

**UWAGI do projektu rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów
w sprawie sposobu sporządzania i przekazywania informacji oraz wymagań technicznych dla dokumentów elektronicznych oraz
środków komunikacji elektronicznej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego lub konkursie
Konsultacje publiczne**

Lp.	Jednostka redakcyjna, której uwaga dotyczy/ pkt Uzasadnienia/ pkt OSR	Podmiot zgłaszający	Uwaga/ Propozycja zmian zapisu	Stanowisko Projektodawcy
1.	§ 7 ust. 3 pkt 2	PKP	Ze względu na pewność obrotu, sugeruje się odstąpienie od możliwości potwierdzania odwzorowania cyfrowego z dokumentem w postaci papierowej w przypadku dokumentu potwierdzającego umocowanie będącego pełnomocnictwem, przez podmioty inne niż notariusz.	Uwaga uwzględniona Projektowana regulacja została zaproponowana w celu odformalizowania postępowań, jednak w związku z licznymi uwagami propozycja zostanie skreślona, a projekt rozporządzenia poprawiony w tym zakresie.
2.	§ 10 ust. 2		W § 10 ust. 2 występuje błędne odwołanie do „ust. 1 pkt 1 i 2” zamiast do „ust. 1 pkt 2 i 3.”	Uwaga uwzględniona , projekt został poprawiony w tym zakresie.
3.	§ 10 ust. 2 pkt 2		Czy w § 10 ust. 2 pkt 2 projektu obok „wykonawcy” uprawnionym do poświadczenia nie powinien być również „wykonawca ubiegający się wspólnie z nim o udzielenie zamówienia”? Wówczas redakcja przepisu byłaby spójna z brzmieniem § 8 ust. 3 pkt 2 projektu.	Uwaga uwzględniona , projekt został poprawiony w tym zakresie.
4.	§ 10 ust. 2 pkt 3		Ze względu na pewność obrotu, sugeruje się odstąpienie od możliwości poświadczenia za zgodność z oryginałem pełnomocnictwa przez samego pełnomocnika.	Uwaga uwzględniona Projektowana regulacja została zaproponowana w celu odformalizowania postępowań, jednak w związku z licznymi uwagami propozycja zostanie skreślona, a projekt rozporządzenia poprawiony w tym zakresie.
5.	§ 3 ust. 3 i § 10 ust. 1	Krajowa Izba Architektów RP	„§ 3 [...] 3. W przypadku, gdy zamawiający w całości lub w części odstąpił od wymagania użycia środków komunikacji elektronicznej na podstawie art. 65 ust. 1 ustawy, lub w postępowaniach o udzielenie zamówienia w dziedzinach obronności i bezpieczeństwa nie dopuścił takiej możliwości, wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu lub konkursie, wnioski, o których mowa w art. 371 ust. 3 ustawy, oferty, prace konkursowe, oświadczenia, o których mowa w art. 125 ust. 1 ustawy, podmiotowe środki dowodowe, przedmiotowe środki dowodowe, oraz inne informacje,	W zakresie uzupełnienia § 3 ust. 3 o „próbki” uwaga została uwzględniona. <u>Wyjaśnienie</u> Katalog postaci innych niż elektroniczna ma charakter otwarty, zostały w nim wymienione przez użycie sformułowania „w szczególności” przykładowe i najczęściej spotykane postaci inne niż postać elektroniczna. Wskazane w uwadze „plansze prezentacyjne” mieszczą się w katalogu postaci innych niż elektroniczna.

		<p><i>oświadczenia lub dokumenty, mogą być sporządzone w postaci innej niż elektroniczna, w szczególności w postaci papierowej, planszy prezentacyjnej, a także jako model fizyczny, model w skali lub próbki, w sposób i w zakresie określonym przez zamawiającego zgodnie z art. 67 ustawy.”</i></p> <p><i>„§ 10. 1. W przypadku, gdy zamawiający, na podstawie art. 65 ust. 1 lub art. 401 ust. 1 ustawy, w całości lub w części odstąpił od wymagania lub nie dopuścił użycia środków komunikacji elektronicznej i nie przewidział możliwości przekazywania w postaci dokumentu elektronicznego wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu lub konkursie, wniosków, o których mowa w art. 371 ust. 3 ustawy, ofert, prac konkursowych, oświadczeń, o których mowa w art. 125 ust. 1 ustawy, podmiotowych środków dowodowych, przedmiotowych środków dowodowych, oraz innych informacji, oświadczeń lub dokumentów przekazywanych w postępowaniu lub w konkursie: 1) wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu lub konkursie, wniosek, o których mowa w art. 371 ust. 3 ustawy, ofertę, pracę konkursową, oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy, sporządzone w postaci papierowej, planszy prezentacyjnej a także model fizyczny, model w skali lub próbki, o których mowa w art. 65 ust. 1 pkt 4 ustawy, przekazuje się w oryginale;”</i></p> <p>Uzasadnienie:</p> <p>Dla konkursu architektonicznego szczególne znaczenie ma zapis zawarty w art.65 ustawy. Odstąpienie od wymagania użycia środków komunikacji elektronicznej dla fazy składania prac konkursowych jest warunkiem prawidłowej prezentacji i oceny przedstawionych prac.</p> <p>W konkursach największą wartość oprócz strony merytorycznej ma strona wizualna /estetyczna przedstawianej koncepcji. Niebagatelne znaczenie ma tu więc jakość i forma nośnika materialnego, przekazywanego</p>	<p>W ocenie projektodawcy nie ma potrzeby uzupełniania regulacji w zakresie „planszy prezentacyjnej”.</p>
--	--	---	---

			<p>przez uczestników konkursu. Przyjętą praktyką jest przekazywanie pracy w formie plansz ilustrujących koncepcję. Sposób prezentacji, ich jakość, ma niejednokrotnie rozstrzygające znaczenie przy wyborze zwycięskiej pracy.</p> <p>Ocena prac konkursowych odbywa się poprzez porównywanie rozwiązań przedstawionych na planszach w formie ich bezpośredniej konfrontacji.</p> <p>Opisane cechy wpływają na wyjątkowość konkursu architektonicznego jako najlepszej drogi dla Zamawiającego do pozyskania programowej, funkcjonalnej, technicznej i przestrzennej podstawy dalszych działań inwestycyjnych. Konkurs to bez wątpienia najlepsza droga do zapewnienia właściwej jakości oraz najwyższego poziomu prac projektowych oraz – co z tego wynika – jakości samej architektury. Sędziowie dokonujący wyboru pracy konkursowej powinni móc ocenić zgłoszone prace wszechstronnie oraz porównawczo, a to wymaga zaprezentowania ich w różnych formach, z których najczęściej stosowane są plansze prezentacyjne.</p> <p>Stąd, aby zapewnić uczestnikom możliwość odpowiedniej prezentacji prac konkursowych, zaś zamawiającym (sądowi konkursowemu) możliwość obiektywnej ich oceny, Krajowa Rada Izby Architektów RP proponuje wyraźne wskazanie, w katalogu możliwych form prezentacji prac, również plansz prezentacyjnych oraz próbek.</p>	
6.	§ 7 ust. 3 § 8 ust. 3	GAZ-SYSTEM S.A.	<p>Proponowane brzmienie</p> <p>Upoważnienie Wykonawcy do potwierdzania zgodności odwzorowania cyfrowego z dokumentem w postaci papierowej wszystkich dokumentów przekazywanych przez niego Zamawiającemu w toku postępowania, tj. zarówno tych dotyczących jego, wykonawcy/wykonawców z nim wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia,</p>	<p>Uwaga nie zasługuje na uwzględnienie</p> <p>Założeniem przepisu § 7 ust. 3 i § 8 ust. 3 projektu jest, aby poświadczenia zgodności odwzorowania cyfrowego dokumentu w postaci papierowej dokonywał podmiot, którego dotyczy dokument lub osoba zaufania publicznego, której okazywany jest dokumentu (notariusz). W praktyce dysponentem</p>

		<p>podmiotów trzecich udostępniających zasoby, jak i podwykonawców.</p> <p>Uzasadnienie</p> <p>Proponowane w projekcie rozporządzenia rozwiązania (§ 7 ust. 3 oraz § 8 ust. 3) są bardzo rozbudowane, sformalizowane i kazuistyczne, co może skutkować niezrozumieniem po stronie wykonawców, prowadzącym w konsekwencji do przedkładania dokumentów w złej formie. Będzie to skutkowało obowiązkiem wykluczania ich z postępowania z przyczyn formalnych. Tytułem przykładu, o ile wykonawca może np. poświadczać zobowiązanie podmiotu do udostępnienia zasobów (§ 8 ust. 3 pkt 2), o tyle nie może tego robić z mocy rozporządzenia w stosunku do dokumentów podmiotowych dotyczących tego podmiotu (§ 8 ust. 3 pkt 1). Uzasadnienie projektu nie wyjaśnia powodów tak skomplikowanego i rozbudowanego rozwiązania. Wykonawca powinien mieć możliwość potwierdzania zgodności dokumentów niezależnie od tego kogo, ani czego dotyczy dany dokument. Wykonawca ponosi przecież odpowiedzialność (zarówno w świetle przepisów PZP, jak i prawa karnego) za przekazywanie Zamawiającego nieprawdziwych informacji.</p> <p>Zdecydowanie prostszym rozwiązaniem, niewymagającym udzielania stosownych pełnomocnictw, byłoby umocowanie, na podstawie przepisów rozporządzenia, wykonawcy (każdego z wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia) do potwierdzania każdego dokumentu przedkładanego zamawiającemu w toku postępowania. Takie rozwiązanie byłoby szczególnie przydatne zwłaszcza w kontekście możliwości, o której mowa w § 9 projektu rozporządzenia (korzystanie z kompresji). Jeden kwalifikowany podpis elektroniczny wykonawcy mógłby być wystarczający dla dopełnienia wymagań formalnych zawartych w projekcie rozporządzenia, co zdecydowanie uprościłoby proces</p>	<p>dokumentów w postaci papierowej, których odwzorowania cyfrowe są składane w postępowaniu o udzielenie zamówienia, dotyczących danego współwykonawcy, podmiotu udostępniającego zasoby lub podwykonawcy, są odpowiednio dany współwykonawca, podmiot udostępniający zasoby lub podwykonawca, a nie wykonawca lub lider konsorcjum.</p>
--	--	--	--

			<p>przygotowywania dokumentów i weryfikowania ich prawidłowości przez zamawiającego.</p> <p>Jednocześnie powyższe uprawnienie powinno być oczywiście prawem, a nie obowiązkiem wykonawcy – w dalszym ciągu musi być możliwość np. potwierdzania dokumentu przez inne podmioty, w sytuacji w której wykonawca nie miał możliwości zapoznania się z dokumentami w formie papierowej (takie sytuacje mogą mieć miejsce, niemniej nie powinny stanowić większości przypadków).</p>	
7.	§ 6 ust. 1	OSKZP	<p>§ 6. 1. Podmiotowe środki dowodowe, przedmiotowe środki dowodowe lub inne dokumenty, w tym dokumenty potwierdzające umocowanie do reprezentowania, sporządzone w języku obcym przekazuje się wraz z tłumaczeniem na język polski. Tłumaczenie nie jest wymagane, jeżeli zamawiający wyraził zgodę, o której mowa w art. 20 ust. 3 ustawy.</p> <p>Rekomendujemy doprecyzowanie: Podmiotowe środki dowodowe, przedmiotowe środki dowodowe lub inne dokumenty, w tym dokumenty potwierdzające umocowanie do reprezentowania, sporządzone w języku obcym potwierdza odpowiednio wykonawca, wykonawca ubiegający się wspólnie z nim o udzielenie zamówienia, podmiot udostępniający zasoby lub podwykonawca i przekazuje wraz z tłumaczeniem na język polski. Tłumaczenie nie jest wymagane, jeżeli zamawiający wyraził zgodę, o której mowa w art. 20 ust. 3 ustawy.</p>	<p>Uwaga nie zasługuje na uwzględnienie Proponowane doprecyzowanie przepisu nie jest konieczne, a regulacje projektowanego rozporządzenia są w tym zakresie wystarczające.</p>
8.	§ 8 ust.1		<p>§ 8 ust.1 Rekomendujemy wskazanie w uzasadnieniu do rozporządzenia jak należy rozumieć pojęcie „podmiotów upoważnionych do wystawienia podmiotowych środków dowodowych, przedmiotowych środków dowodowych, dokumentów, o których mowa w art. 94 ust. 2 ustawy” Uzasadnienie: jest to nowe pojęcie nie występujące w dotychczasowym akcie prawnym.</p>	<p><u>Wyjaśnienie</u> Przez „dokumenty wystawione przez upoważnione podmioty” należy rozumieć zaświadczenia wydawane przez organy publiczne i osoby trzecie takie jak informacja z Krajowego Rejestru Karnego, odpis albo informacja z Krajowego Rejestru Sądowego lub Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej, zaświadczenie właściwego naczelnika urzędu skarbowego potwierdzające, że wykonawca nie zalega z opłacaniem podatków i opłat, informacja</p>

				banku lub spółdzielczej kasy oszczędnościowo-kredytowej potwierdzająca wysokość posiadanych środków finansowych lub zdolność kredytową wykonawcy, dokument potwierdzający, że wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia na sumę gwarancyjną określoną przez zamawiającego, zaświadczenie niezależnego podmiotu zajmującego się poświadczaniem spełniania przez wykonawcę określonych norm zapewnienia jakości, etykietę, certyfikat wydany przez jednostkę oceniającą zgodność lub sprawozdanie z badań przeprowadzonych przez tę jednostkę. Pojęcie „dokumenty wystawione przez upoważnione podmioty” nie obejmuje zatem oświadczeń wykonawcy, podmiotu udostępniającego zasoby oraz podwykonawcy.
9.	§ 8 ust. 3 pkt 3		§ 8 ust. 3 pkt 3) Rekomendujemy ponowne przeanalizowanie czy osobą upoważnioną do potwierdzenia zgodności odwzorowania cyfrowego z dokumentem w postaci papierowej w przypadku pełnomocnictwa do złożenia oferty, pracy konkursowej lub wniosku (..) powinien być pełnomocnik. Uzasadnienie: jest to rozwiązanie odbiegające od dotychczasowej praktyki. Jeżeli jednak zamiar projektodawcy został wyrażony w prawidłowy sposób ww. regulacją prosimy o doprecyzowanie w uzasadnieniu do projektu Rozporządzenia przesłanek do zastosowania takiej konstrukcji przepisu.	Uwaga uwzględniona Projektowana regulacja została zaproponowana w celu odformalizowania postępowań, jednak w związku z licznymi uwagami propozycja zostanie skreślona, a projekt rozporządzenia poprawiony w tym zakresie.

Pisma informujące o braku uwag: Porozumienie Zielonogórskie.