

**UWAGI do projektu rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów
w sprawie sposobu sporządzania i przekazywania informacji oraz wymagań technicznych dla dokumentów elektronicznych oraz
środków komunikacji elektronicznej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego lub konkursie**
Uzgodnienia

Lp.	Jednostka redakcyjna, której uwaga dotyczy/ pkt Uzasadnienia/ pkt OSR	Podmiot zgłaszający	Uwaga/ Propozycja zmian zapisu	Stanowisko Projektodawcy
1.	§ 2 pkt 1 i 3	MC	W § 2 pkt 1 i 3 projektu niezrozumiałe jest odesłanie w celu wyjaśnienia pojęć „informatycznego nośnika danych” oraz „dokumentu elektronicznego” do różnych aktów prawnych, podczas gdy definicje obu tych pojęć znajdują się w ustawie z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne (Dz.U. z 2020 r. poz. 346, z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą o informatyzacji”. Nie jest jasne, dlaczego w przypadku definicji „dokumentu elektronicznego” odesłano w § 2 pkt 1 do rozporządzenia PE i Rady (UE) nr 910/2014 z dnia 23 lipca 2014 r. w sprawie identyfikacji elektronicznej i usług zaufania w odniesieniu do transakcji elektronicznych na rynku wewnętrznym oraz uchylające dyrektywę 1999/93/WE, zwane dalej „rozporządzeniem eIDAS”.	<u>Wyjaśnienie</u> Odesłanie jest do rozporządzenia eIDAS, gdyż na gruncie dotychczasowego rozporządzenia (z art. 10g obecnej ustawy Pzp) nawiązywanie do definicji dokumentu elektronicznego, o którym mowa w art. 3 pkt 2 ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne – budziło wiele wątpliwości interpretacyjnych.
2.	§ 3 ust. 1		W § 3 ust. 1 projektu rozporządzenia niepotrzebnie wyszczególnia się formaty (.txt, .rtf, .pdf, .doc, .docx, .odt,) skoro dalej wskazuje się na „formaty określone przez zamawiającego, z uwzględnieniem specyfiki przedmiotu zamówienia oraz przepisów wydanych na podstawie art. 18 ustawy o informatyzacji – a w tych przepisach są wymienione dokładnie formaty txt, .rtf, .pdf, .doc, .docx, .odt. Ponadto redakcja przepisu może powodować problemy z jego interpretacją, ponieważ pojęcie „ogólnie dostępne formaty” jest nieostre; nie jest pewne, czy oznacza inne formaty niż wymienione w przepisach wydanych na podstawie art. 18 ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji. Jeżeli zatem celem przepisu jest, aby możliwe było korzystanie z „ogólnie dostępnych formatów”,	Uwaga kierunkowo uwzględniona , a projektowany przepis został poprawiony. Należy przy tym wyjaśnić, że propozycja wyróżnienia formatów danych w projekcie rozporządzenia była odpowiedzią na dotychczasową praktykę zamawiających, którzy częstokroć w nieuzasadniony sposób ograniczali się do jednego lub dwóch formatów danych wymienionych w przepisach wydanych na podstawie art. 18 ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne (tj. w rozporządzeniu w sprawie Krajowych Ram Interoperacyjności).

			<p>które nie zostały wymienione w przepisach wydanych na podstawie art. 18 ustawy o informatyzacji, to nie ma sensu wskazywanie takiego ograniczenia, ponieważ nie będzie miało ono znaczenia. W obecnej redakcji przepis jest nieczytelny.</p> <p>Jeżeli celem przepisu jest, aby można było korzystać tylko z ogólnie dostępnych formatów wskazanych w przepisach wydanych na podstawie art. 18 ustawy o informatyzacji, to nie ma potrzeby używania nieostrego określenia „ogólnie dostępnych formatów” – wystarczy wskazać na te przepisy. Ponadto wskazanie zastrzeżenia dotyczącego formatów, o których mowa w art. 93 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. poz. 2019, z późn. zm.), dalej „ustawy Pzp”, wydaje się niepotrzebne, gdyż nie ma w tym przepisie mowy o formatach, a jedynie o „wykazie zamawianych produktów, robót budowlanych lub usług sporządzonych przez wykonawcę zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia oraz w formacie nadającym się do zautomatyzowanego przetwarzania danych”. Nie stoi na przeszkodzie, aby ten wykaz był sporządzony w jednym z formatów wymienionych w przepisach wydanych na podstawie art. 18 ustawy o informatyzacji. W przypadku zaś, gdyby dokument ten miał zostać sporządzony w innym, nietypowym formacie, wystarczające będzie odniesienie do art. 66 ust. 1 ustawy Pzp.</p> <p>Proponuję następujące brzmienie § 3 ust. 1:</p> <p>„§ 3. 1. Wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu lub konkursie, wnioski, o których mowa w art. 371 ust. 3 ustawy, oferty, prace konkursowe, oświadczenia, o których mowa w art. 125 ust. 1 ustawy, podmiotowe środki dowodowe, przedmiotowe środki dowodowe, pełnomocnictwo, o którym mowa w § 8 ust. 1, zobowiązanie podmiotu udostępniającego zasoby, dokumenty, o których mowa w art. 94 ust. 2, sporządza się: 1) w postaci elektronicznej, w formatach danych określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 18 ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne, z zastrzeżeniem formatów, o których mowa w art. 66 ust. 1 ustawy;</p>	
--	--	--	---	--

		2) z uwzględnieniem specyfiki przedmiotu zamówienia.”	
3.	§ 3 ust. 2	W § 3 ust. 2 projektu rozporządzenia nie zostało wskazane w jakim formacie mają być sporządzone informacje, oświadczenia lub dokumenty. Przepis zostawia całkowitą swobodę wyboru formatu, nawet nie wymaga, jak ma to miejsce w § 3 ust. 1, by był to „ogólnie dostępny format”. Jeżeli celem przepisu § 3 ust. 2 projektu jest, jak wynika z uzasadnienia, zapewnienie możliwości przysyłania informacji, oświadczeń i innych treści w wiadomości poczty elektronicznej, czyli korzystanie z formatów komunikacyjnych poczty elektronicznej takich jak SMTP, POP3, IMAP to: - albo należy wprost wskazać w przepisie, że do przekazywania informacji, oświadczeń lub dokumentów, innych niż określone w ust. 1 mogą być przysyłane jako tekst wpisany bezpośrednio do wiadomości przesyłanej środkami komunikacji elektronicznej, o których mowa w § 4 ust. 1, - albo mając łącznie na uwadze przyjętą za rozporządzeniem eIDAS definicję dokumentu elektronicznego, art. 67 ustawy Pzp i § 4 ust. 1 projektowanego rozporządzenia przepis wydaje się § 3 ust. 2 może być niepotrzebny. Nadmienić należy, że tekst w wiadomości poczty elektronicznej może być np. w formacie .txt lub .html czy .rtf. Pozostawienie przepisu w obecnym brzmieniu oznacza możliwość zastosowania zgodnie z jego treścią wiadomości SMS, komunikatora albo załączenie do wiadomości poczty elektronicznej plików w formacie .tag lub linku do nagrania w formacie RM (Real Media).	Uwaga nie zasługuje na uwzględnienie Celem regulacji projektowanej w § 3 ust. 2 jest, aby informacje, oświadczenia lub dokumenty, inne niż określone w ust. 1, przekazywane w postępowaniu lub w konkursie, sporządzane były w postaci elektronicznej, ale bez zastrzeżenia konkretnego formatu danych. Nie jest zasadne, aby informacje, oświadczenia lub dokumenty, inne niż określone w ust. 1, były sporządzane wyłącznie w formatach określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 18 ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne (tj. w załączniku do rozporządzenia w sprawie Krajowych Ram Interoperacyjności). Nie jest również zasadne wpisywanie, że formaty te mają być ogólnie dostępne, byłoby to powtórzenie norm ustawowych (zob. art. 64 w zw. z art. 66 ustawy Pzp). Zgodnie z § 12 ust. 2 zamawiający udostępnia informacje na temat formatu przesyłanych danych.
4.	§ 3 ust. 3	Odnosnie § 3 ust. 3 projektu rozporządzenia proponuję wykreślić wyrazów „w szczególności w postaci papierowej, jako model fizyczny, model w skali, w sposób i w zakresie określonym przez zamawiającego zgodnie z art. 67 ustawy”, ponieważ we wskazanym art. 65 ust. 1 ustawy Pzp bardziej precyzyjnie określono przesłanki w jakich zamawiający może odstąpić od wymagania użycia środków komunikacji elektronicznej i wybiórcze ich powtórzenie w rozporządzeniu nie jest potrzebne.	Uwaga nie zasługuje na uwzględnienie Rozporządzenie, zgodnie z delegacją ustawową, ma określać sposób sporządzenia, również w przypadku „tradycyjnej” formy komunikacji zamawiającego z wykonawcami. Wskazanie nazbyt ogólne „w postaci innej niż elektroniczna” i wnioskowanie „ <i>a contrario</i> ” może być niezrozumiałe, dlatego też w projekcie rozporządzenia wskazuje się, że postać inna niż elektroniczna to w szczególności postać papierowa, model fizyczny czy model w skali.
5.	§ 7 ust. 2, § 8 ust. 1,	W § 7 ust. 2, w § 8 ust. 1 oraz w § 9 projektu rozporządzenia należy uspołnić nazewnictwo odnośnie podpisu	Uwaga uwzględniona

	§ 9		elektronicznego. W przepisach tych wymienia się zarówno „podpis kwalifikowany” oraz „kwalifikowany podpis elektroniczny”, podczas gdy konsekwentnie z nazewnictwem przyjętym w rozporządzeniu eIDAS należy stosować nazwę „kwalifikowany podpis elektroniczny”.	
6.	§ 10 ust. 5		W § 10 ust. 5 wskazano, że uwierzytelniony wydruk, o którym mowa w ust. 4, zawiera w szczególności identyfikator dokumentu lub datę wydruku. Proponuję rozważenie zasadności zmiany przyimka „lub” na „i” lub pozostawienie wyłącznie wymogu podawania daty wydruku.	Uwaga nie zasługuje na uwzględnienie Projektodawca celowo użył spójnika „lub”, a nie spójnika „i”, w praktyce zatem może być tylko „data wydruku”.
7.	§ 11 pkt 2		Należy poprawić redakcję przepisu § 11 pkt 2, gdyż określone w nim treści są niespójne wewnętrznie w zakresie „umożliwienia prezentacji treści w postaci elektronicznej, (...) w szczególności wyświetlenie tej treści (...) za pomocą wydruku. Nie jest możliwe wyświetlenie treści za pomocą wydruku.	Uwaga zostanie kierunkowo uwzględniona Intencją projektodawcy było, aby treści zawarte w dokumencie elektronicznym mogły być wydrukowane.
8.	§ 12 ust. 1 pkt 6, § 12 ust. 1		<p>Zawarty w § 12 ust. 1 pkt 6 projektu rozporządzenia wymóg, aby środki komunikacji elektronicznej w postępowaniu lub konkursie, przy użyciu, których odbywa się odbiór dokumentów elektronicznych „dodatkowo zapewniały przekazanie i odebranie dokumentów opatrzonych kwalifikowanym podpisem elektronicznym, a w przypadku postępowań lub konkursów o wartości mniejszej niż progi unijne, podpisem kwalifikowanym, podpisem zaufanym lub podpisem osobistym”, jest nadmiarowy, szczególnie biorąc pod uwagę, że wymóg w nim określony wynika z art. 61 i art. 63 ustawy Pzp.</p> <p>Ponadto budzi wątpliwości dlaczego w § 12 ust. 1 nie zostały wymienione dokumenty określone w § 7 ust. 2, § 8 ust. 1 oraz § 9 tego projektu, które również są podpisywane elektronicznie. W tym kontekście nie jest jasne, jakie będą wymagania dotyczące przekazywania i odbierania pozostałych dokumentów podpisywanych elektronicznie.</p>	<p>Uwaga w zakresie § 12 ust. 1 pkt 6 zasługuje na uwzględnienie, projektowana norma zostanie wykreślona.</p> <p>Przepis § 12 jest odzwierciedleniem treści załącznika IV do dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/24/UE, załącznika V do dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/25/UE, a także załącznika VIII do dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/81/WE, który nie przewiduje szczególnych wymagań w odniesieniu do środków komunikacji elektronicznej przy użyciu których odbywa się przekazywanie dokumentów innych niż określone w § 12 ust. 1 i wymienionych w § 7 ust. 2, § 8 ust. 1 oraz § 9, tj. podmiotowe środki dowodowe, przedmiotowe środki dowodowe lub inne dokumenty, w tym dokumenty, o których mowa w art. 94 ust. 2 ustawy, dokumenty potwierdzające umocowanie do reprezentowania, zobowiązanie podmiotu udostępniającego lub pełnomocnictwo.</p>

				W związku z powyższym projektodawca zaproponował normę, zgodnie z którą środki komunikacji elektronicznej w postępowaniu lub konkursie, przy użyciu których odbywa się odbiór dokumentów elektronicznych zawierających ww. oświadczenia, dokumenty lub informacje, innych niż określone w § 12 ust. 1, umożliwiają identyfikację podmiotów przekazujących te dokumenty elektroniczne oraz ustalenie dokładnego czasu i daty ich odbioru.
9.	Dot. uzupełnienia § 6	MAP	W § 1 pkt 1, w § 3 ust. 1 i w § 10 ust. 1 projektu rozporządzenia wymienia się różnego rodzaju dokumenty poprzez wyrażne ich rozróżnienie w nazewnictwie, w tym m.in. oświadczenia. Z kolei w § 6 ust. 1 projektu, który określa obowiązek tłumaczenia na język polski dokumentów sporządzonych w języku obcym, wskazano tylko niektóre dokumenty, w szczególności nie wymienia się oświadczeń. W celu uniknięcia wątpliwości, że również inne dokumenty w języku obcym (np. oświadczenia) winny być przekazane wraz z tłumaczeniem na język polski, poddajemy pod rozwałę stosowne uzupełnienie § 6 projektu, chyba, że aktualne jego brzmienie znajduje uzasadnienie z innych przyczyn	Uwaga kierunkowo uwzględniona , projekt został poprawiony w zakresie § 6 ust. 1. Projektowana w § 6 ust. 2 regulacja zostanie zawarta w rozporządzeniu wydawanym na podstawie art. 128 ust. 6 ustawy Pzp, a nie w przedmiotowym rozporządzeniu.
10.	§ 1 pkt 1	MNiSW	Proponuje się wprowadzenie w § 1 pkt 1 projektu skrótu „ustawa” na oznaczenie pzp.	Uwaga nie zasługuje na uwzględnienie Zwyczajowo we wszystkich aktach wykonawczych do ustawy – Prawo zamówień publicznych, obecnej i nowej, posługuje się skrótem „ustawa”.
11.	§ 3 ust. 1		W § 3 w ust. 1 projektowanego rozporządzenia, po wyrazach „dokumenty, o których mowa w art. 94 ust. 2” należy dodać wyraz „ustawy”.	Uwaga uwzględniona
12.	§ 3 ust. 3		§ 3 ust. 3 projektu stanowi o odstąpieniu od postaci elektronicznej, a jednocześnie jest odwołanie do art. 67, który mówi o podaniu w dokumentacji informacji o środkach komunikacji elektronicznej, przy użyciu których będzie komunikował się z wykonawcami lub uczestnikami konkursu.	Uwaga uwzględniona Odesłanie do art. 67 ustawy zostało skreślone.

13.	§ 3 ust. 3 i § 5 ust. 2		Proponuje się ujednolicić brzmienie: § 3 ust. 3 i § 5 ust. 2 projektu rozporządzenia z treścią § 4 ust. 2 i § 10 ust. 1 projektu rozporządzenia poprzez konsekwentne stosowanie odesłania do art. 401 ust. 1 ustawy, zamiast używania sformułowania: „w postępowaniach o udzielenie zamówienia w dziedzinach obronności i bezpieczeństwa”.	Uwaga uwzględniona
14.	Uwaga ogólna	MON	<p>Propozycja Proponuje się używanie wyrażenia „dokument elektroniczny” w miejsce wyrazów „postać elektroniczna”.</p> <p>Uzasadnienie Postać elektroniczna to część merytoryczna definicji dokumentu elektronicznego (pozostała część definicji jest podaniem otwartego katalogu przykładów), zawartej w art. 3 pkt 35 <i>rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 910/2014 z 23 lipca 2014 r. w sprawie identyfikacji elektronicznej i usług zaufania w odniesieniu do transakcji elektronicznych na rynku wewnętrznym oraz uchylającego dyrektywę 1999/93/WE</i> (Dz. UE L 257 z 23.07.2014, s. 73).</p>	<p>Uwaga nie zasługuje na uwzględnienie. Nie jest możliwe posługiwanie się w projekcie rozporządzenia wyłącznie określeniem „dokument elektroniczny” zamiast „postać elektroniczna”. Przepisy prawa powszechnie obowiązującego, w tym przepisy obecnej jak i nowej ustawy Pzp, zestawiają określenie postaci elektronicznej (a nie dokumentu elektronicznego) z kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym czy podpisem osobistym. Ponadto, postać elektroniczna przeciwstawiana jest postaci papierowej, co jest istotne zarówno w kontekście sposobu przekazywania jak i sposobu sporządzania.</p>
15.	Uwaga ogólna		<p>W związku z brzmieniem art. 62 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – <i>Prawo zamówień publicznych</i> (Dz. U. poz. 2019), dalej „pzp”, które wskazuje, że rozumienie oferty, jako oferty wstępnej, oferty podlegającej negocjacji, itd. odnosi się do pojęcia użytego w konkretnym rozdziale ustawy, rozstrzygnięcia na gruncie projektu wymaga, czy pojęcie „oferty” odnosi się także do jej specyficznych form, określonych w art. 62 pzp.</p>	<p><u>Wyjaśnienie</u> Przepis art. 62 ustawy Pzp stanowi, że „Ilekoć w niniejszym rozdziale jest mowa o ofercie, należy przez to rozumieć również ...”. W związku z tym przepis art. 70 ustawy, stanowiący podstawę do wydania przedmiotowego rozporządzenia i ujęty w rozdziale „Komunikacja zamawiającego z wykonawcami” również używa określenia oferta w rozumieniu art. 62 ustawy Pzp. W celu wyeliminowania ewentualnych wątpliwości interpretacyjnych stosowne wyjaśnienie zostanie wprowadzone w uzasadnieniu do projektowanego rozporządzenia.</p>
16.	§ 3		<p>Propozycja Proponuje się wprowadzenie do § 3 projektu odesłania do rozporządzenia, o którym mowa w uzasadnieniu – tj. do <i>rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 12 kwietnia 2012 r. w sprawie Krajowych Ram Interoperacyjności, minimalnych wymagań dla rejestrów publicznych i wymiany informacji w postaci elektronicznej oraz minimalnych wymagań dla systemów teleinformatycznych</i> (Dz. U. z 2017 r. poz. 2247),</p>	<p><u>Wyjaśnienie</u> Przepis § 3 ust. 1 zawiera odesłanie do <i>rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 12 kwietnia 2012 r. w sprawie Krajowych Ram Interoperacyjności, minimalnych wymagań dla rejestrów publicznych i wymiany informacji w postaci elektronicznej oraz minimalnych wymagań dla systemów teleinformatycznych</i> (Dz. U. z 2017 r. poz. 2247) poprzez odesłanie do „przepisów</p>

		<p>które jak należy rozumieć, uzupełnia projektowane rozporządzenie w zakresie formatów dokumentów elektronicznych.</p> <p>Uzasadnienie</p> <p>Pzp przewiduje alternatywne formaty i sposoby przekazywania dokumentów w rozumieniu art. 66 ust. 1 pzp, a także katalogi elektroniczne, zatem odesłanie do Krajowych Ram Interoperacyjności, o których mowa w rozporządzeniu może mieć swoje uzasadnienie.</p> <p>W związku z tym rozstrzygnięcia wymaga, czy intencją projektodawcy jest nieregulowanie alternatywnych formatów i sposobów przekazywania dokumentów w ramach art. 66 ust. 1 pzp i w stosunku do katalogów elektronicznych.</p>	<p>wydanych na podstawie art. 18 ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne”. Wymienione w uwadze rozporządzenie zostało wydane na podstawie art. 18 ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne.</p> <p>Formaty danych wymienione w ww. rozporządzeniu są ogólnie dostępne. Przepis art. 66 ustawy Pzp przewiduje wyjątek, zgodnie z którym zamawiający może wymagać użycia formatów plików, które nie są ogólnie dostępne (a więc innych formatów niż określone w ww. rozporządzeniu), jeżeli zostaną spełnione warunki określone w tym przepisie. Katalog formatów, które nie są ogólnie dostępne jest na tyle szeroki, że nie jest możliwe uregulowanie tego w projektowanym rozporządzeniu.</p>
17.	§ 3 ust. 2 i 3	<p>Propozycja</p> <p>W przypadku uznania uwagi nr 1 tabeli proponuje się brzmienie:</p> <p>„2. Informacje, oświadczenia lub dokumenty, inne niż określone w ust. 1, przekazywane w postępowaniu lub w konkursie, mogą być sporządzane jako dokumenty elektroniczne przekazywane jako korespondencja e-mail.</p> <p>3. Informacje, oświadczenia lub dokumenty, inne niż określone w ust. 1 i 2, przekazywane w postępowaniu lub w konkursie, stanowiące załączniki do elektronicznej korespondencji e-mail, sporządza się jako dokumenty elektroniczne w formacie, o którym mowa w ust. 1.”</p> <p>W przypadku nieuznania uwagi nr 1 proponuje się brzmienie:</p> <p>„2. Informacje, oświadczenia lub dokumenty, inne niż określone w ust. 1, przekazywane w postępowaniu lub w konkursie, mogą być sporządzane w postaci elektronicznej korespondencji e-mail.</p>	<p>Uwaga nie zasługuje na uwzględnienie</p> <p>Celem regulacji projektowanej w § 3 ust. 2 jest, aby informacje, oświadczenia lub dokumenty, inne niż określone w ust. 1, przekazywane w postępowaniu lub w konkursie, sporządzane były w postaci elektronicznej, ale bez zastrzeżenia konkretnego formatu danych. Nie jest zasadne, aby informacje, oświadczenia lub dokumenty, inne niż określone w ust. 1, były sporządzane wyłącznie w formatach określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 18 ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne (tj. w załączniku do rozporządzenia w sprawie Krajowych Ram Interoperacyjności). Nie jest również zasadne wpisywanie, że formaty te mają być ogólnie dostępne, byłoby to powtórzenie norm ustawowych (zob. art. 64 w zw. z art. 66 ustawy Pzp).</p>

		<p>3. Informacje, oświadczenia lub dokumenty, inne niż określone w ust. 1 i 2, przekazywane w postępowaniu lub w konkursie, stanowiące załączniki do elektronicznej korespondencji e-mail, sporządza się w postaci elektronicznej w formacie, o którym mowa w ust. 1.”</p> <p>Uzasadnienie</p> <p>Z uzasadnienia do § 3 ust. 2 projektu wynika, że skoro e-mail nie wpisuje się w żaden z formatów Krajowych Ram Interoperacyjności, to należało nie regulować jego formatu, a jedynie uregulować jego postać (elektroniczną).</p> <p>Sposób regulacji jest jednak w tym zakresie tak szeroki, że nie ogranicza się do formy e-mail i w rezultacie można dojść do wniosku, że nie uregulowano formatu dla wszystkich niewymienionych w § 3 ust. 1 informacji, oświadczeń lub dokumentów.</p> <p>Mając powyższe na względzie proponuje się, aby uregulowanie, że przesyłane jako załączniki w ramach poczty e-mail informacje, dokumenty i oświadczenia posiadały formę, o której mowa w ust. 1. Jednocześnie, zgodnie z treścią uzasadnienia proponuje się kwestię braku formatu ograniczyć tylko do informacji e-mail.</p>	
18.	§ 4 ust. 2	<p>Propozycja</p> <p>Po wyrazach „na adres wskazany przez zamawiającego,” proponuje się dodanie wyrazów „zgodnie z wyborem zamawiającego, na informatycznym [...]”.</p> <p>Uzasadnienie</p> <p>Proponuje się jednoznacznie wskazać, że kwestia ta powinna być uzależniona od woli zamawiającego.</p>	Uwaga uwzględniona
19.	§ 5 ust. 1	<p>Propozycja</p> <p>Po wyrazie „zawierają” proponuje się dodanie wyrazów „informacje niejawne,”.</p> <p>Uzasadnienie</p> <p>W związku z tym, że informacje niejawne mogą być także przekazywane, jako dokumenty elektroniczne, proponuje się uregulowanie także kwestii dotyczących ich przekazywania we wskazanej jednostce redakcyjnej.</p>	<p>Uwaga nie zasługuje na uwzględnienie</p> <p>Projektowana w § 5 regulacja została ograniczona do informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji. Zauważenia wymaga, że regulacje dotyczące informacji niejawnych zostały zamieszczone w aktach prawa powszechnie obowiązującego i powinny znaleźć zastosowanie przy przekazywaniu dokumentów zawierających takie informacje w procesie udzielania zamówień publicznych.</p>

20.	§ 5 ust. 2		<p>Propozycja Po wyrazach „przekazuje je” proponuje się dodanie wyrazów „zgodnie z wyborem zamawiającego.”.</p> <p>Uzasadnienie Proponuje się uzależnić kwestię przekazywania informacji w pliku lub w postaci papierowej od decyzji zamawiającego.</p>	Uwaga uwzględniona
21.	§ 6 ust. 1		<p>Propozycja Wyrazy „jeżeli zamawiający [...], o której” proponuje się zastąpić wyrazami „w przypadkach, o których”.</p> <p>Uzasadnienie Poprawka redakcyjna.</p>	Uwaga uwzględniona
22.	§ 7 ust. 2 oraz § 8 ust. 1		<p>Propozycja Wyrazy „cyfrowe odwzorowanie” oraz „w postaci elektronicznej” proponuje się zastąpić wyrazami „dokument elektroniczny zawierający cyfrowe odwzorowanie”.</p> <p>Uzasadnienie Wydaje się, że ujednolicenia wymaga kwestia spójności § 7 ust. 2 i § 8 ust. 1 odnoszących się odpowiednio do „cyfrowego odwzorowania” i „postaci elektronicznej”.</p>	<p>Uwaga kierunkowo uwzględniona W projekcie wprowadzono przepis wskazujący na rozumienie cyfrowego odwzorowania.</p>
23.	§ 7 ust. 2 i 3		<p>Biorąc pod uwagę treść § 7 ust. 2 i 3 projektu w odniesieniu do art. 97 § 2 ustawy z dnia 14 lutego 1991 r. - Prawo o notariacie (Dz. U. z 2020 r. poz. 1192), zgodnie z którym „Elektroniczne poświadczenie zgodności odpisu, wyciągu lub kopii z okazanym dokumentem notariusz opatruje kwalifikowanym podpisem elektronicznym.”, wątpliwości budzi, czy pozostałe formy poświadczania, czyli podpis zaufany i podpis osobisty, dotyczą wyłącznie wykonawcy, wykonawcy występującego wspólnie, podmiotu udostępniającego zasoby, podwykonawcy – czy może stanowią dodatkową możliwą formę poświadczania przez notariusza.</p>	<p><u>Wyjaśnienie</u> Przepisy rangi rozporządzenia nie mogą modyfikować przepisów rangi ustawowej. W § 8 ust. 2 i 3 oraz § 10 ust. 1 i 2 w katalogu podpisów wymieniony jest kwalifikowany podpis elektroniczny. Projektodawca ujednolicił używane określenia w § 7 ust. 2 i 3, § 8 ust. 2 i 3 z § 10 ust. 1 i 2 projektowanego rozporządzenia – zamiast „potwierdzenie” powinno być „poświadczenie”.</p>
24.	§ 8 ust. 1		<p>Propozycja W § 8 ust. 1 proponuje się nadać brzmienie: „1. Podmiotowe środki dowodowe, przedmiotowe środki dowodowe, dokumenty, o których mowa w art. 94. ust. 2 ustawy – które nie zostały wystawione przez upoważnione podmioty, zobowiązanie podmiotu [...]”.</p> <p>Uzasadnienie</p>	<p>Uwaga kierunkowo uwzględniona Zaproponowana przez MON redakcja nie eliminuje ewentualnych wątpliwości interpretacyjnych. Projektodawca ujednolicił redakcję § 8 ust. 1 z ust. 2, do którego MON nie zgłaszał uwag.</p>

			<p>Mając na względzie treść uzasadnienia do projektu, które wskazuje, że „projektowany § 8 określa sposób przekazywania: podmiotowych środków dowodowych przedmiotowych środków dowodowych, dokumentów, o których w art. 94 ust. 2 ustawy Pzp, które nie zostały wystawione przez upoważnione podmioty, [...]” wątpliwości budzi sposób redakcji § 8 ust. 1 projektu, ponieważ wtrącenie „które nie zostały wystawione przez upoważnione podmioty” znajduje się po pierwsze w środku zdania, po drugie poprzedzające go trzy kategorie dokumentów także są oddzielone przecinkami, przez co można mylnie zrozumieć, że powyższe odnosi się do bezpośrednio poprzedzającej kategorii to jest dokumentów, o których mowa w art. 94. ust. 2.</p>	
25.	§ 8 ust. 2		<p>We wskazanej jednostce redakcyjnej użyto sformułowania „[...] podpisem kwalifikowanym [...]”. W związku z tym rozstrzygnięcia wymaga, czy intencją było wskazanie kwalifikowanego podpisu elektronicznego.</p>	<p>Uwaga uwzględniona Przepisy projektowanego rozporządzenia zostały ujednolicone tak, aby wszędzie było używane określenie: „kwalifikowany podpis elektroniczny”.</p>
26.	§ 8 ust. 4		<p>Propozycja W ust. 4 proponuje się nadać brzmienie: „4. Treść pełnomocnictwa, która została odwzorowana cyfrowo, w sposób o którym mowa w ust. 2, powinna potwierdzać [...]”.</p> <p>Uzasadnienie Brzmienie § 8 ust. 4 projektu wskazuje, że to forma, a nie treść pełnomocnictwa ma potwierdzać jego udzielnie na dany dzień. Tymczasem wydaje się, że przede wszystkim treść, a nie forma może potwierdzać prawidłowość umocowania.</p>	<p>Uwaga kierunkowo uwzględniona Projektowany przepis § 8 ust. 4 został skreślony w związku z wprowadzoną definicją cyfrowego odwzorowania.</p>
27.	§ 10 ust. 1 pkt 3		<p>Propozycja Proponuje się wykreślenie użytego po raz pierwszy wyrazu „inne”.</p> <p>Uzasadnienie Poprawka redakcyjna.</p>	<p>Uwaga uwzględniona</p>
28.	§ 10 ust. 2 wprowadzenie do wyliczenia		<p>Propozycja Wskazane we wprowadzeniu do wyliczenia odwołanie do „ust. 1 pkt 1 i 2” proponuje się zastąpić odwołaniem do „ust. 1 pkt 2 i 3”</p> <p>Uzasadnienie</p>	<p>Uwaga uwzględniona</p>

			Poprawka redakcyjna	
29.	§ 10 ust. 6		<p>Propozycja Proponuje się konkretne wskazanie w kontekście zakresu odpowiedniego stosowania przepisów ust. 4 i 5 do wydruków z ust.6 (np.: odniesienie do wydruków złożonych przez wykonawcę).</p> <p>Uzasadnienie Zgodnie z treścią art. 127 ust. 1 pkt 1 pzp zamawiający może samodzielnie skorzystać z ogólnodostępnych baz danych, dokonując wydruku tych dokumentów i nie żądając ich przedkładania, a więc i podpisywania przez wykonawców.</p>	<p>Uwaga kierunkowo uwzględniona Przepis § 10 ust. 6 jest zbędny i został usunięty.</p>
30.	§ 12 ust. 1 pkt 12		<p>Propozycja Po wyrazie „usunięcie” proponuje się dodanie wyrazów „zwrot i uzupełnienie”.</p> <p>Uzasadnienie Proponuje się, aby w przypadku wycofania oferty lub wniosku możliwy był także ich zwrot.</p> <p>Ponadto proponuje się wskazanie możliwości „uzupełnienia” treści wniosku lub oferty.</p>	<p>Uwaga nie zasługuje na uwzględnienie Na gruncie nowej ustawy Pzp nie ma już regulacji stanowiących o zwrocie oferty lub wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, złożonych po terminie. Ustawa Pzp nie przewiduje również uzupełniania treści oferty lub wniosku</p>
31.	Uzasadnienie		<p>Propozycja Proponuje się na stronie 7 uzasadnienia do rozporządzenia (w odniesieniu do regulacji zawartej w § 10): „W szczególności norma ta odnosi się do zamówień w dziedzinach obronności i bezpieczeństwa państwa, w których to zamawiający na podstawie art. 401 ust. 1 ustawy może swobodnie zdecydować o całościowym lub częściowym dopuszczeniu w postępowaniu o udzielenie zamówienia użycia środków komunikacji elektronicznej.”</p> <p>Uzasadnienie W kontekście wynikającej z ustawy możliwości dopuszczenia użycia środków komunikacji elektronicznej dla zamówień w dziedzinach obronności i bezpieczeństwa proponuje się dodanie do uzasadnienia informacji, że dopuszczenie użycia komunikacji elektronicznej może mieć charakter częściowy (dla wybranych czynności w postępowaniu), a w takim przypadku odpowiednie zastosowanie znajdą przepisy właściwe dla danego sposobu komunikacji.</p>	<p>Uwaga uwzględniona</p>

32.	OSR		<p>Propozycja W pkt 6 OSR proponuje się dodać brzmienie: „Wprowadzane nowe, w stosunku do obecnie obowiązujących, wymagania nie generują także dodatkowych kosztów po stronie sektora finansów publicznych.”</p> <p>Uzasadnienie W OSR wskazano, że projektowane zmiany nie wprowadzają dodatkowych obciążeń finansowych po stronie zamawiających oraz wykonawców, argumentując to tym, że „obowiązkowa elektronizacja zamówień publicznych nie jest tym samym żadnym novum, ustawa Pzp jedynie powieliła regulacje w tym zakresie.”. Należy zauważyć, że kwestie elektronizacji są niniejszym rozporządzeniem doprecyzowywane, zatem uzasadnienie braku obciążeń powinno raczej odnosić się do niewprowadzenia żadnego novum w stosunku do <i>rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 27 czerwca 2017 r. w sprawie użycia środków komunikacji elektronicznej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego oraz udostępniania i przechowywania dokumentów elektronicznych</i> (Dz. U. z 2020 r. poz. 1261), a nie do powielenia regulacji poprzedniej ustawy pzp przez nową ustawę pzp.</p>	Uwaga uwzględniona
33.	§ 3 ust. 1 i 3, oraz § 8 ust. 1	MI	<p>W § 3 ust. 1 i 3, oraz w § 8 ust. 1 projektu proponuję wyrazy „oświadczenia, o których mowa w art. 125 ust. 1 ustawy” zastąpić wyrazami „oświadczenia, o których mowa w art. 117 ust. 4 ustawy oraz art. 125 ust.1 ustawy” - nowelizacja ustawy Prawo zamówień publicznych wprowadziła do stosowania nowy typ oświadczeń tj. oświadczenia, o których mowa w art. 117 ust. 4 ustawy. Na mocy wprowadzonego artykułu wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia będą mieli obowiązek złożenia wraz z ofertą dodatkowego oświadczenia z art. 117 ust. 4, analogicznie jak są np: zobowiązani do złożenia wraz z ofertą zobowiązania podmiotu udostępniającego zasoby, o którym mowa w art. 118 ust. 3. Oba wymienione typy dokumentów wykonawcy zobowiązani są złożyć wraz z ofertą, oczywiście w określonych sytuacjach, w związku z powyższym</p>	<p>Uwaga uwzględniona W projekcie rozporządzenia uwzględniono wprost oświadczenie, o którym mowa w art. 117 ust. 4 ustawy Pzp.</p>

			oświadczenie z art. 117 ust. 4 ustawy powinno mieć taką samą rangę jak inne oświadczenia i dokumenty wymagane do złożenia wraz z ofertą.	
34.	§ 8 ust. 2 oraz ust. 3 pkt 2		analogicznie jak w uwadze nr 1 w § 8 ust. 2 oraz ust. 3 pkt 2 projektu proponuję po wyrazach „o których mowa w art. 94 ust. 2 ustawy” dodać przecinek oraz wyrazy „oświadczenia, o którym mowa w art. 117 ust. 4 ustawy”.	Uwaga uwzględniona W projekcie rozporządzenia uwzględniono wprost oświadczenie, o którym mowa w art. 117 ust. 4 ustawy Pzp.
35.	§ 10 ust. 2		W § 10 ust. 2 projektu znajduje się błędne odwołanie do ust. 1 pkt 1 i 2 – powinno być odwołanie do ust. 1 pkt 2 i 3.	Uwaga uwzględniona
36.	§ 10 ust. 2 pkt 2		W § 10 ust. 2 pkt 2 projektu w celu zachowania spójności § 10 ust. 2 pkt 2 z § 8 ust. 3 pkt 2, sugeruję, aby uprawnionym do poświadczenia obok wykonawcy był również wykonawca ubiegający się wspólnie z nim o udzielenie zamówienia.	Uwaga uwzględniona
37.	§ 10 ust. 2 pkt 3		W § 10 ust. 2 pkt 3 projektu ze względu na pewność obrotu, sugeruję odstąpienie od możliwości poświadczenia za zgodność z oryginałem pełnomocnictwa przez samego pełnomocnika.	Uwaga uwzględniona
38.	§ 5 ust. 1	MF	W § 5 ust. 1 projektu wskazano, że dokumenty zawierające tajemnice prawnie chronione, dla zachowania poufności, przekazuje się w wydzielonym i odpowiednio oznaczonym pliku. Tak zdefiniowane zabezpieczenie nie zapewnia poufności tych dokumentów. Mechanizmem zapewniającym poufność będzie w tym przypadku szyfrowanie. Proponuję zmianę treści przepisu tak, aby nie wskazywał, że takie wydzielenie zapewni poufność lub określenie wymagania szyfrowania tak wydzielonych dokumentów.	<u>Wyjaśnienie</u> Projektowana w § 5 regulacja została ograniczona do informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (U. Dz. U. z 2019 r. poz. 1010 i 1649).
39.	§ 5 ust. 2		Treść § 5 ust. 2 projektu wydaje się być sprzeczna. Co do zasady reguluje on sytuację, gdy zamawiający odstępuje od używania środków komunikacji elektronicznej lub nie dopuszcza ich użycia przy postępowaniach dotyczących obronności i bezpieczeństwa państwa. Tymczasem wskazuje się tu na przekazywanie informacji niejawnych i prawnie chronionych nie tylko w formie papierowej, lecz również w „odpowiednio oznaczonym pliku”, co może sugerować, że jednak będą one przekazywane przy użyciu środków komunikacji elektronicznej, np. poczty elektronicznej. Proponuję uściślenie sposobu przekazywania informacji	<u>Wyjaśnienie</u> Odstąpienie od wymogu użycia środków komunikacji elektronicznej nie powinno być równoznaczne z brakiem możliwości złożenia, np. części oferty w formie lub postaci, o których mowa w art. 63 ustawy Pzp, np. plik na pendrive. Projektowany przepis rozporządzenia nawiązuje do procedowanej zmiany brzmienia art. 65 ust. 2 i 3 nowej ustawy Pzp (zob. projekt ustawy o zmianie ustawy o umowie koncesji na roboty budowlane lub usługi oraz niektórych innych

			niejawnych, w celu usunięcia wszelkich wątpliwości w tym zakresie.	ustaw, numer z Wykazu: UC44, aktualnie na etapie KSE).
40.	§ 8 ust. 2		W § 8 ust. 2 projektu wskazano, że dokumenty sporządzone w wersji papierowej i opatrzone własnoręcznym podpisem odwzorowuje się do dokumentu elektronicznego i opatruje (podpisuje) kwalifikowanym podpisem elektronicznym. Jednocześnie, zgodnie z treścią ust. 3, potwierdzenia zgodności odwzorowania cyfrowego z dokumentem w postaci papierowej dokonuje notariusz. Tak sformułowane wymaganie (ust. 2 w kontekście ust. 3) może budzić uzasadnioną wątpliwość interpretacyjną, gdyż notariusz nie podpisuje takich dokumentów kwalifikowanym podpisem elektronicznym, a jedynie sporządza odpis elektroniczny.	<u>Wyjaśnienie</u> Zgodnie z art. 97 § 2 ustawy z dnia 14 lutego 1991 r. – Prawo o notariacie (Dz. U. z 2020 r. poz. 1192) „Elektroniczne poświadczenie zgodności odpisu, wyciągu lub kopii z okazanym dokumentem notariusz opatruje kwalifikowanym podpisem elektronicznym.”. Projektodawca ujednolicił używane określenia w § 7 ust. 2 i 3, § 8 ust. 2 i 3 z § 10 ust. 1 i 2 projektowanego rozporządzenia – zamiast „potwierdzenie” powinno być „poświadczenie”.
41.	§ 12 ust. 1		W § 12 ust. 1 projektu ustawodawca wskazuje wymagane mechanizmy zabezpieczeń. Wątpliwość budzi wymaganie wskazane w pkt 7, gdzie wskazano: zapewnienie ochrony przed nieautoryzowanym dostępem do treści dokumentu/-ów przed upływem terminu poprzez bezpieczne szyfrowanie połączenia. Bezpieczne szyfrowanie połączenia tego nie zapewni. Biorąc pod uwagę zapewnienie możliwości wykrywania oszustw należałoby zabezpieczenia w pkt. 14 rozszerzyć o zapewnienie rozłączalności działań podejmowanych przez zamawiającego	Uwaga uwzględnia w zakresie wykreślenia w § 12 ust. 1 pkt 7 projektu wyrazów „w tym przez wykorzystanie bezpiecznego szyfrowanego połączenia”.
42.	§ 2 pkt 4 i 6	MRPiT	Mając na uwadze, że rozporządzenie jest aktem wykonawczym do ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (dalej „ustawa Pzp”), zbędne wydaje się definiowanie w rozporządzeniu wprowadzonego na gruncie tej ustawy pojęcia „progi unijne” (§ 2 w pkt 4). Podobnie wydaje się być zbędna definicja pojęcia „zobowiązanie podmiotu udostępniającego zasoby” (§ 2 pkt 6);	Uwaga uwzględniona
43.	§ 3 ust. 1		w § 3 ust. 1 po wyrazach „art. 94 ust. 2” należy dodać wyraz „ustawy”;	Uwaga uwzględniona
44.	§ 3 ust. 3, § 4 ust. 2		należy zauważyć, że szereg przepisów projektowanego rozporządzenia wydaje się powtarzać przepisy ustawy Pzp.	Uwaga kierunkowo uwzględniona

	§ 12 ust. 1		Projektowany § 3 ust. 3 oraz § 4 ust. 4, w zakresie trybu przekazywania dokumentów za pośrednictwem operatora pocztowego w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. – Prawo pocztowe (Dz. U. z 2020 r. poz. 1041), osobiście lub za pośrednictwem posłańca, mogą być uznane za zbędne powtórzenie art. 65 ust. 2. Co więcej projektowany § 4 ust. 2 w części, w jakie wskazuje na sposób przekazywania dokumentów „na informatycznym nośniku danych lub w postaci innej niż elektroniczna, w szczególności w postaci papierowej”, pozostaje w sprzeczności z ustawą Pzp, która w art. 65 ust. 3 dla wybranych dokumentów wymaga formy pisemnej pod rygorem nieważności. Podobnie projektowany § 12 ust. 1, określający wymagania techniczne dla środków komunikacji elektronicznej, w wybranych fragmentach, zawiera powtórzenie art. 68 ustawy Pzp. Wobec powyższego należałoby przeredagować przepisy projektowanego rozporządzenia, tak aby uniknąć ewentualnych powtórzeń materii ustawowej;	Odstąpienie od wymogu użycia środków komunikacji elektronicznej nie powinno być równoznaczne z brakiem możliwości złożenia, np. części oferty w formie lub postaci, o których mowa w art. 63 ustawy Pzp, np. plik na pendrive. Projektowany przepis rozporządzenia nawiązuje do procedowanej zmiany brzmienia art. 65 ust. 2 i 3 nowej ustawy Pzp (projekt ustawy o zmianie ustawy o umowie koncesji na roboty budowlane lub usługi oraz niektórych innych ustaw, numer z Wykazu: UC44). Zaproponowana została również zmiana polegająca a na skreśleniu w art. 70 w pkt 2 ustawy Pzp wyrazów „przy użyciu środków komunikacji elektronicznej”. Stosowne wyjaśnienie w tym zakresie zostało zamieszczone w treści uzasadnienia. Regulacje projektowanego rozporządzenia zostaną poprawione, tam gdzie dokonują powtórzeń materii ustawowej.
45.	§ 6 ust. 2		§ 6 ust. 2 wskazujący na możliwość żądania od wykonawcy tłumaczenia na język polski, wskazanych przez wykonawcę i pobranych samodzielnie przez zamawiającego podmiotowych środków dowodowych, wykracza poza upoważnienie ustawowe określone w art. 70 ustawy Pzp.	W zakresie § 6 ust. 2 uwaga kierunkowo uwzględniona. Projektowana regulacja zostanie zawarta w rozporządzeniu wydawanym na podstawie art. 128 ust. 6 ustawy Pzp, a nie w przedmiotowym rozporządzeniu. Odnosnie do § 12 ust. 2 uwaga nie zasługuje na uwzględnienie. Przepis ten jest wdrożeniem przepisów dyrektyw w zakresie wymagań i zasad odnoszących się środków komunikacji elektronicznej. Poniżej przepis art. 22 ust. 6 akapit pierwszy lit. a dyrektywy 2014/24/UE oraz analogiczny art. 40 ust. 6 akapit pierwszy lit. a dyrektywy 2014/25/UE stanowiące odpowiednik projektowanego § 12 ust. 2: <i>Oprócz wymogów przedstawionych w załączniku IV następujące zasady mają zastosowanie do narzędzi i urządzeń służących do elektronicznego przesyłania i odbioru ofert oraz elektronicznego odbioru wniosków o dopuszczenie do udziału:</i>
	§ 12 ust. 2 i 3		Podobnie projektowany § 12 ust. 2 i 3 może budzić wątpliwości do co przekroczenia upoważnienia ustawowego;	

				<p>a) informacje na temat specyfikacji dotyczących elektronicznego składania ofert oraz wniosków o dopuszczenie do udziału, w tym kodowania oraz oznaczania czasu odbioru, są dostępne dla zainteresowanych stron;</p> <p>Poniżej przepis art. 36 ust. 5 lit. a dyrektywy 2009/81/WE stanowiący odpowiednik projektowanego § 12 ust. 2:</p> <p><i>W odniesieniu do urzędzeń do elektronicznego przesyłania i przyjmowania ofert oraz urzędzeń do składania wniosków o dopuszczenie do udziału drogą elektroniczną stosuje się następujące zasady: informacje na temat specyfikacji niezbędnych do elektronicznego składania ofert oraz wniosków o dopuszczenie do udziału, w tym kodowania, dostępne są dla zainteresowanych stron. Ponadto urządzenia do elektronicznego składania ofert oraz wniosków o dopuszczenie do udziału spełniają wymagania określone w załączniku VIII;</i></p> <p>W związku z sugestią rozszerzenia zakresu upoważnienia ustawowego oraz faktem procedowania nowelizacji ustawy Pzp (projekt ustawy o zmianie ustawy o umowie koncesji na roboty budowlane lub usługi oraz niektórych innych ustaw, numer z Wykazu: UC44) – rozważona zostanie zasadność zmiany art. 70 ustawy Pzp.</p>
46.	§ 7 ust. 2, § 8 ust. 1 i 2, § 9, § 12 ust. 1 pkt 6		projektowane rozporządzenie, w § 7 ust. 2, § 8 ust. 1 i 2, § 9, § 12 ust. 1 pkt 6, błędnie posługuje się pojęciem podpisu kwalifikowanego, zamiast pojęciem „kwalifikowanego podpisu elektronicznego”;	Uwaga uwzględniona
47.	§ 8 ust. 4		w § 8 w ust. 4 należy zmienić redakcję polegającą na wyeliminowaniu wyrazu „powinno”. Ponadto, z brzmienia przepisu powinien wynikać sposób sporządzenia odwzorowania cyfrowego, a nie wymaganie względem tego odwzorowania. W związku z powyższym należy przerehabilitować projektowaną regulację;	Uwaga bezprzedmiotowa , gdyż projektowana regulacja została skreślona.
48.	§ 10 ust. 2		§ 10 ust. 2 projektu zdaje się zawierać nieprawidłowe odesłanie do ust. 1 pkt 1 i 2, z pominięciem pkt 3;	Uwaga uwzględniona Odesłanie powinno być do „ust. 1 pkt 2 i 3”.

49.	§ 13		należy zrezygnować z projektowanego § 13, regulującego kwestie intertemporalne, z uwagi na to, że o przepisach stosowanych do postępowań wszczętych i niezakończonych przed dniem wejścia w życie projektowanego rozporządzenia rozstrzyga ustawa z dnia 11 września 2019 r. Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo zamówień publicznych, w art. 90;	Uwaga uwzględniona Przepis intertemporalny projektowany w § 13 został wykreślony. W celu wyeliminowania wątpliwości interpretacyjnych stosowne wyjaśnienie zostało wprowadzone w uzasadnieniu do projektu rozporządzenia.
50.	Dot. uaktualnienia publikatorów		uaktualnienia wymagają publikatory do ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych oraz ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne.	Uwaga uwzględniona Publikatory zostały uaktualnione.
51.	§ 2	RCL	<p>W odniesieniu do § 2 projektu zauważenia wymaga, że zgodnie z § 149 załącznika do <i>rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 20 czerwca 2002 r. w sprawie „Zasad techniki prawodawczej”</i> (Dz. U. z 2016 r. poz. 283), w akcie normatywnym niższym rangą niż ustawa bez upoważnienia ustawowego nie formułuje się definicji ustalających znaczenia określeń ustawowych. W związku z tym proponuje się rezygnację z zamieszczania w projektowanym akcie słowniczka pojęć szczególnie, że:</p> <ul style="list-style-type: none"> a) ustawa z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2019 r. poz. 2019, z późn. zm.) posługuje się pojęciami: „dokument elektroniczny” oraz „informatyczny nośnik danych”, nie definiując ich i nie odsyłając do innych aktów, b) pojęcie „progi unijne” zostało zdefiniowane w ustawie z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych. <p>Mając na uwadze powyższe, w celu zapewnienia poprawności legislacyjnej, proponuje się zastosowanie techniki odesłań i wprowadzenia skrótów;</p>	Uwaga uwzględniona W celu zapewnienia czytelności aktu, w projekcie rozporządzenia zaproponowano ujęcie w jednym paragrafie kluczowych dla przedmiotowego rozporządzenia określeń. Przepis § 2 nie miał na celu definiowania na nowo tych określeń. Z uwag zgłaszanych w ramach uzgodnień, opiniowania i konsultacji publicznych wynikają postulaty ujęcia w słowniczku rozporządzenia jeszcze innych określeń używanych w przedmiotowym rozporządzeniu. Jednak w celu zapewnienia poprawności legislacyjnej, która w tym przypadku nie sprzyja czytelności aktu, projektodawca zgodnie ze zgłoszoną uwagą zastosuje technikę odesłań i wprowadzania skrótów.
52.	§ 3 ust. 1 i 2		Redakcja § 3 ust. 1 i 2 projektu w proponowanym brzmieniu stanowi częściowe powtórzenie regulacji ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych. Nawiązując do brzmienia z § 118 załącznika do <i>rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 20 czerwca 2002 r. w sprawie „Zasad techniki prawodawczej”</i> w rozporządzeniu nie powtarza się przepisów ustawy	Uwaga nie zasługuje na uwzględnienie Nie sposób się zgodzić, że przywołane przepisy § 3 ust. 1 i 2 projektowanego rozporządzenia powtarzają materię ustawową.

			upoważniającej. W związku z tym powołany przepis wymaga ponownej analizy i odpowiedniego preredagowania;	
53.	§ 4		<p>Odnosnie § 4 projektu zauważenia wymaga, że regulacje te stanowią powtórzenie postanowień ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych. W szczególności wskazać bowiem należy, że art. 65 ust. 2 i 3 ww. ustawy regulują tryb postępowania w sytuacji odstąpienia przez zamawiającego od wymagania użycia środków komunikacji elektronicznej, a art. 67 i 68 ww. ustawy stanowią o stosowaniu środków komunikacji elektronicznej przy przekazywaniu dokumentów. Wobec powyższego, regulacje te powinny zostać z usunięte albo, po ponownej analizie, zmienione w sposób adekwatny do treści upoważnienia ustawowego;</p>	<p><u>Wyjaśnienie</u> Odstąpienie od wymogu użycia środków komunikacji elektronicznej nie powinno być równoznaczne z brakiem możliwości złożenia, np. części oferty w formie lub postaci, o których mowa w art. 63 ustawy Pzp, np. plik na pendrive. Projektowany przepis rozporządzenia nawiązuje do procedowanej zmiany brzmienia art. 65 ust. 2 i 3 nowej ustawy Pzp (projekt ustawy o zmianie ustawy o umowie koncesji na roboty budowlane lub usługi oraz niektórych innych ustaw, numer z Wykazu: UC44). Zaproponowana została również zmiana polegająca a na skreśleniu w art. 70 w pkt 2 ustawy Pzp wyrazów „przy użyciu środków komunikacji elektronicznej”. Stosowne wyjaśnienie w tym zakresie zostanie zamieszczone w treści uzasadnienia. Regulacje § 4 zostaną poprawione, tam gdzie dokonują powtórzeń materii ustawowej.</p>
54.	§ 5		<p>W § 5 projektu w ust. 1 reguluje się sposób postępowania z dokumentami elektronicznymi zawierającymi <u>tajemnice prawnie chronione</u>, natomiast w ust. 2, w którym wskazano, że w przypadku, gdy zamawiający w całości lub w części odstąpił od wymagania użycia środków komunikacji elektronicznej na podstawie art. 65 ust. 1 ustawy, lub w postępowaniach o udzielenie zamówienia w dziedzinach obronności i bezpieczeństwa nie dopuścił takiej możliwości, uregulowano sposób postępowania z <u>informacjami niejawnymi i tajemnicami prawnie chronionymi</u>. Wyjaśnienia zatem wymaga rozróżnienie kategorii dóbr chronionych tymi przepisami. Dodatkowo zauważenia wymaga, że regulacje dotyczące informacji niejawnych i innych tajemnic prawnie chronionych zostały zamieszczone w aktach prawa powszechnie obowiązującego i powinny znaleźć zastosowanie przy przekazywaniu dokumentów zawierających takie informacje w procesie udzielania zamówień publicznych. Gdyby intencją ustawodawcy było</p>	<p>Uwaga kierunkowo uwzględniona Projektowana w § 5 regulacja została ograniczona do informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (U. Dz. U. z 2019 r. poz. 1010 i 1649). Regulacja związana z tajemnicą przedsiębiorstwa jest niezbędna z uwagi na ewentualne skutki braku wydzielienia tych informacji do odrębnego pliku.</p>

		ustanowienie regulacji szczególnej, dotyczącej informacji niejawnych i innych tajemnic prawnie chronionych na potrzeby procedury prawa zamówień publicznych, uczyniłby to w ustawie z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych. Wobec braku takiej wyraźnej regulacji, należy stwierdzić, że brak jest podstaw do zamieszczania tego rodzaju regulacji w akcie wykonawczym. Reasumując, projektowany § 5 wymaga ponownej analizy i zmiany brzmienia normy prawnej;	
55.	§ 7 ust. 3 i § 8 ust. 3	Zawarta w § 7 ust. 3 i § 8 ust. 3 projektu regulacja dotycząca potwierdzenia zgodności odwzorowania cyfrowego z dokumentem w postaci papierowej dokonywanej przez notariusza powinna zostać uspołniona z nomenklaturą przyjętą w art. 79 ustawy z dnia 14 lutego 1991 r. – Prawo o notariacie (Dz. U. z 2020 r. poz. 1192) dotyczącym czynności notarialnych;	Uwaga uwzględniona Projektodawca ujednolicił używane określenia w § 7 ust. 2 i 3, § 8 ust. 2 i 3 z § 10 ust. 1 i 2 projektowanego rozporządzenia – zamiast „potwierdzenie” powinno być „poświadczenie”.
56.	§ 8 ust. 4	Odnośnie § 8 ust. 4 projektu proponuje się unikać czasowników modalnych takich jak „musi”, „powinien” itp. Mając na względzie wyeliminowanie ewentualnych wątpliwości interpretacyjnych, dobrą praktykę legislacyjną, orzecznictwo oraz poglądy doktryny proponuje się unikać czasownika modalnego „powinien”. Wyraz „powinien” jest funktorem normotwórczym i w języku prawnym wyraża obowiązek. Zgodnie z zasadami prawa i logiki czasownik (modalny) „powinien” zawarty w aktach normatywnych oznacza „musi”. Proponuje się zastąpić go inną odpowiednią formą gramatyczną;	Uwaga bezprzedmiotowa , gdyż projektowana regulacja została skreślona.
57.	§ 10 ust. 4 i 5	W § 10 ust. 4 i 5 wskazuje się na procedurę przekazania uwierzytelnionego wydruku wizualizacji treści dokumentu, w przypadku, gdy podmiotowe środki dowodowe, przedmiotowe środki dowodowe lub inne dokumenty, w tym dokumenty, o których mowa w art. 94 ust. 2 ustawy, dokumenty potwierdzające umocowanie do reprezentowania, zostały wystawione przez upoważnione podmioty jako dokument elektroniczny. Nie jest jednakże jasne kto dokonuje uwierzytelnienia zgodności wydruku z treścią dokumentu i czy jest to procedura analogiczna jak przy poświadczeniu zgodności odwzorowania cyfrowego z	Uwaga uwzględniona Projektowany § 10 ust. 5 został poprawiony.

			dokumentem w postaci papierowej. Przepis wymaga w tym zakresie doprecyzowania lub uspoźnienia;	
58.	§ 11		Z uwagi na treść przepisu upoważniającego do wydania projektowanego aktu wykonawczego oraz uwagi poczynione w kontekście § 8 ust. 4 projektu, wymagania techniczne dla dokumentów elektronicznych należy sformułować w sposób kategoriyczny, dlatego też w § 11 projektu należy rezygnować z sformułowania „powinny” w odniesieniu do wymagań technicznych tych dokumentów;	Uwaga uwzględniona Projektowany przepis został przeredagowany.
59.	§ 12 ust. 1		W odniesieniu do § 12 ust. 1 projektowanego aktu, który reguluje o wymaganiach technicznych odnoszących się do środków komunikacji elektronicznej w postępowaniu lub konkursie, przy użyciu których odbywa się odbiór dokumentów elektronicznych, wątpliwości budzi odniesienie tych wymagań technicznych jedynie w stosunku do odbioru dokumentów, a ich przekazywania już nie. Analizując przepis upoważniający do wydania projektowanego aktu wykonawczego zauważenia wymaga, że art. 70 pkt 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych stanowi o obowiązku określenia w rozporządzeniu wymagań technicznych odnoszących się do środków komunikacji elektronicznej w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub konkursie. Przepis w projektowanym brzmieniu przez to, że odnosi się jedynie do odbioru dokumentów elektronicznych nie wykonuje w pełni delegacji ustawowej, która do uregulowania w rozporządzeniu przekazuje kompleksową regulację dotyczącą wymagań technicznych odnoszących się do środków komunikacji elektronicznej. Przepis wymaga w tym zakresie ponownej analizy i odpowiedniej zmiany brzmienia normy prawnej;	<u>Wyjaśnienie</u> Projektowany przepis § 12 ust. 1 jest odzwierciedleniem treści załącznika IV do dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/24/UE, załącznika V do dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/25/UE, a także załącznika VIII do dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/81/WE, w których używa się określenia „odbior” w odniesieniu do środków komunikacji elektronicznej. W związku z sugestią rozszerzenia zakresu upoważnienia ustawowego oraz faktem procedowania nowelizacji ustawy Pzp (projekt ustawy o zmianie ustawy o umowie koncesji na roboty budowlane lub usługi oraz niektórych innych ustaw, numer z Wykazu: UC44) – rozważona zostanie zasadność zmiany art. 70 ustawy Pzp.
60.	§ 13		Z uwagi na regulację zawartą w art. 90 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2019 r. poz. 2020), zgodnie z którą do postępowań o udzielenie zamówienia i konkursów, o których mowa w ustawie z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2019 r. poz. 1843 oraz z 2020 r. poz. 1086), wszczętych i niezakończonych przed dniem 1 stycznia 2021 r. stosuje się	Uwaga została uwzględniona Przepis intertemporalny projektowany w § 13 został wykreślony. W celu wyeliminowania wątpliwości interpretacyjnych stosowne wyjaśnienie zostało wprowadzone w uzasadnieniu do projektu rozporządzenia.

		przepisy dotychczasowe, rozważenia wymaga celowość zamieszczenia w projektowanym § 13 analogicznego przepisu powtarzającego regulację ustawową, tym bardziej, że § 14 projektu rozporządzenia zakłada jego wejście w życie również z dniem 1 stycznia 2021 r.;	
61.	Dot. przepisu upoważniającego	W odniesieniu do przepisu upoważniającego do wydania projektowanego rozporządzenia należy zwrócić uwagę, że nie zawarto w projekcie regulacji, która wypełniałaby upoważnienie w zakresie <u>trybu przekazywania</u> wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu lub konkursie, wniosków, o których mowa w art. 371 ust. 3, ofert, prac konkursowych, oświadczeń, o których mowa w art. 125 ust. 1, podmiotowych środków dowodowych, przedmiotowych środków dowodowych, oraz innych informacji, oświadczeń lub dokumentów, przekazywanych w postępowaniu lub konkursie;	<u>Wyjaśnienie</u> W ocenie projektodawcy projektowane regulacje w § 4 ust. 2, § 5, § 6 ust. 1, § 7, § 8, § 10 określają sposób i tryb przekazywania.
62.	Dot. uzupełnienia dokumentacji aktu o tabelę zgodności	W związku z tym, iż projektowanym aktem dokonuje się wdrożenia postanowień dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/24/UE z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie zamówień publicznych, uchylającą dyrektywę 2004/18/WE (Dz. Urz. UE L 94 z 28.03.2014, str. 65, z późn. zm.), dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/25/UE z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie udzielania zamówień przez podmioty działające w sektorach gospodarki wodnej, energetyki, transportu i usług pocztowych, uchylającą dyrektywę 2004/17/WE (Dz. Urz. UE L 94 z 28.03.2014, str. 243, z późn. zm.) oraz dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/81/WE z dnia 13 lipca 2009 r. w sprawie koordynacji procedur udzielania niektórych zamówień na roboty budowlane, dostawy i usługi przez instytucje lub podmioty zamawiające w dziedzinach obronności i bezpieczeństwa i zmieniającą dyrektywy 2004/17/WE i 2004/18/WE (Dz. Urz. UE L 216 z 20.08.2009, str. 76, z późn. zm.), zasadne jest uzupełnienie dokumentacji aktu o tabelę zgodności, o której mowa w § 30 ust. 1 uchwały Nr 190 Rady Ministrów z dnia 29 października 2013 r. – Regulamin pracy Rady Ministrów (M.P. z 2016 r. poz. 1006, z późn. zm.);	Uwaga uwzględniona

Minister do spraw Unii Europejskiej wyraził opinię, że projekt rozporządzenia jest zgodny z prawem Unii Europejskiej.