



Warszawa, dnia 12 września 2024 r.

DPP-WTPZ.0272.83.2024(2)

### DECYZJA

Na podstawie art. 3 ust. 1 i 6 ustawy z dnia 13 kwietnia 2022 r. o szczególnych rozwiązaniach w zakresie przeciwdziałania wspieraniu agresji na Ukrainę oraz służących ochronie bezpieczeństwa narodowego (Dz. U. z 2024 r. poz. 507), zwanej dalej „ustawą”, oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572), zwanej dalej: „Kpa”, po rozpatrzeniu wniosku z dnia 28 sierpnia 2024 r. (znak: DZP9.K410.42.2024.Z079.1, przesłanego pismem (znak: DZP9.K410.42.2024.Z079.2), Szefa Krajowej Administracji Skarbowej, dotyczącego zastosowania wobec ADC-ELTEK sp. z o.o. z siedzibą w Zgorzelcu (adres: ul. Bohaterów II Armii Wojska Polskiego 12, 59-900 Zgorzelec), KRS: 0000185332, NIP: 1080000071, środków przewidzianych w art. 1 pkt 2 i 3 ustawy

postanawiam:

1. wpisać ADC-ELTEK sp. z o.o. z siedzibą w Zgorzelcu (adres: ul. Bohaterów II Armii Wojska Polskiego 12, 59-900 Zgorzelec), KRS: 0000185332, NIP: 1080000071 na listę, o której mowa w art. 2 ust. 1 ustawy;
2. zastosować wobec podmiotu, o którym mowa w pkt1:
  - a) zamrożenie środków finansowych i zasobów gospodarczych w rozumieniu rozporządzenia Rady (UE) nr 269/2014 z dnia 17 marca 2014 r. w sprawie środków ograniczających w odniesieniu do działań podważających integralność terytorialną, suwerenność i niezależność Ukrainy lub im zagrażających (Dz. Urz. UE L 78 z 17.03.2014, str. 6, z późn. zm.), zwanego dalej „rozporządzeniem 269/2014”, będących własnością, pozostających w posiadaniu, pozostających w faktycznym władaniu lub pod kontrolą podmiotu, o którym mowa w pkt 1, w pełnym zakresie;
  - b) zakaz udostępniania podmiotowi, o którym mowa w pkt 1 lub na jego rzecz – bezpośrednio lub pośrednio – jakichkolwiek środków finansowych lub zasobów gospodarczych w rozumieniu rozporządzenia 269/2014,

- c) **zakaz świadomego i umyślnego udziału w działaniach, których celem lub skutkiem jest ominięcie środków wskazanych w lit. a i b.;**
- d) **wykluczenie z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego lub konkursu prowadzonego na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320).**

## UZASADNIENIE

Pismem z dnia 28 sierpnia 2024 r. (znak: DZP9.K410.42.2024.Z079.2), Szef Krajowej Administracji Skarbowej zwrócił się z wnioskiem (znak: DZP9.K410.42.2024.Z079.1) do Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji o zastosowanie wobec ADC-ELTEK sp. z o.o. z siedzibą w Zgorzelcu (adres: ul. Bohaterów II Armii Wojska Polskiego 12, 59-900 Zgorzelec), KRS: 0000185332, NIP: 1080000071 środków przewidzianych w art. 1 pkt 2 i 3 ustawy.

W uzasadnieniu wskazanego wniosku, Krajowej Administracji Skarbowej wskazał, że cyt.:

*„Podmiot został zarejestrowany w Krajowym Rejestrze Sądowym w dniu 29 grudnia 2003 roku. Udziałowcami ww. spółki są: BD Communication Service GmbH oraz Phil Marvin Enzeroth, obywatel Niemiec, który posiada 51 udziałów o łącznej wartości 25,5 tys. zł. Wysokość kapitału zakładowego spółki to 50 tys. zł. Jednocześnie Phil Marvin Enzeroth prowadzi jednoosobową działalność gospodarczą w Rosji. Zakres działalności spółki to sprzedaż i serwis systemów elektronicznych, podzespołów elektronicznych, urządzeń naukowo-pomiarowych oraz komputerów i oprogramowania. Prezesem zarządu w spółce jest Remigiusz Kamil Balicki (PESEL 90102101475). Beneficjentami rzeczywistymi podmiotu są: Herbert Wolfgang Dürfeld (pośrednie uprawnienia) oraz Phil Marvin Enzeroth.*

*Podmiot objęty wnioskiem prawdopodobnie uczestniczy w procederze omijania sankcji polegającym na wywozie towarów podwójnego zastosowania tzw. Common High Priority (CHP) do Federacji Rosyjskiej. Wywóz dokonywany jest za pośrednictwem podmiotów o nazwach pojawiających się na liście Komisji Europejskiej dotyczącej podmiotów eksportujących do Rosji towary klasyfikowane do kodów HS wyszczególnionych w wykazie CHP, czyli liście towarów podwójnego zastosowania i zaawansowanych produktów technologicznych wykorzystywanych w rosyjskich systemach wojskowych znalezionych na polu bitwy na Ukrainie lub krytycznych dla rozwoju, produkcji lub użytkowania tych systemów.*

*W przypadku ww. podmiotu stwierdzono wygaszenie eksportu towarów CHP do Federacji Rosyjskiej w 2021 roku. Natomiast od 2022 roku pojawił się eksport towarów CHP do Armenii, a od 2023 roku*

*pojawił się eksport towarów CHP do Kazachstanu. Oprócz eksportów do Armenii i Kazachstanu, podmiot ADC-ELTEK sp. z o.o. eksportował też niewielkie ilości towarów CHP do Hongkongu i RPA.*

*W latach 2022-2023 największym wartościowo odbiorcą był podmiot z Armenii, który został zidentyfikowany jako bezpośredni importer towarów objętych obostrzeniami do Rosji.*

*Przy czym podkreślić należy, że wywóz towarów w jednym przypadku przebiegał z wykorzystaniem nielogicznej trasy przejazdu, tzn. wyprowadzenie towaru poza obszar celny Unii Europejskiej odbywało się poprzez przejścia graniczne usytuowane w krajach bałtyckich co jednoznacznie wskazuje na potencjalną próbę dostarczenia tych towarów do Federacji Rosyjskiej. Wobec ADC-ELTEK sp. z o.o. unieważniane były zgłoszenia celne bądź odmawiano zwolnienia towaru ze względu na podejmowane próby wywozu towarów objętych zakazem do Rosji.*

*Zgodnie z art. 2a rozporządzenia Rady (UE) nr 833/2014 dotyczącego środków ograniczających w związku z działaniami Rosji destabilizującymi sytuację na Ukrainie (Dz. Urz. UE L 229 z 31.07.2014, str. 1, z późn. zm.) „zakazuje się sprzedaży, dostawy, przekazywania lub wywozu, bezpośrednio lub pośrednio, towarów i technologii, które mogłyby przyczynić się do wzmocnienia potencjału militarnego i technologicznego Rosji lub rozwoju sektora obrony i bezpieczeństwa, wymienionych w załączniku VII, niezależnie od tego, czy pochodzą z Unii, na rzecz jakiegokolwiek osoby fizycznej lub prawnej, podmiotu lub organu w Rosji lub do wykorzystania w Rosji”.*

*Mając na uwadze powyższe, jest prawdopodobne, że ww. podmiot realizował działania zmierzające do omijania przepisów dotyczących środków ograniczających w ten sposób, że sprzedawał za pośrednictwem podmiotu z Armenii towary do wykorzystania w Federacji Rosyjskiej.*

*Podmiot pośrednio wspiera agresję na Ukrainę, poprzez uczestniczenie w procedurze omijania środków ograniczających nałożonych w związku z tą agresją. Zastosowanie środków, o których mowa w art. 1 pkt 2 i 3 ustawy wobec podmiotu objętego wnioskiem przyczyni się do zmniejszenia przychodów ADC-ELTEK sp. z o.o. oraz podmiotów lub osób osiągających korzyści z tej działalności poprzez zmniejszenie zasobów gospodarczych, a tym samym pośrednio wpłynie na zmniejszenie potencjału gospodarczego Federacji Rosyjskiej.*

*Nałożenie sankcji na spółkę ADC-ELTEK przyczyni się do zmniejszenia dostaw do Rosji środków technicznych, które mogą być wykorzystywane na polu walki, a w konsekwencji do obniżenia potencjału militarnego Federacji Rosyjskiej.”.*

*Do przedmiotowego wniosku Szef Krajowej Administracji Skarbowej dołączył załącznik zawierający informacje stanowiące tajemnice skarbową.*

*Wskazać należy, że zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy do postępowań w sprawach wpisu na listę oraz wykreślenia z niej, w zakresie nieuregulowanym w ustawie, mają zastosowanie przepisy (...) art. 107*

§ 1, art. 112, art. 113 § 1 (...) ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego. Zgodnie przy tym z art. 107 § 1 pkt 6 Kpa decyzja zawiera w szczególności uzasadnienie faktyczne i prawne. Należy podkreślić, że przepis art. 4 ust. 1 ustawy nie odsyła do art. 107 § 3 Kpa, zgodnie z którym uzasadnienie faktyczne decyzji powinno w szczególności zawierać wskazanie faktów, które organ uznał za udowodnione, dowodów, na których się oparł, oraz przyczyn, z powodu których innym dowodom odmówił wiarygodności i mocy dowodowej, zaś uzasadnienie prawne – wyjaśnienie podstawy prawnej decyzji, z przytoczeniem przepisów prawa. Przy tym zgodnie z art. 3 ust. 9 ustawy *minister właściwy do spraw wewnętrznych może ograniczyć zakres uzasadnienia (...) ze względu na bezpieczeństwo państwa lub porządek publiczny*. W ocenie organu taka sytuacja, w sposób oczywisty, występuje w sprawach tego rodzaju, zwłaszcza w przypadku informacji stanowiących tajemnicę skarbową.

W kontekście powyższego dodatkowo wskazać należy, że wymóg uzasadnienia ustawodawca odnosi już do wniosku o wydanie przedmiotowej decyzji, który jest kierowany przez właściwy, wyspecjalizowany w dziedzinie bezpieczeństwa państwa i porządku publicznego, organ lub podmiot. Zgodnie z art. 3 ust. 3 ustawy decyzję w sprawie wpisu na listę minister właściwy do spraw wewnętrznych wydaje z urzędu lub na uzasadniony wniosek zawierający wskazanie osoby lub podmiotu, względem których ma zostać wydana decyzja, a w przypadku decyzji w sprawie wpisu na listę również propozycję zastosowania wobec danej osoby lub danego podmiotu środków, o których mowa w art. 1.

Po przeprowadzeniu całościowej analizy sprawy, w tym otrzymanego wniosku podmiotu wskazanego we wstępie decyzji, Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji w pełni podziela ustalenia oraz argumentację przedstawioną w ww. wniosku, uznając ją za własną oraz przyjmując, że jej całościowe powielanie jest zbędne.

Mając na względzie zebrany w sprawie materiał dowodowy, wskazać należy, że stosownie do art. 3 ust. 1 ustawy minister właściwy do spraw wewnętrznych wydaje decyzje w sprawach wpisu na listę oraz wykreślenia z niej.

Z kolei zgodnie z art. 3 ust. 2 ustawy decyzję w sprawie wpisu na listę wydaje się względem osób i podmiotów dysponujących środkami finansowymi, funduszami oraz zasobami gospodarczymi w rozumieniu rozporządzenia Rady (WE) nr 765/2006 z dnia 18 maja 2006 r. *dotyczącego środków ograniczających w związku z sytuacją na Białorusi i udziałem Białorusi w agresji Rosji wobec Ukrainy* (Dz. Urz. UE L 134 z 20.05.2006, str. 1, z późn. zm.), zwanego dalej „rozporządzeniem 765/2006”, lub rozporządzenia 269/2014, bezpośrednio lub pośrednio wspierających:

1) agresję Federacji Rosyjskiej na Ukrainę rozpoczętą w dniu 24 lutego 2022 r. lub

2) poważne naruszenia praw człowieka lub represje wobec społeczeństwa obywatelskiego i opozycji demokratycznej lub których działalność stanowi inne poważne zagrożenie dla demokracji lub praworządności w Federacji Rosyjskiej lub na Białorusi

– lub bezpośrednio związanych z takimi osobami lub podmiotami, w szczególności ze względu na powiązania o charakterze osobistym, organizacyjnym, gospodarczym lub finansowym, lub wobec których istnieje prawdopodobieństwo wykorzystania w tym celu dysponowanych przez nie takich środków finansowych, funduszy lub zasobów gospodarczych.

Stosownie do art. 3 ust. 3 ustawy decyzję w sprawie wpisu na listę minister właściwy do spraw wewnętrznych wydaje z urzędu lub na uzasadniony wniosek wskazanych w tym przepisie właściwych organów lub podmiotów, takich jak wnioskodawca w niniejszej sprawie. Zgodnie przy tym z art. 3 ust. 4 ustawy, propozycję zastosowania środków, o których mowa w art. 1, określa się z uwzględnieniem w szczególności charakteru i zakresu działalności prowadzonej przez osobę lub podmiot, struktury kapitałowej tego podmiotu oraz względów bezpieczeństwa narodowego.

Zgodnie z art. 3 ust. 6 ustawy decyzja w sprawie wpisu na listę zawiera datę wydania, oznaczenie osoby lub podmiotu, wobec których stosuje się środki, o których mowa w art. 1, wraz z rozstrzygnięciem, który z tych środków ma do nich zastosowanie, uzasadnienie, oznaczenie organu wydającego, podstawę prawną decyzji, podpis osoby wydającej oraz pouczenie o prawie do wniesienia skargi do sądu administracyjnego.

W myśl art. 3 ust. 7 ustawy, wydając decyzję w sprawie wpisu na listę, minister właściwy do spraw wewnętrznych może określić zakres środków finansowych, funduszy lub zasobów gospodarczych w rozumieniu rozporządzenia 269/2014 lub rozporządzenia 765/2006, objętych środkami, o których mowa w art. 1 pkt 1 lub 2 ustawy.

Uwzględniając przytoczony powyżej stan prawny, Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji – po całościowym rozważeniu przedstawionych we wniosku uwarunkowań, odnoszących się do podmiotu wskazanego w sentencji niniejszej decyzji – stwierdził, że zachodzą uregulowane w art. 3 ust. 2 ustawy przesłanki do zastosowania wymienionych w sentencji decyzji środków wobec tego podmiotu. Jak bowiem wskazują opisane we wniosku okoliczności faktyczne, podmiot wymieniony w sentencji niniejszej decyzji jest podmiotem dysponującym odpowiednio środkami finansowymi lub zasobami gospodarczymi w rozumieniu rozporządzenia 269/2014, który ze względu na powiązania o charakterze finansowym lub gospodarczym z osobami lub podmiotami bezpośrednio lub pośrednio wspierającymi agresję Federacji Rosyjskiej na Ukrainę lub co do których istnieje prawdopodobieństwo wykorzystania w tym celu dysponowanych przez nie środków finansowych lub zasobów gospodarczych może

zostać wykorzystany do dysponowania środkami finansowymi w rozumieniu rozporządzenia 269/2014 w celu bezpośredniego lub pośredniego wsparcia agresji Federacji Rosyjskiej na Ukrainę, rozpoczętej 24 lutego 2022 r. Ponadto istnieje prawdopodobieństwo wykorzystania dysponowanych przez podmiot wymieniony w sentencji niniejszej decyzji środków finansowych lub zasobów gospodarczych w wyżej wymienionych celach.

Jak wskazano w ustawie, katalog powiązań może obejmować w szczególności powiązania o charakterze osobistym, organizacyjnym, gospodarczym lub finansowym, przy czym poprzez zastosowanie wyrażenia „w szczególności” ustawodawca pozostawił katalog możliwych powiązań stanowiących przesłankę wpisu na listę, o której mowa w ustawie, katalogiem otwartym.

Wskazany w sentencji zakres zastosowanych środków Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji określił stosownie do art. 1 ustawy, przy uwzględnieniu definicji zawartych odpowiednio w art. 1 lit. d i g rozporządzenia 269/2014. Zgodnie ze wspomnianym wyżej przepisem art. 1 ustawy, *w celu przeciwdziałania wspieraniu agresji Federacji Rosyjskiej na Ukrainę rozpoczętej w dniu 24 lutego 2022 r., wobec osób i podmiotów wpisanych na listę, o której mowa w art. 2 (tj. listę prowadzoną przez ministra właściwego do spraw wewnętrznych), stosuje się:*

1) *odpowiednio środki określone w art. 2 ust. 1-3 rozporządzenia Rady (WE) nr 765/2006 z dnia 18 maja 2006 r. dotyczącego środków ograniczających w związku z sytuacją na Białorusi i udziałem Białorusi w agresji Rosji wobec Ukrainy (Dz. Urz. UE L 134 z 20.05.2006, str. 1, z późn. zm.), (...)* na zasadach określonych w tym rozporządzeniu, z wyłączeniem art. 1fb, art. 1fc i art. 7;

2) *odpowiednio środki określone w art. 2 i art. 9 rozporządzenia Rady (UE) nr 269/2014 z dnia 17 marca 2014 r. w sprawie środków ograniczających w odniesieniu do działań podważających integralność terytorialną, suwerenność i niezależność Ukrainy lub im zagrażających (Dz. Urz. UE L 78 z 17.03.2014, str. 6, z późn. zm.), (...), na zasadach określonych w tym rozporządzeniu, z wyłączeniem art. 8, art. 12 i art. 16;*

3) *wykluczenie z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego lub konkursu prowadzonego na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (...);*

4) *wpis do wykazu cudzoziemców, których pobyt na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej jest niepożądany, o którym mowa w art. 434 ustawy z dnia 12 grudnia 2013 r. o cudzoziemcach (...).*

Rozstrzygając o zastosowaniu środków wskazanych w sentencji niniejszej decyzji ich zakres Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji określił na podstawie art. 3 ust. 7 ustawy, wzięwszy pod uwagę propozycję Szefa Krajowej Administracji Skarbowej, która, zgodnie z art. 3 ust. 4 ustawy, uwzględniała w szczególności charakter i zakres działalności prowadzonej przez adresata decyzji oraz względy bezpieczeństwa narodowego.

Decyzja niniejsza, zgodnie z art. 3 ust. 10 ustawy, podlega natychmiastowemu wykonaniu.

Stosownie do art. 4 ust. 2 ustawy zawiadomienie strony o decyzji następuje przez jej udostępnienie w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji.

Mając na uwadze powyższe, Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji orzekł jak w sentencji.

### Pouczenie

Zgodnie z art. 3 ust. 10 ustawy, od niniejszej decyzji nie służy wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Zgodnie z art. 16 § 2 Kpa oraz art. 3 § 2 pkt 1, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – *Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi* (Dz.U. z 2024 r. poz. 935) w związku z art. 3 ust. 6 ustawy decyzja niniejsza może być zaskarżona do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Skargę wnosi się w terminie 30 dni od dnia doręczenia (tu: udostępnienia w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji) niniejszej decyzji stronie, za pośrednictwem Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji (adres: ul. Stefana Batoiego 5, 02-591 Warszawa).

Zgodnie z art. 230 § 1 ustawy – *Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi* od pism wszczynających postępowanie przed sądem administracyjnym w danej instancji pobiera się wpis stosunkowy lub stały. Zgodnie z art. 231 ustawy – *Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi*, od skargi w niniejszej sprawie pobiera się wpis stały.

Zgodnie z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2021 r. poz. 535), wpis stały bez względu na przedmiot zaskarżonego aktu lub czynności wynosi w sprawach skarg na akty lub czynności z zakresu administracji publicznej dotyczące uprawnień lub obowiązków wynikających z przepisów prawa – 200 zł.

Na zasadach określonych w art. 243-262 ustawy – *Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi* skarżący ma możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy lub o zwolnienie od kosztów

Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji  
z up. Czesław Mroczek - Sekretarz Stanu  
(podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym)

Otrzymują (poprzez udostępnienie w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji):

1. ADC-ELTEK sp. z o.o. z siedzibą w Zgorzelcu (adres: ul. Bohaterów II Armii Wojska Polskiego 12, 59-900 Zgorzelec),
2. aa.

Do wiadomości:

1. Szef Krajowej Administracji Skarbowej.