

Uchwała nr 205
Rady Działalności Pożytku Publicznego
z dnia 1 października 2024 r.
w sprawie regulaminów konkursów na 2025 rok w ramach: Rządowego
Programu Fundusz Inicjatyw Obywatelskich NOWEFIO na lata 2021-2030
oraz Rządowego Programu Rozwoju Organizacji Obywatelskich PROO na lata 2018-
2030

Na podstawie art. 35 ust. 2 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz. U. z 2023 r., poz. 571 oraz z 2024 r., 834 z późn. zm.) oraz § 10 ust. 5 rozporządzenia Przewodniczącego Komitetu do spraw Pożytku Publicznego z dnia 24 października 2018 r. w sprawie Rady Działalności Pożytku Publicznego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2052), uchwała się stanowisko w sprawie regulaminów konkursów na 2025 rok w ramach: Rządowego Programu Funduszu Inicjatyw Obywatelskich NOWEFIO na lata 2021-2030 oraz Rządowego Programu Rozwoju Organizacji Obywatelskich PROO na lata 2018-2030.

§ 1

Rada Działalności Pożytku Publicznego, zwana dalej: „Radą”, z zastrzeżeniem § 2 - § 4, pozytywnie opiniuje przedstawione regulaminy: Rządowego Programu Funduszu Inicjatyw Obywatelskich NOWEFIO na lata 2021-2030 oraz Rządowego Programu Rozwoju Organizacji Obywatelskich PROO na lata 2018-2030.

§ 2

Rada zwraca uwagę na bardzo krótki termin zapewniony na konsultację przedłożonych projektów. Ograniczony czas na pracę nad regulaminami, pozwala Radzie przedłożyć jedynie ogólne uwagi z limitowanym zakresem rekomendacji odnośnie kwestionowanych przepisów.

§ 3

Rada przedstawia następujące uwagi wspólne do Regulaminów Rządowego Programu Funduszu Inicjatyw Obywatelskich NOWEFIO na lata 2021-2030 oraz Rządowego Programu Rozwoju Organizacji Obywatelskich PROO na lata 2018-2030:

1. Rada zaleca znaczące ograniczenie maksymalnej liczby punktów przyznawanych w ocenie merytorycznej w celu zwiększenia transparentności procesu oceniania przez ekspertów. Poprzez ograniczenie zakresu punktacji danego kryterium czy podkryterium zwiększeniu ulegnie wymierność i przejrzystość oceny, a także zmniejszy się arbitralność oceny eksperckiej. Ocena danego podkryterium jakościowego powinna być limitowana np. do 2 pkt. (0 pkt - nie spełnia; 1 pkt - częściowo spełnia. 2 pkt. - spełnia), lub 1 pkt. w zakresie bardziej zero-jedynkowych podkryteriów jakościowo-ilościowych (0 pkt. - nie spełnia; 1 pkt. - spełnia)

2. Jednocześnie rada rekomenduje bardziej szczegółowe rozdzielenie kryteriów na wyszczególnione podkryteria wraz z precyzyjnie ograniczoną liczbą punktów na ocenę danej pozycji.

3. Na skutek ograniczenia liczby maksymalnej punktacji, można spodziewać się mniejszego zróżnicowania punktacji i większej liczby wniosków, które mogą zostać zakwalifikowane do dofinansowania. Z związku z powyższym, Rada rekomenduje obniżenie maksymalnych kwot dofinansowania jednego wniosku (sugerowana obniżka o 10%-15%) w danym programie, czy bardziej szczegółowo priorytecie. Mechanizm ten spowoduje ujęcie większej liczby organizacji, które mogą otrzymać dofinansowanie w ramach zapewnionego alokowanego budżetu danego Programu.

4. Rada uznaje za konieczne dalsze zwiększanie przejrzystości i transparentności procesu oceny ekspertów. Niezbędne jest wprowadzenie zapisów w regulaminie, mających na celu poprawę procedury wystawiania ocen przez ekspertów. Pomimo wprowadzonych nowych zapisów zwiększających transparentność tego etapu w dalszym ciągu mechanizmy te nie zostały wyczerpująco i jednoznacznie zapisane w regulaminie.

5. Rada zaleca kierunkowo rozbudowę zapisów dotyczących mechanizmu identyfikacji i wykluczania z dofinansowania wniosków będących plagiatami.

§ 4

Ponadto, Rada przedstawia następujące uwagi do Rządowego Programu Rozwoju Organizacji Obywatelskich PROO na lata 2018-2030:

1. Rada pozytywnie opiniuje zmiany w zakresie Priorytetu 1b poprzez ujęcie kwartalnych naborów i ocen wniosków. Zmiana ta może wpłynąć na zwiększenie liczby wniosków składanych w ww. Priorytecie. W przypadku jednak dalszej niskiej popularności Priorytetu, rekomenduje się jego likwidację i przeniesienie środków do innych priorytetów.

2. Rada ponawia uwagi zgłaszane do Priorytetu 5. Zdaniem Rady, katalog kosztów kwalifikowanych, standardów oceny i przygotowania ekspertów oceniających w Priorytecie 5 wymaga prac, uszczegółowienia, uspoźnienia i przedłożenia jednoznacznej wykładni oceny wniosków. W chwili obecnej brak jest jednoznacznych i spójnych standardów oraz praktyki oceny wniosków w tym priorytecie, co może skutkować uznaniowym przyznawaniu środków. Uwaga ta zyskuje na wadze z uwagi na planowane podwyższenie maksymalnej kwoty wsparcia jakie można uzyskać w ww. Priorytecie.

§ 5

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.