



Minister Rozwoju,  
Pracy i Technologii

Data: 16 czerwca 2021 r.  
Znak sprawy: DLI-III.7621.6.2020.KM.19

## DECYZJA

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2021 r., poz. 735), zwanej dalej „*kpa*”, oraz art. 11g ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (t.j. Dz. U. z 2020 r., poz. 1363, z późn. zm.), zwanej dalej „*specustawą drogową*”, po rozpatrzeniu odwołania PK oraz RK od decyzji Wojewody Lubelskiego nr 17/19 z dnia 12 sierpnia 2019 r., znak: IF-I.7820.19.2018.DM, o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej polegającej na budowie drogi ekspresowej S19 Lublin – Rzeszów, odcinek Lublin (węzeł „Konopnica” obecnie „Lublin Węglin” – bez węzła) – węzeł „Niedrzwica D.” obecnie „Niedrzwica Duża” z węzłem, w ramach zadania inwestycyjnego pn.: «Projekt i budowa drogi ekspresowej S19 Lublin – Rzeszów, odc. Lublin – koniec obw. Kraśnika: część nr 1 – odc. realizacyjny Lublin (węzeł „Konopnica” obecnie „Lublin Węglin” – bez węzła) – węzeł „Niedrzwica D.” obecnie „Niedrzwica Duża” z węzłem, długości ok. 12 km», sprostowanej postanowieniem Wojewody Lubelskiego z dnia 9 lipca 2020 r., znak: IF-I.7820.19.2018.DM,

### I. Uchylam:

- w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, znajdujący się na stronie 1, w wierszach od 11 do 12, licząc od dołu strony, zapis:  
„488/1 (GDDKiA), 601/3 (gm. Konopnica), 620 (GDDKiA), 621 (GDDKiA)”,
- w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, znajdujący się na stronie 2, w wierszu 22, licząc od dołu strony, zapis:  
„328 (wody płynące)”,
- w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, znajdujący się na stronie 2, w wierszu 18, licząc od dołu strony, zapis:  
„663 (linia kolejowa)”,
- w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, znajdujący się na stronie 2, w wierszu 13, licząc od dołu strony, zapis:  
„337/1”,
- w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, znajdujący się na stronie 2, w wierszu 9, licząc od dołu strony, zapis:  
„740/2 (wody płynące)”,
- w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, znajdujący się na stronie 3, w wierszu 18, licząc od góry strony, zapis:  
„172/20, 172/22, 173/15”,

- w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, znajdujący się na stronie 3, w wierszu 20, licząc od góry strony, zapis:
 

„410/4, 411/3, 412/4, 413/3, 414/3”,
- w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, znajdujący się na stronie 3, w wierszu 10, licząc od dołu strony, zapis:
 

„172/17, 172/21”,
- w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, znajdujący się na stronie 3, w wierszu 7, licząc od dołu strony, zapis:
 

„415/5”,
- w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, znajdujące się na stronie 4, w wierszu 15, licząc od góry strony, zapisy:
 

„85/3” i „86/4”,
- w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, znajdujący się na stronie 4, w wierszach od 19 do 20, licząc od góry strony, zapis:
 

**„oraz na działkach, na których korzystanie będzie ograniczone (poza projektowanym pasem drogowym), przeznaczonych pod:”,**
- w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, znajdujący się na stronie 4, w wierszu 21, licząc od dołu strony, zapis:
 

„Jednostka ewidencyjna: Konopnica, Powiat Lubelski, Gmina Konopnica”,
- w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, znajdujący się na stronie 4, w wierszu 19, licząc od dołu strony, zapis:
 

„172/23”,
- w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, znajdujący się na stronie 5, w wierszu 15, licząc od góry strony, zapis:
 

„194/17”,
- w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, znajdujący się na stronie 5, w wierszu 21, licząc od góry strony, zapis:
 

„410/6”,
- w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, znajdujące się na stronie 6, w wierszu 2, licząc od góry strony, zapisy:
 

„194/17” i „211/8”,
- w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, znajdujący się na stronie 6, w wierszu 12, licząc od góry strony, zapis:
 

„620”,
- w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, znajdujący się na stronie 8, w wierszu 7, licząc od dołu strony, zapis:
 

„411/1”,

- w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, znajdujący się na stronie 9, w wierszu 19, licząc od dołu strony, zapis:

„194/17”,

- w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, znajdujący się na stronie 9, w wierszu 12, licząc od dołu strony, zapis:

„338, 339”,

- w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, znajdujący się na stronie 9, w wierszach od 11 do 12, licząc od dołu strony, zapis:

„410/5, 411/4, 412/2, 413/4, 414/4”,

- w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, znajdujący się na stronie 9, w wierszu 9, licząc od dołu strony, zapis:

„1302/3”,

- w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, znajdujący się na stronie 9, w wierszu 1, licząc od dołu strony, zapis:

„236/15.”,

- w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, znajdujący się na stronie 10, w wierszach od 8 do 9, licząc od góry strony, zapis:

”

- budowę tymczasowych dróg technologicznych wynikających z przyjętej przez Wykonawcę technologii wykonania robót,”,

- w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, znajdujący się na stronie 12, w wierszach od 21 do 22, licząc od góry strony, zapis:

„gminy Lublin, Konopnica, Bełżyce, Niedzwica Duża”,

- w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, znajdujący się na stronie 12, w wierszach od 8 do 9, licząc od dołu strony, zapis:

„- postanowienia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Lublinie (RDOŚ) z dnia 14 lutego 2019 r., znak: WOOŚ.420.110.2018.LP zawierającego następujące ustalenia:”,

- w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, w tabeli zawierającej podziały nieruchomości (znajdującej się na stronach od 21 do 35), znajdujący się na stronie 29, zapis dotyczący podziału działki nr 304/1 z obrębem 0018 Strzeszkowice Duże,

- w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, znajdujący się na stronie 35, w wierszach od 6 do 10, licząc od dołu strony, zapis:

**„VI. Oznaczenie nieruchomości lub ich części, według katastru nieruchomości, które stają się własnością Skarbu Państwa lub właściwej jednostki samorządu terytorialnego:**

Zgodnie z art. 12 ust. 4 ppkt. 2 ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych, działki, które **staną się własnością Skarbu Państwa z dniem, w którym decyzja stanie się ostateczna:**”,

- w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, znajdujący się na stronie 35, w wierszu 2, licząc od dołu strony, zapis:

„400/3”,

- w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, znajdujący się na stronie 35, w wierszu 1, licząc od dołu strony, zapis:
 

„429/3”,
- w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, znajdujący się na stronie 36, w wierszu 9, licząc od góry strony, zapis:
 

„357/1”,
- w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, znajdujący się na stronie 36, w wierszu 12, licząc od góry strony, zapis:
 

„9/16”,
- w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, znajdujący się na stronie 36, w wierszu 16, licząc od góry strony, zapis:
 

„153/3”,
- w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, znajdujący się na stronie 36, w wierszach od 20 do 21, licząc od góry strony, zapis:
 

„328 (wody płynące)”,
- w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, znajdujący się na stronie 36, w wierszu 22, licząc od góry strony, zapis:
 

„610/1”,
- w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, znajdujący się na stronie 36, w wierszu 24, licząc od góry strony, zapis:
 

„663 (linia kolejowa)”,
- w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, znajdujący się na stronie 36, w wierszu 22, licząc od dołu strony, zapis:
 

„337/1”,
- w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, znajdujący się na stronie 36, w wierszu 18, licząc od dołu strony, zapis:
 

„560/1”,
- w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, znajdujący się na stronie 37, w wierszu 7, licząc od góry strony, zapis:
 

„172/20, 172/22, 173/15”,
- w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, znajdujący się na stronie 37, w wierszu 9, licząc od góry strony, zapis:
 

„410/4, 411/3, 412/4, 413/3, 414/3”,
- w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, znajdujący się na stronie 37, w wierszu 20, licząc od góry strony, zapis:
 

„172/17, 172/21”,

- w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, znajdujący się na stronie 37, w wierszu 19, licząc od dołu strony, zapis:
 

„415/5”,
- w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, znajdujący się na stronie 37, w wierszu 4, licząc od dołu strony, zapis:
 

„107/4”,
- w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, znajdujące się na stronie 38, w wierszu 2, licząc od góry strony, zapisy:
 

„85/3” i „86/4”,
- w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, znajdujący się na stronie 38, w wierszu 3, licząc od góry strony, zapis:
 

„153/4”,
- w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, znajdujący się na stronie 38, w wierszu 18, licząc od góry strony, zapis:
 

„Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad”,
- w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, znajdujący się na stronie 43, w wierszach od 6 do 8, licząc od góry strony, zapis:
 

„2. Określenie obowiązku budowy i okresu użytkowania tymczasowych obiektów budowlanych:

***budowa tymczasowych obiektów budowlanych (objazdy tymczasowe):***

*Jednostka ewidencyjna: Konopnica, Powiat Lubelski, Gmina Konopnica*”,
- w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, znajdujący się na stronie 43, w wierszu 10, licząc od góry strony, zapis:
 

„172/23”,
- w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, znajdujący się na stronie 43, w wierszu 16, licząc od góry strony, zapis:
 

„1362/2”,
- w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, znajdujący się na stronie 43, w wierszach od 17 do 21, licząc od góry strony, zapis:
 

„3. Określenie obowiązku i terminów rozbiórki istniejących obiektów budowlanych nieprzewidzianych do dalszego użytkowania oraz tymczasowych obiektów budowlanych na działkach:

***rozbiórka istniejących obiektów budowlanych nieprzewidzianych do dalszego użytkowania i rozbiórki obiektów tymczasowych obiektów budowlanych:***”,
- w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, znajdujący się na stronie 44, w wierszu 12, licząc od góry strony, zapis:
 

„194/17”,
- w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, znajdujący się na stronie 44, w wierszu 18, licząc od góry strony, zapis:

„410/6”,

- w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, znajdujące się na stronie 44, w wierszu 6, licząc od dołu strony, zapisy:

„194/17” i „211/8”,

- w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, znajdujący się na stronie 45, w wierszu 5, licząc od góry strony, zapis:

„620”,

- w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, znajdujący się na stronie 46, w wierszu 13, licząc od dołu strony, zapis:

**„6. Przebudowę urządzeń wodnych i urządzeń melioracji wodnych szczegółowych:”**,

- w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, znajdujący się na stronie 46, w wierszu 5, licząc od dołu strony, zapis:

**„7. Przebudowę innych dróg publicznych:”**,

- w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, znajdujący się na stronie 47, w wierszu 17, licząc od dołu strony, zapis:

„411/1”,

- w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, znajdujący się na stronie 47, w wierszu 3, licząc od dołu strony, zapis:

**„8. Budowę/przebudowę zjazdów:”**,

- w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, znajdujący się na stronie 48, w wierszu 14, licząc od góry strony, zapis:

„194/17”,

- w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, znajdujący się na stronie 48, w wierszu 21, licząc od góry strony, zapis:

„338, 339”,

- w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, znajdujący się na stronie 48, w wierszach od 21 do 22, licząc od góry strony, zapis:

„410/5, 411/4, 412/2, 413/4, 414/4”,

- w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, znajdujący się na stronie 48, w wierszu 24, licząc od góry strony, zapis:

„1302/3”,

- w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, znajdujący się na stronie 48, w wierszach od 13 do 17, licząc od dołu strony, zapis:

**„9. Ograniczam sposób korzystania z nieruchomości wymienionych w punkcie VIII.3 i VIII.5÷8 (z wyłączeniem nieruchomości będących w zarządzie Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad oraz wód płynących i linii kolejowych) zgodnie z art. 124 ust. 4-7 i art. 124a ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2018 r. poz. 121, 50, 650, 1000 i 1089):”**,

- w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, znajdujący się na stronie 49, zapis stanowiący dotychczasową treść pkt VIII.10, dotyczącego zezwolenia na realizację obowiązków, o których mowa w art. 11f ust. 1 pkt 8 *specustawy drogowej*,
- w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, znajdujący się na stronie 49, zapis stanowiący dotychczasową treść pkt VIII.12, dotyczącego przejścia inwestycji drogowej przez tereny wód płynących oraz tereny linii kolejowej,
- mapę w skali 1:1000 przedstawiającą proponowany przebieg drogi, z zaznaczeniem terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych, oraz istniejące uzbrojenie terenu, stanowiącą załącznik nr 1.1-1.8 do zaskarżonej decyzji,
- strony nr 3, 92, 98 i 128 tomu I.1 Projektu zagospodarowania terenu Część opisowa, będącego częścią Projektu budowlanego, stanowiącego załącznik nr 2.1 do zaskarżonej decyzji,
- tom I.2 Projektu zagospodarowania terenu Część rysunkowa – część 1, będący częścią Projektu budowlanego, stanowiący załącznik nr 2.2 do zaskarżonej decyzji,
- tom I.3 Projektu zagospodarowania terenu Część rysunkowa – część 2, będący częścią Projektu budowlanego, stanowiący załącznik nr 2.3 do zaskarżonej decyzji,
- strony nr 18, 19 i 24 tomu II.1 Projektu architektoniczno-budowlanego – Budowa układu drogowego Część opisowa, będącego częścią Projektu budowlanego, stanowiącego załącznik nr 2.5 do zaskarżonej decyzji,
- rysunek nr 2.6 tomu II.2 Projektu architektoniczno-budowlanego – Budowa układu drogowego Część rysunkowa – część 1, będącego częścią Projektu budowlanego, stanowiącego załącznik nr 2.6 do zaskarżonej decyzji,
- rysunki nr 3.24 i 4.5 tomu II.3 Projektu architektoniczno-budowlanego – Budowa układu drogowego Część rysunkowa – część 2, będącego częścią Projektu budowlanego, stanowiącego załącznik nr 2.7 do zaskarżonej decyzji,
- tom XI\_01 Projektu architektoniczno-budowlanego – Projekt obiektów budowlanych na obszarze miejsca obsługi podróżnych Radawiec – MOP prawy, Zemborzyce – MOP lewy, Część opisowa, będący częścią Projektu budowlanego, stanowiący załącznik nr 2.44 do zaskarżonej decyzji,
- tom XI\_02 Projektu architektoniczno-budowlanego – Projekt obiektów budowlanych na obszarze miejsca obsługi podróżnych (MOP) Część opisowa, będący częścią Projektu budowlanego, stanowiący załącznik nr 2.45 do zaskarżonej decyzji,
- tom XI\_03 Projektu architektoniczno-budowlanego – Projekt obiektów budowlanych na obszarze miejsca obsługi podróżnych Radawiec – MOP prawy, Zemborzyce – MOP lewy, Część opisowa, będący częścią Projektu budowlanego, stanowiący załącznik nr 2.46 do zaskarżonej decyzji,
- tom XI\_04 Projektu architektoniczno-budowlanego – Projekt obiektów budowlanych na obszarze miejsca obsługi podróżnych (MOP prawy, MOP lewy), będący częścią Projektu budowlanego, stanowiący załącznik nr 2.47 do zaskarżonej decyzji,
- wykaz zmian gruntowych dla nieruchomości z obrębu 0010 Niedrzwica Duża, stanowiący integralną część map z projektem podziału nieruchomości, oznaczony jako załącznik nr 4.17 do zaskarżonej decyzji, w zakresie działki nr 400

**i orzekam w tym zakresie poprzez:**

- ustalenie, w rozstrzygnięciu decyzji, w miejsce uchylenia na stronie 1, w wierszach od 11 do 12, licząc od dołu strony, nowego zapisu:

„574/2, 601/3”,

- ustalenie, w rozstrzygnięciu decyzji, w miejsce uchylenia na stronie 2, w wierszu 13, licząc od dołu strony, nowego zapisu:

„337/1, 338/1, 339/1”,

- ustalenie, w rozstrzygnięciu decyzji, w miejsce uchylenia na stronie 3, w wierszu 20, licząc od góry strony, nowego zapisu:

„410/5, 411/4, 412/4, 413/4, 414/4”,

- ustalenie, w rozstrzygnięciu decyzji, w miejsce uchylenia na stronie 3, w wierszu 10, licząc od dołu strony, nowego zapisu:

„172/17, 172/20, 172/21, 172/22, 173/15”,

- ustalenie, w rozstrzygnięciu decyzji, w miejsce uchylenia na stronie 3, w wierszu 7, licząc od dołu strony, nowego zapisu:

„410/4, 411/3, 412/3, 413/3, 414/3, 415/5”,

- ustalenie, w rozstrzygnięciu decyzji, w miejsce uchylenia na stronie 4, w wierszach od 19 do 20, licząc od góry strony, nowego zapisu:

„Na ww. działkach przeznaczonych pod budowę dróg gminnych, powiatowych, wojewódzkich i krajowych ustalam obowiązek budowy innych dróg publicznych, o którym mowa w art. 11f ust. 1 pkt 8 lit g ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych, i zezwalam na wykonanie tego obowiązku.

W myśl art. 11f ust. 2a ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych, decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej stanowi podstawę do przekazania wybudowanych i oddanych do użytkowania innych dróg publicznych właściwym zarządcom dróg.

**3. Działki poza projektowanym pasem drogowym, z których korzystanie będzie ograniczone, bądź na których inwestycja będzie realizowana w ramach nieodpłatnego zajęcia (wody płynące, linia kolejowa), przeznaczone pod:”**

- ustalenie, w rozstrzygnięciu decyzji, w miejsce uchylenia na stronie 4, w wierszu 21, licząc od dołu strony, nowego zapisu:

„Jednostka ewidencyjna: Niedzwica Duża, Powiat Lubelski, Gmina Niedzwica Duża”,

- ustalenie, w rozstrzygnięciu decyzji, w miejsce uchylenia na stronie 4, w wierszu 19, licząc od dołu strony, nowego zapisu:

„172/23, 173/19, 1120/2”,

- ustalenie, w rozstrzygnięciu decyzji, w miejsce uchylenia na stronie 5, w wierszu 15, licząc od góry strony, nowego zapisu:

„194/21”,

- ustalenie, w rozstrzygnięciu decyzji, w miejsce uchylenia na stronie 5, w wierszu 21, licząc od góry strony, nowego zapisu:

„410/8”,

- ustalenie, w rozstrzygnięciu decyzji, w miejsce uchylenia na stronie 6, w wierszu 2, licząc od góry strony, nowych zapisów:

„194/21” i „211/8, 304/3”,



- ustalenie, w rozstrzygnięciu decyzji, w miejsce uchylecia na stronie 8, w wierszu 7, licząc od dołu strony, nowego zapisu:

„411/1, 412/1”,

- ustalenie, w rozstrzygnięciu decyzji, w miejsce uchylecia na stronie 9, w wierszu 19, licząc od dołu strony, nowego zapisu:

„194/21”,

- ustalenie, w rozstrzygnięciu decyzji, w miejsce uchylecia na stronie 9, w wierszach od 11 do 12, licząc od dołu strony, nowego zapisu:

„410/8, 411/5, 412/5, 413/5, 414/5”,

- ustalenie, w rozstrzygnięciu decyzji, w miejsce uchylecia na stronie 9, w wierszu 9, licząc od dołu strony, nowego zapisu:

„1302/3, 1351/2”,

- ustalenie, w rozstrzygnięciu decyzji, w miejsce uchylecia na stronie 9, w wierszu 1, licząc od dołu strony, nowego zapisu:

„236/15.

**4. Działki, na których prace związane z przebudową istniejącej drogi ekspresowej S19 zrealizowanej w ramach wcześniejszego odcinka realizacyjnego oraz z dowiązaniem infrastruktury technicznej obu odcinków, zostaną wykonane na podstawie przedłożonego przez inwestora oświadczenia o prawie do dysponowania nieruchomościami na cele budowlane:**

Jednostka ewidencyjna: Konopnica, Powiat Lubelski, Gmina Konopnica

#### **Obręb 0003 – Tereszyn**

488/1, 620, 625.”,

- ustalenie, w rozstrzygnięciu decyzji, w miejsce uchylecia na stronie 10, w wierszach od 8 do 9, licząc od góry strony, nowego zapisu:

”

- budowę tymczasowych dróg technologicznych wynikających z przyjętej przez Wykonawcę technologii wykonania robót,
- budowę dodatkowych jezdni w pasie drogowym drogi ekspresowej S19 oraz w pasie drogowym innych dróg publicznych,”

- ustalenie, w rozstrzygnięciu decyzji, w miejsce uchylecia na stronie 12, w wierszach od 21 do 22, licząc od góry strony, nowego zapisu:

„gminy Konopnica i Niedzwica Duża”,

- ustalenie, w rozstrzygnięciu decyzji, w miejsce uchylecia na stronie 12, w wierszach od 8 do 9, licząc od dołu strony, nowego zapisu:

„- postanowienia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Lublinie (RDOŚ) z dnia 28 czerwca 2019 r., znak: WOOŚ.4222.1.2019.LP, zawierającego następujące ustalenia:”

- ustalenie, w rozstrzygnięciu decyzji, w tabeli zawierającej podziały nieruchomości (znajdującej się na stronach od 21 do 35), w miejsce uchylecia na stronie 29, nowego zapisu:

”

		304/1	1,43	<b>304/2</b>	0,1272	304/3	0,2680
				<b>304/5</b>	0,0184	304/4	1,4705

”

- ustalenie, w rozstrzygnięciu decyzji, w miejsce uchylenia na stronie 35, w wierszach od 6 do 10, licząc od dołu strony, nowego zapisu:

**„VI. Oznaczenie nieruchomości lub ich części, według katastru nieruchomości, które stają się własnością Skarbu Państwa:**

Zgodnie z art. 12 ust. 4 pkt 1 ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych, działki, które **staną się własnością Skarbu Państwa z dniem, w którym decyzja stanie się ostateczna:**”

- ustalenie, w rozstrzygnięciu decyzji, w miejsce uchylenia na stronie 35, w wierszu 2, licząc od dołu strony, nowego zapisu:

„165/1, 165/3, 400/3”

- ustalenie, w rozstrzygnięciu decyzji, w miejsce uchylenia na stronie 35, w wierszu 1, licząc od dołu strony, nowego zapisu:

„429/3, 574/2”

- ustalenie, w rozstrzygnięciu decyzji, w miejsce uchylenia na stronie 36, w wierszu 9, licząc od góry strony, nowego zapisu:

„354/4, 354/9, 357/1, 367/1”

- ustalenie, w rozstrzygnięciu decyzji, w miejsce uchylenia na stronie 36, w wierszu 12, licząc od góry strony, nowego zapisu:

„9/16, 11/3”

- ustalenie, w rozstrzygnięciu decyzji, w miejsce uchylenia na stronie 36, w wierszu 16, licząc od góry strony, nowego zapisu:

„153/3, 159/1”

- ustalenie, w rozstrzygnięciu decyzji, w miejsce uchylenia na stronie 36, w wierszu 22, licząc od góry strony, nowego zapisu:

„610/1, 611/1”

- ustalenie, w rozstrzygnięciu decyzji, w miejsce uchylenia na stronie 36, w wierszu 22, licząc od dołu strony, nowego zapisu:

„337/1, 338/1, 339/1”

- ustalenie, w rozstrzygnięciu decyzji, w miejsce uchylenia na stronie 36, w wierszu 18, licząc od dołu strony, nowego zapisu:

„560/1, 590/1”

- ustalenie, w rozstrzygnięciu decyzji, w miejsce uchylenia na stronie 37, w wierszu 9, licząc od góry strony, nowego zapisu:

„410/5, 411/4, 412/4, 413/4, 414/4”

- ustalenie, w rozstrzygnięciu decyzji, w miejsce uchylenia na stronie 37, w wierszu 20, licząc od góry strony, nowego zapisu:  
„172/17, 172/20, 172/21, 172/22, 173/15”,
- ustalenie, w rozstrzygnięciu decyzji, w miejsce uchylenia na stronie 37, w wierszu 19, licząc od dołu strony, nowego zapisu:  
„410/4, 411/3, 412/3, 413/3, 414/3, 415/5”,
- ustalenie, w rozstrzygnięciu decyzji, w miejsce uchylenia na stronie 37, w wierszu 4, licząc od dołu strony, nowego zapisu:  
„107/4, 354/10”,
- ustalenie, w rozstrzygnięciu decyzji, w miejsce uchylenia na stronie 38, w wierszu 3, licząc od góry strony, nowego zapisu:  
„153/4, 159/2”,
- ustalenie, w rozstrzygnięciu decyzji, w miejsce uchylenia na stronie 38, w wierszu 18, licząc od góry strony, nowego zapisu:  
„Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad”,
- ustalenie, w rozstrzygnięciu decyzji, w miejsce uchylenia na stronie 43, w wierszach od 6 do 8, licząc od góry strony, nowego zapisu:  
„2. Nakładam obowiązek budowy i określam okres użytkowania tymczasowych obiektów budowlanych:  
  
*Jednostka ewidencyjna: Niedzwica Duża, Powiat Lubelski, Gmina Niedzwica Duża*”,
- ustalenie, w rozstrzygnięciu decyzji, w miejsce uchylenia na stronie 43, w wierszu 10, licząc od góry strony, nowego zapisu:  
„172/23, 173/19, 1120/2”,
- ustalenie, w rozstrzygnięciu decyzji, w miejsce uchylenia na stronie 43, w wierszu 16, licząc od góry strony, nowego zapisu:  
„1362/2  
  
Tymczasowe obiekty budowlane będą użytkowane w okresie od dnia 24 października 2019 r. do dnia 31 lipca 2021 r.”,
- ustalenie, w rozstrzygnięciu decyzji, w miejsce uchylenia na stronie 43, w wierszach od 17 do 21, licząc od góry strony, nowego zapisu:  
„3. Nakładam obowiązek i określam termin rozbiórki istniejących obiektów budowlanych nieprzewidzianych do dalszego użytkowania oraz tymczasowych obiektów budowlanych:”,
- ustalenie, w rozstrzygnięciu decyzji, w miejsce uchylenia na stronie 44, w wierszu 12, licząc od góry strony, nowego zapisu:  
„194/21”,
- ustalenie, w rozstrzygnięciu decyzji, w miejsce uchylenia na stronie 44, w wierszu 18, licząc od góry strony, nowego zapisu:  
„410/8”,

- ustalenie, w rozstrzygnięciu decyzji, w miejsce uchylenia na stronie 44, w wierszu 6, licząc od dołu strony, nowych zapisów:  
 „194/21” i „211/8, 304/3”,
- ustalenie, w rozstrzygnięciu decyzji, w miejsce uchylenia na stronie 46, w wierszu 13, licząc od dołu strony, nowego zapisu:  
„6. Nakładam obowiązek przebudowy urządzeń wodnych i urządzeń melioracji wodnych szczegółowych:”,
- ustalenie, w rozstrzygnięciu decyzji, w miejsce uchylenia na stronie 46, w wierszu 5, licząc od dołu strony, nowego zapisu:  
„7. Nakładam obowiązek przebudowy innych dróg publicznych:”,
- ustalenie, w rozstrzygnięciu decyzji, w miejsce uchylenia na stronie 47, w wierszu 17, licząc od dołu strony, nowego zapisu:  
 „411/1, 412/1”,
- ustalenie, w rozstrzygnięciu decyzji, w miejsce uchylenia na stronie 47, w wierszu 3, licząc od dołu strony, nowego zapisu:  
„8. Nakładam obowiązek budowy/przebudowy zjazdów:”,
- ustalenie, w rozstrzygnięciu decyzji, w miejsce uchylenia na stronie 48, w wierszu 14, licząc od góry strony, nowego zapisu:  
 „194/21”,
- ustalenie, w rozstrzygnięciu decyzji, w miejsce uchylenia na stronie 48, w wierszach od 21 do 22, licząc od góry strony, nowego zapisu:  
 „410/8, 411/5, 412/5, 413/5, 414/5”,
- ustalenie, w rozstrzygnięciu decyzji, w miejsce uchylenia na stronie 48, w wierszu 24, licząc od góry strony, nowego zapisu:  
 „1302/3, 1351/2”,
- ustalenie, w rozstrzygnięciu decyzji, w miejsce uchylenia na stronie 48, w wierszach od 13 do 17, licząc od dołu strony, nowego zapisu:  
„9. Ograniczam sposób korzystania z nieruchomości wymienionych w punkcie VIII.2, VIII.3 i VIII.5÷8 (z wyłączeniem nieruchomości będących w zarządzie Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad oraz terenów wód płynących i linii kolejowych), zgodnie z art. 124 ust. 4-7 i art. 124a ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2020 r. poz. 1990, z późn. zm.):”,
- ustalenie, w rozstrzygnięciu decyzji, w miejsce uchylenia na stronie 49, zapisu stanowiącego nową treść pkt VIII.10:  
„10. Zezwalam na wykonanie obowiązków określonych w punkcie VIII.2, VIII.3 oraz VIII.5÷8, tj. budowy tymczasowych obiektów budowlanych, rozbiórek istniejących obiektów budowlanych nieprzewidzianych do dalszego użytkowania oraz tymczasowych obiektów budowlanych, budowy i przebudowy sieci uzbrojenia terenu, przebudowy urządzeń wodnych i urządzeń melioracji wodnych szczegółowych, przebudowy innych dróg publicznych oraz budowy i przebudowy zjazdów.”
- dodanie, w rozstrzygnięciu decyzji, na stronie 49, po pkt VIII.10, nowego pkt VIII.10a:

„10a. Zezwalam na realizację prac związanych z przebudową istniejącej drogi ekspresowej S19 zrealizowanej w ramach wcześniejszego odcinka realizacyjnego oraz z dowiązaniem infrastruktury technicznej obu odcinków, na podstawie przedłożonego przez inwestora oświadczenia o prawie do dysponowania działkami nr 488/1, 620 i 625 obręb 0003 Tereszyn na cele budowlane.”,

- ustalenie, w rozstrzygnięciu decyzji, w miejsce uchylecia na stronie 49, zapisu stanowiącego nową treść pkt VIII.12:

„12. Inwestycja drogowa wymaga przejścia przez tereny wód płynących oraz tereny linii kolejowej:

Zgodnie z art. 20a ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych, właściwy zarządca drogi jest uprawniony do nieodpłatnego zajęcia terenu wód płynących (tj. działek nr 328 obręb 0018 Strzeszkowice Duże oraz nr 740/2 obręb 0010 Niedrzwica Duża) oraz linii kolejowej (tj. działki nr 663 obręb 0018 Strzeszkowice Duże), na czas realizacji inwestycji.

Właściwy zarządca drogi nie później niż w terminie 30 dni przed planowanym zajęciem terenu, o którym mowa powyżej, uzgadnia w drodze pisemnego porozumienia z zarządcą infrastruktury kolejowej lub z odpowiednimi podmiotami, o których mowa w art. 212 ust. 1 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. – Prawo wodne, zakres, warunki i termin zajęcia tego terenu. W przypadku gdy decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej został nadany rygor natychmiastowej wykonalności, ww. porozumienie zawiera się niezwłocznie. Za szkody powstałe w wyniku działań, o których mowa w ust. 1 ww. art. 20a, przysługuje odszkodowanie ustalane na zasadach wynikających z Kodeksu cywilnego. Do zapłaty odszkodowania jest obowiązany właściwy zarządca drogi.”,

- zatwierdzenie, w miejsce uchylecia, mapy w skali 1:1000 przedstawiającej proponowany przebieg drogi, z zaznaczeniem terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych, oraz istniejące uzbrojenie terenu, stanowiącej załącznik nr 1 do niniejszej decyzji,
- zatwierdzenie, w miejsce uchylecia, zamiennych stron nr 3, 92, 98 i 128 tomu I.1 Projektu zagospodarowania terenu Część opisowa, stanowiących załączniki nr 2/1-2/4 do niniejszej decyzji,
- zatwierdzenie, w miejsce uchylecia, zamiennego tomu I.2 Projektu zagospodarowania terenu Część rysunkowa – część 1, stanowiącego załącznik nr 3 do niniejszej decyzji,
- zatwierdzenie, w miejsce uchylecia, zamiennego tomu I.3 Projektu zagospodarowania terenu Część rysunkowa – część 2, stanowiącego załącznik nr 4 do niniejszej decyzji,
- zatwierdzenie, w miejsce uchylecia, zamiennych stron nr 18, 19 i 24 tomu II.1 Projektu architektoniczno-budowlanego – Budowa układu drogowego Część opisowa, stanowiących załączniki nr 5/1-5/3 do niniejszej decyzji,
- zatwierdzenie, w miejsce uchylecia, zamiennego rysunku nr 2.6 tomu II.2 Projektu architektoniczno-budowlanego – Budowa układu drogowego Część rysunkowa – część 1, stanowiącego załącznik nr 6 do niniejszej decyzji,
- zatwierdzenie, w miejsce uchylecia, zamiennych rysunków nr 3.24 i 4.5 tomu II.3 Projektu architektoniczno-budowlanego – Budowa układu drogowego Część rysunkowa – część 2, stanowiących załączniki nr 7/1 i 7/2 do niniejszej decyzji,
- zatwierdzenie, w miejsce uchylecia, zamiennego tomu XI\_01 Projektu architektoniczno-budowlanego – Projekt obiektów budowlanych na obszarze miejsca obsługi podróżnych Radawiec – MOP prawy, Zemborzycy – MOP lewy, Część opisowa, stanowiącego załącznik nr 8 do niniejszej decyzji,
- zatwierdzenie, w miejsce uchylecia, zamiennego tomu XI\_02 Projektu architektoniczno-budowlanego – Projekt obiektów budowlanych na obszarze miejsca obsługi podróżnych (MOP), stanowiącego załącznik nr 9 do niniejszej decyzji,

- zatwierdzenie, w miejsce uchylecia, zamiennego tomu XI\_03 Projektu architektoniczno-budowlanego – Projekt obiektów budowlanych na obszarze miejsca obsługi podróży Radawiec – MOP prawy, Zemborzyce – MOP lewy, Część opisowa, stanowiącego załącznik nr 10 do niniejszej decyzji,
- zatwierdzenie, w miejsce uchylecia, zamiennego tomu XI\_04 Projektu architektoniczno-budowlanego – Projekt obiektów budowlanych na obszarze miejsca obsługi podróży (MOP prawy, MOP lewy), stanowiącego załącznik nr 11 do niniejszej decyzji,
- zatwierdzenie, w miejsce uchylecia, wykazu zmian gruntowych dla nieruchomości z obrębu 0010 Niedrzwica Duża, stanowiącego załącznik nr 12 do niniejszej decyzji, w zakresie działki nr 400,
- zatwierdzenie oświadczenia projektanta dotyczącego określenia obszaru oddziaływania obiektu wraz ze wskazaniem przepisów prawa, w oparciu o które dokonano określenia obszaru oddziaływania obiektu, stanowiącego załącznik nr 13 do niniejszej decyzji.

**II. Uchylam zaskarżoną decyzję w części dotyczącej działki nr 46/2 z obrębu 0008 Trojaczkowice**

**i umarzam postępowanie organu I instancji w tym zakresie.**

**III. W pozostałej części zaskarżoną decyzję utrzymuję w mocy.**

**UZASADNIENIE**

Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad, zwany dalej „*inwestorem*”, reprezentowany przez MW, wystąpił do Wojewody Lubelskiego z wnioskiem z dnia 14 grudnia 2018 r., uzupełnionym i zmienionym w trakcie prowadzonego postępowania, o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej dla inwestycji polegającej na budowie drogi ekspresowej S19 Lublin – Rzeszów, odcinek Lublin (węzeł „Konopnica” obecnie „Lublin Węglin” – bez węzła) – węzeł „Niedrzwica D.” obecnie „Niedrzwica Duża” z węzłem, w ramach zadania inwestycyjnego pn.: «Projekt i budowa drogi ekspresowej S19 Lublin – Rzeszów, odc. Lublin – koniec obw. Kraśnika: część nr 1 – odc. realizacyjny Lublin (węzeł „Konopnica” obecnie „Lublin Węglin” – bez węzła) – węzeł „Niedrzwica D.” obecnie „Niedrzwica Duża” z węzłem, długości ok. 12 km». *Inwestor* wniósł także o nadanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności, uzasadniając konieczność jego nadania interesem społecznym i gospodarczym.

Po przeprowadzeniu postępowania w przedmiotowej sprawie, Wojewoda Lubelski wydał w dniu 12 sierpnia 2019 r. decyzję nr 17/19, znak: IF-I.7820.19.2018.DM, zwaną dalej „*decyzją Wojewody Lubelskiego*”, o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej polegającej na budowie drogi ekspresowej S19 Lublin – Rzeszów, odcinek Lublin (węzeł „Konopnica” obecnie „Lublin Węglin” – bez węzła) – węzeł „Niedrzwica D.” obecnie „Niedrzwica Duża” z węzłem, w ramach zadania inwestycyjnego pn.: «Projekt i budowa drogi ekspresowej S19 Lublin – Rzeszów, odc. Lublin – koniec obw. Kraśnika: część nr 1 – odc. realizacyjny Lublin (węzeł „Konopnica” obecnie „Lublin Węglin” – bez węzła) – węzeł „Niedrzwica D.” obecnie „Niedrzwica Duża” z węzłem, długości ok. 12 km», i nadał jej rygor natychmiastowej wykonalności. Powyższa decyzja została sprostowana postanowieniem Wojewody Lubelskiego z dnia 9 lipca 2020 r., znak: IF-I.7820.19.2018.DM.

Postanowieniem z dnia 20 grudnia 2019 r., znak: IF-I.7820.19.2018.MD, Wojewoda Lubelski, po rozpatrzeniu wniosku małoletniego wówczas PK, reprezentowanego przez opiekuna prawnego – RK, z dnia 13 września 2019 r., odmówił uzupełnienia *decyzji Wojewody Lubelskiego*. Przedmiotowe postanowienie doręczone zostało wnioskodawcy w dniu 24 grudnia 2019 r.

Pismem z dnia 7 stycznia 2020 r., nadanym w polskiej placówce pocztowej operatora wyznaczonego w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. – Prawo pocztowe (t.j. Dz. U. z 2020 r., poz. 1041), w tym samym dniu, PK wniósł odwołanie od *decyzji Wojewody Lubelskiego*. Skarżący zarzucił ww. decyzji naruszenie przepisów prawa, w szczególności *specustawy drogowej*, i w oparciu

o powyższy zarzut wniósł o uchylenie zaskarżonej decyzji i skierowanie sprawy do ponownego rozpoznania przez organ I instancji.

Ponadto, Wojewoda Lubelski, po rozpatrzeniu wniosku RK z dnia 13 września 2019 r., wydał w dniu 12 marca 2020 r. postanowienie, znak: IF-I.7820.19.2018, o odmowie uzupełnienia *decyzji Wojewody Lubelskiego*. Przedmiotowe postanowienie doręczone zostało wnioskodawcy w dniu 19 marca 2020 r.

Pismem z dnia 25 maja 2020 r., wniesionym za pośrednictwem platformy ePUAP w tym samym dniu, RK wniósł odwołanie od *decyzji Wojewody Lubelskiego*. Skarżący zarzucił ww. decyzji naruszenie przepisów prawa, mogących mieć wpływ na wynik sprawy, i w oparciu o powyższy zarzut wniósł o stwierdzenie, że zaskarżona decyzja została wydana z rażącym naruszeniem prawa, ewentualnie o jej uchylenie i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania przez organ I instancji.

Przed przystąpieniem do merytorycznej oceny zawistej przed organem II instancji sprawy, wyjaśnienia wymaga kwestia dochowania przez PK oraz RK terminu do wniesienia odwołania. Zgodnie z art. 111 § 2 *kpa*, w przypadku wydania postanowienia w sprawie uzupełnienia decyzji termin dla strony do wniesienia odwołania biegnie od dnia jego doręczenia lub ogłoszenia. Ponadto, w dniu 31 marca 2020 r. weszła w życie ustawa z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych (Dz. U. z 2020 r., poz. 374, z późn. zm.), zwana dalej „*specustawą COVID-19*”. Na mocy art. 15zss ust. 1 pkt 6 ww. ustawy, w okresie stanu zagrożenia epidemicznego lub stanu epidemii ogłoszonego z powodu COVID, bieg terminów procesowych w postępowaniach administracyjnych nie rozpoczął się, a rozpoczęty uległ zawieszeniu. Zgodnie zaś z art. 68 ust. 6 i 7 ustawy z dnia 14 maja 2020 r. o zmianie niektórych ustaw w zakresie działań osłonowych w związku z rozprzestrzenianiem się wirusa SARS-CoV-2 (Dz. U. z 2020 r., poz. 875), terminy w postępowaniach, o których mowa w art. 15zss *specustawy COVID-19*, których bieg nie rozpoczął się albo uległ zawieszeniu na podstawie art. 15zss, rozpoczynają się albo biegną dalej po upływie 7 dni od dnia wejścia w życie ustawy. Powyższa ustawa weszła w życie w dniu 16 maja 2020 r., a tym samym ww. terminy rozpoczęły bądź wznowiły swój bieg w dniu 24 maja 2020 r.

Mając powyższe na uwadze, uznać należy, iż opisane powyżej odwołania wniesione zostały w terminie.

Uwzględniając fakt, iż właściwym w przedmiotowej sprawie – stosownie do treści rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 6 października 2020 r. w sprawie szczegółowego zakresu działania Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii (Dz. U. z 2020 r., poz. 1718) – jest obecnie Minister Rozwoju, Pracy i Technologii, zwany dalej „*Ministrem*”, stwierdzono, co następuje.

Kompetencje organu odwoławczego obejmują korygowanie zarówno wad prawnych decyzji organu I instancji, polegających na niewłaściwym zastosowaniu przepisu prawa materialnego, bądź postępowania administracyjnego, jak i wad polegających na niewłaściwej ocenie okoliczności faktycznych. Zgodnie z ogólnie przyjętą zasadą, organy administracji publicznej powinny działać wnikliwie, prowadząc wyczerpujące postępowanie dowodowe w celu uzyskania prawdy obiektywnej, a fakty istotne dla podjęcia rozstrzygnięcia powinny zostać w miarę możliwości bezsprzecznie ustalone. Obowiązek ten wynika z art. 7 i art. 77 *kpa*. Dlatego też trafność rozstrzygnięcia w każdym indywidualnym przypadku wymaga szczegółowego zbadania i rozważenia wszelkich argumentów, które stanowiłyby podstawę do przyjęcia określonego stanowiska. Wydając decyzję, organ zobowiązany jest do przestrzegania przepisów *kpa*, a przede wszystkim do podejmowania wszelkich kroków niezbędnych do dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego.

W trakcie przeprowadzonego postępowania odwoławczego *Minister* rozpatrzył ponownie wniosek *inwestora* o wydanie przedmiotowej decyzji, przeanalizował materiał dowodowy zgromadzony przez Wojewodę Lubelskiego, w tym zbadał poprawność postępowania organu I instancji oraz poprawność kończącej to postępowanie *decyzji Wojewody Lubelskiego*, jak również rozpatrzył odwołania PK oraz RK.

Stosownie do art. 11a ust. 1 *specustawy drogowej*, z wnioskiem do Wojewody Lubelskiego o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację przedmiotowej inwestycji drogowej wystąpił właściwy zarządca drogi, tj. Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad.

Zgodnie z art. 11d ust. 1 pkt 1 *specustawy drogowej*, do wniosku załączono mapę w skali 1:1000, na której przedstawiono proponowany przebieg drogi, z zaznaczeniem terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych, oraz istniejące uzbrojenie terenu. Ponadto, dołączono mapy zawierające projekty podziału nieruchomości (art. 11d ust. 1 pkt 3 ww. ustawy). W myśl art. 11d ust. 1 pkt 2 i 4 *specustawy drogowej*, we wniosku zawarto analizę powiązania projektowanej drogi z innymi drogami publicznymi oraz określono zmiany w dotychczasowej infrastrukturze zagospodarowania terenu.

Zgodnie z art. 11d ust. 1 pkt 5 *specustawy drogowej* [w brzmieniu obowiązującym w dacie wszczęcia postępowania w sprawie wydania przedmiotowej decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej], do wniosku o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej *inwestor* dołączył projekt budowlany wraz z opiniami, uzgodnieniami, pozwoleniami oraz innymi dokumentami wymaganymi przepisami szczególnymi.

W tym miejscu wskazać trzeba, iż w dniu 19 września 2020 r. weszła w życie ustawa z dnia 13 lutego 2020 r. o zmianie ustawy Prawo budowlane oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2020 r., poz. 471), zwana dalej „*ustawą nowelizującą*”. Jednocześnie wydane zostało rozporządzenie Ministra Rozwoju z dnia 11 września 2020 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego (Dz. U. z 2020 r., poz. 1609). Zgodnie z § 25 tego rozporządzenia, uchylone zostało dotychczasowe rozporządzenie Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 25 kwietnia 2012 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego (t.j. Dz. U. z 2018 r., poz. 1935), zwane dalej „*rozporządzeniem w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego*”. Jednakże, zgodnie z art. 25 *ustawy nowelizującej*, do spraw uregulowanych ustawą zmienianą w art. 1, wszczętych i niezakończonych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy, przepisy ustawy zmienianej w art. 1 stosuje się w brzmieniu dotychczasowym. Tym samym, zgodnie z ww. przepisem, przedmiotowa sprawa podlega rozpatrzeniu w oparciu o przepisy ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane (t.j. Dz. U. z 2020 r., poz. 1333, z późn. zm.), zwanej dalej „*ustawą Prawo budowlane*”, w brzmieniu dotychczas obowiązującym, a także w oparciu o przepisy *rozporządzenia w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego*.

Przedmiotowy projekt budowlany został wykonany i sprawdzony przez osoby spełniające warunki, o których mowa w art. 12 ust. 7 *ustawy Prawo budowlane*. Zgodnie z art. 20 ust. 4 tej ustawy, do projektu budowlanego dołączono oświadczenie projektantów i sprawdzających o sporządzeniu projektu zgodnie z obowiązującymi przepisami oraz zasadami wiedzy technicznej.

Po dokonaniu analizy przedłożonego przez *inwestora* projektu budowlanego, w kształcie zatwierdzonym *decyzją Wojewody Lubelskiego*, organ odwoławczy stwierdził, że spełnia on (z zastrzeżeniem uchybień wskazanych w dalszej części niniejszej decyzji) wymagania określone w art. 34 ust. 2 i 3 *ustawy Prawo budowlane* oraz w *rozporządzeniu w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego*, jak również jest zgodny z:

- decyzją Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Lublinie z dnia 17 grudnia 2013 r., znak: WOOŚ.4200.4.2011.LP, zwaną dalej „*decyzją RDOŚ z 2013 r. o środowiskowych uwarunkowaniach*”, ustalającą środowiskowe uwarunkowania dla przedsięwzięcia pn.: „Budowa drogi ekspresowej S19 granica państwa – Białystok-Lublin-Nisko-Rzeszów-Barwinek – granica państwa na odcinku koniec obwodnicy m. Lublin – granica woj. lubelskiego i podkarpackiego”,
- decyzją Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Lublinie z dnia 14 lutego 2019 r., znak: WOOŚ.420.110.2018.LP, zwaną dalej „*decyzją RDOŚ z 2019 r. o środowiskowych uwarunkowaniach*”, ustalającą środowiskowe uwarunkowania dla zadania inwestycyjnego pn.: «Projekt i budowa drogi ekspresowej S19 Lublin – Rzeszów, odc. Lublin – koniec obw. Kraśnika: część nr 1 – odc. realizacyjny Lublin (węzeł „Konopnica” obecnie „Lublin Węglin” – bez węzła) – węzeł „Niedrzwica D.” obecnie „Niedrzwica Duża” z węzłem, długości ok. 12 km» – planowanego przedsięwzięcia pn.: „Budowa fragmentów dróg dojazdowych o nawierzchni asfaltowej, budowa dróg zbiorczych, zjazdów, przebudowa gazociągu wysokiego ciśnienia, linii wysokiego napięcia 110 kV oraz przebudowa fragmentów rowów drogowych w związku z realizacją zadania j.w. stanowiące wyjścia poza granicę decyzji środowiskowej z dnia 17 grudnia 2013 r., znak: WOOŚ.4200.4.2011.LP”,
- postanowieniem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Lublinie z dnia 28 czerwca 2019 r., znak: WOOŚ.4222.1.2019.LP, zwanym dalej „*postanowieniem uzgadniającym*”, uzgadniającym warunki realizacji przedsięwzięcia polegającego na budowie drogi ekspresowej S19 Lublin – Rzeszów, odcinek Lublin (węzeł „Konopnica” obecnie „Lublin Węglin” – bez węzła) – węzeł



„Niedrzwica D.” obecnie „Niedrzwica Duża” z węzłem, w ramach zadania inwestycyjnego pn.: «Projekt i budowa drogi ekspresowej S19 Lublin – Rzeszów, odc. Lublin – koniec obw. Kraśnika: część nr 1 – odc. realizacyjny Lublin (węzeł „Konopnica” obecnie „Lublin Węglin” – bez węzła) – węzeł „Niedrzwica D.” obecnie „Niedrzwica Duża” z węzłem, długości ok. 12 km»,

- decyzją Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Lublinie Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie z dnia 29 października 2018 r., znak: LU.RUZ.421.48.2018.VR, udzielającą pozwolenia wodnoprawnego (na likwidację i wykonanie urządzeń wodnych, wykonanie obiektów mostowych, usługi wodne) dla zadania inwestycyjnego pn.: «Projekt i budowa drogi ekspresowej S19 Lublin – Rzeszów, odc. Lublin – koniec obw. Kraśnika: część nr 1 – odc. realizacyjny Lublin (węzeł „Konopnica” obecnie „Lublin Węglin” – bez węzła) – węzeł „Niedrzwica D.” obecnie „Niedrzwica Duża” z węzłem, długości ok. 12 km»,
- decyzją Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Lublinie Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie z dnia 23 listopada 2018 r., znak: LU.RUZ.421.57.2018.TK, udzielającą pozwolenia wodnoprawnego na wykonanie urządzeń wodnych służących do poboru wód podziemnych – 4 studni o głębokości do 30 m, w ramach ww. zadania inwestycyjnego,
- postanowieniem Wojewody Lubelskiego z dnia 26 lutego 2019 r., znak: IF-I.7840.14.3.2019.JF, udzielającym zgody na odstępstwo od warunków usytuowania budynków i budowli określonych w art. 53 ustawy z dnia 28 marca 2003 r. o transporcie kolejowym (t.j. Dz. U. z 2020 r., poz. 1043, z późn. zm.) oraz wykonywania robót ziemnych określonych na podstawie art. 54 ww. ustawy,
- postanowieniem Wojewody Lubelskiego z dnia 21 maja 2019 r., znak: IF-I.7840.11.40.2019.MS, udzielającym zgody na odstępstwo od przepisów techniczno-budowlanych zawartych w rozporządzeniu Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 30 maja 2000 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogowe obiekty inżynierskie i ich usytuowanie (Dz. U. Nr 63, poz. 735, z późn. zm.),
- postanowieniem Wojewody Lubelskiego z dnia 30 lipca 2019 r., znak: IF-I.7840.11.51.2019.MS, udzielającym zgody na odstępstwo od przepisów techniczno-budowlanych zawartych w rozporządzeniu Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 2 marca 1999 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie (t.j. Dz. U. z 2016 r., poz. 124, z późn. zm.).

Stosownie do art. 11d ust. 1 pkt 7a *specustawy drogowej*, inwestor załączył do wniosku wynik audytu bezpieczeństwa ruchu drogowego, o którym mowa w art. 24l ust. 1 ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (t.j. Dz. U. z 2020 r., poz. 470, z późn. zm.), zwanej dalej „*ustawą o drogach publicznych*”, oraz uzasadnienie zarządcy drogi, o którym mowa w art. 24l ust. 4 *ustawy o drogach publicznych*.

Do wniosku inwestor dołączył również wymagane opinie, o których mowa w art. 11b ust. 1 oraz art. 11d ust. 1 pkt 8 *specustawy drogowej*, jak i wymagane przepisami odrębnymi akty administracyjne, tj. *decyzję RDOŚ z 2013 r. o środowiskowych uwarunkowaniach*, *decyzję RDOŚ z 2019 r. o środowiskowych uwarunkowaniach* oraz ww. pozwolenia wodnoprawne.

Analizując złożony przez inwestora wniosek o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację przedmiotowej inwestycji drogowej, organ odwoławczy uznał, że jest on kompletny i zawiera elementy wskazane w art. 11b ust. 1 oraz art. 11d ust. 1 *specustawy drogowej*.

Następnie, organ odwoławczy poddał kontroli przeprowadzone przez Wojewodę Lubelskiego postępowanie w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację ww. przedsięwzięcia i stwierdził, co następuje.

W ocenie organu II instancji Wojewoda Lubelski prawidłowo poinformował strony o wszczętym postępowaniu, podał jego podstawę prawną, pouczył o możliwości zapoznania się z aktami sprawy, wskazując miejsce, w którym strony mogą zapoznać się z tą dokumentacją, a zatem należycie i wyczerpująco poinformował strony o okolicznościach faktycznych i prawnych, będących przedmiotem postępowania administracyjnego, które mogły mieć wpływ na ustalenie ich praw i obowiązków.

Zgodnie z art. 11d ust. 5 *specustawy drogowej*, Wojewoda Lubelski pismem z dnia 5 lipca 2019 r., znak: IF-I.7820.19.2018.DM, zawiadomił o wszczęciu postępowania w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu

na realizację inwestycji drogowej wnioskodawcę oraz właścicieli i użytkowników wieczystych nieruchomości objętych wnioskiem o wydanie przedmiotowej decyzji, wysyłając zawiadomienie odpowiednio na adres wskazany we wniosku oraz na adresy wskazane w katastrze nieruchomości. Pozostałe strony postępowania zostały poinformowane o jego wszczęciu w drodze obwieszczenia w Lubelskim Urzędzie Wojewódzkim w Lublinie (od dnia 30 kwietnia 2019 r.), Urzędzie Gminy Konopnica (od dnia 30 kwietnia 2019 r.) oraz Urzędzie Gminy Niedrzwica Duża (od dnia 30 kwietnia 2019 r.), w urzędowych publikatorach teleinformatycznych – Biuletynie Informacji Publicznej tych urzędów (od dnia 30 kwietnia 2019 r.) i w prasie lokalnej – wydanie „Dziennika Wschodniego” z dnia 30 kwietnia 2019 r.

Z uwagi na obowiązek przeprowadzenia ponownej oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, wynikający z *decyzji RDOŚ z 2013 r. o środowiskowych uwarunkowaniach*, działając na podstawie art. 89 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t.j. Dz. U. z 2021 r., poz. 247, z późn. zm.), zwanej dalej „*ustawą o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie*”, pismem z dnia 9 stycznia 2019 r., znak: IF-I.7820.19.2018.DM, Wojewoda Lubelski zwrócił się do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Lublinie o uzgodnienie warunków realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia drogowego.

Podczas procedowania w kwestii ponownej oceny oddziaływania inwestycji na środowisko, na etapie postępowania prowadzonego przez Wojewodę Lubelskiego, został zapewniony udział społeczeństwa w trybie art. 33-36 *ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie*. Jak wynika z akt niniejszej sprawy, Wojewoda Lubelski podał do publicznej wiadomości informację o przystąpieniu do przeprowadzenia ponownej oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko oraz możliwości składania uwag i wniosków w przedmiotowej sprawie (obwieszczenie z dnia 30 kwietnia 2019 r., znak: IF-I.7820.19.2018).

Po przeprowadzeniu ponownej oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Lublinie wydał *postanowienie uzgadniające*.

Uznając, że zebrany w sprawie materiał dowodowy pozwala na wydanie rozstrzygnięcia, Wojewoda Lubelski wydał w dniu 12 sierpnia 2019 r. decyzję nr 17/19, znak: IF-I.7820.19.2018.DM, o zezwoleniu na realizację przedmiotowej inwestycji drogowej. Nadając decyzji rygor natychmiastowej wykonalności, Wojewoda Lubelski podzielił argumenty przedstawione przez *inwestora*.

Kontrolowana *decyzja Wojewody Lubelskiego* czyni zadość wymogom przedstawionym w art. 11f ust. 1 *specustawy drogowej* (z zastrzeżeniem uchybień, o których będzie mowa poniżej). Zawiera bowiem wszystkie niezbędne elementy określone w tym przepisie, tj. określenie linii rozgraniczających teren, w tym określenie granic pasów drogowych innych dróg publicznych; zatwierdzenie podziału nieruchomości; oznaczenie nieruchomości, które stają się własnością Skarbu Państwa; zatwierdzenie projektu budowlanego; wymagania dotyczące powiązania drogi z innymi drogami publicznymi; warunki wynikające z potrzeb ochrony środowiska, ochrony zabytków i dóbr kultury współczesnej oraz potrzeb obronności państwa; wymagania dotyczące ochrony uzasadnionych interesów osób trzecich; ustalenia dotyczące obowiązków przewidzianych w art. 11f ust. 1 pkt 8 *specustawy drogowej*.

Pozytywnie także należy ocenić określenie przez Wojewodę Lubelskiego w treści przedmiotowej decyzji – biorąc pod uwagę dyspozycję art. 16 ust. 2 *specustawy drogowej* – terminu wydania nieruchomości na 120 dzień od dnia, w którym decyzja o zezwoleniu na realizację omawianego przedsięwzięcia stanie się ostateczna (najkrótszy dopuszczalny termin). Organ zobowiązany był bowiem tak uczynić wobec uzasadnionego wystąpienia przez *inwestora* o nadanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności.

Zgodnie z art. 11f ust. 3 *specustawy drogowej*, Wojewoda Lubelski doręczył ww. decyzję wnioskodawcy oraz zawiadomił o jej wydaniu pozostałe strony w drodze obwieszczenia w Lubelskim Urzędzie Wojewódzkim w Lublinie (od dnia 21 sierpnia 2019 r.), Urzędzie Gminy Konopnica (od dnia 20 sierpnia 2019 r.) oraz Urzędzie Gminy Niedrzwica Duża (od dnia 20 sierpnia 2019 r.), w urzędowych publikatorach teleinformatycznych – Biuletynie Informacji Publicznej tych urzędów (od dnia 20 sierpnia 2019 r.) i w prasie lokalnej – wydanie „Dziennika Wschodniego” z dnia 20 sierpnia 2019 r. Dotychczasowych właścicieli i użytkowników wieczystych nieruchomości objętych *decyzją Wojewody Lubelskiego* organ I instancji poinformował o wydaniu decyzji w drodze zawiadomienia z dnia 14 sierpnia 2019 r., znak: IF.I.7820.19.2018.DM, wysłanego na adresy wskazane w katastrze

nieruchomości. W zawiadomieniu oraz w obwieszczeniu zamieszczono, zgodnie z art. 11f ust. 4 *specustawy drogowej*, informację o miejscu, w którym strony mogą zapoznać się z treścią decyzji.

Po zapoznaniu się ze zgromadzonym materiałem dowodowym organ II instancji stwierdził, iż wydana w I instancji decyzja wymaga dokonania korekty merytoryczno-reformacyjnej. Należy zauważyć, iż przepis art. 138 § 1 pkt 2 *kpa* umożliwia organowi odwoławczemu korektę zaskarżonej decyzji przez jej uchylenie w części i orzeczenie w tym zakresie co do istoty sprawy.

W pierwszej kolejności należy wyjaśnić, iż w dniu 27 października 2015 r. weszła w życie ustawa z dnia 5 sierpnia 2015 r. o zmianie ustawy o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2015 r., poz. 1590), której art. 1 wprowadził zmiany w *specustawie drogowej*. Jednym z podstawowych skutków ww. nowelizacji jest możliwość określania w decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej pasów drogowych innych dróg publicznych, które są niezbędne do rozbudowy w związku z planowanym przedsięwzięciem (art. 11f ust. 1 pkt 2 *specustawy drogowej*), oraz możliwość dokonania podziału działek niezbędnych do takiej rozbudowy (art. 12 ust. 1 i 2 *specustawy drogowej*). Inne drogi publiczne, wybudowane w związku z inwestycją główną i oddane do użytkowania, powinny zostać przekazane właściwym do zarządzania nimi zarządcom (art. 11f ust. 2a *specustawy drogowej*).

Po dokonaniu nowelizacji *specustawy drogowej* ww. ustawą z dnia 5 sierpnia 2015 r., w myśl art. 11f ust. 1 pkt 2 *specustawy drogowej*, w decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej można określić linie rozgraniczające teren inwestycji, w tym określić granice pasów drogowych innych dróg publicznych, i dokonać podziału działek niezbędnych do takiej rozbudowy (art. 12 ust. 1 i 2 *specustawy drogowej*). Daje to możliwość dokonania podziału działek w zakresie niezbędnym zarówno dla budowy drogi głównej (w przedmiotowej sprawie – drogi ekspresowej S19), jak i innych dróg publicznych.

Taka konstrukcja ma za zadanie ułatwienie przekazania przez *inwestora* na rzecz właściwego zarządcy drogi, odcinków innych dróg publicznych wybudowanych w związku z inwestycją drogową, na co w szczególności wskazuje brzmienie art. 11f ust. 2a *specustawy drogowej*. Zgodnie z art. 11f ust. 2a *specustawy drogowej*, decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej stanowi podstawę do przekazania wybudowanych i oddanych do użytkowania dróg, o których mowa w art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. g *specustawy drogowej*, właściwym zarządcom dróg. Zgodnie zaś z art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. g *specustawy drogowej*, decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej zawiera ustalenia dotyczące obowiązku budowy lub przebudowy innych dróg publicznych.

Jak wynika z akt przedmiotowej sprawy, w związku z budową drogi ekspresowej S19, zaszła konieczność budowy innych dróg publicznych.

Powyższe znalazło odzwierciedlenie w przedłożonej przez *inwestora* mapie w skali 1:1000 przedstawiającej proponowany przebieg drogi, z zaznaczeniem terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych, oraz istniejące uzbrojenie terenu, która następnie została zatwierdzona jako załączniki nr 1.1-1.8 do *decyzji Wojewody Lubelskiego*, gdzie określono linię rozgraniczającą pas drogowy drogi ekspresowej S19 (przerywana linia koloru granatowego), jak i linię rozgraniczającą pasy drogowe innych dróg publicznych (przerywana linia koloru turkusowego), które są budowane w ramach przedmiotowej inwestycji drogowej, oraz dokonano podziału działek pod pasy drogowe innych dróg publicznych.

Jednocześnie wskazać należy, że *specustawa drogowa* przewiduje możliwość określania ograniczeń w korzystaniu z nieruchomości dla realizacji obowiązku budowy lub przebudowy innych dróg publicznych (art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. i w zw. z art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. g *specustawy drogowej*). Ograniczenie w korzystaniu z nieruchomości może jednak dotyczyć tylko tych nieruchomości, które są położone poza liniami rozgraniczającymi teren inwestycji. Nieruchomości położone w terenie objętym liniami rozgraniczającymi stają się bowiem własnością określonego podmiotu publicznoprawnego i dlatego do tych nieruchomości nie jest potrzebne ustalenie w decyzji ograniczeń w korzystaniu z nich (zob. M. Wolanin, Ustawa o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych. Komentarz, Warszawa 2010).

Działki, które stanowią obecnie pasy drogowe innych dróg publicznych, bez względu na to, czy stanowią własność Skarbu Państwa lub właściwego samorządu, czy też nie, powinny zostać objęte obowiązkiem budowy lub przebudowy innych dróg publicznych, wynikającym z art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. g *specustawy*

*drogowej*, z jednoczesnym ograniczeniem ich w korzystaniu, i przy jednoczesnym braku konieczności wyznaczania na tych działkach linii rozgraniczających pasy drogowe innych dróg publicznych oraz wskazania ich do przejęcia na rzecz właściwego podmiotu publicznoprawnego. W przypadku bowiem działek, które stanowią już pasy drogowe innych dróg publicznych, inwestor może na nich wykonać niezbędne prace budowlane na podstawie ograniczenia w korzystaniu z nieruchomości, określonego (w myśl art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. i *specustawy drogowej*) dla realizacji obowiązku budowy/przebudowy innych dróg publicznych.

Inaczej rzecz ujmując, na działkach stanowiących już pas drogowy innej drogi publicznej, która podlega przebudowie, należy określić obowiązek przebudowy takiej drogi (stosownie do art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. g *specustawy drogowej*) i jednocześnie określić ograniczenia w korzystaniu z nich. Natomiast na działkach, które nie stanowią pasa drogowego innej drogi publicznej, a są przeznaczone pod jej rozbudowę, należy – zgodnie z art. 11f ust. 1 pkt 2 *specustawy drogowej* – wyznaczyć linie rozgraniczające innej drogi publicznej (pas innej drogi), co wiąże się z ich przejęciem (art. 12 ust. 4 *specustawy drogowej*), oraz objąć obowiązkiem budowy takiej drogi, określonym w art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. g *specustawy drogowej*.

Podkreślenia wymaga, iż działki przeznaczone pod pasy drogowe innych dróg publicznych (czyli znajdujące się w liniach rozgraniczających pas drogowy innych dróg publicznych) powinno się objąć obowiązkiem budowy innych dróg publicznych, wynikającym z art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. g *specustawy drogowej*, jednakże bez jednoczesnego ograniczania ich w korzystaniu. Powyższe znajduje potwierdzenie w treści art. 11f ust. 2a *specustawy drogowej*, zgodnie z którym decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej stanowi podstawę do przekazania wybudowanych i oddanych do użytkowania dróg, o których mowa w art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. g *specustawy drogowej*, właściwym zarządom dróg. Przepis ten odnosi się zatem do działek, które zostały objęte obowiązkiem budowy innych dróg publicznych, a nie do działek, które zostały objęte ograniczeniem w korzystaniu z nieruchomości (art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. i *specustawy drogowej*).

Przenosząc powyższe na grunt analizowanej sprawy, zauważyć należy, iż we wniosku o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację przedmiotowej inwestycji drogowej *inwestor* wskazał nieruchomości, na których wyznaczone zostały pasy drogowe innych dróg publicznych, zgodnie z treścią art. 11f ust. 1 pkt 2 *specustawy drogowej*. Jednakże *inwestor* nie wystąpił o nałożenie obowiązku budowy innych dróg publicznych, o którym mowa w art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. g *specustawy drogowej*, w stosunku do ww. działek. W rezultacie, Wojewoda Lubelski wymienił w pkt 2.1-2.4 na stronach 3-4 zaskarżonej decyzji działki przeznaczone pod pasy drogowe innych dróg publicznych (dróg gminnych, powiatowych, wojewódzkich i krajowych), jednak bez orzeczenia w treści przedmiotowej decyzji o obowiązku budowy innych dróg publicznych na działkach niezbędnych do budowy ww. dróg gminnych, powiatowych, wojewódzkich i krajowych.

W związku z powyższym, organ odwoławczy pismem z dnia 22 października 2020 r., znak: DLI-III.7621.6.2020.KM.10, wezwał *inwestora* do wskazania, czy wnosi o nałożenie obowiązku budowy innych dróg publicznych, o którym mowa w art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. g *specustawy drogowej*, w stosunku do działek, na których zostały wyznaczone pasy drogowe innych dróg publicznych. Powyższe wnioskodawca potwierdził w piśmie z dnia 10 grudnia 2020 r., znak: S19-L/MW/1131.4/2020.

W wyniku dokonanych powyżej ustaleń, w pkt I niniejszej decyzji *Minister* – korzystając z uprawnień reformatoryjnych wynikających z art. 138 § 1 pkt 2 *kpa* – określił obowiązek budowy innych dróg publicznych na działkach znajdujących się w projektowanych pasach innych dróg publicznych, jak również zezwolił na wykonanie przedmiotowego obowiązku. Podkreślić przy tym należy, iż dla działek wymienionych w pkt 2.1-2.4 na stronach 3-4 *decyzji Wojewody Lubelskiego* brak jest potrzeby określenia ograniczeń w korzystaniu z nich dla realizacji obowiązku budowy innych dróg publicznych (art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. i *specustawy drogowej*). Skoro bowiem działki te znajdują się w projektowanych pasach innych dróg publicznych budowanych w ramach przedmiotowej inwestycji, to zbędnym jest dodatkowe nakładanie na nich ograniczeń w korzystaniu z nieruchomości dla realizacji obowiązku budowy innych dróg publicznych. Nieruchomości te staną się bowiem własnością Skarbu Państwa (jak to zresztą orzeczono w pkt VI.2 na stronach 36-38 zaskarżonej decyzji), a co za tym idzie, *inwestor* będzie dysponował tytułem prawnym do realizacji inwestycji na tym terenie. Dlatego też do tych nieruchomości nie jest potrzebne ustalanie w omawianej decyzji ograniczeń w korzystaniu z nich. Zbędne jest bowiem posiadanie przez *inwestora* podwójnego tytułu do ww. działek wynikającego zarówno z ograniczenia w korzystaniu, jak i prawa własności. Natomiast w okresie przejściowym przed uostatecznieniem się decyzji o zezwoleniu na realizację przedmiotowej inwestycji drogowej, *inwestor*

będzie mógł prowadzić inwestycję na ww. działkach na podstawie nadanego *decyzji Wojewody Lubelskiego* rygoru natychmiastowej wykonalności.

Badając treść *decyzji Wojewody Lubelskiego*, organ odwoławczy zwrócił również uwagę na zapis dotyczący oznaczenia nieruchomości lub ich części, według katastru nieruchomości, które stają się własnością Skarbu Państwa lub właściwej jednostki samorządu terytorialnego, znajdujący się w pkt VI omawianej decyzji. W ocenie *Ministra* nieprawidłowe jest wskazanie w nagłówku ww. pkt VI, iż przejście własności nieruchomości następuje na rzecz Skarbu Państwa lub właściwej jednostki samorządu terytorialnego. Podkreślić wyraźnie należy, iż w okolicznościach analizowanej sprawy, stosownie do art. 11f ust. 2a *specustawy drogowej*, decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej sama w sobie nie przenosi na rzecz odpowiedniej jednostki samorządu terytorialnego własności dróg publicznych wybudowanych w związku z realizacją inwestycji głównej. Stanowi ona jedynie podstawę do podjęcia dalszych czynności zmierzających do przekazania tych dróg właściwym zarządcom, w celu zapewnienia spójności sieci dróg w Polsce. Wobec tego, wszystkie działki wymienione w pkt VI *decyzji Wojewody Lubelskiego*, w tym przeznaczone pod pasy drogowe innych dróg publicznych, staną się własnością Skarbu Państwa.

Ponadto, zauważyć należy, iż w treści ww. pkt VI Wojewoda Lubelski wskazał, że działki przeznaczone pod pas drogowy drogi ekspresowej S19 oraz pod pasy drogowe innych dróg publicznych – zgodnie z art. 12 ust. 4 „ppkt” 2 *specustawy drogowej* – staną się własnością Skarbu Państwa z dniem, w którym decyzja o zezwoleniu na realizację projektowanego przedsięwzięcia stanie ostateczna. Jednak skutek w postaci przejścia własności nieruchomości na rzecz Skarbu Państwa wynika z art. 12 ust. 4 pkt 1 *specustawy drogowej*, a nie – jak podał organ wojewódzki – z art. 12 ust. 4 „ppkt” 2 powołanej ustawy.

Z uwagi na powyższe, w pkt I niniejszej decyzji *Minister* dokonał korekty ww. zapisu zawartego w pkt VI *decyzji Wojewody Lubelskiego*, tak aby omawiany zapis wskazywał w sposób niebudzący wątpliwości podmiot, który nabywa nieruchomości przewidziane pod budowę drogi ekspresowej S19 oraz innych dróg publicznych, jak również obejmował prawidłową podstawę prawną takiego nabycia.

W przedmiotowej sprawie wyjaśnić również trzeba, iż w art. 20a *specustawy drogowej* określony został szczególny sposób zajmowania terenów wód płynących oraz terenów kolejowych, jeżeli zajęcie to spowodowane jest budową drogi publicznej także w tych obszarach, co wynika z decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej.

Z przywołanego powyżej przepisu wynika, iż zajęcie terenów wód płynących oraz terenów kolejowych następuje nieodpłatnie. Zarządca budowanej drogi publicznej nie uiszcza więc opłat za czasowe zajęcie tych obszarów. Ponosi jednak odpowiedzialność odszkodowawczą za szkody wywołane czasowym zajęciem tych obszarów, jako mogącym zakłócić realizowanie zadań z zakresu gospodarki wodnej i transportu kolejowego. Szkodą mogą być również trwałe zmiany stanu faktycznego na tych obszarach, powodujące konieczność zmiany dotychczasowego sposobu realizacji zadań w zakresie gospodarki wodnej i transportu kolejowego. Zgodnie z omawianym przepisem, zajęcie terenów wód płynących oraz terenów kolejowych może nastąpić dopiero po zawarciu stosownego w tym względzie porozumienia, nawet jeśli decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej nadany został rygor natychmiastowej wykonalności. Zasadniczo zarządca drogi powinien wystąpić o zawarcie stosownego porozumienia na piśmie, w terminie nie krótszym niż 30 dni przed planowanym zajęciem danego terenu, chyba że decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej nadany został rygor natychmiastowej wykonalności, wtedy o zawarcie porozumienia występuje się niezwłocznie. Porozumienie to zawierane jest z właściwym zarządcą infrastruktury kolejowej oraz z właściwym organem reprezentującym uprawnienia właścicielskie Skarbu Państwa do danego obszaru wód płynących. Porozumienie to powinno określać terytorialny zakres, warunki oraz termin zajęcia danego obszaru.

Analizując *decyzję Wojewody Lubelskiego*, organ odwoławczy zauważył, iż w rozstrzygnięciu kontrolowanej decyzji – w pkt 1 na stronie 2, organ I instancji podał, że przedmiotowa inwestycja drogowa realizowana będzie m.in. na działkach nr 328 obręb 0018 Strzeszkowice Duże oraz nr 740/2 obręb 0010 Niedrzwica Duża stanowiących grunty pokryte powierzchniowymi wodami płynącymi, a także na działce nr 663 obręb 0018 Strzeszkowice Duże stanowiącej teren kolejowy, które to działki znajdują się w projektowanym pasie drogi ekspresowej S19. Co więcej, w pkt VI.1 na stronie 36 zaskarżonej decyzji Wojewoda Lubelski wskazał, iż działki nr 328 i 663 obręb 0018 Strzeszkowice Duże staną się własnością Skarbu Państwa z dniem, w którym decyzja o zezwoleniu na realizację przedmiotowej inwestycji drogowej uzyska walor ostateczności.

Jak już wyżej zasygnalizowano, do gruntów pokrytych powierzchniowymi wodami płynącymi oraz terenów kolejowych zastosowanie znajduje szczególne uregulowanie zawarte w art. 20a *specustawy drogowej*. Zgodnie z tym przepisem, w przypadku gdy inwestycja drogowa wymaga przejścia przez tereny wód płynących bądź tereny linii kolejowej, właściwy zarządca drogi jest uprawniony do nieodpłatnego zajęcia tego terenu na czas realizacji tej inwestycji. W związku z powyższym, nie ma możliwości objęcia ww. obszarów liniami rozgraniczającymi teren inwestycji i wskazania ich jako przejmowanych pod realizację projektowanej inwestycji drogowej. Na tych obszarach inwestycja drogowa może zostać zrealizowana w ramach nieodpłatnego zajęcia, po uprzednim zawarciu porozumienia wskazanego w art. 20a *specustawy drogowej*.

W związku z powyższym, w pkt I niniejszej decyzji *Minister* dokonał korekt w odpowiednich częściach *decyzji Wojewody Lubelskiego*, w zakresie dotyczącym działek nr 328 i 663 obręb 0018 Strzeszkowice Duże oraz nr 740/2 obręb 0010 Niedrzwica Duża, poprzez wskazanie, iż ww. działki stanowiące teren y wód płynących/linii kolejowej położone są poza liniami rozgraniczającymi teren inwestycji, a co za tym idzie, nie podlegają przejściu w trybie przepisów *specustawy drogowej*. W ten sposób organ odwoławczy doprowadził treść *decyzji Wojewody Lubelskiego* do zgodności z mapą przedstawiającą proponowany przebieg drogi, z zaznaczeniem terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych, oraz istniejące uzbrojenie terenu, stanowiącą załączniki nr 1.1-1.8 do ww. decyzji, gdzie działki nr 328 obręb 0018 Strzeszkowice Duże oraz nr 740/2 obręb 0010 Niedrzwica Duża objęte zostały przerywaną linią koloru błękitnego, opisaną w legendzie mapy jako „teren niezbędny – teren wód płynących”, zaś działka nr 663 obręb 0018 Strzeszkowice Duże – przerywaną linią koloru brązowego, oznaczającą „teren linii kolejowych”.

Ponadto, *Minister* stwierdził nieprawidłowości w zakresie zapisu dotyczącego przejścia inwestycji przez tereny wód płynących i tereny linii kolejowej, znajdującego się w pkt VIII.12 na stronie 49 zaskarżonej decyzji. Po pierwsze, zauważyć należy, iż w treści pkt VIII.12 organ I instancji wskazał, że właściwy zarządca drogi jest uprawniony do nieodpłatnego zajęcia terenu wód płynących na czas realizacji inwestycji, co jest stwierdzeniem nie do końca precyzyjnym, bowiem – jak wynika ze zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego – przedmiotowa inwestycja wymaga zajęcia zarówno terenu wód płynących (działki nr 328 obręb 0018 Strzeszkowice Duże oraz nr 740/2 obręb 0010 Niedrzwica Duża), jak i terenu linii kolejowej (działka nr 663 obręb 0018 Strzeszkowice Duże). Po drugie, w treści pkt VIII.12, wskazując na konieczność zawarcia porozumienia, Wojewoda Lubelski powołał w tym zakresie przepis uchylonej ustawy z dnia 18 lipca 2001 r. – Prawo wodne (Dz. U. z 2017 r., poz. 1121), jak również pominął zarządcę infrastruktury kolejowej jako podmiot uprawniony do zawarcia porozumienia w przypadku zajęcia terenu linii kolejowej.

Z powyższych względów – w pkt I niniejszej decyzji – *Minister* dokonał odpowiednich korekt w pkt VIII.12 zaskarżonej decyzji, poprzez uwzględnienie treści art. 20a *specustawy drogowej* i wskazanie, iż zarządca drogi na czas realizacji inwestycji jest uprawniony do nieodpłatnego zajęcia nie tylko terenu wód płynących, ale również terenu linii kolejowej.

Dalej zauważyć należy, iż zgodnie z art. 11d ust. 1 pkt 3b *specustawy drogowej*, wniosek o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej zawiera w szczególności określenie nieruchomości lub ich części, z których korzystanie będzie ograniczone. W myśl zaś art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. i-j *specustawy drogowej*, decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej zawiera, w razie potrzeby, ustalenia dotyczące określenia ograniczeń w korzystaniu z nieruchomości dla realizacji obowiązków, o których mowa w art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. b, c oraz e–h powołanej ustawy, dotyczących m.in. budowy tymczasowych obiektów budowlanych, jak również zezwolenie na wykonanie ww. obowiązków. Zgodnie z art. 11f ust. 2 *specustawy drogowej*, do tych ograniczeń stosuje się odpowiednio przepisy art. 124 ust. 4-7 i art. 124a ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (t.j. Dz. U. z 2020 r., poz. 1990, z późn. zm.), zwanej dalej „*ustawą o gospodarce nieruchomościami*”.

Jak już wcześniej wspomniano, określenie ograniczeń w korzystaniu z nieruchomości może dotyczyć jedynie tych nieruchomości, które są położone poza liniami rozgraniczającymi teren przeznaczony pod budowę nowej drogi, i jest konieczne w celu zajęcia nieruchomości dla zrealizowania planowanego obowiązku (zob. M. Wolanin, *Ustawa o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych*. Komentarz, Warszawa 2010).

Ograniczenie w korzystaniu z nieruchomości stanowi niejako prawo inwestora do dysponowania nieruchomością na cele budowlane (inaczej mówiąc – uprawnia do „wejścia” na daną nieruchomość).

Istotą ograniczenia jest zaś to, że właściciel nieruchomości może być ograniczony w wykonywaniu uprawnień właścicielskich do nieruchomości w takim zakresie, w jakim jest to niezbędne inwestorowi do zrealizowania prac na tej nieruchomości.

We wniosku o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej dla przedmiotowego zadania inwestycyjnego *inwestor* wskazał nieruchomości, z których korzystanie będzie ograniczone m.in. w związku z planowaną budową tymczasowych obiektów budowlanych. Nie ulega zatem wątpliwości, że *inwestor* w ww. wniosku wniósł o ograniczenie w korzystaniu z nieruchomości dla realizacji obowiązku, o którym mowa w art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. b *specustawy drogowej*. Zauważyć należy, iż Wojewoda Lubelski na stronach 4-9 zaskarżonej decyzji wymienił nieruchomości położone poza projektowanym pasem drogowym, z których korzystanie będzie ograniczone, przeznaczone m.in. pod budowę tymczasowych obiektów budowlanych (strona 4 decyzji). Jednak w pkt VIII.9 na stronie 48 *decyzji Wojewody Lubelskiego*, dotyczącym określenia ograniczeń w korzystaniu z nieruchomości, organ I instancji nie ograniczył sposobu korzystania z nieruchomości dla realizacji obowiązku polegającego na budowie tymczasowych obiektów budowlanych, ustalonego w pkt VIII.2 na stronie 43 ww. decyzji. Oznacza to, iż organ wojewódzki orzekł wbrew wnioskowi *inwestora* o nałożenie ograniczeń w korzystaniu z nieruchomości dla realizacji obowiązku budowy tymczasowych obiektów budowlanych, jak również treść pkt VIII.9 pozostaje w sprzeczności z tą częścią kontrolowanej decyzji, w której wymienione zostały numery działek niezbędnych do wykonania prac poza liniami rozgraniczającymi teren inwestycji, na podstawie ograniczenia w korzystaniu z nieruchomości.

Ponadto, zwrócić należy uwagę, iż w pkt VIII.10 na stronie 49 analizowanej decyzji, dotyczącym zezwolenia na wykonanie poszczególnych obowiązków przewidzianych w art. 11f ust. 1 pkt 8 *specustawy drogowej*, Wojewoda Lubelski nie udzielił zezwolenia na wykonanie obowiązku dotyczącego budowy tymczasowych obiektów budowlanych, wskazanego w ww. pkt VIII.2 *decyzji Wojewody Lubelskiego*.

Brak zatem orzeczenia w powyższym zakresie rodził po stronie organu odwoławczego obowiązek uzupełnienia zapisów zawartych w pkt VIII.9 i VIII.10 *decyzji Wojewody Lubelskiego*, poprzez określenie ograniczeń w korzystaniu z nieruchomości objętych obowiązkiem budowy tymczasowych obiektów budowlanych oraz zezwolenie na wykonanie ww. obowiązku, co znalazło swój wyraz w korekcie dokonanej w pkt I niniejszej decyzji.

Jak zostało to powyżej wskazane, w ramach przedmiotowej inwestycji drogowej przewidziana została budowa tymczasowych obiektów budowlanych. W takim przypadku decyzja o zezwoleniu na realizację planowanej inwestycji drogowej powinna określać obowiązek budowy i okres użytkowania tymczasowych obiektów budowlanych, o czym wyraźnie stanowi art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. b *specustawy drogowej*.

W tym miejscu wyjaśnić należy, iż wnioskowy charakter postępowania w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej wyznacza granice oceny wniosku przez organ orzekający oraz granice jego orzeczenia, które ma się odnosić do tego wszystkiego, co jest przedmiotem wniosku. Decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej stanowi zatem efekt oceny prawnej zamierzenia inwestycyjnego w kształcie przedstawionym we wniosku.

Jeżeli inwestor w ramach inwestycji drogowej planuje budowę tymczasowych obiektów budowlanych (jak ma to miejsce w przedmiotowej sprawie), to konsekwencją tego jest określenie we wniosku o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej okresu użytkowania tymczasowych obiektów budowlanych, o którym mowa w art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. b *specustawy drogowej*. To bowiem inwestor jako podmiot odpowiedzialny za realizację inwestycji posiada odpowiednią wiedzę odnośnie planowanego harmonogramu robót budowlanych, a nie organ wydający decyzję o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej.

We wniosku o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację omawianego przedsięwzięcia drogowego *inwestor* wymienił działki, z których korzystanie będzie ograniczone, przeznaczone m.in. pod budowę tymczasowych obiektów budowlanych (objazdy tymczasowe). *Inwestor* nie określił natomiast okresu użytkowania ww. obiektów. W rezultacie, w *decyzji Wojewody Lubelskiego*, w pkt VIII.2 zatytułowanym „Określenie obowiązku budowy i okresu użytkowania tymczasowych obiektów budowlanych”, wskazano jedynie działki niezbędne do wykonania budowy tymczasowych obiektów budowlanych (objazdy tymczasowe). Pomimo tytułu ww. pkt VIII.2 brak jest w nim ustaleń co do okresu użytkowania tymczasowych obiektów budowlanych, o którym mowa w art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. b *specustawy drogowej*.

W związku z powyższym, organ odwoławczy pismem z dnia 22 października 2020 r., znak: DLI-III.7621.6.2020.KM.10, wezwał *inwestora* do określenia okresu użytkowania tymczasowych obiektów budowlanych, których budowa planowana jest w ramach realizacji przedmiotowej inwestycji drogowej. W piśmie z dnia 10 grudnia 2020 r., znak: S19-L/MW/1131.4/2020, stanowiącym odpowiedź na ww. wezwanie organu II instancji, *inwestor* wskazał, iż działki zajęte pod budowę tymczasowych obiektów budowlanych, zgodnie z art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. b *specustawy drogowej*, będą użytkowane w okresie od dnia 24 października 2019 r. do dnia 31 lipca 2021 r.

W pkt I niniejszej decyzji *Minister* dokonał zatem korekty treści pkt VIII.2 *decyzji Wojewody Lubelskiego*, poprzez określenie okresu użytkowania tymczasowych obiektów budowlanych, o którym mowa w art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. b *specustawy drogowej*. Zaznaczenia wymaga, iż okres ten został określony zgodnie z informacjami przekazanymi przez *inwestora* w ww. piśmie z dnia 10 grudnia 2020 r.

Dokonując dalszej analizy *decyzji Wojewody Lubelskiego*, organ odwoławczy stwierdził, iż przedmiotowa decyzja zawiera nieprecyzyjne stwierdzenia dotyczące określenia obowiązku budowy tymczasowych obiektów budowlanych, rozbiórki istniejących obiektów budowlanych nieprzewidzianych do dalszego użytkowania oraz tymczasowych obiektów budowlanych, przebudowy urządzeń wodnych i urządzeń melioracji wodnych szczegółowych, przebudowy innych dróg publicznych oraz budowy i przebudowy zjazdów. Dostrzec bowiem trzeba, iż w omówionym już wcześniej pkt VIII.2 oraz w pkt VIII.3, VIII.6, VIII.7 i VIII.8 *decyzji Wojewody Lubelskiego*, obejmujących „określenie obowiązku budowy i okresu użytkowania tymczasowych obiektów budowlanych”, „określenie obowiązku i terminów rozbiórki istniejących obiektów budowlanych nieprzewidzianych do dalszego użytkowania oraz tymczasowych obiektów budowlanych”, „przebudowę urządzeń wodnych i urządzeń melioracji wodnych szczegółowych”, „przebudowę innych dróg publicznych”, „budowę/przebudowę zjazdów”, brak jest jednoznacznych sformułowań wskazujących na ustalenie przez organ I instancji ww. obowiązków, takich jak np. „określam, ustalam, nakładam”.

Konsekwencją skorygowania ww. nieścisłości w *decyzji Wojewody Lubelskiego* są dokonane przez *Ministra* – na podstawie art. 138 § 1 pkt 2 *kpa* – zmiany, szczegółowo określone w pkt I niniejszej decyzji.

Ponadto, analizując treść *decyzji Wojewody Lubelskiego*, *Minister* zwrócił uwagę, iż na stronach 4 i 43 zaskarżonej decyzji widnieją błędne zapisy dotyczące działek przeznaczonych pod budowę tymczasowych obiektów budowlanych. Jak wynika z dokumentacji niniejszej sprawy, ww. działki znajdują się w obrębach 0018 Strzeszkowice Duże, 0010 Niedrzwica Duża oraz 0004 Krężnica Jara, które to obręby położone są na terenie gminy Niedrzwica Duża. Tym samym, błędnie na stronach 4 i 43 badanej decyzji (gdzie wymieniono działki niezbędne dla budowy tymczasowych obiektów budowlanych) organ I instancji podał „jednostkę ewidencyjną: Konopnica, Powiat Lubelski, Gmina Konopnica”, zamiast „jednostki ewidencyjnej: Niedrzwica Duża, Powiat Lubelski, Gmina Niedrzwica Duża”.

*Minister* za nieprawidłowy uznał również znajdujący się na stronie 12 *decyzji Wojewody Lubelskiego* zapis wskazujący, że planowany do realizacji fragment drogi ekspresowej S19 – objęty przedmiotową decyzją o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej – położony jest w całości „w obszarze administracyjnym województwa lubelskiego, powiat lubelski gminy Lublin, Konopnica, Bełżyce, Niedrzwica Duża”. Z dokumentacji niniejszej sprawy wynika bowiem, iż przedmiotowa inwestycja drogowa zlokalizowana jest na terenie gmin Konopnica oraz Niedrzwica Duża.

Poza tym, *Minister* stwierdził, iż na stronie 12 *decyzji Wojewody Lubelskiego* organ wojewódzki podał nieprawidłową datę oraz znak *postanowienia uzgadniającego*.

Po dokonaniu analizy zapisów *decyzji Wojewody Lubelskiego*, organ odwoławczy spostrzegł także, iż na stronie 38 zaskarżonej decyzji organ wojewódzki wskazał – powołując się na art. 20 ust. 3 *specustawy drogowej* – że Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad otrzymuje z mocy prawa, nieodpłatnie, w trwały zarząd nieruchomości nabyte na własność Skarbu Państwa na cele budowy drogi, z dniem, w którym decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej stała się ostateczna. Tymczasem, przepis art. 20 ust. 3 *specustawy drogowej* stanowi o nabyciu trwałego zarządu w stosunku do ww. nieruchomości przez Generalną Dyрекcję Dróg Krajowych i Autostrad, a nie – jak podał organ I instancji w zaskarżonym rozstrzygnięciu – przez Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad. Wyjaśnić przy tym należy, że instytucja trwałego zarządu została uregulowana w *ustawie o gospodarce nieruchomościami*. Zgodnie z art. 43 ust. 1 ww. ustawy, trwały zarząd jest formą prawną władania nieruchomością przez jednostkę organizacyjną. W myśl zaś art. 18a ust. 1 *ustawy o drogach*



*publicznych*, Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad (będący centralnym organem administracji rządowej właściwym w sprawach dróg krajowych, do którego należy wykonywanie zadań zarządcy dróg krajowych oraz realizacja budżetu państwa w zakresie dróg krajowych) realizuje swoje zadania przy pomocy Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad. Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad wykonuje również zadania zarządu dróg krajowych. W konsekwencji, Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad jest jednostką organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej (por. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu z dnia 8 grudnia 2017 r., sygn. akt I SA/Wr 823/17).

W ocenie *Ministra* wskazane wyżej nieprawidłowości w *decyzji Wojewody Lubelskiego* charakteryzuje cecha oczywistości, bowiem są one widoczne „na pierwszy rzut oka”, bez potrzeby przeprowadzania dodatkowych badań, czy ustaleń. Ww. nieprawidłowości mogłyby zostać zatem wyeliminowane w trybie art. 113 § 1 *kpa* (zgodnie z którym organ administracji publicznej może z urzędu lub na żądanie strony prostować w drodze postanowienia błędy pisarskie i rachunkowe oraz inne oczywiste omyłki w wydanych przez ten organ decyzjach). W wyroku z dnia 18 lipca 2001 r., sygn. akt V SA 3928/00, Naczelny Sąd Administracyjny w Warszawie stwierdził jednak, że możliwość korekty w wypadkach oczywistych omyłek powinna przysługiwać także organowi odwoławczemu, a podstawą tego rodzaju działania może być art. 138 § 1 pkt 2 *kpa*. Sąd wskazał, że skoro w powyższym trybie organ odwoławczy może skorygować orzeczenie *in merito*, to tym bardziej może dokonać sprostowania, działając jednak w formie procesowej właściwej dla art. 138 *kpa* (decyzja), nie zaś dla art. 113 *kpa* (postanowienie).

W związku z powyższym, działając na podstawie przepisu art. 138 § 1 pkt 2 *kpa*, w pkt I niniejszej decyzji organ odwoławczy skorygował powyższe omyłki występujące w *decyzji Wojewody Lubelskiego*.

Dodatkowo, w analizowanej sprawie należy wskazać, iż zgodnie z art. 34 ust. 3 pkt 5 *ustawy Prawo budowlane*, projekt budowlany powinien zawierać informację o obszarze oddziaływania obiektu. W myśl zaś art. 3 pkt 20 *ustawy Prawo budowlane*, przez obszar oddziaływania obiektu rozumieć należy teren wyznaczony w otoczeniu obiektu budowlanego na podstawie przepisów odrębnych, wprowadzających związane z tym obiektem ograniczenia w zagospodarowaniu, w tym zabudowy, tego terenu. Zaznaczenia wymaga, iż określenie obszaru oddziaływania obiektu należy do podstawowych obowiązków projektanta (art. 20 ust. 1 pkt 1c *ustawy Prawo budowlane*).

Stosownie natomiast do § 13a *rozporządzenia w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego*, informacja o obszarze oddziaływania obiektu zawiera wskazanie przepisów prawa, w oparciu o które dokonano określenia obszaru oddziaływania obiektu, jak również zasięg obszaru oddziaływania obiektu przedstawiony w formie opisowej lub graficznej albo informację, że obszar oddziaływania obiektu mieści się w całości na działce lub działkach, na których został zaprojektowany.

Zauważyć należy, iż w Projekcie budowlanym przedmiotowej inwestycji drogowej, w kształcie zatwierdzonym *decyzją Wojewody Lubelskiego*, nie zawarto informacji o obszarze oddziaływania obiektu. Jedynie w części rysunkowej Projektu zagospodarowania terenu, będącego częścią Projektu budowlanego, przerywaną linią koloru czerwonego oznaczono „linię zasięgu oddziaływania planowanych do wykonania urządzeń wodnych i usług wodnych”, co jednak nie może zostać uznane za określenie obszaru oddziaływania całego obiektu budowlanego.

W związku z powyższym, organ odwoławczy przeprowadził dodatkowe postępowanie wyjaśniające w celu ustalenia obszaru oddziaływania obiektu (pisma organu II instancji z dnia 9 czerwca 2020 r., znak: DLI-III.7621.6.2020.KM.6, oraz z dnia 22 października 2020 r., znak: DLI-III.7621.6.2020.KM.10).

Przy piśmie z dnia 11 stycznia 2021 r., znak: S19-L/MW/1131.5/2020, *inwestor* przedłożył 4 egzemplarze oświadczenia projektanta dotyczącego określenia obszaru oddziaływania obiektu wraz ze wskazaniem przepisów prawa, w oparciu o które dokonano określenia obszaru oddziaływania obiektu.

Wobec tego, w pkt I niniejszej decyzji organ odwoławczy zatwierdził ww. oświadczenie projektanta zawierające informację o obszarze oddziaływania obiektu, którego to elementu, obligatoryjnie wymaganego powołanymi wyżej przepisami *ustawy Prawo budowlane* i *rozporządzenia w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego*, brak było dotychczas w Projekcie budowlanym zatwierdzonym przez Wojewodę Lubelskiego.

Dalej zasygnalizować należy, iż w doktrynie prawa administracyjnego, jak również w orzecznictwie sądowym utrwalony jest pogląd, że kompetencje organu odwoławczego nie sprowadzają się jedynie do kontroli zasadności zarzutów podniesionych w stosunku do rozstrzygnięcia organu I instancji. Organ II instancji jest bowiem obowiązany uwzględnić zarówno zmiany stanu prawnego, jak i faktycznego, jakie zaszły w sprawie pomiędzy wydaniem orzeczenia przez organ I instancji, a orzeczeniem organu odwoławczego.

Organ II instancji ustala stan faktyczny w oparciu o materiał dowodowy zebrany w postępowaniu I instancji, rozszerzając granice postępowania dowodowego na nowe okoliczności faktyczne pominięte przez organ I instancji, jak i te, które po wydaniu decyzji przez organ I instancji uległy zmianie, a które są istotne z punktu widzenia rozstrzygnięcia sprawy (por. A. Wróbel [w:] M. Jaśkowska, A. Wróbel, Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz, Warszawa 2005, s. 796-797, wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 18 grudnia 2000 r., sygn. akt V SA 1799/00, wyrok Sądu Najwyższego z dnia 7 maja 2002 r., sygn. akt III RN 59/01, wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 21 kwietnia 2005 r., sygn. akt II SA/Wa 2413/04).

W toku postępowania prowadzonego przez organ odwoławczy w sprawie *decyzji Wojewody Lubelskiego*, przy pismach z dnia 27 marca 2020 r., znak: S19-L/MW/1131/2020, z dnia 10 grudnia 2020 r., znak: S19-L/MW/1131.4/2020, z dnia 4 maja 2021 r., znak: S19-L/MW/1131.8/2021, oraz z dnia 26 maja 2021 r., znak: S19-L/MW/1131.9/2021, *inwestor* przedłożył po 4 egzemplarze:

- mapy w skali 1:1000 przedstawiającej proponowany przebieg drogi, z zaznaczeniem terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych, oraz istniejące uzbrojenie terenu,
- stron nr 3, 92, 98 i 128 tomu I.1 Projektu zagospodarowania terenu Część opisowa,
- tomu I.2 Projektu zagospodarowania terenu Część rysunkowa – część 1,
- tomu I.3 Projektu zagospodarowania terenu Część rysunkowa – część 2,
- stron nr 18, 19 i 24 tomu II.1 Projektu architektoniczno-budowlanego – Budowa układu drogowego Część opisowa,
- rysunku nr 2.6 tomu II.2 Projektu architektoniczno-budowlanego – Budowa układu drogowego Część rysunkowa – część 1,
- rysunków nr 3.24 i 4.5 tomu II.3 Projektu architektoniczno-budowlanego – Budowa układu drogowego Część rysunkowa – część 2,
- tomu XI\_01 Projektu architektoniczno-budowlanego – Projekt obiektów budowlanych na obszarze miejsca obsługi podróżnych Radawiec – MOP prawy, Zemborzyce – MOP lewy, Część opisowa,
- tomu XI\_02 Projektu architektoniczno-budowlanego – Projekt obiektów budowlanych na obszarze miejsca obsługi podróżnych (MOP),
- tomu XI\_03 Projektu architektoniczno-budowlanego – Projekt obiektów budowlanych na obszarze miejsca obsługi podróżnych Radawiec – MOP prawy, Zemborzyce – MOP lewy, Część opisowa,
- tomu XI\_04 Projektu architektoniczno-budowlanego – Projekt obiektów budowlanych na obszarze miejsca obsługi podróżnych (MOP prawy, MOP lewy),
- mapy w skali 1:5000 z projektem podziału nieruchomości z obrębów 0003 Krebsówka, 0004 Krężnica Jara, 0008 Trojaczkowice, 0010 Niedrzwica Duża i 0018 Strzeszkowice Duże,
- mapy w skali 1:1000 z projektem podziału nieruchomości z obrębów 0008 Trojaczkowice i 0018 Strzeszkowice Duże (arkusz nr 26),
- wykazu zmian gruntowych dla nieruchomości z obrębów 0008 Trojaczkowice,
- wykazu zmian gruntowych dla nieruchomości z obrębów 0010 Niedrzwica Duża,

w celu ich zatwierdzenia jako załączniki do decyzji o zezwoleniu na realizację przedmiotowej inwestycji drogowej.

Mając zatem na uwadze ww. pisma *inwestora* [oraz dodatkowo pisma z dnia 8 lipca 2020 r., znak: S19-L/MW/1131.3/2020, z dnia 19 lutego 2021 r., znak: S19-L/MW/1131.6/2020, oraz z dnia 27 maja 2021 r. (przekazane za pośrednictwem platformy ePUAP w tym samym dniu)] i powyższą

dokumentację, wskazać należy na następujące okoliczności, które stanowiły przedmiot postępowania wyjaśniającego przeprowadzonego przez organ II instancji:

- 1) doprowadzenie wykazu synchronizacyjnego w zakresie powierzchni działki nr 400 obręb 0010 Niedzwica Duża do zgodności z wykazem zmian gruntowych,
- 2) zaprojektowanie zjazdów – w liniach rozgraniczających teren inwestycji ustalonych *decyzją Wojewody Lubelskiego* – na działki nr 47/17 (powstała z podziału działki nr 47/9), 104/7 (powstała z podziału działki nr 104/1) i 378/3 (powstała z podziału działki nr 378) obręb 0021 Zemborzyce Tereszyńskie, nr 24/10 (powstała z podziału działki nr 24/7) i 24/12 (powstała z podziału działki nr 24/6) obręb 0010 Niedzwica Duża,
- 3) prawidłowe wydrukowanie dokumentacji mapowej w zakresie:
  - zjazdu dla działek nr 523/3 i 523/4 obręb 0018 Strzeszkowice Duże (numery działek przed podziałem) – w części rysunkowej Projektu zagospodarowania terenu, zatwierdzonego przez Wojewodę Lubelskiego, zjazd zasłonięty został oznaczeniem stanowiska archeologicznego,
  - przebudowy rzeki Ciemięga/Krężniczanka oraz rzeki Nędznica – w części rysunkowej ww. Projektu zagospodarowania terenu widniały tylko osie przebudowy,
- 4) zmianę kubatury budynków sanitariatów na obszarze miejsca obsługi podróżnych (MOP),
- 5) wyjaśnienie przez *inwestora*, iż pod budowę drogi ekspresowej S19 przewidziane zostały działki nr 192/16 i 192/19 obręb 0018 Strzeszkowice Duże, wydzielone przed wydaniem *decyzji Wojewody Lubelskiego* z działki nr 192/6, a nie – jak wynika z mapy z przebiegiem inwestycji zatwierdzonej przez Wojewodę Lubelskiego – działka nr 192/7 (powstała z podziału ww. działki nr 192/6),
- 6) wyjaśnienie przez *inwestora*, iż działki nr 85/3 (powstała z podziału działki nr 85/2) i 86/4 (powstała z podziału działki nr 86/2) obręb 0018 Strzeszkowice Duże przeznaczone są pod budowę drogi ekspresowej S19, a nie – jak wskazano w *decyzji Wojewody Lubelskiego* – pod budowę drogi ekspresowej S19, jak i pod budowę innych dróg publicznych (tj. drogi krajowej),
- 7) wyjaśnienie przez *inwestora*, iż działki nr 172/20 (powstała z podziału działki nr 172/2), 172/22 (powstała z podziału działki nr 172/8) i 173/15 (powstała z podziału działki nr 173/1) obręb 0018 Strzeszkowice Duże przeznaczone są pod budowę dodatkowej jezdni drogi powiatowej nr 2259L, a nie – jak wskazano w *decyzji Wojewody Lubelskiego* – pod budowę drogi gminnej,
- 8) wyjaśnienie przez *inwestora*, iż działka nr 304/3 (powstała z podziału działki nr 304/1) obręb 0018 Strzeszkowice Duże podlega ograniczeniu w korzystaniu m.in. w związku z przebudową innych dróg publicznych (tj. drogi powiatowej; tak jak wskazano na stronach 8 i 47 *decyzji Wojewody Lubelskiego*), a tym samym, nie jest objęta liniami rozgraniczającymi pas drogowy innych dróg publicznych – w związku z powyższym, konieczna stała się również zmiana zapisu znajdującego się w tabeli zawierającej podziały nieruchomości (znajdującej się na stronach od 21 do 35 analizowanej decyzji), na stronie 29 decyzji, w wierszu 14, licząc od góry strony, poprzez przeniesienie ww. działki nr 304/3 z kolumny „działka wydzielona pod inwestycję” do kolumny „działka pozostała po podziale”. Dodatkowo, *Minister* dostrzegł, iż w ww. tabeli działka nr 304/5 została błędnie ujęta jako „działka pozostała po podziale”, podczas gdy przedmiotowa działka – jak wynika ze zgromadzonego w niniejszej sprawie materiału dowodowego – przeznaczona jest pod budowę innej drogi publicznej (tj. drogi krajowej),
- 9) wyjaśnienie przez *inwestora*, iż konieczne jest ograniczenie w korzystaniu z ww. działki nr 304/3 z uwagi na prace polegające na przebudowie sieci gazowych,
- 10) wyjaśnienie przez *inwestora*, iż na działkach nr 173/19 (powstałej z podziału działki nr 173/3) i 1120/2 (powstałej z podziału działki nr 1120) obręb 0018 Strzeszkowice Duże przewidziana jest budowa tymczasowych obiektów budowlanych,
- 11) wyjaśnienie przez *inwestora*, iż z uwagi na prace polegające na przebudowie sieci teletechnicznych, przebudowie sieci gazowych oraz budowie/przebudowie zjazdów, konieczne jest ograniczenie w korzystaniu z działki nr 194/21 (powstałej z podziału działki nr 194/13) obręb 0018 Strzeszkowice Duże, zamiast z działki nr 194/17 (powstałej z podziału ww. działki nr 194/13) obręb 0018 Strzeszkowice Duże,
- 12) wyjaśnienie przez *inwestora*, iż działki nr 338/1 (powstała z podziału działki nr 338) i 339/1 (powstała z podziału działki nr 339) obręb 0010 Niedzwica Duża położone są w granicach

- wyznaczonego liniami rozgraniczającymi pasa drogowego drogi ekspresowej S19 (zgodnie z mapą z przebiegiem inwestycji zatwierdzoną przez Wojewodę Lubelskiego), a tym samym, podlegają przejęciu na rzecz Skarbu Państwa z dniem, w którym decyzja w sprawie zezwolenia na realizację przedmiotowej inwestycji drogowej stanie się ostateczna,
- 13) wyjaśnienie przez *inwestora*, iż brak jest konieczności ograniczenia w korzystaniu z działek pierwotnych o nr 338 i 339 obręb 0010 Niedrzwica Duża,
  - 14) wyjaśnienie przez *inwestora*, iż działki nr 410/4 (powstała z podziału działki nr 410/2), 411/3 (powstała z podziału działki nr 411/2), 413/3 (powstała z podziału działki nr 413/2) i 414/3 (powstała z podziału działki nr 414/2) obręb 0010 Niedrzwica Duża przeznaczone są pod rozbudowę drogi powiatowej nr 2265L, a nie – jak wskazano w *decyzji Wojewody Lubelskiego* – pod budowę drogi gminnej, jak również wyjaśnienie, iż pod rozbudowę ww. drogi powiatowej przewidziana została działka nr 412/3 (powstała z podziału działki nr 412/2) obręb 0010 Niedrzwica Duża,
  - 15) wyjaśnienie przez *inwestora*, iż działki nr 410/5 (powstała z podziału działki nr 410/2), 411/4 (powstała z podziału działki nr 411/2), 413/4 (powstała z podziału działki nr 413/2) i 414/4 (powstała z podziału działki nr 414/2) obręb 0010 Niedrzwica Duża przewidziane są pod budowę drogi gminnej DG 112545L (znajdują się w projektowanym pasie ww. drogi gminnej), a nie – jak wskazano w *decyzji Wojewody Lubelskiego* – pod budowę/przebudowę zjazdów w ramach ograniczenia w korzystaniu z nieruchomości, i w związku z powyższym, podlegają przejęciu na rzecz Skarbu Państwa z dniem, w którym decyzja w sprawie zezwolenia na realizację przedmiotowej inwestycji drogowej stanie się ostateczna,
  - 16) uwzględnienie przez *inwestora*, iż działki nr 401/2 (powstała z podziału działki nr 401), 405/7 (powstała z podziału działki nr 405/5), 407/1 (powstała z podziału działki nr 407), 408/4 (powstała z podziału działki nr 408/2), 409/4 (powstała z podziału działki nr 409/2), 410/5 (powstała z podziału działki nr 410/2), 411/4 (powstała z podziału działki nr 411/2), 412/4 (powstała z podziału działki nr 412/2), 413/4 (powstała z podziału działki nr 413/2) i 414/4 (powstała z podziału działki nr 414/2) obręb 0010 Niedrzwica Duża przeznaczone są pod budowę drogi gminnej DG 112545L, a nie jezdni dodatkowej, i w konsekwencji – usunięcie w dokumentacji mapowej oznaczenia „DD05” wzdłuż ww. działek,
  - 17) wyjaśnienie przez *inwestora*, iż konieczne jest ograniczenie w korzystaniu z działek nr 410/8 (powstałej z podziału działki nr 410/2), 411/5 (powstałej z podziału działki nr 411/2), 412/5 (powstałej z podziału działki nr 412/2), 413/5 (powstałej z podziału działki nr 413/2) i 414/5 (powstałej z podziału działki nr 414/2) obręb 0010 Niedrzwica Duża, z uwagi na prace polegające na budowie/przebudowie zjazdów, jak również wyjaśnienie, iż brak jest konieczności ograniczenia w korzystaniu z działki pierwotnej o nr 412/2 obręb 0010 Niedrzwica Duża,
  - 18) wyjaśnienie przez *inwestora*, iż z uwagi na prace polegające na przebudowie sieci teletechnicznych konieczne jest ograniczenie w korzystaniu z ww. działki nr 410/8, zamiast z działki nr 410/6 (powstałej z podziału działki nr 410/1) obręb 0010 Niedrzwica Duża,
  - 19) wyjaśnienie przez *inwestora*, iż konieczne jest ograniczenie w korzystaniu z działki nr 1351/2 (powstałej z podziału działki nr 1351) obręb 0010 Niedrzwica Duża z uwagi na prace polegające na budowie/przebudowie zjazdów,
  - 20) wyjaśnienie przez *inwestora*, iż działka nr 412/1 obręb 0010 Niedrzwica Duża podlega ograniczeniu w korzystaniu w związku z przebudową innych dróg publicznych (tj. drogi powiatowej), a tym samym, nie jest objęta liniami rozgraniczającymi pas drogowy innych dróg publicznych – zgodnie z przedłożonym przez *inwestora* oświadczeniem Zarządu Powiatu w Lublinie z dnia 26 maja 2021 r., znak: IGM.6821.4.8.2013.AT1, ww. działka nr 412/1 stanowi pas drogowy drogi powiatowej nr 2265L Niedrzwica Duża – Prawiedniki – Lublin, co umożliwi ograniczenie w korzystaniu z tej działki na czas przebudowy ww. drogi powiatowej,
  - 21) wyjaśnienie przez *inwestora*, iż na działce nr 1291/11 (powstałej z podziału działki nr 1291/2) obręb 0010 Niedrzwica Duża nie przewiduje się wykonania robót budowlanych wymagających ograniczenia w korzystaniu z nieruchomości, a tym samym, przedmiotowa działka nie podlega czasowemu zajęciu na potrzeby realizacji omawianej inwestycji drogowej,
  - 22) uwzględnienie przez *inwestora*, iż działka stanowiąca teren wód płynących, położona w obrębie 0010 Niedrzwica Duża, oznaczona jest numerem 740/2, a nie – jak wynika z mapy z przebiegiem inwestycji zatwierdzonej przez Wojewodę Lubelskiego – numerem 740,

- 23) uwzględnienie przez *inwestora*, iż działka nr 621 obręb 0003 Tereszyn ma obecnie numer 625 i zawiera w sobie działki nr 426/1, 427/1, 428/1, 429/1 i 430/1 obręb 0003 Tereszyn,
- 24) wykonanie na działkach nr 488/1, 620 i 625 obręb 0003 Tereszyn prac polegających na przebudowie istniejącej drogi ekspresowej S19 zrealizowanej w ramach wcześniejszego odcinka realizacyjnego oraz dowiązaniu infrastruktury technicznej obu odcinków, na podstawie przedłożonego przez *inwestora* oświadczenia o prawie do dysponowania ww. nieruchomościami na cele budowlane, jak również rezygnacja z objęcia ww. działki nr 620 obowiązkiem budowy/przebudowy sieci uzbrojenia terenu (tj. sieci elektroenergetycznych),
- 25) konieczność przejęcia pod realizację inwestycji:
- działki nr 574/2 obręb 0003 Tereszyn na cel budowy drogi ekspresowej S19 – *inwestor* przedłożył zgodę właścicieli ww. działki nr 574/2 na przejęcie tej nieruchomości w całości pod realizację przedmiotowej inwestycji drogowej, na etapie postępowania odwoławczego prowadzonego przez *Ministra*,
  - działki nr 11/3 obręb 0008 Trojaczkowice przeznaczonej pod budowę drogi ekspresowej S19, wydzielonej z działki nr 11/1 stanowiącej własność Powiatu Lubelskiego,
  - działek nr 159/1 i 611/1 obręb 0018 Strzeszkowice Duże przeznaczonych pod budowę drogi ekspresowej S19, wydzielonych odpowiednio z działek nr 159 i 611 stanowiących własność Gminy Niedzwica Duża, a także działki nr 159/2 obręb 0018 Strzeszkowice Duże przeznaczonej pod budowę innej drogi publicznej (tj. drogi krajowej), wydzielonej z ww. działki nr 159 stanowiącej własność Gminy Niedzwica Duża,
  - działek nr 165/1 i 165/3 (powstałej z podziału działki nr 165/2) obręb 0003 Tereszyn, nr 354/4 (powstałej z podziału działki nr 354/3), 354/9 (powstałej z podziału działki nr 354/2) i 367/1 (powstałej z podziału działki nr 367) obręb 0021 Zemborzyce Tereszyńskie oraz nr 590/1 (powstałej z podziału działki nr 590) obręb 0010 Niedzwica Duża, przeznaczonych pod budowę drogi ekspresowej S19, a także działki nr 354/10 (powstałej z podziału ww. działki nr 354/2) obręb 0021 Zemborzyce Tereszyńskie przeznaczonej pod budowę innej drogi publicznej (tj. drogi krajowej) – zgodnie z wyjaśnieniami *inwestora*, brak jest możliwości potwierdzenia do ww. nieruchomości tytułu prawnego Skarbu Państwa (nieuregulowany stan prawny). Wskazać przy tym należy, iż znajdujące się w aktach niniejszej sprawy wypisy z rejestru gruntów nie zawierają nr księgi wieczystej prowadzonej dla powyższych nieruchomości, zaś dane z ewidencji gruntów i budynków nie są podstawą ustalania stanu własności nieruchomości (por. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie z dnia 3 lipca 2019 r., sygn. akt II SA/Kr 88/19).

Ponadto, *inwestor* wniósł o skorygowanie (uzupełnienie) treści *decyzji Wojewody Lubelskiego* (strony 10) poprzez wskazanie, iż zakres inwestycji obejmuje budowę dodatkowych jezdni w pasie drogowym drogi ekspresowej S19 oraz w pasie drogowym innych dróg publicznych.

Wobec powyższego, organ odwoławczy, uznając zmiany wprowadzone przez *inwestora* oraz przedłożoną dokumentację za prawidłowe, w pkt I niniejszej decyzji zatwierdził mapę w skali 1:1000 przedstawiającą proponowany przebieg drogi, z zaznaczeniem terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych, oraz istniejące uzbrojenie terenu, wykaz zmian gruntowych dla nieruchomości z obrębu 0010 Niedzwica Duża, a także poszczególne strony/rysunki/tomy Projektu budowlanego przedłożone przez *inwestora* w toku postępowania odwoławczego, jak również dokonał stosownych korekt w poszczególnych częściach *decyzji Wojewody Lubelskiego*, szczegółowo przedstawionych w ww. punkcie niniejszej decyzji *Ministra*.

Jednocześnie warto wyjaśnić, iż pomimo że zmiany wprowadzone przez *inwestora* dotyczą jedynie części działek objętych inwestycją drogową oraz poszczególnych elementów Projektu budowlanego, w ocenie *Ministra*, zasadne jest zatwierdzenie całych zamiennych opracowań (tomów) dokumentacji projektowej (dotyczy to mapy z przebiegiem inwestycji, tomów I.2 i I.3 Projektu zagospodarowania terenu oraz tomów XI\_01-XI\_04 Projektu architektoniczno-budowlanego), co pozwala na zachowanie jej spójności i czytelności.

W związku natomiast z informacją zawartą w piśmie *inwestora* z dnia 27 marca 2020 r., znak: S19-L/MW/1131/2020, dotyczącą wyłączenia z zakresu inwestycji działki nr 46/2 obręb 0008 Trojaczkowice, ponieważ – jak wyjaśnił *inwestor* – po ponownej analizie ewidencji gruntów stwierdzono, że materiały geodezyjne otrzymane ze Starostwa Powiatowego w Lublinie zawierają błąd

i przedmiotowa działka znajduje się w innej lokalizacji niezwiązanej z projektowaną inwestycją, stwierdzić należy, że wniosek *inwestora* w zakresie dotyczącym przeznaczenia ww. nieruchomości pod budowę drogi ekspresowej S19 stał się bezprzedmiotowy.

Mając powyższe na uwadze, w pkt II niniejszej decyzji *Minister* uchylił *decyzję Wojewody Lubelskiego* w zakresie, w jakim określa ona linie rozgraniczające teren inwestycji obejmujące działkę nr 46/2 obręb 0008 Trojaczkowice, oraz w zakresie, w jakim wywołuje wobec omawianej działki – stosownie do art. 12 ust. 4 pkt 1 *specustawy drogowej* – skutek w postaci przejścia na własność Skarbu Państwa, i umorzył postępowanie organu I instancji w ww. zakresie.

Wyjaśnienia wymaga, że przepis art. 138 § 1 pkt 2 *kpa* nie precyzuje przyczyn umorzenia w postępowaniu odwoławczym postępowania pierwszej instancji, niemniej w doktrynie i orzecznictwie sądów administracyjnych powszechnie przyjmuje się, że organ odwoławczy umarżając postępowanie organu pierwszej instancji, kieruje się przesłankami określonymi w art. 105 § 1 *kpa*, czyli spowodowaną jakimikolwiek przyczynami bezprzedmiotowością postępowania (vide: wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 16 czerwca 2010 r., sygn. akt VII SA/Wa 245/10). Stosownie do treści art. 105 § 1 *kpa*, w sytuacji, gdy postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe w całości albo w części, organ administracji publicznej wydaje decyzję o umorzeniu postępowania odpowiednio w całości albo w części.

Bezprzedmiotowość postępowania administracyjnego, o której mowa w art. 105 § 1 *kpa*, to brak przedmiotu postępowania. Przesłanka bezprzedmiotowości występuje wtedy, gdy brak jest podstaw prawnych do merytorycznego rozstrzygnięcia danej sprawy w ogóle, bądź nie ma podstaw do jej rozpoznania w drodze postępowania administracyjnego, czy też tylko w drodze postępowania administracyjnego prowadzonego przed rozstrzygającym w sprawie organem pierwszej instancji. Postępowanie administracyjne może więc toczyć się jedynie w sytuacji, gdy ma swój „przedmiot”. Przedmiotem procesu administracyjnego jest natomiast konkretna sprawa indywidualnego podmiotu, w której na podstawie przepisów prawnych powszechnie obowiązujących organy administracyjne są władne podjąć decyzję administracyjną, albo orzekając w niej o uprawnieniach lub obowiązkach indywidualnego podmiotu, albo stwierdzając o niedopuszczalności takiego orzekania.

Bezprzedmiotowe może być postępowanie zarówno z powodu braku przedmiotu faktycznego do rozpoznania sprawy, jak również z powodu braku podstawy prawnej do wydania decyzji w zakresie żądania wnioskodawcy. W takiej sytuacji drogę do konkretyzacji praw lub obowiązków zamyka, a jednocześnie kończy bieg postępowania w danej instancji, umorzenie postępowania (vide: wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 6 sierpnia 1999 r., sygn. akt IV SA 1167/97, wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 6 lipca 2010 r., sygn. akt VII SA/Wa 292/10).

Zgodnie z regułą zawartą w art. 61 § 1 *kpa*, postępowanie administracyjne wszczynają się na żądanie strony lub z urzędu. W przedmiotowej sprawie mamy do czynienia z postępowaniem wszczynanym na wniosek, stosownie do przepisu art. 11a *specustawy drogowej*. Decyzję o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej wydaje wojewoda, na wniosek właściwego zarządcy drogi. Specyfika takiego rodzaju postępowania przejawia się w fakcie, iż może zostać ono zainicjowane tylko przez określony podmiot – organ nie może działać z urzędu, jak również inne strony nie mają możliwości wpływu na wszczęcie postępowania.

W postępowaniu o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, wniosek nie tylko inicjuje postępowanie, ale wyraża wolę inwestora na rozstrzygnięcie sprawy. Wola ta musi istnieć przez cały tok postępowania, aby można było mówić, że postępowanie ma przedmiot. Tylko istnienie woli inwestora pozwala doprowadzić sprawę do rozstrzygnięcia merytorycznego. W omawianym przypadku w ww. piśmie z dnia 27 marca 2020 r. *inwestor* stwierdził brak konieczności realizacji inwestycji na ww. działce nr 46/2, z uwagi na fakt, że przedmiotowa działka znajduje się w innej lokalizacji niezwiązanej z projektowaną inwestycją. Niezależnie od tego, w jakim czasie okoliczność ta zaistnieje, organ rozpoznający sprawę ma obowiązek ją uwzględnić.

Z dyspozycji art. 138 § 1 pkt 2 *kpa* wynika, że dopuszczalne jest uchylenie zaskarżonej decyzji w części i umorzenie w tym zakresie postępowania przed organem pierwszej instancji. W niniejszej sprawie bezprzedmiotowość postępowania, we wskazanym wyżej zakresie, zaistniała z powodu wyłączenia przez *inwestora* z zakresu zamierzonego przedsięwzięcia drogowego działki nr 46/2 obręb 0008 Trojaczkowice, co stanowi o bezprzedmiotowości postępowania organu pierwszej instancji

w opisanym zakresie, w związku z czym zbędne było zatwierdzenie przedłożonych przez *inwestora* dokumentów podziałowych w zakresie tej nieruchomości.

Organ odwoławczy, dokonując rozstrzygnięć, o których mowa w pkt I i II niniejszej decyzji, uznał, że nie naruszają one zasady dwuinstancyjności postępowania, wyrażonej w art. 15 *kpa*.

Badając prawidłowość pozostałej części zaskarżonej decyzji, organ odwoławczy stwierdził brak podstaw do jej zakwestionowania i dlatego – w pkt III niniejszej decyzji – w pozostałej części – *decyzja Wojewody Lubelskiego* została utrzymana w mocy.

Mając zaś na uwadze odwołania PK oraz RK, podkreślić należy, że organ orzekający w przedmiotowej sprawie ma możliwość ustosunkowania się do skonkretyzowanych zarzutów i zastrzeżeń. Składając odwołania, Skarżący podnieśli, iż *decyzja Wojewody Lubelskiego* została wydana z naruszeniem przepisów prawa, w szczególności *specustawy drogowej*, jednak nie podali konkretnego przepisu prawa, który – w ich ocenie – został naruszony wskutek wydania przedmiotowej decyzji. Skarżący wyrazili niezadowolenie z wydania *decyzji Wojewody Lubelskiego*, jednakże w żaden sposób nie wskazali, czym to niezadowolenie jest umotywowane. PK oraz RK nie wskazali zatem na nieprawidłowości w zaskarżonej decyzji, które miałyby przemawiać za jej uchyleniem. Niezależnie od powyższego, organ odwoławczy dokonał analizy zarówno postępowania przeprowadzonego przez Wojewodę Lubelskiego, jak i zaskarżonej decyzji, i skorygował wady decyzji organu I instancji.

Wskazać również należy, iż zgodnie z art. 11d ust. 1 pkt 1 i 3 *specustawy drogowej*, to inwestor we wniosku o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej decyduje o przebiegu drogi oraz wielkości terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych, załączając mapy przedstawiające proponowany przebieg drogi oraz mapy zawierające projekty podziałów nieruchomości. Zarówno wojewoda, jak i organ odwoławczy, mogą działać tylko w granicach tego wniosku, nie mają możliwości ingerowania w lokalizację inwestycji, a więc i w przebieg linii podziału nieruchomości, zaproponowany przez wnioskodawcę. Ocenie dokonanej przez organy I i II instancji może jedynie podlegać zgodność z prawem planowanego przedsięwzięcia, w szczególności spełnienie warunków zawartych w przepisach *specustawy drogowej*, bowiem stosownie do przepisu art. 11e *specustawy drogowej* nie można uzależniać zezwolenia na realizację inwestycji drogowej od spełnienia świadczeń lub warunków nieprzewidzianych obowiązującymi przepisami (por. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 17 kwietnia 2013 r., sygn. akt II OSK 432/13). Inwestor jest zatem kreatorem miejsca, sposobu i kształtu realizacji inwestycji, natomiast organ orzekający wyznacza dopuszczalne prawem granice tej kreacji, poprzez dokonywanie oceny prawnej, kończącej się aktem władztwa publicznego, zakreślającego te granice. Zadaniem organu jest bowiem sprawdzenie, czy wyznaczone przez wnioskodawcę linie rozgraniczające pas drogowy oraz zaproponowane rozwiązania techniczne odpowiadają woli ustawodawcy wyrażonej w innych regulacjach prawnych, mających znaczenie dla wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej.

*Minister* w ramach prowadzonego postępowania odwoławczego zbadał legalność inwestycji będącej przedmiotem wniosku *inwestora* i uznał projektowane przedsięwzięcie drogowe, w kształcie zaproponowanym przez wnioskodawcę, za zgodne z przepisami prawa powszechnie obowiązującego (z zastrzeżeniem uchybień, o których była mowa powyżej).

Zaznaczenia wymaga, że podjęcie przez organ rozstrzygnięcia odmiennego od oczekiwanego przez stronę skarżącą w sytuacji, gdy organ prawidłowo zebrał materiał dowodowy, a ocena tego materiału jest logiczna, nie przekroczył zasady swobodnej oceny dowodów oraz wskazał prawidłową podstawę prawną, nie oznacza niezgodności zaskarżonego rozstrzygnięcia z prawem. Strona ma natomiast prawo do własnego subiektywnego przekonania o zasadności wniesionego środka zaskarżenia, zaś przekonanie to nie musi mieć odzwierciedlenia w obowiązujących przepisach prawnych i ich wykładni (por. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi z dnia 26 września 2012 r., sygn. akt I SA/Łd 961/12).

W związku z powyższym, orzeczono jak w rozstrzygnięciu.

Niniejsza decyzja jest ostateczna.

Na podstawie art. 53 § 1 i art. 54 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (t.j. Dz. U. z 2019 r., poz. 2325, z późn. zm.), zwanej dalej „*ppsą*”, na decyzję

przysługuje prawo złożenia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji.

Jednocześnie informuję, że do skargi należy załączyć dowód uiszczenia wpisu od wniesienia skargi w kwocie 500 zł, płatnego w kasie sądu lub na rachunek bankowy sądu wskazany w publikatorze teleinformatycznym – Biuletynie Informacji Publicznej sądu (<http://bip.warszawa.wsa.gov.pl>). Strony mogą ubiegać się o przyznanie prawa pomocy, polegającego na zwolnieniu z kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata lub radcy prawnego. Szczegółowe zasady dotyczące przyznawania prawa pomocy uregulowane są w art. 243-262 *pps*.

**Załączniki:**

**Nr 1** – mapa w skali 1:1000 przedstawiająca proponowany przebieg drogi,

**Nr 2/1-2/4** – zamienne strony nr 3, 92, 98 i 128 tomu I.1 Projektu zagospodarowania terenu Część opisowa,

**Nr 3** – zamienny tom I.2 Projektu zagospodarowania terenu Część rysunkowa – część 1,

**Nr 4** – zamienny tom I.3 Projektu zagospodarowania terenu Część rysunkowa – część 2,

**Nr 5/1-5/3** – zamienne strony nr 18, 19 i 24 tomu II.1 Projektu architektoniczno-budowlanego – Budowa układu drogowego Część opisowa,

**Nr 6** – zamienny rysunek nr 2.6 tomu II.2 Projektu architektoniczno-budowlanego – Budowa układu drogowego Część rysunkowa – część 1,

**Nr 7/1-7/2** – zamienne rysunki nr 3.24 i 4.5 tomu II.3 Projektu architektoniczno-budowlanego – Budowa układu drogowego Część rysunkowa – część 2,

**Nr 8** – zamienny tom XI\_01 Projektu architektoniczno-budowlanego – Projekt obiektów budowlanych na obszarze miejsca obsługi podróżnych Radawiec – MOP prawy, Zemborzyce – MOP lewy, Część opisowa,

**Nr 9** – zamienny tom XI\_02 Projektu architektoniczno-budowlanego – Projekt obiektów budowlanych na obszarze miejsca obsługi podróżnych (MOP),

**Nr 10** – zamienny tom XI\_03 Projektu architektoniczno-budowlanego – Projekt obiektów budowlanych na obszarze miejsca obsługi podróżnych Radawiec – MOP prawy, Zemborzyce – MOP lewy, Część opisowa,

**Nr 11** – zamienny tom XI\_04 Projektu architektoniczno-budowlanego – Projekt obiektów budowlanych na obszarze miejsca obsługi podróżnych (MOP prawy, MOP lewy),

**Nr 12** – wykaz zmian gruntowych dla nieruchomości z obrębu 0010 Niedzwica Duża,

**Nr 13** – oświadczenie projektanta o obszarze oddziaływania obiektu.

MINISTER ROZWOJU, PRACY I TECHNOLOGII

z up.

Bartłomiej Szcześniak

Dyrektor

Departamentu Lokalizacji Inwestycji

/podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym/