

OPIS ISTOTNYCH ZAGADNIENI DLA KOMISJI EGZAMINACYJNEJ
DO ZADANIA Z ZAKRESU ZASAD WYKONYWANIA
ZAWODU LUB ZASAD ETYKI

(EGZAMIN RADCOWSKI – 21 MAJA 2021 r.)

Zdaniem zespołu do przygotowania zadań na egzamin radcowski, osoba przystępująca do egzaminu powinna wykazać się znajomością zasad wykonywania zawodu i zasad etyki, w szczególności w zakresie ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych, Kodeksu Etyki Radcy Prawnego, przyjętego uchwałą Nr 3/2014 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 22 listopada 2014 r. (zwanego dalej „KERP”) oraz Regulaminu wykonywania zawodu radcy prawnego, przyjętego uchwałą Nr 94/IX/2015 Krajowej Rady Radców Prawnych z dnia 13 czerwca 2015 r. (zwanego dalej „Regulaminem”).

1. Zdający w opinii prawnej powinien zwrócić uwagę na następujące uchybienia zasadom wykonywania zawodu i zasadom etyki przez radcę prawnego Jana Mola:
 - a) naruszono § 3 ust. 2 Regulaminu nakazujący, aby umowa o świadczenie stałej pomocy prawnej była zawarta na piśmie, poprzez jej zawarcie w formie ustnej;
 - b) naruszono art. 3 ust. 3 ustawy o radcach prawnych oraz art. 9 KERP, nakazujące radcy prawnemu zachowanie tajemnicy zawodowej, poprzez udostępnienie synowi radcy prawnego, jako osobie niezobowiązanej do zachowania tajemnicy zawodowej radcy prawnego, informacji objętych tą tajemnicą;
 - c) naruszono art. 6 ust. 3 ustawy o radcach prawnych, uprawniający radcę prawnego do dokonywania poświadczeń odpisów dokumentów za zgodność z oryginałem wyłącznie w sytuacji uprzedniego okazania radcy prawnemu oryginałów tych dokumentów, poprzez poświadczenie odpisów dokumentów w okolicznościach niespełniających tego wymogu;
 - d) naruszono art. 6 ust. 3 ustawy o radcach prawnych, nakazujący zamieszczenie w klauzuli potwierdzającej zgodność odpisu dokumentu z oryginałem daty i miejsca tego poświadczenia, poprzez zaniechanie ich zamieszczenia;
 - e) naruszono art. 21 KERP, zobowiązujący do zachowania w tajemnicy m.in. wobec sądów przebiegu i treści pertraktacji ugodowych, w których radca prawny brał udział, poprzez niedochowanie tego obowiązku w stosunku do Sądu Okręgowego w Szczecinie;

- f) można również rozważyć naruszenie art. 6 KERP, nakazującego wykonywanie czynności zawodowych radcy prawnego w sposób rzetelny i uczciwy, co do utrwalania przebiegu rozmów telefonicznych bez zgody swoich rozmówców, z zamiarem niedozwolonego procesowego wykorzystania ich treści w przyszłości;
 - g) naruszono art. 38 ust. 2 KERP, zakazujący w zawodowych wystąpieniach radcy prawnego grożenia postępowaniem dyscyplinarnym, poprzez zawarcie takiej groźby w piśmie skierowanym do organu egzekucyjnego;
 - h) naruszono art. 37 ust. 5 KERP, nakazujący niezwłoczne wydanie na żądanie klienta jego środków pieniężnych pozostających w posiadaniu radcy prawnego poprzez odmowę ich wydania, z zamiarem samowolnego zarachowania tych środków na zaspokojenie przyszłego wynagrodzenia z umowy stałej obsługi prawnej;
 - i) naruszono art. 32 pkt 6 KERP, zakazujący informowania o danych klienta bez jego uprzedniej zgody, poprzez zamieszczenie na stronie internetowej kancelarii radcy prawnego danych Spółdzielni bez takiej zgody.
2. Zachowania wskazane powyżej stanowiły jednocześnie naruszenia przepisów art. 6 i art. 8 KERP, nakazujących radcy prawnemu wykonywanie czynności zawodowych rzetelnie, lojalnie, uczciwie, zgodnie z dobrem klienta.
3. Dodatkowym walorem opinii byłoby wskazanie przez zdającego, że powyższe zachowania radcy prawnego, stanowiące naruszenie wskazanych przepisów ustawy o radcach prawnych, postanowień KERP oraz Regulaminu, mogą stanowić podstawę odpowiedzialności dyscyplinarnej radcy prawnego, przewidzianej w art. 64 ust. 1 ustawy o radcach prawnych.