

Efektywność podstawowych form aktywizacji w województwach

Lp.	Wyszczególnienie	Liczba osób aktywizowanych ogółem	Liczba osób, które zakończyły udział w programie	Liczba osób, które uzyskały zatrudnienie po zakończeniu uczestnictwa w programie	Wskaźnik ponownego zatrudnienia (kol.5/kol.4)	Wydatki na realizację programów w tys. zł (kasowo)	Koszt aktywizacji jednej osoby (kol.7/kol.3) w zł	Koszt ponownego zatrudnienia (kol.7/kol.5) w zł
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.
	Polska	788 674	759 262	411 153	54,2%	5 323 470,9	6 749,90	12 947,66
1	dolnośląskie	57 592	57 812	31 620	54,7%	411 019,8	7 136,75	12 998,73
2	kujawsko-pomorskie	57 734	54 407	28 608	52,6%	365 527,6	6 331,24	12 777,11
3	lubelskie	50 673	47 350	23 049	48,7%	355 048,2	7 006,65	15 404,06
4	lubuskie	41 344	39 172	25 704	65,6%	168 938,5	4 086,17	6 572,46
5	łódzkie	52 948	49 978	27 946	55,9%	364 906,3	6 891,79	13 057,55
6	małopolskie	50 420	48 587	25 660	52,8%	338 318,3	6 710,00	13 184,66
7	mazowieckie	73 729	72 276	31 987	44,3%	576 277,1	7 816,15	18 015,98
8	opolskie	29 167	28 556	13 435	47,0%	164 025,0	5 623,65	12 208,78
9	podkarpackie	49 638	46 250	24 563	53,1%	386 138,3	7 779,09	15 720,32
10	podlaskie	25 063	24 930	13 158	52,8%	168 374,9	6 718,07	12 796,39
11	pomorskie	42 248	40 129	24 947	62,2%	279 079,7	6 605,75	11 186,90
12	śląskie	71 138	68 551	38 256	55,8%	486 814,4	6 843,24	12 725,18
13	świętokrzyskie	38 456	38 632	20 980	54,3%	274 587,8	7 140,31	13 088,07
14	warmińsko-mazurskie	48 635	47 413	24 156	50,9%	318 646,8	6 551,80	13 191,21
15	wielkopolskie	52 907	51 472	31 777	61,7%	356 842,8	6 744,72	11 229,59
16	zachodniopomorskie	46 982	43 747	25 307	57,8%	308 925,4	6 575,40	12 207,11

Wydatki oraz liczba osób aktywizowanych w ramach podstawowych form aktywizacji, podstawowe wskaźniki efektywności zatrudnieniowej

Zadania realizowane w ramach aktywnych form przeciwdziałania bezrobociu	Razem aktywne 2006	Razem aktywne 2007	Razem aktywne 2008	Razem aktywne 2009	Razem aktywne 2010	Szkolenia (ze stypendiami)	Prace interwencyjne	Roboty publiczne	Prace społecznie użyteczne	Staże	Środki na podejmowanie działalności gospodarczej	Wyposażenie i doposażenie stanowiska pracy
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	12.	13.
Wydatki kasowo w tys. zł	2 028 981,8	2 498 304,2	3 110 748,2	4 000 263,2	5 323 470,9	487 365,4	217 048,5	474 264,1	41 446,8	1 894 422,1	1 389 123,7	819 800,3
Osoby uczestniczące w programie	594 262	672 788	652 314	682 172	788 674	182 363	43 151	74 567	67 631	299 342	77 017	44 603
Osoby, które zakończyły program	567 734	647 866	607 361	648 932	759 262	178 582	40 628	73 247	65 217	279 968	77 017	44 603
Osoby, które uzyskały zatrudnienie po zakończeniu programu	311 623	373 967	340 064	345 318	411 153	65 583	28 752	33 711	25 951	135 536	77 017	44 603
Efektywność zatrudnieniowa	54,9%	57,7%	56,0%	53,2%	54,2%	36,7%	70,8%	46,0%	39,8%	48,4%	100,0%	100,0%
Koszt uczestnictwa w programie w zł	3 414,30	3 713,40	4 768,79	5 864,01	6 749,90	2 672,50	5 029,98	6 360,24	612,84	6 328,62	18 036,59	18 379,94
Koszt ponownego zatrudnienia w zł	6 511,00	6 680,50	9 147,54	11 584,29	12 947,66	7 431,28	7 548,99	14 068,53	1 597,12	13 977,26	18 036,59	18 379,94

Liczba osób aktywizowanych w województwach w ramach podstawowych form aktywizacji

Lp.	Wyszczególnienie	Szkolenia (ze stypendiami)	Prace interwencyjne	Roboty publiczne	Prace społecznie użyteczne	Stáže	Środki na podjęcie działalności gospodarczej	Doposażenie i wyposażenie stanowiska pracy	Ogółem
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
	Polska	182 363	43 151	74 567	67 631	299 342	77 017	44 603	788 674
1	dolnośląskie	14 386	2 010	5 645	3 243	23 539	5 937	2 832	57 592
2	kujawsko-pomorskie	14 406	2 577	8 431	5 256	19 961	3 866	3 237	57 734
3	lubelskie	10 009	1 905	3 445	1 839	26 020	4 900	2 555	50 673
4	lubuskie	5 836	2 649	2 769	14 530	11 634	2 323	1 603	41 344
5	łódzkie	14 192	2 497	5 021	2 628	19 758	5 619	3 233	52 948
6	małopolskie	12 861	2 743	3 256	1 997	21 130	6 107	2 326	50 420
7	mazowieckie	15 947	4 951	7 432	4 114	28 612	8 883	3 790	73 729
8	opolskie	6 807	492	4 504	4 049	9 568	2 210	1 537	29 167
9	podkarpackie	10 224	4 077	4 745	2 255	19 860	4 373	4 104	49 638
10	podlaskie	5 050	2 202	2 503	1 468	10 600	2 073	1 167	25 063
11	pomorskie	13 817	3 275	2 160	4 718	10 691	4 464	3 123	42 248
12	śląskie	19 820	1 898	4 116	6 267	27 162	7 877	3 998	71 138
13	świętokrzyskie	5 545	2 780	3 674	1 331	19 207	3 689	2 230	38 456
14	warmińsko-mazurskie	8 640	4 652	6 123	6 766	16 423	3 415	2 616	48 635
15	wielkopolskie	14 478	1 663	3 780	2 516	19 581	7 203	3 686	52 907
16	zachodniopomorskie	10 345	2 780	6 963	4 654	15 596	4 078	2 566	46 982

Liczba osób w województwach zatrudnionych po zakończeniu uczestnictwa w podstawowych formach aktywizacji

Lp.	Wyszczególnienie	Szkolenia (ze stypendiami)	Prace interwencyjne	Roboty publiczne	Prace społecznie użyteczne	Stáže	Środki na podjęcie działalności gospodarczej	Doposażenie i wyposażenie stanowiska pracy	Ogółem
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
	Polska	65 583	28 752	33 711	25 951	135 536	77 017	44 603	411 153
1	dolnośląskie	4 557	1 355	3 429	894	12 616	5 937	2 832	31 620
2	kujawsko-pomorskie	5 445	1 777	3 459	1 331	9 493	3 866	3 237	28 608
3	lubelskie	2 706	1 408	1 502	337	9 641	4 900	2 555	23 049
4	lubuskie	2 218	1 720	1 267	11 899	4 674	2 323	1 603	25 704
5	łódzkie	4 514	2 128	3 061	638	8 753	5 619	3 233	27 946
6	małopolskie	4 646	1 641	1 045	395	9 500	6 107	2 326	25 660
7	mazowieckie	4 668	2 738	1 698	229	9 981	8 883	3 790	31 987
8	opolskie	2 521	341	1 145	1 057	4 624	2 210	1 537	13 435
9	podkarpackie	3 498	2 754	1 978	507	7 349	4 373	4 104	24 563
10	podlaskie	1 976	1 464	1 260	370	4 848	2 073	1 167	13 158
11	pomorskie	6 377	2 215	1 133	2 411	5 224	4 464	3 123	24 947
12	śląskie	6 928	1 397	2 539	1 464	14 053	7 877	3 998	38 256
13	świętokrzyskie	1 730	1 839	1 794	401	9 297	3 689	2 230	20 980
14	warmińsko-mazurskie	3 324	2 687	2 753	1 970	7 391	3 415	2 616	24 156
15	wielkopolskie	6 302	1 233	1 876	682	10 795	7 203	3 686	31 777
16	zachodniopomorskie	4 173	2 055	3 772	1 366	7 297	4 078	2 566	25 307

Koszt uczestnictwa w poszczególnych formach aktywizacji (w zł; wg województw)

Lp.	Wyszczególnienie	Szkolenia (ze stypendiami)	Prace interwencyjne	Roboty publiczne	Prace społecznie użyteczne	Stáže	Środki na podjęcie działalności gospodarczej	Doposażenie i wyposażenie stamowiska pracy	Ogółem
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
	Polska	2 672,50	5 029,98	6 360,24	612,84	6 328,62	18 036,59	18 379,94	6 749,90
1	dolnośląskie	3 276,54	5 674,98	6 242,20	733,36	6 575,13	17 982,03	18 831,25	7 136,75
2	kujawsko-pomorskie	2 255,36	5 268,22	6 295,78	739,92	6 508,12	18 261,67	19 148,53	6 331,24
3	lubelskie	2 729,66	4 959,69	7 264,41	876,73	5 901,33	18 673,10	18 234,76	7 006,65
4	lubuskie	2 366,14	4 264,36	6 334,89	140,56	5 003,07	16 298,92	17 580,60	4 086,17
5	łódzkie	2 430,06	5 197,36	6 063,61	862,37	5 939,89	18 751,65	19 178,35	6 891,79
6	małopolskie	2 381,23	4 494,28	6 520,12	929,59	5 787,96	17 735,03	17 915,78	6 710,00
7	mazowieckie	3 382,88	5 709,35	7 438,25	850,32	7 086,79	18 194,51	18 705,78	7 816,15
8	opolskie	2 355,03	4 945,12	4 839,34	409,26	5 680,22	17 658,78	18 694,60	5 623,65
9	podkarpackie	2 810,35	5 541,26	7 406,95	967,10	7 215,31	18 097,62	18 286,99	7 779,09
10	podlaskie	2 436,87	5 001,45	7 093,29	783,04	6 310,16	18 558,90	17 815,94	6 718,07
11	pomorskie	2 831,93	4 843,66	5 174,07	608,84	6 772,21	18 071,86	18 240,44	6 605,75
12	śląskie	2 711,38	5 007,38	6 868,93	756,65	6 163,22	18 634,18	19 102,00	6 843,24
13	świętokrzyskie	2 772,62	3 943,53	5 304,79	801,80	6 487,33	17 072,84	17 986,41	7 140,31
14	warmińsko-mazurskie	3 011,54	5 070,21	6 078,33	551,82	7 184,74	18 027,32	18 551,61	6 551,80
15	wielkopolskie	2 053,13	4 562,72	5 969,02	804,13	5 759,73	16 760,24	16 668,04	6 744,72
16	zachodniopomorskie	2 560,84	5 110,14	6 176,69	962,23	6 145,06	19 064,86	18 377,20	6 575,40

Koszt ponownego zatrudnienia (w zł) uczestników dla poszczególnych form aktywizacji (wg województw)

Lp.	Wyszczególnienie	Szkolenia (ze stypendiami)	Prace interwencyjne	Roboty publiczne	Prace społecznie użyteczne	Stáže	Środki na podjęcie działalności gospodarczej	Doposażenie i wyposażenie stamowiska pracy	Ogółem
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
	Polska	7 431,28	7 548,99	14 068,53	1 597,12	13 977,26	18 036,59	18 379,94	12 947,66
1	dolnośląskie	10 343,71	8 418,23	10 276,23	2 660,29	12 267,91	17 982,03	18 831,25	12 998,73
2	kujawsko-pomorskie	5 967,07	7 639,95	15 345,39	2 921,86	13 684,67	18 261,67	19 148,53	12 777,11
3	lubelskie	10 096,53	6 710,37	16 661,72	4 784,27	15 927,04	18 673,10	18 234,76	15 404,06
4	lubuskie	6 225,79	6 567,62	13 844,75	171,64	12 453,08	16 298,92	17 580,60	6 572,46
5	łódzkie	7 640,10	6 098,59	9 946,23	3 552,19	13 408,01	18 751,65	19 178,35	13 057,55
6	małopolskie	6 591,69	7 512,37	20 315,31	4 699,75	12 873,65	17 735,03	17 915,78	13 184,66
7	mazowieckie	11 556,73	10 323,96	32 556,60	15 275,98	20 315,33	18 194,51	18 705,78	18 015,98
8	opolskie	6 358,87	7 134,90	19 036,16	1 567,74	11 753,53	17 658,78	18 694,60	12 208,78
9	podkarpackie	8 214,12	8 203,23	17 768,45	4 301,38	19 498,72	18 097,62	18 286,99	15 720,32
10	podlaskie	6 227,83	7 522,68	14 090,87	3 106,76	13 796,97	18 558,90	17 815,94	12 796,39
11	pomorskie	6 135,93	7 161,63	9 864,08	1 191,41	13 859,44	18 071,86	18 240,44	11 186,90
12	śląskie	7 756,86	6 803,15	11 135,29	3 239,00	11 912,42	18 634,18	19 102,00	12 725,18
13	świętokrzyskie	8 886,82	5 961,39	10 863,88	2 661,35	13 402,41	17 072,84	17 986,41	13 088,07
14	warmińsko-mazurskie	7 827,83	8 778,04	13 518,92	1 895,23	15 964,69	18 027,32	18 551,61	13 191,21
15	wielkopolskie	4 716,79	6 153,93	12 027,13	2 966,57	10 447,55	16 760,24	16 668,04	11 229,59
16	zachodniopomorskie	6 348,41	6 912,99	11 401,99	3 278,33	13 133,95	19 064,86	18 377,20	12 207,11

Załącznik nr 7

Struktura zadań realizowanych w województwach w ramach podstawowych form aktywizacji według liczby uczestników

Lp.	Wyszczególnienie	Szkolenia (ze stypendiami)	Prace interwencyjne	Roboty publiczne	Prace społecznie użyteczne	Stáže	Środki na podjęcie działalności gospodarczej	Doposażenie i wyposażenie stanowiska pracy	Ogółem
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
	Polska	23,1%	5,5%	9,5%	8,6%	38,0%	9,8%	5,7%	100,0%
1	dolnośląskie	25,0%	3,5%	9,8%	5,6%	40,9%	10,3%	4,9%	100,0%
2	kujawsko-pomorskie	25,0%	4,5%	14,6%	9,1%	34,6%	6,7%	5,6%	100,0%
3	lubelskie	19,8%	3,8%	6,8%	3,6%	51,3%	9,7%	5,0%	100,0%
4	lubuskie	14,1%	6,4%	6,7%	35,1%	28,1%	5,6%	3,9%	100,0%
5	łódzkie	26,8%	4,7%	9,5%	5,0%	37,3%	10,6%	6,1%	100,0%
6	małopolskie	25,5%	5,4%	6,5%	4,0%	41,9%	12,1%	4,6%	100,0%
7	mazowieckie	21,6%	6,7%	10,1%	5,6%	38,8%	12,0%	5,1%	100,0%
8	opolskie	23,3%	1,7%	15,4%	13,9%	32,8%	7,6%	5,3%	100,0%
9	podkarpackie	20,6%	8,2%	9,6%	4,5%	40,0%	8,8%	8,3%	100,0%
10	podlaskie	20,1%	8,8%	10,0%	5,9%	42,3%	8,3%	4,7%	100,0%
11	pomorskie	32,7%	7,8%	5,1%	11,2%	25,3%	10,6%	7,4%	100,0%
12	śląskie	27,9%	2,7%	5,8%	8,8%	38,2%	11,1%	5,6%	100,0%
13	świętokrzyskie	14,4%	7,2%	9,6%	3,5%	49,9%	9,6%	5,8%	100,0%
14	warmińsko-mazurskie	17,8%	9,6%	12,6%	13,9%	33,8%	7,0%	5,4%	100,0%
15	wielkopolskie	27,4%	3,1%	7,1%	4,8%	37,0%	13,6%	7,0%	100,0%
16	zachodniopomorskie	22,0%	5,9%	14,8%	9,9%	33,2%	8,7%	5,5%	100,0%

Załącznik nr 8

Struktura wydatków w województwach na podstawowe formy aktywizacji

Lp.	Wyszczególnienie	Szkolenia (ze stypendiami)	Prace interwencyjne	Roboty publiczne	Prace społecznie użyteczne	Stáže	Środki na podjęcie działalności gospodarczej	Doposażenie i wyposażenie stanowiska pracy	Ogółem
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
	Polska	9,2%	4,1%	8,9%	0,8%	35,6%	26,1%	15,4%	100,0%
1	dolnośląskie	11,5%	2,8%	8,6%	0,6%	37,7%	26,0%	13,0%	100,0%
2	kujawsko-pomorskie	8,9%	3,7%	14,5%	1,1%	35,5%	19,3%	17,0%	100,0%
3	lubelskie	7,7%	2,7%	7,0%	0,5%	43,2%	25,8%	13,1%	100,0%
4	lubuskie	8,2%	6,7%	10,4%	1,2%	34,5%	22,4%	16,7%	100,0%
5	łódzkie	9,5%	3,6%	8,3%	0,6%	32,2%	28,9%	17,0%	100,0%
6	małopolskie	9,1%	3,6%	6,3%	0,5%	36,1%	32,0%	12,3%	100,0%
7	mazowieckie	9,4%	4,9%	9,6%	0,6%	35,2%	28,0%	12,3%	100,0%
8	opolskie	9,8%	1,5%	13,3%	1,0%	33,1%	23,8%	17,5%	100,0%
9	podkarpackie	7,4%	5,9%	9,1%	0,6%	37,1%	20,5%	19,4%	100,0%
10	podlaskie	7,3%	6,5%	10,5%	0,7%	39,7%	22,8%	12,3%	100,0%
11	pomorskie	14,0%	5,7%	4,0%	1,0%	25,9%	28,9%	20,4%	100,0%
12	śląskie	11,0%	2,0%	5,8%	1,0%	34,4%	30,2%	15,7%	100,0%
13	świętokrzyskie	5,6%	4,0%	7,1%	0,4%	45,4%	22,9%	14,6%	100,0%
14	warmińsko-mazurskie	8,2%	7,4%	11,7%	1,2%	37,0%	19,3%	15,2%	100,0%
15	wielkopolskie	8,3%	2,1%	6,3%	0,6%	31,6%	33,8%	17,2%	100,0%
16	zachodniopomorskie	8,6%	4,6%	13,9%	1,4%	31,0%	25,2%	15,3%	100,0%

Wydatki (wg województw) na podstawowe formy aktywizacji wg rodzajów (w tys. zł)

Lp.	Wyszczególnienie	Szkolenia (ze stypendiami)	Prace interwencyjne	Roboty publiczne	Prace społeczne użyteczne	Stáže	Środki na podjęcie działalności gospodarczej	Doposażenie i wyposażenie stanowiska pracy	Ogółem
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
	Polska	487 365,4	217 048,5	474 264,1	41 446,8	1 894 422,1	1 389 123,7	819 800,3	5 323 470,9
1	dolnośląskie	47 136,3	11 406,7	35 237,2	2 378,3	154 771,9	106 759,3	53 330,1	411 019,8
2	kujawsko-pomorskie	32 490,7	13 576,2	53 079,7	3 889,0	129 908,6	70 599,6	61 983,8	365 527,6
3	lubelskie	27 321,2	9 448,2	25 025,9	1 612,3	153 552,6	91 498,2	46 589,8	355 048,2
4	lubuskie	13 808,8	11 296,3	17 541,3	2 042,3	58 205,7	37 862,4	28 181,7	168 938,5
5	łódzkie	34 487,4	12 977,8	30 445,4	2 266,3	117 360,3	105 365,5	62 003,6	364 906,3
6	małopolskie	30 625,0	12 327,8	21 229,5	1 856,4	122 299,7	108 307,8	41 672,1	338 318,3
7	mazowieckie	53 946,8	28 267,0	55 281,1	3 498,2	202 767,3	161 621,8	70 894,9	576 277,1
8	opolskie	16 030,7	2 433,0	21 796,4	1 657,1	54 348,3	39 025,9	28 733,6	164 025,0
9	podkarpackie	28 733,0	22 591,7	35 146,0	2 180,8	143 296,1	79 140,9	75 049,8	386 138,3
10	podlaskie	12 306,2	11 013,2	17 754,5	1 149,5	66 887,7	38 472,6	20 791,2	168 374,9
11	pomorskie	39 128,8	15 863,0	11 176,0	2 872,5	72 401,7	80 672,8	56 964,9	279 079,7
12	śląskie	53 739,5	9 504,0	28 272,5	4 741,9	167 405,3	146 781,4	76 369,8	486 814,4
13	świętokrzyskie	15 374,2	10 963,0	19 489,8	1 067,2	124 602,2	62 981,7	40 109,7	274 587,8
14	warmińsko-mazurskie	26 019,7	23 586,6	37 217,6	3 733,6	117 995,0	61 563,3	48 531,0	318 646,8
15	wielkopolskie	29 725,2	7 587,8	22 562,9	2 023,2	112 781,3	120 724,0	61 438,4	356 842,8
16	zachodniopomorskie	26 491,9	14 206,2	43 008,3	4 478,2	95 838,4	77 746,5	47 155,9	308 925,4

Efektywność zatrudnieniowa podstawowych form aktywizacji (wg województw)

Lp.	Wyszczególnienie	Szkolenia (ze stypendiami)	Prace interwencyjne	Roboty publiczne	Prace społeczne użyteczne	Stáže	Środki na podjęcie działalności gospodarczej	Doposażenie i wyposażenie stanowiska pracy	Ogółem
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
	Polska	36,7%	70,8%	46,0%	39,8%	48,4%	100,0%	100,0%	54,2%
1	dolnośląskie	32,7%	74,7%	59,0%	27,8%	52,0%	100,0%	100,0%	54,7%
2	kujawsko-pomorskie	38,8%	73,5%	43,9%	25,6%	53,4%	100,0%	100,0%	52,6%
3	lubelskie	27,5%	77,7%	44,5%	21,1%	41,4%	100,0%	100,0%	48,7%
4	lubuskie	38,9%	66,0%	46,3%	82,3%	48,0%	100,0%	100,0%	65,6%
5	łódzkie	32,4%	79,2%	60,2%	27,2%	51,3%	100,0%	100,0%	55,9%
6	małopolskie	36,5%	73,3%	33,2%	19,9%	47,4%	100,0%	100,0%	52,8%
7	mazowieckie	29,3%	59,3%	23,5%	6,4%	35,3%	100,0%	100,0%	44,3%
8	opolskie	40,6%	80,2%	26,2%	26,1%	47,3%	100,0%	100,0%	47,0%
9	podkarpackie	35,1%	73,1%	43,2%	22,6%	42,7%	100,0%	100,0%	53,1%
10	podlaskie	39,6%	68,4%	48,1%	26,9%	45,9%	100,0%	100,0%	52,8%
11	pomorskie	47,9%	70,2%	53,3%	53,5%	55,3%	100,0%	100,0%	62,2%
12	śląskie	35,5%	80,1%	63,5%	26,2%	54,4%	100,0%	100,0%	55,8%
13	świętokrzyskie	31,7%	67,2%	47,3%	31,2%	47,8%	100,0%	100,0%	54,3%
14	warmińsko-mazurskie	38,5%	63,1%	45,6%	29,0%	47,2%	100,0%	100,0%	50,9%
15	wielkopolskie	44,2%	81,1%	49,6%	27,7%	58,2%	100,0%	100,0%	61,7%
16	zachodniopomorskie	41,0%	76,4%	56,4%	30,3%	56,0%	100,0%	100,0%	57,8%

Wydatki na aktywne formy przeciwdziałania bezrobociu oraz liczba osób aktywizowanych w ramach środków Funduszu Pracy

Lp.	Województwo / Powiat	Wydatki na aktywne formy w 2010 r. wg MPiPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków PUP w wydatkach na aktywne formy ogółem w kraju	Udział % wydatków w PUP w wydatkach w województwie	Liczba osób, które rozpoczęły w 2010 r. udział w programach	Liczba osób, które zakończyły udział	Liczba osób, które podjęły pracę - działalność w trakcie lub po zakończeniu udziału w programie	Efektywność (stopa ponownego zatrudnienia) k.8/k.7	Koszt uczestnictwa jednej osoby w programie (k.3/k.6)	Koszt zatrudnienia (k.3/k.8)	Udział % aktywizowanych w PUP w liczbie osób uczestniczących w aktywnych formach w województwie	Udział % osób aktywizowanych w liczbie osób uczestniczących w aktywnych formach ogółem w kraju
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	12.	13.
	Polska	5 323 470,9	100,0%	x	788 674	759 262	411 153	54,2%	6 749,90	12 947,66	x	100,0%
02	dolnośląskie	411 019,8	7,7%	100,0%	57 592	57 812	31 620	54,7%	7 136,75	12 998,73	100,0%	7,3%
1	Bolesławiecki	14 569,8	0,3%	3,5%	2 186	1 989	938	47,2%	6 665,05	15 532,84	3,8%	0,3%
2	Dzierżoniowski	23 741,6	0,4%	5,8%	2 625	2 394	1 614	67,4%	9 044,42	14 709,79	4,6%	0,3%
3	Głogowski	14 196,4	0,3%	3,5%	1 889	1 847	953	51,6%	7 515,30	14 896,54	3,3%	0,2%
4	Górowski	7 433,9	0,1%	1,8%	1 282	1 186	423	35,7%	5 798,67	17 574,23	2,2%	0,2%
5	Jaworski	12 335,8	0,2%	3,0%	1 898	1 908	1 108	58,1%	6 499,37	11 133,39	3,3%	0,2%
6	Jeleniogórski	21 240,7	0,4%	5,2%	2 743	2 763	1 463	52,9%	7 743,60	14 518,59	4,8%	0,3%
7	Kamiennogórski	10 743,9	0,2%	2,6%	1 407	1 293	857	66,3%	7 636,03	12 536,64	2,4%	0,2%
8	Kłodzki	41 979,9	0,8%	10,2%	4 668	5 057	2 748	54,3%	8 993,12	15 276,53	8,1%	0,6%
9	Legnicki	26 595,1	0,5%	6,5%	3 690	3 800	2 223	58,5%	7 207,34	11 963,61	6,4%	0,5%
10	Lubański	12 070,1	0,2%	2,9%	1 374	1 440	739	51,3%	8 784,64	16 333,02	2,4%	0,2%
11	Lubiński	10 368,6	0,2%	2,5%	1 810	1 817	883	48,6%	5 728,51	11 742,47	3,1%	0,2%
12	Lwówecki	8 584,9	0,2%	2,1%	1 155	1 103	488	44,2%	7 432,81	17 592,01	2,0%	0,1%
13	Milicki	4 663,3	0,1%	1,1%	765	729	514	70,5%	6 095,82	9 072,57	1,3%	0,1%
14	Oleśnicki	12 379,0	0,2%	3,0%	1 515	1 677	709	42,3%	8 170,96	17 459,80	2,6%	0,2%
15	Oławski	8 453,2	0,2%	2,1%	1 105	1 226	613	50,0%	7 649,95	13 789,89	1,9%	0,1%
16	Polkowicki	9 834,2	0,2%	2,4%	1 332	1 796	621	34,6%	7 383,03	15 836,07	2,3%	0,2%
17	Strzeliński	9 520,4	0,2%	2,3%	1 378	1 345	832	61,9%	6 908,85	11 442,79	2,4%	0,2%
18	Średzki	5 675,3	0,1%	1,4%	853	818	391	47,8%	6 653,34	14 514,83	1,5%	0,1%
19	Świdnicki	25 263,6	0,5%	6,1%	3 585	3 746	2 256	60,2%	7 047,03	11 198,40	6,2%	0,5%
20	Trzebnicki	9 442,9	0,2%	2,3%	1 426	1 334	930	69,7%	6 621,95	10 153,66	2,5%	0,2%
21	Wałbrzyski	29 832,0	0,6%	7,3%	4 093	4 075	2 365	58,0%	7 288,54	12 613,95	7,1%	0,5%
22	Wolowski	7 299,0	0,1%	1,8%	1 184	1 145	450	39,3%	6 164,70	16 220,00	2,1%	0,2%
23	Ząbkowicki	23 832,5	0,4%	5,8%	3 163	3 719	2 765	74,3%	7 534,78	8 619,35	5,5%	0,4%
24	Zgorzelecki	10 471,3	0,2%	2,5%	1 265	1 110	674	60,7%	8 277,71	15 536,05	2,2%	0,2%
25	Złotoryjski	13 882,5	0,3%	3,4%	2 512	1 706	1 066	62,5%	5 526,47	13 022,98	4,4%	0,3%
26	m. Wrocław	36 609,9	0,7%	8,9%	6 689	6 789	2 997	44,1%	5 473,15	12 215,52	11,6%	0,8%

Lp.	Województwo / Powiat	Wydatki na aktywne formy w 2010 r. wg MPiPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków PUP w wydatkach na aktywne formy ogółem w kraju	Udział % wydatków w PUP w wydatkach w województwie	Liczba osób, które rozpoczęły w 2010 r. udział w programach	Liczba osób, które zakończyły udział	Liczba osób, które podjęły pracę - działalność w trakcie lub po zakończeniu udziału w programie	Efektywność (stopa ponownego zatrudnienia) k.8/k.7	Koszt uczestnictwa jednej osoby w programie (k.3/k.6)	Koszt zatrudnienia (k.3/k.8)	Udział % aktywowanych w PUP w liczbie osób uczestniczących w aktywnych formach w województwie	Udział % osób aktywowanych w liczbie osób uczestniczących w aktywnych formach ogółem w kraju
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	12.	13.
	Polska	5 323 470,9	100,0%	x	788 674	759 262	411 153	54,2%	6 749,90	12 947,66	x	100,0%
04	kujawsko-pomorskie	365 527,6	6,9%	100,0%	57 734	54 407	28 608	52,6%	6 331,24	12 777,11	100,0%	7,3%
1	Aleksandrowski	9 477,8	0,2%	2,6%	1 535	1 545	686	44,4%	6 174,46	13 816,03	2,7%	0,2%
2	Brodnicki	9 367,5	0,2%	2,6%	1 395	1 344	623	46,4%	6 715,05	15 036,12	2,4%	0,2%
3	Chełmiński	11 265,8	0,2%	3,1%	1 798	1 628	948	58,2%	6 265,74	11 883,76	3,1%	0,2%
4	Golubsko-Dobrzyński	10 382,4	0,2%	2,8%	1 483	1 450	620	42,8%	7 000,94	16 745,81	2,6%	0,2%
5	Inowrocławski	37 434,5	0,7%	10,2%	5 372	4 631	2 455	53,0%	6 968,45	15 248,27	9,3%	0,7%
6	Lipnowski	24 403,8	0,5%	6,7%	4 282	4 177	2 450	58,7%	5 699,16	9 960,73	7,4%	0,5%
7	Mogileński	11 248,5	0,2%	3,1%	1 475	1 340	833	62,2%	7 626,10	13 503,60	2,6%	0,2%
8	Nakielski	14 879,4	0,3%	4,1%	2 308	2 256	639	28,3%	6 446,88	23 285,45	4,0%	0,3%
9	Radziejowski	12 248,2	0,2%	3,4%	1 704	1 712	1 070	62,5%	7 187,91	11 446,92	3,0%	0,2%
10	Rypiński	7 755,0	0,1%	2,1%	1 408	1 422	592	41,6%	5 507,81	13 099,66	2,4%	0,2%
11	Sępoleński	9 482,2	0,2%	2,6%	1 603	1 638	928	56,7%	5 915,28	10 217,89	2,8%	0,2%
12	Świecki	14 702,5	0,3%	4,0%	2 079	1 733	1 036	59,8%	7 071,91	14 191,60	3,6%	0,3%
13	Toruński	24 720,1	0,5%	6,8%	4 522	3 828	2 161	56,5%	5 466,63	11 439,19	7,8%	0,6%
14	Tucholski	7 587,6	0,1%	2,1%	1 015	1 076	596	55,4%	7 475,47	12 730,87	1,8%	0,1%
15	Wąbrzeski	7 874,1	0,1%	2,2%	1 368	1 384	746	53,9%	5 755,92	10 555,09	2,4%	0,2%
16	Włocławski	39 985,5	0,8%	10,9%	5 901	5 633	2 731	48,5%	6 776,05	14 641,34	10,2%	0,7%
17	Żniński	15 645,8	0,3%	4,3%	2 983	2 764	1 385	50,1%	5 244,99	11 296,61	5,2%	0,4%
18	m. Bydgoszcz	34 741,2	0,7%	9,5%	6 247	5 797	3 070	53,0%	5 561,26	11 316,35	10,8%	0,8%
19	m. Grudziądz	44 553,9	0,8%	12,2%	6 309	6 394	3 607	56,4%	7 061,96	12 352,07	10,9%	0,8%
20	m. Toruń	17 771,8	0,3%	4,9%	2 947	2 655	1 432	53,9%	6 030,47	12 410,47	5,1%	0,4%

Lp.	Województwo / Powiat	Wydatki na aktywne formy w 2010 r. wg MPiPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków PUP w wydatkach na aktywne formy ogółem w kraju	Udział % wydatków w PUP w wydatkach w województwie	Liczba osób, które rozpoczęły w 2010 r. udział w programach	Liczba osób, które zakończyły udział	Liczba osób, które podjęły pracę - działalność w trakcie lub po zakończeniu udziału w programie	Efektywność (stopa ponownego zatrudnienia) k.8/k.7	Koszt uczestnictwa jednej osoby w programie (k.3/k.6)	Koszt zatrudnienia (k.3/k.8)	Udział % aktywowanych w PUP w liczbie osób uczestniczących w aktywnych formach w województwie	Udział % osób aktywowanych w liczbie osób uczestniczących w aktywnych formach ogółem w kraju
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	12.	13.
Polska		5 323 470,9	100,0%	x	788 674	759 262	411 153	54,2%	6 749,90	12 947,66	x	100,0%
lubelskie		355 048,2	6,7%	100,0%	50 673	47 350	23 049	48,7%	7 006,65	15 404,06	100,0%	6,4%
1	Bialski	25 277,1	0,5%	7,1%	4 162	2 489	1 317	52,9%	6 073,31	19 192,94	8,2%	0,5%
2	Biłgorajski	14 057,0	0,3%	4,0%	1 887	1 984	1 055	53,2%	7 449,39	13 324,17	3,7%	0,2%
3	Chełmski	27 586,3	0,5%	7,8%	4 600	4 708	2 699	57,3%	5 997,02	10 220,93	9,1%	0,6%
4	Hrubieszowski	21 195,7	0,4%	6,0%	3 198	3 042	1 577	51,8%	6 627,80	13 440,52	6,3%	0,4%
5	Janowski	11 389,1	0,2%	3,2%	1 668	1 774	773	43,6%	6 828,00	14 733,64	3,3%	0,2%
6	Krasnostawski	11 355,4	0,2%	3,2%	1 925	1 458	796	54,6%	5 898,91	14 265,58	3,8%	0,2%
7	Kraśnicki	16 483,6	0,3%	4,6%	2 853	2 768	687	24,8%	5 777,64	23 993,60	5,6%	0,4%
8	Lubartowski	14 130,1	0,3%	4,0%	1 614	1 488	925	62,2%	8 754,71	15 275,78	3,2%	0,2%
9	Lubelski	18 917,3	0,4%	5,3%	2 183	2 167	1 347	62,2%	8 665,74	14 044,02	4,3%	0,3%
10	Łęczyński	7 828,7	0,1%	2,2%	1 187	1 216	536	44,1%	6 595,37	14 605,78	2,3%	0,2%
11	Łukowski	23 340,5	0,4%	6,6%	2 679	2 803	1 513	54,0%	8 712,39	15 426,64	5,3%	0,3%
12	Opolski	17 383,6	0,3%	4,9%	2 070	1 967	836	42,5%	8 397,87	20 793,78	4,1%	0,3%
13	Parczewski	9 191,0	0,2%	2,6%	986	915	556	60,8%	9 321,50	16 530,58	1,9%	0,1%
14	Puławski	13 224,7	0,2%	3,7%	1 686	1 636	719	43,9%	7 843,83	18 393,18	3,3%	0,2%
15	Radzyński	7 345,9	0,1%	2,1%	991	930	396	42,6%	7 412,61	18 550,25	2,0%	0,1%
16	Rycki	8 791,2	0,2%	2,5%	1 018	1 054	612	58,1%	8 635,76	14 364,71	2,0%	0,1%
17	Świdnicki	10 559,2	0,2%	3,0%	1 455	1 315	618	47,0%	7 257,18	17 086,08	2,9%	0,2%
18	Tomaszowski	18 002,6	0,3%	5,1%	2 266	2 342	1 205	51,5%	7 944,66	14 939,92	4,5%	0,3%
19	Włodawski	11 398,9	0,2%	3,2%	1 815	1 806	938	51,9%	6 280,39	12 152,35	3,6%	0,2%
20	m. Lublin	33 222,3	0,6%	9,4%	4 858	4 110	1 758	42,8%	6 838,68	18 897,78	9,6%	0,6%
21	m. Zamość	34 368,0	0,6%	9,7%	5 572	5 378	2 186	40,6%	6 167,98	15 721,87	11,0%	0,7%

Lp.	Województwo / Powiat	Wydatki na aktywne formy w 2010 r. wg MPiPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków PUP w wydatkach na aktywne formy ogółem w kraju	Udział % wydatków w PUP w wydatkach w województwie	Liczba osób, które rozpoczęły w 2010 r. udział w programach	Liczba osób, które zakończyły udział	Liczba osób, które podjęły pracę - działalność w trakcie lub po zakończeniu udziału w programie	Efektywność (stopa ponownego zatrudnienia) k.8/k.7	Koszt uczestnictwa jednej osoby w programie (k.3/k.6)	Koszt zatrudnienia (k.3/k.8)	Udział % aktywowanych w PUP w liczbie osób uczestniczących w aktywnych formach w województwie	Udział % osób aktywowanych w liczbie osób uczestniczących w aktywnych formach ogółem w kraju
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	12.	13.
	Polska	5 323 470,9	100,0%	x	788 674	759 262	411 153	54,2%	6 749,90	12 947,66	x	100,0%
08	lubuskie	168 938,5	3,2%	100,0%	41 344	39 172	25 704	65,6%	4 086,17	6 572,46	100,0%	5,2%
1	Gorzowski	19 080,9	0,4%	11,3%	3 680	3 311	2 002	60,5%	5 185,03	9 530,92	8,9%	0,5%
2	Krośniński	17 467,7	0,3%	10,3%	2 560	2 539	1 185	46,7%	6 823,32	14 740,68	6,2%	0,3%
3	Międzyrzecki	12 113,2	0,2%	7,2%	1 852	1 915	816	42,6%	6 540,60	14 844,61	4,5%	0,2%
4	Nowosolski	17 085,9	0,3%	10,1%	2 923	2 617	1 375	52,5%	5 845,33	12 426,11	7,1%	0,4%
5	Słubicki	12 096,4	0,2%	7,2%	2 138	1 763	863	49,0%	5 657,81	14 016,69	5,2%	0,3%
6	Strzelecko-Drezdenecki	15 485,5	0,3%	9,2%	2 121	2 129	969	45,5%	7 301,04	15 980,91	5,1%	0,3%
7	Sulęciński	8 224,8	0,2%	4,9%	1 078	1 121	487	43,4%	7 629,68	16 888,71	2,6%	0,1%
8	Świebodziński	6 287,4	0,1%	3,7%	1 121	1 119	535	47,8%	5 608,74	11 752,15	2,7%	0,1%
9	Wschowski	8 091,4	0,2%	4,8%	1 053	975	507	52,0%	7 684,14	15 959,37	2,5%	0,1%
10	Zielonogórski	19 891,8	0,4%	11,8%	4 635	3 666	2 659	72,5%	4 291,65	7 480,93	11,2%	0,6%
11	Żagański	17 136,6	0,3%	10,1%	4 193	4 010	2 320	57,9%	4 086,95	7 386,47	10,1%	0,5%
12	Żarski	15 976,9	0,3%	9,5%	13 990	14 007	11 986	85,6%	1 142,02	1 332,96	33,8%	1,8%

Lp.	Województwo / Powiat	Wydatki na aktywne formy w 2010 r. wg MPiPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków PUP w wydatkach na aktywne formy ogółem w kraju	Udział % wydatków w PUP w wydatkach w województwie	Liczba osób, które rozpoczęły w 2010 r. udział w programach	Liczba osób, które zakończyły udział	Liczba osób, które podjęły pracę - działalność w trakcie lub po zakończeniu udziału w programie	Efektywność (stopa ponownego zatrudnienia) k.8/k.7	Koszt uczestnictwa jednej osoby w programie (k.3/k.6)	Koszt zatrudnienia (k.3/k.8)	Udział % aktywowanych w PUP w liczbie osób uczestniczących w aktywnych formach w województwie	Udział % osób aktywowanych w liczbie osób uczestniczących w aktywnych formach ogółem w kraju
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	12.	13.
	Polska	5 323 470,9	100,0%	x	788 674	759 262	411 153	54,2%	6 749,90	12 947,66	x	100,0%
10	łódzkie	364 906,3	6,9%	100,0%	52 948	49 978	27 946	55,9%	6 891,79	13 057,55	100,0%	6,7%
1	Belchatowski	13 414,9	0,3%	3,7%	1 866	1 643	1 088	66,2%	7 189,12	12 329,87	3,5%	0,2%
2	Brzeziński	4 961,8	0,1%	1,4%	686	579	325	56,1%	7 232,94	15 267,08	1,3%	0,1%
3	Kutnowski	18 613,4	0,3%	5,1%	2 932	3 158	1 973	62,5%	6 348,36	9 434,06	5,5%	0,4%
4	Łaski	7 243,9	0,1%	2,0%	1 088	1 036	453	43,7%	6 658,00	15 990,95	2,1%	0,1%
5	Łęczycki	8 848,1	0,2%	2,4%	1 433	1 112	410	36,9%	6 174,53	21 580,73	2,7%	0,2%
6	Łowicki	7 137,9	0,1%	2,0%	1 084	1 113	736	66,1%	6 584,78	9 698,23	2,0%	0,1%
7	Łódzki Wschodni	11 737,9	0,2%	3,2%	1 569	1 528	1 143	74,8%	7 481,13	10 269,38	3,0%	0,2%
8	Opczyński	15 980,0	0,3%	4,4%	2 584	2 298	1 214	52,8%	6 184,21	13 163,10	4,9%	0,3%
9	Pabianicki	22 155,4	0,4%	6,1%	3 228	2 841	1 807	63,6%	6 863,51	12 260,87	6,1%	0,4%
10	Pajęczański	6 807,0	0,1%	1,9%	893	722	352	48,8%	7 622,62	19 338,07	1,7%	0,1%
11	Piotrkowski	22 305,8	0,4%	6,1%	3 682	3 820	2 354	61,6%	6 058,07	9 475,70	7,0%	0,5%
12	Poddębicki	9 030,4	0,2%	2,5%	1 100	1 063	585	55,0%	8 209,45	15 436,58	2,1%	0,1%
13	Radomszczański	21 247,5	0,4%	5,8%	2 210	2 202	1 370	62,2%	9 614,25	15 509,12	4,2%	0,3%
14	Rawski	4 505,4	0,1%	1,2%	754	682	460	67,4%	5 975,33	9 794,35	1,4%	0,1%
15	Sieradzki	21 287,2	0,4%	5,8%	3 795	2 707	1 409	52,1%	5 609,28	15 108,02	7,2%	0,5%
16	Tomaszowski	20 806,3	0,4%	5,7%	3 168	2 922	1 701	58,2%	6 567,65	12 231,80	6,0%	0,4%
17	Wieluński	11 175,6	0,2%	3,1%	1 372	1 399	773	55,3%	8 145,48	14 457,44	2,6%	0,2%
18	Wieruszowski	6 729,7	0,1%	1,8%	848	815	436	53,5%	7 935,97	15 435,09	1,6%	0,1%
19	Zduńskowolski	11 576,4	0,2%	3,2%	1 336	1 326	919	69,3%	8 664,97	12 596,74	2,5%	0,2%
20	Zgierski	25 655,8	0,5%	7,0%	3 359	3 715	2 203	59,3%	7 637,93	11 645,85	6,3%	0,4%
21	m. Łódź	84 118,9	1,6%	23,1%	12 549	11 912	5 523	46,4%	6 703,24	15 230,65	23,7%	1,6%
22	m. Skierniewice	9 567,0	0,2%	2,6%	1 412	1 385	712	51,4%	6 775,50	13 436,80	2,7%	0,2%

Lp.	Województwo / Powiat	Wydatki na aktywne formy w 2010 r. wg MPiPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków PUP w wydatkach na aktywne formy ogółem w kraju	Udział % wydatków w PUP w wydatkach w województwie	Liczba osób, które rozpoczęły w 2010 r. udział w programach	Liczba osób, które zakończyły udział	Liczba osób, które podjęły pracę - działalność w trakcie lub po zakończeniu udziału w programie	Efektywność (stopa ponownego zatrudnienia) k.8/k.7	Koszt uczestnictwa jednej osoby w programie (k.3/k.6)	Koszt zatrudnienia (k.3/k.8)	Udział % aktywowanych w PUP w liczbie osób uczestniczących w aktywnych formach w województwie	Udział % osób aktywowanych w liczbie osób uczestniczących w aktywnych formach ogółem w kraju
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	12.	13.
	Polska	5 323 470,9	100,0%	x	788 674	759 262	411 153	54,2%	6 749,90	12 947,66	x	100,0%
12	małopolskie	338 318,3	6,4%	100,0%	50 420	48 587	25 660	52,8%	6 710,00	13 184,66	100,0%	6,4%
1	Bocheński	13 618,4	0,3%	4,0%	2 018	1 930	1 253	64,9%	6 748,46	10 868,64	4,0%	0,3%
2	Brzeski	13 871,1	0,3%	4,1%	1 819	1 597	962	60,2%	7 625,67	14 419,02	3,6%	0,2%
3	Chrzanowski	15 192,6	0,3%	4,5%	2 404	2 182	989	45,3%	6 319,72	15 361,58	4,8%	0,3%
4	Dąbrowski	14 356,6	0,3%	4,2%	2 094	1 975	1 008	51,0%	6 856,06	14 242,66	4,2%	0,3%
5	Gorlicki	13 587,2	0,3%	4,0%	1 863	1 814	1 091	60,1%	7 293,18	12 453,90	3,7%	0,2%
6	Krakowski	24 081,9	0,5%	7,1%	4 037	3 903	1 743	44,7%	5 965,30	13 816,35	8,0%	0,5%
7	Limanowski	27 916,0	0,5%	8,3%	3 317	3 223	2 321	72,0%	8 416,04	12 027,57	6,6%	0,4%
8	Miechowski	12 448,4	0,2%	3,7%	1 890	1 584	906	57,2%	6 586,46	13 739,96	3,7%	0,2%
9	Myślenicki	15 039,9	0,3%	4,4%	2 225	2 201	1 334	60,6%	6 759,51	11 274,29	4,4%	0,3%
10	Nowosądecki	27 194,9	0,5%	8,0%	3 817	3 976	1 819	45,7%	7 124,68	14 950,47	7,6%	0,5%
11	Nowotarski	11 262,8	0,2%	3,3%	1 549	1 400	661	47,2%	7 271,01	17 039,03	3,1%	0,2%
12	Olkuski	19 543,9	0,4%	5,8%	2 703	2 476	1 405	56,7%	7 230,45	13 910,25	5,4%	0,3%
13	Oświęcimski	14 031,4	0,3%	4,1%	2 730	2 798	1 716	61,3%	5 139,71	8 176,81	5,4%	0,3%
14	Proszowicki	6 841,8	0,1%	2,0%	1 103	1 054	497	47,2%	6 202,90	13 766,20	2,2%	0,1%
15	Suski	6 827,9	0,1%	2,0%	1 148	1 086	618	56,9%	5 947,65	11 048,38	2,3%	0,1%
16	Tatrzański	4 316,3	0,1%	1,3%	532	470	274	58,3%	8 113,35	15 752,92	1,1%	0,1%
17	Wadowicki	15 843,7	0,3%	4,7%	2 200	2 149	908	42,3%	7 201,68	17 449,01	4,4%	0,3%
18	Wielicki	6 970,3	0,1%	2,1%	1 089	1 070	509	47,6%	6 400,64	13 694,11	2,2%	0,1%
19	m. Kraków	22 574,4	0,4%	6,7%	4 899	4 733	1 992	42,1%	4 607,96	11 332,53	9,7%	0,6%
20	m. Nowy Sącz	16 836,7	0,3%	5,0%	2 069	1 912	902	47,2%	8 137,60	18 665,96	4,1%	0,3%
21	m. Tarnów	35 962,1	0,7%	10,6%	4 914	5 054	2 752	54,5%	7 318,29	13 067,62	9,7%	0,6%

Lp.	Województwo / Powiat	Wydatki na aktywne formy w 2010 r. wg MPiPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków PUP w wydatkach na aktywne formy ogółem w kraju	Udział % wydatków w PUP w wydatkach w województwie	Liczba osób, które rozpoczęły w 2010 r. udział w programach	Liczba osób, które zakończyły udział	Liczba osób, które podjęły pracę - działalność w trakcie lub po zakończeniu udziału w programie	Efektywność (stopa ponownego zatrudnienia) k.8/k.7	Koszt uczestnictwa jednej osoby w programie (k.3/k.6)	Koszt zatrudnienia (k.3/k.8)	Udział % aktywowanych w PUP w liczbie osób uczestniczących w aktywnych formach w województwie	Udział % osób aktywowanych w liczbie osób uczestniczących w aktywnych formach ogółem w kraju
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	12.	13.
	Polska	5 323 470,9	100,0%	x	788 674	759 262	411 153	54,2%	6 749,90	12 947,66	x	100,0%
14	mazowieckie	576 277,1	10,8%	100,0%	73 729	72 276	31 987	44,3%	7 816,15	18 015,98	100,0%	9,3%
1	Białobrzegi	6 582,4	0,1%	1,1%	854	825	298	36,1%	7 707,73	22 088,59	1,2%	0,1%
2	Ciechanowski	15 705,0	0,3%	2,7%	2 328	1 840	1 088	59,1%	6 746,13	14 434,74	3,2%	0,3%
3	Garwoliński	15 950,7	0,3%	2,8%	1 785	1 750	1 040	59,4%	8 935,97	15 337,21	2,4%	0,2%
4	Gostyniński	10 091,5	0,2%	1,8%	1 338	1 423	563	39,6%	7 542,23	17 924,51	1,8%	0,2%
5	Grodziski	4 977,2	0,1%	0,9%	753	673	345	51,3%	6 609,83	14 426,67	1,0%	0,1%
6	Grójecki	12 433,9	0,2%	2,2%	1 151	1 290	709	55,0%	10 802,69	17 537,24	1,6%	0,1%
7	Kozienicki	10 498,7	0,2%	1,8%	1 465	1 475	563	38,2%	7 166,35	18 647,78	2,0%	0,2%
8	Legionowski	8 434,0	0,2%	1,5%	883	911	429	47,1%	9 551,53	19 659,67	1,2%	0,1%
9	Lipski	8 144,6	0,2%	1,4%	1 118	1 180	395	33,5%	7 284,97	20 619,24	1,5%	0,1%
10	Łosicki	9 895,0	0,2%	1,7%	1 139	1 137	575	50,6%	8 687,45	17 208,70	1,5%	0,1%
11	Makowski	12 521,8	0,2%	2,2%	2 163	1 693	347	20,5%	5 789,09	36 085,88	2,9%	0,3%
12	Miński	12 484,6	0,2%	2,2%	1 417	1 348	707	52,4%	8 810,59	17 658,56	1,9%	0,2%
13	Mławski	13 616,2	0,3%	2,4%	2 165	2 042	904	44,3%	6 289,24	15 062,17	2,9%	0,3%
14	Nowodworski	10 365,8	0,2%	1,8%	1 173	1 166	598	51,3%	8 837,00	17 334,11	1,6%	0,1%
15	Ostrołęcki	25 163,7	0,5%	4,4%	2 975	3 019	1 160	38,4%	8 458,39	21 692,84	4,0%	0,4%
16	Ostrowski	16 322,0	0,3%	2,8%	1 936	1 945	731	37,6%	8 430,79	22 328,32	2,6%	0,2%
17	Otwocki	6 673,1	0,1%	1,2%	782	745	347	46,6%	8 533,38	19 230,84	1,1%	0,1%
18	Piaseczyński	10 568,1	0,2%	1,8%	1 552	1 635	657	40,2%	6 809,34	16 085,39	2,1%	0,2%
19	Płocki	29 639,1	0,6%	5,1%	3 449	3 259	1 675	51,4%	8 593,53	17 694,99	4,7%	0,4%
20	Płoński	19 962,5	0,4%	3,5%	2 004	2 212	1 214	54,9%	9 961,33	16 443,57	2,7%	0,3%
21	Pruszkowski	7 898,4	0,1%	1,4%	907	889	544	61,2%	8 708,27	14 519,12	1,2%	0,1%
22	Przasnyski	10 932,8	0,2%	1,9%	1 325	1 290	569	44,1%	8 251,17	19 214,06	1,8%	0,2%
23	Przysuski	14 725,1	0,3%	2,6%	1 997	1 765	543	30,8%	7 373,61	27 118,05	2,7%	0,3%
24	Pułtowski	13 365,8	0,3%	2,3%	2 250	2 253	932	41,4%	5 940,36	14 340,99	3,1%	0,3%
25	Radomski	69 526,4	1,3%	12,1%	8 197	8 621	2 906	33,7%	8 481,93	23 925,12	11,1%	1,0%
26	Sierpecki	11 265,8	0,2%	2,0%	1 459	1 325	747	56,4%	7 721,59	15 081,39	2,0%	0,2%
27	Sochaczewski	9 711,0	0,2%	1,7%	1 156	1 131	402	35,5%	8 400,52	24 156,72	1,6%	0,1%
28	Sokołowski	8 796,1	0,2%	1,5%	1 204	1 507	577	38,3%	7 305,73	15 244,54	1,6%	0,2%
29	Szydłowiecki	14 675,1	0,3%	2,5%	1 816	1 739	818	47,0%	8 081,00	17 940,22	2,5%	0,2%
30	Warszawski Zachodni	5 493,2	0,1%	1,0%	614	679	319	47,0%	8 946,58	17 220,06	0,8%	0,1%
31	Węgrowski	12 129,2	0,2%	2,1%	1 273	1 219	634	52,0%	9 528,04	19 131,23	1,7%	0,2%
32	Wołomiński	17 753,3	0,3%	3,1%	2 567	2 484	1 168	47,0%	6 915,97	15 199,74	3,5%	0,3%
33	Wyszowski	16 800,3	0,3%	2,9%	2 205	2 126	1 193	56,1%	7 619,18	14 082,40	3,0%	0,3%
34	Zwoleński	8 764,2	0,2%	1,5%	1 084	1 077	384	35,7%	8 085,06	22 823,44	1,5%	0,1%
35	Zuromiński	12 133,7	0,2%	2,1%	1 344	1 140	754	66,1%	9 028,05	16 092,44	1,8%	0,2%
36	Zyrardowski	11 466,4	0,2%	2,0%	1 329	1 184	555	46,9%	8 627,84	20 660,18	1,8%	0,2%
37	m. Płock	18 258,4	0,3%	3,2%	2 407	2 245	1 215	54,1%	7 585,54	15 027,49	3,3%	0,3%
38	m. Siedlce	20 678,7	0,4%	3,6%	2 602	2 475	1 401	56,6%	7 947,23	14 759,96	3,5%	0,3%
39	m. st. Warszawa	31 873,3	0,6%	5,5%	5 563	5 559	1 981	35,6%	5 729,52	16 089,50	7,5%	0,7%

Lp.	Województwo / Powiat	Wydatki na aktywne formy w 2010 r. wg MPiPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków PUP w wydatkach na aktywne formy ogółem w kraju	Udział % wydatków w PUP w wydatkach w województwie	Liczba osób, które rozpoczęły w 2010 r. udział w programach	Liczba osób, które zakończyły udział	Liczba osób, które podjęły pracę - działalność w trakcie lub po zakończeniu udziału w programie	Efektywność (stopa ponownego zatrudnienia) k.8/k.7	Koszt uczestnictwa jednej osoby w programie (k.3/k.6)	Koszt zatrudnienia (k.3/k.8)	Udział % aktywowanych w PUP w liczbie osób uczestniczących w aktywnych formach w województwie	Udział % osób aktywowanych w liczbie osób uczestniczących w aktywnych formach ogółem w kraju
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	12.	13.
	Polska	5 323 470,9	100,0%	x	788 674	759 262	411 153	54,2%	6 749,90	12 947,66	x	100,0%
16	opolskie	164 025,0	3,1%	100,0%	29 167	28 556	13 435	47,0%	5 623,65	12 208,78	100,0%	3,7%
1	Brzeski	25 371,1	0,5%	15,5%	4 205	4 472	2 841	63,5%	6 033,56	8 930,34	14,4%	0,5%
2	Głubczycki	9 312,3	0,2%	5,7%	1 399	1 296	579	44,7%	6 656,40	16 083,42	4,8%	0,2%
3	Kędzierzyńsko-Kozielski	15 664,1	0,3%	9,5%	2 383	2 326	1 134	48,8%	6 573,27	13 813,14	8,2%	0,3%
4	Kluczborski	12 044,1	0,2%	7,3%	2 007	1 768	850	48,1%	6 001,05	14 169,53	6,9%	0,3%
5	Krapkowicki	6 803,4	0,1%	4,1%	1 389	1 497	744	49,7%	4 898,06	9 144,35	4,8%	0,2%
6	Namysłowski	9 766,1	0,2%	6,0%	1 887	1 301	716	55,0%	5 175,46	13 639,80	6,5%	0,2%
7	Nyski	33 015,6	0,6%	20,1%	5 985	5 995	1 931	32,2%	5 516,39	17 097,67	20,5%	0,8%
8	Oleski	8 411,5	0,2%	5,1%	1 293	1 298	1 032	79,5%	6 505,41	8 150,68	4,4%	0,2%
9	Prudnicki	9 188,6	0,2%	5,6%	1 859	1 783	971	54,5%	4 942,76	9 463,03	6,4%	0,2%
10	Strzelecki	7 675,5	0,1%	4,7%	1 285	1 301	684	52,6%	5 973,15	11 221,49	4,4%	0,2%
11	m. Opole	26 772,7	0,5%	16,3%	5 475	5 519	1 953	35,4%	4 889,99	13 708,50	18,8%	0,7%

Lp.	Województwo / Powiat	Wydatki na aktywne formy w 2010 r. wg MPiPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków PUP w wydatkach na aktywne formy ogółem w kraju	Udział % wydatków w PUP w wydatkach w województwie	Liczba osób, które rozpoczęły w 2010 r. udział w programach	Liczba osób, które zakończyły udział	Liczba osób, które podjęły pracę - działalność w trakcie lub po zakończeniu udziału w programie	Efektywność (stopa ponownego zatrudnienia) k.8/k.7	Koszt uczestnictwa jednej osoby w programie (k.3/k.6)	Koszt zatrudnienia (k.3/k.8)	Udział % aktywowanych w PUP w liczbie osób uczestniczących w aktywnych formach w województwie	Udział % osób aktywowanych w liczbie osób uczestniczących w aktywnych formach ogółem w kraju
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	12.	13.
18	Polska podkarpackie	5 323 470,9 386 138,3	100,0% 7,3%	x 100,0%	788 674 49 638	759 262 46 250	411 153 24 563	54,2% 53,1%	6 749,90 7 779,09	12 947,66 15 720,32	x 100,0%	100,0% 6,3%
1	Bieszczadzki	6 251,8	0,1%	1,6%	787	690	289	41,9%	7 943,84	21 632,53	1,6%	0,1%
2	Brzozowski	17 203,8	0,3%	4,5%	2 227	2 006	1 304	65,0%	7 725,10	13 193,10	4,5%	0,3%
3	Dębicki	21 133,5	0,4%	5,5%	2 486	2 203	1 285	58,3%	8 501,01	16 446,30	5,0%	0,3%
4	Jarosławski	22 776,9	0,4%	5,9%	2 980	2 443	1 309	53,6%	7 643,26	17 400,23	6,0%	0,4%
5	Jasielski	23 490,4	0,4%	6,1%	2 692	2 636	1 768	67,1%	8 726,00	13 286,43	5,4%	0,3%
6	Kolbuszowski	14 388,6	0,3%	3,7%	1 634	1 552	979	63,1%	8 805,75	14 697,24	3,3%	0,2%
7	Krośniński	20 006,2	0,4%	5,2%	2 562	2 505	1 365	54,5%	7 808,82	14 656,56	5,2%	0,3%
8	Leski	6 366,4	0,1%	1,6%	759	673	318	47,3%	8 387,88	20 020,13	1,5%	0,1%
9	Leżajski	14 844,0	0,3%	3,8%	2 030	2 056	1 001	48,7%	7 312,32	14 829,17	4,1%	0,3%
10	Lubaczowski	12 429,8	0,2%	3,2%	1 805	1 788	929	52,0%	6 886,32	13 379,76	3,6%	0,2%
11	Łańcucki	13 315,6	0,3%	3,4%	1 790	1 577	866	54,9%	7 438,88	15 375,98	3,6%	0,2%
12	Mielecki	24 778,9	0,5%	6,4%	2 996	2 843	1 448	50,9%	8 270,66	17 112,50	6,0%	0,4%
13	Niżański	15 893,5	0,3%	4,1%	2 024	1 777	1 002	56,4%	7 852,52	15 861,78	4,1%	0,3%
14	Przeworski	20 607,0	0,4%	5,3%	2 844	2 859	1 174	41,1%	7 245,78	17 552,81	5,7%	0,4%
15	Ropczycko-Sędziszowski	19 602,4	0,4%	5,1%	2 521	2 141	1 373	64,1%	7 775,64	14 277,06	5,1%	0,3%
16	Rzeszowski	38 180,9	0,7%	9,9%	5 430	4 736	2 534	53,5%	7 031,47	15 067,44	10,9%	0,7%
17	Sanocki	15 618,6	0,3%	4,0%	2 012	1 976	1 191	60,3%	7 762,72	13 113,85	4,1%	0,3%
18	Stalowowolski	19 217,4	0,4%	5,0%	2 468	2 385	958	40,2%	7 786,63	20 059,92	5,0%	0,3%
19	Strzyżowski	13 846,9	0,3%	3,6%	1 729	1 686	679	40,3%	8 008,62	20 393,08	3,5%	0,2%
20	Tarnobrzegi	17 183,7	0,3%	4,5%	2 587	2 199	996	45,3%	6 642,33	17 252,71	5,2%	0,3%
21	m. Przemysł	29 002,0	0,5%	7,5%	3 275	3 519	1 795	51,0%	8 855,57	16 157,10	6,6%	0,4%

Lp.	Województwo / Powiat	Wydatki na aktywne formy w 2010 r. wg MPiPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków PUP w wydatkach na aktywne formy ogółem w kraju	Udział % wydatków w PUP w wydatkach w województwie	Liczba osób, które rozpoczęły w 2010 r. udział w programach	Liczba osób, które zakończyły udział	Liczba osób, które podjęły pracę - działalność w trakcie lub po zakończeniu udziału w programie	Efektywność (stopa ponownego zatrudnienia) k.8/k.7	Koszt uczestnictwa jednej osoby w programie (k.3/k.6)	Koszt zatrudnienia (k.3/k.8)	Udział % aktywowanych w PUP w liczbie osób uczestniczących w aktywnych formach w województwie	Udział % osób aktywowanych w liczbie osób uczestniczących w aktywnych formach ogółem w kraju
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	12.	13.
	Polska	5 323 470,9	100,0%	x	788 674	759 262	411 153	54,2%	6 749,90	12 947,66	x	100,0%
20	podlaskie	168 374,9	3,2%	100,0%	25 063	24 930	13 158	52,8%	6 718,07	12 796,39	100,0%	3,2%
1	Augustowski	10 402,6	0,2%	6,2%	1 661	1 518	853	56,2%	6 262,85	12 195,31	6,6%	0,2%
2	Białostocki	35 797,7	0,7%	21,3%	5 402	5 343	2 539	47,5%	6 626,75	14 099,13	21,6%	0,7%
3	Bielski	8 761,7	0,2%	5,2%	1 241	1 273	925	72,7%	7 060,19	9 472,11	5,0%	0,2%
4	Grajewski	14 214,9	0,3%	8,4%	1 736	2 331	1 070	45,9%	8 188,31	13 284,95	6,9%	0,2%
5	Hajnowski	5 882,8	0,1%	3,5%	1 131	1 096	400	36,5%	5 201,41	14 707,00	4,5%	0,1%
6	Kolneński	13 446,7	0,3%	8,0%	2 014	2 006	942	47,0%	6 676,61	14 274,63	8,0%	0,3%
7	Łomżyński	17 275,1	0,3%	10,3%	2 323	2 204	1 470	66,7%	7 436,55	11 751,77	9,3%	0,3%
8	Moniecki	6 409,7	0,1%	3,8%	952	882	445	50,5%	6 732,88	14 403,82	3,8%	0,1%
9	Sejneński	8 786,0	0,2%	5,2%	1 426	1 452	838	57,7%	6 161,29	10 484,49	5,7%	0,2%
10	Siemiatycki	5 522,3	0,1%	3,3%	725	719	347	48,3%	7 616,97	15 914,41	2,9%	0,1%
11	Sokólski	10 547,8	0,2%	6,3%	1 734	1 651	769	46,6%	6 082,93	13 716,25	6,9%	0,2%
12	Suwalski	12 111,7	0,2%	7,2%	1 834	1 649	951	57,7%	6 603,98	12 735,75	7,3%	0,2%
13	Wysokomazowiecki	10 387,3	0,2%	6,2%	1 421	1 583	899	56,8%	7 309,85	11 554,28	5,7%	0,2%
14	Zambrowski	8 828,6	0,2%	5,2%	1 463	1 223	710	58,1%	6 034,59	12 434,65	5,8%	0,2%

Lp.	Województwo / Powiat	Wydatki na aktywne formy w 2010 r. wg MPiPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków PUP w wydatkach na aktywne formy ogółem w kraju	Udział % wydatków w PUP w wydatkach w województwie	Liczba osób, które rozpoczęły w 2010 r. udział w programach	Liczba osób, które zakończyły udział	Liczba osób, które podjęły pracę - działalność w trakcie lub po zakończeniu udziału w programie	Efektywność (stopa ponownego zatrudnienia) k.8/k.7	Koszt uczestnictwa jednej osoby w programie (k.3/k.6)	Koszt zatrudnienia (k.3/k.8)	Udział % aktywowanych w PUP w liczbie osób uczestniczących w aktywnych formach w województwie	Udział % osób aktywowanych w liczbie osób uczestniczących w aktywnych formach ogółem w kraju
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	12.	13.
	Polska	5 323 470,9	100,0%	x	788 674	759 262	411 153	54,2%	6 749,90	12 947,66	x	100,0%
22	pomorskie	279 079,7	5,2%	100,0%	42 248	40 129	24 947	62,2%	6 605,75	11 186,90	100,0%	5,4%
1	Bytowski	22 467,7	0,4%	8,1%	3 828	3 637	1 881	51,7%	5 869,31	11 944,55	9,1%	0,5%
2	Chojnicki	21 275,9	0,4%	7,6%	2 612	2 285	1 461	63,9%	8 145,44	14 562,56	6,2%	0,3%
3	Człuchowski	17 754,4	0,3%	6,4%	2 550	2 459	1 548	63,0%	6 962,51	11 469,25	6,0%	0,3%
4	Kartuski	11 763,0	0,2%	4,2%	1 416	1 424	921	64,7%	8 307,20	12 771,99	3,4%	0,2%
5	Kościerski	13 535,3	0,3%	4,8%	2 174	2 172	1 166	53,7%	6 225,99	11 608,32	5,1%	0,3%
6	Kwidziński	17 159,5	0,3%	6,1%	1 620	1 697	1 201	70,8%	10 592,28	14 287,68	3,8%	0,2%
7	Lęborski	12 393,4	0,2%	4,4%	1 732	1 812	1 229	67,8%	7 155,54	10 084,13	4,1%	0,2%
8	Malborski	17 244,0	0,3%	6,2%	3 150	3 054	2 230	73,0%	5 474,29	7 732,74	7,5%	0,4%
9	Nowodworski	10 014,8	0,2%	3,6%	1 655	1 509	870	57,7%	6 051,24	11 511,26	3,9%	0,2%
10	Pucki	7 912,6	0,1%	2,8%	1 051	996	655	65,8%	7 528,64	12 080,31	2,5%	0,1%
11	Słupski	26 678,9	0,5%	9,6%	3 367	3 581	2 291	64,0%	7 923,64	11 645,09	8,0%	0,4%
12	Starogardzki	20 903,5	0,4%	7,5%	2 770	2 352	1 366	58,1%	7 546,39	15 302,71	6,6%	0,4%
13	Sztumski	10 194,5	0,2%	3,7%	1 296	1 260	786	62,4%	7 866,13	12 970,10	3,1%	0,2%
14	Tczewski	13 353,1	0,3%	4,8%	2 310	2 104	1 230	58,5%	5 780,56	10 856,18	5,5%	0,3%
15	Wejherowski	15 179,7	0,3%	5,4%	2 514	1 941	1 095	56,4%	6 038,07	13 862,74	6,0%	0,3%
16	m. Gdańsk	29 531,7	0,6%	10,6%	6 300	5 939	3 967	66,8%	4 687,57	7 444,34	14,9%	0,8%
17	m. Gdynia	11 717,7	0,2%	4,2%	1 903	1 907	1 050	55,1%	6 157,49	11 159,71	4,5%	0,2%

Lp.	Województwo / Powiat	Wydatki na aktywne formy w 2010 r. wg MPiPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków PUP w wydatkach na aktywne formy ogółem w kraju	Udział % wydatków w PUP w wydatkach w województwie	Liczba osób, które rozpoczęły w 2010 r. udział w programach	Liczba osób, które zakończyły udział	Liczba osób, które podjęły pracę - działalność w trakcie lub po zakończeniu udziału w programie	Efektywność (stopa ponownego zatrudnienia) k.8/k.7	Koszt uczestnictwa jednej osoby w programie (k.3/k.6)	Koszt zatrudnienia (k.3/k.8)	Udział % aktywnych w PUP w liczbie osób uczestniczących w aktywnych formach w województwie	Udział % osób aktywnych w liczbie osób uczestniczących w aktywnych formach ogółem w kraju
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	12.	13.
	Polska	5 323 470,9	100,0%	x	788 674	759 262	411 153	54,2%	6 749,90	12 947,66	x	100,0%
24	śląskie	486 814,4	9,1%	100,0%	71 138	68 551	38 256	55,8%	6 843,24	12 725,18	100,0%	9,0%
1	Będziński	21 905,0	0,4%	4,5%	2 733	2 662	1 621	60,9%	8 015,00	13 513,26	3,8%	0,3%
2	Cieszyński	16 222,0	0,3%	3,3%	2 410	2 055	1 365	66,4%	6 731,12	11 884,25	3,4%	0,3%
3	Kłobucki	10 161,2	0,2%	2,1%	1 519	1 592	788	49,5%	6 689,40	12 894,92	2,1%	0,2%
4	Lubliniecki	9 820,2	0,2%	2,0%	1 690	1 735	880	50,7%	5 810,77	11 159,32	2,4%	0,2%
5	Mikołowski	8 618,4	0,2%	1,8%	971	1 057	516	48,8%	8 875,80	16 702,33	1,4%	0,1%
6	Myszkowski	15 035,9	0,3%	3,1%	2 014	1 854	955	51,5%	7 465,69	15 744,40	2,8%	0,3%
7	Pszczyński	6 150,2	0,1%	1,3%	1 008	915	540	59,0%	6 101,39	11 389,26	1,4%	0,1%
8	Raciborski	6 641,7	0,1%	1,4%	964	913	526	57,6%	6 889,73	12 626,81	1,4%	0,1%
9	Tarnogórski	15 790,5	0,3%	3,2%	2 080	2 099	1 157	55,1%	7 591,59	13 647,80	2,9%	0,3%
10	Wodzisławski	15 467,6	0,3%	3,2%	2 465	2 127	1 373	64,6%	6 274,89	11 265,55	3,5%	0,3%
11	Zawierciański	26 229,7	0,5%	5,4%	3 569	3 682	2 012	54,6%	7 349,31	13 036,63	5,0%	0,5%
12	Żywiecki	16 895,6	0,3%	3,5%	2 064	1 850	1 053	56,9%	8 185,85	16 045,20	2,9%	0,3%
13	m. Bielsko-Biała	19 765,2	0,4%	4,1%	2 239	2 490	1 310	52,6%	8 827,69	15 087,94	3,1%	0,3%
14	m. Bytom	19 437,6	0,4%	4,0%	3 557	3 177	1 692	53,3%	5 464,61	11 487,94	5,0%	0,5%
15	m. Chorzów	14 414,4	0,3%	3,0%	2 508	2 436	1 074	44,1%	5 747,37	13 421,23	3,5%	0,3%
16	m. Częstochowa	53 429,0	1,0%	11,0%	6 808	6 770	3 860	57,0%	7 847,97	13 841,71	9,6%	0,9%
17	m. Dąbrowa Górnicza	18 717,9	0,4%	3,8%	3 171	3 019	1 736	57,5%	5 902,84	10 782,20	4,5%	0,4%
18	m. Gliwice	21 191,3	0,4%	4,4%	3 508	3 223	1 563	48,5%	6 040,85	13 558,09	4,9%	0,4%
19	m. Jastrzębie-Zdrój	11 534,4	0,2%	2,4%	2 002	1 882	813	43,2%	5 761,44	14 187,45	2,8%	0,3%
20	m. Jaworzno	10 865,9	0,2%	2,2%	2 056	2 065	1 095	53,0%	5 284,97	9 923,20	2,9%	0,3%
21	m. Katowice	18 376,2	0,3%	3,8%	2 685	2 442	1 607	65,8%	6 844,02	11 435,10	3,8%	0,3%
22	m. Mysłowice	6 751,6	0,1%	1,4%	1 131	1 093	605	55,4%	5 969,58	11 159,67	1,6%	0,1%
23	m. Piekary Śląskie	6 270,0	0,1%	1,3%	909	904	459	50,8%	6 897,69	13 660,13	1,3%	0,1%
24	m. Ruda Śląska	9 253,3	0,2%	1,9%	1 537	1 337	802	60,0%	6 020,36	11 537,78	2,2%	0,2%
25	m. Rybnik	18 225,8	0,3%	3,7%	2 496	2 461	1 596	64,9%	7 302,00	11 419,67	3,5%	0,3%
26	m. Siemianowice Śląskie	18 568,0	0,3%	3,8%	2 820	2 947	1 752	59,5%	6 584,40	10 598,17	4,0%	0,4%
27	m. Sosnowiec	21 803,3	0,4%	4,5%	2 916	2 948	1 764	59,8%	7 477,13	12 360,15	4,1%	0,4%
28	m. Świętochłowice	5 884,7	0,1%	1,2%	966	747	373	49,9%	6 091,82	15 776,68	1,4%	0,1%
29	m. Tychy	18 958,6	0,4%	3,9%	2 641	2 309	1 450	62,8%	7 178,57	13 074,90	3,7%	0,3%
30	m. Zabrze	19 310,3	0,4%	4,0%	2 953	2 988	1 442	48,3%	6 539,21	13 391,33	4,2%	0,4%
31	m. Żory	5 118,9	0,1%	1,1%	748	772	477	61,8%	6 843,45	10 731,45	1,1%	0,1%

Lp.	Województwo / Powiat	Wydatki na aktywne formy w 2010 r. wg MPiPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków PUP w wydatkach na aktywne formy ogółem w kraju	Udział % wydatków w PUP w wydatkach w województwie	Liczba osób, które rozpoczęły w 2010 r. udział w programach	Liczba osób, które zakończyły udział	Liczba osób, które podjęły pracę - działalność w trakcie lub po zakończeniu udziału w programie	Efektywność (stopa ponownego zatrudnienia) k.8/k.7	Koszt uczestnictwa jednej osoby w programie (k.3/k.6)	Koszt zatrudnienia (k.3/k.8)	Udział % aktywowanych w PUP w liczbie osób uczestniczących w aktywnych formach w województwie	Udział % osób aktywowanych w liczbie osób uczestniczących w aktywnych formach ogółem w kraju
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	12.	13.
	Polska	5 323 470,9	100,0%	x	788 674	759 262	411 153	54,2%	6 749,90	12 947,66	x	100,0%
26	świętokrzyskie	274 587,8	5,2%	100,0%	38 456	38 632	20 980	54,3%	7 140,31	13 088,07	100,0%	4,9%
1	Buski	10 079,3	0,2%	3,7%	1 273	1 293	660	51,0%	7 917,75	15 271,67	3,3%	0,2%
2	Jędrzejowski	14 296,0	0,3%	5,2%	1 877	1 790	1 029	57,5%	7 616,41	13 893,10	4,9%	0,2%
3	Kazimierski	5 470,7	0,1%	2,0%	850	670	560	83,6%	6 436,12	9 769,11	2,2%	0,1%
4	Kielecki	58 348,7	1,1%	21,2%	7 325	7 556	3 583	47,4%	7 965,69	16 284,87	19,0%	0,9%
5	Konecki	23 792,7	0,4%	8,7%	3 382	3 762	1 920	51,0%	7 035,10	12 392,03	8,8%	0,4%
6	Opatowski	14 837,8	0,3%	5,4%	3 304	2 590	1 231	47,5%	4 490,86	12 053,45	8,6%	0,4%
7	Ostrowiecki	21 443,0	0,4%	7,8%	3 984	3 472	2 245	64,7%	5 382,28	9 551,45	10,4%	0,5%
8	Pińczowski	4 257,6	0,1%	1,6%	558	587	334	56,9%	7 630,11	12 747,31	1,5%	0,1%
9	Sandomierski	13 806,9	0,3%	5,0%	1 797	1 590	891	56,0%	7 683,31	15 495,96	4,7%	0,2%
10	Skarżyski	27 807,6	0,5%	10,1%	3 612	3 913	2 062	52,7%	7 698,67	13 485,74	9,4%	0,5%
11	Starachowicki	21 827,3	0,4%	7,9%	2 551	2 307	1 607	69,7%	8 556,37	13 582,64	6,6%	0,3%
12	Staszowski	20 403,8	0,4%	7,4%	3 047	3 175	1 973	62,1%	6 696,36	10 341,51	7,9%	0,4%
13	Włoszczowski	11 025,7	0,2%	4,0%	1 543	1 610	659	40,9%	7 145,63	16 730,96	4,0%	0,2%
14	m. Kielce	27 190,7	0,5%	9,9%	3 353	4 317	2 226	51,6%	8 109,36	12 215,05	8,7%	0,4%

Lp.	Województwo / Powiat	Wydatki na aktywne formy w 2010 r. wg MPiPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków PUP w wydatkach na aktywne formy ogółem w kraju	Udział % wydatków w PUP w wydatkach w województwie	Liczba osób, które rozpoczęły w 2010 r. udział w programach	Liczba osób, które zakończyły udział	Liczba osób, które podjęły pracę - działalność w trakcie lub po zakończeniu udziału w programie	Efektywność (stopa ponownego zatrudnienia) k.8/k.7	Koszt uczestnictwa jednej osoby w programie (k.3/k.6)	Koszt zatrudnienia (k.3/k.8)	Udział % aktywowanych w PUP w liczbie osób uczestniczących w aktywnych formach w województwie	Udział % osób aktywowanych w liczbie osób uczestniczących w aktywnych formach ogółem w kraju
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	12.	13.
28	Polska	5 323 470,9	100,0%	x	788 674	759 262	411 153	54,2%	6 749,90	12 947,66	x	100,0%
	warmińsko-mazurskie	318 646,8	6,0%	100,0%	48 635	47 413	24 156	50,9%	6 551,80	13 191,21	100,0%	6,2%
1	Bartoszycki	18 634,3	0,4%	5,8%	2 653	2 636	1 255	47,6%	7 023,86	14 848,05	5,5%	0,3%
2	Braniewski	14 107,0	0,3%	4,4%	2 132	2 167	774	35,7%	6 616,79	18 226,10	4,4%	0,3%
3	Działdowski	12 820,3	0,2%	4,0%	1 591	1 552	760	49,0%	8 058,01	16 868,82	3,3%	0,2%
4	Elcki	17 597,9	0,3%	5,5%	2 516	2 439	1 372	56,3%	6 994,40	12 826,46	5,2%	0,3%
5	Giżycki	11 099,8	0,2%	3,5%	1 626	1 499	839	56,0%	6 826,45	13 229,80	3,3%	0,2%
6	Goldapski	10 407,2	0,2%	3,3%	1 505	1 415	724	51,2%	6 915,08	14 374,59	3,1%	0,2%
7	Ilawski	18 885,9	0,4%	5,9%	1 884	1 955	1 114	57,0%	10 024,36	16 953,23	3,9%	0,2%
8	Kętrzyński	16 937,1	0,3%	5,3%	4 087	3 921	1 445	36,9%	4 144,14	11 721,18	8,4%	0,5%
9	Lidzbarski	12 814,8	0,2%	4,0%	1 861	1 627	1 010	62,1%	6 885,98	12 687,92	3,8%	0,2%
10	Mragowski	12 914,9	0,2%	4,1%	1 611	1 596	1 069	67,0%	8 016,70	12 081,29	3,3%	0,2%
11	Nidzicki	8 323,7	0,2%	2,6%	1 516	1 403	557	39,7%	5 490,57	14 943,81	3,1%	0,2%
12	Nowomiejski	10 799,8	0,2%	3,4%	1 149	1 123	651	58,0%	9 399,30	16 589,55	2,4%	0,1%
13	Olecki	11 240,8	0,2%	3,5%	1 447	1 487	825	55,5%	7 768,35	13 625,21	3,0%	0,2%
14	Olsztyński	18 863,7	0,4%	5,9%	3 554	3 477	1 760	50,6%	5 307,74	10 718,01	7,3%	0,5%
15	Ostródzki	24 659,2	0,5%	7,7%	3 164	2 981	1 257	42,2%	7 793,68	19 617,50	6,5%	0,4%
16	Piski	22 875,7	0,4%	7,2%	4 617	4 551	2 743	60,3%	4 954,67	8 339,66	9,5%	0,6%
17	Szczygieński	14 786,3	0,3%	4,6%	2 329	2 222	983	44,2%	6 348,78	15 042,01	4,8%	0,3%
18	Węgorzewski	9 767,8	0,2%	3,1%	1 552	1 566	966	61,7%	6 293,69	10 111,59	3,2%	0,2%
19	m. Elbląg	33 889,5	0,6%	10,6%	4 997	5 099	2 481	48,7%	6 781,97	13 659,61	10,3%	0,6%
20	m. Olsztyn	17 221,1	0,3%	5,4%	2 844	2 697	1 571	58,2%	6 055,24	10 961,87	5,8%	0,4%

Lp.	Województwo / Powiat	Wydatki na aktywne formy w 2010 r. wg MPiPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków PUP w wydatkach na aktywne formy ogółem w kraju	Udział % wydatków w PUP w wydatkach w województwie	Liczba osób, które rozpoczęły w 2010 r. udział w programach	Liczba osób, które zakończyły udział	Liczba osób, które podjęły pracę - działalność w trakcie lub po zakończeniu udziału w programie	Efektywność (stopa ponownego zatrudnienia) k.8/k.7	Koszt uczestnictwa jednej osoby w programie (k.3/k.6)	Koszt zatrudnienia (k.3/k.8)	Udział % aktywnych w PUP w liczbie osób uczestniczących w aktywnych formach w województwie	Udział % osób aktywnych w liczbie osób uczestniczących w aktywnych formach ogółem w kraju
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	12.	13.
	Polska	5 323 470,9	100,0%	x	788 674	759 262	411 153	54,2%	6 749,90	12 947,66	x	100,0%
30	wielkopolskie	356 842,8	6,7%	100,0%	52 907	51 472	31 777	61,7%	6 744,72	11 229,59	100,0%	6,7%
1	Chodzieski	7 432,9	0,1%	2,1%	1 198	1 087	561	51,6%	6 204,42	13 249,38	2,3%	0,2%
2	Czarnkowsko-Trzcianecki	12 123,5	0,2%	3,4%	1 920	1 771	980	55,3%	6 314,32	12 370,92	3,6%	0,2%
3	Gnieźnieński	16 333,5	0,3%	4,6%	1 876	1 959	1 434	73,2%	8 706,56	11 390,17	3,5%	0,2%
4	Gostyński	13 060,7	0,2%	3,7%	1 342	1 197	951	79,4%	9 732,27	13 733,65	2,5%	0,2%
5	Grodziski	5 883,5	0,1%	1,6%	940	912	576	63,2%	6 259,04	10 214,41	1,8%	0,1%
6	Jarociński	13 141,3	0,2%	3,7%	1 870	1 801	1 164	64,6%	7 027,43	11 289,78	3,5%	0,2%
7	Kępiański	6 997,7	0,1%	2,0%	1 026	1 038	781	75,2%	6 820,37	8 959,92	1,9%	0,1%
8	Kolski	13 592,0	0,3%	3,8%	1 902	1 739	1 086	62,4%	7 146,16	12 515,65	3,6%	0,2%
9	Koniński	23 133,3	0,4%	6,5%	3 172	3 239	1 845	57,0%	7 292,97	12 538,37	6,0%	0,4%
10	Kościański	7 507,1	0,1%	2,1%	1 343	1 331	927	69,6%	5 589,80	8 098,27	2,5%	0,2%
11	Krotoszyński	16 320,5	0,3%	4,6%	2 155	1 974	1 180	59,8%	7 573,32	13 830,93	4,1%	0,3%
12	Międzychodzki	4 531,2	0,1%	1,3%	847	764	605	79,2%	5 349,70	7 489,59	1,6%	0,1%
13	Nowotomyski	5 969,6	0,1%	1,7%	771	827	565	68,3%	7 742,67	10 565,66	1,5%	0,1%
14	Obornicki	5 527,2	0,1%	1,5%	812	784	408	52,0%	6 806,90	13 547,06	1,5%	0,1%
15	Ostrowski	18 581,7	0,3%	5,2%	1 993	1 922	1 261	65,6%	9 323,48	14 735,69	3,8%	0,3%
16	Ostrzeszowski	8 873,3	0,2%	2,5%	1 035	988	646	65,4%	8 573,24	13 735,76	2,0%	0,1%
17	Pilski	15 070,0	0,3%	4,2%	2 413	2 271	1 466	64,6%	6 245,34	10 279,67	4,6%	0,3%
18	Pleszewski	13 306,5	0,2%	3,7%	1 712	1 725	1 068	61,9%	7 772,49	12 459,27	3,2%	0,2%
19	Poznański	28 449,1	0,5%	8,0%	5 080	4 946	2 848	57,6%	5 600,22	9 989,15	9,6%	0,6%
20	Rawicki	7 360,2	0,1%	2,1%	1 565	1 572	948	60,3%	4 703,00	7 763,92	3,0%	0,2%
21	Słupecki	10 001,2	0,2%	2,8%	1 360	1 387	872	62,9%	7 353,82	11 469,27	2,6%	0,2%
22	Szamotulski	8 825,5	0,2%	2,5%	1 369	1 426	963	67,5%	6 446,68	9 164,59	2,6%	0,2%
23	Średzki	6 844,8	0,1%	1,9%	1 372	1 292	652	50,5%	4 988,92	10 498,16	2,6%	0,2%
24	Śremski	8 221,4	0,2%	2,3%	1 349	1 271	767	60,3%	6 094,44	10 718,90	2,5%	0,2%
25	Turecki	11 520,6	0,2%	3,2%	1 621	1 633	1 057	64,7%	7 107,09	10 899,34	3,1%	0,2%
26	Wągrowiecki	10 194,2	0,2%	2,9%	1 331	1 418	876	61,8%	7 659,05	11 637,21	2,5%	0,2%
27	Wolsztyński	7 288,2	0,1%	2,0%	1 040	1 001	709	70,8%	7 007,88	10 279,55	2,0%	0,1%
28	Wrzesiński	9 968,7	0,2%	2,8%	1 525	1 488	835	56,1%	6 536,85	11 938,56	2,9%	0,2%
29	Złotowski	11 588,9	0,2%	3,2%	2 005	1 833	916	50,0%	5 780,00	12 651,64	3,8%	0,3%
30	m. Kalisz	17 353,8	0,3%	4,9%	2 825	2 678	1 590	59,4%	6 142,94	10 914,34	5,3%	0,4%
31	m. Leszno	11 840,7	0,2%	3,3%	2 138	2 198	1 240	56,4%	5 538,21	9 548,95	4,0%	0,3%

Lp.	Województwo / Powiat	Wydatki na aktywne formy w 2010 r. wg MPiPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków PUP w wydatkach na aktywne formy ogółem w kraju	Udział % wydatków w PUP w wydatkach w województwie	Liczba osób, które rozpoczęły w 2010 r. udział w programach	Liczba osób, które zakończyły udział	Liczba osób, które podjęły pracę - działalność w trakcie lub po zakończeniu udziału w programie	Efektywność (stopa ponownego zatrudnienia) k.8/k.7	Koszt uczestnictwa jednej osoby w programie (k.3/k.6)	Koszt zatrudnienia (k.3/k.8)	Udział % aktywowanych w PUP w liczbie osób uczestniczących w aktywnych formach w województwie	Udział % osób aktywowanych w liczbie osób uczestniczących w aktywnych formach ogółem w kraju
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	12.	13.
	Polska	5 323 470,9	100,0%	x	788 674	759 262	411 153	54,2%	6 749,90	12 947,66	x	100,0%
32	zachodniopomorskie	308 925,4	5,8%	100,0%	46 982	43 747	25 307	57,8%	6 575,40	12 207,11	100,0%	6,0%
1	Białogardzki	16 938,9	0,3%	5,5%	2 345	2 317	1 157	49,9%	7 223,41	14 640,36	5,0%	0,3%
2	Choszczeński	15 027,3	0,3%	4,9%	2 072	1 956	1 035	52,9%	7 252,56	14 519,13	4,4%	0,3%
3	Drawski	16 627,0	0,3%	5,4%	3 005	2 913	1 637	56,2%	5 533,11	10 156,99	6,4%	0,4%
4	Goleniowski	17 198,2	0,3%	5,6%	2 334	2 078	1 378	66,3%	7 368,55	12 480,55	5,0%	0,3%
5	Gryfiicki	20 734,2	0,4%	6,7%	2 445	2 158	1 345	62,3%	8 480,25	15 415,76	5,2%	0,3%
6	Gryfiński	16 525,0	0,3%	5,3%	2 669	2 485	1 336	53,8%	6 191,46	12 369,01	5,7%	0,3%
7	Kamieński	10 200,8	0,2%	3,3%	1 344	1 405	641	45,6%	7 589,88	15 913,88	2,9%	0,2%
8	Kołobrzeski	8 068,1	0,2%	2,6%	1 098	773	394	51,0%	7 348,00	20 477,41	2,3%	0,1%
9	Koszaliński	25 410,0	0,5%	8,2%	3 706	3 732	2 162	57,9%	6 856,45	11 753,01	7,9%	0,5%
10	Łobeski	13 982,3	0,3%	4,5%	1 972	1 722	883	51,3%	7 090,42	15 834,99	4,2%	0,3%
11	Myśliborski	12 781,3	0,2%	4,1%	2 175	2 270	1 394	61,4%	5 876,46	9 168,79	4,6%	0,3%
12	Policki	10 673,1	0,2%	3,5%	1 638	1 632	756	46,3%	6 515,93	14 117,86	3,5%	0,2%
13	Pyrzycki	12 307,8	0,2%	4,0%	2 161	1 830	1 581	86,4%	5 695,42	7 784,82	4,6%	0,3%
14	Sławieński	11 066,1	0,2%	3,6%	1 337	1 433	850	59,3%	8 276,81	13 018,94	2,8%	0,2%
15	Stargardzki	18 696,3	0,4%	6,1%	2 851	2 152	1 203	55,9%	6 557,80	15 541,40	6,1%	0,4%
16	Szczecinecki	27 171,4	0,5%	8,8%	4 316	3 914	2 039	52,1%	6 295,51	13 325,85	9,2%	0,5%
17	Świdwiński	15 449,2	0,3%	5,0%	2 412	2 580	1 750	67,8%	6 405,14	8 828,11	5,1%	0,3%
18	Wałecki	9 406,3	0,2%	3,0%	1 946	1 876	798	42,5%	4 833,66	11 787,34	4,1%	0,2%
19	m. Szczecin	27 608,1	0,5%	8,9%	4 727	4 106	2 730	66,5%	5 840,51	10 112,86	10,1%	0,6%
20	m. Świnoujście	3 054,0	0,1%	1,0%	429	415	238	57,3%	7 118,88	12 831,93	0,9%	0,1%

Wydatki na szkolenia oraz liczba uczestników i efektywność

Lp.	Województwo / Powiat	Wydatki na szkolenia wg MPiPS-02 w tys. zł	Wydatki na szkolenia ze stypendiami wg MPiPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków na szkolenia w PUP w wydatkach na szkolenia w województwie ogółem	Liczba osób, które rozpoczęły szkolenie	Liczba osób, które ukończyły szkolenie	Liczba osób, które podjęły pracę w trakcie lub po szkoleniu	Efektywność zatrudnieniowa % (kol.8/kol.7)	Koszt uczestnictwa w zł (kol.3/kol.6)	Koszt uczestnictwa ze stypendiami w zł (kol.4/kol.6)	Koszt ponownego zatrudnienia w zł (kol.3/kol.8)	Koszt ponownego zatrudnienia ze stypendiami w zł (kol.4/kol.8)	Udział % liczby osób aktywizowanych w PUP w szkoleniach w województwie ogółem
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	12.	13.	14.
	Polska	306 902,9	487 365,4	x	182 363	178 582	65 583	36,7%	1 682,92	2 672,50	4 679,61	7 431,28	x
02	dolnośląskie	30 300,0	47 136,3	100,0%	14 386	13 951	4 557	32,7%	2 106,21	3 276,54	6 649,11	10 343,71	100,0%
1	Bolesławiecki	887,4	1 491,8	3,2%	615	587	119	20,3%	1 442,93	2 425,69	7 457,14	12 536,13	4,3%
2	Dzierżoniowski	1 154,4	1 970,9	4,2%	523	510	120	23,5%	2 207,27	3 768,45	9 620,00	16 424,17	3,6%
3	Głogowski	650,8	1 156,8	2,5%	424	417	86	20,6%	1 534,91	2 728,30	7 567,44	13 451,16	2,9%
4	Górowski	1 143,4	1 653,9	3,5%	552	549	161	29,3%	2 071,38	2 996,20	7 101,86	10 272,67	3,8%
5	Jaworski	542,1	744,0	1,6%	316	313	85	27,2%	1 715,51	2 354,43	6 377,65	8 752,94	2,2%
6	Jeleniogórski	1 031,3	1 638,6	3,5%	518	507	112	22,1%	1 990,93	3 163,32	9 208,04	14 630,36	3,6%
7	Kamiennogórski	284,6	471,8	1,0%	170	176	93	52,8%	1 674,12	2 775,29	3 060,22	5 073,12	1,2%
8	Kłodzki	1 145,8	2 178,7	4,6%	766	812	236	29,1%	1 495,82	2 844,26	4 855,08	9 231,78	5,3%
9	Legnicki	1 122,7	1 901,1	4,0%	663	672	227	33,8%	1 693,36	2 867,42	4 945,81	8 374,89	4,6%
10	Lubański	810,1	1 301,0	2,8%	368	356	79	22,2%	2 201,36	3 535,33	10 254,43	16 468,35	2,6%
11	Lubiński	429,8	720,1	1,5%	297	292	119	40,8%	1 447,14	2 424,58	3 611,76	6 051,26	2,1%
12	Lwówecki	382,5	662,6	1,4%	254	254	61	24,0%	1 505,91	2 608,66	6 270,49	10 862,30	1,8%
13	Milicki	349,3	540,0	1,1%	219	217	133	61,3%	1 594,98	2 465,75	2 626,32	4 060,15	1,5%
14	Oleśnicki	788,9	1 200,8	2,5%	430	423	118	27,9%	1 834,65	2 792,56	6 685,59	10 176,27	3,0%
15	Oławski	1 196,2	1 716,4	3,6%	460	453	121	26,7%	2 600,43	3 731,30	9 885,95	14 185,12	3,2%
16	Polkowicki	217,4	418,5	0,9%	137	137	47	34,3%	1 586,86	3 054,74	4 625,53	8 904,26	1,0%
17	Strzeliński	341,2	581,5	1,2%	331	327	165	50,5%	1 030,82	1 756,80	2 067,88	3 524,24	2,3%
18	Średzki	420,9	591,6	1,3%	237	218	92	42,2%	1 775,95	2 496,20	4 575,00	6 430,43	1,6%
19	Świdnicki	2 173,2	3 610,8	7,7%	1 220	1 204	395	32,8%	1 781,31	2 959,67	5 501,77	9 141,27	8,5%
20	Trzebnicki	460,5	760,0	1,6%	399	396	280	70,7%	1 154,14	1 904,76	1 644,64	2 714,29	2,8%
21	Wałbrzyski	1 135,2	1 855,3	3,9%	658	641	284	44,3%	1 725,23	2 819,60	3 997,18	6 532,75	4,6%
22	Wołowski	541,9	817,9	1,7%	278	278	98	35,3%	1 949,28	2 942,09	5 529,59	8 345,92	1,9%
23	Ząbkowicki	905,6	1 354,2	2,9%	441	434	125	28,8%	2 053,51	3 070,75	7 244,80	10 833,60	3,1%
24	Zgorzelecki	424,0	688,4	1,5%	217	234	44	18,8%	1 953,92	3 172,35	9 636,36	15 645,45	1,5%
25	Złotoryjski	403,0	649,9	1,4%	272	282	81	28,7%	1 481,62	2 389,34	4 975,31	8 023,46	1,9%
26	m. Wrocław	11 357,8	16 459,7	34,9%	3 621	3 262	1 076	33,0%	3 136,65	4 545,62	10 555,58	15 297,12	25,2%

Lp.	Województwo / Powiat	Wydatki na szkolenia wg MPiPS-02 w tys. zł	Wydatki na szkolenia ze stypendiami wg MPiPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków na szkolenia w PUP w wydatkach na szkolenia w województwie ogółem	Liczba osób, które rozpoczęły szkolenie	Liczba osób, które ukończyły szkolenie	Liczba osób, które podjęły pracę w trakcie lub po szkoleniu	Efektywność zatrudnieniowa % (kol.8/kol.7)	Koszt uczestnictwa w zł (kol.3/kol.6)	Koszt uczestnictwa ze stypendiami w zł (kol.4/kol.6)	Koszt ponownego zatrudnienia w zł (kol.3/kol.8)	Koszt ponownego zatrudnienia ze stypendiami w zł (kol.4/kol.8)	Udział % liczby osób aktywizowanych w PUP w szkoleniach w województwie ogółem
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	12.	13.	14.
	Polska	306 902,9	487 365,4	x	182 363	178 582	65 583	36,7%	1 682,92	2 672,50	4 679,61	7 431,28	x
04	kujawsko-pomorskie	19 837,2	32 490,7	100,0%	14 406	14 031	5 445	38,8%	1 377,01	2 255,36	3 643,20	5 967,07	100,0%
1	Aleksandrowski	476,2	943,0	2,9%	359	357	64	17,9%	1 326,46	2 626,74	7 440,63	14 734,38	2,5%
2	Brodnicki	380,1	613,5	1,9%	195	198	88	44,4%	1 949,23	3 146,15	4 319,32	6 971,59	1,4%
3	Chelmiński	340,3	612,8	1,9%	280	256	99	38,7%	1 215,36	2 188,57	3 437,37	6 189,90	1,9%
4	Golubsko-Dobrzyński	127,7	289,5	0,9%	87	61	24	39,3%	1 467,82	3 327,59	5 320,83	12 062,50	0,6%
5	Inowrocławski	1 274,6	2 353,7	7,2%	1 037	1 014	471	46,4%	1 229,12	2 269,72	2 706,16	4 997,24	7,2%
6	Lipnowski	2 268,3	3 428,9	10,6%	1 344	1 337	557	41,7%	1 687,72	2 551,26	4 072,35	6 156,01	9,3%
7	Mogileński	265,1	465,3	1,4%	170	174	48	27,6%	1 559,41	2 737,06	5 522,92	9 693,75	1,2%
8	Nakielski	1 042,3	1 682,3	5,2%	654	657	253	38,5%	1 593,73	2 572,32	4 119,76	6 649,41	4,5%
9	Radziejowski	272,9	449,7	1,4%	175	176	63	35,8%	1 559,43	2 569,71	4 331,75	7 138,10	1,2%
10	Rypiński	405,7	673,9	2,1%	343	343	84	24,5%	1 182,80	1 964,72	4 829,76	8 022,62	2,4%
11	Sępoleński	278,1	489,1	1,5%	176	180	126	70,0%	1 580,11	2 778,98	2 207,14	3 881,75	1,2%
12	Świecki	733,2	1 097,9	3,4%	419	413	83	20,1%	1 749,88	2 620,29	8 833,73	13 227,71	2,9%
13	Toruński	2 172,8	3 277,1	10,1%	1 657	1 621	823	50,8%	1 311,29	1 977,73	2 640,10	3 981,90	11,5%
14	Tucholski	248,3	463,2	1,4%	110	107	41	38,3%	2 257,27	4 210,91	6 056,10	11 297,56	0,8%
15	Wąbrzeski	426,9	740,6	2,3%	443	372	166	44,6%	963,66	1 671,78	2 571,69	4 461,45	3,1%
16	Włocławski	1 909,5	3 223,8	9,9%	1 447	1 406	308	21,9%	1 319,63	2 227,92	6 199,68	10 466,88	10,0%
17	Zniński	196,1	427,5	1,3%	318	312	160	51,3%	616,67	1 344,34	1 225,63	2 671,88	2,2%
18	m. Bydgoszcz	2 759,2	4 496,4	13,8%	2 137	2 143	938	43,8%	1 291,16	2 104,07	2 941,58	4 793,60	14,8%
19	m. Grudziądz	2 631,0	4 056,5	12,5%	1 894	1 751	594	33,9%	1 389,12	2 141,76	4 429,29	6 829,12	13,1%
20	m. Toruń	1 628,9	2 706,0	8,3%	1 161	1 153	455	39,5%	1 403,01	2 330,75	3 580,00	5 947,25	8,1%

Lp.	Województwo / Powiat	Wydatki na szkolenia wg MPiPS-02 w tys. zł	Wydatki na szkolenia ze stypendiami wg MPiPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków na szkolenia w PUP w wydatkach na szkolenia w województwie ogółem	Liczba osób, które rozpoczęły szkolenie	Liczba osób, które ukończyły szkolenie	Liczba osób, które podjęły pracę w trakcie lub po szkoleniu	Efektywność zatrudnieniowa % (kol.8/kol.7)	Koszt uczestnictwa w zł (kol.3/kol.6)	Koszt uczestnictwa ze stypendiami w zł (kol.4/kol.6)	Koszt ponownego zatrudnienia w zł (kol.3/kol.8)	Koszt ponownego zatrudnienia ze stypendiami w zł (kol.4/kol.8)	Udział % liczby osób aktywowanych w PUP w szkoleniach w województwie ogółem
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	12.	13.	14.
	Polska	306 902,9	487 365,4	x	182 363	178 582	65 583	36,7%	1 682,92	2 672,50	4 679,61	7 431,28	x
06	lubelskie	16 878,3	27 321,2	100,0%	10 009	9 830	2 706	27,5%	1 686,31	2 729,66	6 237,36	10 096,53	100,0%
1	Bialski	842,4	1 367,2	5,0%	431	397	124	31,2%	1 954,52	3 172,16	6 793,55	11 025,81	4,3%
2	Biłgorajski	542,0	999,1	3,7%	435	432	138	31,9%	1 245,98	2 296,78	3 927,54	7 239,86	4,3%
3	Chelmski	1 386,0	2 339,4	8,6%	724	732	229	31,3%	1 914,36	3 231,22	6 052,40	10 215,72	7,2%
4	Hrubieszowski	1 203,6	1 573,0	5,8%	426	420	115	27,4%	2 825,35	3 692,49	10 466,09	13 678,26	4,3%
5	Janowski	352,5	582,4	2,1%	291	290	104	35,9%	1 211,34	2 001,37	3 389,42	5 600,00	2,9%
6	Krasnostawski	703,5	1 104,9	4,0%	358	355	68	19,2%	1 965,08	3 086,31	10 345,59	16 248,53	3,6%
7	Kraśnicki	277,2	421,1	1,5%	269	227	44	19,4%	1 030,48	1 565,43	6 300,00	9 570,45	2,7%
8	Lubartowski	447,8	799,4	2,9%	216	216	75	34,7%	2 073,15	3 700,93	5 970,67	10 658,67	2,2%
9	Lubelski	1 114,2	1 739,2	6,4%	631	616	268	43,5%	1 765,77	2 756,26	4 157,46	6 489,55	6,3%
10	Łęczyński	517,4	851,6	3,1%	208	205	56	27,3%	2 487,50	4 094,23	9 239,29	15 207,14	2,1%
11	Łukowski	1 002,7	1 352,5	5,0%	433	436	144	33,0%	2 315,70	3 123,56	6 963,19	9 392,36	4,3%
12	Opolski	654,3	945,3	3,5%	424	412	110	26,7%	1 543,16	2 229,48	5 948,18	8 593,64	4,2%
13	Parczewski	272,3	461,9	1,7%	198	193	37	19,2%	1 375,25	2 332,83	7 359,46	12 483,78	2,0%
14	Puławski	672,9	1 103,5	4,0%	439	430	88	20,5%	1 532,80	2 513,67	7 646,59	12 539,77	4,4%
15	Radzyński	721,7	1 276,4	4,7%	380	380	55	14,5%	1 899,21	3 358,95	13 121,82	23 207,27	3,8%
16	Rycki	170,6	358,1	1,3%	149	149	44	29,5%	1 144,97	2 403,36	3 877,27	8 138,64	1,5%
17	Świdnicki	594,0	899,7	3,3%	292	285	69	24,2%	2 034,25	3 081,16	8 608,70	13 039,13	2,9%
18	Tomaszowski	451,2	806,2	3,0%	346	340	141	41,5%	1 304,05	2 330,06	3 200,00	5 717,73	3,5%
19	Włodawski	187,6	317,4	1,2%	208	208	90	43,3%	901,92	1 525,96	2 084,44	3 526,67	2,1%
20	m. Lublin	1 731,4	2 660,6	9,7%	974	966	273	28,3%	1 777,62	2 731,62	6 342,12	9 745,79	9,7%
21	m. Zamość	3 033,0	5 362,3	19,6%	2 177	2 141	434	20,3%	1 393,20	2 463,16	6 988,48	12 355,53	21,8%

Lp.	Województwo / Powiat	Wydatki na szkolenia wg MPiPS-02 w tys. zł	Wydatki na szkolenia ze stypendiami wg MPiPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków na szkolenia w PUP w wydatkach na szkolenia w województwie ogółem	Liczba osób, które rozpoczęły szkolenie	Liczba osób, które ukończyły szkolenie	Liczba osób, które podjęły pracę w trakcie lub po szkoleniu	Efektywność zatrudnieniowa % (kol.8/kol.7)	Koszt uczestnictwa w zł (kol.3/kol.6)	Koszt uczestnictwa ze stypendiami w zł (kol.4/kol.6)	Koszt ponownego zatrudnienia w zł (kol.3/kol.8)	Koszt ponownego zatrudnienia ze stypendiami w zł (kol.4/kol.8)	Udział % liczby osób aktywowanych w PUP w szkoleniach w województwie ogółem
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	12.	13.	14.
	Polska	306 902,9	487 365,4	x	182 363	178 582	65 583	36,7%	1 682,92	2 672,50	4 679,61	7 431,28	x
08	lubuskie	8 394,1	13 808,8	100,0%	5 836	5 700	2 218	38,9%	1 438,33	2 366,14	3 784,54	6 225,79	100,0%
1	Gorzowski	1 312,8	2 216,5	16,1%	693	659	227	34,4%	1 894,37	3 198,41	5 783,26	9 764,32	11,9%
2	Krośniński	802,3	1 272,4	9,2%	570	563	210	37,3%	1 407,54	2 232,28	3 820,48	6 059,05	9,8%
3	Międzyrzeczki	696,0	1 006,8	7,3%	383	365	148	40,5%	1 817,23	2 628,72	4 702,70	6 802,70	6,6%
4	Nowosolski	759,9	1 403,8	10,2%	625	616	317	51,5%	1 215,84	2 246,08	2 397,16	4 428,39	10,7%
5	Słubicki	424,1	730,6	5,3%	264	240	58	24,2%	1 606,44	2 767,42	7 312,07	12 596,55	4,5%
6	Strzelecko-Drezdenecki	761,2	1 185,5	8,6%	542	560	217	38,8%	1 404,43	2 187,27	3 507,83	5 463,13	9,3%
7	Sulęciński	304,6	491,2	3,6%	134	130	55	42,3%	2 273,13	3 665,67	5 538,18	8 930,91	2,3%
8	Świebodziński	523,0	837,3	6,1%	318	311	105	33,8%	1 644,65	2 633,02	4 980,95	7 974,29	5,4%
9	Wschowski	489,2	740,6	5,4%	268	258	93	36,0%	1 825,37	2 763,43	5 260,22	7 963,44	4,6%
10	Zielonogórski	888,0	1 394,5	10,1%	657	634	144	22,7%	1 351,60	2 122,53	6 166,67	9 684,03	11,3%
11	Żagański	598,7	1 156,2	8,4%	590	568	219	38,6%	1 014,75	1 959,66	2 733,79	5 279,45	10,1%
12	Zarski	834,3	1 373,4	9,9%	792	796	425	53,4%	1 053,41	1 734,09	1 963,06	3 231,53	13,6%

Lp.	Województwo / Powiat	Wydatki na szkolenia wg MPiPS-02 w tys. zł	Wydatki na szkolenia ze stypendiami wg MPiPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków na szkolenia w PUP w wydatkach na szkolenia w województwie ogółem	Liczba osób, które rozpoczęły szkolenie	Liczba osób, które ukończyły szkolenie	Liczba osób, które podjęły pracę w trakcie lub po szkoleniu	Efektywność zatrudnieniowa % (kol.8/kol.7)	Koszt uczestnictwa w zł (kol.3/kol.6)	Koszt uczestnictwa ze stypendiami w zł (kol.4/kol.6)	Koszt ponownego zatrudnienia w zł (kol.3/kol.8)	Koszt ponownego zatrudnienia ze stypendiami w zł (kol.4/kol.8)	Udział % liczby osób aktywizowanych w PUP w szkoleniach w województwie ogółem
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	12.	13.	14.
	Polska	306 902,9	487 365,4	x	182 363	178 582	65 583	36,7%	1 682,92	2 672,50	4 679,61	7 431,28	x
10	łódzkie	21 727,4	34 487,4	100,0%	14 192	13 935	4 514	32,4%	1 530,96	2 430,06	4 813,34	7 640,10	100,0%
1	Bełchatowski	645,1	1 229,8	3,6%	431	423	152	35,9%	1 496,75	2 853,36	4 244,08	8 090,79	3,0%
2	Brzeziński	129,1	265,8	0,8%	210	209	89	42,6%	614,76	1 265,71	1 450,56	2 986,52	1,5%
3	Kutnowski	433,1	866,5	2,5%	291	283	56	19,8%	1 488,32	2 977,66	7 733,93	15 473,21	2,1%
4	Łaski	251,9	447,3	1,3%	254	251	114	45,4%	991,73	1 761,02	2 209,65	3 923,68	1,8%
5	Łęczycki	147,5	231,1	0,7%	84	84	27	32,1%	1 755,95	2 751,19	5 462,96	8 559,26	0,6%
6	Łowicki	527,2	769,3	2,2%	310	308	137	44,5%	1 700,65	2 481,61	3 848,18	5 615,33	2,2%
7	Łódzki Wschodni	228,7	451,6	1,3%	355	349	207	59,3%	644,23	1 272,11	1 104,83	2 181,64	2,5%
8	Opoczyński	522,2	913,5	2,6%	360	356	94	26,4%	1 450,56	2 537,50	5 555,32	9 718,09	2,5%
9	Pabianicki	840,9	1 313,5	3,8%	723	728	406	55,8%	1 163,07	1 816,74	2 071,18	3 235,22	5,1%
10	Pajęczański	229,6	386,0	1,1%	181	181	54	29,8%	1 268,51	2 132,60	4 251,85	7 148,15	1,3%
11	Piotrkowski	1 744,8	2 859,3	8,3%	1 086	1 072	269	25,1%	1 606,63	2 632,87	6 486,25	10 629,37	7,7%
12	Podębicki	235,1	367,2	1,1%	171	171	65	38,0%	1 374,85	2 147,37	3 616,92	5 649,23	1,2%
13	Radomszczański	878,1	1 302,8	3,8%	414	413	92	22,3%	2 121,01	3 146,86	9 544,57	14 160,87	2,9%
14	Rawski	303,4	519,9	1,5%	233	233	117	50,2%	1 302,15	2 231,33	2 593,16	4 443,59	1,6%
15	Sieradzki	432,2	854,3	2,5%	584	574	327	57,0%	740,07	1 462,84	1 321,71	2 612,54	4,1%
16	Tomaszowski	960,9	1 639,5	4,8%	955	947	306	32,3%	1 006,18	1 716,75	3 140,20	5 357,84	6,7%
17	Wieluński	265,7	480,8	1,4%	208	205	105	51,2%	1 277,40	2 311,54	2 530,48	4 579,05	1,5%
18	Wieruszowski	156,8	242,2	0,7%	82	82	38	46,3%	1 912,20	2 953,66	4 126,32	6 373,68	0,6%
19	Zduńskowolski	262,0	503,9	1,5%	391	386	242	62,7%	670,08	1 288,75	1 082,64	2 082,23	2,8%
20	Zgierski	895,5	1 504,0	4,4%	893	882	235	26,6%	1 002,80	1 684,21	3 810,64	6 400,00	6,3%
21	m. Łódź	10 873,7	16 233,2	47,1%	5 613	5 418	1 260	23,3%	1 937,23	2 892,07	8 629,92	12 883,49	39,6%
22	m. Skierniewice	763,9	1 105,9	3,2%	363	380	122	32,1%	2 104,41	3 046,56	6 261,48	9 064,75	2,6%

Lp.	Województwo / Powiat	Wydatki na szkolenia wg MPiPS-02 w tys. zł	Wydatki na szkolenia ze stypendiami wg MPiPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków na szkolenia w PUP w wydatkach na szkolenia w województwie ogółem	Liczba osób, które rozpoczęły szkolenie	Liczba osób, które ukończyły szkolenie	Liczba osób, które podjęły pracę w trakcie lub po szkoleniu	Efektywność zatrudnieniowa % (kol.8/kol.7)	Koszt uczestnictwa w zł (kol.3/kol.6)	Koszt uczestnictwa ze stypendiami w zł (kol.4/kol.6)	Koszt ponownego zatrudnienia w zł (kol.3/kol.8)	Koszt ponownego zatrudnienia ze stypendiami w zł (kol.4/kol.8)	Udział % liczby osób aktywizowanych w PUP w szkoleniach w województwie ogółem
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	12.	13.	14.
	Polska	306 902,9	487 365,4	x	182 363	178 582	65 583	36,7%	1 682,92	2 672,50	4 679,61	7 431,28	x
12	małopolskie	17 672,1	30 625,0	100,0%	12 861	12 743	4 646	36,5%	1 374,08	2 381,23	3 803,72	6 591,69	100,0%
1	Bocheński	586,5	1 000,4	3,3%	378	371	113	30,5%	1 551,59	2 646,56	5 190,27	8 853,10	2,9%
2	Brzeski	327,5	596,7	1,9%	238	238	80	33,6%	1 376,05	2 507,14	4 093,75	7 458,75	1,9%
3	Chrzanowski	963,5	1 714,9	5,6%	868	844	290	34,4%	1 110,02	1 975,69	3 322,41	5 913,45	6,7%
4	Dąbrowski	370,3	854,9	2,8%	351	356	114	32,0%	1 054,99	2 435,61	3 248,25	7 499,12	2,7%
5	Gorlicki	402,2	758,4	2,5%	371	365	103	28,2%	1 084,10	2 044,20	3 904,85	7 363,11	2,9%
6	Krakowski	2 526,5	3 747,5	12,2%	1 085	1 085	379	34,9%	2 328,57	3 453,92	6 666,23	9 887,86	8,4%
7	Limanowski	711,4	1 422,2	4,6%	875	860	545	63,4%	813,03	1 625,37	1 305,32	2 609,54	6,8%
8	Miechowski	923,2	1 306,5	4,3%	420	416	156	37,5%	2 198,10	3 110,71	5 917,95	8 375,00	3,3%
9	Myslenicki	245,1	505,8	1,7%	461	461	385	83,5%	531,67	1 097,18	636,62	1 313,77	3,6%
10	Nowosądecki	1 691,5	3 330,4	10,9%	937	925	316	34,2%	1 805,23	3 554,32	5 352,85	10 539,24	7,3%
11	Nowotarski	329,3	744,4	2,4%	390	388	120	30,9%	844,36	1 908,72	2 744,17	6 203,33	3,0%
12	Olkuski	854,9	1 396,7	4,6%	635	633	192	30,3%	1 346,30	2 199,53	4 452,60	7 274,48	4,9%
13	Oświęcimski	1 472,6	2 517,2	8,2%	949	942	426	45,2%	1 551,74	2 652,48	3 456,81	5 908,92	7,4%
14	Proszowicki	319,2	559,3	1,8%	230	233	125	53,6%	1 387,83	2 431,74	2 553,60	4 474,40	1,8%
15	Suski	532,2	842,7	2,8%	321	317	105	33,1%	1 657,94	2 625,23	5 068,57	8 025,71	2,5%
16	Tatrzański	385,2	561,5	1,8%	180	167	69	41,3%	2 140,00	3 119,44	5 582,61	8 137,68	1,4%
17	Wadowicki	616,5	1 195,8	3,9%	549	547	12	2,2%	1 122,95	2 178,14	51 375,00	99 650,00	4,3%
18	Wielicki	391,9	615,7	2,0%	318	309	122	39,5%	1 232,39	1 936,16	3 212,30	5 046,72	2,5%
19	m. Kraków	2 379,1	3 991,8	13,0%	1 993	1 996	668	33,5%	1 193,73	2 002,91	3 561,53	5 975,75	15,5%
20	m. Nowy Sącz	906,1	1 591,2	5,2%	625	613	121	19,7%	1 449,76	2 545,92	7 488,43	13 150,41	4,9%
21	m. Tarnów	737,4	1 371,0	4,5%	687	677	205	30,3%	1 073,36	1 995,63	3 597,07	6 687,80	5,3%

Lp.	Województwo / Powiat	Wydatki na szkolenia wg MPiPS-02 w tys. zł	Wydatki na szkolenia ze stypendiami wg MPiPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków na szkolenia w PUP w wydatkach na szkolenia w województwie ogółem	Liczba osób, które rozpoczęły szkolenie	Liczba osób, które ukończyły szkolenie	Liczba osób, które podjęły pracę w trakcie lub po szkoleniu	Efektywność zatrudnieniowa % (kol.8/kol.7)	Koszt uczestnictwa w zł (kol.3/kol.6)	Koszt uczestnictwa ze stypendiami w zł (kol.4/kol.6)	Koszt ponownego zatrudnienia w zł (kol.3/kol.8)	Koszt ponownego zatrudnienia ze stypendiami w zł (kol.4/kol.8)	Udział % liczby osób aktywowanych w PUP w szkoleniach w województwie ogółem
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	12.	13.	14.
	Polska	306 902,9	487 365,4	x	182 363	178 582	65 583	36,7%	1 682,92	2 672,50	4 679,61	7 431,28	x
14	mazowieckie	37 770,6	53 946,8	100,0%	15 947	15 915	4 668	29,3%	2 368,51	3 382,88	8 091,39	11 556,73	100,0%
1	Białobrzegi	176,9	291,0	0,5%	164	162	45	27,8%	1 078,66	1 774,39	3 931,11	6 466,67	1,0%
2	Ciechanowski	852,9	1 426,6	2,6%	556	552	123	22,3%	1 533,99	2 565,83	6 934,15	11 598,37	3,5%
3	Garwoliński	515,1	724,6	1,3%	278	278	68	24,5%	1 852,88	2 606,47	7 575,00	10 655,88	1,7%
4	Gostyniński	514,5	879,1	1,6%	189	198	38	19,2%	2 722,22	4 651,32	13 539,47	23 134,21	1,2%
5	Grodziski	507,0	684,7	1,3%	197	197	68	34,5%	2 573,60	3 475,63	7 455,88	10 069,12	1,2%
6	Grójce	263,2	406,1	0,8%	150	148	78	52,7%	1 754,67	2 707,33	3 374,36	5 206,41	0,9%
7	Kozienicki	763,6	1 084,6	2,0%	341	340	131	38,5%	2 239,30	3 180,65	5 829,01	8 279,39	2,1%
8	Legionowski	2 051,9	2 764,5	5,1%	433	430	113	26,3%	4 738,80	6 384,53	18 158,41	24 464,60	2,7%
9	Lipski	370,8	569,7	1,1%	162	160	60	37,5%	2 288,89	3 516,67	6 180,00	9 495,00	1,0%
10	Łosicki	528,1	783,2	1,5%	180	177	82	46,3%	2 933,89	4 351,11	6 440,24	9 551,22	1,1%
11	Makowski	581,7	781,8	1,4%	259	259	25	9,7%	2 245,95	3 018,53	23 268,00	31 272,00	1,6%
12	Miński	712,6	1 100,0	2,0%	344	340	108	31,8%	2 071,51	3 197,67	6 598,15	10 185,19	2,2%
13	Mławski	1 321,1	1 924,2	3,6%	831	827	310	37,5%	1 589,77	2 315,52	4 261,61	6 207,10	5,2%
14	Nowodworski	1 612,1	2 074,6	3,8%	405	400	144	36,0%	3 980,49	5 122,47	11 195,14	14 406,94	2,5%
15	Ostrołęcki	282,8	445,5	0,8%	193	189	61	32,3%	1 465,28	2 308,29	4 636,07	7 303,28	1,2%
16	Ostrowski	391,2	650,2	1,2%	226	226	88	38,9%	1 730,97	2 876,99	4 445,45	7 388,64	1,4%
17	Otwocki	433,5	612,1	1,1%	163	163	65	39,9%	2 659,51	3 755,21	6 669,23	9 416,92	1,0%
18	Piaseczyński	2 020,5	2 633,8	4,9%	649	647	135	20,9%	3 113,25	4 058,24	14 966,67	19 509,63	4,1%
19	Płocki	1 048,9	1 595,3	3,0%	394	384	160	41,7%	2 662,18	4 048,98	6 555,63	9 970,63	2,5%
20	Płoński	891,9	1 253,7	2,3%	362	356	84	23,6%	2 463,81	3 463,26	10 617,86	14 925,00	2,3%
21	Pruszkowski	750,1	986,9	1,8%	281	275	82	29,8%	2 669,40	3 512,10	9 147,56	12 035,37	1,8%
22	Przasnyski	290,6	418,3	0,8%	192	193	40	20,7%	1 513,54	2 178,65	7 265,00	10 457,50	1,2%
23	Przysuski	154,2	243,1	0,5%	83	83	20	24,1%	1 857,83	2 928,92	7 710,00	12 155,00	0,5%
24	Pułtowski	159,1	283,2	0,5%	89	91	67	73,6%	1 787,64	3 182,02	2 374,63	4 226,87	0,6%
25	Radomski	3 879,2	5 578,3	10,3%	1 558	1 660	321	19,3%	2 489,86	3 580,42	12 084,74	17 377,88	9,8%
26	Sierpecki	483,4	751,2	1,4%	236	230	35	15,2%	2 048,31	3 183,05	13 811,43	21 462,86	1,5%
27	Sochaczewski	408,1	647,3	1,2%	189	187	62	33,2%	2 159,26	3 424,87	6 582,26	10 440,32	1,2%
28	Sokolowski	874,0	1 152,8	2,1%	353	352	109	31,0%	2 475,92	3 265,72	8 018,35	10 576,15	2,2%
29	Szydłowiecki	653,1	1 048,6	1,9%	325	324	78	24,1%	2 009,54	3 226,46	8 373,08	13 443,59	2,0%
30	Warszawski Zachodni	285,6	391,3	0,7%	140	139	58	41,7%	2 040,00	2 795,00	4 924,14	6 746,55	0,9%
31	Węgrowski	231,9	331,7	0,6%	58	58	35	60,3%	3 998,28	5 718,97	6 625,71	9 477,14	0,4%
32	Wołomiński	2 147,4	3 361,5	6,2%	1 185	1 174	453	38,6%	1 812,15	2 836,71	4 740,40	7 420,53	7,4%
33	Wyszkowski	544,4	873,2	1,6%	319	319	225	70,5%	1 706,58	2 737,30	2 419,56	3 880,89	2,0%
34	Zwoleniński	185,6	303,3	0,6%	117	117	38	32,5%	1 586,32	2 592,31	4 884,21	7 981,58	0,7%
35	Zuromiński	468,6	670,9	1,2%	215	215	68	31,6%	2 179,53	3 120,47	6 891,18	9 866,18	1,3%
36	Zyrardowski	613,9	858,2	1,6%	244	240	112	46,7%	2 515,98	3 517,21	5 481,25	7 662,50	1,5%
37	m. Płock	908,6	1 352,6	2,5%	401	397	114	28,7%	2 265,84	3 373,07	7 970,18	11 864,91	2,5%
38	m. Siedlce	740,6	1 147,0	2,1%	265	270	120	44,4%	2 794,72	4 328,30	6 171,67	9 558,33	1,7%
39	m. st. Warszawa	8 151,9	10 862,1	20,1%	3 221	3 158	645	20,4%	2 530,86	3 372,28	12 638,60	16 840,47	20,2%

Lp.	Województwo / Powiat	Wydatki na szkolenia wg MPiPS-02 w tys. zł	Wydatki na szkolenia ze stypendiami wg MPiPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków na szkolenia w PUP w wydatkach na szkolenia w województwie ogółem	Liczba osób, które rozpoczęły szkolenie	Liczba osób, które ukończyły szkolenie	Liczba osób, które podjęły pracę w trakcie lub po szkoleniu	Efektywność zatrudnieniowa % (kol.8/kol.7)	Koszt uczestnictwa w zł (kol.3/kol.6)	Koszt uczestnictwa ze stypendiami w zł (kol.4/kol.6)	Koszt ponownego zatrudnienia w zł (kol.3/kol.8)	Koszt ponownego zatrudnienia ze stypendiami w zł (kol.4/kol.8)	Udział % liczby osób aktywowanych w PUP w szkoleniach w województwie ogółem
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	12.	13.	14.
	Polska	306 902,9	487 365,4	x	182 363	178 582	65 583	36,7%	1 682,92	2 672,50	4 679,61	7 431,28	x
16	opolskie	10 242,8	16 030,7	100,0%	6 807	6 206	2 521	40,6%	1 504,75	2 355,03	4 062,99	6 358,87	100,0%
1	Brzeski	534,6	864,6	5,4%	631	571	296	51,8%	847,23	1 370,21	1 806,08	2 920,95	9,3%
2	Głubczycki	441,7	708,8	4,4%	269	231	55	23,8%	1 642,01	2 634,94	8 030,91	12 887,27	4,0%
3	Kędzierzyńsko-Kozielski	1 083,3	1 752,7	10,9%	643	630	339	53,8%	1 684,76	2 725,82	3 195,58	5 170,21	9,4%
4	Kluczborski	612,3	907,1	5,7%	363	363	76	20,9%	1 686,78	2 498,90	8 056,58	11 935,53	5,3%
5	Krapkowicki	669,2	1 038,9	6,5%	476	481	231	48,0%	1 405,88	2 182,56	2 896,97	4 497,40	7,0%
6	Namysłowski	621,8	919,1	5,7%	417	3	3	100,0%	1 491,13	2 204,08	207 266,67	306 366,67	6,1%
7	Nyski	2 277,2	3 464,3	21,6%	1 227	1 172	346	29,5%	1 855,91	2 823,39	6 581,50	10 012,43	18,0%
8	Oleski	458,3	756,2	4,7%	348	344	155	45,1%	1 316,95	2 172,99	2 956,77	4 878,71	5,1%
9	Prudnicki	1 178,5	1 882,3	11,7%	621	615	276	44,9%	1 897,75	3 031,08	4 269,93	6 819,93	9,1%
10	Strzelecki	719,5	1 039,3	6,5%	367	372	221	59,4%	1 960,49	2 831,88	3 255,66	4 702,71	5,4%
11	m. Opole	1 646,4	2 697,4	16,8%	1 445	1 424	523	36,7%	1 139,38	1 866,71	3 147,99	5 157,55	21,2%

Lp.	Województwo / Powiat	Wydatki na szkolenia wg MPiPS-02 w tys. zł	Wydatki na szkolenia ze stypendiami wg MPiPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków na szkolenia w PUP w wydatkach na szkolenia w województwie ogółem	Liczba osób, które rozpoczęły szkolenie	Liczba osób, które ukończyły szkolenie	Liczba osób, które podjęły pracę w trakcie lub po szkoleniu	Efektywność zatrudnieniowa % (kol.8/kol.7)	Koszt uczestnictwa w zł (kol.3/kol.6)	Koszt uczestnictwa ze stypendiami w zł (kol.4/kol.6)	Koszt ponownego zatrudnienia w zł (kol.3/kol.8)	Koszt ponownego zatrudnienia ze stypendiami w zł (kol.4/kol.8)	Udział % liczby osób aktywizowanych w PUP w szkoleniach w województwie ogółem
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	12.	13.	14.
	Polska	306 902,9	487 365,4	x	182 363	178 582	65 583	36,7%	1 682,92	2 672,50	4 679,61	7 431,28	x
18	podkarpackie	17 745,8	28 733,0	100,0%	10 224	9 960	3 498	35,1%	1 735,70	2 810,35	5 073,13	8 214,12	100,0%
1	Bieszczadzki	288,9	445,6	1,6%	141	141	29	20,6%	2 048,94	3 160,28	9 962,07	15 365,52	1,4%
2	Brzozowski	597,1	968,8	3,4%	565	564	368	65,2%	1 056,81	1 714,69	1 622,55	2 632,61	5,5%
3	Dębicki	719,4	1 337,1	4,7%	463	456	84	18,4%	1 553,78	2 887,90	8 564,29	15 917,86	4,5%
4	Jarosławski	948,4	1 435,5	5,0%	471	471	116	24,6%	2 013,59	3 047,77	8 175,86	12 375,00	4,6%
5	Jasielski	628,3	1 266,3	4,4%	482	469	243	51,8%	1 303,53	2 627,18	2 585,60	5 211,11	4,7%
6	Kolbuszowski	362,6	633,0	2,2%	365	352	137	38,9%	993,42	1 734,25	2 646,72	4 620,44	3,6%
7	Krośniński	1 301,5	2 154,7	7,5%	654	654	212	32,4%	1 990,06	3 294,65	6 139,15	10 163,68	6,4%
8	Leski	227,9	328,9	1,1%	115	116	43	37,1%	1 981,74	2 860,00	5 300,00	7 648,84	1,1%
9	Leżajski	960,6	1 436,7	5,0%	535	535	219	40,9%	1 795,51	2 685,42	4 386,30	6 560,27	5,2%
10	Lubaczowski	661,3	1 022,8	3,6%	314	314	123	39,2%	2 106,05	3 257,32	5 376,42	8 315,45	3,1%
11	Łańcucki	685,2	1 188,8	4,1%	428	217	78	35,9%	1 600,93	2 777,57	8 784,62	15 241,03	4,2%
12	Mielecki	753,1	1 216,8	4,2%	400	396	131	33,1%	1 882,75	3 042,00	5 748,85	9 288,55	3,9%
13	Niżański	612,9	943,3	3,3%	305	302	118	39,1%	2 009,51	3 092,79	5 194,07	7 994,07	3,0%
14	Przeworski	475,9	753,0	2,6%	297	296	82	27,7%	1 602,36	2 535,35	5 803,66	9 182,93	2,9%
15	Ropczycko-Sędziszowski	572,1	1 058,4	3,7%	545	539	283	52,5%	1 049,72	1 942,02	2 021,55	3 739,93	5,3%
16	Rzeszowski	2 054,8	3 384,2	11,8%	1 234	1 240	252	20,3%	1 665,15	2 742,46	8 153,97	13 429,37	12,1%
17	Sanocki	934,7	1 467,7	5,1%	682	672	329	49,0%	1 370,53	2 152,05	2 841,03	4 461,09	6,7%
18	Stalowowolski	1 343,6	2 142,3	7,5%	708	703	138	19,6%	1 897,74	3 025,85	9 736,23	15 523,91	6,9%
19	Strzyżowski	554,6	852,5	3,0%	299	299	143	47,8%	1 854,85	2 851,17	3 878,32	5 961,54	2,9%
20	Tarnobrzeski	1 228,8	1 929,2	6,7%	491	496	150	30,2%	2 502,65	3 929,12	8 192,00	12 861,33	4,8%
21	m. Przemyśl	1 834,1	2 767,4	9,6%	730	728	220	30,2%	2 512,47	3 790,96	8 336,82	12 579,09	7,1%

Lp.	Województwo / Powiat	Wydatki na szkolenia wg MPiPS-02 w tys. zł	Wydatki na szkolenia ze stypendiami wg MPiPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków na szkolenia w PUP w wydatkach na szkolenia w województwie ogółem	Liczba osób, które rozpoczęły szkolenie	Liczba osób, które ukończyły szkolenie	Liczba osób, które podjęły pracę w trakcie lub po szkoleniu	Efektywność zatrudnieniowa % (kol.8/kol.7)	Koszt uczestnictwa w zł (kol.3/kol.6)	Koszt uczestnictwa ze stypendiami w zł (kol.4/kol.6)	Koszt ponownego zatrudnienia w zł (kol.3/kol.8)	Koszt ponownego zatrudnienia ze stypendiami w zł (kol.4/kol.8)	Udział % liczby osób aktywizowanych w PUP w szkoleniach w województwie ogółem
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	12.	13.	14.
	Polska	306 902,9	487 365,4	x	182 363	178 582	65 583	36,7%	1 682,92	2 672,50	4 679,61	7 431,28	x
20	podlaskie	7 524,7	12 306,2	100,0%	5 050	4 990	1 976	39,6%	1 490,04	2 436,87	3 808,05	6 227,83	100,0%
1	Augustowski	420,5	774,8	6,3%	446	446	193	43,3%	942,83	1 737,22	2 178,76	4 014,51	8,8%
2	Białostocki	2 953,7	4 709,3	38,3%	1 785	1 767	487	27,6%	1 654,73	2 638,26	6 065,09	9 670,02	35,3%
3	Bielski	297,8	481,5	3,9%	162	160	59	36,9%	1 838,27	2 972,22	5 047,46	8 161,02	3,2%
4	Grajewski	370,0	595,0	4,8%	214	213	145	68,1%	1 728,97	2 780,37	2 551,72	4 103,45	4,2%
5	Hajnowski	443,2	767,0	6,2%	249	249	73	29,3%	1 779,92	3 080,32	6 071,23	10 506,85	4,9%
6	Kolneński	223,7	388,6	3,2%	145	145	75	51,7%	1 542,76	2 680,00	2 982,67	5 181,33	2,9%
7	Łomżyński	277,3	499,8	4,1%	217	192	96	50,0%	1 277,88	2 303,23	2 888,54	5 206,25	4,3%
8	Moniecki	194,3	325,7	2,6%	154	153	46	30,1%	1 261,69	2 114,94	4 223,91	7 080,43	3,0%
9	Sejneński	391,0	566,2	4,6%	194	194	57	29,4%	2 015,46	2 918,56	6 859,65	9 933,33	3,8%
10	Siemiatycki	173,0	262,9	2,1%	99	99	61	61,6%	1 747,47	2 655,56	2 836,07	4 309,84	2,0%
11	Sokólski	513,4	905,7	7,4%	331	329	113	34,3%	1 551,06	2 736,25	4 543,36	8 015,04	6,6%
12	Suwalski	548,5	933,1	7,6%	446	438	204	46,6%	1 229,82	2 092,15	2 688,73	4 574,02	8,8%
13	Wysokomazowiecki	302,6	408,9	3,3%	260	259	193	74,5%	1 163,85	1 572,69	1 567,88	2 118,65	5,1%
14	Zambrowski	415,7	687,7	5,6%	348	346	174	50,3%	1 194,54	1 976,15	2 389,08	3 952,30	6,9%

Lp.	Województwo / Powiat	Wydatki na szkolenia wg MPiPS-02 w tys. zł	Wydatki na szkolenia ze stypendiami wg MPiPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków na szkolenia w PUP w wydatkach na szkolenia w województwie ogółem	Liczba osób, które rozpoczęły szkolenie	Liczba osób, które ukończyły szkolenie	Liczba osób, które podjęły pracę w trakcie lub po szkoleniu	Efektywność zatrudnieniowa % (kol.8/kol.7)	Koszt uczestnictwa w zł (kol.3/kol.6)	Koszt uczestnictwa ze stypendiami w zł (kol.4/kol.6)	Koszt ponownego zatrudnienia w zł (kol.3/kol.8)	Koszt ponownego zatrudnienia ze stypendiami w zł (kol.4/kol.8)	Udział % liczby osób aktywizowanych w PUP w szkoleniach w województwie ogółem
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	12.	13.	14.
	Polska	306 902,9	487 365,4	x	182 363	178 582	65 583	36,7%	1 682,92	2 672,50	4 679,61	7 431,28	x
22	pomorskie	25 581,0	39 128,8	100,0%	13 817	13 301	6 377	47,9%	1 851,41	2 831,93	4 011,45	6 135,93	100,0%
1	Bytowski	2 570,0	4 182,9	10,7%	1 419	1 380	416	30,1%	1 811,13	2 947,78	6 177,88	10 055,05	10,3%
2	Chojnicki	873,3	1 537,4	3,9%	412	415	113	27,2%	2 119,66	3 731,55	7 728,32	13 605,31	3,0%
3	Człuchowski	1 776,8	2 487,5	6,4%	528	518	201	38,8%	3 365,15	4 711,17	8 839,80	12 375,62	3,8%
4	Kartuski	638,3	1 156,7	3,0%	579	580	298	51,4%	1 102,42	1 997,75	2 141,95	3 881,54	4,2%
5	Kościerski	1 041,5	1 799,6	4,6%	922	923	330	35,8%	1 129,61	1 951,84	3 156,06	5 453,33	6,7%
6	Kwidziński	400,4	610,3	1,6%	185	182	59	32,4%	2 164,32	3 298,92	6 786,44	10 344,07	1,3%
7	Lęborski	1 161,6	1 715,1	4,4%	502	486	368	75,7%	2 313,94	3 416,53	3 156,52	4 660,60	3,6%
8	Malborski	609,6	1 008,2	2,6%	515	504	287	56,9%	1 183,69	1 957,67	2 124,04	3 512,89	3,7%
9	Nowodworski	481,8	725,7	1,9%	295	288	100	34,7%	1 633,22	2 460,00	4 818,00	7 257,00	2,1%
10	Pucki	344,7	512,2	1,3%	272	269	193	71,7%	1 267,28	1 883,09	1 786,01	2 653,89	2,0%
11	Słupski	2 154,2	3 525,5	9,0%	916	925	545	58,9%	2 351,75	3 848,80	3 952,66	6 468,81	6,6%
12	Starogardzki	1 892,8	2 868,8	7,3%	686	641	326	50,9%	2 759,18	4 181,92	5 806,13	8 800,00	5,0%
13	Sztumski	120,4	180,9	0,5%	54	55	9	16,4%	2 229,63	3 350,00	13 377,78	20 100,00	0,4%
14	Tczewski	1 702,6	2 678,3	6,8%	875	865	318	36,8%	1 945,83	3 060,91	5 354,09	8 422,33	6,3%
15	Wejherowski	1 425,1	2 170,4	5,5%	1 152	876	378	43,2%	1 237,07	1 884,03	3 770,11	5 741,80	8,3%
16	m. Gdańsk	7 013,9	9 872,6	25,2%	3 645	3 546	2 131	60,1%	1 924,25	2 708,53	3 291,37	4 632,85	26,4%
17	m. Gdynia	1 374,0	2 096,7	5,4%	860	848	305	36,0%	1 597,67	2 438,02	4 504,92	6 874,43	6,2%

Lp.	Województwo / Powiat	Wydatki na szkolenia wg MPiPS-02 w tys. zł	Wydatki na szkolenia ze stypendiami wg MPiPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków na szkolenia w PUP w wydatkach na szkolenia w województwie ogółem	Liczba osób, które rozpoczęły szkolenie	Liczba osób, które ukończyły szkolenie	Liczba osób, które podjęły pracę w trakcie lub po szkoleniu	Efektywność zatrudnieniowa % (kol.8/kol.7)	Koszt uczestnictwa w zł (kol.3/kol.6)	Koszt uczestnictwa ze stypendiami w zł (kol.4/kol.6)	Koszt ponownego zatrudnienia w zł (kol.3/kol.8)	Koszt ponownego zatrudnienia ze stypendiami w zł (kol.4/kol.8)	Udział % liczby osób aktywizowanych w PUP w szkoleniach w województwie ogółem
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	12.	13.	14.
	Polska	306 902,9	487 365,4	x	182 363	178 582	65 583	36,7%	1 682,92	2 672,50	4 679,61	7 431,28	x
24	śląskie	32 709,2	53 739,5	100,0%	19 820	19 497	6 928	35,5%	1 650,31	2 711,38	4 721,30	7 756,86	100,0%
1	Będziński	1 369,7	2 789,2	5,2%	1 085	1 115	354	31,7%	1 262,40	2 570,69	3 869,21	7 879,10	5,5%
2	Cieszyński	731,9	1 317,6	2,5%	699	700	431	61,6%	1 047,07	1 884,98	1 698,14	3 057,08	3,5%
3	Kłobucki	405,6	740,5	1,4%	299	293	70	23,9%	1 356,52	2 476,59	5 794,29	10 578,57	1,5%
4	Lubliniecki	665,2	1 065,2	2,0%	554	555	137	24,7%	1 200,72	1 922,74	4 855,47	7 775,18	2,8%
5	Mikołowski	317,7	559,2	1,0%	190	190	57	30,0%	1 672,11	2 943,16	5 573,68	9 810,53	1,0%
6	Myszkowski	679,6	1 049,7	2,0%	376	376	122	32,4%	1 807,45	2 791,76	5 570,49	8 604,10	1,9%
7	Pszczynski	42,0	75,0	0,1%	44	46	34	73,9%	954,55	1 704,55	1 235,29	2 205,88	0,2%
8	Raciborski	314,3	495,5	0,9%	231	226	74	32,7%	1 360,61	2 145,02	4 247,30	6 695,95	1,2%
9	Tarnogórski	586,7	924,5	1,7%	363	360	100	27,8%	1 616,25	2 546,83	5 867,00	9 245,00	1,8%
10	Wodzisławski	612,2	1 075,5	2,0%	620	529	218	41,2%	987,42	1 734,68	2 808,26	4 933,49	3,1%
11	Zawierciański	826,4	1 379,7	2,6%	587	534	156	29,2%	1 407,84	2 350,43	5 297,44	8 844,23	3,0%
12	Żywiecki	528,6	903,1	1,7%	447	433	85	19,6%	1 182,55	2 020,36	6 218,82	10 624,71	2,3%
13	m. Bielsko-Biała	791,9	1 334,5	2,5%	533	536	96	17,9%	1 485,74	2 503,75	8 248,96	13 901,04	2,7%
14	m. Bytom	2 113,4	3 702,6	6,9%	1 222	1 172	337	28,8%	1 729,46	3 029,95	6 271,22	10 986,94	6,2%
15	m. Chorzów	787,7	1 547,2	2,9%	748	696	200	28,7%	1 053,07	2 068,45	3 938,50	7 736,00	3,8%
16	m. Częstochowa	3 169,4	5 003,8	9,3%	1 678	1 750	373	21,3%	1 888,80	2 982,00	8 497,05	13 415,01	8,5%
17	m. Dąbrowa Górnicza	964,9	1 836,1	3,4%	963	957	486	50,8%	1 001,97	1 906,65	1 985,39	3 777,98	4,9%
18	m. Gliwice	5 183,5	7 176,7	13,4%	1 680	1 660	713	43,0%	3 085,42	4 271,85	7 269,99	10 065,50	8,5%
19	m. Jastrzębie-Zdrój	794,5	1 477,9	2,8%	476	456	74	16,2%	1 669,12	3 104,83	10 736,49	19 971,62	2,4%
20	m. Jaworzno	1 283,6	2 241,1	4,2%	854	822	419	51,0%	1 503,04	2 624,24	3 063,48	5 348,69	4,3%
21	m. Katowice	1 067,1	1 562,1	2,9%	394	406	132	32,5%	2 708,38	3 964,72	8 084,09	11 834,09	2,0%
22	m. Mysłowice	720,0	1 128,4	2,1%	419	413	176	42,6%	1 718,38	2 693,08	4 090,91	6 411,36	2,1%
23	m. Piekary Śląskie	586,8	1 003,4	1,9%	328	306	59	19,3%	1 789,02	3 059,15	9 945,76	17 006,78	1,7%
24	m. Ruda Śląska	614,4	933,8	1,7%	322	315	119	37,8%	1 908,07	2 900,00	5 163,03	7 847,06	1,6%
25	m. Rybnik	506,8	1 051,1	2,0%	378	360	157	43,6%	1 340,74	2 780,69	3 228,03	6 694,90	1,9%
26	m. Siemianowice Śląskie	1 126,1	1 917,1	3,6%	555	568	207	36,4%	2 029,01	3 454,23	5 440,10	9 261,35	2,8%
27	m. Sosnowiec	1 815,2	2 926,4	5,4%	1 391	1 364	565	41,4%	1 304,96	2 103,81	3 212,74	5 179,47	7,0%
28	m. Świętochłowice	393,1	688,3	1,3%	233	217	74	34,1%	1 687,12	2 954,08	5 312,16	9 301,35	1,2%
29	m. Tychy	1 037,7	1 613,0	3,0%	754	714	339	47,5%	1 376,26	2 139,26	3 061,06	4 758,11	3,8%
30	m. Zabrze	2 504,1	3 908,0	7,3%	1 258	1 289	500	38,8%	1 990,54	3 106,52	5 008,20	7 816,00	6,3%
31	m. Żory	169,1	313,3	0,6%	139	139	64	46,0%	1 216,55	2 253,96	2 642,19	4 895,31	0,7%

Lp.	Województwo / Powiat	Wydatki na szkolenia wg MPiPS-02 w tys. zł	Wydatki na szkolenia ze stypendiami wg MPiPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków na szkolenia w PUP w wydatkach na szkolenia w województwie ogółem	Liczba osób, które rozpoczęły szkolenie	Liczba osób, które ukończyły szkolenie	Liczba osób, które podjęły pracę w trakcie lub po szkoleniu	Efektywność zatrudnieniowa % (kol.8/kol.7)	Koszt uczestnictwa w zł (kol.3/kol.6)	Koszt uczestnictwa ze stypendiami w zł (kol.4/kol.6)	Koszt ponownego zatrudnienia w zł (kol.3/kol.8)	Koszt ponownego zatrudnienia ze stypendiami w zł (kol.4/kol.8)	Udział % liczby osób aktywowanych w PUP w szkoleniach w województwie ogółem
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	12.	13.	14.
	Polska	306 902,9	487 365,4	x	182 363	178 582	65 583	36,7%	1 682,92	2 672,50	4 679,61	7 431,28	x
26	świętokrzyskie	9 469,5	15 374,2	100,0%	5 545	5 453	1 730	31,7%	1 707,75	2 772,62	5 473,70	8 886,82	100,0%
1	Buski	462,2	798,0	5,2%	293	290	78	26,9%	1 577,47	2 723,55	5 925,64	10 230,77	5,3%
2	Jędrzejowski	426,1	698,0	4,5%	227	225	53	23,6%	1 877,09	3 074,89	8 039,62	13 169,81	4,1%
3	Kazimierski	254,4	407,0	2,6%	170	168	64	38,1%	1 496,47	2 394,12	3 975,00	6 359,38	3,1%
4	Kielecki	2 436,3	3 969,7	25,8%	1 344	1 329	428	32,2%	1 812,72	2 953,65	5 692,29	9 275,00	24,2%
5	Konecki	805,8	1 242,5	8,1%	397	399	139	34,8%	2 029,72	3 129,72	5 797,12	8 938,85	7,2%
6	Opatowski	339,3	576,4	3,7%	249	249	158	63,5%	1 362,65	2 314,86	2 147,47	3 648,10	4,5%
7	Ostrowiecki	832,5	1 231,7	8,0%	386	383	117	30,5%	2 156,74	3 190,93	7 115,38	10 527,35	7,0%
8	Pińczowski	134,1	244,5	1,6%	74	74	23	31,1%	1 812,16	3 304,05	5 830,43	10 630,43	1,3%
9	Sandomierski	476,9	733,1	4,8%	336	327	96	29,4%	1 419,35	2 181,85	4 967,71	7 636,46	6,1%
10	Skarżyski	480,4	902,6	5,9%	278	281	92	32,7%	1 728,06	3 246,76	5 221,74	9 810,87	5,0%
11	Starachowicki	615,6	1 058,3	6,9%	412	403	115	28,5%	1 494,17	2 568,69	5 353,04	9 202,61	7,4%
12	Staszowski	437,0	638,3	4,2%	182	182	121	66,5%	2 401,10	3 507,14	3 611,57	5 275,21	3,3%
13	Włoszczowski	409,1	653,1	4,2%	233	231	62	26,8%	1 755,79	2 803,00	6 598,39	10 533,87	4,2%
14	m. Kielce	1 359,8	2 221,0	14,4%	964	912	184	20,2%	1 410,58	2 303,94	7 390,22	12 070,65	17,4%

Lp.	Województwo / Powiat	Wydatki na szkolenia wg MPiPS-02 w tys. zł	Wydatki na szkolenia ze stypendiami wg MPiPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków na szkolenia w PUP w wydatkach na szkolenia w województwie ogółem	Liczba osób, które rozpoczęły szkolenie	Liczba osób, które ukończyły szkolenie	Liczba osób, które podjęły pracę w trakcie lub po szkoleniu	Efektywność zatrudnieniowa % (kol.8/kol.7)	Koszt uczestnictwa w zł (kol.3/kol.6)	Koszt uczestnictwa ze stypendiami w zł (kol.4/kol.6)	Koszt ponownego zatrudnienia w zł (kol.3/kol.8)	Koszt ponownego zatrudnienia ze stypendiami w zł (kol.4/kol.8)	Udział % liczby osób aktywowanych w PUP w szkoleniach w województwie ogółem
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	12.	13.	14.
	Polska	306 902,9	487 365,4	x	182 363	178 582	65 583	36,7%	1 682,92	2 672,50	4 679,61	7 431,28	x
28	warmińsko-mazurskie	15 713,8	26 019,7	100,0%	8 640	8 633	3 324	38,5%	1 818,73	3 011,54	4 727,38	7 827,83	100,0%
1	Bartoszycki	771,4	1 179,9	4,5%	407	397	258	65,0%	1 895,33	2 899,02	2 989,92	4 573,26	4,7%
2	Braniewski	413,8	768,8	3,0%	251	232	68	29,3%	1 648,61	3 062,95	6 085,29	11 305,88	2,9%
3	Działdowski	529,2	845,7	3,3%	330	338	64	18,9%	1 603,64	2 562,73	8 268,75	13 214,06	3,8%
4	Elcki	1 460,8	2 183,4	8,4%	697	690	142	20,6%	2 095,84	3 132,57	10 287,32	15 376,06	8,1%
5	Giżycki	825,3	1 371,2	5,3%	449	443	211	47,6%	1 838,08	3 053,90	3 911,37	6 498,58	5,2%
6	Gołdapski	310,4	561,3	2,2%	281	281	136	48,4%	1 104,63	1 997,51	2 282,35	4 127,21	3,3%
7	Ilawski	653,4	1 147,5	4,4%	362	370	114	30,8%	1 804,97	3 169,89	5 731,58	10 065,79	4,2%
8	Kętrzyński	1 065,0	1 575,3	6,1%	509	508	223	43,9%	2 092,34	3 094,89	4 775,78	7 064,13	5,9%
9	Lidzbarski	822,4	1 246,8	4,8%	359	354	118	33,3%	2 290,81	3 472,98	6 969,49	10 566,10	4,2%
10	Mragowski	625,7	1 192,9	4,6%	403	409	129	31,5%	1 552,61	2 960,05	4 850,39	9 247,29	4,7%
11	Nidzicki	295,4	550,3	2,1%	144	147	78	53,1%	2 051,39	3 821,53	3 787,18	7 055,13	1,7%
12	Nowomiejski	284,4	424,1	1,6%	120	120	26	21,7%	2 370,00	3 534,17	10 938,46	16 311,54	1,4%
13	Olecki	686,2	997,2	3,8%	338	335	193	57,6%	2 030,18	2 950,30	3 555,44	5 166,84	3,9%
14	Olsztyński	1 510,6	2 462,8	9,5%	902	882	416	47,2%	1 674,72	2 730,38	3 631,25	5 920,19	10,4%
15	Ostródzki	1 087,1	1 735,9	6,7%	549	567	226	39,9%	1 980,15	3 161,93	4 810,18	7 680,97	6,4%
16	Piski	769,1	1 221,5	4,7%	347	346	128	37,0%	2 216,43	3 520,17	6 008,59	9 542,97	4,0%
17	Szczygieński	1 167,1	2 311,1	8,9%	604	661	209	31,6%	1 932,28	3 826,32	5 584,21	11 057,89	7,0%
18	Węgorzewski	430,1	831,2	3,2%	249	240	108	45,0%	1 727,31	3 338,15	3 982,41	7 696,30	2,9%
19	m. Elbląg	860,3	1 506,2	5,8%	582	582	228	39,2%	1 478,18	2 587,97	3 773,25	6 606,14	6,7%
20	m. Olsztyn	1 146,1	1 906,6	7,3%	757	731	249	34,1%	1 514,00	2 518,63	4 602,81	7 657,03	8,8%

Lp.	Województwo / Powiat	Wydatki na szkolenia wg MPiPS-02 w tys. zł	Wydatki na szkolenia ze stypendiami wg MPiPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków na szkolenia w PUP w wydatkach na szkolenia w województwie ogółem	Liczba osób, które rozpoczęły szkolenie	Liczba osób, które ukończyły szkolenie	Liczba osób, które podjęły pracę w trakcie lub po szkoleniu	Efektywność zatrudnieniowa % (kol.8/kol.7)	Koszt uczestnictwa w zł (kol.3/kol.6)	Koszt uczestnictwa ze stypendiami w zł (kol.4/kol.6)	Koszt ponownego zatrudnienia w zł (kol.3/kol.8)	Koszt ponownego zatrudnienia ze stypendiami w zł (kol.4/kol.8)	Udział % liczby osób aktywowanych w PUP w szkoleniach w województwie ogółem
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	12.	13.	14.
	Polska	306 902,9	487 365,4	x	182 363	178 582	65 583	36,7%	1 682,92	2 672,50	4 679,61	7 431,28	x
30	wielkopolskie	18 229,4	29 725,2	100,0%	14 478	14 266	6 302	44,2%	1 259,11	2 053,13	2 892,64	4 716,79	100,0%
1	Chodzieski	430,9	634,0	2,1%	284	270	48	17,8%	1 517,25	2 232,39	8 977,08	13 208,33	2,0%
2	Czarnkowsko-Trzcianecki	466,3	842,7	2,8%	387	383	126	32,9%	1 204,91	2 177,52	3 700,79	6 688,10	2,7%
3	Gnieźnieński	480,5	867,7	2,9%	439	436	232	53,2%	1 094,53	1 976,54	2 071,12	3 740,09	3,0%
4	Gostyński	244,3	425,8	1,4%	293	271	210	77,5%	833,79	1 453,24	1 163,33	2 027,62	2,0%
5	Grodziski	443,0	707,4	2,4%	414	406	169	41,6%	1 070,05	1 708,70	2 621,30	4 185,80	2,9%
6	Jarociński	468,5	739,9	2,5%	386	380	222	58,4%	1 213,73	1 916,84	2 110,36	3 332,88	2,7%
7	Kępiński	244,5	389,2	1,3%	232	232	208	89,7%	1 053,88	1 677,59	1 175,48	1 871,15	1,6%
8	Kolski	331,2	545,6	1,8%	317	313	56	17,9%	1 044,79	1 721,14	5 914,29	9 742,86	2,2%
9	Koniński	873,8	1 444,1	4,9%	863	860	476	55,3%	1 012,51	1 673,35	1 835,71	3 033,82	6,0%
10	Kościański	381,4	678,3	2,3%	497	495	306	61,8%	767,40	1 364,79	1 246,41	2 216,67	3,4%
11	Krotoszyński	695,2	1 106,6	3,7%	494	487	243	49,9%	1 407,29	2 240,08	2 860,91	4 553,91	3,4%
12	Międzychodzki	182,7	314,9	1,1%	138	137	97	70,8%	1 323,91	2 281,88	1 883,51	3 246,39	1,0%
13	Nowotomyski	186,8	305,4	1,0%	154	154	63	40,9%	1 212,99	1 983,12	2 965,08	4 847,62	1,1%
14	Obornicki	475,3	729,9	2,5%	333	331	155	46,8%	1 427,33	2 191,89	3 066,45	4 709,03	2,3%
15	Ostrowski	676,0	1 038,5	3,5%	379	380	131	34,5%	1 783,64	2 740,11	5 160,31	7 927,48	2,6%
16	Ostrzeszowski	242,8	421,6	1,4%	187	187	79	42,2%	1 298,40	2 254,55	3 073,42	5 336,71	1,3%
17	Piński	346,0	742,0	2,5%	517	505	222	44,0%	669,25	1 435,20	1 558,56	3 342,34	3,6%
18	Pleszewski	1 079,9	1 609,7	5,4%	388	388	197	50,8%	2 783,25	4 148,71	5 481,73	8 171,07	2,7%
19	Poznański	3 264,2	5 203,6	17,5%	2 416	2 381	1 065	44,7%	1 351,08	2 153,81	3 064,98	4 886,01	16,7%
20	Rawicki	488,1	820,4	2,8%	529	529	248	46,9%	922,68	1 550,85	1 968,15	3 308,06	3,7%
21	Słupecki	499,8	827,6	2,8%	397	395	115	29,1%	1 258,94	2 084,63	4 346,09	7 196,52	2,7%
22	Szamotulski	311,0	474,7	1,6%	330	328	200	61,0%	942,42	1 438,48	1 555,00	2 373,50	2,3%
23	Średzki	248,4	438,3	1,5%	210	209	53	25,4%	1 182,86	2 087,14	4 686,79	8 269,81	1,5%
24	Śremski	1 131,8	1 690,7	5,7%	658	654	250	38,2%	1 720,06	2 569,45	4 527,20	6 762,80	4,5%
25	Turecki	438,6	660,2	2,2%	328	323	164	50,8%	1 337,20	2 012,80	2 674,39	4 025,61	2,3%
26	Wągrowiecki	282,1	544,1	1,8%	212	210	73	34,8%	1 330,66	2 566,51	3 864,38	7 453,42	1,5%
27	Wolsztyński	413,3	602,7	2,0%	308	300	169	56,3%	1 341,88	1 956,82	2 445,56	3 566,27	2,1%
28	Wrzesiński	528,5	838,9	2,8%	491	482	224	46,5%	1 076,37	1 708,55	2 359,38	3 745,09	3,4%
29	Złotowski	719,5	1 276,6	4,3%	549	524	135	25,8%	1 310,56	2 325,32	5 329,63	9 456,30	3,8%
30	m. Kalisz	700,3	1 238,1	4,2%	532	542	150	27,7%	1 316,35	2 327,26	4 668,67	8 254,00	3,7%
31	m. Leszno	954,7	1 566,0	5,3%	816	774	216	27,9%	1 169,98	1 919,12	4 419,91	7 250,00	5,6%

Lp.	Województwo / Powiat	Wydatki na szkolenia wg MPiPS-02 w tys. zł	Wydatki na szkolenia ze stypendiami wg MPiPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków na szkolenia w PUP w wydatkach na szkolenia w województwie ogółem	Liczba osób, które rozpoczęły szkolenie	Liczba osób, które ukończyły szkolenie	Liczba osób, które podjęły pracę w trakcie lub po szkoleniu	Efektywność zatrudnieniowa % (kol.8/kol.7)	Koszt uczestnictwa w zł (kol.3/kol.6)	Koszt uczestnictwa ze stypendiami w zł (kol.4/kol.6)	Koszt ponownego zatrudnienia w zł (kol.3/kol.8)	Koszt ponownego zatrudnienia ze stypendiami w zł (kol.4/kol.8)	Udział % liczby osób aktywizowanych w PUP w szkoleniach w województwie ogółem
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	12.	13.	14.
	Polska	306 902,9	487 365,4	x	182 363	178 582	65 583	36,7%	1 682,92	2 672,50	4 679,61	7 431,28	x
32	zachodniopomorskie	17 107,0	26 491,9	100,0%	10 345	10 171	4 173	41,0%	1 653,65	2 560,84	4 099,45	6 348,41	100,0%
1	Białogardzki	1 152,4	1 766,8	6,7%	484	469	207	44,1%	2 380,99	3 650,41	5 567,15	8 535,27	4,7%
2	Choszczeński	204,8	380,6	1,4%	184	179	72	40,2%	1 113,04	2 068,48	2 844,44	5 286,11	1,8%
3	Drawski	559,8	872,7	3,3%	375	375	217	57,9%	1 492,80	2 327,20	2 579,72	4 021,66	3,6%
4	Goleniowski	1 164,1	1 603,3	6,1%	448	448	164	36,6%	2 598,44	3 578,79	7 098,17	9 776,22	4,3%
5	Gryficki	910,9	1 471,4	5,6%	558	513	255	49,7%	1 632,44	2 636,92	3 572,16	5 770,20	5,4%
6	Gryfiński	1 572,0	2 405,7	9,1%	836	819	393	48,0%	1 880,38	2 877,63	4 000,00	6 121,37	8,1%
7	Kamieński	225,7	383,7	1,4%	193	191	45	23,6%	1 169,43	1 988,08	5 015,56	8 526,67	1,9%
8	Kołobrzeski	192,9	393,3	1,5%	153	142	42	29,6%	1 260,78	2 570,59	4 592,86	9 364,29	1,5%
9	Koszaliński	1 069,1	2 052,4	7,7%	1 121	1 114	290	26,0%	953,70	1 830,87	3 686,55	7 077,24	10,8%
10	Łobeski	846,1	1 149,4	4,3%	302	309	95	30,7%	2 801,66	3 805,96	8 906,32	12 098,95	2,9%
11	Myśliborski	796,1	1 113,7	4,2%	616	635	379	59,7%	1 292,37	1 807,95	2 100,53	2 938,52	6,0%
12	Policki	1 050,9	1 635,0	6,2%	533	666	183	27,5%	1 971,67	3 067,54	5 742,62	8 934,43	5,2%
13	Pyrzycki	1 113,0	1 451,4	5,5%	519	262	174	66,4%	2 144,51	2 796,53	6 396,55	8 341,38	5,0%
14	Sławieński	507,9	881,3	3,3%	507	503	269	53,5%	1 001,78	1 738,26	1 888,10	3 276,21	4,9%
15	Stargardzki	1 083,4	1 743,7	6,6%	542	498	188	37,8%	1 998,89	3 217,16	5 762,77	9 275,00	5,2%
16	Szczecinecki	993,6	1 579,0	6,0%	592	590	206	34,9%	1 678,38	2 667,23	4 823,30	7 665,05	5,7%
17	Świdwiński	651,6	957,0	3,6%	287	286	157	54,9%	2 270,38	3 334,49	4 150,32	6 095,54	2,8%
18	Wałecki	692,9	1 274,6	4,8%	765	752	240	31,9%	905,75	1 666,14	2 887,08	5 310,83	7,4%
19	m. Szczecin	2 077,3	2 999,2	11,3%	1 176	1 266	518	40,9%	1 766,41	2 550,34	4 010,23	5 789,96	11,4%
20	m. Świnoujście	242,5	377,7	1,4%	154	154	79	51,3%	1 574,68	2 452,60	3 069,62	4 781,01	1,5%

Wydatki na prace interwencyjne oraz liczba uczestników i efektywność

Lp.	Województwo / Powiat	Wydatki na prace interwencyjne wg MPiPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków na prace interwencyjne w PUP w wydatkach na prace interwencyjne w województwie ogółem	Liczba osób, które rozpoczęły prace interwencyjne	Liczba osób, które ukończyły prace interwencyjne	Liczba osób, które podjęły prace w trakcie lub po pracach interwencyjnych	Efektywność zatrudnienowa % (kol.7/kol.6)	Koszt uczestnictwa w zł (kol.3/kol.5)	Koszt ponownego zatrudnienia w zł (kol.3/kol.7)	Udział % liczby osób aktywowanych w PUP w pracach interwencyjnych w województwie ogółem
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
	Polska	217 048,5	x	43 151	40 628	28 752	70,8%	5 029,98	7 548,99	x
02	dolnośląskie	11 406,7	100,0%	2 010	1 814	1 355	74,7%	5 674,98	8 418,23	100,0%
1	Bolesławiecki	312,8	2,7%	87	45	33	73,3%	3 595,40	9 478,79	4,3%
2	Dzierżoniowski	145,7	1,3%	29	33	30	90,9%	5 024,14	4 856,67	1,4%
3	Głogowski	513,5	4,5%	113	117	89	76,1%	4 544,25	5 769,66	5,6%
4	Górowski	320,5	2,8%	50	46	32	69,6%	6 410,00	10 015,63	2,5%
5	Jaworski	368,3	3,2%	102	101	72	71,3%	3 610,78	5 115,28	5,1%
6	Jeleniogórski	90,1	0,8%	21	24	21	87,5%	4 290,48	4 290,48	1,0%
7	Kamiennogórski	368,5	3,2%	97	72	50	69,4%	3 798,97	7 370,00	4,8%
8	Kłodzki	1 655,2	14,5%	249	182	130	71,4%	6 647,39	12 732,31	12,4%
9	Legnicki	1 310,0	11,5%	181	166	128	77,1%	7 237,57	10 234,38	9,0%
10	Lubański	99,7	0,9%	16	21	18	85,7%	6 231,25	5 538,89	0,8%
11	Lubiński	397,8	3,5%	95	66	41	62,1%	4 187,37	9 702,44	4,7%
12	Lwówecki	140,7	1,2%	40	36	29	80,6%	3 517,50	4 851,72	2,0%
13	Milicki	53,4	0,5%	13	8	8	100,0%	4 107,69	6 675,00	0,6%
14	Oleśnicki	1 141,3	10,0%	157	140	88	62,9%	7 269,43	12 969,32	7,8%
15	Olawski	265,0	2,3%	34	46	39	84,8%	7 794,12	6 794,87	1,7%
16	Polkowicki	305,1	2,7%	58	67	44	65,7%	5 260,34	6 934,09	2,9%
17	Strzeliński	672,0	5,9%	118	101	84	83,2%	5 694,92	8 000,00	5,9%
18	Średzki	127,0	1,1%	28	36	30	83,3%	4 535,71	4 233,33	1,4%
19	Świdnicki	212,6	1,9%	46	66	48	72,7%	4 621,74	4 429,17	2,3%
20	Trzebnicki	728,7	6,4%	138	98	72	73,5%	5 280,43	10 120,83	6,9%
21	Wałbrzyski	410,2	3,6%	57	43	37	86,0%	7 196,49	11 086,49	2,8%
22	Wołowski	1,7	0,0%	0	1	1	100,0%	-	1 700,00	0,0%
23	Ząbkowicki	278,5	2,4%	55	78	63	80,8%	5 063,64	4 420,63	2,7%
24	Zgorzelecki	410,4	3,6%	20	11	10	90,9%	20 520,00	41 040,00	1,0%
25	Złotoryjski	317,2	2,8%	97	91	60	65,9%	3 270,10	5 286,67	4,8%
26	m. Wrocław	760,8	6,7%	109	119	98	82,4%	6 979,82	7 763,27	5,4%

Lp.	Województwo / Powiat	Wydatki na prace interwencyjne wg MPiPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków na prace interwencyjne w PUP w wydatkach na prace interwencyjne w województwie ogółem	Liczba osób, które rozpoczęły prace interwencyjne	Liczba osób, które ukończyły prace interwencyjne	Liczba osób, które podjęły pracę w trakcie lub po pracach interwencyjnych	Efektywność zatrudnienia % (kol.7/kol.6)	Koszt uczestnictwa w zł (kol.3/kol.5)	Koszt ponownego zatrudnienia w zł (kol.3/kol.7)	Udział % liczby osób aktywowanych w PUP w pracach interwencyjnych w województwie ogółem
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
	Polska	217 048,5	x	43 151	40 628	28 752	70,8%	5 029,98	7 548,99	x
04	kujawsko-pomorskie	13 576,2	100,0%	2 577	2 417	1 777	73,5%	5 268,22	7 639,95	100,0%
1	Aleksandrowski	44,7	0,3%	3	10	6	60,0%	14 900,00	7 450,00	0,1%
2	Brodnicki	64,6	0,5%	9	14	12	85,7%	7 177,78	5 383,33	0,3%
3	Chelmiński	975,8	7,2%	167	145	109	75,2%	5 843,11	8 952,29	6,5%
4	Golubsko-Dobrzyński	869,0	6,4%	128	120	32	26,7%	6 789,06	27 156,25	5,0%
5	Inowrocławski	2 724,7	20,1%	470	326	179	54,9%	5 797,23	15 221,79	18,2%
6	Lipnowski	1 504,0	11,1%	252	305	230	75,4%	5 968,25	6 539,13	9,8%
7	Mogileński	1 022,1	7,5%	229	207	173	83,6%	4 463,32	5 908,09	8,9%
8	Nakielski	160,1	1,2%	40	33	30	90,9%	4 002,50	5 336,67	1,6%
9	Radziejowski	218,7	1,6%	56	41	37	90,2%	3 905,36	5 910,81	2,2%
10	Rypiński	797,4	5,9%	149	161	107	66,5%	5 351,68	7 452,34	5,8%
11	Sepoleński	264,4	1,9%	76	73	58	79,5%	3 478,95	4 558,62	2,9%
12	Świecki	18,0	0,1%	1	1	1	100,0%	18 000,00	18 000,00	0,0%
13	Toruński	881,9	6,5%	142	163	117	71,8%	6 210,56	7 537,61	5,5%
14	Tucholski	405,4	3,0%	95	97	88	90,7%	4 267,37	4 606,82	3,7%
15	Wąbrzeski	1 409,9	10,4%	333	333	252	75,7%	4 233,93	5 594,84	12,9%
16	Włocławski	740,9	5,5%	83	92	90	97,8%	8 926,51	8 232,22	3,2%
17	Zniński	651,1	4,8%	152	142	130	91,5%	4 283,55	5 008,46	5,9%
18	m. Bydgoszcz	256,1	1,9%	84	52	47	90,4%	3 048,81	5 448,94	3,3%
19	m. Grudziądz	220,3	1,6%	51	56	45	80,4%	4 319,61	4 895,56	2,0%
20	m. Toruń	347,1	2,6%	57	46	34	73,9%	6 089,47	10 208,82	2,2%

Lp.	Województwo / Powiat	Wydatki na prace interwencyjne wg MPiPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków na prace interwencyjne w PUP w wydatkach na prace interwencyjne w województwie ogółem	Liczba osób, które rozpoczęły prace interwencyjne	Liczba osób, które ukończyły prace interwencyjne	Liczba osób, które podjęły pracę w trakcie lub po pracach interwencyjnych	Efektywność zatrudnienia % (kol.7/kol.6)	Koszt uczestnictwa w zł (kol.3/kol.5)	Koszt ponownego zatrudnienia w zł (kol.3/kol.7)	Udział % liczby osób aktywowanych w PUP w pracach interwencyjnych w województwie ogółem
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
	Polska	217 048,5	x	43 151	40 628	28 752	70,8%	5 029,98	7 548,99	x
06	lubelskie	9 448,2	100,0%	1 905	1 812	1 408	77,7%	4 959,69	6 710,37	100,0%
1	Bialski	760,4	8,0%	83	85	77	90,6%	9 161,45	9 875,32	4,4%
2	Biłgorajski	273,1	2,9%	44	67	58	86,6%	6 206,82	4 708,62	2,3%
3	Chełmski	499,8	5,3%	97	111	84	75,7%	5 152,58	5 950,00	5,1%
4	Hrubieszowski	866,4	9,2%	209	241	154	63,9%	4 145,45	5 625,97	11,0%
5	Janowski	381,8	4,0%	105	114	76	66,7%	3 636,19	5 023,68	5,5%
6	Krasnostawski	146,5	1,6%	47	41	35	85,4%	3 117,02	4 185,71	2,5%
7	Kraśnicki	264,9	2,8%	47	47	47	100,0%	5 636,17	5 636,17	2,5%
8	Lubartowski	728,1	7,7%	139	139	121	87,1%	5 238,13	6 017,36	7,3%
9	Lubelski	329,0	3,5%	81	61	56	91,8%	4 061,73	5 875,00	4,3%
10	Łęczyński	358,2	3,8%	67	77	68	88,3%	5 346,27	5 267,65	3,5%
11	Łukowski	470,3	5,0%	96	102	84	82,4%	4 898,96	5 598,81	5,0%
12	Opolski	816,7	8,6%	171	87	76	87,4%	4 776,02	10 746,05	9,0%
13	Parczewski	160,0	1,7%	43	36	36	100,0%	3 720,93	4 444,44	2,3%
14	Puławski	66,6	0,7%	16	11	8	72,7%	4 162,50	8 325,00	0,8%
15	Radzyński	96,7	1,0%	30	27	27	100,0%	3 223,33	3 581,48	1,6%
16	Rycki	284,2	3,0%	61	73	34	46,6%	4 659,02	8 358,82	3,2%
17	Świdnicki	353,4	3,7%	68	57	43	75,4%	5 197,06	8 218,60	3,6%
18	Tomaszowski	373,4	4,0%	96	84	56	66,7%	3 889,58	6 667,86	5,0%
19	Włodawski	359,1	3,8%	64	69	49	71,0%	5 610,94	7 328,57	3,4%
20	m. Lublin	955,1	10,1%	145	100	85	85,0%	6 586,90	11 236,47	7,6%
21	m. Zamość	904,5	9,6%	196	183	134	73,2%	4 614,80	6 750,00	10,3%

Lp.	Województwo / Powiat	Wydatki na prace interwencyjne wg MPiPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków na prace interwencyjne w PUP w wydatkach na prace interwencyjne w województwie ogółem	Liczba osób, które rozpoczęły prace interwencyjne	Liczba osób, które ukończyły prace interwencyjne	Liczba osób, które podjęły pracę w trakcie lub po pracach interwencyjnych	Efektywność zatrudnieniowa % (kol.7/kol.6)	Koszt uczestnictwa w zł (kol.3/kol.5)	Koszt ponownego zatrudnienia w zł (kol.3/kol.7)	Udział % liczby osób aktywowanych w PUP w pracach interwencyjnych w województwie ogółem
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
	Polska	217 048,5	x	43 151	40 628	28 752	70,8%	5 029,98	7 548,99	x
08	lubuskie	11 296,3	100,0%	2 649	2 606	1 720	66,0%	4 264,36	6 567,62	100,0%
1	Gorzowski	729,6	6,5%	236	129	97	75,2%	3 091,53	7 521,65	8,9%
2	Krośnieński	24,7	0,2%	12	10	8	80,0%	2 058,33	3 087,50	0,5%
3	Międzyrzeczki	41,5	0,4%	6	10	10	100,0%	6 916,67	4 150,00	0,2%
4	Nowosolski	980,0	8,7%	109	111	75	67,6%	8 990,83	13 066,67	4,1%
5	Słubicki	565,4	5,0%	96	96	72	75,0%	5 889,58	7 852,78	3,6%
6	Strzelecko-Drezdenecki	1 023,7	9,1%	141	170	97	57,1%	7 260,28	10 553,61	5,3%
7	Sulęciński	269,7	2,4%	69	82	52	63,4%	3 908,70	5 186,54	2,6%
8	Świebodziński	149,1	1,3%	44	47	40	85,1%	3 388,64	3 727,50	1,7%
9	Wschowski	79,4	0,7%	15	22	20	90,9%	5 293,33	3 970,00	0,6%
10	Zielonogórski	1 247,0	11,0%	184	189	140	74,1%	6 777,17	8 907,14	6,9%
11	Żagański	4 411,2	39,0%	1 262	1 216	732	60,2%	3 495,40	6 026,23	47,6%
12	Żarski	1 775,0	15,7%	475	524	377	71,9%	3 736,84	4 708,22	17,9%

Lp.	Województwo / Powiat	Wydatki na prace interwencyjne wg MPiPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków na prace interwencyjne w PUP w wydatkach na prace interwencyjne w województwie ogółem	Liczba osób, które rozpoczęły prace interwencyjne	Liczba osób, które ukończyły prace interwencyjne	Liczba osób, które podjęły pracę w trakcie lub po pracach interwencyjnych	Efektywność zatrudnienia % (kol.7/kol.6)	Koszt uczestnictwa w zł (kol.3/kol.5)	Koszt ponownego zatrudnienia w zł (kol.3/kol.7)	Udział % liczby osób aktywowanych w PUP w pracach interwencyjnych w województwie ogółem
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
	Polska	217 048,5	x	43 151	40 628	28 752	70,8%	5 029,98	7 548,99	x
10	łódzkie	12 977,8	100,0%	2 497	2 686	2 128	79,2%	5 197,36	6 098,59	100,0%
1	Bełchatowski	331,4	2,6%	99	96	88	91,7%	3 347,47	3 765,91	4,0%
2	Brzeziński	210,0	1,6%	33	29	15	51,7%	6 363,64	14 000,00	1,3%
3	Kutnowski	263,9	2,0%	8	36	26	72,2%	32 987,50	10 150,00	0,3%
4	Łaski	234,5	1,8%	34	53	47	88,7%	6 897,06	4 989,36	1,4%
5	Łęczycki	163,3	1,3%	39	27	13	48,1%	4 187,18	12 561,54	1,6%
6	Łowicki	139,2	1,1%	22	27	19	70,4%	6 327,27	7 326,32	0,9%
7	Łódzki Wschodni	124,1	1,0%	40	41	38	92,7%	3 102,50	3 265,79	1,6%
8	Opoczyński	1 346,3	10,4%	456	425	417	98,1%	2 952,41	3 228,54	18,3%
9	Pabianicki	352,7	2,7%	43	55	49	89,1%	8 202,33	7 197,96	1,7%
10	Pajęczański	495,9	3,8%	112	102	50	49,0%	4 427,68	9 918,00	4,5%
11	Piotrkowski	660,7	5,1%	172	210	155	73,8%	3 841,28	4 262,58	6,9%
12	Poddębicki	190,0	1,5%	49	40	22	55,0%	3 877,55	8 636,36	2,0%
13	Radomszczański	415,8	3,2%	123	116	113	97,4%	3 380,49	3 679,65	4,9%
14	Rawski	171,6	1,3%	26	33	22	66,7%	6 600,00	7 800,00	1,0%
15	Sieradzki	1 036,3	8,0%	190	141	102	72,3%	5 454,21	10 159,80	7,6%
16	Tomaszowski	1 074,5	8,3%	179	204	147	72,1%	6 002,79	7 309,52	7,2%
17	Wieluński	320,6	2,5%	81	71	43	60,6%	3 958,02	7 455,81	3,2%
18	Wieruszowski	181,8	1,4%	41	35	26	74,3%	4 434,15	6 992,31	1,6%
19	Zduńskowolski	437,0	3,4%	48	78	59	75,6%	9 104,17	7 406,78	1,9%
20	Zgierski	1 429,8	11,0%	206	299	262	87,6%	6 940,78	5 457,25	8,2%
21	m. Łódź	3 232,6	24,9%	457	547	397	72,6%	7 073,52	8 142,57	18,3%
22	m. Skierniewice	165,8	1,3%	39	21	18	85,7%	4 251,28	9 211,11	1,6%

Lp.	Województwo / Powiat	Wydatki na prace interwencyjne wg MPiPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków na prace interwencyjne w PUP w wydatkach na prace interwencyjne w województwie ogółem	Liczba osób, które rozpoczęły prace interwencyjne	Liczba osób, które ukończyły prace interwencyjne	Liczba osób, które podjęły pracę w trakcie lub po pracach interwencyjnych	Efektywność zatrudnienia w % (kol.7/kol.6)	Koszt uczestnictwa w zł (kol.3/kol.5)	Koszt ponownego zatrudnienia w zł (kol.3/kol.7)	Udział % liczby osób aktywowanych w PUP w pracach interwencyjnych w województwie ogółem
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
	Polska	217 048,5	x	43 151	40 628	28 752	70,8%	5 029,98	7 548,99	x
12	malopolskie	12 327,8	100,0%	2 743	2 239	1 641	73,3%	4 494,28	7 512,37	100,0%
1	Bocheński	211,6	1,7%	61	41	39	95,1%	3 468,85	5 425,64	2,2%
2	Brzeski	365,1	3,0%	80	58	48	82,8%	4 563,75	7 606,25	2,9%
3	Chrzanowski	195,6	1,6%	75	40	40	100,0%	2 608,00	4 890,00	2,7%
4	Dąbrowski	880,9	7,1%	185	192	131	68,2%	4 761,62	6 724,43	6,7%
5	Gorlicki	614,3	5,0%	118	106	87	82,1%	5 205,93	7 060,92	4,3%
6	Krakowski	544,5	4,4%	129	99	88	88,9%	4 220,93	6 187,50	4,7%
7	Limanowski	1 198,3	9,7%	290	212	170	80,2%	4 132,07	7 048,82	10,6%
8	Miechowski	774,0	6,3%	204	167	90	53,9%	3 794,12	8 600,00	7,4%
9	Myślenicki	543,1	4,4%	116	124	105	84,7%	4 681,90	5 172,38	4,2%
10	Nowosądecki	1 150,1	9,3%	247	225	190	84,4%	4 656,28	6 053,16	9,0%
11	Nowotarski	352,2	2,9%	102	91	48	52,7%	3 452,94	7 337,50	3,7%
12	Olkuski	587,6	4,8%	124	0	0	-	4 738,71	-	4,5%
13	Oświęcimski	647,4	5,3%	184	115	74	64,3%	3 518,48	8 748,65	6,7%
14	Proszowicki	554,9	4,5%	108	115	36	31,3%	5 137,96	15 413,89	3,9%
15	Suski	191,2	1,6%	72	58	38	65,5%	2 655,56	5 031,58	2,6%
16	Tatrzański	94,0	0,8%	16	11	10	90,9%	5 875,00	9 400,00	0,6%
17	Wadowicki	568,5	4,6%	157	140	119	85,0%	3 621,02	4 777,31	5,7%
18	Wielicki	128,9	1,0%	41	33	26	78,8%	3 143,90	4 957,69	1,5%
19	m. Kraków	244,4	2,0%	54	55	34	61,8%	4 525,93	7 188,24	2,0%
20	m. Nowy Sącz	1 148,3	9,3%	111	92	58	63,0%	10 345,05	19 798,28	4,0%
21	m. Tarnów	1 332,9	10,8%	269	265	210	79,2%	4 955,02	6 347,14	9,8%

Lp.	Województwo / Powiat	Wydatki na prace interwencyjne wg MPiPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków na prace interwencyjne w PUP w wydatkach na prace interwencyjne w województwie ogółem	Liczba osób, które rozpoczęły prace interwencyjne	Liczba osób, które ukończyły prace interwencyjne	Liczba osób, które podjęły pracę w trakcie lub po pracach interwencyjnych	Efektywność zatrudnienia w % (kol.7/kol.6)	Koszt uczestnictwa w zł (kol.3/kol.5)	Koszt ponownego zatrudnienia w zł (kol.3/kol.7)	Udział % liczby osób aktywowanych w PUP w pracach interwencyjnych w województwie ogółem
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
	Polska	217 048,5	x	43 151	40 628	28 752	70,8%	5 029,98	7 548,99	x
14	mazowieckie	28 267,0	100,0%	4 951	4 619	2 738	59,3%	5 709,35	10 323,96	100,0%
1	Białobrzegi	106,5	0,4%	26	23	6	26,1%	4 096,15	17 750,00	0,5%
2	Ciechanowski	599,1	2,1%	153	148	127	85,8%	3 915,69	4 717,32	3,1%
3	Garwoliński	375,1	1,3%	77	40	31	77,5%	4 871,43	12 100,00	1,6%
4	Gostyński	648,5	2,3%	95	102	61	59,8%	6 826,32	10 631,15	1,9%
5	Grodziski	222,6	0,8%	20	11	10	90,9%	11 130,00	22 260,00	0,4%
6	Grójecki	579,8	2,1%	74	61	20	32,8%	7 835,14	28 990,00	1,5%
7	Kozienicki	370,2	1,3%	82	48	26	54,2%	4 514,63	14 238,46	1,7%
8	Legionowski	18,3	0,1%	3	4	4	100,0%	6 100,00	4 575,00	0,1%
9	Lipski	743,8	2,6%	148	148	81	54,7%	5 025,68	9 182,72	3,0%
10	Łosicki	924,7	3,3%	160	130	82	63,1%	5 779,38	11 276,83	3,2%
11	Makowski	746,4	2,6%	108	115	28	24,3%	6 911,11	26 657,14	2,2%
12	Miński	682,0	2,4%	100	86	44	51,2%	6 820,00	15 500,00	2,0%
13	Mławski	589,6	2,1%	112	112	63	56,3%	5 264,29	9 358,73	2,3%
14	Nowodworski	600,4	2,1%	78	90	64	71,1%	7 697,44	9 381,25	1,6%
15	Ostrołęcki	2 493,7	8,8%	315	364	189	51,9%	7 916,51	13 194,18	6,4%
16	Ostrowski	1 007,4	3,6%	197	172	66	38,4%	5 113,71	15 263,64	4,0%
17	Otwocki	306,9	1,1%	61	45	19	42,2%	5 031,15	16 152,63	1,2%
18	Piaseczyński	317,1	1,1%	40	48	21	43,8%	7 927,50	15 100,00	0,8%
19	Płocki	277,9	1,0%	50	36	32	88,9%	5 558,00	8 684,38	1,0%
20	Płoński	960,6	3,4%	128	162	150	92,6%	7 504,69	6 404,00	2,6%
21	Pruszkowski	486,0	1,7%	30	56	45	80,4%	16 200,00	10 800,00	0,6%
22	Przasnyski	736,3	2,6%	119	114	96	84,2%	6 187,39	7 669,79	2,4%
23	Przysuski	1 126,1	4,0%	315	245	43	17,6%	3 574,92	26 188,37	6,4%
24	Pułtowski	1 136,4	4,0%	292	283	215	76,0%	3 891,78	5 285,58	5,9%
25	Radomski	1 487,6	5,3%	298	403	122	30,3%	4 991,95	12 193,44	6,0%
26	Sierpecki	17,1	0,1%	6	7	7	100,0%	2 850,00	2 442,86	0,1%
27	Sochaczewski	0,0	0,0%	0	0	0	-	-	-	0,0%
28	Sokołowski	905,2	3,2%	142	132	98	74,2%	6 374,65	9 236,73	2,9%
29	Szydłowiecki	817,4	2,9%	192	119	49	41,2%	4 257,29	16 681,63	3,9%
30	Warszawski Zachodni	235,9	0,8%	26	40	17	42,5%	9 073,08	13 876,47	0,5%
31	Węgrowski	1 170,3	4,1%	215	200	138	69,0%	5 443,26	8 480,43	4,3%
32	Wołomiński	1 199,7	4,2%	178	152	107	70,4%	6 739,89	11 212,15	3,6%
33	Wyszowski	972,9	3,4%	241	189	168	88,9%	4 036,93	5 791,07	4,9%
34	Zwoleński	1 233,8	4,4%	191	184	93	50,5%	6 459,69	13 266,67	3,9%
35	Żuromiński	545,3	1,9%	91	78	54	69,2%	5 992,31	10 098,15	1,8%
36	Żyrardowski	168,6	0,6%	17	15	1	6,7%	9 917,65	168 600,00	0,3%
37	m. Płock	135,4	0,5%	14	24	15	62,5%	9 671,43	9 026,67	0,3%
38	m. Siedlce	2 306,6	8,2%	445	288	245	85,1%	5 183,37	9 414,69	9,0%
39	m. st. Warszawa	1 015,8	3,6%	112	145	101	69,7%	9 069,64	10 057,43	2,3%

Lp.	Województwo / Powiat	Wydatki na prace interwencyjne wg MPiPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków na prace interwencyjne w PUP w wydatkach na prace interwencyjne w województwie ogółem	Liczba osób, które rozpoczęły prace interwencyjne	Liczba osób, które ukończyły prace interwencyjne	Liczba osób, które podjęły pracę w trakcie lub po pracach interwencyjnych	Efektywność zatrudnienia w % (kol.7/kol.6)	Koszt uczestnictwa w zł (kol.3/kol.5)	Koszt ponownego zatrudnienia w zł (kol.3/kol.7)	Udział % liczby osób aktywowanych w PUP w pracach interwencyjnych w województwie ogółem
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
	Polska	217 048,5	x	43 151	40 628	28 752	70,8%	5 029,98	7 548,99	x
16	opolskie	2 433,0	100,0%	492	425	341	80,2%	4 945,12	7 134,90	100,0%
1	Brzeski	313,8	12,9%	91	55	51	92,7%	3 448,35	6 152,94	18,5%
2	Głubczycki	196,5	8,1%	37	37	32	86,5%	5 310,81	6 140,63	7,5%
3	Kędzierzyńsko-Kozielski	66,5	2,7%	18	18	9	50,0%	3 694,44	7 388,89	3,7%
4	Kluczborski	28,2	1,2%	8	8	6	75,0%	3 525,00	4 700,00	1,6%
5	Krapkowicki	106,4	4,4%	22	26	15	57,7%	4 836,36	7 093,33	4,5%
6	Namysłowski	154,4	6,3%	24	24	17	70,8%	6 433,33	9 082,35	4,9%
7	Nyski	875,8	36,0%	149	159	125	78,6%	5 877,85	7 006,40	30,3%
8	Oleski	152,6	6,3%	48	36	36	100,0%	3 179,17	4 238,89	9,8%
9	Prudnicki	292,3	12,0%	51	54	43	79,6%	5 731,37	6 797,67	10,4%
10	Strzelecki	36,7	1,5%	8	4	4	100,0%	4 587,50	9 175,00	1,6%
11	m. Opole	209,8	8,6%	36	4	3	75,0%	5 827,78	69 933,33	7,3%

Lp.	Województwo / Powiat	Wydatki na prace interwencyjne wg MPiPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków na prace interwencyjne w PUP w wydatkach na prace interwencyjne w województwie ogółem	Liczba osób, które rozpoczęły prace interwencyjne	Liczba osób, które ukończyły prace interwencyjne	Liczba osób, które podjęły pracę w trakcie lub po pracach interwencyjnych	Efektywność zatrudnienia % (kol.7/kol.6)	Koszt uczestnictwa w zł (kol.3/kol.5)	Koszt ponownego zatrudnienia w zł (kol.3/kol.7)	Udział % liczby osób aktywizowanych w PUP w pracach interwencyjnych w województwie ogółem
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
	Polska	217 048,5	x	43 151	40 628	28 752	70,8%	5 029,98	7 548,99	x
18	podkarpackie	22 591,7	100,0%	4 077	3 767	2 754	73,1%	5 541,26	8 203,23	100,0%
1	Bieszczadzki	502,8	2,2%	88	50	35	70,0%	5 713,64	14 365,71	2,2%
2	Brzozowski	361,8	1,6%	70	58	56	96,6%	5 168,57	6 460,71	1,7%
3	Dębicki	1 145,3	5,1%	289	221	164	74,2%	3 962,98	6 983,54	7,1%
4	Jarosławski	2 318,0	10,3%	331	354	243	68,6%	7 003,02	9 539,09	8,1%
5	Jasielski	332,7	1,5%	65	68	56	82,4%	5 118,46	5 941,07	1,6%
6	Kolbuszowski	365,9	1,6%	88	74	57	77,0%	4 157,95	6 419,30	2,2%
7	Krośnieński	465,5	2,1%	79	57	47	82,5%	5 892,41	9 904,26	1,9%
8	Leski	402,6	1,8%	53	50	39	78,0%	7 596,23	10 323,08	1,3%
9	Leżajski	383,3	1,7%	89	61	50	82,0%	4 306,74	7 666,00	2,2%
10	Lubaczowski	1 209,4	5,4%	329	325	224	68,9%	3 675,99	5 399,11	8,1%
11	Łańcucki	477,3	2,1%	106	81	55	67,9%	4 502,83	8 678,18	2,6%
12	Mielecki	1 519,7	6,7%	241	193	142	73,6%	6 305,81	10 702,11	5,9%
13	Niżański	1 332,1	5,9%	290	213	149	70,0%	4 593,45	8 940,27	7,1%
14	Przeworski	1 495,6	6,6%	260	254	172	67,7%	5 752,31	8 695,35	6,4%
15	Ropczycko-Sędziszowski	772,7	3,4%	163	178	137	77,0%	4 740,49	5 640,15	4,0%
16	Rzeszowski	1 874,0	8,3%	391	412	318	77,2%	4 792,84	5 893,08	9,6%
17	Sanocki	1 141,6	5,1%	155	160	125	78,1%	7 365,16	9 132,80	3,8%
18	Stalowowolski	746,0	3,3%	115	136	100	73,5%	6 486,96	7 460,00	2,8%
19	Strzyżowski	392,0	1,7%	90	55	6	10,9%	4 355,56	65 333,33	2,2%
20	Tarnobrzeski	1 520,9	6,7%	285	201	138	68,7%	5 336,49	11 021,01	7,0%
21	m. Przemysł	3 832,5	17,0%	500	566	441	77,9%	7 665,00	8 690,48	12,3%

Lp.	Województwo / Powiat	Wydatki na prace interwencyjne wg MPiPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków na prace interwencyjne w PUP w wydatkach na prace interwencyjne w województwie ogółem	Liczba osób, które rozpoczęły prace interwencyjne	Liczba osób, które ukończyły prace interwencyjne	Liczba osób, które podjęły pracę w trakcie lub po pracach interwencyjnych	Efektywność zatrudnienia % (kol.7/kol.6)	Koszt uczestnictwa w zł (kol.3/kol.5)	Koszt ponownego zatrudnienia w zł (kol.3/kol.7)	Udział % liczby osób aktywowanych w PUP w pracach interwencyjnych w województwie ogółem
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
	Polska	217 048,5	x	43 151	40 628	28 752	70,8%	5 029,98	7 548,99	x
20	podlaskie	11 013,2	100,0%	2 202	2 139	1 464	68,4%	5 001,45	7 522,68	100,0%
1	Augustowski	48,0	0,4%	17	10	9	90,0%	2 823,53	5 333,33	0,8%
2	Białostocki	1 231,0	11,2%	241	204	182	89,2%	5 107,88	6 763,74	10,9%
3	Bielski	182,7	1,7%	49	51	37	72,5%	3 728,57	4 937,84	2,2%
4	Grajewski	1 914,4	17,4%	287	394	204	51,8%	6 670,38	9 384,31	13,0%
5	Hajnowski	550,1	5,0%	147	149	82	55,0%	3 742,18	6 708,54	6,7%
6	Kolneński	956,7	8,7%	162	156	80	51,3%	5 905,56	11 958,75	7,4%
7	Łomżyński	1 454,1	13,2%	305	317	268	84,5%	4 767,54	5 425,75	13,9%
8	Moniecki	583,7	5,3%	135	133	109	82,0%	4 323,70	5 355,05	6,1%
9	Sejneński	193,8	1,8%	51	45	22	48,9%	3 800,00	8 809,09	2,3%
10	Siemiatycki	443,4	4,0%	107	78	52	66,7%	4 143,93	8 526,92	4,9%
11	Sokółski	695,8	6,3%	161	144	97	67,4%	4 321,74	7 173,20	7,3%
12	Suwalski	1 006,3	9,1%	230	158	123	77,8%	4 375,22	8 181,30	10,4%
13	Wysokomazowiecki	1 276,5	11,6%	219	258	171	66,3%	5 828,77	7 464,91	9,9%
14	Zambrowski	476,7	4,3%	91	42	28	66,7%	5 238,46	17 025,00	4,1%

Lp.	Województwo / Powiat	Wydatki na prace interwencyjne wg MPiPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków na prace interwencyjne w PUP w wydatkach na prace interwencyjne w województwie ogółem	Liczba osób, które rozpoczęły prace interwencyjne	Liczba osób, które ukończyły prace interwencyjne	Liczba osób, które podjęły pracę w trakcie lub po pracach interwencyjnych	Efektywność zatrudnienia % (kol.7/kol.6)	Koszt uczestnictwa w zł (kol.3/kol.5)	Koszt ponownego zatrudnienia w zł (kol.3/kol.7)	Udział % liczby osób aktywowanych w PUP w pracach interwencyjnych w województwie ogółem
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
	Polska	217 048,5	x	43 151	40 628	28 752	70,8%	5 029,98	7 548,99	x
22	pomorskie	15 863,0	100,0%	3 275	3 154	2 215	70,2%	4 843,66	7 161,63	100,0%
1	Bytowski	3 799,1	23,9%	801	699	430	61,5%	4 742,95	8 835,12	24,5%
2	Chojnicki	551,4	3,5%	130	133	120	90,2%	4 241,54	4 595,00	4,0%
3	Człuchowski	958,3	6,0%	403	416	270	64,9%	2 377,92	3 549,26	12,3%
4	Kartuski	623,3	3,9%	122	67	42	62,7%	5 109,02	14 840,48	3,7%
5	Kościerski	1 025,1	6,5%	171	142	101	71,1%	5 994,74	10 149,50	5,2%
6	Kwidziński	543,0	3,4%	135	142	129	90,8%	4 022,22	4 209,30	4,1%
7	Lęborski	1 250,7	7,9%	211	243	149	61,3%	5 927,49	8 393,96	6,4%
8	Malborski	1 749,6	11,0%	253	226	145	64,2%	6 915,42	12 066,21	7,7%
9	Nowodworski	831,4	5,2%	153	170	123	72,4%	5 433,99	6 759,35	4,7%
10	Pucki	208,9	1,3%	46	42	23	54,8%	4 541,30	9 082,61	1,4%
11	Słupski	1 101,6	6,9%	271	355	256	72,1%	4 064,94	4 303,13	8,3%
12	Starogardzki	557,3	3,5%	122	60	46	76,7%	4 568,03	12 115,22	3,7%
13	Sztumski	291,6	1,8%	33	45	27	60,0%	8 836,36	10 800,00	1,0%
14	Tczewski	966,4	6,1%	170	182	156	85,7%	5 684,71	6 194,87	5,2%
15	Wejherowski	596,6	3,8%	118	99	82	82,8%	5 055,93	7 275,61	3,6%
16	m. Gdańsk	343,7	2,2%	65	72	55	76,4%	5 287,69	6 249,09	2,0%
17	m. Gdynia	465,0	2,9%	71	61	61	100,0%	6 549,30	7 622,95	2,2%

Lp.	Województwo / Powiat	Wydatki na prace interwencyjne wg MPiPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków na prace interwencyjne w PUP w wydatkach na prace interwencyjne w województwie ogółem	Liczba osób, które rozpoczęły prace interwencyjne	Liczba osób, które ukończyły prace interwencyjne	Liczba osób, które podjęły prace w trakcie lub po pracach interwencyjnych	Efektywność zatrudnienia w % (kol.7/kol.6)	Koszt uczestnictwa w zł (kol.3/kol.5)	Koszt ponownego zatrudnienia w zł (kol.3/kol.7)	Udział % liczby osób aktywowanych w PUP w pracach interwencyjnych w województwie ogółem
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
	Polska	217 048,5	x	43 151	40 628	28 752	70,8%	5 029,98	7 548,99	x
24	śląskie	9 504,0	100,0%	1 898	1 745	1 397	80,1%	5 007,38	6 803,15	100,0%
1	Będziński	380,6	4,0%	44	63	60	95,2%	8 650,00	6 343,33	2,3%
2	Cieszyński	63,8	0,7%	21	3	3	100,0%	3 038,10	21 266,67	1,1%
3	Kłobucki	97,5	1,0%	25	28	21	75,0%	3 900,00	4 642,86	1,3%
4	Lubliniecki	346,2	3,6%	88	69	60	87,0%	3 934,09	5 770,00	4,6%
5	Mikołowski	88,4	0,9%	20	16	14	87,5%	4 420,00	6 314,29	1,1%
6	Myszkowski	1 408,8	14,8%	289	265	206	77,7%	4 874,74	6 838,83	15,2%
7	Pszczynski	673,4	7,1%	132	129	129	100,0%	5 101,52	5 220,16	7,0%
8	Raciborski	32,6	0,3%	4	8	8	100,0%	8 150,00	4 075,00	0,2%
9	Tarnogórski	428,4	4,5%	77	58	58	100,0%	5 563,64	7 386,21	4,1%
10	Wodzisławski	263,5	2,8%	83	77	43	55,8%	3 174,70	6 127,91	4,4%
11	Zawierciański	856,5	9,0%	194	173	127	73,4%	4 414,95	6 744,09	10,2%
12	Żywiecki	529,5	5,6%	134	146	84	57,5%	3 951,49	6 303,57	7,1%
13	m. Bielsko-Biała	835,5	8,8%	50	126	81	64,3%	16 710,00	10 314,81	2,6%
14	m. Bytom	16,7	0,2%	12	3	3	100,0%	1 391,67	5 566,67	0,6%
15	m. Chorzów	153,2	1,6%	41	38	34	89,5%	3 736,59	4 505,88	2,2%
16	m. Częstochowa	1 026,7	10,8%	254	172	140	81,4%	4 042,13	7 333,57	13,4%
17	m. Dąbrowa Górnicza	378,3	4,0%	68	55	44	80,0%	5 563,24	8 597,73	3,6%
18	m. Gliwice	127,7	1,3%	28	26	25	96,2%	4 560,71	5 108,00	1,5%
19	m. Jastrzębie-Zdrój	318,1	3,3%	60	52	52	100,0%	5 301,67	6 117,31	3,2%
20	m. Jaworzno	70,8	0,7%	17	20	13	65,0%	4 164,71	5 446,15	0,9%
21	m. Katowice	213,8	2,2%	60	53	53	100,0%	3 563,33	4 033,96	3,2%
22	m. Mysłowice	29,3	0,3%	5	0	0	-	5 860,00	-	0,3%
23	m. Piekary Śląskie	0,0	0,0%	0	0	0	-	-	-	0,0%
24	m. Ruda Śląska	16,8	0,2%	7	1	1	100,0%	2 400,00	16 800,00	0,4%
25	m. Rybnik	148,3	1,6%	31	34	25	73,5%	4 783,87	5 932,00	1,6%
26	m. Siemianowice Śląskie	123,3	1,3%	42	32	30	93,8%	2 935,71	4 110,00	2,2%
27	m. Sosnowiec	572,8	6,0%	71	60	46	76,7%	8 067,61	12 452,17	3,7%
28	m. Świętochłowice	126,0	1,3%	10	15	15	100,0%	12 600,00	8 400,00	0,5%
29	m. Tychy	151,1	1,6%	26	22	21	95,5%	5 811,54	7 195,24	1,4%
30	m. Zabrze	0,0	0,0%	0	0	0	-	-	-	0,0%
31	m. Żory	26,4	0,3%	5	1	1	100,0%	5 280,00	26 400,00	0,3%

Lp.	Województwo / Powiat	Wydatki na prace interwencyjne wg MPiPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków na prace interwencyjne w PUP w wydatkach na prace interwencyjne w województwie ogółem	Liczba osób, które rozpoczęły prace interwencyjne	Liczba osób, które ukończyły prace interwencyjne	Liczba osób, które podjęły pracę w trakcie lub po pracach interwencyjnych	Efektywność zatrudnienia % (kol.7/kol.6)	Koszt uczestnictwa w zł (kol.3/kol.5)	Koszt ponownego zatrudnienia w zł (kol.3/kol.7)	Udział % liczby osób aktywizowanych w PUP w pracach interwencyjnych w województwie ogółem
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
	Polska	217 048,5	x	43 151	40 628	28 752	70,8%	5 029,98	7 548,99	x
26	świętokrzyskie	10 963,0	100,0%	2 780	2 735	1 839	67,2%	3 943,53	5 961,39	100,0%
1	Buski	648,8	5,9%	112	93	58	62,4%	5 792,86	11 186,21	4,0%
2	Jędrzejowski	812,9	7,4%	196	175	123	70,3%	4 147,45	6 608,94	7,1%
3	Kazimierski	52,6	0,5%	10	10	8	80,0%	5 260,00	6 575,00	0,4%
4	Kielecki	1 175,5	10,7%	372	318	252	79,2%	3 159,95	4 664,68	13,4%
5	Konecki	1 754,8	16,0%	384	388	267	68,8%	4 569,79	6 572,28	13,8%
6	Opatowski	427,6	3,9%	124	106	102	96,2%	3 448,39	4 192,16	4,5%
7	Ostrowiecki	1 102,0	10,1%	422	415	254	61,2%	2 611,37	4 338,58	15,2%
8	Pińczowski	503,6	4,6%	80	98	53	54,1%	6 295,00	9 501,89	2,9%
9	Sandomierski	1 462,1	13,3%	224	175	134	76,6%	6 527,23	10 911,19	8,1%
10	Skarżyski	486,8	4,4%	125	110	63	57,3%	3 894,40	7 726,98	4,5%
11	Starachowicki	382,6	3,5%	122	120	84	70,0%	3 136,07	4 554,76	4,4%
12	Staszowski	1 961,5	17,9%	569	683	407	59,6%	3 447,28	4 819,41	20,5%
13	Włoszczowski	39,1	0,4%	8	14	8	57,1%	4 887,50	4 887,50	0,3%
14	m. Kielce	153,1	1,4%	32	30	26	86,7%	4 784,38	5 888,46	1,2%

Lp.	Województwo / Powiat	Wydatki na prace interwencyjne wg MPiPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków na prace interwencyjne w PUP w wydatkach na prace interwencyjne w województwie ogółem	Liczba osób, które rozpoczęły prace interwencyjne	Liczba osób, które ukończyły prace interwencyjne	Liczba osób, które podjęły pracę w trakcie lub po pracach interwencyjnych	Efektywność zatrudnienia % (kol.7/kol.6)	Koszt uczestnictwa w zł (kol.5/kol.5)	Koszt ponownego zatrudnienia w zł (kol.3/kol.7)	Udział % liczby osób aktywizowanych w PUP w pracach interwencyjnych w województwie ogółem
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
	Polska	217 048,5	x	43 151	40 628	28 752	70,8%	5 029,98	7 548,99	x
28	warmińsko-mazurskie	23 586,6	100,0%	4 652	4 261	2 687	63,1%	5 070,21	8 778,04	100,0%
1	Bartoszycki	1 484,7	6,3%	214	191	106	55,5%	6 937,85	14 006,60	4,6%
2	Braniewski	2 152,8	9,1%	403	344	145	42,2%	5 341,94	14 846,90	8,7%
3	Działdowski	1 056,2	4,5%	123	144	107	74,3%	8 586,99	9 871,03	2,6%
4	Elcki	384,8	1,6%	99	94	81	86,2%	3 886,87	4 750,62	2,1%
5	Gizycki	1 198,6	5,1%	167	206	142	68,9%	7 177,25	8 440,85	3,6%
6	Goldapski	370,4	1,6%	73	70	52	74,3%	5 073,97	7 123,08	1,6%
7	Iławski	1 729,5	7,3%	276	267	125	46,8%	6 266,30	13 836,00	5,9%
8	Kętrzyński	2 013,9	8,5%	580	541	278	51,4%	3 472,24	7 244,24	12,5%
9	Lidzbarski	780,1	3,3%	101	116	95	81,9%	7 723,76	8 211,58	2,2%
10	Mragowski	669,6	2,8%	158	147	125	85,0%	4 237,97	5 356,80	3,4%
11	Nidzicki	724,7	3,1%	137	130	76	58,5%	5 289,78	9 535,53	2,9%
12	Nowomiejski	1 288,3	5,5%	175	236	155	65,7%	7 361,71	8 311,61	3,8%
13	Olecki	202,8	0,9%	29	40	30	75,0%	6 993,10	6 760,00	0,6%
14	Olsztyński	1 284,0	5,4%	264	227	176	77,5%	4 863,64	7 295,45	5,7%
15	Ostródzki	1 575,1	6,7%	233	195	118	60,5%	6 760,09	13 348,31	5,0%
16	Piski	2 407,5	10,2%	679	628	414	65,9%	3 545,66	5 815,22	14,6%
17	Szczycieński	1 873,6	7,9%	308	195	111	56,9%	6 083,12	16 879,28	6,6%
18	Węgorzewski	1 054,6	4,5%	237	169	116	68,6%	4 449,79	9 091,38	5,1%
19	m. Elbląg	931,0	3,9%	309	257	175	68,1%	3 012,94	5 320,00	6,6%
20	m. Olsztyn	404,4	1,7%	87	64	60	93,8%	4 648,28	6 740,00	1,9%

Lp.	Województwo / Powiat	Wydatki na prace interwencyjne wg MPiPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków na prace interwencyjne w PUP w wydatkach na prace interwencyjne w województwie ogółem	Liczba osób, które rozpoczęły prace interwencyjne	Liczba osób, które ukończyły prace interwencyjne	Liczba osób, które podjęły pracę w trakcie lub po pracach interwencyjnych	Efektywność zatrudnienia w % (kol.7/kol.6)	Koszt uczestnictwa w zł (kol.3/kol.5)	Koszt ponownego zatrudnienia w zł (kol.3/kol.7)	Udział % liczby osób aktywowanych w PUP w pracach interwencyjnych w województwie ogółem
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
	Polska	217 048,5	x	43 151	40 628	28 752	70,8%	5 029,98	7 548,99	x
30	wielkopolskie	7 587,8	100,0%	1 663	1 520	1 233	81,1%	4 562,72	6 153,93	100,0%
1	Chodzieski	201,3	2,7%	61	28	21	75,0%	3 300,00	9 585,71	3,7%
2	Czarnkowsko-Trzcianecki	105,1	1,4%	32	27	5	18,5%	3 284,38	21 020,00	1,9%
3	Gnieźniński	36,5	0,5%	11	11	0	0,0%	3 318,18	-	0,7%
4	Gostyński	241,0	3,2%	24	43	34	79,1%	10 041,67	7 088,24	1,4%
5	Grodziski	50,8	0,7%	11	8	8	100,0%	4 618,18	6 350,00	0,7%
6	Jarociński	658,4	8,7%	85	91	66	72,5%	7 745,88	9 975,76	5,1%
7	Kępiński	135,0	1,8%	44	50	42	84,0%	3 068,18	3 214,29	2,6%
8	Kolski	336,4	4,4%	65	77	77	100,0%	5 175,38	4 368,83	3,9%
9	Koniński	637,8	8,4%	119	43	43	100,0%	5 359,66	14 832,56	7,2%
10	Kościański	224,2	3,0%	45	54	47	87,0%	4 982,22	4 770,21	2,7%
11	Krotoszyński	434,5	5,7%	110	113	104	92,0%	3 950,00	4 177,88	6,6%
12	Międzychodzki	239,3	3,2%	44	33	27	81,8%	5 438,64	8 862,96	2,6%
13	Nowotomyski	623,2	8,2%	113	108	92	85,2%	5 515,04	6 773,91	6,8%
14	Obornicki	0,0	0,0%	0	0	0	-	-	-	0,0%
15	Ostrowski	544,5	7,2%	156	143	62	43,4%	3 490,38	8 782,26	9,4%
16	Ostrzeszowski	119,0	1,6%	32	32	28	87,5%	3 718,75	4 250,00	1,9%
17	Pilski	53,2	0,7%	14	13	9	69,2%	3 800,00	5 911,11	0,8%
18	Pleszewski	162,1	2,1%	45	49	41	83,7%	3 602,22	3 953,66	2,7%
19	Poznański	286,2	3,8%	49	36	36	100,0%	5 840,82	7 950,00	2,9%
20	Rawicki	163,7	2,2%	63	57	53	93,0%	2 598,41	3 088,68	3,8%
21	Słupecki	574,7	7,6%	104	143	124	86,7%	5 525,96	4 634,68	6,3%
22	Szamotulski	0,0	0,0%	0	0	0	-	-	-	0,0%
23	Średzki	77,3	1,0%	16	13	12	92,3%	4 831,25	6 441,67	1,0%
24	Śremski	116,5	1,5%	14	8	3	37,5%	8 321,43	38 833,33	0,8%
25	Turecki	208,2	2,7%	64	59	57	96,6%	3 253,13	3 652,63	3,8%
26	Wągrowiecki	234,4	3,1%	56	48	42	87,5%	4 185,71	5 580,95	3,4%
27	Wolsztyński	105,8	1,4%	40	38	26	68,4%	2 645,00	4 069,23	2,4%
28	Wrzesiński	78,4	1,0%	22	18	12	66,7%	3 563,64	6 533,33	1,3%
29	Złotowski	384,6	5,1%	82	70	64	91,4%	4 690,24	6 009,38	4,9%
30	m. Kalisz	498,1	6,6%	124	96	88	91,7%	4 016,94	5 660,23	7,5%
31	m. Leszno	57,6	0,8%	18	11	10	90,9%	3 200,00	5 760,00	1,1%

Lp.	Województwo / Powiat	Wydatki na prace interwencyjne wg MPiPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków na prace interwencyjne w PUP w wydatkach na prace interwencyjne w województwie ogółem	Liczba osób, które rozpoczęły prace interwencyjne	Liczba osób, które ukończyły prace interwencyjne	Liczba osób, które podjęły pracę w trakcie lub po pracach interwencyjnych	Efektywność zatrudnienia w % (kol.7/kol.6)	Koszt uczestnictwa w zł (kol.3/kol.5)	Koszt ponownego zatrudnienia w zł (kol.3/kol.7)	Udział % liczby osób aktywowanych w PUP w pracach interwencyjnych w województwie ogółem
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
	Polska	217 048,5	x	43 151	40 628	28 752	70,8%	5 029,98	7 548,99	x
32	zachodniopomorskie	14 206,2	100,0%	2 780	2 689	2 055	76,4%	5 110,14	6 912,99	100,0%
1	Białogardzki	271,6	1,9%	77	72	63	87,5%	3 527,27	4 311,11	2,8%
2	Choszczeński	612,8	4,3%	128	76	56	73,7%	4 787,50	10 942,86	4,6%
3	Drawski	1 578,9	11,1%	421	421	347	82,4%	3 750,36	4 550,14	15,1%
4	Goleniowski	631,5	4,4%	102	120	102	85,0%	6 191,18	6 191,18	3,7%
5	Gryficki	93,0	0,7%	9	21	17	81,0%	10 333,33	5 470,59	0,3%
6	Gryfiński	923,2	6,5%	225	224	139	62,1%	4 103,11	6 641,73	8,1%
7	Kamieński	241,8	1,7%	27	38	28	73,7%	8 955,56	8 635,71	1,0%
8	Kołobrzeski	63,6	0,4%	8	11	10	90,9%	7 950,00	6 360,00	0,3%
9	Koszaliński	1 663,3	11,7%	280	300	205	68,3%	5 940,36	8 113,66	10,1%
10	Lobeski	248,1	1,7%	42	49	24	49,0%	5 907,14	10 337,50	1,5%
11	Myśliborski	416,7	2,9%	115	90	80	88,9%	3 623,48	5 208,75	4,1%
12	Policki	285,4	2,0%	58	46	40	87,0%	4 920,69	7 135,00	2,1%
13	Pyrzycki	751,4	5,3%	128	131	131	100,0%	5 870,31	5 735,88	4,6%
14	Sławiński	731,7	5,2%	93	107	67	62,6%	7 867,74	10 920,90	3,3%
15	Stargardzki	714,7	5,0%	105	94	75	79,8%	6 806,67	9 529,33	3,8%
16	Szczecinecki	2 791,1	19,6%	495	337	260	77,2%	5 638,59	10 735,00	17,8%
17	Świdwiński	1 305,7	9,2%	255	364	257	70,6%	5 120,39	5 080,54	9,2%
18	Wałecki	267,5	1,9%	56	44	39	88,6%	4 776,79	6 858,97	2,0%
19	m. Szczecin	614,2	4,3%	156	144	115	79,9%	3 937,18	5 340,87	5,6%
20	m. Świnoujście	0,0	0,0%	0	0	0	-	-	-	0,0%

Wydatki na roboty publiczne oraz liczba uczestników i efektywność

Lp.	Województwo / Powiat	Wydatki na roboty publiczne wg MPiPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków na roboty publiczne w PUP w wydatkach na roboty publiczne w województwie ogółem	Liczba osób, które rozpoczęły roboty publiczne	Liczba osób, które ukończyły roboty publiczne	Liczba osób, które podjęły pracę w trakcie lub po robotach publicznych	Efektywność zatrudnieniowa % (kol.7/kol.6)	Koszt uczestnictwa w zł (kol.3/kol.5)	Koszt ponownego zatrudnienia w zł (kol.3/kol.7)	Udział % liczby osób aktywowanych w PUP w robotach publicznych w województwie ogółem
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
	Polska	474 264,1	x	74 567	73 247	33 711	46,0%	6 360,24	14 068,53	x
02	dolnośląskie	35 237,2	100,0%	5 645	5 808	3 429	59,0%	6 242,20	10 276,23	100,0%
1	Bolesławiecki	13,5	0,0%	4	3	0	0,0%	3 375,00	-	0,1%
2	Dzierżoniowski	3 562,7	10,1%	500	423	325	76,8%	7 125,40	10 962,15	8,9%
3	Głogowski	728,7	2,1%	103	103	35	34,0%	7 074,76	20 820,00	1,8%
4	Górowski	433,2	1,2%	64	62	8	12,9%	6 768,75	54 150,00	1,1%
5	Jaworski	430,6	1,2%	57	50	26	52,0%	7 554,39	16 561,54	1,0%
6	Jeleniogórski	2 442,9	6,9%	410	438	238	54,3%	5 958,29	10 264,29	7,3%
7	Kamiennogórski	712,4	2,0%	121	117	55	47,0%	5 887,60	12 952,73	2,1%
8	Kłodzki	8 228,6	23,4%	1 088	1 348	583	43,2%	7 563,05	14 114,24	19,3%
9	Legnicki	2 411,5	6,8%	277	290	160	55,2%	8 705,78	15 071,88	4,9%
10	Lubański	796,7	2,3%	84	100	40	40,0%	9 484,52	19 917,50	1,5%
11	Lubiński	241,8	0,7%	39	39	10	25,6%	6 200,00	24 180,00	0,7%
12	Lwówecki	201,6	0,6%	36	42	14	33,3%	5 600,00	14 400,00	0,6%
13	Milicki	266,3	0,8%	36	34	22	64,7%	7 397,22	12 104,55	0,6%
14	Oleśnicki	360,1	1,0%	46	46	19	41,3%	7 828,26	18 952,63	0,8%
15	Oławski	401,8	1,1%	64	73	36	49,3%	6 278,13	11 161,11	1,1%
16	Połkowicki	107,0	0,3%	12	13	11	84,6%	8 916,67	9 727,27	0,2%
17	Strzeliński	1 312,2	3,7%	165	137	66	48,2%	7 952,73	19 881,82	2,9%
18	Średzki	546,2	1,6%	96	89	35	39,3%	5 689,58	15 605,71	1,7%
19	Świdnicki	2 575,4	7,3%	479	432	261	60,4%	5 376,62	9 867,43	8,5%
20	Trzebnicki	470,2	1,3%	62	63	14	22,2%	7 583,87	33 585,71	1,1%
21	Wałbrzyski	2 477,7	7,0%	443	448	268	59,8%	5 593,00	9 245,15	7,8%
22	Wołowski	1 134,1	3,2%	164	164	49	29,9%	6 915,24	23 144,90	2,9%
23	Ząbkowicki	4 181,8	11,9%	1 137	1 141	1 090	95,5%	3 677,92	3 836,51	20,1%
24	Zgorzelecki	20,6	0,1%	6	6	3	50,0%	3 433,33	6 866,67	0,1%
25	Złotoryjski	485,6	1,4%	72	71	18	25,4%	6 744,44	26 977,78	1,3%
26	m. Wrocław	694,0	2,0%	80	76	43	56,6%	8 675,00	16 139,53	1,4%

Lp.	Województwo / Powiat	Wydatki na roboty publiczne wg MPiPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków na roboty publiczne w PUP w wydatkach na roboty publiczne w województwie ogółem	Liczba osób, które rozpoczęły roboty publiczne	Liczba osób, które ukończyły roboty publiczne	Liczba osób, które podjęły pracę w trakcie lub po robotach publicznych	Efektywność zatrudnieniowa % (kol.7/kol.6)	Koszt uczestnictwa w zł (kol.3/kol.5)	Koszt ponownego zatrudnienia w zł (kol.3/kol.7)	Udział % liczby osób aktywowanych w PUP w robotach publicznych w województwie ogółem
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
	Polska	474 264,1	x	74 567	73 247	33 711	46,0%	6 360,24	14 068,53	x
04	kujawsko-pomorskie	53 079,7	100,0%	8 431	7 881	3 459	43,9%	6 295,78	15 345,39	100,0%
1	Aleksandrowski	1 111,3	2,1%	169	169	21	12,4%	6 575,74	52 919,05	2,0%
2	Brodnicki	409,0	0,8%	82	81	7	8,6%	4 987,80	58 428,57	1,0%
3	Chelmiński	3 150,4	5,9%	604	576	296	51,4%	5 215,89	10 643,24	7,2%
4	Golubsko-Dobrzyński	489,2	0,9%	68	47	19	40,4%	7 194,12	25 747,37	0,8%
5	Inowrocławski	7 201,3	13,6%	1 228	961	521	54,2%	5 864,25	13 822,07	14,6%
6	Lipnowski	3 228,5	6,1%	423	429	370	86,2%	7 632,39	8 725,68	5,0%
7	Mogileński	1 102,5	2,1%	144	159	95	59,7%	7 656,25	11 605,26	1,7%
8	Nakielski	2 246,7	4,2%	294	288	57	19,8%	7 641,84	39 415,79	3,5%
9	Radziejowski	1 173,3	2,2%	150	150	60	40,0%	7 822,00	19 555,00	1,8%
10	Rypiński	727,3	1,4%	149	149	49	32,9%	4 881,21	14 842,86	1,8%
11	Sępoleński	2 722,9	5,1%	380	411	190	46,2%	7 165,53	14 331,05	4,5%
12	Świecki	2 459,3	4,6%	321	321	140	43,6%	7 661,37	17 566,43	3,8%
13	Toruński	2 318,1	4,4%	280	250	95	38,0%	8 278,93	24 401,05	3,3%
14	Tucholski	840,4	1,6%	131	137	55	40,1%	6 415,27	15 280,00	1,6%
15	Wąbrzeski	623,9	1,2%	81	81	24	29,6%	7 702,47	25 995,83	1,0%
16	Włocławski	7 615,9	14,3%	1 195	1 195	398	33,3%	6 373,14	19 135,43	14,2%
17	Zniński	3 641,4	6,9%	735	539	152	28,2%	4 954,29	23 956,58	8,7%
18	m. Bydgoszcz	3 416,5	6,4%	472	413	162	39,2%	7 238,35	21 089,51	5,6%
19	m. Grudziądz	8 373,5	15,8%	1 494	1 487	722	48,6%	5 604,75	11 597,65	17,7%
20	m. Toruń	228,3	0,4%	31	38	26	68,4%	7 364,52	8 780,77	0,4%

Lp.	Województwo / Powiat	Wydatki na roboty publiczne wg MPiPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków na roboty publiczne w PUP w wydatkach na roboty publiczne w województwie ogółem	Liczba osób, które rozpoczęły roboty publiczne	Liczba osób, które ukończyły roboty publiczne	Liczba osób, które podjęły pracę w trakcie lub po robotach publicznych	Efektywność zatrudnieniowa % (kol.7/kol.6)	Koszt uczestnictwa w zł (kol.3/kol.5)	Koszt ponownego zatrudnienia w zł (kol.3/kol.7)	Udział % liczby osób aktywowanych w PUP w robotach publicznych w województwie ogółem
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
	Polska	474 264,1	x	74 567	73 247	33 711	46,0%	6 360,24	14 068,53	x
06	Iubelskie	25 025,9	100,0%	3 445	3 373	1 502	44,5%	7 264,41	16 661,72	100,0%
1	Bialski	818,1	3,3%	118	115	19	16,5%	6 933,05	43 057,89	3,4%
2	Biłgorajski	1 051,1	4,2%	185	170	68	40,0%	5 681,62	15 457,35	5,4%
3	Chełmski	3 590,2	14,3%	651	577	314	54,4%	5 514,90	11 433,76	18,9%
4	Hrubieszowski	3 643,7	14,6%	560	606	350	57,8%	6 506,61	10 410,57	16,3%
5	Janowski	1 260,0	5,0%	204	205	134	65,4%	6 176,47	9 402,99	5,9%
6	Krasnostawski	954,7	3,8%	135	116	50	43,1%	7 071,85	19 094,00	3,9%
7	Kraśnicki	971,6	3,9%	86	86	0	0,0%	11 297,67	-	2,5%
8	Lubartowski	979,6	3,9%	120	120	20	16,7%	8 163,33	48 980,00	3,5%
9	Lubelski	768,8	3,1%	109	92	67	72,8%	7 053,21	11 474,63	3,2%
10	Lęczyński	520,0	2,1%	80	72	21	29,2%	6 500,00	24 761,90	2,3%
11	Łukowski	1 900,4	7,6%	311	311	147	47,3%	6 110,61	12 927,89	9,0%
12	Opolski	2 537,5	10,1%	78	78	0	0,0%	32 532,05	-	2,3%
13	Parczewski	786,7	3,1%	116	116	40	34,5%	6 781,90	19 667,50	3,4%
14	Puławski	627,6	2,5%	83	83	15	18,1%	7 561,45	41 840,00	2,4%
15	Radzyński	764,8	3,1%	81	74	30	40,5%	9 441,98	25 493,33	2,4%
16	Rycki	372,2	1,5%	49	40	15	37,5%	7 595,92	24 813,33	1,4%
17	Świdnicki	373,1	1,5%	51	51	28	54,9%	7 315,69	13 325,00	1,5%
18	Tomaszowski	1 021,9	4,1%	109	186	78	41,9%	9 375,23	13 101,28	3,2%
19	Włodawski	999,6	4,0%	154	154	60	39,0%	6 490,91	16 660,00	4,5%
20	m. Lublin	0,0	0,0%	2	0	0	-	0,00	-	0,1%
21	m. Zamość	1 084,3	4,3%	163	121	46	38,0%	6 652,15	23 571,74	4,7%

Lp.	Województwo / Powiat	Wydatki na roboty publiczne wg MPiPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków na roboty publiczne w PUP w wydatkach na roboty publiczne w województwie ogółem	Liczba osób, które rozpoczęły roboty publiczne	Liczba osób, które ukończyły roboty publiczne	Liczba osób, które podjęły pracę w trakcie lub po robotach publicznych	Efektywność zatrudnieniowa % (kol.7/kol.6)	Koszt uczestnictwa w zł (kol.3/kol.5)	Koszt ponownego zatrudnienia w zł (kol.3/kol.7)	Udział % liczby osób aktywowanych w PUP w robotach publicznych w województwie ogółem
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
	Polska	474 264,1	x	74 567	73 247	33 711	46,0%	6 360,24	14 068,53	x
08	lubuskie	17 541,3	100,0%	2 769	2 739	1 267	46,3%	6 334,89	13 844,75	100,0%
1	Gorzowski	2 714,1	15,5%	450	450	350	77,8%	6 031,33	7 754,57	16,3%
2	Krośniński	2 577,8	14,7%	445	444	221	49,8%	5 792,81	11 664,25	16,1%
3	Międzyrzecki	1 215,8	6,9%	171	171	6	3,5%	7 109,94	202 633,33	6,2%
4	Nowosolski	3 063,3	17,5%	470	470	162	34,5%	6 517,66	18 909,26	17,0%
5	Słubicki	285,9	1,6%	55	53	18	34,0%	5 198,18	15 883,33	2,0%
6	Strzelecko-Drezdenecki	821,0	4,7%	126	122	28	23,0%	6 515,87	29 321,43	4,6%
7	Sulęciński	650,5	3,7%	124	120	0	0,0%	5 245,97	-	4,5%
8	Świebodziński	180,9	1,0%	18	20	9	45,0%	10 050,00	20 100,00	0,7%
9	Wschowski	788,6	4,5%	96	77	8	10,4%	8 214,58	98 575,00	3,5%
10	Zielonogórski	3 791,6	21,6%	543	542	341	62,9%	6 982,69	11 119,06	19,6%
11	Zagański	811,6	4,6%	149	149	60	40,3%	5 446,98	13 526,67	5,4%
12	Zarski	640,2	3,6%	122	121	64	52,9%	5 247,54	10 003,13	4,4%

Lp.	Województwo / Powiat	Wydatki na roboty publiczne wg MPiPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków na roboty publiczne w PUP w wydatkach na roboty publiczne w województwie ogółem	Liczba osób, które rozpoczęły roboty publiczne	Liczba osób, które ukończyły roboty publiczne	Liczba osób, które podjęły pracę w trakcie lub po robotach publicznych	Efektywność zatrudnieniowa % (kol.7/kol.6)	Koszt uczestnictwa w zł (kol.5/kol.5)	Koszt ponownego zatrudnienia w zł (kol.5/kol.7)	Udział % liczby osób aktywowanych w PUP w robotach publicznych w województwie ogółem
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
	Polska	474 264,1	x	74 567	73 247	33 711	46,0%	6 360,24	14 068,53	x
10	łódzkie	30 445,4	100,0%	5 021	5 083	3 061	60,2%	6 063,61	9 946,23	100,0%
1	Bełchatowski	334,4	1,1%	40	40	35	87,5%	8 360,00	9 554,29	0,8%
2	Brzeziński	376,2	1,2%	60	55	13	23,6%	6 270,00	28 938,46	1,2%
3	Kutnowski	5 396,7	17,7%	929	1 203	976	81,1%	5 809,15	5 529,41	18,5%
4	Łaski	469,6	1,5%	65	64	29	45,3%	7 224,62	16 193,10	1,3%
5	Łęczycki	2 010,9	6,6%	341	336	68	20,2%	5 897,07	29 572,06	6,8%
6	Łowicki	614,8	2,0%	75	78	60	76,9%	8 197,33	10 246,67	1,5%
7	Łódzki Wschodni	1 722,5	5,7%	258	260	246	94,6%	6 676,36	7 002,03	5,1%
8	Opoczyński	2 011,6	6,6%	548	539	56	10,4%	3 670,80	35 921,43	10,9%
9	Pabianicki	1 827,0	6,0%	262	262	198	75,6%	6 973,28	9 227,27	5,2%
10	Pajęczański	952,6	3,1%	136	88	31	35,2%	7 004,41	30 729,03	2,7%
11	Piotrkowski	984,9	3,2%	192	178	124	69,7%	5 129,69	7 942,74	3,8%
12	Poddębicki	1 075,2	3,5%	197	197	77	39,1%	5 457,87	13 963,64	3,9%
13	Radomszczański	1 833,6	6,0%	285	285	285	100,0%	6 433,68	6 433,68	5,7%
14	Rawski	297,5	1,0%	38	38	13	34,2%	7 828,95	22 884,62	0,8%
15	Sieradzki	912,2	3,0%	172	172	91	52,9%	5 303,49	10 024,18	3,4%
16	Tomaszowski	1 152,8	3,8%	149	149	70	47,0%	7 736,91	16 468,57	3,0%
17	Wieluński	1 324,7	4,4%	150	171	53	31,0%	8 831,33	24 994,34	3,0%
18	Wieruszowski	178,0	0,6%	34	34	6	17,6%	5 235,29	29 666,67	0,7%
19	Zduńskowolski	280,3	0,9%	52	52	20	38,5%	5 390,38	14 015,00	1,0%
20	Zgierski	2 812,9	9,2%	417	392	330	84,2%	6 745,56	8 523,94	8,3%
21	m. Łódź	3 365,7	11,1%	551	432	261	60,4%	6 108,35	12 895,40	11,0%
22	m. Skierniewice	511,3	1,7%	70	58	19	32,8%	7 304,29	26 910,53	1,4%

Lp.	Województwo / Powiat	Wydatki na roboty publiczne wg MPiPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków na roboty publiczne w PUP w wydatkach na roboty publiczne w województwie ogółem	Liczba osób, które rozpoczęły roboty publiczne	Liczba osób, które ukończyły roboty publiczne	Liczba osób, które podjęły pracę w trakcie lub po robotach publicznych	Efektywność zatrudnieniowa % (kol.7/kol.6)	Koszt uczestnictwa w zł (kol.5/kol.5)	Koszt ponownego zatrudnienia w zł (kol.3/kol.7)	Udział % liczby osób aktywowanych w PUP w robotach publicznych w województwie ogółem
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
	Polska	474 264,1	x	74 567	73 247	33 711	46,0%	6 360,24	14 068,53	x
12	małopolskie	21 229,5	100,0%	3 256	3 149	1 045	33,2%	6 520,12	20 315,31	100,0%
1	Bocheński	1 124,6	5,3%	245	245	121	49,4%	4 590,20	9 294,21	7,5%
2	Brzeski	728,6	3,4%	133	133	53	39,8%	5 478,20	13 747,17	4,1%
3	Chrzanowski	111,0	0,5%	21	20	6	30,0%	5 285,71	18 500,00	0,6%
4	Dąbrowski	2 609,7	12,3%	412	411	124	30,2%	6 334,22	21 045,97	12,7%
5	Gorlicki	900,4	4,2%	125	125	47	37,6%	7 203,20	19 157,45	3,8%
6	Krakowski	1 783,3	8,4%	261	232	139	59,9%	6 832,57	12 829,50	8,0%
7	Limanowski	890,4	4,2%	118	117	33	28,2%	7 545,76	26 981,82	3,6%
8	Miechowski	0,0	0,0%	0	0	0	-	-	-	0,0%
9	Myślenicki	939,1	4,4%	158	158	41	25,9%	5 943,67	22 904,88	4,9%
10	Nowosądecki	3 777,2	17,8%	482	512	139	27,1%	7 836,51	27 174,10	14,8%
11	Nowotarski	0,0	0,0%	0	0	0	-	-	-	0,0%
12	Olkuski	518,7	2,4%	75	0	0	-	6 916,00	-	2,3%
13	Oświęcimski	1 082,7	5,1%	180	180	34	18,9%	6 015,00	31 844,12	5,5%
14	Proszowicki	303,7	1,4%	42	42	7	16,7%	7 230,95	43 385,71	1,3%
15	Suski	195,6	0,9%	34	34	16	47,1%	5 752,94	12 225,00	1,0%
16	Tatrzanski	69,2	0,3%	6	8	4	50,0%	11 533,33	17 300,00	0,2%
17	Wadowicki	1 863,7	8,8%	279	281	69	24,6%	6 679,93	27 010,14	8,6%
18	Wielicki	764,9	3,6%	106	106	31	29,2%	7 216,04	24 674,19	3,3%
19	m. Kraków	592,5	2,8%	107	69	39	56,5%	5 537,38	15 192,31	3,3%
20	m. Nowy Sącz	427,6	2,0%	57	53	18	34,0%	7 501,75	23 755,56	1,8%
21	m. Tarnów	2 546,6	12,0%	415	423	124	29,3%	6 136,39	20 537,10	12,7%

Lp.	Województwo / Powiat	Wydatki na roboty publiczne wg MPiPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków na roboty publiczne w PUP w wydatkach na roboty publiczne w województwie ogółem	Liczba osób, które rozpoczęły roboty publiczne	Liczba osób, które ukończyły roboty publiczne	Liczba osób, które podjęły pracę w trakcie lub po robotach publicznych	Efektywność zatrudnieniowa % (kol.7/kol.6)	Koszt uczestnictwa w zł (kol.5/kol.5)	Koszt ponownego zatrudnienia w zł (kol.5/kol.7)	Udział % liczby osób aktywowanych w PUP w robotach publicznych w województwie ogółem
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
	Polska	474 264,1	x	74 567	73 247	33 711	46,0%	6 360,24	14 068,53	x
14	mazowieckie	55 281,1	100,0%	7 432	7 220	1 698	23,5%	7 438,25	32 556,60	100,0%
1	Białobrzeski	477,2	0,9%	59	35	1	2,9%	8 088,14	477 200,00	0,8%
2	Ciechanowski	2 900,3	5,2%	458	294	109	37,1%	6 332,53	26 608,26	6,2%
3	Garwoliński	155,8	0,3%	25	32	21	65,6%	6 232,00	7 419,05	0,3%
4	Gostyniński	945,1	1,7%	144	144	37	25,7%	6 563,19	25 543,24	1,9%
5	Grodziski	340,2	0,6%	61	44	14	31,8%	5 577,05	24 300,00	0,8%
6	Grójecki	360,7	0,7%	48	44	5	11,4%	7 514,58	72 140,00	0,6%
7	Kozienicki	1 210,2	2,2%	164	160	72	45,0%	7 379,27	16 808,33	2,2%
8	Legionowski	216,7	0,4%	24	20	0	0,0%	9 029,17	-	0,3%
9	Lipski	1 460,6	2,6%	281	281	23	8,2%	5 197,86	63 504,35	3,8%
10	Łosicki	255,4	0,5%	43	44	6	13,6%	5 939,53	42 566,67	0,6%
11	Makowski	995,9	1,8%	131	97	0	0,0%	7 602,29	-	1,8%
12	Miński	647,1	1,2%	80	80	9	11,3%	8 088,75	71 900,00	1,1%
13	Mławski	1 516,4	2,7%	226	209	46	22,0%	6 709,73	32 965,22	3,0%
14	Nowodworski	881,5	1,6%	126	107	32	29,9%	6 996,03	27 546,88	1,7%
15	Ostrołęcki	3 153,8	5,7%	320	369	99	26,8%	9 855,63	31 856,57	4,3%
16	Ostrowski	857,3	1,6%	138	138	35	25,4%	6 212,32	24 494,29	1,9%
17	Otwocki	1 102,5	2,0%	145	144	15	10,4%	7 603,45	73 500,00	2,0%
18	Piaseczyński	731,2	1,3%	87	102	10	9,8%	8 404,60	73 120,00	1,2%
19	Płocki	7 408,7	13,4%	862	858	253	29,5%	8 594,78	29 283,40	11,6%
20	Płoński	4 973,7	9,0%	636	733	222	30,3%	7 820,28	22 404,05	8,6%
21	Pruszkowski	296,6	0,5%	47	42	7	16,7%	6 310,64	42 371,43	0,6%
22	Przasnyski	1 070,9	1,9%	160	161	30	18,6%	6 693,13	35 696,67	2,2%
23	Przysuski	4 457,3	8,1%	726	549	43	7,8%	6 139,53	103 658,14	9,8%
24	Pułtowski	1 123,7	2,0%	169	200	75	37,5%	6 649,11	14 982,67	2,3%
25	Radomski	4 254,1	7,7%	531	531	54	10,2%	8 011,49	78 779,63	7,1%
26	Sierpecki	1 078,8	2,0%	139	132	11	8,3%	7 761,15	98 072,73	1,9%
27	Sochaczewski	1 418,4	2,6%	187	190	3	1,6%	7 585,03	472 800,00	2,5%
28	Sokolowski	393,0	0,7%	49	47	14	29,8%	8 020,41	28 071,43	0,7%
29	Szydłowiecki	2 049,6	3,7%	251	305	145	47,5%	8 165,74	14 135,17	3,4%
30	Warszawski Zachodni	1 241,4	2,2%	150	150	40	26,7%	8 276,00	31 035,00	2,0%
31	Węgrowski	798,8	1,4%	108	110	39	35,5%	7 396,30	20 482,05	1,5%
32	Wołomiński	538,9	1,0%	71	67	8	11,9%	7 590,14	67 362,50	1,0%
33	Wyszowski	410,3	0,7%	66	66	24	36,4%	6 216,67	17 095,83	0,9%
34	Zwoleński	1 510,2	2,7%	207	218	32	14,7%	7 295,65	47 193,75	2,8%
35	Zuromiński	1 408,6	2,5%	198	183	87	47,5%	7 114,14	16 190,80	2,7%
36	Żyrardowski	139,9	0,3%	16	22	3	13,6%	8 743,75	46 633,33	0,2%
37	m. Płock	129,5	0,2%	16	16	1	6,3%	8 093,75	129 500,00	0,2%
38	m. Siedlce	800,6	1,4%	127	118	59	50,0%	6 303,94	13 569,49	1,7%
39	m. st. Warszawa	1 570,2	2,8%	156	178	14	7,9%	10 065,38	112 157,14	2,1%

Lp.	Województwo / Powiat	Wydatki na roboty publiczne wg MPiPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków na roboty publiczne w PUP w wydatkach na roboty publiczne w województwie ogółem	Liczba osób, które rozpoczęły roboty publiczne	Liczba osób, które ukończyły roboty publiczne	Liczba osób, które podjęły pracę w trakcie lub po robotach publicznych	Efektywność zatrudnieniowa % (kol.7/kol.6)	Koszt uczestnictwa w zł (kol.3/kol.5)	Koszt ponownego zatrudnienia w zł (kol.3/kol.7)	Udział % liczby osób aktywowanych w PUP w robotach publicznych w województwie ogółem
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
	Polska	474 264,1	x	74 567	73 247	33 711	46,0%	6 360,24	14 068,53	x
16	opolskie	21 796,4	100,0%	4 504	4 365	1 145	26,2%	4 839,34	19 036,16	100,0%
1	Brzeski	3 627,2	16,6%	669	677	303	44,8%	5 421,82	11 970,96	14,9%
2	Głubczycki	1 577,4	7,2%	260	258	123	47,7%	6 066,92	12 824,39	5,8%
3	Kędzierzyńsko-Kozielski	2 016,0	9,2%	84	70	26	37,1%	24 000,00	77 538,46	1,9%
4	Kluczborski	807,8	3,7%	117	117	52	44,4%	6 904,27	15 534,62	2,6%
5	Krapkowicki	383,1	1,8%	88	89	31	34,8%	4 353,41	12 358,06	2,0%
6	Namysłowski	2 544,7	11,7%	655	505	299	59,2%	3 885,04	8 510,70	14,5%
7	Nyski	8 213,3	37,7%	2 197	2 197	140	6,4%	3 738,42	58 666,43	48,8%
8	Oleski	202,5	0,9%	42	39	36	92,3%	4 821,43	5 625,00	0,9%
9	Prudnicki	773,7	3,5%	108	108	32	29,6%	7 163,89	24 178,13	2,4%
10	Strzelecki	519,0	2,4%	114	114	26	22,8%	4 552,63	19 961,54	2,5%
11	m. Opole	1 131,7	5,2%	170	191	77	40,3%	6 657,06	14 697,40	3,8%

Lp.	Województwo / Powiat	Wydatki na roboty publiczne wg MPiPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków na roboty publiczne w PUP w wydatkach na roboty publiczne w województwie ogółem	Liczba osób, które rozpoczęły roboty publiczne	Liczba osób, które ukończyły roboty publiczne	Liczba osób, które podjęły pracę w trakcie lub po robotach publicznych	Efektywność zatrudnieniowa % (kol.7/kol.6)	Koszt uczestnictwa w zł (kol.3/kol.5)	Koszt ponownego zatrudnienia w zł (kol.3/kol.7)	Udział % liczby osób aktywowanych w PUP w robotach publicznych w województwie ogółem
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
	Polska	474 264,1	x	74 567	73 247	33 711	46,0%	6 360,24	14 068,53	x
18	podkarpackie	35 146,0	100,0%	4 745	4 584	1 978	43,2%	7 406,95	17 768,45	100,0%
1	Bieszczadzki	508,3	1,4%	68	54	19	35,2%	7 475,00	26 752,63	1,4%
2	Brzozowski	2 809,2	8,0%	326	324	161	49,7%	8 617,18	17 448,45	6,9%
3	Dębicki	2 099,4	6,0%	353	317	152	47,9%	5 947,31	13 811,84	7,4%
4	Jarosławski	3 279,3	9,3%	406	317	133	42,0%	8 077,09	24 656,39	8,6%
5	Jasielski	1 280,3	3,6%	238	211	140	66,4%	5 379,41	9 145,00	5,0%
6	Kolbuszowski	881,3	2,5%	109	110	74	67,3%	8 085,32	11 909,46	2,3%
7	Krośniński	1 234,5	3,5%	153	148	65	43,9%	8 068,63	18 992,31	3,2%
8	Leski	539,5	1,5%	66	64	20	31,3%	8 174,24	26 975,00	1,4%
9	Leżajski	734,3	2,1%	103	103	58	56,3%	7 129,13	12 660,34	2,2%
10	Lubaczowski	982,1	2,8%	152	152	82	53,9%	6 461,18	11 976,83	3,2%
11	Łańcucki	2 517,5	7,2%	306	328	113	34,5%	8 227,12	22 278,76	6,4%
12	Mielecki	2 298,6	6,5%	367	347	150	43,2%	6 263,22	15 324,00	7,7%
13	Niżański	1 599,1	4,5%	221	217	81	37,3%	7 235,75	19 741,98	4,7%
14	Przeworski	999,8	2,8%	144	144	52	36,1%	6 943,06	19 226,92	3,0%
15	Ropczycko-Sędziszowski	1 084,5	3,1%	196	196	88	44,9%	5 533,16	12 323,86	4,1%
16	Rzeszowski	659,2	1,9%	89	95	53	55,8%	7 406,74	12 437,74	1,9%
17	Sanocki	1 025,6	2,9%	155	157	60	38,2%	6 616,77	17 093,33	3,3%
18	Stalowowolski	3 085,4	8,8%	388	346	96	27,7%	7 952,06	32 139,58	8,2%
19	Strzyżowski	1 520,2	4,3%	189	189	8	4,2%	8 043,39	190 025,00	4,0%
20	Tarnobrzeski	2 007,9	5,7%	292	261	131	50,2%	6 876,37	15 327,48	6,2%
21	m. Przemyśl	4 000,0	11,4%	424	504	242	48,0%	9 433,96	16 528,93	8,9%

Lp.	Województwo / Powiat	Wydatki na roboty publiczne wg MPiPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków na roboty publiczne w PUP w wydatkach na roboty publiczne w województwie ogółem	Liczba osób, które rozpoczęły roboty publiczne	Liczba osób, które ukończyły roboty publiczne	Liczba osób, które podjęły pracę w trakcie lub po robotach publicznych	Efektywność zatrudnieniowa % (kol.7/kol.6)	Koszt uczestnictwa w zł (kol.3/kol.5)	Koszt ponownego zatrudnienia w zł (kol.3/kol.7)	Udział % liczby osób aktywowanych w PUP w robotach publicznych w województwie ogółem
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
	Polska	474 264,1	x	74 567	73 247	33 711	46,0%	6 360,24	14 068,53	x
20	podlaskie	17 754,5	100,0%	2 503	2 622	1 260	48,1%	7 093,29	14 090,87	100,0%
1	Augustowski	1 039,1	5,9%	131	132	51	38,6%	7 932,06	20 374,51	5,2%
2	Białostocki	1 688,5	9,5%	275	277	66	23,8%	6 140,00	25 583,33	11,0%
3	Bielski	810,0	4,6%	115	114	79	69,3%	7 043,48	10 253,16	4,6%
4	Grajewski	747,6	4,2%	163	174	90	51,7%	4 586,50	8 306,67	6,5%
5	Hajnowski	830,8	4,7%	104	104	34	32,7%	7 988,46	24 435,29	4,2%
6	Kolneński	4 712,5	26,5%	638	701	375	53,5%	7 386,36	12 566,67	25,5%
7	Łomżyński	2 977,4	16,8%	427	427	260	60,9%	6 972,83	11 451,54	17,1%
8	Moniecki	920,5	5,2%	119	119	60	50,4%	7 735,29	15 341,67	4,8%
9	Sejneński	1 943,1	10,9%	257	310	143	46,1%	7 560,70	13 588,11	10,3%
10	Siemiatycki	0,0	0,0%	0	0	0	-	-	-	0,0%
11	Sokólski	1 156,6	6,5%	134	123	46	37,4%	8 631,34	25 143,48	5,4%
12	Suwalski	651,4	3,7%	105	105	45	42,9%	6 203,81	14 475,56	4,2%
13	Wysokomazowiecki	154,1	0,9%	17	18	1	5,6%	9 064,71	154 100,00	0,7%
14	Zambrowski	122,9	0,7%	18	18	10	55,6%	6 827,78	12 290,00	0,7%

Lp.	Województwo / Powiat	Wydatki na roboty publiczne wg MPiPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków na roboty publiczne w PUP w wydatkach na roboty publiczne w województwie ogółem	Liczba osób, które rozpoczęły roboty publiczne	Liczba osób, które ukończyły roboty publiczne	Liczba osób, które podjęły pracę w trakcie lub po robotach publicznych	Efektywność zatrudnieniowa % (kol.7/kol.6)	Koszt uczestnictwa w zł (kol.3/kol.5)	Koszt ponownego zatrudnienia w zł (kol.3/kol.7)	Udział % liczby osób aktywowanych w PUP w robotach publicznych w województwie ogółem
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
	Polska	474 264,1	x	74 567	73 247	33 711	46,0%	6 360,24	14 068,53	x
22	pomorskie	11 176,0	100,0%	2 160	2 127	1 133	53,3%	5 174,07	9 864,08	100,0%
1	Bytowski	1 744,4	15,6%	276	316	184	58,2%	6 320,29	9 480,43	12,8%
2	Chojnicki	797,2	7,1%	381	341	143	41,9%	2 092,39	5 574,83	17,6%
3	Człuchowski	1 307,1	11,7%	229	221	133	60,2%	5 707,86	9 827,82	10,6%
4	Kartuski	0,0	0,0%	0	0	0	-	-	-	0,0%
5	Kościerski	115,6	1,0%	17	17	9	52,9%	6 800,00	12 844,44	0,8%
6	Kwidziński	479,5	4,3%	66	65	29	44,6%	7 265,15	16 534,48	3,1%
7	Lęborski	103,9	0,9%	56	56	30	53,6%	1 855,36	3 463,33	2,6%
8	Malborski	845,4	7,6%	144	145	71	49,0%	5 870,83	11 907,04	6,7%
9	Nowodworski	1 149,3	10,3%	139	152	101	66,4%	8 268,35	11 379,21	6,4%
10	Pucki	0,0	0,0%	0	0	0	-	-	-	0,0%
11	Słupski	2 243,4	20,1%	381	407	254	62,4%	5 888,19	8 832,28	17,6%
12	Starogardzki	1 494,4	13,4%	250	194	89	45,9%	5 977,60	16 791,01	11,6%
13	Sztumski	853,0	7,6%	214	209	86	41,1%	3 985,98	9 918,60	9,9%
14	Tczewski	30,5	0,3%	5	3	3	100,0%	6 100,00	10 166,67	0,2%
15	Wejherowski	0,0	0,0%	0	0	0	-	-	-	0,0%
16	m. Gdańsk	12,3	0,1%	2	1	1	100,0%	6 150,00	12 300,00	0,1%
17	m. Gdynia	0,0	0,0%	0	0	0	-	-	-	0,0%

Lp.	Województwo / Powiat	Wydatki na roboty publiczne wg MPiPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków na roboty publiczne w PUP w wydatkach na roboty publiczne w województwie ogółem	Liczba osób, które rozpoczęły roboty publiczne	Liczba osób, które ukończyły roboty publiczne	Liczba osób, które podjęły pracę w trakcie lub po robotach publicznych	Efektywność zatrudnieniowa % (kol.7/kol.6)	Koszt uczestnictwa w zł (kol.3/kol.5)	Koszt ponownego zatrudnienia w zł (kol.3/kol.7)	Udział % liczby osób aktywowanych w PUP w robotach publicznych w województwie ogółem
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
	Polska	474 264,1	x	74 567	73 247	33 711	46,0%	6 360,24	14 068,53	x
24	śląskie	28 272,5	100,0%	4 116	3 999	2 539	63,5%	6 868,93	11 135,29	100,0%
1	Będziński	115,9	0,4%	17	17	9	52,9%	6 817,65	12 877,78	0,4%
2	Cieszyński	895,4	3,2%	127	129	58	45,0%	7 050,39	15 437,93	3,1%
3	Kłobucki	1 113,3	3,9%	175	176	79	44,9%	6 361,71	14 092,41	4,3%
4	Lubliniecki	1 487,4	5,3%	191	192	121	63,0%	7 787,43	12 292,56	4,6%
5	Mikołowski	0,0	0,0%	0	0	0	-	-	-	0,0%
6	Myszkowski	966,7	3,4%	110	172	96	55,8%	8 788,18	10 069,79	2,7%
7	Pszczynski	532,9	1,9%	74	30	11	36,7%	7 201,35	48 445,45	1,8%
8	Raciborski	74,6	0,3%	7	7	1	14,3%	10 657,14	74 600,00	0,2%
9	Tarnogórski	1 117,5	4,0%	166	171	171	100,0%	6 731,93	6 535,09	4,0%
10	Wodzisławski	598,5	2,1%	102	102	77	75,5%	5 867,65	7 772,73	2,5%
11	Zawierciański	1 265,7	4,5%	226	225	104	46,2%	5 600,44	12 170,19	5,5%
12	Żywiecki	488,9	1,7%	87	87	45	51,7%	5 619,54	10 864,44	2,1%
13	m. Bielsko-Biała	1 968,1	7,0%	245	242	100	41,3%	8 033,06	19 681,00	6,0%
14	m. Bytom	2 874,0	10,2%	380	316	315	99,7%	7 563,16	9 123,81	9,2%
15	m. Chorzów	186,2	0,7%	15	17	11	64,7%	12 413,33	16 927,27	0,4%
16	m. Częstochowa	4 893,4	17,3%	738	800	518	64,8%	6 630,62	9 446,72	17,9%
17	m. Dąbrowa Górnicza	0,0	0,0%	0	0	0	-	-	-	0,0%
18	m. Gliwice	953,6	3,4%	144	85	49	57,6%	6 622,22	19 461,22	3,5%
19	m. Jastrzębie-Zdrój	374,1	1,3%	80	73	46	63,0%	4 676,25	8 132,61	1,9%
20	m. Jaworzno	531,9	1,9%	119	127	58	45,7%	4 469,75	9 170,69	2,9%
21	m. Katowice	658,5	2,3%	114	114	111	97,4%	5 776,32	5 932,43	2,8%
22	m. Mysłowice	56,6	0,2%	15	2	2	100,0%	3 773,33	28 300,00	0,4%
23	m. Piekary Śląskie	83,2	0,3%	22	0	0	-	3 781,82	-	0,5%
24	m. Ruda Śląska	0,0	0,0%	0	0	0	-	-	-	0,0%
25	m. Rybnik	690,5	2,4%	110	108	51	47,2%	6 277,27	13 539,22	2,7%
26	m. Siemianowice Śląskie	2 600,3	9,2%	356	454	276	60,8%	7 304,21	9 421,38	8,6%
27	m. Sosnowiec	582,8	2,1%	79	79	23	29,1%	7 377,22	25 339,13	1,9%
28	m. Świętochłowice	155,9	0,6%	26	21	13	61,9%	5 996,15	11 992,31	0,6%
29	m. Tychy	483,4	1,7%	70	61	61	100,0%	6 905,71	7 924,59	1,7%
30	m. Zabrze	2 523,2	8,9%	321	192	133	69,3%	7 860,44	18 971,43	7,8%
31	m. Żory	0,0	0,0%	0	0	0	-	-	-	0,0%

Lp.	Województwo / Powiat	Wydatki na roboty publiczne wg MPiPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków na roboty publiczne w PUP w wydatkach na roboty publiczne w województwie ogółem	Liczba osób, które rozpoczęły roboty publiczne	Liczba osób, które ukończyły roboty publiczne	Liczba osób, które podjęły pracę w trakcie lub po robotach publicznych	Efektywność zatrudnieniowa % (kol.7/kol.6)	Koszt uczestnictwa w zł (kol.3/kol.5)	Koszt ponownego zatrudnienia w zł (kol.3/kol.7)	Udział % liczby osób aktywowanych w PUP w robotach publicznych w województwie ogółem
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
	Polska	474 264,1	x	74 567	73 247	33 711	46,0%	6 360,24	14 068,53	x
26	świętokrzyskie	19 489,8	100,0%	3 674	3 791	1 794	47,3%	5 304,79	10 863,88	100,0%
1	Buski	218,9	1,1%	36	36	13	36,1%	6 080,56	16 838,46	1,0%
2	Jędrzejowski	2 402,5	12,3%	282	322	171	53,1%	8 519,50	14 049,71	7,7%
3	Kazimierski	203,2	1,0%	30	28	24	85,7%	6 773,33	8 466,67	0,8%
4	Kielecki	3 045,4	15,6%	519	568	364	64,1%	5 867,82	8 366,48	14,1%
5	Konecki	3 808,3	19,5%	846	846	153	18,1%	4 501,54	24 890,85	23,0%
6	Opatowski	413,4	2,1%	68	68	68	100,0%	6 079,41	6 079,41	1,9%
7	Ostrowiecki	581,7	3,0%	157	167	82	49,1%	3 705,10	7 093,90	4,3%
8	Pińczowski	117,4	0,6%	19	13	6	46,2%	6 178,95	19 566,67	0,5%
9	Sandomierski	2 276,2	11,7%	250	241	98	40,7%	9 104,80	23 226,53	6,8%
10	Skarżyski	1 840,6	9,4%	415	437	184	42,1%	4 435,18	10 003,26	11,3%
11	Starachowicki	0,0	0,0%	0	0	0	-	-	-	0,0%
12	Staszowski	3 429,5	17,6%	826	826	540	65,4%	4 151,94	6 350,93	22,5%
13	Włoszczowski	793,5	4,1%	164	176	59	33,5%	4 838,41	13 449,15	4,5%
14	m. Kielce	359,2	1,8%	62	63	32	50,8%	5 793,55	11 225,00	1,7%

Lp.	Województwo / Powiat	Wydatki na roboty publiczne wg MPiPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków na roboty publiczne w PUP w wydatkach na roboty publiczne w województwie ogółem	Liczba osób, które rozpoczęły roboty publiczne	Liczba osób, które ukończyły roboty publiczne	Liczba osób, które podjęły pracę w trakcie lub po robotach publicznych	Efektywność zatrudnieniowa % (kol.7/kol.6)	Koszt uczestnictwa w zł (kol.3/kol.5)	Koszt ponownego zatrudnienia w zł (kol.3/kol.7)	Udział % liczby osób aktywowanych w PUP w robotach publicznych w województwie ogółem
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
	Polska	474 264,1	x	74 567	73 247	33 711	46,0%	6 360,24	14 068,53	x
28	warmińsko-mazurskie	37 217,6	100,0%	6 123	6 035	2 753	45,6%	6 078,33	13 518,92	100,0%
1	Bartoszycki	4 294,6	11,5%	641	651	179	27,5%	6 699,84	23 992,18	10,5%
2	Braniewski	1 956,6	5,3%	282	269	96	35,7%	6 938,30	20 381,25	4,6%
3	Działdowski	1 002,5	2,7%	118	115	65	56,5%	8 495,76	15 423,08	1,9%
4	Elcki	1 770,1	4,8%	213	219	132	60,3%	8 310,33	13 409,85	3,5%
5	Giżycki	932,0	2,5%	123	115	32	27,8%	7 577,24	29 125,00	2,0%
6	Gołdapski	939,1	2,5%	135	133	51	38,3%	6 956,30	18 413,73	2,2%
7	Iławski	120,9	0,3%	21	21	2	9,5%	5 757,14	60 450,00	0,3%
8	Kętrzyński	4 481,9	12,0%	900	900	298	33,1%	4 979,89	15 039,93	14,7%
9	Lidzbarski	2 174,8	5,8%	387	387	291	75,2%	5 619,64	7 473,54	6,3%
10	Mragowski	185,6	0,5%	28	27	16	59,3%	6 628,57	11 600,00	0,5%
11	Nidzicki	799,2	2,1%	126	115	40	34,8%	6 342,86	19 980,00	2,1%
12	Nowomiejski	1 152,9	3,1%	150	145	76	52,4%	7 686,00	15 169,74	2,4%
13	Olecki	2 013,7	5,4%	364	353	196	55,5%	5 532,14	10 273,98	5,9%
14	Olsztyński	2 521,1	6,8%	380	380	205	53,9%	6 634,47	12 298,05	6,2%
15	Ostródzki	604,6	1,6%	133	106	33	31,1%	4 545,86	18 321,21	2,2%
16	Piski	7 482,9	20,1%	1 404	1 386	695	50,1%	5 329,70	10 766,76	22,9%
17	Szczycieński	1 842,1	4,9%	319	323	142	44,0%	5 774,61	12 972,54	5,2%
18	Węgorzewski	601,8	1,6%	87	76	29	38,2%	6 917,24	20 751,72	1,4%
19	m. Elbląg	2 068,5	5,6%	282	286	150	52,4%	7 335,11	13 790,00	4,6%
20	m. Olsztyn	272,7	0,7%	30	28	25	89,3%	9 090,00	10 908,00	0,5%

Lp.	Województwo / Powiat	Wydatki na roboty publiczne wg MPiPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków na roboty publiczne w PUP w wydatkach na roboty publiczne w województwie ogółem	Liczba osób, które rozpoczęły roboty publiczne	Liczba osób, które ukończyły roboty publiczne	Liczba osób, które podjęły pracę w trakcie lub po robotach publicznych	Efektywność zatrudnieniowa % (kol.7/kol.6)	Koszt uczestnictwa w zł (kol.3/kol.5)	Koszt ponownego zatrudnienia w zł (kol.3/kol.7)	Udział % liczby osób aktywowanych w PUP w robotach publicznych w województwie ogółem
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
	Polska	474 264,1	x	74 567	73 247	33 711	46,0%	6 360,24	14 068,53	x
30	wielkopolskie	22 562,9	100,0%	3 780	3 784	1 876	49,6%	5 969,02	12 027,13	100,0%
1	Chodzieski	313,6	1,4%	60	60	26	43,3%	5 226,67	12 061,54	1,6%
2	Czarnkowsko-Trzcianecki	655,9	2,9%	132	124	23	18,5%	4 968,94	28 517,39	3,5%
3	Gnieźnieński	332,6	1,5%	105	100	0	0,0%	3 167,62	-	2,8%
4	Gostyński	736,5	3,3%	87	88	19	21,6%	8 465,52	38 763,16	2,3%
5	Grodziski	131,3	0,6%	17	17	6	35,3%	7 723,53	21 883,33	0,4%
6	Jarociński	346,5	1,5%	57	54	13	24,1%	6 078,95	26 653,85	1,5%
7	Kępiński	396,1	1,8%	99	99	17	17,2%	4 001,01	23 300,00	2,6%
8	Kolski	1 412,2	6,3%	197	199	140	70,4%	7 168,53	10 087,14	5,2%
9	Koniński	3 024,8	13,4%	369	404	77	19,1%	8 197,29	39 283,12	9,8%
10	Kościański	220,2	1,0%	40	40	25	62,5%	5 505,00	8 808,00	1,1%
11	Krotoszyński	1 201,3	5,3%	266	298	150	50,3%	4 516,17	8 008,67	7,0%
12	Międzychodzki	558,4	2,5%	128	120	119	99,2%	4 362,50	4 692,44	3,4%
13	Nowotomyski	93,9	0,4%	18	18	5	27,8%	5 216,67	18 780,00	0,5%
14	Obornicki	239,6	1,1%	39	36	3	8,3%	6 143,59	79 866,67	1,0%
15	Ostrowski	587,2	2,6%	75	68	24	35,3%	7 829,33	24 466,67	2,0%
16	Ostrzeszowski	289,1	1,3%	52	52	17	32,7%	5 559,62	17 005,88	1,4%
17	Piński	487,8	2,2%	129	118	28	23,7%	3 781,40	17 421,43	3,4%
18	Pleszewski	613,9	2,7%	88	88	20	22,7%	6 976,14	30 695,00	2,3%
19	Poznański	310,1	1,4%	39	38	20	52,6%	7 951,28	15 505,00	1,0%
20	Rawicki	226,4	1,0%	46	45	22	48,9%	4 921,74	10 290,91	1,2%
21	Ślępecki	521,1	2,3%	96	96	69	71,9%	5 428,13	7 552,17	2,5%
22	Szamotulski	160,9	0,7%	12	12	11	91,7%	13 408,33	14 627,27	0,3%
23	Średzki	664,1	2,9%	111	112	97	86,6%	5 982,88	6 846,39	2,9%
24	Śremski	104,9	0,5%	22	5	1	20,0%	4 768,18	104 900,00	0,6%
25	Turecki	822,0	3,6%	128	133	129	97,0%	6 421,88	6 372,09	3,4%
26	Wągrowiecki	806,2	3,6%	145	145	88	60,7%	5 560,00	9 161,36	3,8%
27	Wolsztyński	51,7	0,2%	16	15	7	46,7%	3 231,25	7 385,71	0,4%
28	Wrzesiński	893,7	4,0%	131	131	60	45,8%	6 822,14	14 895,00	3,5%
29	Złotowski	2 827,3	12,5%	501	523	235	44,9%	5 643,31	12 031,06	13,3%
30	m. Kalisz	3 170,0	14,0%	499	469	388	82,7%	6 352,71	8 170,10	13,2%
31	m. Leszno	363,6	1,6%	76	77	37	48,1%	4 784,21	9 827,03	2,0%

Lp.	Województwo / Powiat	Wydatki na roboty publiczne wg MPiPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków na roboty publiczne w PUP w wydatkach na roboty publiczne w województwie ogółem	Liczba osób, które rozpoczęły roboty publiczne	Liczba osób, które ukończyły roboty publiczne	Liczba osób, które podjęły pracę w trakcie lub po robotach publicznych	Efektywność zatrudnieniowa % (kol.7/kol.6)	Koszt uczestnictwa w zł (kol.3/kol.5)	Koszt ponownego zatrudnienia w zł (kol.3/kol.7)	Udział % liczby osób aktywowanych w PUP w robotach publicznych w województwie ogółem
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
	Polska	474 264,1	x	74 567	73 247	33 711	46,0%	6 360,24	14 068,53	x
32	zachodniopomorskie	43 008,3	100,0%	6 963	6 687	3 772	56,4%	6 176,69	11 401,99	100,0%
1	Białogardzki	3 824,1	8,9%	560	564	172	30,5%	6 828,75	22 233,14	8,0%
2	Choszczeński	392,5	0,9%	53	51	23	45,1%	7 405,66	17 065,22	0,8%
3	Drawski	1 805,5	4,2%	275	275	159	57,8%	6 565,45	11 355,35	3,9%
4	Goleniowski	1 320,8	3,1%	190	169	103	60,9%	6 951,58	12 823,30	2,7%
5	Gryficki	4 224,6	9,8%	624	539	354	65,7%	6 770,19	11 933,90	9,0%
6	Gryfiński	588,5	1,4%	76	74	36	48,6%	7 743,42	16 347,22	1,1%
7	Kamieński	3 104,8	7,2%	316	330	151	45,8%	9 825,32	20 561,59	4,5%
8	Kołobrzeski	321,1	0,7%	42	43	13	30,2%	7 645,24	24 700,00	0,6%
9	Koszaliński	2 571,2	6,0%	345	382	204	53,4%	7 452,75	12 603,92	5,0%
10	Łobeski	1 106,9	2,6%	177	196	9	4,6%	6 253,67	122 988,89	2,5%
11	Myśliborski	1 793,7	4,2%	276	270	167	61,9%	6 498,91	10 740,72	4,0%
12	Policki	2 601,5	6,0%	218	213	195	91,5%	11 933,49	13 341,03	3,1%
13	Pyrzycki	734,1	1,7%	117	114	112	98,2%	6 274,36	6 554,46	1,7%
14	Sławieński	0,0	0,0%	0	0	0	-	-	-	0,0%
15	Stargardzki	1 762,8	4,1%	254	197	123	62,4%	6 940,16	14 331,71	3,6%
16	Szczecinecki	6 861,9	16,0%	1 604	1 527	822	53,8%	4 277,99	8 347,81	23,0%
17	Świdwiński	2 756,3	6,4%	519	482	295	61,2%	5 310,79	9 343,39	7,5%
18	Walecki	1 289,2	3,0%	246	246	98	39,8%	5 240,65	13 155,10	3,5%
19	m. Szczecin	5 762,0	13,4%	1 042	995	718	72,2%	5 529,75	8 025,07	15,0%
20	m. Świnoujście	186,8	0,4%	29	20	18	90,0%	6 441,38	10 377,78	0,4%

Wydatki na prace społecznie użyteczne oraz liczba uczestników i efektywność

Lp.	Województwo / Powiat	Wydatki na prace społecznie użyteczne wg MPiPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków na prace społecznie użyteczne w PUP w wydatkach na prace społecznie użyteczne w województwie ogółem	Liczba osób, które rozpoczęły prace społecznie użyteczne	Liczba osób, które ukończyły prace społecznie użyteczne	Liczba osób, które podjęły pracę w trakcie lub po pracach społecznie użytecznych	Efektywność zatrudnieniowa % (kol.7/kol.6)	Koszt uczestnictwa w zł (kol.3/kol.5)	Koszt ponownego zatrudnienia w zł (kol.3/kol.7)	Udział % liczby osób aktywizowanych w PUP w pracach społecznie użytecznych w województwie ogółem
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
	Polska	41 446,8	x	67 631	65 217	25 951	39,8%	612,84	1 597,12	x
02	dolnośląskie	2 378,3	100,0%	3 243	3 215	894	27,8%	733,36	2 660,29	100,0%
1	Bolesławiecki	89,7	3,8%	92	62	13	21,0%	975,00	6 900,00	2,8%
2	Dzierżoniowski	0,0	0,0%	0	0	0	-	-	-	0,0%
3	Głogowski	8,6	0,4%	10	10	0	0,0%	860,00	-	0,3%
4	Górowski	29,1	1,2%	30	30	4	13,3%	970,00	7 275,00	0,9%
5	Jaworski	102,1	4,3%	145	147	62	42,2%	704,14	1 646,77	4,5%
6	Jeleniogórski	301,8	12,7%	348	346	95	27,5%	867,24	3 176,84	10,7%
7	Kamiennogórski	102,5	4,3%	137	136	31	22,8%	748,18	3 306,45	4,2%
8	Kłodzki	172,7	7,3%	194	194	17	8,8%	890,21	10 158,82	6,0%
9	Legnicki	135,8	5,7%	159	149	42	28,2%	854,09	3 233,33	4,9%
10	Lubański	27,7	1,2%	24	23	0	0,0%	1 154,17	-	0,7%
11	Lubiński	31,9	1,3%	56	56	10	17,9%	569,64	3 190,00	1,7%
12	Lwówecki	109,3	4,6%	111	110	6	5,5%	984,68	18 216,67	3,4%
13	Milicki	0,0	0,0%	0	0	0	-	-	-	0,0%
14	Oleśnicki	37,3	1,6%	50	50	4	8,0%	746,00	9 325,00	1,5%
15	Oławski	0,0	0,0%	0	0	0	-	-	-	0,0%
16	Polkowicki	158,3	6,7%	116	177	92	52,0%	1 364,66	1 720,65	3,6%
17	Strzeliński	5,6	0,2%	6	6	0	0,0%	933,33	-	0,2%
18	Średzki	81,7	3,4%	79	79	3	3,8%	1 034,18	27 233,33	2,4%
19	Świdnicki	155,8	6,6%	197	197	50	25,4%	790,86	3 116,00	6,1%
20	Trzebnicki	84,6	3,6%	93	82	48	58,5%	909,68	1 762,50	2,9%
21	Wałbrzyski	206,8	8,7%	764	699	303	43,3%	270,68	682,51	23,6%
22	Wołowski	139,9	5,9%	156	156	12	7,7%	896,79	11 658,33	4,8%
23	Ząbkowicki	13,4	0,6%	13	46	15	32,6%	1 030,77	893,33	0,4%
24	Zgorzelecki	139,2	5,9%	206	204	51	25,0%	675,73	2 729,41	6,4%
25	Złotoryjski	101,5	4,3%	98	97	4	4,1%	1 035,71	25 375,00	3,0%
26	m. Wrocław	143,0	6,0%	159	159	32	20,1%	899,37	4 468,75	4,9%

Lp.	Województwo / Powiat	Wydatki na prace społecznie użyteczne wg MPiPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków na prace społecznie użyteczne w PUP w wydatkach na prace społecznie użyteczne w województwie ogółem	Liczba osób, które rozpoczęły prace społecznie użyteczne	Liczba osób, które ukończyły prace społecznie użyteczne	Liczba osób, które podjęły pracę w trakcie lub po pracach społecznie użytecznych	Efektywność zatrudnieniaowa % (kol.7/kol.6)	Koszt uczestnictwa w zł (kol.3/kol.5)	Koszt ponownego zatrudnienia w zł (kol.3/kol.7)	Udział % liczby osób aktywowanych w PUP w pracach społecznie użytecznych w województwie ogółem
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
	Polska	41 446,8	x	67 631	65 217	25 951	39,8%	612,84	1 597,12	x
04	kujawsko-pomorskie	3 889,0	100,0%	5 256	5 203	1 331	25,6%	739,92	2 921,86	100,0%
1	Aleksandrowski	104,6	2,7%	150	150	12	8,0%	697,33	8 716,67	2,9%
2	Brodnicki	105,8	2,7%	102	82	7	8,5%	1 037,25	15 114,29	1,9%
3	Chelmiński	1,6	0,0%	0	0	0	-	-	-	0,0%
4	Golubsko-Dobrzyński	275,3	7,1%	241	281	44	15,7%	1 142,32	6 256,82	4,6%
5	Inowrocławski	137,6	3,5%	143	143	7	4,9%	962,24	19 657,14	2,7%
6	Lipnowski	176,0	4,5%	238	222	60	27,0%	739,50	2 933,33	4,5%
7	Mogileński	37,9	1,0%	34	33	0	0,0%	1 114,71	-	0,6%
8	Nakielski	75,6	1,9%	279	266	21	7,9%	270,97	3 600,00	5,3%
9	Radziejowski	105,8	2,7%	120	120	12	10,0%	881,67	8 816,67	2,3%
10	Rypiński	267,0	6,9%	283	283	45	15,9%	943,46	5 933,33	5,4%
11	Sępoleński	161,2	4,1%	193	193	76	39,4%	835,23	2 121,05	3,7%
12	Świecki	269,0	6,9%	284	278	135	48,6%	947,18	1 992,59	5,4%
13	Toruński	76,1	2,0%	120	99	40	40,4%	634,17	1 902,50	2,3%
14	Tucholski	155,6	4,0%	162	156	39	25,0%	960,49	3 989,74	3,1%
15	Wąbrzeski	97,3	2,5%	142	142	33	23,2%	685,21	2 948,48	2,7%
16	Włocławski	401,6	10,3%	823	823	343	41,7%	487,97	1 170,85	15,7%
17	Zniński	376,4	9,7%	619	619	169	27,3%	608,08	2 227,22	11,8%
18	m. Bydgoszcz	647,4	16,6%	791	791	98	12,4%	818,46	6 606,12	15,0%
19	m. Grudziądz	256,7	6,6%	399	399	135	33,8%	643,36	1 901,48	7,6%
20	m. Toruń	160,5	4,1%	133	123	55	44,7%	1 206,77	2 918,18	2,5%

Lp.	Województwo / Powiat	Wydatki na prace społecznie użyteczne wg MPiPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków na prace społecznie użyteczne w PUP w wydatkach na prace społecznie użyteczne w województwie ogółem	Liczba osób, które rozpoczęły prace społecznie użyteczne	Liczba osób, które ukończyły prace społecznie użyteczne	Liczba osób, które podjęły pracę w trakcie lub po pracach społecznie użytecznych	Efektywność zatrudnienia w % (kol.7/kol.6)	Koszt uczestnictwa w zł (kol.3/kol.5)	Koszt ponownego zatrudnienia w zł (kol.3/kol.7)	Udział % liczby osób aktywowanych w PUP w pracach społecznie użytecznych w województwie ogółem
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
	Polska	41 446,8	x	67 631	65 217	25 951	39,8%	612,84	1 597,12	x
06	Iubelskie	1 612,3	100,0%	1 839	1 597	337	21,1%	876,73	4 784,27	100,0%
1	Bialski	61,3	3,8%	42	51	7	13,7%	1 459,52	8 757,14	2,3%
2	Biłgorajski	19,7	1,2%	18	18	2	11,1%	1 094,44	9 850,00	1,0%
3	Chełmski	169,7	10,5%	301	301	100	33,2%	563,79	1 697,00	16,4%
4	Hrubieszowski	75,4	4,7%	74	74	2	2,7%	1 018,92	37 700,00	4,0%
5	Janowski	87,7	5,4%	88	88	8	9,1%	996,59	10 962,50	4,8%
6	Krasnostawski	129,9	8,1%	134	132	28	21,2%	969,40	4 639,29	7,3%
7	Kraśnicki	193,5	12,0%	239	178	12	6,7%	809,62	16 125,00	13,0%
8	Lubartowski	36,8	2,3%	13	12	0	0,0%	2 830,77	-	0,7%
9	Lubelski	44,1	2,7%	49	49	3	6,1%	900,00	14 700,00	2,7%
10	Lęczyński	77,2	4,8%	74	62	4	6,5%	1 043,24	19 300,00	4,0%
11	Łukowski	55,1	3,4%	68	68	6	8,8%	810,29	9 183,33	3,7%
12	Opolski	11,3	0,7%	20	20	0	0,0%	565,00	-	1,1%
13	Parczewski	6,4	0,4%	9	9	0	0,0%	711,11	-	0,5%
14	Puławski	40,6	2,5%	67	67	7	10,4%	605,97	5 800,00	3,6%
15	Radzyński	32,1	2,0%	25	25	2	8,0%	1 284,00	16 050,00	1,4%
16	Rycki	0,0	0,0%	0	0	0	-	-	-	0,0%
17	Świdnicki	41,5	2,6%	47	47	23	48,9%	882,98	1 804,35	2,6%
18	Tomaszowski	63,1	3,9%	72	72	9	12,5%	876,39	7 011,11	3,9%
19	Włodawski	67,6	4,2%	66	66	29	43,9%	1 024,24	2 331,03	3,6%
20	m. Lublin	316,0	19,6%	344	169	47	27,8%	918,60	6 723,40	18,7%
21	m. Zamość	83,3	5,2%	89	89	48	53,9%	935,96	1 735,42	4,8%

Lp.	Województwo / Powiat	Wydatki na prace społecznie użyteczne wg MPiPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków na prace społecznie użyteczne w PUP w wydatkach na prace społecznie użyteczne w województwie ogółem	Liczba osób, które rozpoczęły prace społecznie użyteczne	Liczba osób, które ukończyły prace społecznie użyteczne	Liczba osób, które podjęły pracę w trakcie lub po pracach społecznie użytecznych	Efektywność zatrudnieniowa % (kol.7/kol.6)	Koszt uczestnictwa w zł (kol.3/kol.5)	Koszt ponownego zatrudnienia w zł (kol.3/kol.7)	Udział % liczby osób aktywowanych w PUP w pracach społecznie użytecznych w województwie ogółem
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
	Polska	41 446,8	x	67 631	65 217	25 951	39,8%	612,84	1 597,12	x
08	lubuskie	2 042,3	100,0%	14 530	14 462	11 899	82,3%	140,56	171,64	100,0%
1	Gorzowski	211,3	10,3%	206	206	80	38,8%	1 025,73	2 641,25	1,4%
2	Krośnieński	59,4	2,9%	81	81	15	18,5%	733,33	3 960,00	0,6%
3	Międzyrzeczki	81,6	4,0%	162	162	4	2,5%	503,70	20 400,00	1,1%
4	Nowosolski	236,8	11,6%	386	386	127	32,9%	613,47	1 864,57	2,7%
5	Słubicki	189,7	9,3%	161	161	5	3,1%	1 178,26	37 940,00	1,1%
6	Strzelecko-Drezdenecki	123,3	6,0%	158	158	7	4,4%	780,38	17 614,29	1,1%
7	Sulęciński	17,0	0,8%	18	18	1	5,6%	944,44	17 000,00	0,1%
8	Świebodziński	64,0	3,1%	64	64	5	7,8%	1 000,00	12 800,00	0,4%
9	Wschowski	74,3	3,6%	77	49	12	24,5%	964,94	6 191,67	0,5%
10	Zielonogórski	181,1	8,9%	1 195	1 184	952	80,4%	151,55	190,23	8,2%
11	Zagański	352,7	17,3%	941	912	533	58,4%	374,81	661,73	6,5%
12	Zarski	451,1	22,1%	11 081	11 081	10 158	91,7%	40,71	44,41	76,3%

Lp.	Województwo / Powiat	Wydatki na prace społecznie użyteczne wg MPiPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków na prace społecznie użyteczne w PUP w wydatkach na prace społecznie użyteczne w województwie ogółem	Liczba osób, które rozpoczęły prace społecznie użyteczne	Liczba osób, które ukończyły prace społecznie użyteczne	Liczba osób, które podjęły pracę w trakcie lub po pracach społecznie użytecznych	Efektywność zatrudnieniaowa % (kol.7/kol.6)	Koszt uczestnictwa w zł (kol.3/kol.5)	Koszt ponownego zatrudnienia w zł (kol.3/kol.7)	Udział % liczby osób aktywowanych w PUP w pracach społecznie użytecznych w województwie ogółem
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
	Polska	41 446,8	x	67 631	65 217	25 951	39,8%	612,84	1 597,12	x
10	łódzkie	2 266,3	100,0%	2 628	2 343	638	27,2%	862,37	3 552,19	100,0%
1	Bełchatowski	226,7	10,0%	206	123	63	51,2%	1 100,49	3 598,41	7,8%
2	Brzeziński	14,1	0,6%	12	12	1	8,3%	1 175,00	14 100,00	0,5%
3	Kutnowski	314,3	13,9%	454	454	193	42,5%	692,29	1 628,50	17,3%
4	Łaski	66,8	2,9%	105	103	1	1,0%	636,19	66 800,00	4,0%
5	Łęczycki	13,2	0,6%	13	11	1	9,1%	1 015,38	13 200,00	0,5%
6	Łowicki	51,6	2,3%	44	40	0	0,0%	1 172,73	-	1,7%
7	Łódzki Wschodni	43,8	1,9%	40	45	17	37,8%	1 095,00	2 576,47	1,5%
8	Opoczyński	8,3	0,4%	10	10	0	0,0%	830,00	-	0,4%
9	Pabianicki	366,5	16,2%	385	215	67	31,2%	951,95	5 470,15	14,6%
10	Pajęczański	8,9	0,4%	9	16	1	6,3%	988,89	8 900,00	0,3%
11	Piotrkowski	4,5	0,2%	6	6	0	0,0%	750,00	-	0,2%
12	Poddębicki	31,8	1,4%	46	46	23	50,0%	691,30	1 382,61	1,8%
13	Radomszczański	84,8	3,7%	88	88	20	22,7%	963,64	4 240,00	3,3%
14	Rawski	0,0	0,0%	0	0	0	-	-	-	0,0%
15	Sieradzki	146,4	6,5%	148	148	49	33,1%	989,19	2 987,76	5,6%
16	Tomaszowski	90,0	4,0%	104	104	35	33,7%	865,38	2 571,43	4,0%
17	Wieluński	105,5	4,7%	129	124	15	12,1%	817,83	7 033,33	4,9%
18	Wieruszowski	94,3	4,2%	76	76	5	6,6%	1 240,79	18 860,00	2,9%
19	Zduńskowolski	8,6	0,4%	14	16	6	37,5%	614,29	1 433,33	0,5%
20	Zgierski	150,9	6,7%	155	135	55	40,7%	973,55	2 743,64	5,9%
21	m. Łódź	435,3	19,2%	584	571	86	15,1%	745,38	5 061,63	22,2%
22	m. Skierniewice	0,0	0,0%	0	0	0	-	-	-	0,0%

Lp.	Województwo / Powiat	Wydatki na prace społecznie użyteczne wg MPiPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków na prace społecznie użyteczne w PUP w wydatkach na prace społecznie użyteczne w województwie ogółem	Liczba osób, które rozpoczęły prace społecznie użyteczne	Liczba osób, które ukończyły prace społecznie użyteczne	Liczba osób, które podjęły pracę w trakcie lub po pracach społecznie użytecznych	Efektywność zatrudnieniowa % (kol.7/kol.6)	Koszt uczestnictwa w zł (kol.3/kol.5)	Koszt ponownego zatrudnienia w zł (kol.3/kol.7)	Udział % liczby osób aktywowanych w PUP w pracach społecznie użytecznych w województwie ogółem
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
	Polska	41 446,8	x	67 631	65 217	25 951	39,8%	612,84	1 597,12	x
12	małopolskie	1 856,4	100,0%	1 997	1 981	395	19,9%	929,59	4 699,75	100,0%
1	Bocheński	94,7	5,1%	112	112	16	14,3%	845,54	5 918,75	5,6%
2	Brzeski	72,1	3,9%	84	84	20	23,8%	858,33	3 605,00	4,2%
3	Chrzanowski	130,4	7,0%	131	104	4	3,8%	995,42	32 600,00	6,6%
4	Dąbrowski	8,5	0,5%	6	6	0	0,0%	1 416,67	-	0,3%
5	Gorlicki	97,4	5,2%	104	100	2	2,0%	936,54	48 700,00	5,2%
6	Krakowski	144,2	7,8%	126	125	15	12,0%	1 144,44	9 613,33	6,3%
7	Limanowski	0,0	0,0%	0	0	0	-	-	-	0,0%
8	Miechowski	0,0	0,0%	0	0	0	-	-	-	0,0%
9	Myślenicki	5,5	0,3%	6	6	0	0,0%	916,67	-	0,3%
10	Nowosądecki	63,8	3,4%	63	59	4	6,8%	1 012,70	15 950,00	3,2%
11	Nowotarski	94,0	5,1%	96	85	6	7,1%	979,17	15 666,67	4,8%
12	Olkuski	92,9	5,0%	110	156	66	42,3%	844,55	1 407,58	5,5%
13	Oświęcimski	199,0	10,7%	248	239	25	10,5%	802,42	7 960,00	12,4%
14	Proszowicki	0,0	0,0%	0	0	0	-	-	-	0,0%
15	Suski	44,9	2,4%	33	28	3	10,7%	1 360,61	14 966,67	1,7%
16	Tatrzński	4,0	0,2%	3	3	0	0,0%	1 333,33	-	0,2%
17	Wadowicki	33,5	1,8%	33	32	0	0,0%	1 015,15	-	1,7%
18	Wielicki	43,9	2,4%	48	48	4	8,3%	914,58	10 975,00	2,4%
19	m. Kraków	330,8	17,8%	450	450	63	14,0%	735,11	5 250,79	22,5%
20	m. Nowy Sącz	0,0	0,0%	0	0	0	-	-	-	0,0%
21	m. Tarnów	396,8	21,4%	344	344	167	48,5%	1 153,49	2 376,05	17,2%

Lp.	Województwo / Powiat	Wydatki na prace społecznie użyteczne wg MPiPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków na prace społecznie użyteczne w PUP w wydatkach na prace społecznie użyteczne w województwie ogółem	Liczba osób, które rozpoczęły prace społecznie użyteczne	Liczba osób, które ukończyły prace społecznie użyteczne	Liczba osób, które podjęły pracę w trakcie lub po pracach społecznie użytecznych	Efektywność zatrudnienia w % (kol.7/kol.6)	Koszt uczestnictwa w zł (kol.3/kol.5)	Koszt ponownego zatrudnienia w zł (kol.3/kol.7)	Udział % liczby osób aktywowanych w PUP w pracach społecznie użytecznych w województwie ogółem
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
	Polska	41 446,8	x	67 631	65 217	25 951	39,8%	612,84	1 597,12	x
14	mazowieckie	3 498,2	100,0%	4 114	3 602	229	6,4%	850,32	15 275,98	100,0%
1	Białobrzeski	0,0	0,0%	0	0	0	-	-	-	0,0%
2	Ciechanowski	94,9	2,7%	85	23	20	87,0%	1 116,47	4 745,00	2,1%
3	Garwoliński	52,5	1,5%	34	28	3	10,7%	1 544,12	17 500,00	0,8%
4	Gostyniński	166,3	4,8%	170	170	5	2,9%	978,24	33 260,00	4,1%
5	Grodziski	84,2	2,4%	102	102	9	8,8%	825,49	9 355,56	2,5%
6	Grójecki	21,2	0,6%	26	26	2	7,7%	815,38	10 600,00	0,6%
7	Kozienicki	100,2	2,9%	79	79	0	0,0%	1 268,35	-	1,9%
8	Legionowski	18,3	0,5%	19	9	0	0,0%	963,16	-	0,5%
9	Lipski	5,2	0,1%	8	16	0	0,0%	650,00	-	0,2%
10	Łosicki	48,5	1,4%	42	38	2	5,3%	1 154,76	24 250,00	1,0%
11	Makowski	0,0	0,0%	0	0	0	-	-	-	0,0%
12	Miński	12,8	0,4%	12	11	0	0,0%	1 066,67	-	0,3%
13	Mławski	41,8	1,2%	44	44	2	4,5%	950,00	20 900,00	1,1%
14	Nowodworski	25,5	0,7%	21	20	0	0,0%	1 214,29	-	0,5%
15	Ostrołęcki	46,2	1,3%	55	55	1	1,8%	840,00	46 200,00	1,3%
16	Ostrowski	0,0	0,0%	0	0	0	-	-	-	0,0%
17	Otwocki	15,5	0,4%	19	19	2	10,5%	815,79	7 750,00	0,5%
18	Piaseczyński	124,6	3,6%	113	113	7	6,2%	1 102,65	17 800,00	2,7%
19	Płocki	256,3	7,3%	247	246	48	19,5%	1 037,65	5 339,58	6,0%
20	Płoński	0,0	0,0%	0	0	0	-	-	-	0,0%
21	Pruszkowski	7,0	0,2%	7	11	0	0,0%	1 000,00	-	0,2%
22	Przasnyski	306,1	8,8%	269	269	10	3,7%	1 137,92	30 610,00	6,5%
23	Przysuski	0,0	0,0%	0	0	0	-	-	-	0,0%
24	Pułtowski	113,5	3,2%	707	685	15	2,2%	160,54	7 566,67	17,2%
25	Radomski	329,2	9,4%	445	445	12	2,7%	739,78	27 433,33	10,8%
26	Sierpecki	0,0	0,0%	0	0	0	-	-	-	0,0%
27	Sochaczewski	7,9	0,2%	14	14	5	35,7%	564,29	1 580,00	0,3%
28	Sokolowski	157,0	4,5%	157	157	21	13,4%	1 000,00	7 476,19	3,8%
29	Szydłowiecki	27,2	0,8%	20	2	0	0,0%	1 360,00	-	0,5%
30	Warszawski Zachodni	19,2	0,5%	13	11	0	0,0%	1 476,92	-	0,3%
31	Węgrowski	22,7	0,6%	33	33	2	6,1%	687,88	11 350,00	0,8%
32	Wołomiński	268,4	7,7%	232	169	0	0,0%	1 156,90	-	5,6%
33	Wyszowski	100,7	2,9%	73	74	3	4,1%	1 379,45	33 566,67	1,8%
34	Zwoleński	0,0	0,0%	0	0	0	-	-	-	0,0%
35	Zuromiński	5,0	0,1%	10	8	0	0,0%	500,00	-	0,2%
36	Zyrardowski	40,3	1,2%	46	46	2	4,3%	876,09	20 150,00	1,1%
37	m. Płock	599,0	17,1%	588	370	40	10,8%	1 018,71	14 975,00	14,3%
38	m. Siedlce	363,8	10,4%	388	281	10	3,6%	937,63	36 380,00	9,4%
39	m. st. Warszawa	17,2	0,5%	36	28	8	28,6%	477,78	2 150,00	0,9%

Lp.	Województwo / Powiat	Wydatki na prace społecznie użyteczne wg MPiPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków na prace społecznie użyteczne w PUP w wydatkach na prace społecznie użyteczne w województwie ogółem	Liczba osób, które rozpoczęły prace społecznie użyteczne	Liczba osób, które ukończyły prace społecznie użyteczne	Liczba osób, które podjęły pracę w trakcie lub po pracach społecznie użytecznych	Efektywność zatrudnieniaowa % (kol.7/kol.6)	Koszt uczestnictwa w zł (kol.3/kol.5)	Koszt ponownego zatrudnienia w zł (kol.3/kol.7)	Udział % liczby osób aktywowanych w PUP w pracach społecznie użytecznych w województwie ogółem
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
	Polska	41 446,8	x	67 631	65 217	25 951	39,8%	612,84	1 597,12	x
16	opolskie	1 657,1	100,0%	4 049	4 045	1 057	26,1%	409,26	1 567,74	100,0%
1	Brzeski	57,4	3,5%	378	378	335	88,6%	151,85	171,34	9,3%
2	Głubczycki	133,8	8,1%	169	167	7	4,2%	791,72	19 114,29	4,2%
3	Kędzierzyńsko-Kozielski	126,2	7,6%	172	172	15	8,7%	733,72	8 413,33	4,2%
4	Kluczborski	179,7	10,8%	236	236	18	7,6%	761,44	9 983,33	5,8%
5	Krapkowicki	73,4	4,4%	194	194	39	20,1%	378,35	1 882,05	4,8%
6	Namysłowski	2,4	0,1%	30	30	28	93,3%	80,00	85,71	0,7%
7	Nyski	502,0	30,3%	591	591	76	12,9%	849,41	6 605,26	14,6%
8	Oleski	48,5	2,9%	290	288	233	80,9%	167,24	208,15	7,2%
9	Prudnicki	150,6	9,1%	341	341	255	74,8%	441,64	590,59	8,4%
10	Strzelecki	152,0	9,2%	221	221	17	7,7%	687,78	8 941,18	5,5%
11	m. Opole	231,1	13,9%	1 427	1 427	34	2,4%	161,95	6 797,06	35,2%

Lp.	Województwo / Powiat	Wydatki na prace społecznie użyteczne wg MPiPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków na prace społecznie użyteczne w PUP w wydatkach na prace społecznie użyteczne w województwie ogółem	Liczba osób, które rozpoczęły prace społecznie użyteczne	Liczba osób, które ukończyły prace społecznie użyteczne	Liczba osób, które podjęły pracę w trakcie lub po pracach społecznie użytecznych	Efektywność zatrudnieniaowa % (kol.7/kol.6)	Koszt uczestnictwa w zł (kol.3/kol.5)	Koszt ponownego zatrudnienia w zł (kol.3/kol.7)	Udział % liczby osób aktywowanych w PUP w pracach społecznie użytecznych w województwie ogółem
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
	Polska	41 446,8	x	67 631	65 217	25 951	39,8%	612,84	1 597,12	x
18	podkarpackie	2 180,8	100,0%	2 255	2 244	507	22,6%	967,10	4 301,38	100,0%
1	Bieszczadzki	41,5	1,9%	38	37	17	45,9%	1 092,11	2 441,18	1,7%
2	Brzozowski	35,4	1,6%	28	28	2	7,1%	1 264,29	17 700,00	1,2%
3	Dębicki	0,0	0,0%	0	0	0	-	-	-	0,0%
4	Jarosławski	175,3	8,0%	151	151	50	33,1%	1 160,93	3 506,00	6,7%
5	Jasielski	116,9	5,4%	277	277	68	24,5%	422,02	1 719,12	12,3%
6	Kolbuszowski	33,6	1,5%	70	46	1	2,2%	480,00	33 600,00	3,1%
7	Krośniński	238,1	10,9%	228	242	73	30,2%	1 044,30	3 261,64	10,1%
8	Leski	16,5	0,8%	28	23	6	26,1%	589,29	2 750,00	1,2%
9	Leżajski	142,8	6,5%	143	143	5	3,5%	998,60	28 560,00	6,3%
10	Lubaczowski	151,7	7,0%	138	153	38	24,8%	1 099,28	3 992,11	6,1%
11	Łańcucki	48,9	2,2%	41	39	21	53,8%	1 192,68	2 328,57	1,8%
12	Mielecki	66,2	3,0%	65	64	1	1,6%	1 018,46	66 200,00	2,9%
13	Niżański	214,0	9,8%	157	157	11	7,0%	1 363,06	19 454,55	7,0%
14	Przeworski	171,0	7,8%	239	239	21	8,8%	715,48	8 142,86	10,6%
15	Ropczycko-Sędziszowski	0,0	0,0%	0	0	0	-	-	-	0,0%
16	Rzeszowski	165,7	7,6%	139	134	36	26,9%	1 192,09	4 602,78	6,2%
17	Sanocki	39,5	1,8%	35	35	8	22,9%	1 128,57	4 937,50	1,6%
18	Stalowowolski	0,0	0,0%	0	0	0	-	-	-	0,0%
19	Strzyżowski	31,7	1,5%	28	28	2	7,1%	1 132,14	15 850,00	1,2%
20	Tarnobrzeski	129,3	5,9%	136	169	41	24,3%	950,74	3 153,66	6,0%
21	m. Przemyśl	362,7	16,6%	314	279	106	38,0%	1 155,10	3 421,70	13,9%

Lp.	Województwo / Powiat	Wydatki na prace społecznie użyteczne wg MPiPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków na prace społecznie użyteczne w PUP w wydatkach na prace społecznie użyteczne w województwie ogółem	Liczba osób, które rozpoczęły prace społecznie użyteczne	Liczba osób, które ukończyły prace społecznie użyteczne	Liczba osób, które podjęły pracę w trakcie lub po pracach społecznie użytecznych	Efektywność zatrudnieniaowa % (kol.7/kol.6)	Koszt uczestnictwa w zł (kol.3/kol.5)	Koszt ponownego zatrudnienia w zł (kol.3/kol.7)	Udział % liczby osób aktywowanych w PUP w pracach społecznie użytecznych w województwie ogółem
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
	Polska	41 446,8	x	67 631	65 217	25 951	39,8%	612,84	1 597,12	x
20	podlaskie	1 149,5	100,0%	1 468	1 373	370	26,9%	783,04	3 106,76	100,0%
1	Augustowski	149,4	13,0%	138	145	66	45,5%	1 082,61	2 263,64	9,4%
2	Białostocki	411,6	35,8%	467	440	34	7,7%	881,37	12 105,88	31,8%
3	Bielski	39,7	3,5%	57	57	22	38,6%	696,49	1 804,55	3,9%
4	Grajewski	101,7	8,8%	152	152	35	23,0%	669,08	2 905,71	10,4%
5	Hajnowski	119,3	10,4%	205	161	32	19,9%	581,95	3 728,13	14,0%
6	Kolneński	41,1	3,6%	48	48	4	8,3%	856,25	10 275,00	3,3%
7	Łomżyński	123,6	10,8%	257	224	144	64,3%	480,93	858,33	17,5%
8	Moniecki	12,8	1,1%	12	12	2	16,7%	1 066,67	6 400,00	0,8%
9	Sejneński	0,0	0,0%	0	0	0	-	-	-	0,0%
10	Siemiatycki	6,4	0,6%	6	6	0	0,0%	1 066,67	-	0,4%
11	Sokólski	61,8	5,4%	57	59	4	6,8%	1 084,21	15 450,00	3,9%
12	Suwalski	82,1	7,1%	69	69	27	39,1%	1 189,86	3 040,74	4,7%
13	Wysokomazowiecki	0,0	0,0%	0	0	0	-	-	-	0,0%
14	Zambrowski	0,0	0,0%	0	0	0	-	-	-	0,0%

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
Lp.	Województwo / Powiat	Wydatki na prace społecznie użyteczne wg MPiPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków na prace społecznie użyteczne w PUP w wydatkach na prace społecznie użyteczne w województwie ogółem	Liczba osób, które rozpoczęły prace społecznie użyteczne	Liczba osób, które ukończyły prace społecznie użyteczne	Liczba osób, które podjęły pracę w trakcie lub po pracach społecznie użytecznych	Efektywność zatrudnieniowa % (kol.7/kol.6)	Koszt uczestnictwa w zł (kol.3/kol.5)	Koszt ponownego zatrudnienia w zł (kol.3/kol.7)	Udział % liczby osób aktywizowanych w PUP w pracach społecznie użytecznych w województwie ogółem
	Polska	41 446,8	x	67 631	65 217	25 951	39,8%	612,84	1 597,12	x
22	pomorskie	2 872,5	100,0%	4 718	4 509	2 411	53,5%	608,84	1 191,41	100,0%
1	Bytowski	450,9	15,7%	478	413	246	59,6%	943,31	1 832,93	10,1%
2	Chojnicki	138,7	4,8%	157	122	25	20,5%	883,44	5 548,00	3,3%
3	Człuchowski	68,6	2,4%	97	90	41	45,6%	707,22	1 673,17	2,1%
4	Kartuski	17,5	0,6%	17	17	3	17,6%	1 029,41	5 833,33	0,4%
5	Kościerski	194,3	6,8%	181	180	42	23,3%	1 073,48	4 626,19	3,8%
6	Kwidziński	63,1	2,2%	46	39	24	61,5%	1 371,74	2 629,17	1,0%
7	Lęborski	169,6	5,9%	174	174	26	14,9%	974,71	6 523,08	3,7%
8	Malborski	52,3	1,8%	1 237	1 237	1 029	83,2%	42,28	50,83	26,2%
9	Nowodworski	100,5	3,5%	105	105	7	6,7%	957,14	14 357,14	2,2%
10	Pucki	131,6	4,6%	129	122	23	18,9%	1 020,16	5 721,74	2,7%
11	Słupski	339,7	11,8%	280	307	113	36,8%	1 213,21	3 006,19	5,9%
12	Starogardzki	432,6	15,1%	422	420	168	40,0%	1 025,12	2 575,00	8,9%
13	Sztumski	8,5	0,3%	223	220	214	97,3%	38,12	39,72	4,7%
14	Tczewski	211,8	7,4%	478	462	268	58,0%	443,10	790,30	10,1%
15	Wejherowski	130,9	4,6%	132	0	0	-	991,67	-	2,8%
16	m. Gdańsk	240,7	8,4%	413	453	135	29,8%	582,81	1 782,96	8,8%
17	m. Gdynia	121,2	4,2%	149	148	47	31,8%	813,42	2 578,72	3,2%

Lp.	Województwo / Powiat	Wydatki na prace społecznie użyteczne wg MPiPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków na prace społecznie użyteczne w PUP w wydatkach na prace społecznie użyteczne w województwie ogółem	Liczba osób, które rozpoczęły prace społecznie użyteczne	Liczba osób, które ukończyły prace społecznie użyteczne	Liczba osób, które podjęły pracę w trakcie lub po pracach społecznie użytecznych	Efektywność zatrudnienia w % (kol.7/kol.6)	Koszt uczestnictwa w zł (kol.5/kol.5)	Koszt ponownego zatrudnienia w zł (kol.3/kol.7)	Udział % liczby osób aktywowanych w PUP w pracach społecznie użytecznych w województwie ogółem
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
	Polska	41 446,8	x	67 631	65 217	25 951	39,8%	612,84	1 597,12	x
24	śląskie	4 741,9	100,0%	6 267	5 596	1 464	26,2%	756,65	3 239,00	100,0%
1	Będziński	276,4	5,8%	273	269	32	11,9%	1 012,45	8 637,50	4,4%
2	Cieszyński	94,7	2,0%	260	4	0	0,0%	364,23	-	4,1%
3	Kłobucki	39,9	0,8%	54	54	12	22,2%	738,89	3 325,00	0,9%
4	Lubliniecki	182,1	3,8%	174	174	14	8,0%	1 046,55	13 007,14	2,8%
5	Mikołowski	58,6	1,2%	78	71	24	33,8%	751,28	2 441,67	1,2%
6	Myszkowski	76,4	1,6%	92	0	0	-	830,43	-	1,5%
7	Pszczynski	139,5	2,9%	146	155	66	42,6%	955,48	2 113,64	2,3%
8	Raciborski	64,9	1,4%	48	46	5	10,9%	1 352,08	12 980,00	0,8%
9	Tarnogórski	123,3	2,6%	137	140	33	23,6%	900,00	3 736,36	2,2%
10	Wodzisławski	88,8	1,9%	79	72	39	54,2%	1 124,05	2 276,92	1,3%
11	Zawierciański	125,7	2,7%	136	141	51	36,2%	924,26	2 464,71	2,2%
12	Zywiecki	160,4	3,4%	88	88	75	85,2%	1 822,73	2 138,67	1,4%
13	m. Bielsko-Biała	225,4	4,8%	348	348	77	22,1%	647,70	2 927,27	5,6%
14	m. Bytom	388,1	8,2%	439	428	93	21,7%	884,05	4 173,12	7,0%
15	m. Chorzów	377,3	8,0%	671	610	94	15,4%	562,30	4 013,83	10,7%
16	m. Częstochowa	317,4	6,7%	335	309	37	12,0%	947,46	8 578,38	5,3%
17	m. Dąbrowa Górnicza	223,0	4,7%	506	466	242	51,9%	440,71	921,49	8,1%
18	m. Gliwice	355,7	7,5%	497	431	63	14,6%	715,69	5 646,03	7,9%
19	m. Jastrzębie-Zdrój	265,1	5,6%	310	182	19	10,4%	855,16	13 952,63	4,9%
20	m. Jaworzno	46,3	1,0%	160	160	39	24,4%	289,38	1 187,18	2,6%
21	m. Katowice	10,4	0,2%	14	14	3	21,4%	742,86	3 466,67	0,2%
22	m. Mysłowice	8,7	0,2%	8	8	1	12,5%	1 087,50	8 700,00	0,1%
23	m. Piekary Śląskie	0,0	0,0%	0	0	0	-	-	-	0,0%
24	m. Ruda Śląska	137,0	2,9%	134	134	11	8,2%	1 022,39	12 454,55	2,1%
25	m. Rybnik	314,3	6,6%	376	376	143	38,0%	835,90	2 197,90	6,0%
26	m. Siemianowice Śląskie	272,6	5,7%	392	419	125	29,8%	695,41	2 180,80	6,3%
27	m. Sosnowiec	40,2	0,8%	89	89	33	37,1%	451,69	1 218,18	1,4%
28	m. Świętochłowice	0,0	0,0%	0	0	0	-	-	-	0,0%
29	m. Tychy	107,3	2,3%	147	147	45	30,6%	729,93	2 384,44	2,3%
30	m. Zabrze	209,1	4,4%	256	241	82	34,0%	816,80	2 550,00	4,1%
31	m. Żory	13,3	0,3%	20	20	6	30,0%	665,00	2 216,67	0,3%

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
Lp.	Województwo / Powiat	Wydatki na prace społecznie użyteczne wg MPiPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków na prace społecznie użyteczne w PUP w wydatkach na prace społecznie użyteczne w województwie ogółem	Liczba osób, które rozpoczęły prace społecznie użyteczne	Liczba osób, które ukończyły prace społecznie użyteczne	Liczba osób, które podjęły pracę w trakcie lub po pracach społecznie użytecznych	Efektywność zatrudnienia % (kol.7/kol.6)	Koszt uczestnictwa w zł (kol.3/kol.5)	Koszt ponownego zatrudnienia w zł (kol.3/kol.7)	Udział % liczby osób aktywowanych w PUP w pracach społecznie użytecznych w województwie ogółem
	Polska	41 446,8	x	67 631	65 217	25 951	39,8%	612,84	1 597,12	x
26	świętokrzyskie	1 067,2	100,0%	1 331	1 287	401	31,2%	801,80	2 661,35	100,0%
1	Buski	29,0	2,7%	0	0	0	-	-	-	0,0%
2	Jędrzejowski	15,2	1,4%	0	0	0	-	-	-	0,0%
3	Kazimierski	0,0	0,0%	0	0	0	-	-	-	0,0%
4	Kielecki	277,8	26,0%	273	276	61	22,1%	1 017,58	4 554,10	20,5%
5	Konecki	25,6	2,4%	0	33	0	0,0%	-	-	0,0%
6	Opatowski	34,6	3,2%	57	57	19	33,3%	607,02	1 821,05	4,3%
7	Ostrowiecki	100,6	9,4%	240	240	65	27,1%	419,17	1 547,69	18,0%
8	Pińczowski	45,9	4,3%	57	57	2	3,5%	805,26	22 950,00	4,3%
9	Sandomierski	32,9	3,1%	26	23	11	47,8%	1 265,38	2 990,91	2,0%
10	Skarżyski	140,6	13,2%	316	316	191	60,4%	444,94	736,13	23,7%
11	Starachowicki	116,6	10,9%	130	88	26	29,5%	896,92	4 484,62	9,8%
12	Staszowski	0,0	0,0%	0	0	0	-	-	-	0,0%
13	Włoszczowski	132,8	12,4%	104	99	13	13,1%	1 276,92	10 215,38	7,8%
14	m. Kielce	115,6	10,8%	128	98	13	13,3%	903,13	8 892,31	9,6%

Lp.	Województwo / Powiat	Wydatki na prace społecznie użyteczne wg MPiPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków na prace społecznie użyteczne w PUP w wydatkach na prace społecznie użyteczne w województwie ogółem	Liczba osób, które rozpoczęły prace społecznie użyteczne	Liczba osób, które ukończyły prace społecznie użyteczne	Liczba osób, które podjęły pracę w trakcie lub po pracach społecznie użytecznych	Efektywność zatrudnieniaowa % (kol.7/kol.6)	Koszt uczestnictwa w zł (kol.3/kol.5)	Koszt ponownego zatrudnienia w zł (kol.3/kol.7)	Udział % liczby osób aktywowanych w PUP w pracach społecznie użytecznych w województwie ogółem
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
	Polska	41 446,8	x	67 631	65 217	25 951	39,8%	612,84	1 597,12	x
28	warmińsko-mazurskie	3 733,6	100,0%	6 766	6 785	1 970	29,0%	551,82	1 895,23	100,0%
1	Bartoszycki	250,7	6,7%	557	557	124	22,3%	450,09	2 021,77	8,2%
2	Braniewski	244,8	6,6%	406	405	96	23,7%	602,96	2 550,00	6,0%
3	Działdowski	87,6	2,3%	246	246	15	6,1%	356,10	5 840,00	3,6%
4	Elcki	147,2	3,9%	135	117	28	23,9%	1 090,37	5 257,14	2,0%
5	Giżycki	173,6	4,6%	134	100	9	9,0%	1 295,52	19 288,89	2,0%
6	Gołdapski	95,7	2,6%	108	102	22	21,6%	886,11	4 350,00	1,6%
7	Iławski	79,6	2,1%	87	80	18	22,5%	914,94	4 422,22	1,3%
8	Kętrzyński	197,3	5,3%	1 244	1 244	238	19,1%	158,60	828,99	18,4%
9	Lidzbarski	57,1	1,5%	207	205	58	28,3%	275,85	984,48	3,1%
10	Mragowski	92,5	2,5%	91	91	6	6,6%	1 016,48	15 416,67	1,3%
11	Nidzicki	121,4	3,3%	457	444	16	3,6%	265,65	7 587,50	6,8%
12	Nowomiejski	83,9	2,2%	63	32	9	28,1%	1 331,75	9 322,22	0,9%
13	Olecki	19,1	0,5%	24	39	5	12,8%	795,83	3 820,00	0,4%
14	Olsztyński	627,7	16,8%	646	646	173	26,8%	971,67	3 628,32	9,5%
15	Ostródzki	243,6	6,5%	238	212	22	10,4%	1 023,53	11 072,73	3,5%
16	Piski	371,5	10,0%	1 134	1 286	670	52,1%	327,60	554,48	16,8%
17	Szczycieński	122,0	3,3%	113	113	34	30,1%	1 079,65	3 588,24	1,7%
18	Węgorzewski	39,9	1,1%	254	249	194	77,9%	157,09	205,67	3,8%
19	m. Elbląg	240,6	6,4%	273	268	62	23,1%	881,32	3 880,65	4,0%
20	m. Olsztyn	437,8	11,7%	349	349	171	49,0%	1 254,44	2 560,23	5,2%

Lp.	Województwo / Powiat	Wydatki na prace społecznie użyteczne wg MPiPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków na prace społecznie użyteczne w PUP w wydatkach na prace społecznie użyteczne w województwie ogółem	Liczba osób, które rozpoczęły prace społecznie użyteczne	Liczba osób, które ukończyły prace społecznie użyteczne	Liczba osób, które podjęły pracę w trakcie lub po pracach społecznie użytecznych	Efektywność zatrudnienia w % (kol.7/kol.6)	Koszt uczestnictwa w zł (kol.5/kol.5)	Koszt ponownego zatrudnienia w zł (kol.5/kol.7)	Udział % liczby osób aktywowanych w PUP w pracach społecznie użytecznych w województwie ogółem
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
	Polska	41 446,8	x	67 631	65 217	25 951	39,8%	612,84	1 597,12	x
30	wielkopolskie	2 023,2	100,0%	2 516	2 461	682	27,7%	804,13	2 966,57	100,0%
1	Chodzieski	48,8	2,4%	58	58	4	6,9%	841,38	12 200,00	2,3%
2	Czarnkowsko-Trzcianecki	106,1	5,2%	210	202	25	12,4%	505,24	4 244,00	8,3%
3	Gnieźnieński	21,1	1,0%	21	21	2	9,5%	1 004,76	10 550,00	0,8%
4	Gostyński	18,5	0,9%	19	18	5	27,8%	973,68	3 700,00	0,8%
5	Grodziski	0,0	0,0%	0	0	0	-	-	-	0,0%
6	Jarociński	0,0	0,0%	0	0	0	-	-	-	0,0%
7	Kępiński	16,2	0,8%	18	16	4	25,0%	900,00	4 050,00	0,7%
8	Kolski	78,5	3,9%	85	85	8	9,4%	923,53	9 812,50	3,4%
9	Koniński	69,0	3,4%	65	63	2	3,2%	1 061,54	34 500,00	2,6%
10	Kościański	86,9	4,3%	101	101	35	34,7%	860,40	2 482,86	4,0%
11	Krotoszyński	0,0	0,0%	0	0	0	-	-	-	0,0%
12	Międzychodzki	115,3	5,7%	214	191	162	84,8%	538,79	711,73	8,5%
13	Nowotomyski	31,6	1,6%	29	29	9	31,0%	1 089,66	3 511,11	1,2%
14	Obornicki	0,0	0,0%	0	0	0	-	-	-	0,0%
15	Ostrowski	82,7	4,1%	109	92	8	8,7%	758,72	10 337,50	4,3%
16	Ostrzeszowski	29,9	1,5%	31	36	2	5,6%	964,52	14 950,00	1,2%
17	Piński	196,0	9,7%	175	144	14	9,7%	1 120,00	14 000,00	7,0%
18	Pleszewski	103,5	5,1%	124	117	15	12,8%	834,68	6 900,00	4,9%
19	Poznański	93,3	4,6%	103	105	9	8,6%	905,83	10 366,67	4,1%
20	Rawicki	137,2	6,8%	149	191	125	65,4%	920,81	1 097,60	5,9%
21	Śłupecki	82,4	4,1%	84	84	6	7,1%	980,95	13 733,33	3,3%
22	Szamotulski	41,4	2,0%	0	0	0	-	-	-	0,0%
23	Średzki	52,6	2,6%	49	75	19	25,3%	1 073,47	2 768,42	1,9%
24	Śremski	40,0	2,0%	60	50	8	16,0%	666,67	5 000,00	2,4%
25	Turecki	73,3	3,6%	84	66	18	27,3%	872,62	4 072,22	3,3%
26	Wągrowiecki	55,9	2,8%	130	128	28	21,9%	430,00	1 996,43	5,2%
27	Wolsztyński	0,0	0,0%	0	0	0	-	-	-	0,0%
28	Wrzesiński	43,4	2,1%	66	58	6	10,3%	657,58	7 233,33	2,6%
29	Złotowski	64,6	3,2%	105	104	23	22,1%	615,24	2 808,70	4,2%
30	m. Kalisz	335,0	16,6%	427	427	145	34,0%	784,54	2 310,34	17,0%
31	m. Leszno	0,0	0,0%	0	0	0	-	-	-	0,0%

Lp.	Województwo / Powiat	Wydatki na prace społecznie użyteczne wg MPiPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków na prace społecznie użyteczne w PUP w wydatkach na prace społecznie użyteczne w województwie ogółem	Liczba osób, które rozpoczęły prace społecznie użyteczne	Liczba osób, które ukończyły prace społecznie użyteczne	Liczba osób, które podjęły pracę w trakcie lub po pracach społecznie użytecznych	Efektywność zatrudnieniowa % (kol.7/kol.6)	Koszt uczestnictwa w zł (kol.3/kol.5)	Koszt ponownego zatrudnienia w zł (kol.3/kol.7)	Udział % liczby osób aktywowanych w PUP w pracach społecznie użytecznych w województwie ogółem
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
	Polska	41 446,8	x	67 631	65 217	25 951	39,8%	612,84	1 597,12	x
32	zachodniopomorskie	4 478,2	100,0%	4 654	4 514	1 366	30,3%	962,23	3 278,33	100,0%
1	Białogardzki	182,8	4,1%	211	206	80	38,8%	866,35	2 285,00	4,5%
2	Choszczeński	253,4	5,7%	222	152	87	57,2%	1 141,44	2 912,64	4,8%
3	Drawski	589,9	13,2%	678	678	155	22,9%	870,06	3 805,81	14,6%
4	Goleniowski	30,9	0,7%	58	57	37	64,9%	532,76	835,14	1,2%
5	Gryficki	235,3	5,3%	254	236	34	14,4%	926,38	6 920,59	5,5%
6	Gryfiński	247,6	5,5%	228	228	13	5,7%	1 085,96	19 046,15	4,9%
7	Kamieński	171,9	3,8%	183	193	13	6,7%	939,34	13 223,08	3,9%
8	Kołobrzeski	156,7	3,5%	132	173	16	9,2%	1 187,12	9 793,75	2,8%
9	Koszaliński	553,2	12,4%	462	452	231	51,1%	1 197,40	2 394,81	9,9%
10	Łobeski	134,2	3,0%	125	131	7	5,3%	1 073,60	19 171,43	2,7%
11	Myśliborski	110,1	2,5%	158	158	46	29,1%	696,84	2 393,48	3,4%
12	Policki	102,3	2,3%	153	148	59	39,9%	668,63	1 733,90	3,3%
13	Pyrzycki	169,4	3,8%	166	170	18	10,6%	1 020,48	9 411,11	3,6%
14	Sławieński	160,4	3,6%	111	111	12	10,8%	1 445,05	13 366,67	2,4%
15	Stargardzki	391,7	8,7%	422	441	174	39,5%	928,20	2 251,15	9,1%
16	Szczecinecki	248,3	5,5%	293	293	12	4,1%	847,44	20 691,67	6,3%
17	Świdwiński	483,4	10,8%	474	480	319	66,5%	1 019,83	1 515,36	10,2%
18	Wałecki	140,3	3,1%	189	189	53	28,0%	742,33	2 647,17	4,1%
19	m. Szczecin	98,8	2,2%	118	0	0	-	837,29	-	2,5%
20	m. Świnoujście	17,6	0,4%	17	18	0	0,0%	1 035,29	-	0,4%

Wydatki na staże pracy oraz liczba uczestników i efektywność

Lp.	Województwo / Powiat	Wydatki na staże wg MPIPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków na staże pracy w PUP w wydatkach na staże pracy w województwie ogółem	Liczba osób, które rozpoczęły staże pracy	Liczba osób, które ukończyły staże pracy	Liczba osób, które podjęły pracę w trakcie lub po stażach pracy	Efektywność zatrudnieniowa % (kol.7/kol.6)	Koszt uczestnictwa w zł (kol.3/kol.5)	Koszt ponownego zatrudnienia w zł (kol.3/kol.7)	Udział % liczby osób aktywowanych w PUP w stażach pracy w województwie ogółem
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
	Polska	1 894 422,1	x	299 342	279 968	135 536	48,4%	6 328,62	13 977,26	x
02	dolnośląskie	154 771,9	100,0%	23 539	24 255	12 616	52,0%	6 575,13	12 267,91	100,0%
1	Bolesławiecki	6 042,6	3,9%	999	903	384	42,5%	6 048,65	15 735,94	4,2%
2	Dzierżoniowski	7 575,6	4,9%	1 013	868	579	66,7%	7 478,38	13 083,94	4,3%
3	Głogowski	4 544,9	2,9%	826	787	330	41,9%	5 502,30	13 772,42	3,5%
4	Górowski	3 299,6	2,1%	481	394	113	28,7%	6 859,88	29 200,00	2,0%
5	Jaworski	4 592,0	3,0%	920	939	505	53,8%	4 991,30	9 093,07	3,9%
6	Jeleniogórski	4 375,5	2,8%	801	803	352	43,8%	5 462,55	12 430,40	3,4%
7	Kamiennogórski	2 699,4	1,7%	533	443	279	63,0%	5 064,54	9 675,27	2,3%
8	Kłodzki	14 145,4	9,1%	1 634	1 784	1 045	58,6%	8 656,92	13 536,27	6,9%
9	Legnicki	11 914,4	7,7%	1 866	1 979	1 122	56,7%	6 384,99	10 618,89	7,9%
10	Lubański	4 181,6	2,7%	572	630	292	46,3%	7 310,49	14 320,55	2,4%
11	Lubiński	5 578,0	3,6%	1 119	1 160	499	43,0%	4 984,81	11 178,36	4,8%
12	Lwówecki	3 584,0	2,3%	510	457	174	38,1%	7 027,45	20 597,70	2,2%
13	Milicki	1 711,8	1,1%	385	358	239	66,8%	4 446,23	7 162,34	1,6%
14	Oleśnicki	5 103,8	3,3%	582	768	230	29,9%	8 769,42	22 190,43	2,5%
15	Oławski	3 294,7	2,1%	395	502	265	52,8%	8 341,01	12 432,83	1,7%
16	Polkowicki	4 773,1	3,1%	796	1 189	214	18,0%	5 996,36	22 304,21	3,4%
17	Strzeliński	3 825,3	2,5%	583	599	342	57,1%	6 561,41	11 185,09	2,5%
18	Średzki	1 792,9	1,2%	283	266	101	38,0%	6 335,34	17 751,49	1,2%
19	Świdnicki	7 624,5	4,9%	1 034	1 238	893	72,1%	7 373,79	8 538,07	4,4%
20	Trzebnicki	3 913,9	2,5%	538	499	320	64,1%	7 274,91	12 230,94	2,3%
21	Wałbrzyski	13 514,6	8,7%	1 601	1 674	903	53,9%	8 441,35	14 966,33	6,8%
22	Wołowski	3 081,5	2,0%	474	434	178	41,0%	6 501,05	17 311,80	2,0%
23	Ząbkowicki	8 435,7	5,5%	1 018	1 521	973	64,0%	8 286,54	8 669,78	4,3%
24	Zgorzelecki	3 529,5	2,3%	488	327	238	72,8%	7 232,58	14 829,83	2,1%
25	Złotoryjski	9 506,8	6,1%	1 741	933	671	71,9%	5 460,54	14 168,11	7,4%
26	m. Wrocław	12 130,8	7,8%	2 347	2 800	1 375	49,1%	5 168,64	8 822,40	10,0%

Lp.	Województwo / Powiat	Wydatki na staże wg MPiPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków na staże pracy w PUP w wydatkach na staże pracy w województwie ogółem	Liczba osób, które rozpoczęły staże pracy	Liczba osób, które ukończyły staże pracy	Liczba osób, które podjęły pracę w trakcie lub po stażach pracy	Efektywność zatrudnieniowa % (Kol.7/kol.6)	Koszt uczestnictwa w zł (kol.3/kol.5)	Koszt ponownego zatrudnienia w zł (kol.3/kol.7)	Udział % liczby osób aktywizowanych w PUP w stażach pracy w województwie ogółem
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
	Polska	1 894 422,1	x	299 342	279 968	135 536	48,4%	6 328,62	13 977,26	x
04	kujawsko-pomorskie	129 908,6	100,0%	19 961	17 772	9 493	53,4%	6 508,12	13 684,67	100,0%
1	Aleksandrowski	3 974,5	3,1%	680	685	409	59,7%	5 844,85	9 717,60	3,4%
2	Brodnicki	4 963,9	3,8%	824	786	326	41,5%	6 024,15	15 226,69	4,1%
3	Chelmiński	3 354,2	2,6%	598	502	295	58,8%	5 609,03	11 370,17	3,0%
4	Golubsko-Dobrzyński	4 641,1	3,6%	751	733	293	40,0%	6 179,89	15 839,93	3,8%
5	Inowrocławski	11 346,1	8,7%	1 733	1 426	516	36,2%	6 547,09	21 988,57	8,7%
6	Lipnowski	10 236,4	7,9%	1 719	1 578	927	58,7%	5 954,86	11 042,50	8,6%
7	Mogileński	4 301,5	3,3%	657	526	276	52,5%	6 547,18	15 585,14	3,3%
8	Nakielski	5 736,2	4,4%	763	734	0	0,0%	7 517,96	-	3,8%
9	Radziejowski	6 584,7	5,1%	1 006	1 028	701	68,2%	6 545,43	9 393,30	5,0%
10	Rypiński	2 174,0	1,7%	362	364	185	50,8%	6 005,52	11 751,35	1,8%
11	Sępoleński	3 477,7	2,7%	641	644	341	53,0%	5 425,43	10 198,53	3,2%
12	Świecki	4 670,6	3,6%	761	427	384	89,9%	6 137,45	12 163,02	3,8%
13	Toruński	9 639,3	7,4%	1 873	1 245	636	51,1%	5 146,45	15 156,13	9,4%
14	Tucholski	2 445,5	1,9%	328	390	184	47,2%	7 455,79	13 290,76	1,6%
15	Wąbrzeski	2 266,8	1,7%	221	308	123	39,9%	10 257,01	18 429,27	1,1%
16	Włocławski	16 629,0	12,8%	1 766	1 530	1 005	65,7%	9 416,19	16 546,27	8,8%
17	Zniński	7 529,3	5,8%	1 001	994	616	62,0%	7 521,78	12 222,89	5,0%
18	m. Bydgoszcz	10 854,4	8,4%	1 908	1 543	970	62,9%	5 688,89	11 190,10	9,6%
19	m. Grudziądz	8 603,5	6,6%	1 227	1 457	867	59,5%	7 011,82	9 923,30	6,1%
20	m. Toruń	6 479,9	5,0%	1 142	872	439	50,3%	5 674,17	14 760,59	5,7%

Lp.	Województwo / Powiat	Wydatki na staże wg MPiPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków na staże pracy w PUP w wydatkach na staże pracy w województwie ogółem	Liczba osób, które rozpoczęły staże pracy	Liczba osób, które ukończyły staże pracy	Liczba osób, które podjęły pracę w trakcie lub po stażach pracy	Efektywność zatrudnieniowa % (Kol.7/kol.6)	Koszt uczestnictwa w zł (kol.3/kol.5)	Koszt ponownego zatrudnienia w zł (kol.3/kol.7)	Udział % liczby osób aktywizowanych w PUP w stażach pracy w województwie ogółem
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
	Polska	1 894 422,1	x	299 342	279 968	135 536	48,4%	6 328,62	13 977,26	x
06	lubelskie	153 552,6	100,0%	26 020	23 283	9 641	41,4%	5 901,33	15 927,04	100,0%
1	Bialski	15 794,5	10,3%	3 128	1 481	730	49,3%	5 049,39	21 636,30	12,0%
2	Biłgorajski	5 433,0	3,5%	854	946	438	46,3%	6 361,83	12 404,11	3,3%
3	Chełmski	13 865,7	9,0%	2 445	2 605	1 590	61,0%	5 671,04	8 720,57	9,4%
4	Hrubieszowski	9 470,2	6,2%	1 640	1 412	667	47,2%	5 774,51	14 198,20	6,3%
5	Janowski	4 470,7	2,9%	731	828	202	24,4%	6 115,87	22 132,18	2,8%
6	Krasnostawski	5 517,2	3,6%	1 066	629	430	68,4%	5 175,61	12 830,70	4,1%
7	Kraśnicki	10 295,1	6,7%	1 969	1 987	341	17,2%	5 228,59	30 190,91	7,6%
8	Lubartowski	5 666,7	3,7%	816	691	399	57,7%	6 944,49	14 202,26	3,1%
9	Lubelski	5 291,4	3,4%	752	788	392	49,7%	7 036,44	13 498,47	2,9%
10	Łęczyński	4 371,4	2,8%	663	705	292	41,4%	6 593,36	14 970,55	2,5%
11	Łukowski	8 556,0	5,6%	1 177	1 292	538	41,6%	7 269,33	15 903,35	4,5%
12	Opolski	6 512,8	4,2%	1 029	1 022	302	29,5%	6 329,25	21 565,56	4,0%
13	Parczewski	2 139,9	1,4%	328	269	151	56,1%	6 524,09	14 171,52	1,3%
14	Puławski	5 530,8	3,6%	762	726	282	38,8%	7 258,27	19 612,77	2,9%
15	Radzyński	2 288,4	1,5%	321	270	128	47,4%	7 128,97	17 878,13	1,2%
16	Rycki	3 716,2	2,4%	540	573	300	52,4%	6 881,85	12 387,33	2,1%
17	Świdnicki	4 079,2	2,7%	730	608	188	30,9%	5 587,95	21 697,87	2,8%
18	Tomaszowski	6 103,9	4,0%	1 133	1 150	411	35,7%	5 387,38	14 851,34	4,4%
19	Włodawski	5 693,5	3,7%	1 115	1 101	502	45,6%	5 106,28	11 341,63	4,3%
20	m. Lublin	13 717,3	8,9%	2 520	2 002	480	24,0%	5 443,37	28 577,71	9,7%
21	m. Zamość	15 038,7	9,8%	2 301	2 198	878	39,9%	6 535,72	17 128,36	8,8%

Lp.	Województwo / Powiat	Wydatki na staże wg MPiPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków na staże pracy w PUP w wydatkach na staże pracy w województwie ogółem	Liczba osób, które rozpoczęły staże pracy	Liczba osób, które ukończyły staże pracy	Liczba osób, które podjęły pracę w trakcie lub po stażach pracy	Efektywność zatrudnieniowa % (Kol.7/kol.6)	Koszt uczestnictwa w zł (kol.3/kol.5)	Koszt ponownego zatrudnienia w zł (kol.3/kol.7)	Udział % liczby osób aktywizowanych w PUP w stażach pracy w województwie ogółem
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
	Polska	1 894 422,1	x	299 342	279 968	135 536	48,4%	6 328,62	13 977,26	x
08	lubuskie	58 205,7	100,0%	11 634	9 739	4 674	48,0%	5 003,07	12 453,08	100,0%
1	Gorzowski	7 898,1	13,6%	1 637	1 409	790	56,1%	4 824,74	9 997,59	14,1%
2	Krośniński	6 100,4	10,5%	1 048	1 037	327	31,5%	5 820,99	18 655,66	9,0%
3	Międzyrzecki	5 938,6	10,2%	929	1 006	447	44,4%	6 392,47	13 285,46	8,0%
4	Nowosolski	5 569,1	9,6%	1 017	718	378	52,6%	5 476,01	14 733,07	8,7%
5	Słubicki	4 779,1	8,2%	1 315	966	463	47,9%	3 634,30	10 322,03	11,3%
6	Strzelecko-Drezdenecki	3 663,7	6,3%	670	635	136	21,4%	5 468,21	26 938,97	5,8%
7	Sulęciński	2 258,6	3,9%	492	530	138	26,0%	4 590,65	16 366,67	4,2%
8	Świebodziński	2 858,2	4,9%	565	565	264	46,7%	5 058,76	10 826,52	4,9%
9	Wschowski	1 930,8	3,3%	347	319	124	38,9%	5 564,27	15 570,97	3,0%
10	Zielonogórski	8 503,1	14,6%	1 690	751	716	95,3%	5 031,42	11 875,84	14,5%
11	Żagański	4 876,3	8,4%	923	837	448	53,5%	5 283,10	10 884,60	7,9%
12	Żarski	3 829,7	6,6%	1 001	966	443	45,9%	3 825,87	8 644,92	8,6%

Lp.	Województwo / Powiat	Wydatki na staże wg MPiPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków na staże pracy w PUP w wydatkach na staże pracy w województwie ogółem	Liczba osób, które rozpoczęły staże pracy	Liczba osób, które ukończyły staże pracy	Liczba osób, które podjęły pracę w trakcie lub po stażach pracy	Efektywność zatrudnieniowa % (Kol.7/kol.6)	Koszt uczestnictwa w zł (kol.3/kol.5)	Koszt ponownego zatrudnienia w zł (kol.3/kol.7)	Udział % liczby osób aktywizowanych w PUP w stażach pracy w województwie ogółem
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
	Polska	1 894 422,1	x	299 342	279 968	135 536	48,4%	6 328,62	13 977,26	x
10	łódzkie	117 360,3	100,0%	19 758	17 079	8 753	51,3%	5 939,89	13 408,01	100,0%
1	Bełchatowski	4 638,9	4,0%	732	603	392	65,0%	6 337,30	11 833,93	3,7%
2	Brzeziński	1 649,0	1,4%	240	143	76	53,1%	6 870,83	21 697,37	1,2%
3	Kutnowski	6 200,6	5,3%	956	888	428	48,2%	6 485,98	14 487,38	4,8%
4	Łaski	3 855,1	3,3%	506	441	138	31,3%	7 618,77	27 935,51	2,6%
5	Łęczycki	4 404,4	3,8%	847	545	192	35,2%	5 200,00	22 939,58	4,3%
6	Łowicki	2 996,4	2,6%	492	519	379	73,0%	6 090,24	7 906,07	2,5%
7	Łódzki Wschodni	4 276,9	3,6%	598	555	357	64,3%	7 152,01	11 980,11	3,0%
8	Opoczyński	3 423,0	2,9%	737	495	174	35,2%	4 644,50	19 672,41	3,7%
9	Pabianicki	9 472,1	8,1%	1 424	1 190	696	58,5%	6 651,76	13 609,34	7,2%
10	Pajęczański	2 336,6	2,0%	306	186	67	36,0%	7 635,95	34 874,63	1,5%
11	Piotrkowski	6 801,8	5,8%	1 623	1 751	1 203	68,7%	4 190,88	5 654,03	8,2%
12	Poddębicki	2 235,9	1,9%	375	347	136	39,2%	5 962,40	16 440,44	1,9%
13	Radomszczański	4 195,3	3,6%	567	567	127	22,4%	7 399,12	33 033,86	2,9%
14	Rawski	2 013,8	1,7%	375	296	226	76,4%	5 370,13	8 910,62	1,9%
15	Sieradzki	12 892,8	11,0%	2 367	1 338	506	37,8%	5 446,89	25 479,84	12,0%
16	Tomaszowski	7 922,8	6,8%	1 305	1 042	667	64,0%	6 071,11	11 878,26	6,6%
17	Wieluński	4 092,6	3,5%	571	595	324	54,5%	7 167,43	12 631,48	2,9%
18	Wieruszowski	2 300,0	2,0%	382	355	128	36,1%	6 020,94	17 968,75	1,9%
19	Zduńskowolski	3 729,7	3,2%	541	504	302	59,9%	6 894,09	12 350,00	2,7%
20	Zgierski	9 960,0	8,5%	1 260	1 579	893	56,6%	7 904,76	11 153,42	6,4%
21	m. Łódź	14 955,1	12,7%	2 875	2 475	1 050	42,4%	5 201,77	14 242,95	14,6%
22	m. Skierniewice	3 007,5	2,6%	679	665	292	43,9%	4 429,31	10 299,66	3,4%

Lp.	Województwo / Powiat	Wydatki na staże wg MPiPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków na staże pracy w PUP w wydatkach na staże pracy w województwie ogółem	Liczba osób, które rozpoczęły staże pracy	Liczba osób, które ukończyły staże pracy	Liczba osób, które podjęły pracę w trakcie lub po stażach pracy	Efektywność zatrudnieniowa % (kol.7/kol.6)	Koszt uczestnictwa w zł (kol.3/kol.5)	Koszt ponownego zatrudnienia w zł (kol.3/kol.7)	Udział % liczby osób aktywizowanych w PUP w stażach pracy w województwie ogółem
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
	Polska	1 894 422,1	x	299 342	279 968	135 536	48,4%	6 328,62	13 977,26	x
12	małopolskie	122 299,7	100,0%	21 130	20 042	9 500	47,4%	5 787,96	12 873,65	100,0%
1	Bocheński	4 609,6	3,8%	843	782	585	74,8%	5 468,09	7 879,66	4,0%
2	Brzeski	4 235,3	3,5%	820	620	297	47,9%	5 165,00	14 260,27	3,9%
3	Chrzanowski	6 123,5	5,0%	927	792	267	33,7%	6 605,72	22 934,46	4,4%
4	Dąbrowski	4 763,2	3,9%	825	695	324	46,6%	5 773,58	14 701,23	3,9%
5	Gorlicki	5 188,8	4,2%	810	783	517	66,0%	6 405,93	10 036,36	3,8%
6	Krakowski	12 055,8	9,9%	2 116	2 042	802	39,3%	5 697,45	15 032,17	10,0%
7	Limanowski	5 415,5	4,4%	1 011	1 011	550	54,4%	5 356,58	9 846,36	4,8%
8	Miechowski	5 337,2	4,4%	1 004	739	398	53,9%	5 315,94	13 410,05	4,8%
9	Myslenicki	5 411,1	4,4%	1 036	1 004	355	35,4%	5 223,07	15 242,54	4,9%
10	Nowosądecki	9 026,7	7,4%	1 546	1 713	628	36,7%	5 838,75	14 373,73	7,3%
11	Nowotarski	5 476,4	4,5%	741	616	267	43,3%	7 390,55	20 510,86	3,5%
12	Olkuski	6 906,5	5,6%	1 167	1 095	555	50,7%	5 918,17	12 444,14	5,5%
13	Oświęcimski	5 571,5	4,6%	940	1 093	928	84,9%	5 927,13	6 003,77	4,4%
14	Proszowicki	3 354,4	2,7%	608	549	214	39,0%	5 517,11	15 674,77	2,9%
15	Suski	3 364,7	2,8%	561	522	329	63,0%	5 997,68	10 227,05	2,7%
16	Tatrzański	1 333,2	1,1%	192	146	56	38,4%	6 943,75	23 807,14	0,9%
17	Wadowicki	5 625,3	4,6%	829	796	355	44,6%	6 785,65	15 845,92	3,9%
18	Wielicki	3 115,0	2,5%	430	428	180	42,1%	7 244,19	17 305,56	2,0%
19	m. Kraków	8 267,7	6,8%	1 781	1 649	674	40,9%	4 642,17	12 266,62	8,4%
20	m. Nowy Sącz	4 893,6	4,0%	807	685	236	34,5%	6 063,94	20 735,59	3,8%
21	m. Tarnów	12 224,7	10,0%	2 136	2 282	983	43,1%	5 723,17	12 436,11	10,1%

Lp.	Województwo / Powiat	Wydatki na staże wg MPIPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków na staże pracy w PUP w wydatkach na staże pracy w województwie ogółem	Liczba osób, które rozpoczęły staże pracy	Liczba osób, które ukończyły staże pracy	Liczba osób, które podjęły pracę w trakcie lub po stażach pracy	Efektywność zatrudnieniowa % (Kol.7/kol.6)	Koszt uczestnictwa w zł (kol.3/kol.5)	Koszt ponownego zatrudnienia w zł (kol.3/kol.7)	Udział % liczby osób aktywowanych w PUP w stażach pracy w województwie ogółem
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
	Polska	1 894 422,1	x	299 342	279 968	135 536	48,4%	6 328,62	13 977,26	x
14	mazowieckie	202 767,3	100,0%	28 612	28 247	9 981	35,3%	7 086,79	20 315,33	100,0%
1	Białobrzeski	3 514,7	1,7%	476	476	117	24,6%	7 383,82	30 040,17	1,7%
2	Ciechanowski	2 684,9	1,3%	644	391	277	70,8%	4 169,10	9 692,78	2,3%
3	Garwoliński	5 649,0	2,8%	894	895	440	49,2%	6 318,79	12 838,64	3,1%
4	Gostyniński	3 663,3	1,8%	540	609	222	36,5%	6 783,89	16 501,35	1,9%
5	Grodziski	1 674,0	0,8%	260	206	131	63,6%	6 438,46	12 778,63	0,9%
6	Grójce	5 542,5	2,7%	563	721	314	43,6%	9 844,58	17 651,27	2,0%
7	Kozienicki	5 492,2	2,7%	676	725	211	29,1%	8 124,56	26 029,38	2,4%
8	Legionowski	1 924,2	0,9%	212	256	120	46,9%	9 076,42	16 035,00	0,7%
9	Lipski	3 873,3	1,9%	436	492	148	30,1%	8 883,72	26 170,95	1,5%
10	Łosicki	3 423,9	1,7%	477	511	166	32,5%	7 177,99	20 625,90	1,7%
11	Makowski	5 587,8	2,8%	1 436	993	65	6,5%	3 891,23	85 966,15	5,0%
12	Miński	3 828,9	1,9%	546	496	211	42,5%	7 012,64	18 146,45	1,9%
13	Mławski	3 699,8	1,8%	645	543	176	32,4%	5 736,12	21 021,59	2,3%
14	Nowodworski	3 510,2	1,7%	362	368	177	48,1%	9 696,69	19 831,64	1,3%
15	Ostrołęcki	12 067,0	6,0%	1 704	1 654	422	25,5%	7 081,57	28 594,79	6,0%
16	Ostrowski	7 633,3	3,8%	1 044	1 078	211	19,6%	7 311,59	36 176,78	3,6%
17	Otwocki	1 842,2	0,9%	245	225	97	43,1%	7 519,18	18 991,75	0,9%
18	Piaseczyński	2 319,1	1,1%	333	395	154	39,0%	6 964,26	15 059,09	1,2%
19	Płocki	12 238,6	6,0%	1 486	1 325	772	58,3%	8 235,94	15 853,11	5,2%
20	Płoński	3 248,1	1,6%	380	463	260	56,2%	8 547,63	12 492,69	1,3%
21	Pruszkowski	1 954,3	1,0%	302	265	170	64,2%	6 471,19	11 495,88	1,1%
22	Przasnyski	2 220,5	1,1%	260	228	68	29,8%	8 540,38	32 654,41	0,9%
23	Przysuski	4 884,6	2,4%	650	665	214	32,2%	7 514,77	22 825,23	2,3%
24	Pułtowski	3 351,1	1,7%	592	593	159	26,8%	5 660,64	21 076,10	2,1%
25	Radomski	26 311,6	13,0%	3 627	3 844	659	17,1%	7 254,37	39 926,56	12,7%
26	Sierpecki	4 930,6	2,4%	842	720	458	63,6%	5 855,82	10 765,50	2,9%
27	Sochaczewski	5 518,3	2,7%	651	625	217	34,7%	8 476,65	25 429,95	2,3%
28	Sokołowski	3 285,6	1,6%	349	665	181	27,2%	9 414,33	18 152,49	1,2%
29	Szydłowiecki	5 309,6	2,6%	730	691	248	35,9%	7 273,42	21 409,68	2,6%
30	Warszawski Zachodni	1 767,2	0,9%	187	241	106	44,0%	9 450,27	16 671,70	0,7%
31	Węgrowski	4 809,2	2,4%	581	540	142	26,3%	8 277,45	33 867,61	2,0%
32	Wołomiński	4 637,9	2,3%	482	503	181	36,0%	9 622,20	25 623,76	1,7%
33	Wyszkowski	7 675,2	3,8%	1 131	1 103	398	36,1%	6 786,21	19 284,42	4,0%
34	Zwoliński	3 837,5	1,9%	467	456	119	26,1%	8 217,34	32 247,90	1,6%
35	Zuromiński	3 101,5	1,5%	488	314	203	64,6%	6 355,53	15 278,33	1,7%
36	Zyrardowski	6 381,4	3,1%	787	642	218	34,0%	8 108,51	29 272,48	2,8%
37	m. Płock	6 511,9	3,2%	882	932	539	57,8%	7 383,11	12 081,45	3,1%
38	m. Siedlce	4 896,7	2,4%	749	890	339	38,1%	6 537,65	14 444,54	2,6%
39	m. st. Warszawa	7 965,6	3,9%	1 496	1 508	671	44,5%	5 324,60	11 871,24	5,2%

Lp.	Województwo / Powiat	Wydatki na staże wg MPiPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków na staże pracy w PUP w wydatkach na staże pracy w województwie ogółem	Liczba osób, które rozpoczęły staże pracy	Liczba osób, które ukończyły staże pracy	Liczba osób, które podjęły pracę w trakcie lub po stażach pracy	Efektywność zatrudnieniowa % (kol.7/kol.6)	Koszt uczestnictwa w zł (kol.3/kol.5)	Koszt ponownego zatrudnienia w zł (kol.3/kol.7)	Udział % liczby osób aktywizowanych w PUP w stażach pracy w województwie ogółem
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
	Polska	1 894 422,1	x	299 342	279 968	135 536	48,4%	6 328,62	13 977,26	x
16	opolskie	54 348,3	100,0%	9 568	9 768	4 624	47,3%	5 680,22	11 753,53	100,0%
1	Brzeski	9 381,9	17,3%	1 819	2 174	1 239	57,0%	5 157,72	7 572,15	19,0%
2	Głubczycki	2 711,4	5,0%	452	391	150	38,4%	5 998,67	18 076,00	4,7%
3	Kędzierzyńsko-Kozielski	6 186,7	11,4%	1 166	1 136	445	39,2%	5 305,92	13 902,70	12,2%
4	Kluczborski	5 065,9	9,3%	1 007	768	422	54,9%	5 030,69	12 004,50	10,5%
5	Krapkowicki	3 338,0	6,1%	509	607	328	54,0%	6 557,96	10 176,83	5,3%
6	Namysłowski	2 842,6	5,2%	584	562	192	34,2%	4 867,47	14 805,21	6,1%
7	Nyski	6 420,3	11,8%	1 107	1 162	530	45,6%	5 799,73	12 113,77	11,6%
8	Oleski	2 416,8	4,4%	300	326	307	94,2%	8 056,00	7 872,31	3,1%
9	Prudnicki	3 586,0	6,6%	601	528	228	43,2%	5 966,72	15 728,07	6,3%
10	Strzelecki	2 204,6	4,1%	380	395	221	55,9%	5 801,58	9 975,57	4,0%
11	m. Opole	10 194,1	18,8%	1 643	1 719	562	32,7%	6 204,56	18 138,97	17,2%

Lp.	Województwo / Powiat	Wydatki na staże wg MPiPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków na staże pracy w PUP w wydatkach na staże pracy w województwie ogółem	Liczba osób, które rozpoczęły staże pracy	Liczba osób, które ukończyły staże pracy	Liczba osób, które podjęły pracę w trakcie lub po stażach pracy	Efektywność zatrudnieniowa % (Kol.7/kol.6)	Koszt uczestnictwa w zł (kol.3/kol.5)	Koszt ponownego zatrudnienia w zł (kol.3/kol.7)	Udział % liczby osób aktywizowanych w PUP w stażach pracy w województwie ogółem
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
	Polska	1 894 422,1	x	299 342	279 968	135 536	48,4%	6 328,62	13 977,26	x
18	podkarpackie	143 296,1	100,0%	19 860	17 218	7 349	42,7%	7 215,31	19 498,72	100,0%
1	Bieszczadzki	2 253,0	1,6%	319	275	56	20,4%	7 062,70	40 232,14	1,6%
2	Brzozowski	5 036,9	3,5%	803	597	282	47,2%	6 272,60	17 861,35	4,0%
3	Dębicki	4 971,0	3,5%	728	556	232	41,7%	6 828,30	21 426,72	3,7%
4	Jarosławski	7 562,5	5,3%	1 189	718	335	46,7%	6 360,39	22 574,63	6,0%
5	Jasielski	5 496,1	3,8%	787	768	418	54,4%	6 983,61	13 148,56	4,0%
6	Kolbuszowski	4 875,7	3,4%	611	579	319	55,1%	7 979,87	15 284,33	3,1%
7	Krośniński	5 365,5	3,7%	856	812	376	46,3%	6 268,11	14 269,95	4,3%
8	Leski	2 617,4	1,8%	360	283	73	25,8%	7 270,56	35 854,79	1,8%
9	Leżajski	5 315,9	3,7%	764	818	273	33,4%	6 957,98	19 472,16	3,8%
10	Lubaczowski	3 835,8	2,7%	594	566	184	32,5%	6 457,58	20 846,74	3,0%
11	Łańcucki	4 190,3	2,9%	587	590	277	46,9%	7 138,50	15 127,44	3,0%
12	Mielecki	11 266,9	7,9%	1 462	1 382	563	40,7%	7 706,50	20 012,26	7,4%
13	Nizański	5 576,0	3,9%	705	542	297	54,8%	7 909,22	18 774,41	3,5%
14	Przeworski	12 079,9	8,4%	1 623	1 645	566	34,4%	7 442,95	21 342,58	8,2%
15	Ropczycko-Sędziszowski	7 379,4	5,1%	1 097	708	345	48,7%	6 726,89	21 389,57	5,5%
16	Rzeszowski	21 992,2	15,3%	3 037	2 315	1 335	57,7%	7 241,42	16 473,56	15,3%
17	Sanocki	4 065,9	2,8%	566	533	250	46,9%	7 183,57	16 263,60	2,8%
18	Stalowowolski	6 736,8	4,7%	909	852	276	32,4%	7 411,22	24 408,70	4,6%
19	Strzyżowski	7 198,5	5,0%	920	912	317	34,8%	7 824,46	22 708,20	4,6%
20	Tarnobrzeski	7 107,8	5,0%	1 151	840	304	36,2%	6 175,33	23 380,92	5,8%
21	m. Przemyśl	8 372,6	5,8%	792	927	271	29,2%	10 571,46	30 895,20	4,0%

Lp.	Województwo / Powiat	Wydatki na staże wg MPiPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków na staże pracy w PUP w wydatkach na staże pracy w województwie ogółem	Liczba osób, które rozpoczęły staże pracy	Liczba osób, które ukończyły staże pracy	Liczba osób, które podjęły pracę w trakcie lub po stażach pracy	Efektywność zatrudnieniowa % (kol.7/kol.6)	Koszt uczestnictwa w zł (kol.3/kol.5)	Koszt ponownego zatrudnienia w zł (kol.3/kol.7)	Udział % liczby osób aktywizowanych w PUP w stażach pracy w województwie ogółem
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
	Polska	1 894 422,1	x	299 342	279 968	135 536	48,4%	6 328,62	13 977,26	x
20	podlaskie	66 887,7	100,0%	10 600	10 566	4 848	45,9%	6 310,16	13 796,97	100,0%
1	Augustowski	3 858,7	5,8%	686	542	291	53,7%	5 624,93	13 260,14	6,5%
2	Białostocki	10 104,2	15,1%	1 666	1 687	802	47,5%	6 064,95	12 598,75	15,7%
3	Bielski	3 871,3	5,8%	674	707	544	76,9%	5 743,77	7 116,36	6,4%
4	Grajewski	6 523,2	9,8%	703	1 181	379	32,1%	9 279,09	17 211,61	6,6%
5	Hajnowski	2 436,1	3,6%	356	363	109	30,0%	6 842,98	22 349,54	3,4%
6	Kolneński	5 570,8	8,3%	922	857	309	36,1%	6 042,08	18 028,48	8,7%
7	Łomżyński	4 402,7	6,6%	691	618	276	44,7%	6 371,49	15 951,81	6,5%
8	Moniecki	3 127,9	4,7%	452	385	148	38,4%	6 920,13	21 134,46	4,3%
9	Sejneński	4 750,9	7,1%	851	830	543	65,4%	5 582,73	8 749,36	8,0%
10	Siemiatycki	3 123,9	4,7%	425	448	146	32,6%	7 350,35	21 396,58	4,0%
11	Sokółski	5 267,0	7,9%	919	864	377	43,6%	5 731,23	13 970,82	8,7%
12	Suwalski	4 655,2	7,0%	718	613	286	46,7%	6 483,57	16 276,92	6,8%
13	Wysokomazowiecki	5 136,4	7,7%	731	854	340	39,8%	7 026,54	15 107,06	6,9%
14	Zambrowski	4 059,4	6,1%	806	617	298	48,3%	5 036,48	13 622,15	7,6%

Lp.	Województwo / Powiat	Wydatki na staże wg MPiPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków na staże pracy w PUP w wydatkach na staże pracy w województwie ogółem	Liczba osób, które rozpoczęły staże pracy	Liczba osób, które ukończyły staże pracy	Liczba osób, które podjęły pracę w trakcie lub po stażach pracy	Efektywność zatrudnieniowa % (Kol.7/kol.6)	Koszt uczestnictwa w zł (kol.3/kol.5)	Koszt ponownego zatrudnienia w zł (kol.3/kol.7)	Udział % liczby osób aktywizowanych w PUP w stażach pracy w województwie ogółem
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
	Polska	1 894 422,1	x	299 342	279 968	135 536	48,4%	6 328,62	13 977,26	x
22	pomorskie	72 401,7	100,0%	10 691	9 451	5 224	55,3%	6 772,21	13 859,44	100,0%
1	Bytowski	4 115,0	5,7%	434	409	185	45,2%	9 481,57	22 243,24	4,1%
2	Chojnicki	4 316,2	6,0%	774	516	302	58,5%	5 576,49	14 292,05	7,2%
3	Człuchowski	5 542,5	7,7%	817	738	427	57,9%	6 783,97	12 980,09	7,6%
4	Kartuski	2 502,4	3,5%	294	356	174	48,9%	8 511,56	14 381,61	2,7%
5	Kościerski	3 665,1	5,1%	510	537	311	57,9%	7 186,47	11 784,89	4,8%
6	Kwidziński	3 682,8	5,1%	563	644	335	52,0%	6 541,39	10 993,43	5,3%
7	Lęborski	3 390,7	4,7%	487	551	354	64,2%	6 962,42	9 578,25	4,6%
8	Malborski	4 342,0	6,0%	520	461	217	47,1%	8 350,00	20 009,22	4,9%
9	Nowodworski	3 609,8	5,0%	765	596	341	57,2%	4 718,69	10 585,92	7,2%
10	Pucki	2 103,4	2,9%	332	291	144	49,5%	6 335,54	14 606,94	3,1%
11	Słupski	6 178,2	8,5%	742	810	346	42,7%	8 326,42	17 856,07	6,9%
12	Starogardzki	5 870,5	8,1%	781	528	228	43,2%	7 516,65	25 747,81	7,3%
13	Sztumski	4 175,5	5,8%	613	572	291	50,9%	6 811,58	14 348,80	5,7%
14	Tczewski	3 477,5	4,8%	444	254	147	57,9%	7 832,21	23 656,46	4,2%
15	Wejherowski	5 535,6	7,6%	751	605	274	45,3%	7 370,97	20 202,92	7,0%
16	m. Gdańsk	7 497,7	10,4%	1 396	1 088	866	79,6%	5 370,85	8 657,85	13,1%
17	m. Gdynia	2 396,8	3,3%	468	495	282	57,0%	5 121,37	8 499,29	4,4%

Lp.	Województwo / Powiat	Wydatki na staże wg MPIPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków na staże pracy w PUP w wydatkach na staże pracy w województwie ogółem	Liczba osób, które rozpoczęły staże pracy	Liczba osób, które ukończyły staże pracy	Liczba osób, które podjęły pracę w trakcie lub po stażach pracy	Efektywność zatrudnieniowa % (Kol.7/kol.6)	Koszt uczestnictwa w zł (kol.3/kol.5)	Koszt ponownego zatrudnienia w zł (kol.3/kol.7)	Udział % liczby osób aktywizowanych w PUP w stażach pracy w województwie ogółem
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
	Polska	1 894 422,1	x	299 342	279 968	135 536	48,4%	6 328,62	13 977,26	x
24	śląskie	167 405,3	100,0%	27 162	25 839	14 053	54,4%	6 163,22	11 912,42	100,0%
1	Będziński	7 224,2	4,3%	732	616	584	94,8%	9 869,13	12 370,21	2,7%
2	Cieszyński	5 253,2	3,1%	810	726	380	52,3%	6 485,43	13 824,21	3,0%
3	Kłobucki	4 168,7	2,5%	755	830	395	47,6%	5 521,46	10 553,67	2,8%
4	Lubliniecki	2 358,4	1,4%	441	503	306	60,8%	5 347,85	7 707,19	1,6%
5	Mikołowski	3 276,0	2,0%	440	537	178	33,1%	7 445,45	18 404,49	1,6%
6	Myszkowski	5 946,1	3,6%	866	760	250	32,9%	6 866,17	23 784,40	3,2%
7	Pszczynski	3 996,0	2,4%	569	512	257	50,2%	7 022,85	15 548,64	2,1%
8	Raciborski	3 338,8	2,0%	532	484	296	61,2%	6 275,94	11 279,73	2,0%
9	Tarnogórski	4 641,2	2,8%	891	924	349	37,8%	5 208,98	13 298,57	3,3%
10	Wodzisławski	6 053,8	3,6%	1 157	923	572	62,0%	5 232,32	10 583,57	4,3%
11	Zawierciański	13 374,7	8,0%	1 923	2 106	1 071	50,9%	6 955,12	12 488,05	7,1%
12	Żywiecki	4 165,6	2,5%	743	531	199	37,5%	5 606,46	20 932,66	2,7%
13	m. Bielsko-Biała	4 668,7	2,8%	491	666	384	57,7%	9 508,55	12 158,07	1,8%
14	m. Bytom	7 473,6	4,5%	1 245	999	685	68,6%	6 002,89	10 910,36	4,6%
15	m. Chorzów	3 705,7	2,2%	597	639	299	46,8%	6 207,20	12 393,65	2,2%
16	m. Częstochowa	14 242,8	8,5%	2 328	2 264	1 317	58,2%	6 118,04	10 814,58	8,6%
17	m. Dąbrowa Górnicza	7 424,2	4,4%	1 153	1 060	483	45,6%	6 439,03	15 371,01	4,2%
18	m. Gliwice	5 456,9	3,3%	755	617	309	50,1%	7 227,68	17 659,87	2,8%
19	m. Jastrzębie-Zdrój	4 485,0	2,7%	837	880	383	43,5%	5 358,42	11 710,18	3,1%
20	m. Jaworzno	4 513,6	2,7%	722	752	382	50,8%	6 251,52	11 815,71	2,7%
21	m. Katowice	6 343,7	3,8%	1 550	1 302	755	58,0%	4 092,71	8 402,25	5,7%
22	m. Mysłowice	3 131,3	1,9%	553	539	295	54,7%	5 662,39	10 614,58	2,0%
23	m. Piekary Śląskie	2 223,9	1,3%	400	439	241	54,9%	5 559,75	9 227,80	1,5%
24	m. Ruda Śląska	4 537,0	2,7%	883	696	480	69,0%	5 138,17	9 452,08	3,3%
25	m. Rybnik	5 435,3	3,2%	1 021	1 003	640	63,8%	5 323,51	8 492,66	3,8%
26	m. Siemianowice Śląskie	5 028,3	3,0%	1 028	1 027	667	64,9%	4 891,34	7 538,68	3,8%
27	m. Sosnowiec	7 258,9	4,3%	719	789	530	67,2%	10 095,83	13 696,04	2,6%
28	m. Świętochłowice	3 274,0	2,0%	607	404	181	44,8%	5 393,74	18 088,40	2,2%
29	m. Tychy	6 206,1	3,7%	1 065	786	405	51,5%	5 827,32	15 323,70	3,9%
30	m. Zabrze	5 804,2	3,5%	902	1 050	511	48,7%	6 434,81	11 358,51	3,3%
31	m. Żory	2 395,4	1,4%	447	475	269	56,6%	5 358,84	8 904,83	1,6%

Lp.	Województwo / Powiat	Wydatki na staże wg MPiPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków na staże pracy w PUP w wydatkach na staże pracy w województwie ogółem	Liczba osób, które rozpoczęły staże pracy	Liczba osób, które ukończyły staże pracy	Liczba osób, które podjęły pracę w trakcie lub po stażach pracy	Efektywność zatrudnieniowa % (Kol.7/kol.6)	Koszt uczestnictwa w zł (kol.3/kol.5)	Koszt ponownego zatrudnienia w zł (kol.3/kol.7)	Udział % liczby osób aktywizowanych w PUP w stażach pracy w województwie ogółem
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
	Polska	1 894 422,1	x	299 342	279 968	135 536	48,4%	6 328,62	13 977,26	x
26	świętokrzyskie	124 602,2	100,0%	19 207	19 447	9 297	47,8%	6 487,33	13 402,41	100,0%
1	Buski	4 389,9	3,5%	607	649	286	44,1%	7 232,13	15 349,30	3,2%
2	Jędrzejowski	7 024,4	5,6%	984	880	494	56,1%	7 138,62	14 219,43	5,1%
3	Kazimierski	3 026,6	2,4%	543	367	367	100,0%	5 573,85	8 246,87	2,8%
4	Kielecki	32 050,3	25,7%	3 835	4 083	1 496	36,6%	8 357,31	21 424,00	20,0%
5	Konecki	9 022,3	7,2%	1 319	1 660	925	55,7%	6 840,26	9 753,84	6,9%
6	Opatowski	9 681,8	7,8%	2 641	1 945	719	37,0%	3 665,96	13 465,65	13,8%
7	Ostrowiecki	7 709,2	6,2%	1 882	1 370	830	60,6%	4 096,28	9 288,19	9,8%
8	Pińczowski	1 619,5	1,3%	233	250	155	62,0%	6 950,64	10 448,39	1,2%
9	Sandomierski	5 880,2	4,7%	767	630	358	56,8%	7 666,49	16 425,14	4,0%
10	Skarżyski	12 341,1	9,9%	1 829	2 120	883	41,7%	6 747,46	13 976,33	9,5%
11	Starachowicki	8 413,1	6,8%	1 260	1 069	755	70,6%	6 677,06	11 143,18	6,6%
12	Staszowski	6 423,5	5,2%	1 010	1 024	445	43,5%	6 359,90	14 434,83	5,3%
13	Włoszczowski	6 459,4	5,2%	876	932	359	38,5%	7 373,74	17 992,76	4,6%
14	m. Kielce	10 560,9	8,5%	1 421	2 468	1 225	49,6%	7 432,02	8 621,14	7,4%

Lp.	Województwo / Powiat	Wydatki na staże wg MPiPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków na staże pracy w PUP w wydatkach na staże pracy w województwie ogółem	Liczba osób, które rozpoczęły staże pracy	Liczba osób, które ukończyły staże pracy	Liczba osób, które podjęły pracę w trakcie lub po stażach pracy	Efektywność zatrudnieniowa % (Kol.7/kol.6)	Koszt uczestnictwa w zł (kol.3/kol.5)	Koszt ponownego zatrudnienia w zł (kol.3/kol.7)	Udział % liczby osób aktywizowanych w PUP w stażach pracy w województwie ogółem
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
	Polska	1 894 422,1	x	299 342	279 968	135 536	48,4%	6 328,62	13 977,26	x
28	warmińsko-mazurskie	117 995,0	100,0%	16 423	15 668	7 391	47,2%	7 184,74	15 964,69	100,0%
1	Bartoszycki	3 683,6	3,1%	429	435	183	42,1%	8 586,48	20 128,96	2,6%
2	Braniewski	5 274,4	4,5%	597	724	176	24,3%	8 834,84	29 968,18	3,6%
3	Działdowski	4 890,9	4,1%	506	441	241	54,6%	9 665,81	20 294,19	3,1%
4	Elcki	5 235,0	4,4%	944	891	561	63,0%	5 545,55	9 331,55	5,7%
5	Giżycki	3 357,9	2,8%	539	421	231	54,9%	6 229,87	14 536,36	3,3%
6	Gołdapski	4 583,0	3,9%	703	624	258	41,3%	6 519,20	17 763,57	4,3%
7	Ĺawski	6 726,3	5,7%	629	708	346	48,9%	10 693,64	19 440,17	3,8%
8	Kętrzyński	4 542,8	3,8%	611	485	165	34,0%	7 435,02	27 532,12	3,7%
9	Lidzbarski	4 473,1	3,8%	587	345	228	66,1%	7 620,27	19 618,86	3,6%
10	Mragowski	5 352,0	4,5%	642	633	504	79,6%	8 336,45	10 619,05	3,9%
11	Nidzicki	3 449,5	2,9%	502	417	197	47,2%	6 871,51	17 510,15	3,1%
12	Nowomiejski	3 582,1	3,0%	395	344	139	40,4%	9 068,61	25 770,50	2,4%
13	Olecki	2 678,6	2,3%	408	436	117	26,8%	6 565,20	22 894,02	2,5%
14	Olsztyński	7 691,6	6,5%	1 121	1 101	549	49,9%	6 861,37	14 010,20	6,8%
15	Ostródzki	12 515,8	10,6%	1 594	1 484	441	29,7%	7 851,82	28 380,50	9,7%
16	Piski	4 247,4	3,6%	661	513	444	86,5%	6 425,72	9 566,22	4,0%
17	Szczygieński	4 797,4	4,1%	779	724	281	38,8%	6 158,41	17 072,60	4,7%
18	Węgorzewski	3 815,3	3,2%	541	648	335	51,7%	7 052,31	11 388,96	3,3%
19	m. Elbląg	18 786,5	15,9%	2 972	3 127	1 287	41,2%	6 321,16	14 597,13	18,1%
20	m. Olsztyn	8 311,8	7,0%	1 263	1 167	708	60,7%	6 581,00	11 739,83	7,7%

Lp.	Województwo / Powiat	Wydatki na staże wg MPiPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków na staże pracy w PUP w wydatkach na staże pracy w województwie ogółem	Liczba osób, które rozpoczęły staże pracy	Liczba osób, które ukończyły staże pracy	Liczba osób, które podjęły pracę w trakcie lub po stażach pracy	Efektywność zatrudnieniowa % (Kol.7/kol.6)	Koszt uczestnictwa w zł (kol.3/kol.5)	Koszt ponownego zatrudnienia w zł (kol.3/kol.7)	Udział % liczby osób aktywizowanych w PUP w stażach pracy w województwie ogółem
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
	Polska	1 894 422,1	x	299 342	279 968	135 536	48,4%	6 328,62	13 977,26	x
30	wielkopolskie	112 781,3	100,0%	19 581	18 552	10 795	58,2%	5 759,73	10 447,55	100,0%
1	Chodzieski	3 106,6	2,8%	567	503	294	58,4%	5 479,01	10 566,67	2,9%
2	Czarnkowsko-Trzcianecki	4 270,9	3,8%	816	692	458	66,2%	5 233,95	9 325,11	4,2%
3	Gnieźnieński	3 872,7	3,4%	682	773	582	75,3%	5 678,45	6 654,12	3,5%
4	Gostyński	3 007,8	2,7%	421	279	185	66,3%	7 144,42	16 258,38	2,2%
5	Grodziski	2 090,3	1,9%	309	292	204	69,9%	6 764,72	10 246,57	1,6%
6	Jarociński	4 740,7	4,2%	966	900	487	54,1%	4 907,56	9 734,50	4,9%
7	Kępiński	2 078,0	1,8%	374	382	251	65,7%	5 556,15	8 278,88	1,9%
8	Kolski	4 588,0	4,1%	841	668	408	61,1%	5 455,41	11 245,10	4,3%
9	Koniński	8 284,6	7,3%	1 076	1 189	567	47,7%	7 699,44	14 611,29	5,5%
10	Kościański	2 682,3	2,4%	451	432	305	70,6%	5 947,45	8 794,43	2,3%
11	Krotoszyński	5 871,6	5,2%	955	746	353	47,3%	6 148,27	16 633,43	4,9%
12	Międzychodzki	1 008,0	0,9%	198	158	75	47,5%	5 090,91	13 440,00	1,0%
13	Nowotomyski	2 099,6	1,9%	299	360	238	66,1%	7 022,07	8 821,85	1,5%
14	Obornicki	2 042,3	1,8%	300	277	110	39,7%	6 807,67	18 566,36	1,5%
15	Ostrowski	3 809,2	3,4%	575	540	337	62,4%	6 624,70	11 303,26	2,9%
16	Ostrzeszowski	2 834,1	2,5%	412	360	199	55,3%	6 878,88	14 241,71	2,1%
17	Piłski	4 646,2	4,1%	1 018	931	633	68,0%	4 564,05	7 339,97	5,2%
18	Pleszewski	3 661,8	3,2%	582	598	310	51,8%	6 291,75	11 812,26	3,0%
19	Poznański	9 918,0	8,8%	1 811	1 724	1 056	61,3%	5 476,53	9 392,05	9,2%
20	Rawicki	2 072,0	1,8%	460	432	182	42,1%	4 504,35	11 384,62	2,3%
21	Słupecki	2 526,8	2,2%	392	382	271	70,9%	6 445,92	9 323,99	2,0%
22	Szamotulski	4 163,4	3,7%	793	852	518	60,8%	5 250,19	8 037,45	4,0%
23	Średzki	3 752,2	3,3%	857	754	342	45,4%	4 378,30	10 971,35	4,4%
24	Śremski	2 337,9	2,1%	367	326	277	85,0%	6 370,30	8 440,07	1,9%
25	Turecki	3 902,0	3,5%	654	689	326	47,3%	5 966,36	11 969,33	3,3%
26	Wągrowiecki	3 124,8	2,8%	434	533	291	54,6%	7 200,00	10 738,14	2,2%
27	Wolsztyński	1 714,0	1,5%	334	306	165	53,9%	5 131,74	10 387,88	1,7%
28	Wrzesiński	3 912,6	3,5%	582	566	300	53,0%	6 722,68	13 042,00	3,0%
29	Złotowski	2 288,2	2,0%	494	338	185	54,7%	4 631,98	12 368,65	2,5%
30	m. Kalisz	3 511,3	3,1%	722	623	298	47,8%	4 863,30	11 782,89	3,7%
31	m. Leszno	4 863,4	4,3%	839	947	588	62,1%	5 796,66	8 271,09	4,3%

Lp.	Województwo / Powiat	Wydatki na staże wg MPiPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków na staże pracy w PUP w wydatkach na staże pracy w województwie ogółem	Liczba osób, które rozpoczęły staże pracy	Liczba osób, które ukończyły staże pracy	Liczba osób, które podjęły pracę w trakcie lub po stażach pracy	Efektywność zatrudnieniowa % (Kol.7/kol.6)	Koszt uczestnictwa w zł (kol.3/kol.5)	Koszt ponownego zatrudnienia w zł (kol.3/kol.7)	Udział % liczby osób aktywizowanych w PUP w stażach pracy w województwie ogółem
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
	Polska	1 894 422,1	x	299 342	279 968	135 536	48,4%	6 328,62	13 977,26	x
32	zachodniopomorskie	95 838,4	100,0%	15 596	13 042	7 297	56,0%	6 145,06	13 133,95	100,0%
1	Białogardzki	4 705,4	4,9%	692	685	314	45,8%	6 799,71	14 985,35	4,4%
2	Choszczeński	8 562,0	8,9%	1 238	1 251	550	44,0%	6 915,99	15 567,27	7,9%
3	Drawski	6 230,3	6,5%	962	870	465	53,4%	6 476,40	13 398,49	6,2%
4	Goleniowski	5 910,0	6,2%	1 024	772	460	59,6%	5 771,48	12 847,83	6,6%
5	Gryficki	3 664,9	3,8%	603	452	288	63,7%	6 077,78	12 725,35	3,9%
6	Gryfiński	5 330,4	5,6%	917	753	368	48,9%	5 812,87	14 484,78	5,9%
7	Kamieński	3 251,7	3,4%	448	476	227	47,7%	7 258,26	14 324,67	2,9%
8	Kołobrzeski	2 725,6	2,8%	538	179	88	49,2%	5 066,17	30 972,73	3,4%
9	Koszaliński	6 958,0	7,3%	818	804	552	68,7%	8 506,11	12 605,07	5,2%
10	Łobeski	5 430,9	5,7%	1 014	725	436	60,1%	5 355,92	12 456,19	6,5%
11	Mysłiborski	5 116,0	5,3%	787	894	499	55,8%	6 500,64	10 252,51	5,0%
12	Policki	2 586,7	2,7%	482	365	85	23,3%	5 366,60	30 431,76	3,1%
13	Pyrzycki	5 985,7	6,2%	1 059	981	974	99,3%	5 652,22	6 145,48	6,8%
14	Sławieński	2 161,1	2,3%	241	327	117	35,8%	8 967,22	18 470,94	1,5%
15	Stargardzki	6 868,1	7,2%	1 154	548	269	49,1%	5 951,56	25 531,97	7,4%
16	Szczecinecki	5 222,8	5,4%	762	597	169	28,3%	6 854,07	30 904,14	4,9%
17	Świdwiński	4 613,5	4,8%	568	659	413	62,7%	8 122,36	11 170,70	3,6%
18	Wałecki	3 088,2	3,2%	500	455	178	39,1%	6 176,40	17 349,44	3,2%
19	m. Szczecin	6 673,6	7,0%	1 635	1 101	779	70,8%	4 081,71	8 566,88	10,5%
20	m. Świnoujście	753,5	0,8%	154	148	66	44,6%	4 892,86	11 416,67	1,0%

Wydatki oraz liczba osób, które otrzymały środki na rozpoczęcie działalności gospodarczej

Lp.	Województwo / Powiat	Środki na rozpoczęcie działalności gospodarczej wg MPiPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków poniesionych w PUP w wydatkach na rozpoczęcie działalności gospodarczej w województwie ogółem	Liczba osób, które podjęły działalność gospodarczą	Przeciętny koszt (kol.3/kol.5) w zł	Udział % liczby osób aktywizowanych w PUP w województwie ogółem
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.
	Polska	1 389 123,7	x	77 017	18 036,59	x
02	dolnośląskie	106 759,3	100,0%	5 937	17 982,03	100,0%
1	Bolesławiecki	4 430,4	4,1%	261	16 974,71	4,4%
2	Dzierżoniowski	7 014,0	6,6%	375	18 704,00	6,3%
3	Głogowski	4 343,6	4,1%	247	17 585,43	4,2%
4	Górowski	1 265,6	1,2%	79	16 020,25	1,3%
5	Jaworski	4 052,9	3,8%	240	16 887,08	4,0%
6	Jeleniogórski	7 805,8	7,3%	410	19 038,54	6,9%
7	Kamiennogórski	4 255,6	4,0%	235	18 108,94	4,0%
8	Kłodzki	10 505,9	9,8%	559	18 794,10	9,4%
9	Legnicki	6 248,3	5,9%	393	15 898,98	6,6%
10	Lubański	3 446,8	3,2%	182	18 938,46	3,1%
11	Lubiński	2 473,8	2,3%	163	15 176,69	2,7%
12	Lwówecki	2 256,7	2,1%	126	17 910,32	2,1%
13	Milicki	1 694,8	1,6%	92	18 421,74	1,5%
14	Oleśnicki	3 205,8	3,0%	177	18 111,86	3,0%
15	Oławski	2 027,2	1,9%	111	18 263,06	1,9%
16	Polkowicki	1 893,0	1,8%	102	18 558,82	1,7%
17	Strzeliński	1 974,0	1,8%	111	17 783,78	1,9%
18	Średzki	2 169,5	2,0%	112	19 370,54	1,9%
19	Świdnicki	7 262,1	6,8%	392	18 525,77	6,6%
20	Trzebnicki	3 077,7	2,9%	173	17 790,17	2,9%
21	Wałbrzyski	7 179,0	6,7%	363	19 776,86	6,1%
22	Wołowski	1 305,4	1,2%	74	17 640,54	1,2%
23	Ząbkowicki	7 044,3	6,6%	365	19 299,45	6,1%
24	Zgorzelecki	3 901,0	3,7%	224	17 415,18	3,8%
25	Złotoryjski	1 477,5	1,4%	121	12 210,74	2,0%
26	m. Wrocław	4 448,6	4,2%	250	17 794,40	4,2%

Lp.	Województwo / Powiat	Środki na rozpoczęcie działalności gospodarczej wg MPiPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków poniesionych w PUP w wydatkach na rozpoczęcie działalności gospodarczej w województwie ogółem	Liczba osób, które podjęły działalność gospodarczą	Przeciętny koszt (kol.3/kol.5) w zł	Udział % liczby osób aktywizowanych w PUP w województwie ogółem
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.
	Polska	1 389 123,7	x	77 017	18 036,59	x
04	kujawsko-pomorskie	70 599,6	100,0%	3 866	18 261,67	100,0%
1	Aleksandrowski	1 363,5	1,9%	85	16 041,18	2,2%
2	Brodnicki	1 998,8	2,8%	120	16 656,67	3,1%
3	Chelmiński	1 755,2	2,5%	99	17 729,29	2,6%
4	Golubsko-Dobrzyński	2 378,3	3,4%	133	17 881,95	3,4%
5	Inowrocławski	7 116,5	10,1%	396	17 970,96	10,2%
6	Lipnowski	3 852,0	5,5%	205	18 790,24	5,3%
7	Mogileński	2 846,3	4,0%	159	17 901,26	4,1%
8	Nakielski	2 961,7	4,2%	165	17 949,70	4,3%
9	Radziejowski	2 551,4	3,6%	135	18 899,26	3,5%
10	Rypiński	1 197,5	1,7%	68	17 610,29	1,8%
11	Sępoleński	1 528,6	2,2%	90	16 984,44	2,3%
12	Świecki	2 545,1	3,6%	132	19 281,06	3,4%
13	Toruński	5 838,4	8,3%	307	19 017,59	7,9%
14	Tucholski	1 734,6	2,5%	102	17 005,88	2,6%
15	Wąbrzeski	1 107,7	1,6%	62	17 866,13	1,6%
16	Włocławski	5 849,0	8,3%	313	18 686,90	8,1%
17	Zniński	2 354,0	3,3%	123	19 138,21	3,2%
18	m. Bydgoszcz	8 730,1	12,4%	481	18 149,90	12,4%
19	m. Grudziądz	8 269,7	11,7%	445	18 583,60	11,5%
20	m. Toruń	4 621,2	6,5%	246	18 785,37	6,4%

Lp.	Województwo / Powiat	Środki na rozpoczęcie działalności gospodarczej wg MPiPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków poniesionych w PUP w wydatkach na rozpoczęcie działalności gospodarczej w województwie ogółem	Liczba osób, które podjęły działalność gospodarczą	Przeciętny koszt (kol.3/kol.5) w zł	Udział % liczby osób aktywizowanych w PUP w województwie ogółem
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.
	Polska	1 389 123,7	x	77 017	18 036,59	x
06	lubelskie	91 498,2	100,0%	4 900	18 673,10	100,0%
1	Bialski	5 490,0	6,0%	305	18 000,00	6,2%
2	Biłgorajski	4 140,0	4,5%	231	17 922,08	4,7%
3	Chelmski	4 485,4	4,9%	198	22 653,54	4,0%
4	Hrubieszowski	2 333,6	2,6%	126	18 520,63	2,6%
5	Janowski	3 330,0	3,6%	180	18 500,00	3,7%
6	Krasnostawski	2 718,2	3,0%	147	18 491,16	3,0%
7	Kraśnicki	2 259,2	2,5%	127	17 788,98	2,6%
8	Lubartowski	3 724,0	4,1%	196	19 000,00	4,0%
9	Lubelski	6 504,1	7,1%	338	19 242,90	6,9%
10	Łęczyński	1 246,4	1,4%	71	17 554,93	1,4%
11	Łukowski	8 470,0	9,3%	467	18 137,04	9,5%
12	Opolski	4 542,3	5,0%	241	18 847,72	4,9%
13	Parczewski	2 746,4	3,0%	143	19 205,59	2,9%
14	Puławski	4 002,3	4,4%	217	18 443,78	4,4%
15	Radzyński	2 133,3	2,3%	114	18 713,16	2,3%
16	Rycki	2 355,5	2,6%	128	18 402,34	2,6%
17	Świdnicki	3 091,4	3,4%	172	17 973,26	3,5%
18	Tomaszowski	5 023,3	5,5%	266	18 884,59	5,4%
19	Włodawski	2 650,0	2,9%	140	18 928,57	2,9%
20	m. Lublin	13 448,5	14,7%	728	18 473,21	14,9%
21	m. Zamość	6 804,3	7,4%	365	18 641,92	7,4%

Lp.	Województwo / Powiat	Środki na rozpoczęcie działalności gospodarczej wg MPiPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków poniesionych w PUP w wydatkach na rozpoczęcie działalności gospodarczej w województwie ogółem	Liczba osób, które podjęły działalność gospodarczą	Przeciętny koszt (kol.3/kol.5) w zł	Udział % liczby osób aktywizowanych w PUP w województwie ogółem
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.
	Polska	1 389 123,7	x	77 017	18 036,59	x
08	lubuskie	37 862,4	100,0%	2 323	16 298,92	100,0%
1	Gorzowski	3 011,3	8,0%	266	11 320,68	11,5%
2	Krośnieński	4 251,9	11,2%	228	18 648,68	9,8%
3	Międzyrzecki	3 478,0	9,2%	186	18 698,92	8,0%
4	Nowosolski	3 946,7	10,4%	215	18 356,74	9,3%
5	Słubicki	2 515,9	6,6%	147	17 114,97	6,3%
6	Strzelecko-Drezdenecki	6 059,5	16,0%	340	17 822,06	14,6%
7	Sulęciński	1 922,1	5,1%	103	18 661,17	4,4%
8	Świebodziński	860,9	2,3%	50	17 218,00	2,2%
9	Wschowski	1 908,0	5,0%	106	18 000,00	4,6%
10	Zielonogórski	2 409,0	6,4%	201	11 985,07	8,7%
11	Zagański	2 663,9	7,0%	154	17 298,05	6,6%
12	Zarski	4 835,2	12,8%	327	14 786,54	14,1%

Lp.	Województwo / Powiat	Środki na rozpoczęcie działalności gospodarczej wg MPiPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków poniesionych w PUP w wydatkach na rozpoczęcie działalności gospodarczej w województwie ogółem	Liczba osób, które podjęły działalność gospodarczą	Przeciętny koszt (kol.3/kol.5) w zł	Udział % liczby osób aktywizowanych w PUP w województwie ogółem
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.
	Polska	1 389 123,7	x	77 017	18 036,59	x
10	łódzkie	105 365,5	100,0%	5 619	18 751,65	100,0%
1	Bełchatowski	3 221,4	3,1%	176	18 303,41	3,1%
2	Brzeziński	1 894,8	1,8%	102	18 576,47	1,8%
3	Kutnowski	3 253,1	3,1%	173	18 804,05	3,1%
4	Łaski	1 711,4	1,6%	98	17 463,27	1,7%
5	Łęczycki	1 400,2	1,3%	76	18 423,68	1,4%
6	Łowicki	1 921,1	1,8%	113	17 000,88	2,0%
7	Łódzki Wschodni	3 616,1	3,4%	198	18 263,13	3,5%
8	Opoczyński	3 732,0	3,5%	219	17 041,10	3,9%
9	Pabianicki	5 183,9	4,9%	277	18 714,44	4,9%
10	Pajęczański	1 332,2	1,3%	76	17 528,95	1,4%
11	Piotrkowski	7 392,2	7,0%	409	18 073,84	7,3%
12	Poddębicki	3 399,6	3,2%	179	18 992,18	3,2%
13	Radomszczański	9 649,3	9,2%	529	18 240,64	9,4%
14	Rawski	844,0	0,8%	46	18 347,83	0,8%
15	Sieradzki	4 005,0	3,8%	253	15 830,04	4,5%
16	Tomaszowski	5 135,5	4,9%	266	19 306,39	4,7%
17	Wieluński	3 972,6	3,8%	194	20 477,32	3,5%
18	Wieruszowski	2 508,0	2,4%	163	15 386,50	2,9%
19	Zduńskowolski	4 727,1	4,5%	196	24 117,86	3,5%
20	Zgierski	5 458,0	5,2%	201	27 154,23	3,6%
21	m. Łódź	27 778,0	26,4%	1 497	18 555,78	26,6%
22	m. Skierniewice	3 230,0	3,1%	178	18 146,07	3,2%

Lp.	Województwo / Powiat	Środki na rozpoczęcie działalności gospodarczej wg MPiPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków poniesionych w PUP w wydatkach na rozpoczęcie działalności gospodarczej w województwie ogółem	Liczba osób, które podjęły działalność gospodarczą	Przeciętny koszt (kol.3/kol.5) w zł	Udział % liczby osób aktywizowanych w PUP w województwie ogółem
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.
	Polska	1 389 123,7	x	77 017	18 036,59	x
12	małopolskie	108 307,8	100,0%	6 107	17 735,03	100,0%
1	Bocheński	4 220,6	3,9%	247	17 087,45	4,0%
2	Brzeski	4 671,1	4,3%	276	16 924,28	4,5%
3	Chrzanowski	4 720,4	4,4%	262	18 016,79	4,3%
4	Dąbrowski	3 706,4	3,4%	228	16 256,14	3,7%
5	Gorlicki	3 636,0	3,4%	202	18 000,00	3,3%
6	Krakowski	4 218,6	3,9%	237	17 800,00	3,9%
7	Limanowski	12 986,0	12,0%	689	18 847,61	11,3%
8	Miechowski	2 580,8	2,4%	134	19 259,70	2,2%
9	Myslenicki	6 309,3	5,8%	370	17 052,16	6,1%
10	Nowosądecki	7 927,2	7,3%	453	17 499,34	7,4%
11	Nowotarski	4 152,5	3,8%	196	21 186,22	3,2%
12	Olkuski	7 034,0	6,5%	417	16 868,11	6,8%
13	Oświęcimski	3 324,5	3,1%	190	17 497,37	3,1%
14	Proszowicki	1 691,5	1,6%	94	17 994,68	1,5%
15	Suski	2 188,8	2,0%	127	17 234,65	2,1%
16	Tatrzkański	2 189,9	2,0%	128	17 108,59	2,1%
17	Wadowicki	4 517,8	4,2%	243	18 591,77	4,0%
18	Wielicki	1 937,9	1,8%	122	15 884,43	2,0%
19	m. Kraków	8 442,8	7,8%	474	17 811,81	7,8%
20	m. Nowy Sącz	6 177,1	5,7%	330	18 718,48	5,4%
21	m. Tarnów	11 674,6	10,8%	688	16 968,90	11,3%

Lp.	Województwo / Powiat	Środki na rozpoczęcie działalności gospodarczej wg MPiPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków poniesionych w PUP w wydatkach na rozpoczęcie działalności gospodarczej w województwie ogółem	Liczba osób, które podjęły działalność gospodarczą	Przeciętny koszt (kol.3/koł.5) w zł	Udział % liczby osób aktywizowanych w PUP w województwie ogółem
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.
	Polska	1 389 123,7	x	77 017	18 036,59	x
14	mazowieckie	161 621,8	100,0%	8 883	18 194,51	100,0%
1	Białobrzeski	1 343,0	0,8%	79	17 000,00	0,9%
2	Ciechanowski	5 776,8	3,6%	317	18 223,34	3,6%
3	Garwoliński	5 628,0	3,5%	297	18 949,49	3,3%
4	Gostyniński	2 675,7	1,7%	141	18 976,60	1,6%
5	Grodziski	1 812,3	1,1%	103	17 595,15	1,2%
6	Grójecki	3 633,3	2,2%	191	19 022,51	2,2%
7	Kozienicki	1 487,3	0,9%	83	17 919,28	0,9%
8	Legionowski	2 852,3	1,8%	159	17 938,99	1,8%
9	Lipski	1 132,0	0,7%	63	17 968,25	0,7%
10	Łosicki	2 781,3	1,7%	149	18 666,44	1,7%
11	Makowski	3 426,8	2,1%	178	19 251,69	2,0%
12	Miński	4 822,4	3,0%	261	18 476,63	2,9%
13	Mławski	3 680,6	2,3%	194	18 972,16	2,2%
14	Nowodworski	2 627,0	1,6%	147	17 870,75	1,7%
15	Ostrołęcki	5 411,9	3,3%	302	17 920,20	3,4%
16	Ostrowski	4 069,8	2,5%	220	18 499,09	2,5%
17	Otwocki	2 359,8	1,5%	125	18 878,40	1,4%
18	Piaseczyński	3 793,5	2,3%	287	13 217,77	3,2%
19	Płocki	6 636,6	4,1%	347	19 125,65	3,9%
20	Płoński	5 978,3	3,7%	312	19 161,22	3,5%
21	Pruszkowski	3 106,7	1,9%	182	17 069,78	2,0%
22	Przasnyski	5 031,3	3,1%	265	18 986,04	3,0%
23	Przysuski	2 700,0	1,7%	150	18 000,00	1,7%
24	Pultuski	5 304,4	3,3%	290	18 291,03	3,3%
25	Radomski	18 279,2	11,3%	1 017	17 973,65	11,4%
26	Sierpecki	2 373,2	1,5%	126	18 834,92	1,4%
27	Sochaczewski	1 817,4	1,1%	99	18 357,58	1,1%
28	Sokolowski	1 973,5	1,2%	105	18 795,24	1,2%
29	Szydłowiecki	3 240,0	2,0%	180	18 000,00	2,0%
30	Warszawski Zachodni	1 503,4	0,9%	80	18 792,50	0,9%
31	Węgrowski	3 886,6	2,4%	216	17 993,52	2,4%
32	Wołomiński	5 896,9	3,6%	319	18 485,58	3,6%
33	Wyszkowski	4 086,0	2,5%	227	18 000,00	2,6%
34	Zwoleński	1 327,0	0,8%	74	17 932,43	0,8%
35	Zuromiński	4 427,9	2,7%	236	18 762,29	2,7%
36	Zyrardowski	2 934,5	1,8%	166	17 677,71	1,9%
37	m. Płock	6 645,1	4,1%	351	18 931,91	4,0%
38	m. Siedlce	7 048,4	4,4%	395	17 844,05	4,4%
39	m. st. Warszawa	8 111,6	5,0%	450	18 025,78	5,1%

Lp.	Województwo / Powiat	Środki na rozpoczęcie działalności gospodarczej wg MPiPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków poniesionych w PUP w wydatkach na rozpoczęcie działalności gospodarczej w województwie ogółem	Liczba osób, które podjęły działalność gospodarczą	Przeciętny koszt (kol.3/kol.5) w zł	Udział % liczby osób aktywizowanych w PUP w województwie ogółem
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.
	Polska	1 389 123,7	x	77 017	18 036,59	x
16	opolskie	39 025,9	100,0%	2 210	17 658,78	100,0%
1	Brzeski	6 861,0	17,6%	383	17 913,84	17,3%
2	Głubczycki	1 716,7	4,4%	93	18 459,14	4,2%
3	Kędzierzyński-Kozielski	3 228,2	8,3%	173	18 660,12	7,8%
4	Kluczborski	2 962,3	7,6%	168	17 632,74	7,6%
5	Krapkowicki	1 363,0	3,5%	73	18 671,23	3,3%
6	Namysłowski	2 009,4	5,1%	107	18 779,44	4,8%
7	Nyski	5 586,3	14,3%	288	19 396,88	13,0%
8	Oleski	3 332,0	8,5%	184	18 108,70	8,3%
9	Prudnicki	1 537,8	3,9%	85	18 091,76	3,8%
10	Strzelecki	2 322,7	6,0%	129	18 005,43	5,8%
11	m. Opole	8 106,5	20,8%	527	15 382,35	23,8%

Lp.	Województwo / Powiat	Środki na rozpoczęcie działalności gospodarczej wg MPiPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków poniesionych w PUP w wydatkach na rozpoczęcie działalności gospodarczej w województwie ogółem	Liczba osób, które podjęły działalność gospodarczą	Przeciętny koszt (kol.3/kol.5) w zł	Udział % liczby osób aktywizowanych w PUP w województwie ogółem
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.
	Polska	1 389 123,7	x	77 017	18 036,59	x
18	podkarpackie	79 140,9	100,0%	4 373	18 097,62	100,0%
1	Bieszczadzki	1 780,6	2,2%	96	18 547,92	2,2%
2	Brzozowski	4 752,9	6,0%	259	18 350,97	5,9%
3	Dębicki	4 174,9	5,3%	239	17 468,20	5,5%
4	Jarosławski	3 529,5	4,5%	192	18 382,81	4,4%
5	Jasielski	6 247,3	7,9%	350	17 849,43	8,0%
6	Kolbuszowski	4 236,1	5,4%	218	19 431,65	5,0%
7	Krośniński	5 494,5	6,9%	299	18 376,25	6,8%
8	Leski	1 641,6	2,1%	91	18 039,56	2,1%
9	Leżajski	3 973,1	5,0%	237	16 764,14	5,4%
10	Lubaczowski	2 970,8	3,8%	159	18 684,28	3,6%
11	Łańcucki	2 852,0	3,6%	188	15 170,21	4,3%
12	Mielecki	3 679,2	4,6%	201	18 304,48	4,6%
13	Niżański	3 043,0	3,8%	169	18 005,92	3,9%
14	Przeworski	3 504,6	4,4%	192	18 253,13	4,4%
15	Ropczycko-Sędziszowski	5 433,1	6,9%	306	17 755,23	7,0%
16	Rzeszowski	4 488,9	5,7%	245	18 322,04	5,6%
17	Sanocki	5 133,9	6,5%	284	18 077,11	6,5%
18	Stalowowolski	3 361,6	4,2%	179	18 779,89	4,1%
19	Strzyżowski	3 149,0	4,0%	166	18 969,88	3,8%
20	Tarnobrzeski	2 441,3	3,1%	127	19 222,83	2,9%
21	m. Przemysł	3 253,0	4,1%	176	18 482,95	4,0%

Lp.	Województwo / Powiat	Środki na rozpoczęcie działalności gospodarczej wg MPiPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków poniesionych w PUP w wydatkach na rozpoczęcie działalności gospodarczej w województwie ogółem	Liczba osób, które podjęły działalność gospodarczą	Przeciętny koszt (kol.3/kol.5) w zł	Udział % liczby osób aktywizowanych w PUP w województwie ogółem
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.
	Polska	1 389 123,7	x	77 017	18 036,59	x
20	podlaskie	38 472,6	100,0%	2 073	18 558,90	100,0%
1	Augustowski	2 918,1	7,6%	135	21 615,56	6,5%
2	Białostocki	12 477,4	32,4%	678	18 403,24	32,7%
3	Bielski	1 841,0	4,8%	99	18 595,96	4,8%
4	Grajewski	3 004,7	7,8%	148	20 302,03	7,1%
5	Hajnowski	674,9	1,8%	42	16 069,05	2,0%
6	Kolneński	1 201,0	3,1%	67	17 925,37	3,2%
7	Łomżyński	4 413,5	11,5%	240	18 389,58	11,6%
8	Moniecki	917,0	2,4%	51	17 980,39	2,5%
9	Sejneński	1 044,0	2,7%	58	18 000,00	2,8%
10	Siemiatycki	937,6	2,4%	49	19 134,69	2,4%
11	Sokółski	1 502,1	3,9%	81	18 544,44	3,9%
12	Suwalski	3 247,9	8,4%	179	18 144,69	8,6%
13	Wysokomazowiecki	2 211,0	5,7%	126	17 547,62	6,1%
14	Zambrowski	2 082,4	5,4%	120	17 353,33	5,8%

Lp.	Województwo / Powiat	Środki na rozpoczęcie działalności gospodarczej wg MPiPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków poniesionych w PUP w wydatkach na rozpoczęcie działalności gospodarczej w województwie ogółem	Liczba osób, które podjęły działalność gospodarczą	Przeciętny koszt (kol.3/kol.5) w zł	Udział % liczby osób aktywizowanych w PUP w województwie ogółem
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.
	Polska	1 389 123,7	x	77 017	18 036,59	x
22	pomorskie	80 672,8	100,0%	4 464	18 071,86	100,0%
1	Bytowski	3 801,8	4,7%	198	19 201,01	4,4%
2	Chojnicki	6 345,2	7,9%	342	18 553,22	7,7%
3	Człuchowski	2 929,8	3,6%	166	17 649,40	3,7%
4	Kartuski	5 167,1	6,4%	282	18 323,05	6,3%
5	Kościerski	4 472,5	5,5%	243	18 405,35	5,4%
6	Kwidziński	5 340,0	6,6%	288	18 541,67	6,5%
7	Lęborski	4 014,0	5,0%	211	19 023,70	4,7%
8	Malborski	4 515,5	5,6%	234	19 297,01	5,2%
9	Nowodworski	2 322,2	2,9%	126	18 430,16	2,8%
10	Pucki	3 447,3	4,3%	193	17 861,66	4,3%
11	Słupski	7 256,4	9,0%	373	19 454,16	8,4%
12	Starogardzki	5 276,0	6,5%	273	19 326,01	6,1%
13	Sztumski	895,7	1,1%	50	17 914,00	1,1%
14	Tczewski	4 374,8	5,4%	250	17 499,20	5,6%
15	Wejherowski	4 569,0	5,7%	250	18 276,00	5,6%
16	m. Gdańsk	9 399,8	11,7%	635	14 802,83	14,2%
17	m. Gdynia	6 545,7	8,1%	350	18 702,00	7,8%

Lp.	Województwo / Powiat	Środki na rozpoczęcie działalności gospodarczej wg MPiPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków poniesionych w PUP w wydatkach na rozpoczęcie działalności gospodarczej w województwie ogółem	Liczba osób, które podjęły działalność gospodarczą	Przeciętny koszt (kol.3/koł.5) w zł	Udział % liczby osób aktywizowanych w PUP w województwie ogółem
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.
	Polska	1 389 123,7	x	77 017	18 036,59	x
24	śląskie	146 781,4	100,0%	7 877	18 634,18	100,0%
1	Będziński	8 377,6	5,7%	451	18 575,61	5,7%
2	Cieszyński	4 499,9	3,1%	254	17 716,14	3,2%
3	Kłobucki	2 690,8	1,8%	142	18 949,30	1,8%
4	Lubliniecki	3 287,0	2,2%	181	18 160,22	2,3%
5	Mikołowski	2 226,0	1,5%	118	18 864,41	1,5%
6	Myszkowski	4 280,0	2,9%	221	19 366,52	2,8%
7	Pszczynski	514,8	0,4%	31	16 606,45	0,4%
8	Raciborski	2 065,2	1,4%	111	18 605,41	1,4%
9	Tarnogórski	5 838,3	4,0%	304	19 204,93	3,9%
10	Wodzisławski	4 966,7	3,4%	288	17 245,49	3,7%
11	Zawierciański	4 959,7	3,4%	270	18 369,26	3,4%
12	Zywiecki	6 200,9	4,2%	353	17 566,29	4,5%
13	m. Bielsko-Biała	9 536,0	6,5%	508	18 771,65	6,4%
14	m. Bytom	3 186,3	2,2%	165	19 310,91	2,1%
15	m. Chorzów	4 348,8	3,0%	236	18 427,12	3,0%
16	m. Częstochowa	16 134,5	11,0%	829	19 462,61	10,5%
17	m. Dąbrowa Górnicza	7 200,4	4,9%	384	18 751,04	4,9%
18	m. Gliwice	6 605,2	4,5%	377	17 520,42	4,8%
19	m. Jastrzębie-Zdrój	3 049,7	2,1%	177	17 229,94	2,2%
20	m. Jaworzno	2 738,3	1,9%	145	18 884,83	1,8%
21	m. Katowice	7 741,1	5,3%	447	17 317,90	5,7%
22	m. Mysłowice	1 207,1	0,8%	65	18 570,77	0,8%
23	m. Piekary Śląskie	1 467,3	1,0%	80	18 341,25	1,0%
24	m. Ruda Śląska	2 159,2	1,5%	114	18 940,35	1,4%
25	m. Rybnik	6 862,2	4,7%	379	18 106,07	4,8%
26	m. Siemianowice Śląskie	4 402,7	3,0%	228	19 310,09	2,9%
27	m. Sosnowiec	9 115,6	6,2%	497	18 341,25	6,3%
28	m. Świętochłowice	1 251,6	0,9%	69	18 139,13	0,9%
29	m. Tychy	3 631,4	2,5%	202	17 977,23	2,6%
30	m. Zabrze	4 565,0	3,1%	153	29 836,60	1,9%
31	m. Żory	1 672,1	1,1%	98	17 062,24	1,2%

Lp.	Województwo / Powiat	Środki na rozpoczęcie działalności gospodarczej wg MPiPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków poniesionych w PUP w wydatkach na rozpoczęcie działalności gospodarczej w województwie ogółem	Liczba osób, które podjęły działalność gospodarczą	Przeciętny koszt (kol.3/kol.5) w zł	Udział % liczby osób aktywizowanych w PUP w województwie ogółem
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.
	Polska	1 389 123,7	x	77 017	18 036,59	x
26	świętokrzyskie	62 981,7	100,0%	3 689	17 072,84	100,0%
1	Buski	2 199,6	3,5%	125	17 596,80	3,4%
2	Jędrzejowski	2 283,9	3,6%	130	17 568,46	3,5%
3	Kazimierski	1 331,0	2,1%	72	18 486,11	2,0%
4	Kielecki	12 005,9	19,1%	670	17 919,25	18,2%
5	Konecki	4 625,3	7,3%	256	18 067,58	6,9%
6	Opatowski	2 138,0	3,4%	119	17 966,39	3,2%
7	Ostrowiecki	6 585,4	10,5%	589	11 180,65	16,0%
8	Pińczowski	1 060,7	1,7%	59	17 977,97	1,6%
9	Sandomierski	2 434,4	3,9%	130	18 726,15	3,5%
10	Skarżyski	7 152,8	11,4%	382	18 724,61	10,4%
11	Starachowicki	6 592,2	10,5%	349	18 888,83	9,5%
12	Staszowski	3 419,6	5,4%	203	16 845,32	5,5%
13	Włoszczowski	1 573,8	2,5%	85	18 515,29	2,3%
14	m. Kielce	9 579,1	15,2%	520	18 421,35	14,1%

Lp.	Województwo / Powiat	Środki na rozpoczęcie działalności gospodarczej wg MPiPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków poniesionych w PUP w wydatkach na rozpoczęcie działalności gospodarczej w województwie ogółem	Liczba osób, które podjęły działalność gospodarczą	Przeciętny koszt (kol.3/kol.5) w zł	Udział % liczby osób aktywizowanych w PUP w województwie ogółem
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.
	Polska	1 389 123,7	x	77 017	18 036,59	x
28	warmińsko-mazurskie	61 563,3	100,0%	3 415	18 027,32	100,0%
1	Bartoszycki	3 909,0	6,3%	203	19 256,16	5,9%
2	Braniewski	1 778,6	2,9%	93	19 124,73	2,7%
3	Działdowski	3 404,7	5,5%	184	18 503,80	5,4%
4	Elcki	3 351,8	5,4%	185	18 117,84	5,4%
5	Giżycki	2 003,5	3,3%	106	18 900,94	3,1%
6	Goldapski	2 167,2	3,5%	115	18 845,22	3,4%
7	Iławski	6 040,4	9,8%	342	17 661,99	10,0%
8	Kętrzyński	3 036,3	4,9%	181	16 775,14	5,3%
9	Lidzbarski	2 071,7	3,4%	112	18 497,32	3,3%
10	Mragowski	2 794,4	4,5%	150	18 629,33	4,4%
11	Nidzicki	1 007,0	1,6%	56	17 982,14	1,6%
12	Nowomiejski	3 200,7	5,2%	169	18 939,05	4,9%
13	Olecki	3 075,8	5,0%	164	18 754,88	4,8%
14	Olsztyński	3 139,0	5,1%	179	17 536,31	5,2%
15	Ostródzki	5 764,9	9,4%	329	17 522,49	9,6%
16	Piski	2 703,4	4,4%	155	17 441,29	4,5%
17	Szczycki	1 953,9	3,2%	105	18 608,57	3,1%
18	Węgorzewski	1 633,6	2,7%	88	18 563,64	2,6%
19	m. Elbląg	5 050,6	8,2%	283	17 846,64	8,3%
20	m. Olsztyn	3 476,8	5,6%	216	16 096,30	6,3%

Lp.	Województwo / Powiat	Środki na rozpoczęcie działalności gospodarczej wg MPiPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków poniesionych w PUP w wydatkach na rozpoczęcie działalności gospodarczej w województwie ogółem	Liczba osób, które podjęły działalność gospodarczą	Przeciętny koszt (kol.3/kol.5) w zł	Udział % liczby osób aktywizowanych w PUP w województwie ogółem
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.
	Polska	1 389 123,7	x	77 017	18 036,59	x
30	wielkopolskie	120 724,0	100,0%	7 203	16 760,24	100,0%
1	Chodzieski	2 447,6	2,0%	131	18 683,97	1,8%
2	Czarnkowsko-Trzcianecki	4 784,7	4,0%	254	18 837,40	3,5%
3	Gnieźnieński	7 857,8	6,5%	434	18 105,53	6,0%
4	Gostyński	6 668,9	5,5%	388	17 187,89	5,4%
5	Grodziski	2 033,7	1,7%	133	15 290,98	1,8%
6	Jarociński	4 108,4	3,4%	230	17 862,61	3,2%
7	Kępiński	2 527,2	2,1%	169	14 953,85	2,3%
8	Kolski	4 076,4	3,4%	247	16 503,64	3,4%
9	Koniński	6 549,0	5,4%	444	14 750,00	6,2%
10	Kościański	2 154,6	1,8%	125	17 236,80	1,7%
11	Krotoszyński	3 094,0	2,6%	165	18 751,52	2,3%
12	Międzychodzki	1 827,6	1,5%	99	18 460,61	1,4%
13	Nowotomyski	1 961,3	1,6%	114	17 204,39	1,6%
14	Obornicki	1 816,6	1,5%	101	17 986,14	1,4%
15	Ostrowski	6 680,4	5,5%	376	17 767,02	5,2%
16	Ostrzeszowski	3 322,4	2,8%	211	15 745,97	2,9%
17	Pilski	5 166,3	4,3%	314	16 453,18	4,4%
18	Pleszewski	3 370,5	2,8%	206	16 361,65	2,9%
19	Poznański	12 376,6	10,3%	648	19 099,69	9,0%
20	Rawicki	2 581,1	2,1%	200	12 905,50	2,8%
21	Słupecki	3 966,4	3,3%	205	19 348,29	2,8%
22	Szamotulski	3 185,7	2,6%	188	16 945,21	2,6%
23	Średzki	1 302,0	1,1%	89	14 629,21	1,2%
24	Śremski	2 773,3	2,3%	163	17 014,11	2,3%
25	Turecki	3 888,8	3,2%	237	16 408,44	3,3%
26	Wągrowiecki	3 533,3	2,9%	231	15 295,67	3,2%
27	Wolsztyński	2 076,5	1,7%	139	14 938,85	1,9%
28	Wrzesiński	3 166,5	2,6%	175	18 094,29	2,4%
29	Złotowski	2 335,5	1,9%	137	17 047,45	1,9%
30	m. Kalisz	4 879,7	4,0%	323	15 107,43	4,5%
31	m. Leszno	4 211,2	3,5%	327	12 878,29	4,5%

Lp.	Województwo / Powiat	Środki na rozpoczęcie działalności gospodarczej wg MPiPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków poniesionych w PUP w wydatkach na rozpoczęcie działalności gospodarczej w województwie ogółem	Liczba osób, które podjęły działalność gospodarczą	Przeciętny koszt (kol.3/kol.5) w zł	Udział % liczby osób aktywizowanych w PUP w województwie ogółem
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.
	Polska	1 389 123,7	x	77 017	18 036,59	x
32	zachodniopomorskie	77 746,5	100,0%	4 078	19 064,86	100,0%
1	Białogardzki	3 662,7	4,7%	191	19 176,44	4,7%
2	Choszczeński	3 344,0	4,3%	169	19 786,98	4,1%
3	Drawski	3 312,0	4,3%	175	18 925,71	4,3%
4	Goleniowski	4 709,5	6,1%	355	13 266,20	8,7%
5	Gryficki	6 861,1	8,8%	175	39 206,29	4,3%
6	Gryfiński	5 036,7	6,5%	289	17 428,03	7,1%
7	Kamieński	1 920,1	2,5%	110	17 455,45	2,7%
8	Kołobrzeski	2 222,7	2,9%	121	18 369,42	3,0%
9	Koszaliński	4 242,9	5,5%	226	18 773,89	5,5%
10	Łobeski	4 030,5	5,2%	208	19 377,40	5,1%
11	Myśliborski	3 228,3	4,2%	170	18 990,00	4,2%
12	Policki	2 807,2	3,6%	158	17 767,09	3,9%
13	Pyrzycki	2 126,5	2,7%	114	18 653,51	2,8%
14	Sławieński	3 373,2	4,3%	181	18 636,46	4,4%
15	Stargardzki	5 361,9	6,9%	267	20 082,02	6,5%
16	Szczecinecki	6 225,7	8,0%	340	18 310,88	8,3%
17	Świdwiński	3 136,5	4,0%	179	17 522,35	4,4%
18	Wałecki	1 953,4	2,5%	112	17 441,07	2,7%
19	m. Szczecin	8 818,7	11,3%	472	18 683,69	11,6%
20	m. Świnoujście	1 372,9	1,8%	66	20 801,52	1,6%

Wydatki oraz liczba osób objętych działaniami w ramach refundacji kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowisk pracy

Lp.	Województwo / Powiat	Wydatki na wyposażenie lub doposażenie stanowisk pracy wg MPiPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków poniesionych w PUP w wydatkach na refundację kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowisk pracy w województwie ogółem	Liczba osób, za które zrefundowano koszty zatrudnienia bezrobotnego ze środków z FP	Przeciętny koszt doposażenia (kol.3/kol.5) w zł	Udział % liczby osób aktywizowanych w PUP w województwie ogółem
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.
	Polska	819 800,3	x	44 603	18 379,94	x
02	dolnośląskie	53 330,1	100,0%	2 832	18 831,25	100,0%
1	Bolesławiecki	2 189,0	4,1%	128	17 101,56	4,5%
2	Dzierżoniowski	3 472,7	6,5%	185	18 771,35	6,5%
3	Głogowski	2 900,3	5,4%	166	17 471,69	5,9%
4	Górowski	432,0	0,8%	26	16 615,38	0,9%
5	Jaworski	2 045,9	3,8%	118	17 338,14	4,2%
6	Jeleniogórski	4 586,0	8,6%	235	19 514,89	8,3%
7	Kamiennogórski	2 133,7	4,0%	114	18 716,67	4,0%
8	Kłodzki	5 093,4	9,6%	178	28 614,61	6,3%
9	Legnicki	2 674,0	5,0%	151	17 708,61	5,3%
10	Lubański	2 216,6	4,2%	128	17 317,19	4,5%
11	Lubiński	925,2	1,7%	41	22 565,85	1,4%
12	Lwówecki	1 630,0	3,1%	78	20 897,44	2,8%
13	Milicki	397,0	0,7%	20	19 850,00	0,7%
14	Oleśnicki	1 329,9	2,5%	73	18 217,81	2,6%
15	Oławski	748,1	1,4%	41	18 246,34	1,4%
16	Polkowicki	2 179,2	4,1%	111	19 632,43	3,9%
17	Strzeliński	1 149,8	2,2%	64	17 965,63	2,3%
18	Średzki	366,4	0,7%	18	20 355,56	0,6%
19	Świdnicki	3 822,4	7,2%	217	17 614,75	7,7%
20	Trzebnicki	407,8	0,8%	23	17 730,43	0,8%
21	Wałbrzyski	4 188,4	7,9%	207	20 233,82	7,3%
22	Wrocławski	818,5	1,5%	38	21 539,47	1,3%
23	Ząbkowicki	2 524,6	4,7%	134	18 840,30	4,7%
24	Zgorzelecki	1 782,2	3,3%	104	17 136,54	3,7%
25	Złotoryjski	1 344,0	2,5%	111	12 108,11	3,9%
26	m. Wrocław	1 973,0	3,7%	123	16 040,65	4,3%

Lp.	Województwo / Powiat	Wydatki na wyposażenie lub doposażenie stanowisk pracy wg MPiPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków poniesionych w PUP w wydatkach na refundację kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowisk pracy w województwie ogółem	Liczba osób, za które zrefundowano koszty zatrudnienia bezrobotnego ze środków z FP	Przeciętny koszt doposażenia (kol.3/kol.5) w zł	Udział % liczby osób aktywizowanych w PUP w województwie ogółem
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.
	Polska	819 800,3	x	44 603	18 379,94	x
04	kujawsko-pomorskie	61 983,8	100,0%	3 237	19 148,53	100,0%
1	Aleksandrowski	1 936,2	3,1%	89	21 755,06	2,7%
2	Brodnicki	1 211,9	2,0%	63	19 236,51	1,9%
3	Chełmiński	1 415,8	2,3%	50	28 316,00	1,5%
4	Golubsko-Dobrzyński	1 440,0	2,3%	75	19 200,00	2,3%
5	Inowrocławski	6 554,6	10,6%	365	17 957,81	11,3%
6	Lipnowski	1 978,0	3,2%	101	19 584,16	3,1%
7	Mogileński	1 472,9	2,4%	82	17 962,20	2,5%
8	Nakielski	2 016,8	3,3%	113	17 847,79	3,5%
9	Radziejowski	1 164,6	1,9%	62	18 783,87	1,9%
10	Rypiński	1 917,9	3,1%	54	35 516,67	1,7%
11	Sępoleński	838,3	1,4%	47	17 836,17	1,5%
12	Świecki	3 642,6	5,9%	161	22 624,84	5,0%
13	Toruński	2 689,2	4,3%	143	18 805,59	4,4%
14	Tucholski	1 542,9	2,5%	87	17 734,48	2,7%
15	Wąbrzeski	1 627,9	2,6%	86	18 929,07	2,7%
16	Włocławski	5 525,3	8,9%	274	20 165,33	8,5%
17	Zniński	666,1	1,1%	35	19 031,43	1,1%
18	m. Bydgoszcz	6 340,3	10,2%	374	16 952,67	11,6%
19	m. Grudziądz	14 773,7	23,8%	799	18 490,24	24,7%
20	m. Toruń	3 228,8	5,2%	177	18 241,81	5,5%

Lp.	Województwo / Powiat	Wydatki na wyposażenie lub doposażenie stanowisk pracy wg MPiPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków poniesionych w PUP w wydatkach na refundację kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowisk pracy w województwie ogółem	Liczba osób, za które zrefundowano koszty zatrudnienia bezrobotnego ze środków z FP	Przeciętny koszt doposażenia (kol.3/kol.5) w zł	Udział % liczby osób aktywizowanych w PUP w województwie ogółem
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.
	Polska	819 800,3	x	44 603	18 379,94	x
06	lubelskie	46 589,8	100,0%	2 555	18 234,76	100,0%
1	Bialski	985,6	2,1%	55	17 920,00	2,2%
2	Biłgorajski	2 141,0	4,6%	120	17 841,67	4,7%
3	Chełmski	2 636,1	5,7%	184	14 326,63	7,2%
4	Hrubieszowski	3 233,4	6,9%	163	19 836,81	6,4%
5	Janowski	1 276,5	2,7%	69	18 500,00	2,7%
6	Krasnostawski	784,0	1,7%	38	20 631,58	1,5%
7	Kraśnicki	2 078,2	4,5%	116	17 915,52	4,5%
8	Lubartowski	2 195,5	4,7%	114	19 258,77	4,5%
9	Lubelski	4 240,7	9,1%	223	19 016,59	8,7%
10	Łęczyński	403,9	0,9%	24	16 829,17	0,9%
11	Lukowski	2 536,2	5,4%	127	19 970,08	5,0%
12	Opolski	2 017,7	4,3%	107	18 857,01	4,2%
13	Parczewski	2 889,7	6,2%	149	19 393,96	5,8%
14	Puławski	1 853,3	4,0%	102	18 169,61	4,0%
15	Radzyński	754,2	1,6%	40	18 855,00	1,6%
16	Rycki	1 705,0	3,7%	91	18 736,26	3,6%
17	Świdnicki	1 720,9	3,7%	95	18 114,74	3,7%
18	Tomaszowski	4 610,8	9,9%	244	18 896,72	9,5%
19	Włodawski	1 311,7	2,8%	68	19 289,71	2,7%
20	m. Lublin	2 124,8	4,6%	145	14 653,79	5,7%
21	m. Zamość	5 090,6	10,9%	281	18 116,01	11,0%

Lp.	Województwo / Powiat	Wydatki na wyposażenie lub doposażenie stanowisk pracy wg MPiPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków poniesionych w PUP w wydatkach na refundację kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowisk pracy w województwie ogółem	Liczba osób, za które zrefundowano koszty zatrudnienia bezrobotnego ze środków z FP	Przeciętny koszt doposażenia (kol.3/kol.5) w zł	Udział % liczby osób aktywizowanych w PUP w województwie ogółem
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.
	Polska	819 800,3	x	44 603	18 379,94	x
08	lubuskie	28 181,7	100,0%	1 603	17 580,60	100,0%
1	Gorzowski	2 300,0	8,2%	192	11 979,17	12,0%
2	Krośnieński	3 181,1	11,3%	176	18 074,43	11,0%
3	Międzyrzecki	350,9	1,2%	15	23 393,33	0,9%
4	Nowosolski	1 886,2	6,7%	101	18 675,25	6,3%
5	Słubicki	3 029,8	10,8%	100	30 298,00	6,2%
6	Strzelecko-Drezdenecki	2 608,8	9,3%	144	18 116,67	9,0%
7	Sulęciński	2 615,7	9,3%	138	18 954,35	8,6%
8	Świebodziński	1 337,0	4,7%	62	21 564,52	3,9%
9	Wschowski	2 569,7	9,1%	144	17 845,14	9,0%
10	Zielonogórski	2 365,5	8,4%	165	14 336,36	10,3%
11	Zagański	2 864,7	10,2%	174	16 463,79	10,9%
12	Żarski	3 072,3	10,9%	192	16 001,56	12,0%

Lp.	Województwo / Powiat	Wydatki na wyposażenie lub doposażenie stanowisk pracy wg MPiPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków poniesionych w PUP w wydatkach na refundację kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowisk pracy w województwie ogółem	Liczba osób, za które zrefundowano koszty zatrudnienia bezrobotnego ze środków z FP	Przeciętny koszt doposażenia (kol.3/kol.5) w zł	Udział % liczby osób aktywizowanych w PUP w województwie ogółem
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.
	Polska	819 800,3	x	44 603	18 379,94	x
10	łódzkie	62 003,6	100,0%	3 233	19 178,35	100,0%
1	Bełchatowski	3 432,3	5,5%	182	18 858,79	5,6%
2	Brzeziński	551,9	0,9%	29	19 031,03	0,9%
3	Kutnowski	2 318,3	3,7%	121	19 159,50	3,7%
4	Łaski	459,2	0,7%	26	17 661,54	0,8%
5	Łęczycki	625,0	1,0%	33	18 939,39	1,0%
6	Łowicki	645,5	1,0%	28	23 053,57	0,9%
7	Łódzki Wschodni	1 502,9	2,4%	80	18 786,25	2,5%
8	Opoczyński	4 545,3	7,3%	254	17 894,88	7,9%
9	Pabianicki	3 639,7	5,9%	114	31 927,19	3,5%
10	Pajęczański	1 294,8	2,1%	73	17 736,99	2,3%
11	Piotrkowski	3 602,4	5,8%	194	18 569,07	6,0%
12	Poddębicki	1 730,7	2,8%	83	20 851,81	2,6%
13	Radomszczański	3 765,9	6,1%	204	18 460,29	6,3%
14	Rawski	658,6	1,1%	36	18 294,44	1,1%
15	Sieradzki	1 440,2	2,3%	81	17 780,25	2,5%
16	Tomaszowski	3 791,2	6,1%	210	18 053,33	6,5%
17	Wieluński	878,8	1,4%	39	22 533,33	1,2%
18	Wieruszowski	1 225,4	2,0%	70	17 505,71	2,2%
19	Zduńskowolski	1 889,8	3,0%	94	20 104,26	2,9%
20	Zgierski	4 340,2	7,0%	227	19 119,82	7,0%
21	m. Łódź	18 119,0	29,2%	972	18 640,95	30,1%
22	m. Skierniewice	1 546,5	2,5%	83	18 632,53	2,6%

Lp.	Województwo / Powiat	Wydatki na wyposażenie lub doposażenie stanowisk pracy wg MPiPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków poniesionych w PUP w wydatkach na refundację kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowisk pracy w województwie ogółem	Liczba osób, za które zrefundowano koszty zatrudnienia bezrobotnego ze środków z FP	Przeciętny koszt doposażenia (kol.3/kol.5) w zł	Udział % liczby osób aktywizowanych w PUP w województwie ogółem
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.
	Polska	819 800,3	x	44 603	18 379,94	x
12	małopolskie	41 672,1	100,0%	2 326	17 915,78	100,0%
1	Bocheński	2 356,9	5,7%	132	17 855,30	5,7%
2	Brzeski	3 202,2	7,7%	188	17 032,98	8,1%
3	Chrzanowski	2 196,8	5,3%	120	18 306,67	5,2%
4	Dąbrowski	1 533,0	3,7%	87	17 620,69	3,7%
5	Gorlicki	2 391,9	5,7%	133	17 984,21	5,7%
6	Krakowski	1 588,0	3,8%	83	19 132,53	3,6%
7	Limanowski	6 003,6	14,4%	334	17 974,85	14,4%
8	Miechowski	2 449,9	5,9%	128	19 139,84	5,5%
9	Myślenicki	1 326,0	3,2%	78	17 000,00	3,4%
10	Nowosądecki	1 919,5	4,6%	89	21 567,42	3,8%
11	Nowotarski	443,3	1,1%	24	18 470,83	1,0%
12	Olkuski	3 007,5	7,2%	175	17 185,71	7,5%
13	Oświęcimski	689,1	1,7%	39	17 669,23	1,7%
14	Proszowicki	378,0	0,9%	21	18 000,00	0,9%
15	Suski	0,0	0,0%	0	-	0,0%
16	Tatrzański	64,5	0,2%	7	9 214,29	0,3%
17	Wadowicki	2 039,1	4,9%	110	18 537,27	4,7%
18	Wielicki	364,0	0,9%	24	15 166,67	1,0%
19	m. Kraków	704,4	1,7%	40	17 610,00	1,7%
20	m. Nowy Sącz	2 598,9	6,2%	139	18 697,12	6,0%
21	m. Tarnów	6 415,5	15,4%	375	17 108,00	16,1%

Lp.	Województwo / Powiat	Wydatki na wyposażenie lub doposażenie stanowisk pracy wg MPiPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków poniesionych w PUP w wydatkach na refundację kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowisk pracy w województwie ogółem		Liczba osób, za które zrefundowano koszty zatrudnienia bezrobotnego ze środków z FP	Przeciętny koszt doposażenia (kol.3/kol.5) w zł	Udział % liczby osób aktywizowanych w PUP w województwie ogółem
1.	2.	3.	4.		5.	6.	7.
14	Polska	819 800,3	x		44 603	18 379,94	x
14	mazowieckie	70 894,9	100,0%		3 790	18 705,78	100,0%
1	Białobrzeski	850,0	1,2%		50	17 000,00	1,3%
2	Ciechanowski	2 222,4	3,1%		115	19 325,22	3,0%
3	Garwoliński	3 365,7	4,7%		180	18 698,33	4,7%
4	Gostyniński	1 113,5	1,6%		59	18 872,88	1,6%
5	Grodziski	159,2	0,2%		10	15 920,00	0,3%
6	Grójecki	1 890,3	2,7%		99	19 093,94	2,6%
7	Kozienicki	754,0	1,1%		40	18 850,00	1,1%
8	Legionowski	639,7	0,9%		33	19 384,85	0,9%
9	Lipski	360,0	0,5%		20	18 000,00	0,5%
10	Łosicki	1 678,0	2,4%		88	19 068,18	2,3%
11	Makowski	983,1	1,4%		51	19 276,47	1,3%
12	Miński	1 391,4	2,0%		74	18 802,70	2,0%
13	Mławski	2 163,8	3,1%		113	19 148,67	3,0%
14	Nowodworski	646,6	0,9%		34	19 017,65	0,9%
15	Ostrołęcki	1 545,6	2,2%		86	17 972,09	2,3%
16	Ostrowski	2 104,0	3,0%		111	18 954,95	2,9%
17	Otwocki	434,1	0,6%		24	18 087,50	0,6%
18	Piaseczyński	648,8	0,9%		43	15 088,37	1,1%
19	Płocki	1 225,7	1,7%		63	19 455,56	1,7%
20	Płoński	3 548,1	5,0%		186	19 075,81	4,9%
21	Pruszkowski	1 060,9	1,5%		58	18 291,38	1,5%
22	Przasnyski	1 149,4	1,6%		60	19 156,67	1,6%
23	Przysuski	1 314,0	1,9%		73	18 000,00	1,9%
24	Pułtowski	2 053,5	2,9%		111	18 500,00	2,9%
25	Radomski	13 286,4	18,7%		721	18 427,74	19,0%
26	Sierpecki	2 114,9	3,0%		110	19 226,36	2,9%
27	Sochaczewski	301,7	0,4%		16	18 856,25	0,4%
28	Sokołowski	929,0	1,3%		49	18 959,18	1,3%
29	Szydłowiecki	2 182,7	3,1%		118	18 497,46	3,1%
30	Warszawski Zachodni	334,8	0,5%		18	18 600,00	0,5%
31	Węgrowski	1 109,9	1,6%		62	17 901,61	1,6%
32	Wołomiński	1 850,0	2,6%		100	18 500,00	2,6%
33	Wyszowski	2 682,0	3,8%		148	18 121,62	3,9%
34	Zwoleński	552,4	0,8%		28	19 728,57	0,7%
35	Zuromiński	1 974,5	2,8%		106	18 627,36	2,8%
36	Zyrardowski	943,5	1,3%		53	17 801,89	1,4%
37	m. Plock	2 884,9	4,1%		155	18 612,26	4,1%
38	m. Siedlce	4 115,6	5,8%		233	17 663,52	6,1%
39	m. st. Warszawa	2 330,8	3,3%		92	25 334,78	2,4%

Lp.	Województwo / Powiat	Wydatki na wyposażenie lub doposażenie stanowisk pracy wg MPiPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków poniesionych w PUP w wydatkach na refundację kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowisk pracy w województwie ogółem	Liczba osób, za które zrefundowano koszty zatrudnienia bezrobotnego ze środków z FP	Przeciętny koszt doposażenia (kol.3/kol.5) w zł	Udział % liczby osób aktywizowanych w PUP w województwie ogółem
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.
	Polska	819 800,3	x	44 603	18 379,94	x
16	opolskie	28 733,6	100,0%	1 537	18 694,60	100,0%
1	Brzeski	4 265,2	14,8%	234	18 227,35	15,2%
2	Głubczycki	2 267,7	7,9%	119	19 056,30	7,7%
3	Kędzierzyńsko-Kozielski	2 287,8	8,0%	127	18 014,17	8,3%
4	Kluczborski	2 093,1	7,3%	108	19 380,56	7,0%
5	Krapkowicki	500,6	1,7%	27	18 540,74	1,8%
6	Namysłowski	1 293,5	4,5%	70	18 478,57	4,6%
7	Nyski	7 953,6	27,7%	426	18 670,42	27,7%
8	Oleski	1 502,9	5,2%	81	18 554,32	5,3%
9	Prudnicki	965,9	3,4%	52	18 575,00	3,4%
10	Strzelecki	1 401,2	4,9%	66	21 230,30	4,3%
11	m. Opole	4 202,1	14,6%	227	18 511,45	14,8%

Lp.	Województwo / Powiat	Wydatki na wyposażenie lub doposażenie stanowisk pracy wg MPiPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków poniesionych w PUP w wydatkach na refundację kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowisk pracy w województwie ogółem	Liczba osób, za które zrefundowano koszty zatrudnienia bezrobotnego ze środków z FP	Przeciętny koszt doposażenia (kol.3/kol.5) w zł	Udział % liczby osób aktywizowanych w PUP w województwie ogółem
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.
	Polska	819 800,3	x	44 603	18 379,94	x
18	podkarpackie	75 049,8	100,0%	4 104	18 286,99	100,0%
1	Bieszczadzki	720,0	1,0%	37	19 459,46	0,9%
2	Brzozowski	3 238,8	4,3%	176	18 402,27	4,3%
3	Dębicki	7 405,8	9,9%	414	17 888,41	10,1%
4	Jarosławski	4 476,8	6,0%	240	18 653,33	5,8%
5	Jasielski	8 750,8	11,7%	493	17 750,10	12,0%
6	Kolbuszowski	3 363,0	4,5%	173	19 439,31	4,2%
7	Krośnieński	5 053,4	6,7%	293	17 247,10	7,1%
8	Leski	819,9	1,1%	46	17 823,91	1,1%
9	Leżajski	2 857,9	3,8%	159	17 974,21	3,9%
10	Lubaczowski	2 257,2	3,0%	119	18 968,07	2,9%
11	Łańcucki	2 040,8	2,7%	134	15 229,85	3,3%
12	Mielecki	4 731,5	6,3%	260	18 198,08	6,3%
13	Niżański	3 186,0	4,2%	177	18 000,00	4,3%
14	Przeworski	1 603,1	2,1%	89	18 012,36	2,2%
15	Ropczycko-Sędziszowski	3 874,3	5,2%	214	18 104,21	5,2%
16	Rzeszowski	5 616,7	7,5%	295	19 039,66	7,2%
17	Sanocki	2 744,4	3,7%	135	20 328,89	3,3%
18	Stalowowolski	3 145,3	4,2%	169	18 611,24	4,1%
19	Strzyżowski	703,0	0,9%	37	19 000,00	0,9%
20	Tarnobrzeski	2 047,3	2,7%	105	19 498,10	2,6%
21	m. Przemysł	6 413,8	8,5%	339	18 919,76	8,3%

Lp.	Województwo / Powiat	Wydatki na wyposażenie lub doposażenie stanowisk pracy wg MPiPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków poniesionych w PUP w wydatkach na refundację kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowisk pracy w województwie ogółem	Liczba osób, za które zrefundowano koszty zatrudnienia bezrobotnego ze środków z FP	Przeciętny koszt doposażenia (kol.3/kol.5) w zł	Udział % liczby osób aktywizowanych w PUP w województwie ogółem
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.
	Polska	819 800,3	x	44 603	18 379,94	x
20	podlaskie	20 791,2	100,0%	1 167	17 815,94	100,0%
1	Augustowski	1 614,5	7,8%	108	14 949,07	9,3%
2	Białostocki	5 175,7	24,9%	290	17 847,24	24,9%
3	Bielski	1 535,5	7,4%	85	18 064,71	7,3%
4	Grajewski	1 328,3	6,4%	69	19 250,72	5,9%
5	Hajnowski	504,6	2,4%	28	18 021,43	2,4%
6	Kolneński	576,0	2,8%	32	18 000,00	2,7%
7	Lomżyński	3 404,0	16,4%	186	18 301,08	15,9%
8	Moniecki	522,1	2,5%	29	18 003,45	2,5%
9	Sejneński	288,0	1,4%	15	19 200,00	1,3%
10	Siemiatycki	748,1	3,6%	39	19 182,05	3,3%
11	Sokółski	958,8	4,6%	51	18 800,00	4,4%
12	Suwalski	1 535,7	7,4%	87	17 651,72	7,5%
13	Wysokomazowiecki	1 200,4	5,8%	68	17 652,94	5,8%
14	Zambrowski	1 399,5	6,7%	80	17 493,75	6,9%

Lp.	Województwo / Powiat	Wydatki na wyposażenie lub doposażenie stanowisk pracy wg MPiPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków poniesionych w PUP w wydatkach na refundację kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowisk pracy w województwie ogółem	Liczba osób, za które zrefundowano koszty zatrudnienia bezrobotnego ze środków z FP	Przeciętny koszt doposażenia (kol.3/kol.5) w zł	Udział % liczby osób aktywizowanych w PUP w województwie ogółem
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.
	Polska	819 800,3	x	44 603	18 379,94	x
22	pomorskie	56 964,9	100,0%	3 123	18 240,44	100,0%
1	Bytowski	4 373,6	7,7%	222	19 700,90	7,1%
2	Chojnicki	7 589,8	13,3%	416	18 244,71	13,3%
3	Człuchowski	4 460,6	7,8%	310	14 389,03	9,9%
4	Kartuski	2 296,0	4,0%	122	18 819,67	3,9%
5	Kościerski	2 263,1	4,0%	130	17 408,46	4,2%
6	Kwidziński	6 440,8	11,3%	337	19 112,17	10,8%
7	Lęborski	1 749,4	3,1%	91	19 224,18	2,9%
8	Malborski	4 731,0	8,3%	247	19 153,85	7,9%
9	Nowodworski	1 275,9	2,2%	72	17 720,83	2,3%
10	Pucki	1 509,2	2,6%	79	19 103,80	2,5%
11	Słupski	6 034,1	10,6%	404	14 935,89	12,9%
12	Starogardzki	4 403,9	7,7%	236	18 660,59	7,6%
13	Sztumski	3 789,3	6,7%	109	34 764,22	3,5%
14	Tczewski	1 613,8	2,8%	88	18 338,64	2,8%
15	Wejherowski	2 177,2	3,8%	111	19 614,41	3,6%
16	m. Gdańsk	2 164,9	3,8%	144	15 034,03	4,6%
17	m. Gdynia	92,3	0,2%	5	18 460,00	0,2%

Lp.	Województwo / Powiat	Wydatki na wyposażenie lub doposażenie stanowisk pracy wg MPiPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków poniesionych w PUP w wydatkach na refundację kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowisk pracy w województwie ogółem	Liczba osób, za które zrefundowano koszty zatrudnienia bezrobotnego ze środków z FP	Przeciętny koszt doposażenia (kol.3/kol.5) w zł	Udział % liczby osób aktywizowanych w PUP w województwie ogółem
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.
	Polska	819 800,3	x	44 603	18 379,94	x
24	śląskie	76 369,8	100,0%	3 998	19 102,00	100,0%
1	Będziński	2 741,1	3,6%	131	20 924,43	3,3%
2	Cieszyński	4 097,4	5,4%	239	17 143,93	6,0%
3	Kłobucki	1 310,5	1,7%	69	18 992,75	1,7%
4	Lubliniecki	1 093,9	1,4%	61	17 932,79	1,5%
5	Mikołowski	2 410,2	3,2%	125	19 281,60	3,1%
6	Myszkowski	1 308,2	1,7%	60	21 803,33	1,5%
7	Pszczynski	218,6	0,3%	12	18 216,67	0,3%
8	Raciborski	570,1	0,7%	31	18 390,32	0,8%
9	Tarnogórski	2 717,3	3,6%	142	19 135,92	3,6%
10	Wodzisławski	2 420,8	3,2%	136	17 800,00	3,4%
11	Zawierciański	4 267,7	5,6%	233	18 316,31	5,8%
12	Żywiecki	4 447,2	5,8%	212	20 977,36	5,3%
13	m. Bielsko-Biała	1 197,0	1,6%	64	18 703,13	1,6%
14	m. Bytom	1 796,3	2,4%	94	19 109,57	2,4%
15	m. Chorzów	4 096,0	5,4%	200	20 480,00	5,0%
16	m. Częstochowa	11 810,4	15,5%	646	18 282,35	16,2%
17	m. Dąbrowa Górnicza	1 655,9	2,2%	97	17 071,13	2,4%
18	m. Gliwice	515,5	0,7%	27	19 092,59	0,7%
19	m. Jastrzębie-Zdrój	1 564,5	2,0%	62	25 233,87	1,6%
20	m. Jaworzno	723,9	0,9%	39	18 561,54	1,0%
21	m. Katowice	1 846,6	2,4%	106	17 420,75	2,7%
22	m. Mysłowice	1 190,2	1,6%	66	18 033,33	1,7%
23	m. Piekary Śląskie	1 492,2	2,0%	79	18 888,61	2,0%
24	m. Ruda Śląska	1 469,5	1,9%	77	19 084,42	1,9%
25	m. Rybnik	3 724,1	4,9%	201	18 527,86	5,0%
26	m. Siemianowice Śląskie	4 223,7	5,5%	219	19 286,30	5,5%
27	m. Sosnowiec	1 306,6	1,7%	70	18 665,71	1,8%
28	m. Świętochłowice	388,9	0,5%	21	18 519,05	0,5%
29	m. Tychy	6 766,3	8,9%	377	17 947,75	9,4%
30	m. Zabrze	2 300,8	3,0%	63	36 520,63	1,6%
31	m. Żory	698,4	0,9%	39	17 907,69	1,0%

Lp.	Województwo / Powiat	Wydatki na wyposażenie lub doposażenie stanowisk pracy wg MPiPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków poniesionych w PUP w wydatkach na refundację kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowisk pracy w województwie ogółem	Liczba osób, za które zrefundowano koszty zatrudnienia bezrobotnego ze środków z FP	Przeciętny koszt doposażenia (kol.3/kol.5) w zł	Udział % liczby osób aktywizowanych w PUP w województwie ogółem
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.
	Polska	819 800,3	x	44 603	18 379,94	x
26	świętokrzyskie	40 109,7	100,0%	2 230	17 986,41	100,0%
1	Buski	1 795,1	4,5%	100	17 951,00	4,5%
2	Jędrzejowski	1 059,1	2,6%	58	18 260,34	2,6%
3	Kazimierski	450,3	1,1%	25	18 012,00	1,1%
4	Kielecki	5 824,1	14,5%	312	18 666,99	14,0%
5	Konecki	3 313,9	8,3%	180	18 410,56	8,1%
6	Opatowski	1 566,0	3,9%	46	34 043,48	2,1%
7	Ostrowiecki	4 132,4	10,3%	308	13 416,88	13,8%
8	Pińczowski	666,0	1,7%	36	18 500,00	1,6%
9	Sandomierski	988,0	2,5%	64	15 437,50	2,9%
10	Skarżyski	4 943,1	12,3%	267	18 513,48	12,0%
11	Starachowicki	5 264,5	13,1%	278	18 937,05	12,5%
12	Staszowski	4 531,4	11,3%	257	17 631,91	11,5%
13	Włoszczowski	1 374,0	3,4%	73	18 821,92	3,3%
14	m. Kielce	4 201,8	10,5%	226	18 592,04	10,1%

Lp.	Województwo / Powiat	Wydatki na wyposażenie lub doposażenie stanowisk pracy wg MPiPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków poniesionych w PUP w wydatkach na refundację kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowisk pracy w województwie ogółem	Liczba osób, za które zrefundowano koszty zatrudnienia bezrobotnego ze środków z FP	Przeciętny koszt doposażenia (kol.3/kol.5) w zł	Udział % liczby osób aktywizowanych w PUP w województwie ogółem
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.
	Polska	819 800,3	x	44 603	18 379,94	x
28	warmińsko-mazurskie	48 531,0	100,0%	2 616	18 551,61	100,0%
1	Bartoszycki	3 831,8	7,9%	202	18 969,31	7,7%
2	Braniewski	1 931,0	4,0%	100	19 310,00	3,8%
3	Działdowski	1 532,7	3,2%	84	18 246,43	3,2%
4	Elcki	4 525,6	9,3%	243	18 623,87	9,3%
5	Giżycki	2 063,0	4,3%	108	19 101,85	4,1%
6	Goldapski	1 690,5	3,5%	90	18 783,33	3,4%
7	Ĺawski	3 041,7	6,3%	167	18 213,77	6,4%
8	Kętrzyński	1 089,6	2,2%	62	17 574,19	2,4%
9	Lidzbarski	2 011,2	4,1%	108	18 622,22	4,1%
10	Mragowski	2 627,9	5,4%	139	18 905,76	5,3%
11	Nidzicki	1 671,6	3,4%	94	17 782,98	3,6%
12	Nowomiejski	1 067,8	2,2%	77	13 867,53	2,9%
13	Olecki	2 253,6	4,6%	120	18 780,00	4,6%
14	Olsztyński	1 137,5	2,3%	62	18 346,77	2,4%
15	Ostródzki	2 219,3	4,6%	88	25 219,32	3,4%
16	Piski	4 441,5	9,2%	237	18 740,51	9,1%
17	Szczygieński	1 886,2	3,9%	101	18 675,25	3,9%
18	Węgorzewski	1 791,4	3,7%	96	18 660,42	3,7%
19	m. Elbląg	5 306,1	10,9%	296	17 926,01	11,3%
20	m. Olsztyn	2 411,0	5,0%	142	16 978,87	5,4%

Lp.	Województwo / Powiat	Wydatki na wyposażenie lub doposażenie stanowisk pracy wg MPiPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków poniesionych w PUP w wydatkach na refundację kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowisk pracy w województwie ogółem		Liczba osób, za które zrefundowano koszty zatrudnienia bezrobotnego ze środków z FP	Przeciętny koszt doposażenia (kol.3/kol.5) w zł	Udział % liczby osób aktywizowanych w PUP w województwie ogółem
1.	2.	3.	4.		5.	6.	7.
	Polska	819 800,3	x		44 603	18 379,94	x
30	wielkopolskie	61 438,4	100,0%		3 686	16 668,04	100,0%
1	Chodzieski	681,0	1,1%		37	18 405,41	1,0%
2	Czarnkowsko-Trzcianecki	1 358,1	2,2%		89	15 259,55	2,4%
3	Gnieźnieński	3 345,1	5,4%		184	18 179,89	5,0%
4	Gostyński	1 962,2	3,2%		110	17 838,18	3,0%
5	Grodziski	870,0	1,4%		56	15 535,71	1,5%
6	Jarociński	2 547,4	4,1%		146	17 447,95	4,0%
7	Kępiński	1 456,0	2,4%		90	16 177,78	2,4%
8	Kolski	2 554,9	4,2%		150	17 032,67	4,1%
9	Koniński	3 124,0	5,1%		236	13 237,29	6,4%
10	Kościański	1 460,6	2,4%		84	17 388,10	2,3%
11	Krotoszyński	4 612,5	7,5%		165	27 954,55	4,5%
12	Międzychodzki	467,7	0,8%		26	17 988,46	0,7%
13	Nowotomyski	854,6	1,4%		44	19 422,73	1,2%
14	Obornicki	698,8	1,1%		39	17 917,95	1,1%
15	Ostrowski	5 839,2	9,5%		323	18 078,02	8,8%
16	Ostrzeszowski	1 857,2	3,0%		110	16 883,64	3,0%
17	Piłski	3 778,5	6,2%		246	15 359,76	6,7%
18	Pleszewski	3 785,0	6,2%		279	13 566,31	7,6%
19	Poznański	261,3	0,4%		14	18 664,29	0,4%
20	Rawicki	1 359,4	2,2%		118	11 520,34	3,2%
21	Słupecki	1 502,2	2,4%		82	18 319,51	2,2%
22	Szamotulski	799,4	1,3%		46	17 378,26	1,2%
23	Średzki	558,3	0,9%		40	13 957,50	1,1%
24	Śremski	1 158,1	1,9%		65	17 816,92	1,8%
25	Turecki	1 966,1	3,2%		126	15 603,97	3,4%
26	Wągrowiecki	1 895,5	3,1%		123	15 410,57	3,3%
27	Wolsztyński	2 737,5	4,5%		203	13 485,22	5,5%
28	Wrzesiński	1 035,2	1,7%		58	17 848,28	1,6%
29	Złotowski	2 412,1	3,9%		137	17 606,57	3,7%
30	m. Kalisz	3 721,6	6,1%		198	18 795,96	5,4%
31	m. Leszno	778,9	1,3%		62	12 562,90	1,7%

Lp.	Województwo / Powiat	Wydatki na wyposażenie lub doposażenie stanowisk pracy wg MPiPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków poniesionych w PUP w wydatkach na refundację kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowisk pracy w województwie ogółem	Liczba osób, za które zrefundowano koszty zatrudnienia bezrobotnego ze środków z FP	Przeciętny koszt doposażenia (kol.3/kol.5) w zł	Udział % liczby osób aktywizowanych w PUP w województwie ogółem
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.
	Polska	819 800,3	x	44 603	18 379,94	x
32	zachodniopomorskie	47 155,9	100,0%	2 566	18 377,20	100,0%
1	Białogardzki	2 525,5	5,4%	130	19 426,92	5,1%
2	Choszczeński	1 482,0	3,1%	78	19 000,00	3,0%
3	Drawski	2 237,7	4,7%	119	18 804,20	4,6%
4	Goleniowski	2 992,2	6,3%	157	19 058,60	6,1%
5	Gryficki	4 183,9	8,9%	222	18 846,40	8,7%
6	Gryfiński	1 992,9	4,2%	98	20 335,71	3,8%
7	Kamieński	1 126,8	2,4%	67	16 817,91	2,6%
8	Kołobrzeski	2 185,1	4,6%	104	21 010,58	4,1%
9	Koszaliński	7 369,0	15,6%	454	16 231,28	17,7%
10	Łobeski	1 882,3	4,0%	104	18 099,04	4,1%
11	Myśliborski	1 002,8	2,1%	53	18 920,75	2,1%
12	Policki	655,0	1,4%	36	18 194,44	1,4%
13	Pyrzycki	1 089,3	2,3%	58	18 781,03	2,3%
14	Sławieński	3 758,4	8,0%	204	18 423,53	8,0%
15	Stargardzki	1 853,4	3,9%	107	17 321,50	4,2%
16	Szczecinecki	4 242,6	9,0%	230	18 446,09	9,0%
17	Świdwiński	2 196,8	4,7%	130	16 898,46	5,1%
18	Wałecki	1 393,1	3,0%	78	17 860,26	3,0%
19	m. Szczecin	2 641,6	5,6%	128	20 637,50	5,0%
20	m. Świnoujście	345,5	0,7%	9	38 388,89	0,4%

Ogólna efektywność kosztowa i zatrudnieniowa powiatowych urzędów pracy w roku 2010

Lp.	Województwo / Powiat	Środki wydatkowane na aktywne formy wg MPiPS-02 w 2010 roku w tys. zł	Udział % wydatków poniesionych w PUP w wydatkach w województwie ogółem	Liczba osób, które wyrejestrowano z tytułu podjęcia pracy niesubsydiowanej w 2010 roku	Ogólna efektywność kosztowa (kol.3/kol.5) w zł	Liczba osób bezrobotnych zarejestrowanych na koniec 2009 roku	Ogólna efektywność zatrudnieniowa (kol.5/kol.7)
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.
	Polska	5 417 153,0	x	926 953	5 844,04	1 893 800	48,9%
02	dolnośląskie	421 109,4	100,0%	80 836	5 209,43	146 300	55,3%
1	Bolesławiecki	15 435,5	3,7%	2 649	5 826,92	4 800	55,2%
2	Dzierżoniowski	24 011,9	5,7%	4 224	5 684,64	8 100	52,1%
3	Głogowski	14 326,3	3,4%	2 535	5 651,40	4 600	55,1%
4	Górowski	7 664,5	1,8%	1 255	6 107,17	2 900	43,3%
5	Jaworski	12 821,9	3,0%	1 856	6 908,35	3 900	47,6%
6	Jeleniogórski	21 459,3	5,1%	3 206	6 693,48	7 300	43,9%
7	Kamienogórski	11 082,0	2,6%	2 009	5 516,18	3 400	59,1%
8	Kłodzki	42 793,0	10,2%	6 242	6 855,66	13 500	46,2%
9	Legnicki	27 025,8	6,4%	5 141	5 256,91	7 200	71,4%
10	Lubański	12 327,2	2,9%	1 842	6 692,29	4 600	40,0%
11	Lubiński	10 726,1	2,5%	2 651	4 046,06	3 100	85,5%
12	Lwówecki	8 821,1	2,1%	1 627	5 421,70	3 600	45,2%
13	Milicki	5 740,2	1,4%	1 030	5 573,01	2 200	46,8%
14	Oleśnicki	12 483,1	3,0%	2 972	4 200,24	5 400	55,0%
15	Oławski	8 688,9	2,1%	2 271	3 826,02	3 600	63,1%
16	Polkowicki	10 249,5	2,4%	1 592	6 438,13	3 200	49,8%
17	Strzeliński	9 782,5	2,3%	1 824	5 363,21	2 600	70,2%
18	Średzki	5 851,6	1,4%	1 213	4 824,07	2 300	52,7%
19	Świdnicki	25 663,7	6,1%	6 354	4 038,98	8 400	75,6%
20	Trzebnicki	9 683,1	2,3%	2 261	4 282,66	3 600	62,8%
21	Wałbrzyski	30 115,4	7,2%	6 887	4 372,79	12 300	56,0%
22	Wołowski	7 356,0	1,7%	1 500	4 904,00	3 400	44,1%
23	Ząbkowicki	24 308,2	5,8%	2 551	9 528,89	4 700	54,3%
24	Zgorzelecki	10 718,4	2,5%	2 134	5 022,68	4 700	45,4%
25	Złotoryjski	14 886,8	3,5%	1 821	8 175,07	4 100	44,4%
26	m. Wrocław	37 087,4	8,8%	11 189	3 314,63	18 800	59,5%

Lp.	Województwo / Powiat	Środki wydatkowane na aktywne formy wg MPiPS-02 w 2010 roku w tys. zł	Udział % wydatków poniesionych w PUP w wydatkach w województwie ogółem	Liczba osób, które wyrejstrowano z tytułu podjęcia pracy niesubsydiowanej w 2010 roku	Ogólna efektywność kosztowa (kol.3/kol.5) w zł	Liczba osób bezrobotnych zarejestrowanych na koniec 2009 roku	Ogólna efektywność zatrudnieniowa (kol.5/kol.7)
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.
	Polska	5 417 153,0	x	926 953	5 844,04	1 893 800	48,9%
04	kujawsko-pomorskie	372 606,8	100,0%	62 549	5 957,04	134 400	46,5%
1	Aleksandrowski	9 641,4	2,6%	2 099	4 593,33	3 700	56,7%
2	Brodnicki	9 478,8	2,5%	2 704	3 505,47	4 700	57,5%
3	Chełmiński	11 425,3	3,1%	1 806	6 326,30	3 700	48,8%
4	Golubsko-Dobrzyński	10 536,6	2,8%	1 798	5 860,18	3 300	54,5%
5	Inowrocławski	37 529,1	10,1%	4 905	7 651,19	14 100	34,8%
6	Lipnowski	24 872,3	6,7%	1 907	13 042,63	6 600	28,9%
7	Mogileński	11 462,5	3,1%	1 614	7 101,92	3 800	42,5%
8	Nakielski	15 366,2	4,1%	3 402	4 516,81	6 300	54,0%
9	Radziejowski	12 313,1	3,3%	1 387	8 877,51	3 700	37,5%
10	Rypiński	8 017,5	2,2%	1 700	4 716,18	3 700	45,9%
11	Sępoleński	10 120,6	2,7%	2 105	4 807,89	3 500	60,1%
12	Świecki	14 993,4	4,0%	3 143	4 770,41	6 800	46,2%
13	Toruński	25 479,9	6,8%	3 086	8 256,61	5 900	52,3%
14	Tucholski	7 646,2	2,1%	1 590	4 808,93	3 100	51,3%
15	Wąbrzeski	7 925,8	2,1%	1 110	7 140,36	2 600	42,7%
16	Włocławski	41 583,5	11,2%	5 666	7 339,13	17 000	33,3%
17	Żniński	15 685,0	4,2%	2 956	5 306,16	5 600	52,8%
18	m. Bydgoszcz	35 609,3	9,6%	9 860	3 611,49	16 800	58,7%
19	m. Grudziądz	44 892,3	12,0%	4 847	9 261,87	11 800	41,1%
20	m. Toruń	18 028,0	4,8%	4 864	3 706,41	7 700	63,2%

Lp.	Województwo / Powiat	Środki wydatkowane na aktywne formy wg MPiPS-02 w 2010 roku w tys. zł	Udział % wydatków poniesionych w PUP w wydatkach w województwie ogółem	Liczba osób, które wyrejestrowano z tytułu podjęcia pracy niesubsydiowanej w 2010 roku	Ogólna efektywność kosztowa (kol.3/kol.5) w zł	Liczba osób bezrobotnych zarejestrowanych na koniec 2009 roku	Ogólna efektywność zatrudnieniowa (kol.5/kol.7)
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.
	Polska	5 417 153,0	x	926 953	5 844,04	1 893 800	48,9%
06	lubelskie	361 781,0	100,0%	44 328	8 161,46	117 300	37,8%
1	Bialski	25 338,8	7,0%	3 205	7 906,02	10 200	31,4%
2	Biłgorajski	14 561,4	4,0%	1 520	9 579,87	3 800	40,0%
3	Chełmski	28 173,0	7,8%	4 226	6 666,59	9 000	47,0%
4	Hrubieszowski	21 344,8	5,9%	1 321	16 158,06	5 000	26,4%
5	Janowski	11 472,5	3,2%	776	14 784,15	3 300	23,5%
6	Krasnostawski	11 676,4	3,2%	1 695	6 888,73	4 300	39,4%
7	Kraśnicki	17 126,6	4,7%	1 859	9 212,80	6 900	26,9%
8	Lubartowski	14 590,3	4,0%	2 520	5 789,80	5 600	45,0%
9	Lubelski	19 438,5	5,4%	2 228	8 724,64	5 200	42,8%
10	Lęczyński	7 965,1	2,2%	1 378	5 780,19	2 900	47,5%
11	Łukowski	23 658,4	6,5%	2 274	10 403,87	4 900	46,4%
12	Opolski	17 406,6	4,8%	1 464	11 889,75	4 600	31,8%
13	Parczewski	9 373,8	2,6%	652	14 376,99	2 000	32,6%
14	Puławski	13 614,1	3,8%	2 334	5 832,95	4 900	47,6%
15	Radzyński	7 726,9	2,1%	1 063	7 268,96	3 400	31,3%
16	Rycki	8 944,7	2,5%	1 341	6 670,17	2 500	53,6%
17	Świdnicki	10 700,2	3,0%	1 559	6 863,50	4 200	37,1%
18	Tomaszowski	18 457,2	5,1%	2 015	9 159,90	5 800	34,7%
19	Włodawski	11 565,4	3,2%	1 362	8 491,48	3 400	40,1%
20	m. Lublin	33 419,9	9,2%	5 785	5 776,99	14 800	39,1%
21	m. Zamość	35 226,4	9,7%	3 751	9 391,20	10 600	35,4%

Lp.	Województwo / Powiat	Środki wydatkowane na aktywne formy wg MPiPS-02 w 2010 roku w tys. zł	Udział % wydatków poniesionych w PUP w wydatkach w województwie ogółem	Liczba osób, które wyrejestrowano z tytułu podjęcia pracy niesubsydiowanej w 2010 roku	Ogólna efektywność kosztowa (kol.3/kol.5) w zł	Liczba osób bezrobotnych zarejestrowanych na koniec 2009 roku	Ogólna efektywność zatrudnieniowa (kol.5/kol.7)
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.
	Polska	5 417 153,0	x	926 953	5 844,04	1 893 800	48,9%
08	lubuskie	172 337,2	100,0%	32 834	5 248,74	61 100	53,7%
1	Gorzowski	19 426,1	11,3%	4 603	4 220,31	7 200	63,9%
2	Krośnieński	17 764,9	10,3%	2 575	6 898,99	5 000	51,5%
3	Międzyrzecki	12 684,0	7,4%	2 403	5 278,40	4 600	52,2%
4	Nowosolski	17 422,4	10,1%	4 066	4 284,90	7 800	52,1%
5	Słubicki	12 347,4	7,2%	1 417	8 713,76	3 600	39,4%
6	Strzelecko-Drezdenecki	15 905,2	9,2%	2 445	6 505,19	4 600	53,2%
7	Sulęciński	8 431,8	4,9%	1 117	7 548,61	1 900	58,8%
8	Świebodziński	6 485,0	3,8%	1 578	4 109,63	2 400	65,8%
9	Wschowski	8 198,4	4,8%	1 099	7 459,87	2 100	52,3%
10	Zielonogórski	20 115,9	11,7%	5 359	3 753,67	8 700	61,6%
11	Żagański	17 422,0	10,1%	2 722	6 400,44	6 700	40,6%
12	Żarski	16 134,1	9,4%	3 450	4 676,55	6 500	53,1%

Lp.	Województwo / Powiat	Środki wydatkowane na aktywne formy wg MPiPS-02 w 2010 roku w tys. zł	Udział % wydatków poniesionych w PUP w wydatkach w województwie ogółem	Liczba osób, które wyrejestrowano z tytułu podjęcia pracy niesubsydiowanej w 2010 roku	Ogólna efektywność kosztowa (kol.3/kol.5) w zł	Liczba osób bezrobotnych zarejestrowanych na koniec 2009 roku	Ogólna efektywność zatrudnieniowa (kol.5/kol.7)
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.
	Polska	5 417 153,0	x	926 953	5 844,04	1 893 800	48,9%
10	łódzkie	368 798,4	100,0%	65 611	5 620,98	128 200	51,2%
1	Bełchatowski	13 742,1	3,7%	2 970	4 626,97	6 100	48,7%
2	Brzeziński	4 991,0	1,4%	797	6 262,23	1 700	46,9%
3	Kutnowski	19 206,7	5,2%	4 217	4 554,59	7 600	55,5%
4	Łaski	7 301,8	2,0%	1 409	5 182,26	3 000	47,0%
5	Łęczycki	9 166,5	2,5%	1 190	7 702,94	2 900	41,0%
6	Łowicki	7 138,9	1,9%	2 275	3 137,98	3 200	71,1%
7	Łódzki Wschodni	11 813,0	3,2%	1 536	7 690,76	2 400	64,0%
8	Opoczyński	16 071,2	4,4%	2 714	5 921,59	5 800	46,8%
9	Pabianicki	22 392,0	6,1%	3 308	6 769,04	6 300	52,5%
10	Pajęczański	6 873,3	1,9%	1 047	6 564,76	2 800	37,4%
11	Piotrkowski	22 414,1	6,1%	4 086	5 485,58	7 100	57,5%
12	Podębicki	9 172,3	2,5%	913	10 046,33	2 000	45,7%
13	Radomszczański	21 340,2	5,8%	2 395	8 910,31	6 800	35,2%
14	Rawski	4 647,5	1,3%	1 329	3 496,99	1 800	73,8%
15	Sieradzki	21 711,5	5,9%	2 394	9 069,13	6 600	36,3%
16	Tomaszowski	20 995,3	5,7%	4 484	4 682,27	8 400	53,4%
17	Wieluński	11 434,5	3,1%	2 230	5 127,58	4 100	54,4%
18	Wieruszowski	6 853,0	1,9%	1 041	6 583,09	2 300	45,3%
19	Zduńskowolski	11 643,6	3,2%	1 874	6 213,23	3 400	55,1%
20	Zgierski	25 733,6	7,0%	5 117	5 029,04	9 100	56,2%
21	m. Łódź	84 475,2	22,9%	15 917	5 307,23	32 000	49,7%
22	m. Skierniewice	9 681,1	2,6%	2 368	4 088,30	2 800	84,6%

Lp.	Województwo / Powiat	Środki wydatkowane na aktywne formy wg MPiPS-02 w 2010 roku w tys. zł	Udział % wydatków poniesionych w PUP w wydatkach w województwie ogółem	Liczba osób, które wyrejestrowano z tytułu podjęcia pracy niesubsydiowanej w 2010 roku	Ogólna efektywność kosztowa (kol.3/kol.5) w zł	Liczba osób bezrobotnych zarejestrowanych na koniec 2009 roku	Ogólna efektywność zatrudnieniowa (kol.5/kol.7)
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.
	Polska	5 417 153,0	x	926 953	5 844,04	1 893 800	48,9%
12	małopolskie	344 966,5	100,0%	64 949	5 311,34	130 000	50,0%
1	Bocheński	13 806,7	4,0%	2 229	6 194,12	3 200	69,7%
2	Brzeski	14 018,4	4,1%	1 811	7 740,70	4 300	42,1%
3	Chrzanowski	15 612,6	4,5%	2 867	5 445,62	5 300	54,1%
4	Dąbrowski	15 108,0	4,4%	1 343	11 249,44	4 700	28,6%
5	Gorlicki	13 843,9	4,0%	2 958	4 680,16	6 500	45,5%
6	Krakowski	25 109,1	7,3%	4 094	6 133,15	8 500	48,2%
7	Limanowski	28 358,7	8,2%	3 660	7 748,28	8 900	41,1%
8	Miechowski	12 508,5	3,6%	610	20 505,74	1 800	33,9%
9	Myślenicki	15 141,4	4,4%	2 391	6 332,66	5 200	46,0%
10	Nowosądecki	28 075,5	8,1%	5 770	4 865,77	11 100	52,0%
11	Nowotarski	11 500,4	3,3%	3 054	3 765,68	6 600	46,3%
12	Olkuski	20 031,2	5,8%	2 755	7 270,85	6 300	43,7%
13	Oświęcimski	14 275,3	4,1%	3 621	3 942,36	5 700	63,5%
14	Proszowicki	7 126,2	2,1%	735	9 695,51	2 000	36,8%
15	Suski	7 140,7	2,1%	1 698	4 205,36	3 000	56,6%
16	Tatrzański	4 361,7	1,3%	1 029	4 238,78	2 400	42,9%
17	Wadowicki	15 971,9	4,6%	3 427	4 660,61	6 700	51,1%
18	Wielicki	6 999,3	2,0%	2 019	3 466,72	3 500	57,7%
19	m. Kraków	22 732,9	6,6%	10 831	2 098,87	16 000	67,7%
20	m. Nowy Sącz	17 173,7	5,0%	1 950	8 807,03	4 400	44,3%
21	m. Tarnów	36 070,4	10,5%	6 097	5 916,09	13 900	43,9%

Lp.	Województwo / Powiat	Środki wydatkowane na aktywne formy wg MPiPS-02 w 2010 roku w tys. zł	Udział % wydatków poniesionych w PUP w wydatkach w województwie ogółem	Liczba osób, które wyrejestrowano z tytułu podjęcia pracy niesubsydiowanej w 2010 roku	Ogólna efektywność kosztowa (kol.3/kol.5) w zł	Liczba osób bezrobotnych zarejestrowanych na koniec 2009 roku	Ogólna efektywność zatrudnieniowa (kol.5/kol.7)
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.
	Polska	5 417 153,0	x	926 953	5 844,04	1 893 800	48,9%
14	mazowieckie	586 895,1	100,0%	95 115	6 170,37	224 900	42,3%
1	Białobrzegi	6 606,6	1,1%	750	8 808,80	1 900	39,5%
2	Ciechanowski	15 901,0	2,7%	2 520	6 309,92	5 100	49,4%
3	Garwoliński	16 160,5	2,8%	2 128	7 594,22	5 600	38,0%
4	Gostyniński	10 600,4	1,8%	1 672	6 339,95	3 700	45,2%
5	Grodziski	4 988,0	0,8%	1 459	3 418,78	1 800	81,1%
6	Grójecki	12 609,3	2,1%	1 810	6 966,46	3 300	54,8%
7	Kozienicki	10 770,0	1,8%	1 583	6 803,54	4 400	36,0%
8	Legionowski	8 610,3	1,5%	1 649	5 221,53	3 300	50,0%
9	Lipski	8 234,6	1,4%	845	9 745,09	2 600	32,5%
10	Łosicki	10 077,4	1,7%	483	20 864,18	1 900	25,4%
11	Makowski	12 585,3	2,1%	976	12 894,77	4 300	22,7%
12	Miński	12 845,3	2,2%	1 864	6 891,26	3 700	50,4%
13	Mławski	13 897,1	2,4%	2 406	5 776,02	4 500	53,5%
14	Nowodworski	10 365,8	1,8%	1 286	8 060,50	2 900	44,3%
15	Ostrołęcki	25 860,4	4,4%	2 931	8 823,06	8 700	33,7%
16	Ostrowski	16 481,5	2,8%	1 326	12 429,49	4 800	27,6%
17	Otwocki	6 833,0	1,2%	1 755	3 893,45	3 500	50,1%
18	Piaseczyński	10 786,5	1,8%	2 292	4 706,15	4 600	49,8%
19	Płocki	31 697,3	5,4%	2 857	11 094,61	7 100	40,2%
20	Płoński	20 399,4	3,5%	2 347	8 691,69	5 600	41,9%
21	Pruszkowski	7 931,5	1,4%	2 097	3 782,31	3 900	53,8%
22	Przasnyski	11 104,2	1,9%	1 124	9 879,18	3 300	34,1%
23	Przysuski	14 788,0	2,5%	1 297	11 401,70	5 200	24,9%
24	Pułtowski	13 551,2	2,3%	1 204	11 255,15	3 600	33,4%
25	Radomski	70 377,0	12,0%	11 850	5 938,99	36 400	32,6%
26	Sierpecki	11 862,7	2,0%	1 477	8 031,62	3 700	39,9%
27	Sochaczewski	9 787,0	1,7%	1 863	5 253,35	3 400	54,8%
28	Sokolowski	8 868,2	1,5%	1 184	7 490,03	2 000	59,2%
29	Szydłowiecki	14 978,5	2,6%	1 353	11 070,58	5 500	24,6%
30	Warszawski Zachodni	5 584,7	1,0%	1 377	4 055,70	2 500	55,1%
31	Węgrowski	12 373,1	2,1%	1 283	9 643,88	4 200	30,5%
32	Wołomiński	17 957,8	3,1%	3 555	5 051,42	8 600	41,3%
33	Wyszowski	16 804,2	2,9%	1 858	9 044,24	4 500	41,3%
34	Zwoleński	8 894,8	1,5%	767	11 596,87	3 000	25,6%
35	Zuromiński	12 397,9	2,1%	1 125	11 020,36	3 800	29,6%
36	Żyrardowski	11 754,3	2,0%	2 359	4 982,75	3 400	69,4%
37	m. Płock	18 423,4	3,1%	3 486	5 284,97	7 100	49,1%
38	m. Siedlce	20 976,0	3,6%	3 010	6 968,77	6 200	48,5%
39	m. st. Warszawa	32 170,9	5,5%	17 907	1 796,55	31 300	57,2%

Lp.	Województwo / Powiat	Środki wydatkowane na aktywne formy wg MPiPS-02 w 2010 roku w tys. zł	Udział % wydatków poniesionych w PUP w wydatkach w województwie ogółem	Liczba osób, które wyrejestrowano z tytułu podjęcia pracy niesubsydiowanej w 2010 roku	Ogólna efektywność kosztowa (kol.3/kol.5) w zł	Liczba osób bezrobotnych zarejestrowanych na koniec 2009 roku	Ogólna efektywność zatrudnieniowa (kol.5/kol.7)
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.
	Polska	5 417 153,0	x	926 953	5 844,04	1 893 800	48,9%
16	opolskie	167 647,8	100,0%	25 665	6 532,16	47 000	54,6%
1	Brzeski	25 881,6	15,4%	3 449	7 504,09	5 800	59,5%
2	Głubczycki	9 401,2	5,6%	1 066	8 819,14	2 800	38,1%
3	Kędzierzyńsko-Kozielski	15 965,6	9,5%	2 120	7 530,94	4 500	47,1%
4	Kluczborski	12 146,2	7,2%	1 718	7 069,97	3 300	52,1%
5	Krapkowicki	7 193,8	4,3%	1 291	5 572,27	2 800	46,1%
6	Namysłowski	9 893,8	5,9%	1 489	6 644,59	2 700	55,1%
7	Nyski	33 628,7	20,1%	4 557	7 379,57	8 500	53,6%
8	Oleski	8 640,6	5,2%	1 314	6 575,80	2 100	62,6%
9	Prudnicki	9 483,2	5,7%	1 169	8 112,23	3 200	36,5%
10	Strzelecki	8 115,5	4,8%	1 958	4 144,79	2 600	75,3%
11	m. Opole	27 297,6	16,3%	5 534	4 932,71	8 700	63,6%

Lp.	Województwo / Powiat	Środki wydatkowane na aktywne formy wg MPiPS-02 w 2010 roku w tys. zł	Udział % wydatków poniesionych w PUP w wydatkach w województwie ogółem	Liczba osób, które wyrejestrowano z tytułu podjęcia pracy niesubsydiowanej w 2010 roku	Ogólna efektywność kosztowa (kol.3/kol.5) w zł	Liczba osób bezrobotnych zarejestrowanych na koniec 2009 roku	Ogólna efektywność zatrudnieniowa (kol.5/kol.7)
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.
	Polska	5 417 153,0	x	926 953	5 844,04	1 893 800	48,9%
18	podkarpackie	392 762,3	100,0%	53 230	7 378,59	142 000	37,5%
1	Bieszczadzki	6 338,5	1,6%	659	9 618,36	2 100	31,4%
2	Brzozowski	17 583,8	4,5%	2 510	7 005,50	6 700	37,5%
3	Dębicki	21 501,4	5,5%	3 100	6 935,94	6 900	44,9%
4	Jarosławski	23 222,1	5,9%	2 676	8 677,91	9 500	28,2%
5	Jasielski	23 797,8	6,1%	3 480	6 838,45	9 600	36,3%
6	Kolbuszowski	14 566,4	3,7%	1 366	10 663,54	4 100	33,3%
7	Krośnieński	20 469,0	5,2%	3 351	6 108,33	8 600	39,0%
8	Leski	6 729,7	1,7%	1 039	6 477,09	2 600	40,0%
9	Leżajski	14 904,0	3,8%	2 312	6 446,37	5 300	43,6%
10	Lubaczowski	12 532,3	3,2%	1 528	8 201,77	4 500	34,0%
11	Łańcucki	13 713,8	3,5%	2 216	6 188,54	5 200	42,6%
12	Mielecki	24 823,7	6,3%	3 611	6 874,47	8 800	41,0%
13	Niżański	16 013,9	4,1%	1 463	10 945,93	5 700	25,7%
14	Przeworski	20 667,2	5,3%	1 815	11 386,89	6 200	29,3%
15	Ropczycko-Sędziszowski	20 078,9	5,1%	1 944	10 328,65	5 100	38,1%
16	Rzeszowski	38 674,4	9,8%	7 785	4 967,81	15 200	51,2%
17	Sanocki	15 987,1	4,1%	2 407	6 641,92	5 300	45,4%
18	Stalowowolski	19 589,9	5,0%	2 643	7 411,99	7 100	37,2%
19	Strzyżowski	13 945,4	3,6%	1 931	7 221,85	5 800	33,3%
20	Tarnobrzeski	17 849,0	4,5%	2 664	6 700,08	6 700	39,8%
21	m. Przemysł	29 774,0	7,6%	2 730	10 906,23	11 000	24,8%

Lp.	Województwo / Powiat	Środki wydatkowane na aktywne formy wg MPiPS-02 w 2010 roku w tys. zł	Udział % wydatków poniesionych w PUP w wydatkach w województwie ogółem	Liczba osób, które wyrejestrowano z tytułu podjęcia pracy niesubsydiowanej w 2010 roku	Ogólna efektywność kosztowa (kol.3/kol.5) w zł	Liczba osób bezrobotnych zarejestrowanych na koniec 2009 roku	Ogólna efektywność zatrudnieniowa (kol.5/kol.7)
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.
	Polska	5 417 153,0	x	926 953	5 844,04	1 893 800	48,9%
20	podlaskie	170 133,0	100,0%	24 582	6 921,04	61 200	40,2%
1	Augustowski	10 700,5	6,3%	1 283	8 340,22	3 900	32,9%
2	Białostocki	36 191,9	21,3%	9 505	3 807,67	21 700	43,8%
3	Bielski	8 828,5	5,2%	1 034	8 538,20	2 100	49,2%
4	Grajewski	14 216,6	8,4%	1 081	13 151,34	3 900	27,7%
5	Hajnowski	5 930,9	3,5%	824	7 197,69	2 400	34,3%
6	Kolneński	13 494,2	7,9%	680	19 844,41	3 000	22,7%
7	Łomżyński	17 350,4	10,2%	2 295	7 560,09	5 500	41,7%
8	Moniecki	6 452,5	3,8%	455	14 181,32	1 700	26,8%
9	Sejneński	8 864,0	5,2%	651	13 615,98	1 700	38,3%
10	Siemiatycki	5 536,4	3,3%	490	11 298,78	1 400	35,0%
11	Sokólski	10 784,7	6,3%	1 473	7 321,59	4 400	33,5%
12	Suwalski	12 338,4	7,3%	2 928	4 213,93	4 900	59,8%
13	Wysokomazowiecki	10 429,0	6,1%	706	14 771,95	1 900	37,2%
14	Zambrowski	9 015,0	5,3%	1 177	7 659,30	2 700	43,6%

Lp.	Województwo / Powiat	Środki wydatkowane na aktywne formy wg MPiPS-02 w 2010 roku w tys. zł	Udział % wydatków poniesionych w PUP w wydatkach w województwie ogółem	Liczba osób, które wyrejestrowano z tytułu podjęcia pracy niesubsydiowanej w 2010 roku	Ogólna efektywność kosztowa (kol.3/kol.5) w zł	Liczba osób bezrobotnych zarejestrowanych na koniec 2009 roku	Ogólna efektywność zatrudnieniowa (kol.5/kol.7)
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.
	Polska	5 417 153,0	x	926 953	5 844,04	1 893 800	48,9%
22	pomorskie	283 462,9	100,0%	54 220	5 228,01	100 100	54,2%
1	Bytowski	22 977,1	8,1%	3 216	7 144,62	6 600	48,7%
2	Chojnicki	21 408,6	7,6%	2 921	7 329,20	6 700	43,6%
3	Człuchowski	18 129,2	6,4%	1 729	10 485,37	5 100	33,9%
4	Kartuski	12 060,9	4,3%	1 832	6 583,46	3 700	49,5%
5	Kościerski	13 834,2	4,9%	2 052	6 741,81	4 000	51,3%
6	Kwidziński	17 255,3	6,1%	3 307	5 217,81	4 500	73,5%
7	Lęborski	12 506,3	4,4%	2 378	5 259,17	4 400	54,0%
8	Malborski	17 417,7	6,1%	1 985	8 774,66	4 500	44,1%
9	Nowodworski	10 390,1	3,7%	1 428	7 275,98	3 200	44,6%
10	Pucki	8 032,3	2,8%	1 959	4 100,20	3 100	63,2%
11	Słupski	26 809,2	9,5%	5 903	4 541,62	11 500	51,3%
12	Starogardzki	21 293,8	7,5%	3 950	5 390,84	8 800	44,9%
13	Sztumski	10 280,2	3,6%	1 607	6 397,14	3 200	50,2%
14	Tczewski	13 611,8	4,8%	3 172	4 291,24	5 800	54,7%
15	Wejherowski	15 587,4	5,5%	4 167	3 740,68	7 300	57,1%
16	m. Gdańsk	30 043,3	10,6%	7 970	3 769,55	11 700	68,1%
17	m. Gdynia	11 825,5	4,2%	4 644	2 546,40	6 000	77,4%

Lp.	Województwo / Powiat	Środki wydatkowane na aktywne formy wg MPiPS-02 w 2010 roku w tys. zł	Udział % wydatków poniesionych w PUP w wydatkach w województwie ogółem	Liczba osób, które wyrejestrowano z tytułu podjęcia pracy niesubsydiowanej w 2010 roku	Ogólna efektywność kosztowa (kol.3/kol.5) w zł	Liczba osób bezrobotnych zarejestrowanych na koniec 2009 roku	Ogólna efektywność zatrudnieniowa (kol.5/kol.7)
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.
	Polska	5 417 153,0	x	926 953	5 844,04	1 893 800	48,9%
24	śląskie	492 805,8	100,0%	97 389	5 060,18	168 400	57,8%
1	Będziński	22 111,9	4,5%	3 854	5 737,39	6 600	58,4%
2	Cieszyński	16 382,8	3,3%	3 668	4 466,41	6 000	61,1%
3	Kłobucki	10 324,9	2,1%	2 049	5 038,99	3 300	62,1%
4	Lubliniecki	10 029,8	2,0%	1 701	5 896,41	2 900	58,7%
5	Mikołowski	8 720,8	1,8%	1 720	5 070,23	2 200	78,2%
6	Myszkowski	15 105,2	3,1%	2 102	7 186,11	4 400	47,8%
7	Pszczynski	6 152,0	1,2%	1 687	3 646,71	2 500	67,5%
8	Raciborski	6 722,2	1,4%	1 876	3 583,26	2 600	72,2%
9	Tarnogórski	16 179,4	3,3%	2 661	6 080,20	4 900	54,3%
10	Wodzisławski	15 533,6	3,2%	2 491	6 235,89	5 000	49,8%
11	Zawierciański	26 390,8	5,4%	3 767	7 005,79	7 800	48,3%
12	Żywiecki	17 369,9	3,5%	3 030	5 732,64	6 800	44,6%
13	m. Bielsko-Biała	19 815,5	4,0%	6 478	3 058,89	10 200	63,5%
14	m. Bytom	19 790,3	4,0%	3 707	5 338,63	9 300	39,9%
15	m. Chorzów	14 491,4	2,9%	2 645	5 478,79	4 600	57,5%
16	m. Częstochowa	54 136,7	11,0%	8 723	6 206,20	18 200	47,9%
17	m. Dąbrowa Górnicza	18 821,9	3,8%	4 218	4 462,28	6 100	69,1%
18	m. Gliwice	21 626,3	4,4%	4 681	4 620,02	9 400	49,8%
19	m. Jastrzębie-Zdrój	11 596,2	2,4%	1 973	5 877,45	3 300	59,8%
20	m. Jaworzno	10 933,1	2,2%	1 965	5 563,92	3 400	57,8%
21	m. Katowice	18 549,7	3,8%	4 857	3 819,17	6 600	73,6%
22	m. Mysłowice	6 812,4	1,4%	1 638	4 158,97	2 500	65,5%
23	m. Piekary Śląskie	6 376,1	1,3%	1 384	4 607,01	2 400	57,7%
24	m. Ruda Śląska	9 557,5	1,9%	2 613	3 657,67	3 400	76,9%
25	m. Rybnik	18 329,1	3,7%	3 705	4 947,13	5 600	66,2%
26	m. Siemianowice Śląskie	18 835,3	3,8%	1 939	9 713,92	2 800	69,3%
27	m. Sosnowiec	22 254,0	4,5%	5 293	4 204,42	10 200	51,9%
28	m. Świętochłowice	6 014,4	1,2%	1 126	5 341,39	2 000	56,3%
29	m. Tychy	19 133,5	3,9%	3 755	5 095,47	4 300	87,3%
30	m. Zabrze	19 565,9	4,0%	4 425	4 421,67	7 200	61,5%
31	m. Żory	5 143,2	1,0%	1 658	3 102,05	1 900	87,3%

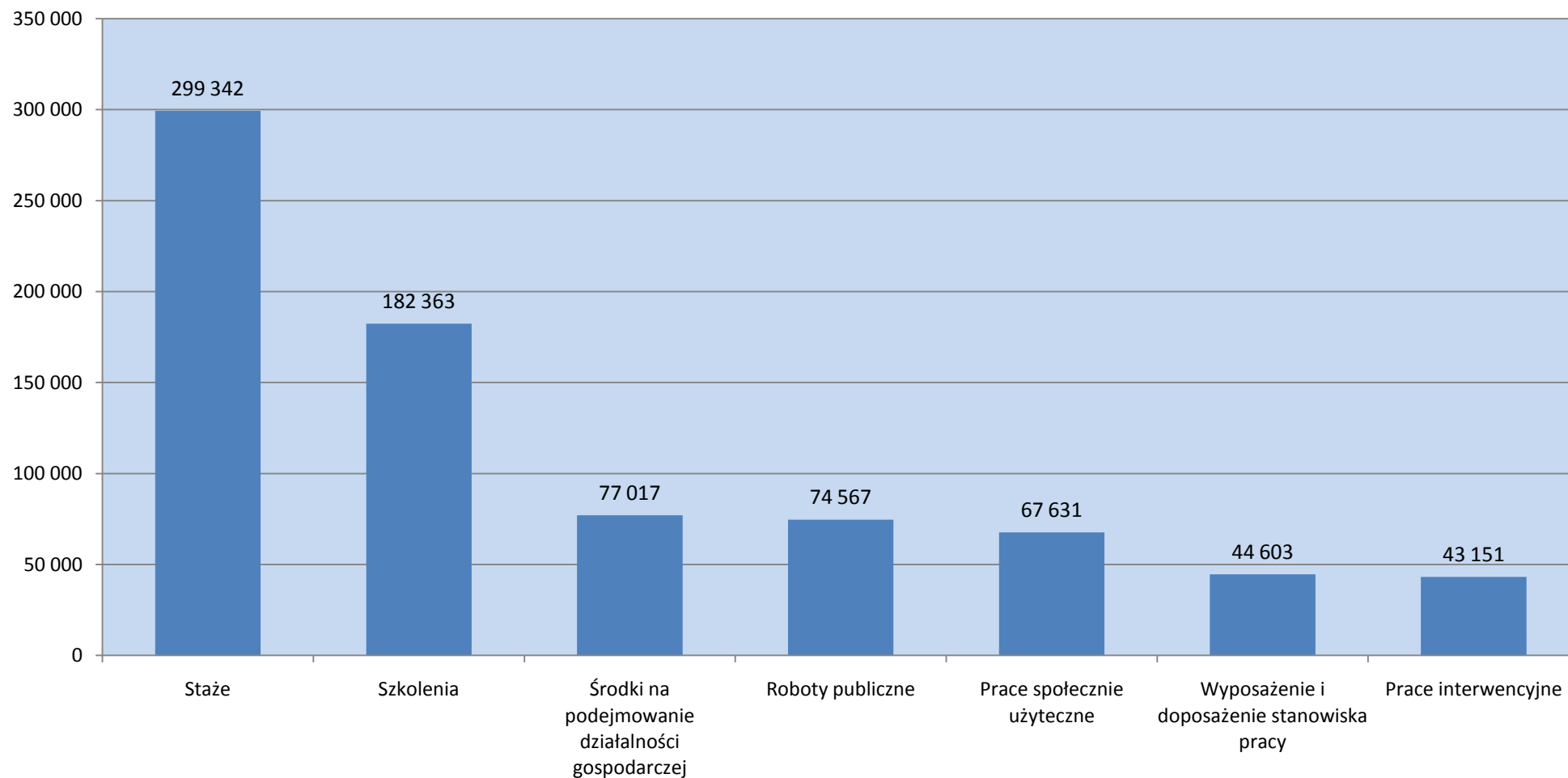
Lp.	Województwo / Powiat	Środki wydatkowane na aktywne formy wg MPiPS-02 w 2010 roku w tys. zł	Udział % wydatków poniesionych w PUP w wydatkach w województwie ogółem	Liczba osób, które wyrejestrowano z tytułu podjęcia pracy niesubsydiowanej w 2010 roku	Ogólna efektywność kosztowa (kol.3/kol.5) w zł	Liczba osób bezrobotnych zarejestrowanych na koniec 2009 roku	Ogólna efektywność zatrudnieniowa (kol.5/kol.7)
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.
	Polska	5 417 153,0	x	926 953	5 844,04	1 893 800	48,9%
26	świętokrzyskie	277 468,8	100,0%	36 393	7 624,24	83 900	43,4%
1	Buski	10 206,9	3,7%	1 455	7 015,05	3 200	45,5%
2	Jędrzejowski	14 617,1	5,3%	1 858	7 867,12	4 600	40,4%
3	Kazimierski	5 633,7	2,0%	430	13 101,63	1 900	22,6%
4	Kielecki	58 624,4	21,1%	6 016	9 744,75	13 600	44,2%
5	Konecki	23 888,1	8,6%	3 521	6 784,46	7 100	49,6%
6	Opatowski	14 888,7	5,4%	1 242	11 987,68	5 500	22,6%
7	Ostrowiecki	21 514,1	7,8%	3 908	5 505,14	9 500	41,1%
8	Pińczowski	4 323,5	1,6%	583	7 415,95	1 600	36,4%
9	Sandomierski	14 289,8	5,2%	1 580	9 044,18	4 400	35,9%
10	Skarżyski	28 021,9	10,1%	3 277	8 551,08	7 300	44,9%
11	Starachowicki	22 075,3	8,0%	4 499	4 906,71	7 000	64,3%
12	Staszowski	21 059,4	7,6%	1 991	10 577,30	3 900	51,1%
13	Włoszczowski	11 072,6	4,0%	1 272	8 704,87	3 000	42,4%
14	m. Kielce	27 253,3	9,8%	4 761	5 724,28	11 300	42,1%

Lp.	Województwo / Powiat	Środki wydatkowane na aktywne formy wg MPiPS-02 w 2010 roku w tys. zł	Udział % wydatków poniesionych w PUP w wydatkach w województwie ogółem	Liczba osób, które wyrejestrowano z tytułu podjęcia pracy niesubsydiowanej w 2010 roku	Ogólna efektywność kosztowa (kol.3/kol.5) w zł	Liczba osób bezrobotnych zarejestrowanych na koniec 2009 roku	Ogólna efektywność zatrudnieniowa (kol.5/kol.7)
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.
	Polska	5 417 153,0	x	926 953	5 844,04	1 893 800	48,9%
28	warmińsko-mazurskie	327 249,9	100,0%	48 930	6 688,12	109 300	44,8%
1	Bartoszycki	19 057,3	5,8%	2 264	8 417,54	7 600	29,8%
2	Braniewski	14 170,5	4,3%	1 251	11 327,34	4 700	26,6%
3	Działdowski	13 295,8	4,1%	2 787	4 770,65	6 200	45,0%
4	Elcki	18 567,7	5,7%	3 279	5 662,61	7 700	42,6%
5	Gizycki	11 692,9	3,6%	2 438	4 796,10	4 000	61,0%
6	Goldapski	10 619,4	3,2%	1 333	7 966,54	2 400	55,5%
7	Iławski	19 601,6	6,0%	3 398	5 768,57	4 000	85,0%
8	Kętrzyński	17 230,4	5,3%	2 019	8 534,13	6 100	33,1%
9	Lidzbarski	13 345,3	4,1%	1 662	8 029,66	4 300	38,7%
10	Mragowski	13 071,9	4,0%	2 202	5 936,38	4 200	52,4%
11	Nidzicki	8 594,1	2,6%	1 138	7 551,93	2 200	51,7%
12	Nowomiejski	11 349,6	3,5%	1 587	7 151,61	3 100	51,2%
13	Olecki	11 519,0	3,5%	1 507	7 643,66	3 100	48,6%
14	Olsztyński	19 360,1	5,9%	3 954	4 896,33	7 700	51,4%
15	Ostródzki	25 137,8	7,7%	4 566	5 505,43	8 900	51,3%
16	Piski	23 043,9	7,0%	1 961	11 751,10	6 100	32,1%
17	Szczycieński	15 539,4	4,7%	2 247	6 915,62	6 400	35,1%
18	Węgorzewski	10 214,6	3,1%	1 012	10 093,48	2 200	46,0%
19	m. Elbląg	34 440,6	10,5%	4 262	8 080,85	12 300	34,7%
20	m. Olsztyn	17 398,0	5,3%	4 063	4 282,06	6 100	66,6%

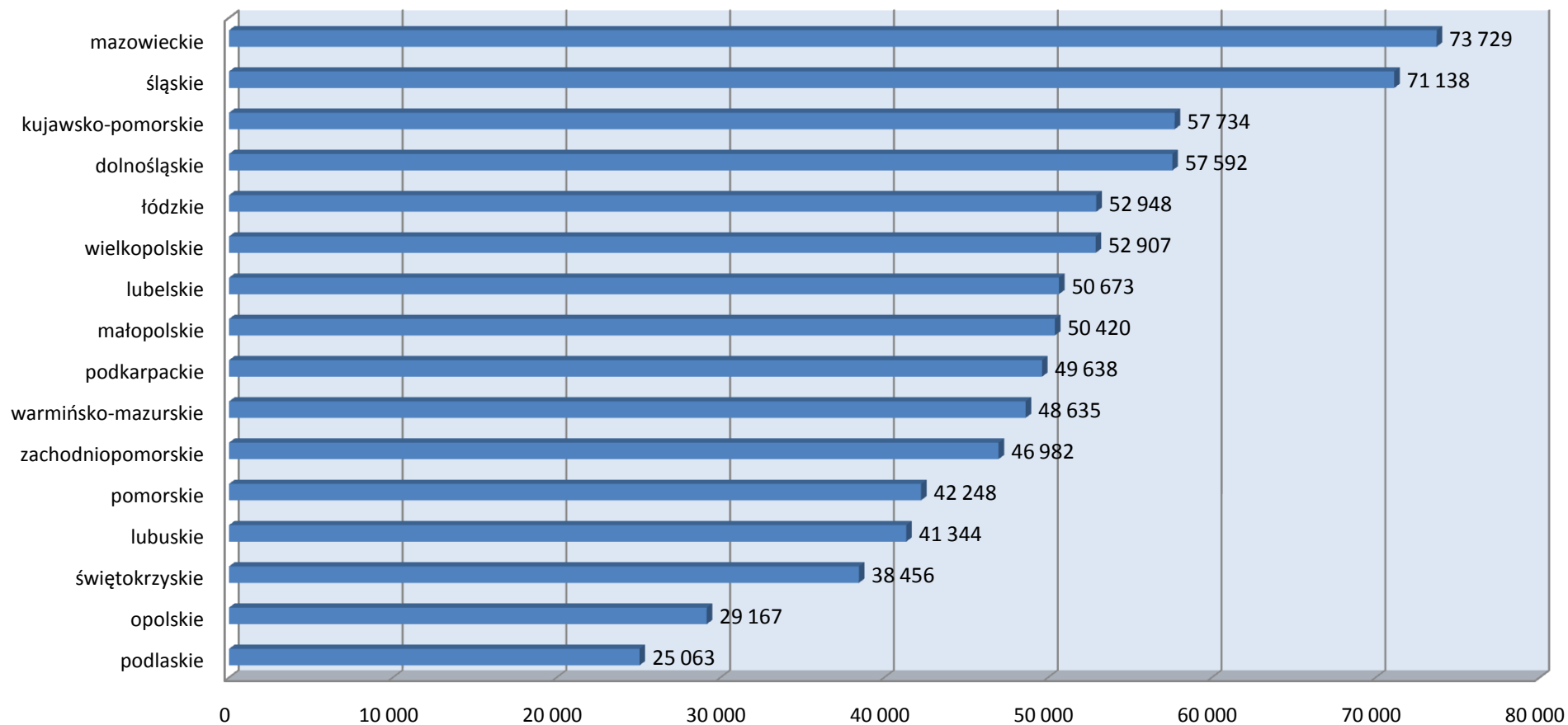
Lp.	Województwo / Powiat	Środki wydatkowane na aktywne formy wg MPiPS-02 w 2010 roku w tys. zł	Udział % wydatków poniesionych w PUP w wydatkach w województwie ogółem	Liczba osób, które wyrejestrowano z tytułu podjęcia pracy niesubsydiowanej w 2010 roku	Ogólna efektywność kosztowa (kol.3/kol.5) w zł	Liczba osób bezrobotnych zarejestrowanych na koniec 2009 roku	Ogólna efektywność zatrudnieniowa (kol.5/kol.7)
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.
	Polska	5 417 153,0	x	926 953	5 844,04	1 893 800	48,9%
30	wielkopolskie	360 805,4	100,0%	85 925	4 199,07	133 700	64,3%
1	Chodzieski	7 517,8	2,1%	1 241	6 057,86	2 900	42,8%
2	Czarnkowsko-Trzcianecki	12 316,6	3,4%	3 303	3 728,91	5 300	62,3%
3	Gnieźnieński	16 379,5	4,5%	3 822	4 285,58	6 000	63,7%
4	Gostyński	13 087,3	3,6%	3 331	3 928,94	3 900	85,4%
5	Grodziski	5 964,8	1,7%	1 112	5 364,03	1 800	61,8%
6	Jarociński	13 241,4	3,7%	2 569	5 154,30	3 700	69,4%
7	Kępiński	7 025,0	1,9%	953	7 371,46	1 200	79,4%
8	Kolski	13 764,6	3,8%	2 589	5 316,57	5 400	47,9%
9	Koniński	23 787,8	6,6%	5 918	4 019,57	11 600	51,0%
10	Kościański	7 533,1	2,1%	2 145	3 511,93	2 600	82,5%
11	Krotoszyński	16 337,1	4,5%	2 347	6 960,84	3 700	63,4%
12	Międzychodzki	4 572,5	1,3%	1 090	4 194,95	1 300	83,8%
13	Nowotomyski	6 055,9	1,7%	1 815	3 336,58	2 000	90,8%
14	Obornicki	5 815,5	1,6%	1 507	3 858,99	2 000	75,4%
15	Ostrowski	18 656,6	5,2%	4 455	4 187,79	8 200	54,3%
16	Ostrzeszowski	8 951,4	2,5%	1 617	5 535,81	2 200	73,5%
17	Piłski	15 099,0	4,2%	3 755	4 021,04	6 000	62,6%
18	Pleszewski	13 524,8	3,7%	1 909	7 084,76	3 100	61,6%
19	Poznański	28 961,5	8,0%	12 287	2 357,08	15 000	81,9%
20	Rawicki	7 444,4	2,1%	1 900	3 918,11	3 200	59,4%
21	Słupecki	10 164,2	2,8%	1 987	5 115,35	3 800	52,3%
22	Szamotulski	8 836,0	2,4%	2 292	3 855,15	3 800	60,3%
23	Średzki	6 996,0	1,9%	1 936	3 613,64	3 100	62,5%
24	Śremski	8 361,2	2,3%	1 988	4 205,84	2 100	94,7%
25	Turecki	11 657,5	3,2%	2 865	4 068,94	4 200	68,2%
26	Wągrowiecki	10 287,9	2,9%	2 003	5 136,25	4 200	47,7%
27	Wolsztyński	7 357,1	2,0%	1 370	5 370,15	1 700	80,6%
28	Wrzesiński	10 039,2	2,8%	2 636	3 808,50	4 300	61,3%
29	Złotowski	11 621,8	3,2%	2 669	4 354,36	4 600	58,0%
30	m. Kalisz	17 535,0	4,9%	3 060	5 730,39	6 500	47,1%
31	m. Leszno	11 912,9	3,3%	3 454	3 449,02	4 300	80,3%

Lp.	Województwo / Powiat	Środki wydatkowane na aktywne formy wg MPiPS-02 w 2010 roku w tys. zł	Udział % wydatków poniesionych w PUP w wydatkach w województwie ogółem	Liczba osób, które wyrejestrowano z tytułu podjęcia pracy niesubsydiowanej w 2010 roku	Ogólna efektywność kosztowa (kol.3/kol.5) w zł	Liczba osób bezrobotnych zarejestrowanych na koniec 2009 roku	Ogólna efektywność zatrudnieniowa (kol.5/kol.7)
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.
	Polska	5 417 153,0	x	926 953	5 844,04	1 893 800	48,9%
32	zachodniopomorskie	316 322,7	100,0%	54 397	5 815,08	106 000	51,3%
1	Białogardzki	17 164,6	5,4%	2 307	7 440,23	5 100	45,2%
2	Choszczeński	15 304,8	4,8%	2 128	7 192,11	4 400	48,4%
3	Drawski	16 996,8	5,4%	2 684	6 332,64	5 800	46,3%
4	Goleniowski	17 878,2	5,7%	3 022	5 916,02	5 300	57,0%
5	Gryficki	21 291,3	6,7%	3 223	6 606,05	5 300	60,8%
6	Gryfiński	17 238,5	5,4%	2 176	7 922,10	5 500	39,6%
7	Kamiński	10 734,5	3,4%	1 849	5 805,57	3 900	47,4%
8	Kołobrzeski	8 121,0	2,6%	2 099	3 868,99	3 600	58,3%
9	Koszaliński	26 431,0	8,4%	5 150	5 132,23	10 100	51,0%
10	Lobeski	14 159,8	4,5%	1 624	8 719,09	3 600	45,1%
11	Myśliborski	13 203,7	4,2%	2 240	5 894,51	3 700	60,5%
12	Policki	10 772,1	3,4%	1 548	6 958,72	3 900	39,7%
13	Pyrzycki	12 764,3	4,0%	1 598	7 987,67	3 800	42,1%
14	Sławieński	11 531,8	3,6%	2 546	4 529,38	3 800	67,0%
15	Stargardzki	19 121,1	6,0%	4 204	4 548,31	7 600	55,3%
16	Szczecinecki	27 536,8	8,7%	3 233	8 517,41	7 300	44,3%
17	Świdwiński	15 607,2	4,9%	1 983	7 870,50	4 000	49,6%
18	Wałecki	9 603,9	3,0%	2 034	4 721,68	3 500	58,1%
19	m. Szczecin	27 788,2	8,8%	7 786	3 569,00	14 300	54,4%
20	m. Swinoujście	3 073,1	1,0%	963	3 191,17	1 500	64,2%

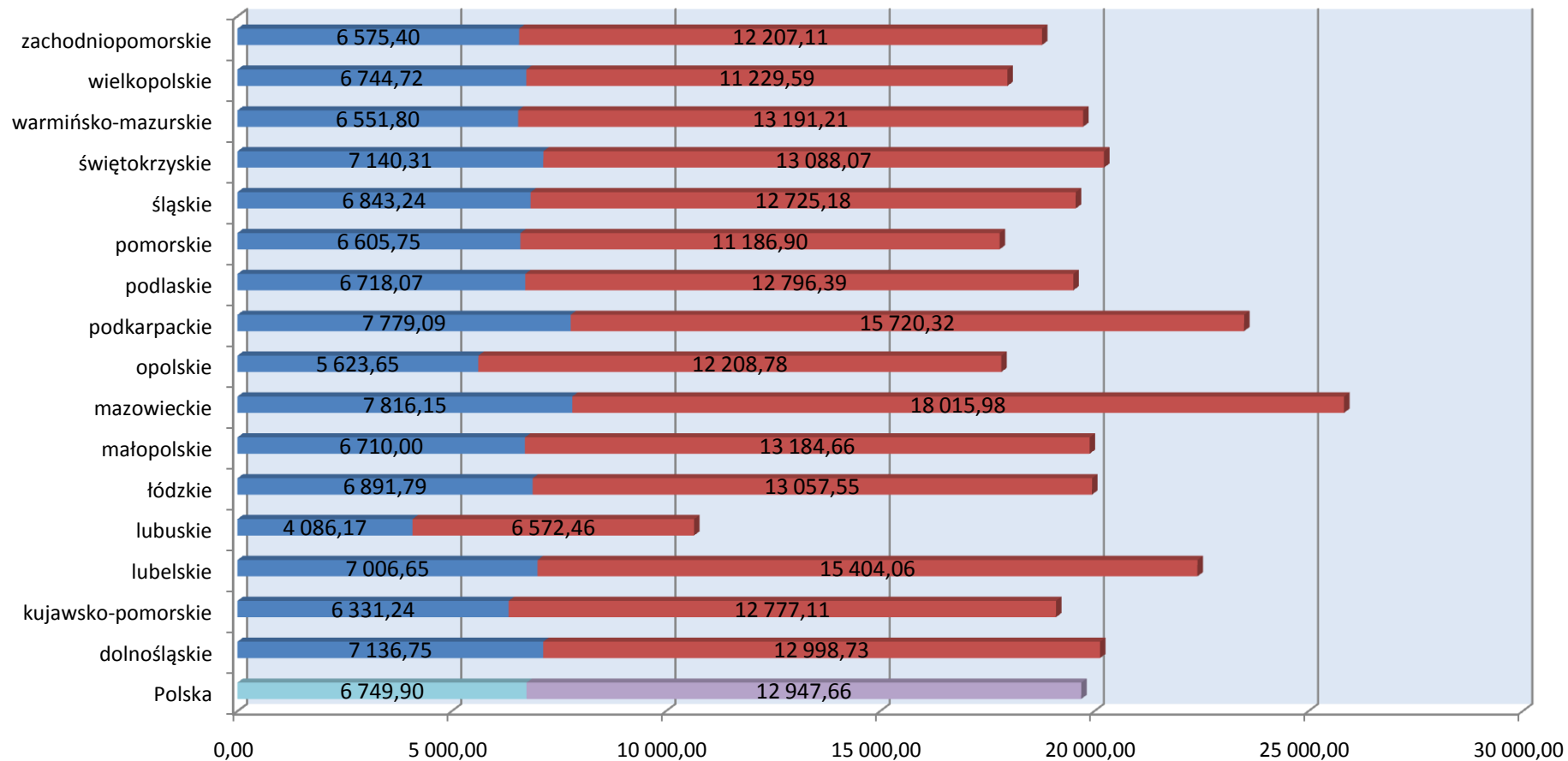
Liczba osób objętych podstawowymi formami aktywizacji w roku 2010



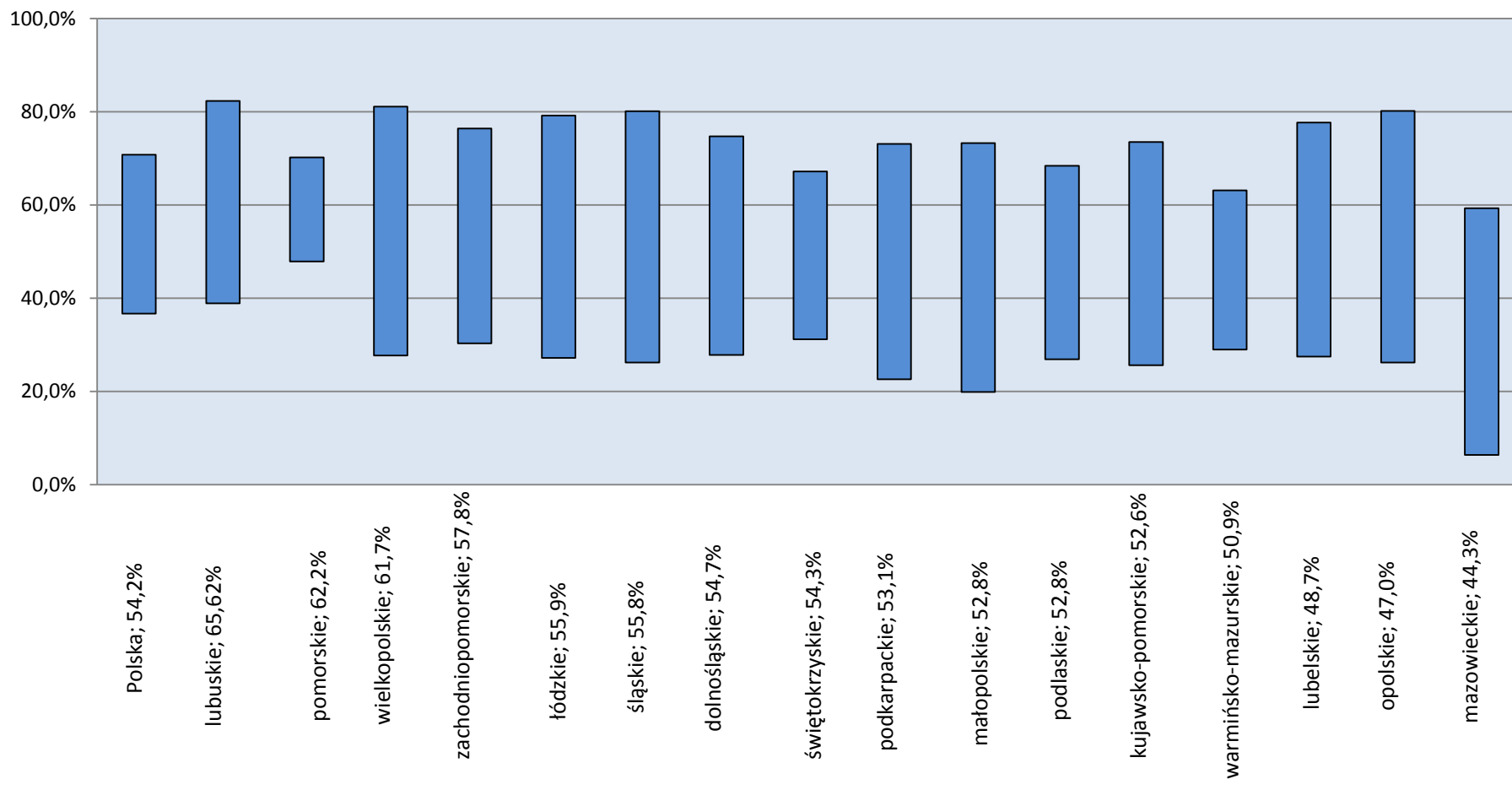
Liczba osób ogółem objętych podstawowymi formami aktywizacji w 2010 roku wg województw



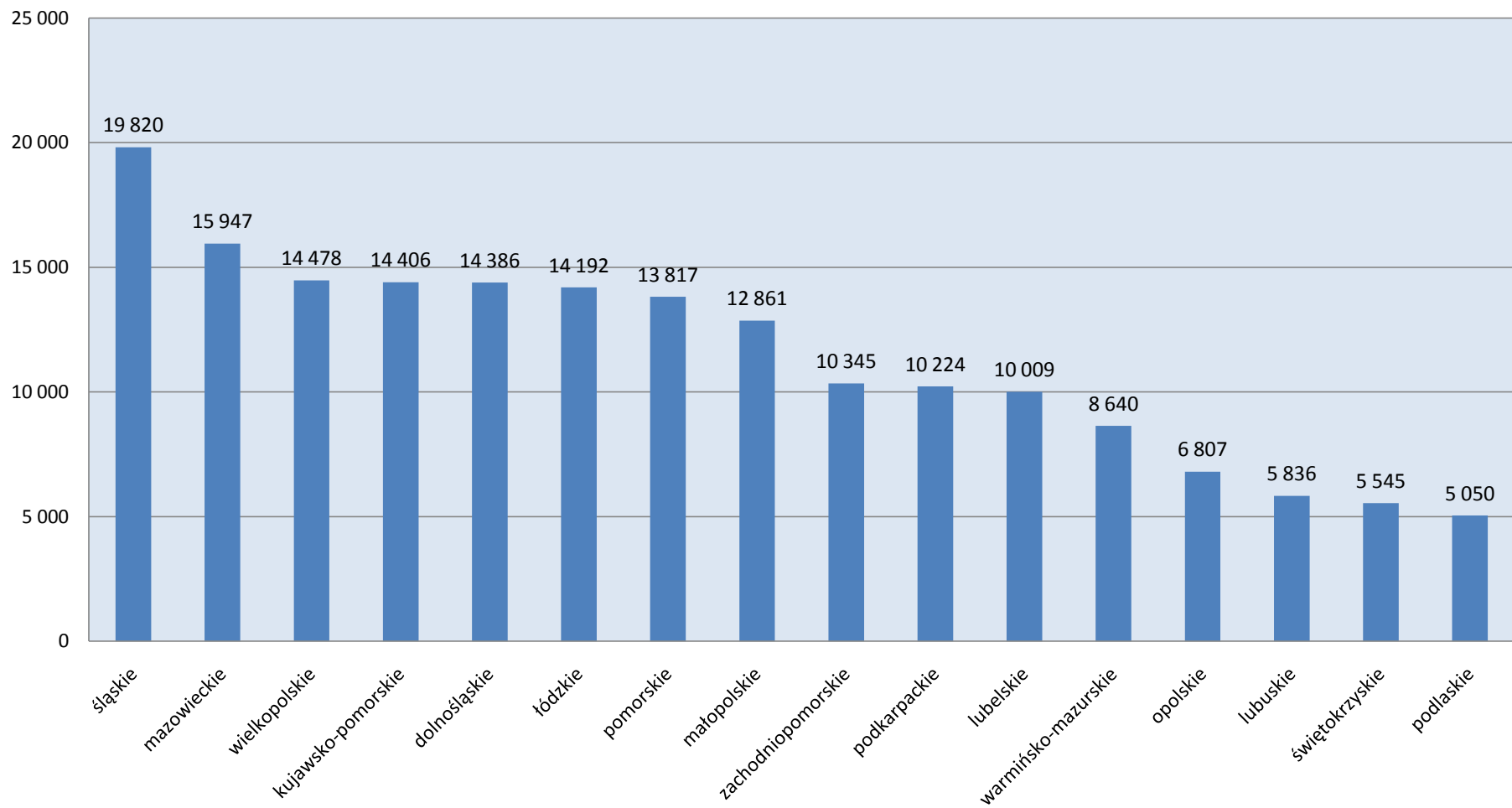
Przeciętny koszt uczestnictwa oraz koszt ponownego zatrudnienia (w zł) dla podstawowych form aktywizacji w 2010 roku wg województw



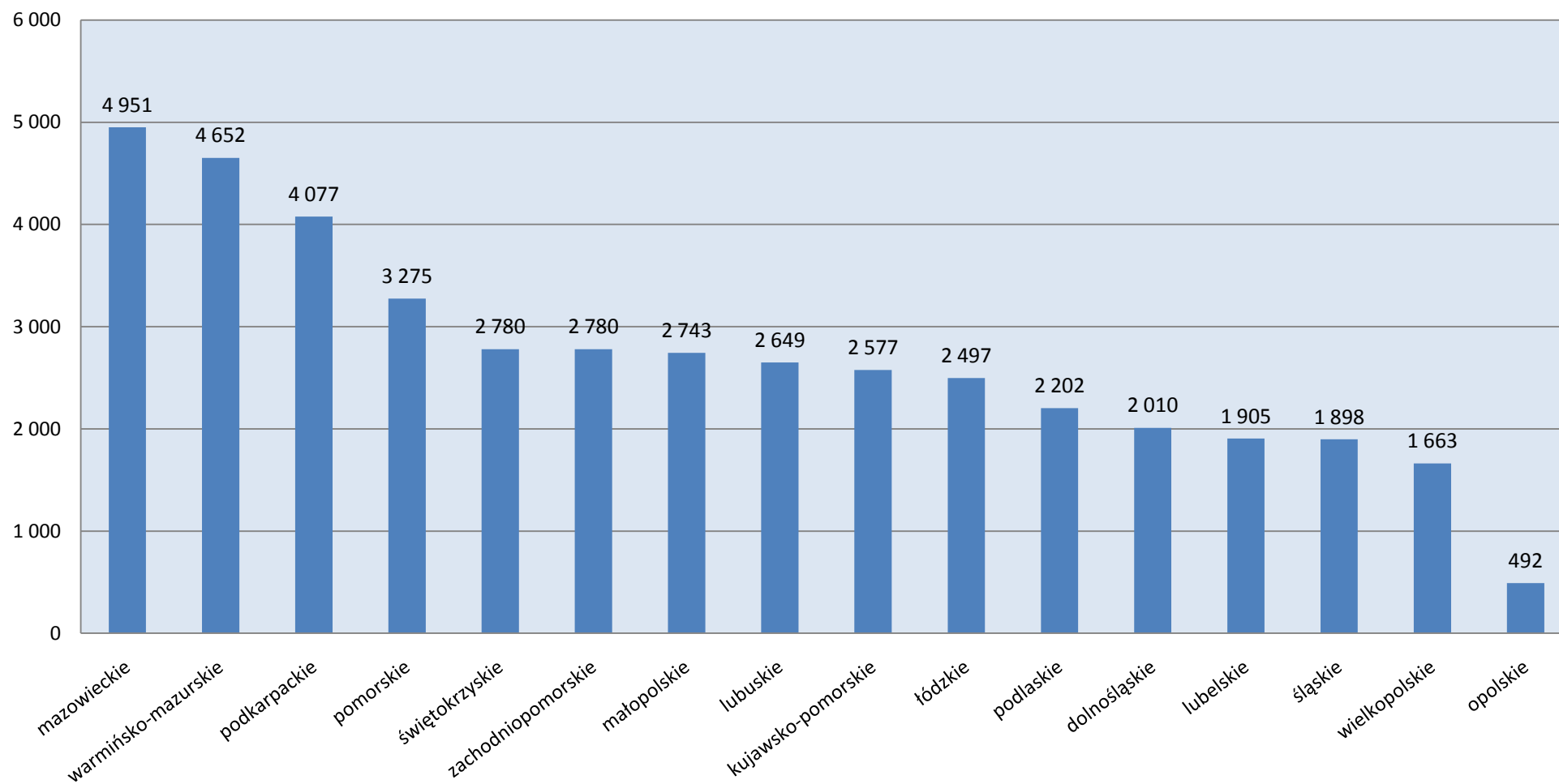
Efaktność zatrudnieniowa podstawowych form aktywizacji w roku 2010 (wg województw)



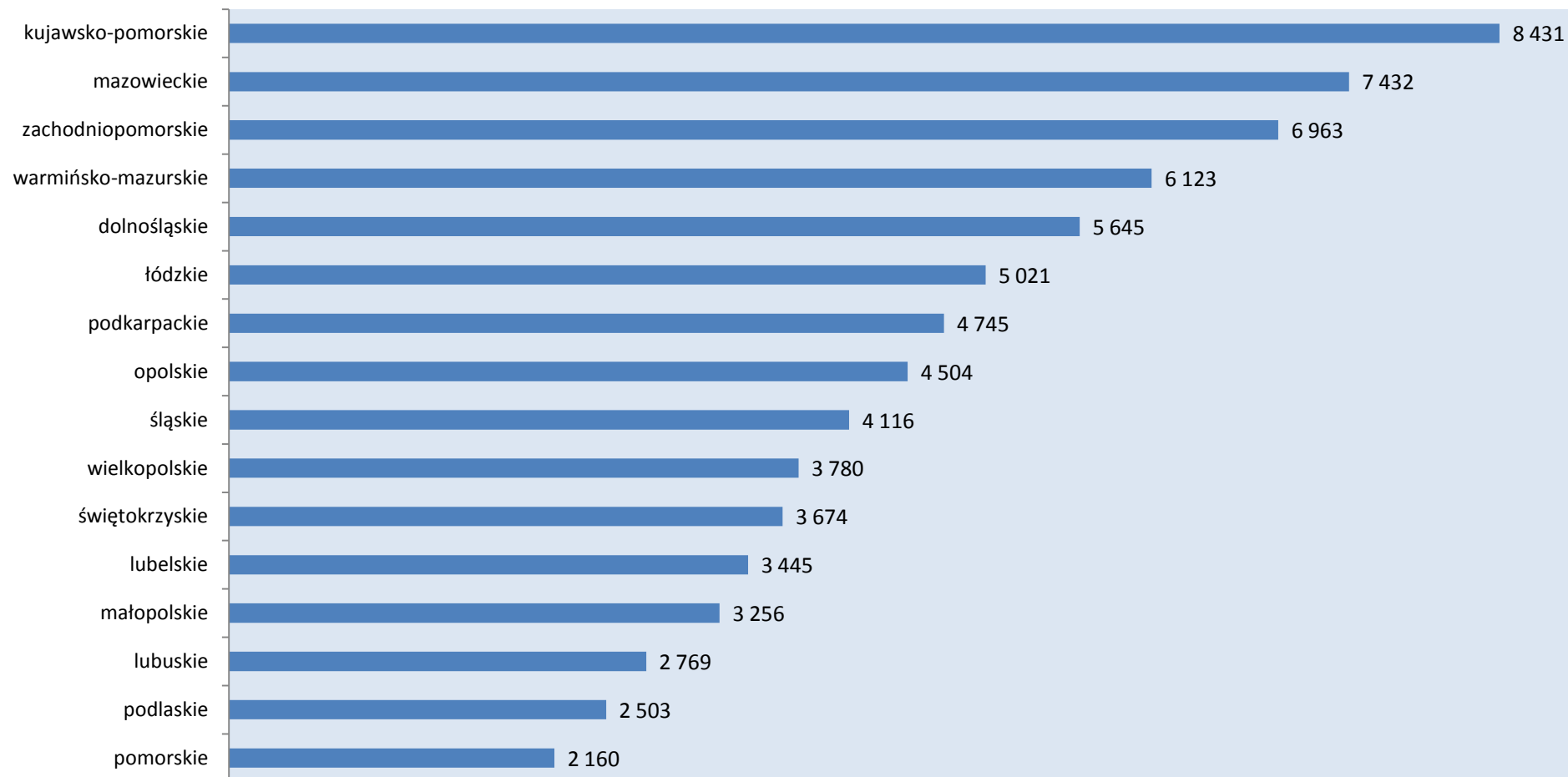
Liczba osób aktywizowanych w ramach szkoleń w 2010 roku



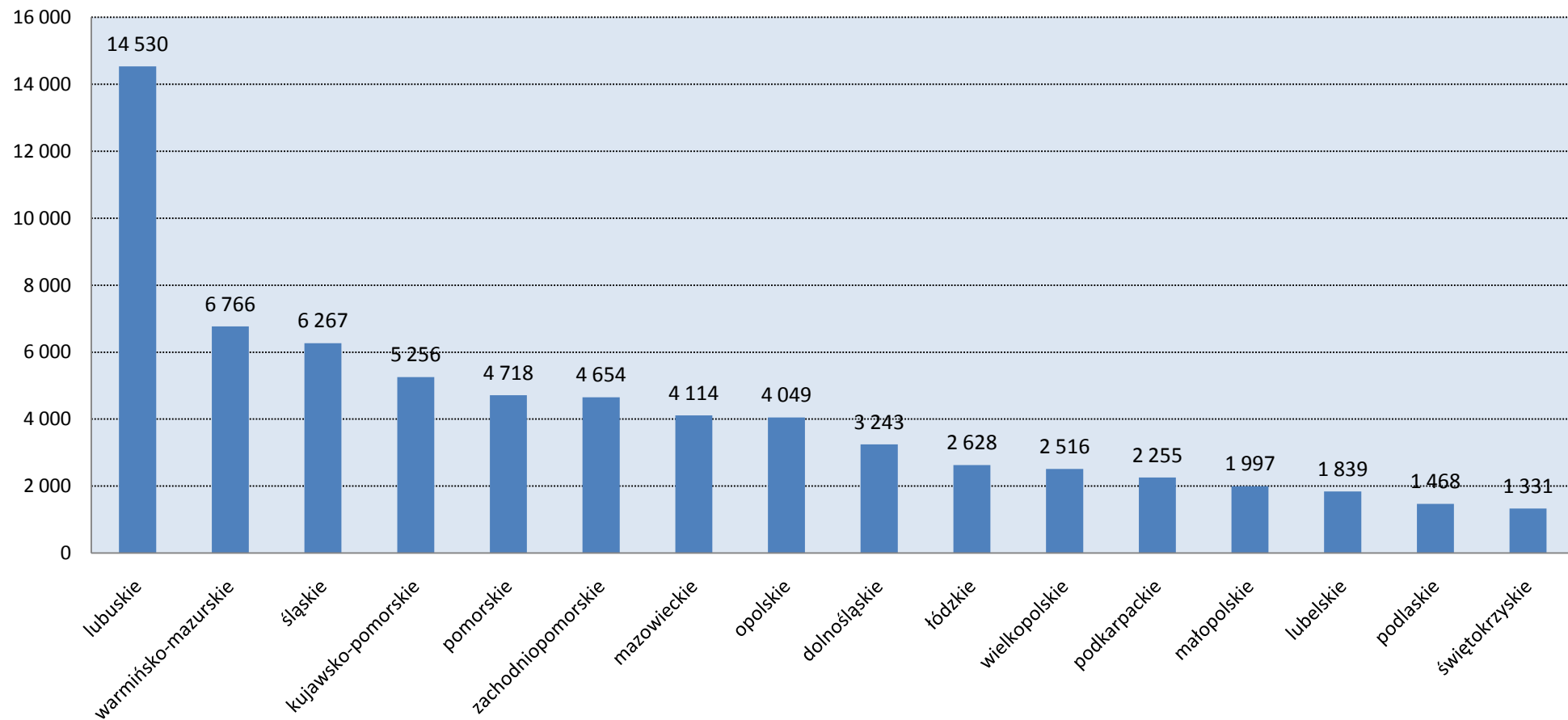
Liczba uczestników prac interwencyjnych w 2010 roku



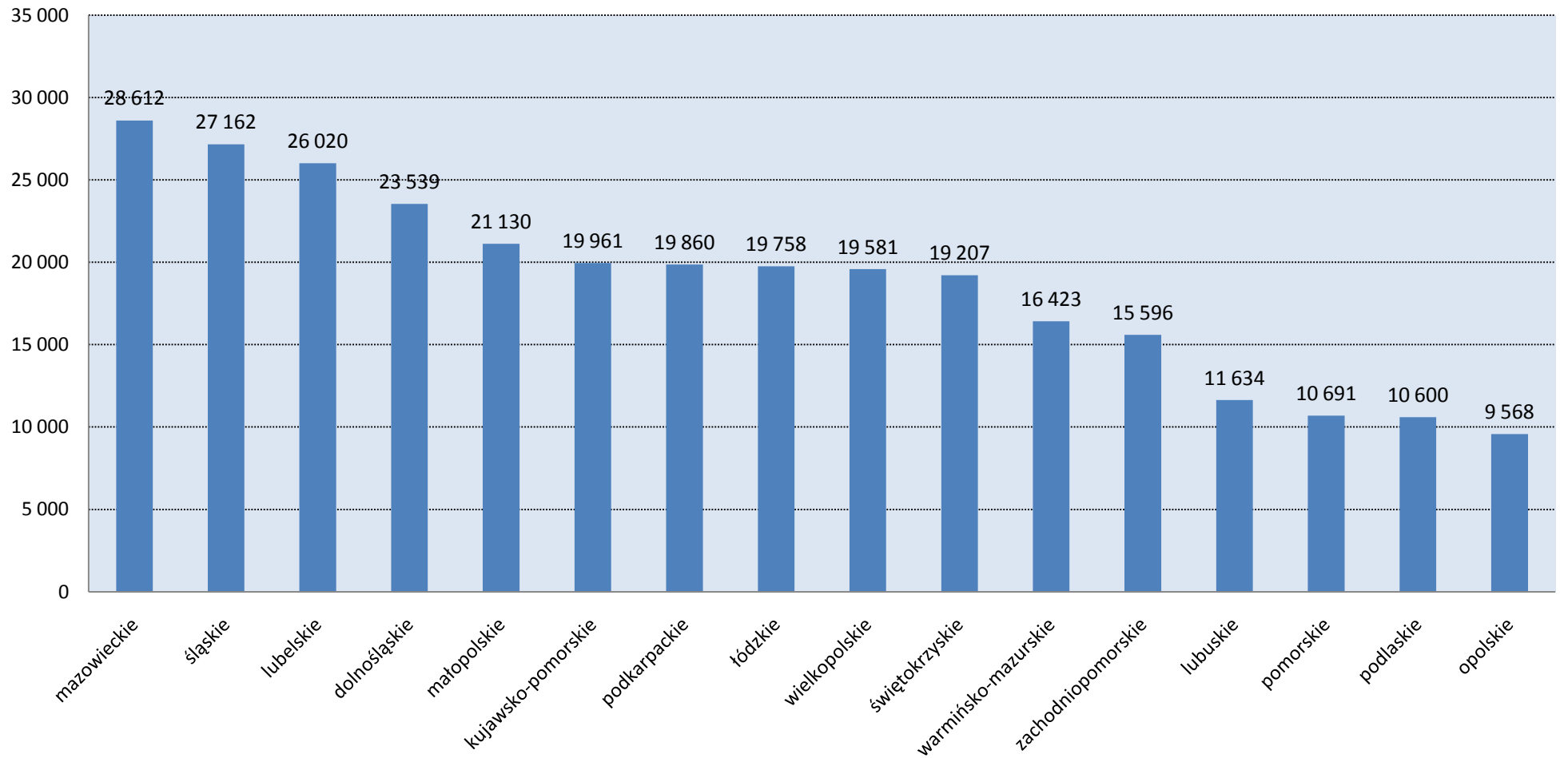
Liczba osób aktywizowanych w ramach robót publicznych w 2010 roku



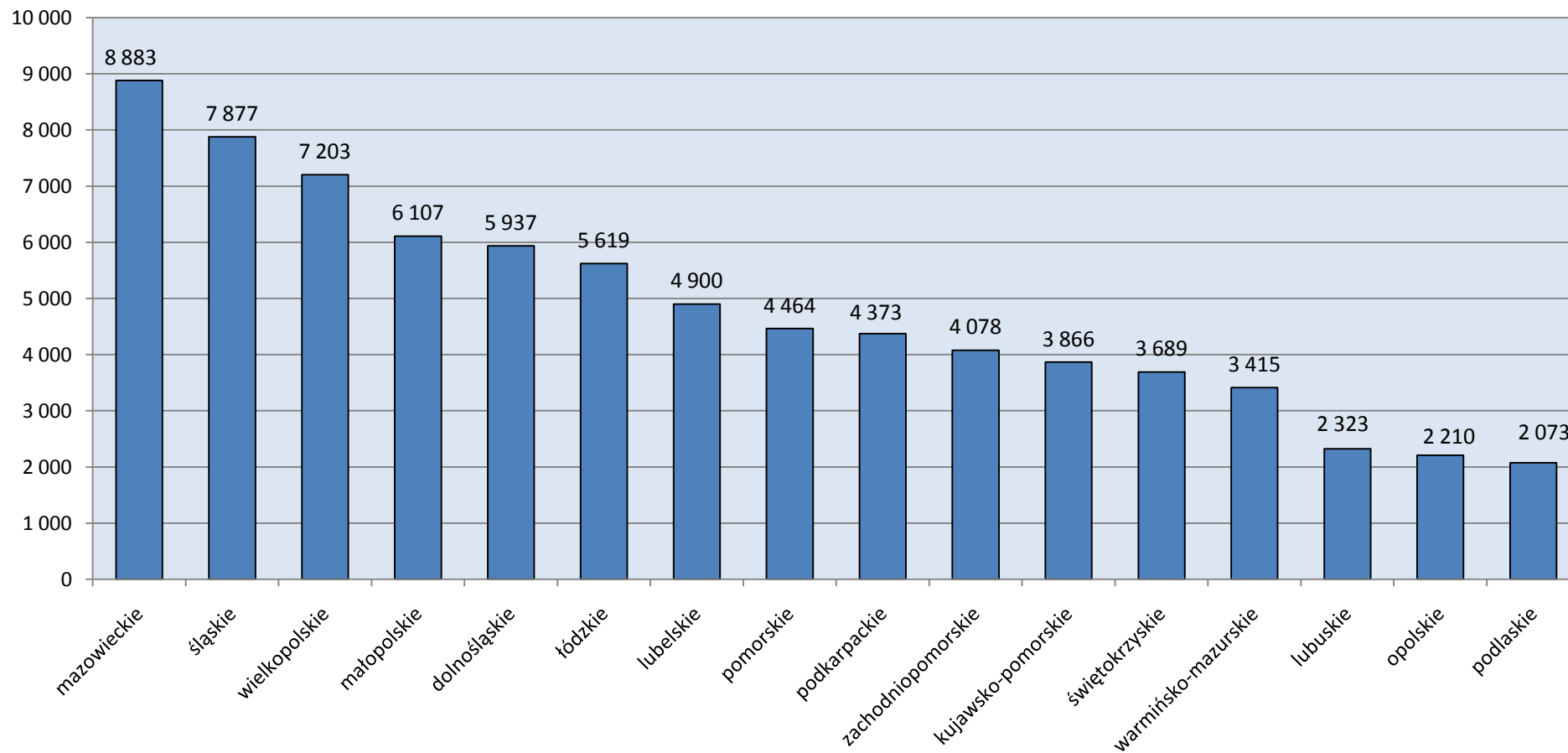
Liczba osób aktywizowanych w ramach prac społecznie użytecznych w 2010 roku wg województw



Liczba osób aktywizowanych w ramach staży w 2010 roku



Liczba osób, które podjęły działalność gospodarczą ze środków Funduszu Pracy w 2010 roku wg województw



Miejsca pracy powstałe w 2010 roku na bazie refundacji pracodawcom kosztów doposażenia stanowisk pracy

