

Warszawa, dnia 23 listopada 2018 r.

RZĄDOWE CENTRUM LEGISLACJI
DEPARTAMENT PRAWA ADMINISTRACYJNEGO

RCL.DPA.555.308/2018
Dot.: DP-WL-0231-112/2018/MZ

Pan
Krzysztof Kozłowski
Sekretarz Stanu
w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych
i Administracji

Szanowny Panie Ministrze,

odpowiadając na pismo z dnia 30 października 2018 r. dotyczące projektu *rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji w sprawie nagród dla nauczycieli akademickich uczelni służb państwowych*, Rządowe Centrum Legislacji zgłasza do projektu następujące uwagi:

- 1) przepisy § 1 ust. 1 pkt 1 i 2 projektu nie odzwierciedlają w pełni treści upoważnienia ustawowego zawartego w art. 458 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – *Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce*. Zauważa się, że stosownie do brzmienia art. 458 ust. 1 ustawy *Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce* minister nadzorujący uczelnię może przyznać nauczycielowi akademickiemu zatrudnionemu w uczelni służb państwowych nagrodę, o której mowa w art. 362 ustawy. W związku z tym w § 1 pkt 1 projektu po wyrazach „*nauczycielom akademickim*” wymagają dodania wyrazy „*zatrudnionym w uczelni służb państwowych*”. Ponadto projektowany przepis § 1 pkt 1 po wyrazach „*zwanego dalej „ministrem*” wymaga przeredagowania pod kątem zawarcia w nim brzmienia art. 362 ustawy, do którego odwołuje się art. 458 ust. 2 pkt 2 tej ustawy stanowiący upoważnienie ustawowe do wydania niniejszego projektu rozporządzenia. W związku z powyższym proponuje się dotychczasową treść

powołanego przepisu po wyrazach „zwanego dalej „ministrem” zastąpić następującym brzmieniem: „nagród:

- a) *za znaczące osiągnięcia w zakresie działalności naukowej, dydaktycznej, wdrożeniowej lub organizacyjnej,*
- b) *za całokształt dorobku –
zwanych dalej „nagrodami”.*

Także, biorąc pod uwagę brzmienie wytycznych zawartych w art. 458 ust. 2 ustawy *Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce*, które zobowiązują projektodawcę podczas konstruowania projektowanego rozporządzenia, aby mieć na uwadze zapewnienie wysokiego poziomu osiągnięć umożliwiających uzyskanie nagrody, w § 1 w pkt 2 projektu po wyrazach „rodzaje osiągnięć” wyrazy „za które mogą być przyznane nagrody” wymagają zastąpienia wyrazami „umożliwiających przyznanie nagrody”. Natomiast w § 1 pkt 3 projektu wyraz „przewidywanych” wymaga zastąpienia wyrazem „przyznawanych”, stosownie do treści upoważnienia ustawowego zawartego w art. 458 ust. 2 ustawy *Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce* ;

- 2) zgodnie z treścią upoważnienia ustawowego zawartego w art. 458 ust. 2 pkt 2 ustawy *Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce* należy określić szczegółowe kryteria przyznawania nagród, o których mowa w art. 362 ustawy. Uzasadnienie nie wyjaśnia jakie znaczenie Projektodawca przypisuje określeniu „kryteria” co powoduje trudności w odkodowanie w projekcie, które przepisy realizują **szczegółowe kryteria przyznawania nagród** i tym samym prawidłowej oceny np. przepisów § 7 i 8, projektu, które powinny stanowić przedmiot materii ustawowej, decydują bowiem o zakresie uprawnień do nagrody. Kwestia ta wymaga wyjaśnienia;
- 3) w projektowanych przepisach są używane nieprecyzyjne pojęcia, które wymagają dookreślenia:
 - a) w § 2 ust. 1 w pkt 1 pojęcie „wybitne publikacje naukowe”,
 - b) w § 3 ust. 1 w pkt 3 pojęcie „wybitne podręczniki akademickie”,
 - c) w § 4 ust. 1 w pkt 2 we wprowadzeniu do wyliczenia pojęcie „otoczenie społeczno-gospodarcze”,
 - d) w § 4 ust. 2 we wprowadzeniu do wyliczenia wyjaśnienia wymaga na czym polegają „znaczące osiągnięcia wdrożeniowe”;
- 4) zastrzeżenia budzi § 7 projektu, na podstawie którego nagroda za całokształt dorobku obejmujący osiągnięcia naukowe, dydaktyczne, wdrożeniowe

i organizacyjne może być przyznana nauczycielowi akademickiemu uczelni służb państwowych, który posiada tytuł naukowy profesora, bowiem przepis art. 458 ust. 1 i art. 362 ustawy *Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce* nie definiują tego kręgu osób. A zatem przepis ten uzupełnia przepisy ustawy i z tego względu wymaga wykreślenia;

- 5) w § 8 ust. 2 projektu zastrzeżenia budzą przepisy dotyczące skazania prawomocnym wyrokiem, ponieważ przepisy dotyczące skazania prawomocnym wyrokiem należą do materii ustawowej. Z tego względu przepis ten wymaga wykreślenia;
- 6) w § 8 ust. 3 projektu, który określa, że nagrody za znaczące osiągnięcia wdrożeniowe lub organizacyjne nie mogą być przyznane rektorom uczelni służb państwowych, które w roku akademickim poprzedzającym rok przyznania nagrody uzyskały ujemny wynik finansowy budzi zastrzeżenia, bowiem przepis ten decyduje o uprawnieniu do przyznania nagrody i tym samym winien stanowić przedmiot materii ustawowej. Z tego też względu przepis ten wymaga wykreślenia;
- 7) w § 9 ust. 2 projektu na podstawie którego nauczyciel akademicki uczelni służb państwowych może otrzymać w danym roku akademickim tylko jedną z nagród stanowi ograniczenie w realizacji tego upoważnienia. Zauważa się, że przepis ten stanowi zasadę, a tym samym stanowi materię ustawową i z tych względów wymaga wykreślenia;
- 8) w § 11 projektu zastrzeżenia budzi ust. 2, stosownie do którego nagrody za osiągnięcia naukowe, dydaktyczne, wdrożeniowe lub organizacyjne uczelni służb państwowych mogą być przyznane wyłącznie za osiągnięcia uzyskane w związku z pracą tej uczelni. Zauważa się, że przepisy ustawy *Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce* nie przewidują takich ograniczeń. Natomiast projektowany przepis, określając zasadę stanowiącą materię ustawową, ogranicza uprawnienia do przyznania nagrody. Projektowany przepis ten stanowi uzupełnienie ustawy i tym samym zasługuje na wykreślenie;
- 9) w § 15 projektu przepisy ust. 2 – 4 określają w istocie tryb pracy zespołu oraz sposób zapewnienia pracy zespołu. Zauważa się, że przepisy te wykraczają poza zakres upoważnienia ustawowego zawartego w przepisie art. 458 ust. 2 ustawy *Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce*, bowiem w upoważnieniu brak jest treści do

określenia trybu pracy zespołu oraz sposobu zapewnienia pracy zespołu. Tym samym powołane przepisy wymagają wykreślenia;

10) w § 17 projektu ust. 1 i 2 zasługują na wykreślenie, bowiem wykraczają poza zakres upoważnienia ustawowego zawartego w przepisie art. 458 ust. 2 ustawy *Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce*, stosownie do którego w projekcie należy określić sposób wypłacania nagród;

11) w § 17 projektu zastrzeżenia budzi ust. 4, bowiem dotyczy osób, które nie były zatrudnione w podmiocie, który występował z wnioskiem o przyznanie nagrody. Biorąc pod uwagę treść przepisu art. 458 ust. 1 ustawy *Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce*, który określa, że minister może przyznać nagrodę nauczycielowi akademickiemu zatrudnionemu w uczelni, należy uznać, że projektowany przepis wykracza poza zakres upoważnienia ustawowego zawartego w przepisie art. 458 ust. 2 ustawy *Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce* i tym samym wymaga wykreślenia.

Z poważaniem,

Grażyna Scholz
Wicedyrektor
Departamentu Prawa Administracyjnego
w Rządowym Centrum Legislacji

/-podpisano bezpiecznym podpisem elektronicznym
weryfikowanym przy pomocy ważnego
kwalifikowanego certyfikatu/