

ZAWIADOMIENIE

Na podstawie art. 119 ust. 4 ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych¹ oraz § 9 ust. 2 i 4 w związku z § 30 rozporządzenia Rady Ministrów w sprawie działania organów orzekających w sprawach o naruszenie dyscypliny finansów publicznych oraz organów właściwych do wypełniania funkcji oskarżyciela², informuję, że:

8 lipca 2024 r., o godz. 12.00. w sali 1010 Ministerstwa Finansów

przed Główną Komisją Orzekającą w Sprawach o Naruszenie Dyscypliny Finansów Publicznych odbędzie się rozprawa w sprawie odwołania wniesionego przez Obwinionego (...) – pełniącego w czasie naruszenia dyscypliny finansów publicznych funkcję Burmistrza Miasta (...), od orzeczenia Regionalnej Komisji Orzekającej w sprawach o naruszenie dyscypliny finansów publicznych przy Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Opolu z 2 listopada 2023 r., w sprawie o sygn. akt: NDB-4100-13/2023 w zakresie części I (pierwszej), w którym uznano Obwinionego (...) za odpowiedzialnego popełnienia zawinionych naruszeń dyscypliny finansów publicznych określonych w:

- art. 11 ust. 1 uondfp, polegające na tym, iż ponosząc odpowiedzialność za realizację budżetu Gminy (...):
- 1) 22 maja 2020 r., 24 czerwca 2020 r., 3 lipca 2020 r. poprzez zapłatę odsetek w kwocie 23 704,10 zł należnych z tytułu umowy nr (...) zawartej 7 kwietnia 2020 r. pomiędzy Gminą (...), reprezentowaną przez Sekretarza Gminy działającego na podstawie upoważnienia Burmistrza nr (...) z 6 kwietnia 2020 r., a Bankiem Spółdzielczym w (...) o kredyt krótkoterminowy na pokrycie występującego w trakcie roku deficytu przejściowego w wysokości 8 500 000,00 zł na okres od 7 kwietnia 2020 r. do 6 lipca 2020 r., dokonał z naruszeniem przepisu art. 44 ust. 2 ustawy o finansach publicznych³

¹ Ustawa z dnia 17 grudnia 2004 roku o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 104) - zwanej uondfp

² Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 5 lipca 2005 r. u w sprawie działania organów orzekających w sprawach o naruszenie dyscypliny finansów publicznych oraz organów właściwych do wypełniania funkcji oskarżyciela (Dz. U. z 2019 r., poz. 189)

³ Ustawa z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych. (Dz. U. 2023 r., poz. 1270 ze zm.) – zwanej ufp

- wydatku ze środków publicznych, gdyż wskazana umowa zawarta została z naruszeniem dyspozycji przepisu 262 ust. 1 i 2 ufp,
- 2) 2 grudnia 2021 r. w związku z naruszeniem przepisu art. 44 ust. 2 ufp dokonał wydatku ze środków Gminy tytułem wynagrodzenia I Zastępcy Burmistrza (...) w zawyżonej o 28 755,90 zł brutto wysokości za okres od 1 sierpnia 2021 r. do 30 października 2021 r. w związku z ustaleniem od 1 sierpnia 2021 r. I Zastępcy Burmistrza wynagrodzenia zasadniczego w kwocie 9 040,00 zł, dodatku funkcyjnego w kwocie 3 650,00 zł, pomimo iż zgodnie z rozporządzeniem Rady Ministrów w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych⁴ obowiązującym do 31 października 2021 r. w gminie powyżej 15 tys. do 100 tys. mieszkańców maksymalny poziom wynagrodzenia zasadniczego dla Zastępcy Burmistrza wynosi 4200,00 zł, a dodatku funkcyjnego 2 200,00 zł, oraz pismem nr (...) z 1 grudnia 2021 r. zmienił od 1 sierpnia 2021 r. do 31 grudnia 2021 r. wysokość dodatku specjalnego i ustalił go w wysokości 37% wynagrodzenia zasadniczego i dodatku funkcyjnego, tj. w kwocie 4 695,30 zł,
 - 3) 2 grudnia 2021 r. w związku z naruszeniem przepisu art. 44 ust. 2 ufp dokonał wydatku ze środków Gminy tytułem wynagrodzenia II Zastępcy Burmistrza (...) w zawyżonej o 28 755,90 zł brutto wysokości za okres od 1 sierpnia 2021 r. do 30 października 2021 r. w związku z ustaleniem od 1 sierpnia 2021 r. II Zastępcy Burmistrza wynagrodzenia zasadniczego w kwocie 9 040,00 zł, dodatku funkcyjnego w kwocie 3 650,00 zł, pomimo iż zgodnie z rozporządzeniem Rady Ministrów w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych obowiązującym od 31 października 2021 r. w gminie powyżej 15 tys. do 100 tys. mieszkańców maksymalny poziom wynagrodzenia zasadniczego dla Zastępcy Burmistrza wynosi 4 200,00 zł, a dodatku funkcyjnego 2 200,00 zł, oraz pismem nr (...) z 1 grudnia 2021 r. zmienił od 1 sierpnia 2021 r. do 31 grudnia 2021 r. wysokość dodatku specjalnego i ustalił go w wysokości 37% wynagrodzenia zasadniczego i dodatku funkcyjnego, tj. w kwocie 4 695,30 zł,
 - 4) 2 grudnia w związku z naruszeniem przepisu art. 44 ust. 2 ufp dokonał wydatku środków Gminy tytułem wynagrodzenia Skarbnika Gminy (...) w zawyżonej o 24 045,90 zł brutto wysokości za okres od 1 sierpnia 2021 r. do 30 października 2021 r. w związku z ustaleniem od 1 sierpnia 2021 r. Skarbnikowi Gminy wynagrodzenia zasadniczego w kwocie 9 040,00 zł, dodatku funkcyjnego w kwocie 3 650,00 zł, pomimo iż zgodnie

⁴ Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 15 maja 2018 r. w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych. (Dz. U. 2018 poz. 936)

z rozporządzeniem Rady Ministrów w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych obowiązującym do 31 października 2021 r. w gminie powyżej 15 tys. do 100 tys. mieszkańców maksymalny poziom wynagrodzenia zasadniczego dla Skarbnika Gminy wynosi 5 200,00 zł, a dodatku funkcyjnego 2 200,00 zł, oraz pismem nr (...) z 1 grudnia 2021 r. zmienił od 1 sierpnia 2021 r. do 31 grudnia 2021 r. wysokość dodatku specjalnego i ustalił go w wysokości 37% wynagrodzenia zasadniczego i dodatku funkcyjnego, tj. w kwocie 4 695,30 zł,

- art. 18 pkt 1 uoondfp, polegające na tym, iż ponosząc odpowiedzialność za realizację budżetu Gminy (...):
 - 1) 31 grudnia 2020 r. działając z naruszeniem przepisu art. 4 ust. 3 pkt 3, art. 18 ust. 2, art. 26 ust. 1 pkt 3 i art. 27 ust. 1 ustawy o rachunkowości⁵ przeprowadził inwentaryzację należności w drodze potwierdzenia sald według stanu na 31 października 2020 r., 30 listopada 2020 r. i 31 grudnia 2020 r.
 - 2) 31 grudnia 2020 r. przeprowadził niezgodnie z dyspozycją przepisu art. 26 ust. 1 pkt 3 uor inwentaryzację środków trwałych – gruntów, która została przeprowadzona według stanu na 8 grudnia 2020 r., zamiast na 31 grudnia 2020 r., a zatem inwentaryzacja środków trwałych Gminy nie została przeprowadzona według stanu na ostatni dzień bilansowy, w toku których to czynności jednocześnie nie wykazano, że stan księgowy gruntów nie był zgodny z jego stanem rzeczywistym, bowiem w ewidencji księgowej ujęte były działki gruntu, których gmina nie była już właścicielem, gdyż zostały zbyte, tj.:
 - niezabudowana nieruchomość gruntowa oznaczona w operacie ewidencji gruntów i budynków jako działka nr (...) o powierzchni 232 m² obręb (...) o wartości 13 920,00 zł, która została sprzedana 27 listopada 2020 r.,
 - niezabudowana nieruchomość gruntowa oznaczona w operacie ewidencji gruntów i budynków jako działka nr (...) o powierzchni 368 m² obręb (...) o wartości 22 080,00 zł, która została sprzedana 27 listopada 2020 r.

Komisja Orzekająca I instancji wymierzyła Obwinionemu karę nagany i obciążyła kosztami postępowania na rzecz Skarbu Państwa w wysokości 510,49 zł.

Informuję, że – zgodnie z art. 119 ust. 1 uoondfp – rozprawa jest jawna, chyba, że zachodzą przesłanki do wyłączenia jawności rozprawy lub jej części określone w art. 119 ust. 2 uoondfp.

⁵ Ustawa z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości. (Dz. U. 2023 poz. 120 ze zm.) zwanej uor