

PLAN URZĄDZENIA LASU

OGÓLNY OPIS LASÓW

NADLEŚNICTWA KRASICZYN

na lata 2018 - 2027

Przemyśl 2018 r.



Biuro Urządzania Lasu i Geodezji Leśnej, Oddział w Przemyślu,
ul. Wysockiego 46A, 37-700 Przemyśl,
tel. 16 6705281, fax. 16 6705519
e-mail: sekretariat@przemysl.buligl.pl, <http://www.buligl.pl>

PLAN URZĄDZENIA LASU
sporządzony na lata od 2018 do 2027

dla Nadleśnictwa Krasieczyn.....
w Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Krośnie.....
na podstawie stanu lasu w dniu 1 stycznia 2018 r.

I. ZESTAWIENIE POWIERZCHNI według stanu na 1.01. 2018 r.

I.1. POWIERZCHNIA OGÓLNA NADLEŚNICTWA - ha |1|6|0|8|6|1|0|

w tym według obrębów leśnych:

1) Krasieczyn |1|0|2|3|3|5|9| 2) Hołubla |5|8|5|2|5|1|

3) ----- |_|_|_|_|_|_|_| 4) ----- |_|_|_|_|_|_|_|

5) ----- |_|_|_|_|_|_|_| 6) ----- |_|_|_|_|_|_|_|

I.2. POWIERZCHNIA LASÓW – ha |1|5|9|1|3|0|7|

w tym:

a) według pełnionych funkcji:
- lasów stanowiących rezerwat przyrody |_|_|_|5|5|0|1|

- lasów uznanych za ochronne |1|1|0|7|3|4|7|

- pozostałych lasów (lasów gospodarczych) |4|7|8|4|5|9|

b) według grup kategorii użytkowania:
- gruntów zalesionych |1|5|6|3|8|3|8|

- gruntów niezalesionych |_|_|_|4|3|2|8|

w tym: do odnowienia |_|_|_|_|_|_|_|

- gruntów związanych z gospodarką leśną |_|_|2|3|1|4|1|

I.3 POWIERZCHNIA POZOSTAŁYCH GRUNTÓW
(GRUNTÓW NIELEŚNYCH) - ha |_|_|1|7|3|0|3|

w tym: przeznaczonych do zalesienia |_|_|_|_|0|0|0|

II. ZESTAWIENIE ZADAŃ NA LATA OD 2018 DO 2027

II.1. POZYSKANIE DREWNA W ILOŚCI NIE WIĘKSZEJ NIŻ:

|9|4|4|5|3|0| m³ grubizny netto, w tym:

a) obligatoryjny etat cięć w użytkowaniu rębny

|5|8|6|0|7|6| m³ grubizny netto

b) powierzchniowy etat cięć w użytkowaniu przedrębny – ha |9|4|3|2|9|9|

o orientacyjnej miąższości

	3	5	8	4	5	4
--	---	---	---	---	---	---

 m³ grubizny netto

II.2. PIELEGNOWANIE LASU NA POWIERZCHNI – ha

1	2	1	3	4	7	0
---	---	---	---	---	---	---

w tym:

a) pielęgnowanie zainwentaryzowanych upraw

		7	3	8	2	4
--	--	---	---	---	---	---

b) pielęgnowanie zainwentaryzowanych młodników

	2	0	2	3	8	8
--	---	---	---	---	---	---

c) trzebieże

	9	3	7	2	5	8
--	---	---	---	---	---	---

II.3. POZOSTAŁE ZADANIA OKREŚLONE KIERUNKOWO:

II.3.1. Zadania dotyczące zalesień i odnowień:

a) zalesienia gruntów przeznaczonych do zalesienia - ha

				0	0	0
--	--	--	--	---	---	---

b) odnowienie halizn, płazowin i zrębów - ha

				0	0	0
--	--	--	--	---	---	---

c) orientacyjna powierzchnia odnowień drzewostanów przewidzianych do użytkowania rębego - ha
w tym zrębami zupełnymi

		4	3	2	0	7
--	--	---	---	---	---	---

				6	3	8
--	--	--	--	---	---	---

d) orientacyjna powierzchnia podsadzeń i dolesień - ha

				9	0	5
--	--	--	--	---	---	---

e) orientacyjna powierzchnia poprawek i uzupełnień - ha

				0	4	0
--	--	--	--	---	---	---

f) orientacyjna powierzchnia wprowadzenia podszytów - ha

				0	0	0
--	--	--	--	---	---	---

g) orientacyjna powierzchnia melioracji - ha

		4	4	1	5	2
--	--	---	---	---	---	---

w tym wodnych - ha

				0	0	0
--	--	--	--	---	---	---

II.3.2. Kierunkowe zadania z zakresu ochrony lasu (w tym ochrony przeciwpożarowej) przedstawione opisowo oraz na mapach przeglądowych

II.3.3. Kierunkowe zadania z zakresu gospodarki łowieckiej przedstawione opisowo oraz na mapie przeglądowej

II.3.4. Kierunkowe potrzeby z zakresu infrastruktury technicznej przedstawione opisowo

SPIS TREŚCI

1. OGÓLNA CHARAKTERYSTYKA LASÓW I GRUNTÓW PRZEZNACZONYCH DO ZALESIENIA ORAZ POZOSTAŁYCH GRUNTÓW A TAKŻE NIERUCHOMOŚCI W ZARZĄDZIE NADLEŚNICTWA	9
1.1. Przestrzenne usytuowanie urządzanego Nadleśnictwa oraz krótki rys historyczny	9
1.1.1. Przestrzenne usytuowanie lasów nadleśnictwa w jego zasięgu terytorialnym oraz położenie siedziby Nadleśnictwa.....	9
1.1.2. Krótki rys historyczny urządzanego nadleśnictwa	15
1.1.3. Opis dokumentacji prawnej stanu posiadania	19
1.2. Podstawowe założenia polityki zagospodarowania przestrzennego regionu dotyczące gospodarki leśnej i ochrony przyrody z uwzględnieniem regionalnych strategii rozwoju oraz regionalnych programów ochrony środowiska.....	25
1.2.1. Ogólne dane o planach zagospodarowania przestrzennego	25
1.2.2. Ogólne dane o regionalnych: strategiach rozwoju, programach ochrony środowiska oraz programach operacyjnych	27
1.2.3. Podstawowe informacje dotyczące strategii rozwoju regionu zawarte w planach zagospodarowania przestrzennego	28
1.2.4. Wykaz gruntów nadleśnictwa wyłączonych z produkcji	31
1.2.5. Wykaz gruntów nadleśnictwa przeznaczonych do zalesienia w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego	31
1.3. Charakterystyka warunków przyrodniczych w lasach zarządzanych przez nadleśnictwo z uwzględnieniem innych lasów w zasięgu terytorialnym nadleśnictwa	31
1.3.1. Przynależność do krainy przyrodniczo-leśnej i mezoregionów	31
1.3.2. Położenie geograficzne i wysokościowe	32
1.3.3. Rzeźba terenu	32
1.3.4. Warunki glebowe, klimatyczne, wodne	33
1.3.4.1. Warunki glebowe.....	33
1.3.4.2. Warunki klimatyczne.....	34
1.3.4.3. Warunki wodne.....	35
1.3.5. Zestawienie typów siedliskowych lasu według panujących i rzeczywistych gatunków drzew	35
1.3.6. Zanieczyszczenie powietrza i uszkodzenia lasu od emisji przemysłowych	43
1.3.7. Zestawienie przyjętych przez KZP typów drzewostanu (TD) dla poszczególnych siedlisk leśnych z uwzględnieniem krain przyrodniczo-leśnych	44
1.3.8. Ocena walorów genetycznych lasu w tym bazy nasiennej.....	47
1.3.9. Ogólna ocena stanu środowiska przyrodniczego	52
1.3.9.1. Opis walorów przyrodniczych Nadleśnictwa	53
1.3.9.2. Zagrożenia środowiska przyrodniczego	53
1.4. Charakterystyka warunków ekonomicznych gospodarki leśnej oraz prognoza spodziewanego wyniku ekonomicznego	54

1.4.1. Syntetyczna ocena uwarunkowań ekonomicznych gospodarki leśnej w granicach zasięgu terytorialnego nadleśnictwa.....	54
1.4.1.1. Ocena ekonomiczna regionu.....	55
1.4.1.2. Charakterystyka przestrzenna kompleksów leśnych w powiązaniu z warunkami transportu drewna.	57
1.4.2. Zestawienie ekonomicznych wskaźników gospodarki leśnej nadleśnictwa.....	59
1.4.3. Orientacyjna prognoza spodziewanych efektów ekonomicznych gospodarki leśnej nadleśnictwa w okresie obowiązywania planu urządzenia lasu	60
1.5. Charakterystyka stanu lasu oraz analiza stanu zasobów drzewnych Nadleśnictwa	60
1.5.1. Ocena możliwości produkcyjnych lasu.....	61
1.5.1.1. Przeciętne bonitacje gatunków panujących	62
1.5.1.2. Udział powierzchniowy i miąższościowy w klasach i podklasach wieku	64
1.5.1.3. Powierzchniowy i miąższościowy udział gatunków panujących	71
1.5.1.4. Powierzchniowy i miąższościowy udział gatunków rzeczywistych.....	74
1.5.1.5. Spodziewany bieżący przyrost roczny (tablicowy) wg gatunków panujących.....	81
1.5.2. Ocena stanu uszkodzenia drzewostanów oraz zgodności składu gatunkowego drzewostanów z typem drzewostanów (TD)	83
1.5.3. Ocena jakości hodowlanej i technicznej drzewostanów.....	86
1.5.4. Określenie rodzajów powierzchni leśnej niezalesionej	88
1.5.5. Pomiar miąższości drewna martwego	88
1.5.6. Analiza stanu zasobów drzewnych wraz z określeniem ich pożądanego docelowego stanu na koniec planowanego okresu gospodarczego	89
2. WYNIKI ANALIZY GOSPODARKI LEŚNEJ ZA OKRES OBOWIĄZYWANIA DOTYCHCZASOWEGO PLANU URZĄDZENIA LASU	92
3. OPIS ZASAD OKREŚLANIA ZADAŃ GOSPODARCZYCH DLA NADLEŚNICTWA WRAZ Z ZESTAWIENIAMI TYCH ZADAŃ	177
3.1. Ogólne zasady określania zadań gospodarczych dla nadleśnictwa	177
3.1.1. Cele trwale zrównoważonej gospodarki leśnej	178
3.1.2. Ogólne zasady zachowania ładu przestrzennego i czasowego w planowaniu zadań gospodarczych.....	181
3.1.2.1. Podział lasu na grupy lasu i kategorie ochronności.....	181
3.1.2.2. Podział na gospodarstwa.....	182
3.1.2.3. Wiek i rębności oraz wieki dojrzałości rębnej.....	184
3.1.2.4. Podział lasu na ostępy oraz jednostki kontrolne	185
3.1.3. Określenie i przyjęcie etatów cięć użytkowania głównego	185
3.1.3.1. Etat użytkowania rębnego	185
3.1.3.1.1. Użytki rębne zaliczone na poczet przyjętego etatu.....	186
3.1.3.1.2. Rozmiar użytkowania rębnego niezaliczonego na poczet etatu	189
3.1.3.1.3. Łączny rozmiar użytkowania rębnego.....	190
3.1.3.2. Etat użytkowania przedrębego	190
3.1.3.3. Łączny etat miąższościowy użytków głównych.....	194
3.2. Zadania gospodarcze wynikające z planu urządzenia lasu dla nadleśnictwa	195

3.2.1. Zestawienie i opisanie zadań z zakresu użytkowania głównego	195
3.2.1.1. Użytkowanie rębne	195
3.2.1.2. Użytkowanie przedrębne	197
3.2.1.3. Łącznie użytki główne.....	198
3.2.2. Zestawienie i opisanie zadań z zakresu hodowli lasu.....	199
3.2.3. Określenie kierunkowych zadań z zakresu ochrony lasu, w tym ochrony przeciwpożarowej.....	201
3.2.3.1. Kierunkowe zadania z zakresu ogólnej ochrony lasu.....	201
3.2.3.2. Kierunkowe wytyczne z zakresu ochrony przeciwpożarowej.....	206
3.2.4. Użytkowanie uboczne	210
3.2.4.1. Gospodarka łowiecka	211
3.2.5. Określenie potrzeb w zakresie infrastruktury technicznej w tym turystyki i rekreacji	214
3.2.5.1. Budowa i remonty dróg, mostów, przepustów, urządzeń melioracyjnych, zabudowy potoków górskich	214
3.2.5.2. Budowa i konserwacja zbiorników małej retencji.....	216
3.2.5.3. Budowa i remonty urządzeń na potrzeby turystyki i rekreacji oraz izb edukacji przyrodniczej	216
4. PROGRAM OCHRONY PRZYRODY	218
5. PROGNOZA STANU ZASOBÓW DRZEWNYCH NA KONIEC OKRESU GOSPODARCZEGO	219
6. PODSUMOWANIE PRAC URZĄDZENIOWYCH	221
6.1. Prace przygotowawcze.....	221
6.1.1. Prace glebowo-siedliskowe	221
6.2. Podstawowe prace urządzeniowe	221
6.2.1. Prace terenowe	223
6.2.2. Prace kameralne.....	226
6.2.3. Zestawienie składników planu urządzenia lasu.....	227
7. KRONIKA.....	231
8. TABELE I WZORY INSTRUKCYJNE	243
9. ZAŁĄCZNIKI	359

SKOROWIDZ TABEL

Numer tabeli	TYTUŁ	Strona
I	Zestawienie powierzchni gruntów nadleśnictwa wg rodzajów użytków gruntowych, kategorii użytkowania i grup rodzajów powierzchni, zgodnie z podziałem administracyjnym kraju	247
II	Zestawienie powierzchni typów siedliskowych lasu wg panujących gatunków drzew oraz ich bonitacji	257
III	Powierzchniowa i miąższościowa tabela klas wieku wg głównych (dominujących) funkcji lasu i gatunków panujących	264
IV	Powierzchniowa i miąższościowa tabela klas wieku wg typów siedliskowych lasu i gatunków panujących	280
Va	Powierzchniowa tabela klas wieku wg rzeczywistego udziału gatunków drzew w typach siedliskowych lasu	298
Vb	Miąższościowa tabela klas wieku wg rzeczywistego udziału gatunków drzew w typach siedliskowych lasu	311
VI	Powierzchniowa i miąższościowa tabela klas wieku wg gospodarstw i grup gatunków panujących o tym samym wieku rębności	324
VIIIa	Tabela klas wieku spodziewanego bieżącego rocznego przyrostu miąższości wg gatunków panujących i stref uszkodzenia - przyrost tablicowy	336
IX	Zestawienie pozyskania drewna za ubiegły okres wg kategorii cięć i porównanie z etatem	100
X	Zestawienie wykonanych prac z zakresu hodowli lasu za ubiegły okres oraz porównanie z planowanymi zadaniami	106
XI	Ocena upraw i młodników do 10 lat na powierzchniach otwartych	107

Numer tabeli	TYTUŁ	Strona
XII	Ocena odnowień podokapowych oraz upraw i młodników po rębniach złożonych	109
XIII	Porównanie powierzchni leśnej i zasobów drzewnych w kolejnych planach urządzenia lasu i w prognozie	113
XIV	Zestawienie obliczonych i przyjętych miąższościowych etatów użytkowania rębego	187
XV	Zestawienie powierzchni manipulacyjnej użytków rębnych wg rodzajów rębni w gospodarstwach	196
XVI	Zestawienie zbiorcze powierzchni drzewostanów zaprojektowanych do użytkowania przedrębego we wskazaniach gospodarczych opisu taksacyjnego wg. rodzajów cięć i gatunków panujących oraz klas i podklas wieku	339
XVII	Zestawienie łączne etatu użytków głównych według kategorii cięć	348
XVIII	Zestawienie zbiorcze wskazań gospodarczych z opisów taksacyjnych w zakresie hodowli lasu	351
XIX	Ekonomiczne wskaźniki gospodarki leśnej	59
XX	Prognoza spodziewanego wyniku ekonomicznego	60
XXI	Zestawienie miąższości drewna martwego	89
Wzór nr 2	Wykaz obiektów bazy nasiennej	354

1. OGÓLNA CHARAKTERYSTYKA LASÓW I GRUNTÓW PRZEZNACZONYCH DO ZALESIENIA ORAZ POZOSTAŁYCH GRUNTÓW A TAKŻE NIERUCHOMOŚCI W ZARZĄDZIE NADLEŚNICTWA

1.1. Przestrzenne usytuowanie urządzanego Nadleśnictwa oraz krótki rys historyczny

1.1.1. Przestrzenne usytuowanie lasów nadleśnictwa w jego zasięgu terytorialnym oraz położenie siedziby Nadleśnictwa

Nadleśnictwo Krasieczyn jest Nadleśnictwem dwu obrębowym. Administracyjnie podlega Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Krośnie. Obszar Nadleśnictwa graniczy z następującymi jednostkami LP:

- od północy z Nadleśnictwem Jarosław,
- od północnego zachodu z Nadleśnictwem Kańczuga,
- od południowego zachodu i południa z Nadleśnictwem Bircza.

Od wschodu Nadleśnictwo graniczy z Ukrainą.

Zasięg terytorialny Nadleśnictwa Krasieczyn i obrębów leśnych zestawiono w tabeli zamieszczonej poniżej.

Obręb leśny	Kod SILP	Grunty:	
		PGL LP	Zasięg terytorialny
		powierzchnia	
		ha	km ²
Krasieczyn	04-13-1	10233,59	317,59
Hołubla	04-13-2	5852,51	288,29
Nadleśnictwo Krasieczyn	04-13-	16086,10	605,88

Udział gruntów Nadleśnictwa w zasięgu wynosi 26,5%.

Odległość siedziby Nadleśnictwa od ważniejszych urzędów przedstawia tabela i mapa sytuacyjna na stronie 13.

Nazwa urzędu	Odległość
Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych w Krośnie	95 km
Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Rzeszowie	80 km
Podkarpacki Urząd Wojewódzki w Rzeszowie	80 km
Starostwo Powiatowe w Przemyślu	1 km
Starostwo Powiatowe w Jarosławiu	35 km

Nazwa urzędu	Odległość
Urząd Gminy w Fredropolu	13 km
Urząd Gminy w Krasiczynie	10 km
Urząd Gminy w Krzywczycy	20 km
Urząd Gminy w Medyce	13 km
Urząd Gminy w Orłach	11 km
Urząd Gminy w Przemysłu	1 km
Urząd Gminy w Rokietnicy	21 km
Urząd Gminy w Żurawicy	6 km

Zestawienie powierzchni lasów znajdujących się w zasięgu terytorialnym Nadleśnictwa

Województwo, powiat, gmina	Pow. ogólna w km ²	Lasy stanowiące własność Skarbu Państwa					Lasy nie stanowiące własności Skarbu Państwa			Ogółem (7+10)	Lesistość (11:2)
		W zarządzie LP		Pozostałe		Razem	Własność osób fizycznych	Inne	Razem		
		Urządzone nadleśnictwo	Sąsiednie nadleśnictwa	Parki Narodowe	inne						
		Powierzchnia w ha									
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
Woj. podkarpackie	605,88	15913,07	-	-	-	15913,07	857,49	806,73	1664,22	17577,29	29,01
Powiat jarosławski	0,60	60,02	-	-	-	60,02	-	-	-	60,02	100,00
Gmina Rokietnica	0,60	60,02	-	-	-	60,02	-	-	-	60,02	100,00
Powiat przemyski	559,11	15656,27	-	-	-	15656,27	809,52	695,17	1504,69	17160,96	30,69
Gmina Fredropol	36,24	1328,97	-	-	-	1328,97	73,91	77,56	151,47	1480,44	40,85
Gmina Krasieczyn	125,25	7264,19	-	-	-	7264,19	209,33	255,76	465,09	7729,28	61,71
Gmina Krzywca	62,60	2638,62	-	-	-	2638,62	105,48	214,3	319,78	2958,4	47,26
Gmina Medyka	61,00	34,01	-	-	-	34,01	116	3,4	119,4	153,41	2,51
Gmina Orły	70,25	117,78	-	-	-	117,78	36,75	-	36,75	154,53	2,20
Gmina Przemyśl	108,40	3313,57	-	-	-	3313,57	187	138,58	325,58	3639,15	33,57
Żurawica	95,37	959,13	-	-	-	959,13	81,05	5,57	86,62	1045,75	10,97
Powiat grodzki	46,17	196,78	-	-	-	196,78	47,97	111,56	159,53	356,31	7,72
Miasto Przemyśl	46,17	196,78	-	-	-	196,78	47,97	111,56	159,53	356,31	7,72
Ogółem	605,88	15913,07	-	-	-	15913,07	857,49	806,73	1664,22	17577,29	29,01

Zasięg terytorialny Nadleśnictwa Krasiczyn wynosi 605,88 km² i został ustalony Zarządzeniem Nr 79 Dyrektora Generalnego Lasów Państwowych z dnia 29 grudnia 2014 roku, zasięg poszczególnych obrębów leśnych Zarządzeniem Nr 10 Dyrektora RDLP w Krośnie z dnia 4 maja 2015 roku, w sprawie określenia zasięgu terytorialnego nadleśnictw nadzorowanych przez Regionalną Dyрекcję Lasów Państwowych w Krośnie.

Nadleśnictwo Krasiczyn usytuowane jest w środkowo-wschodniej części województwa podkarpackiego na obszarze powiatu przemyskiego, jarosławskiego i grodzkiego Miasta Przemysł.

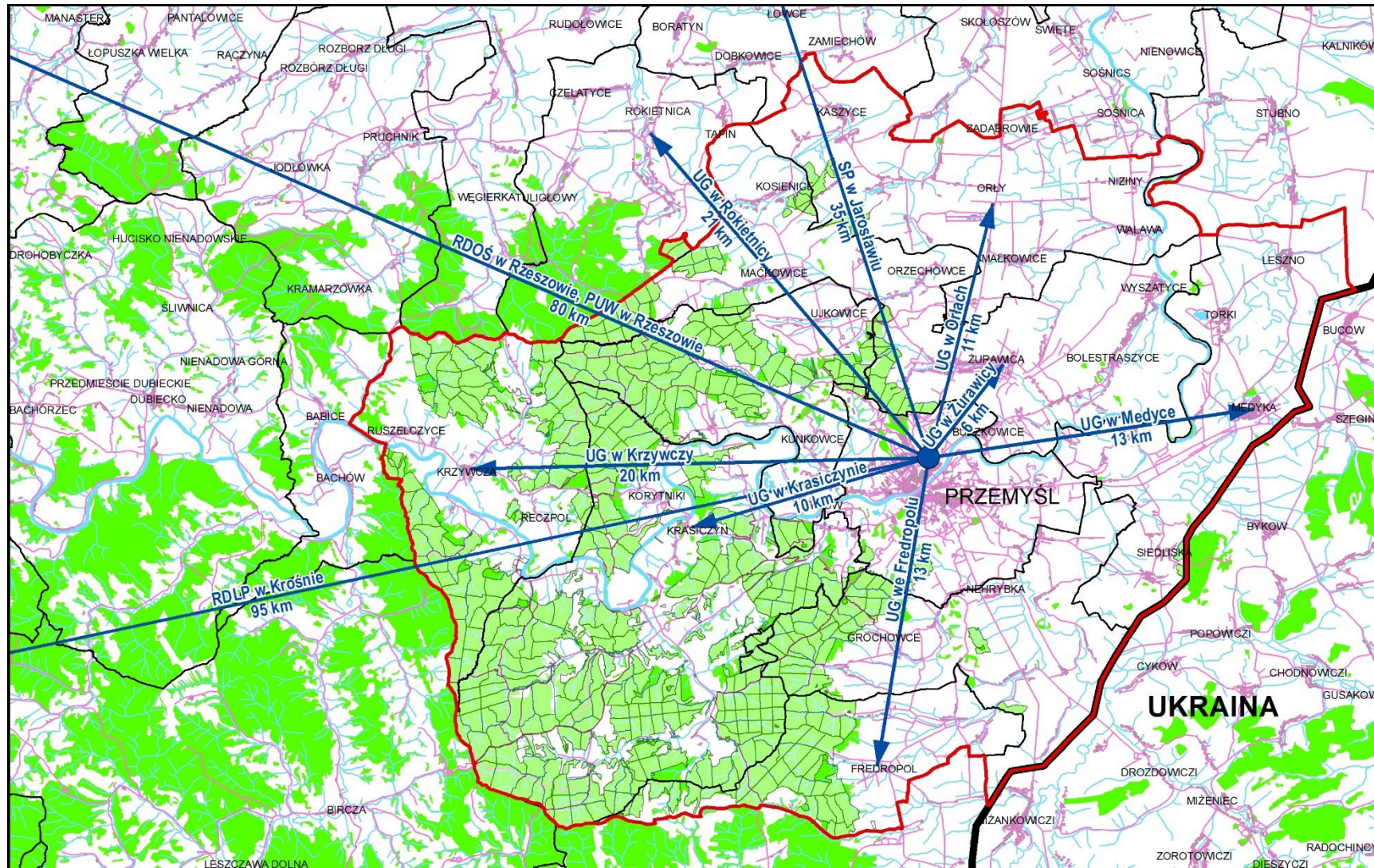
Zestawienie powierzchni w zarządzie Nadleśnictwa według jednostek podziału administracyjnego kraju

Gmina, Powiat	Grupy kategorii użytkowania					Ogółem
	Leśna zalesiona	Leśna niezalesiona	Związana z gospodarką leśną	Lasy razem	Nieleśna	
	Powierzchnia w ha					
1	2	3	4	5	6	7
Gm. Rokietnica	59,31	-	0,71	60,02	0,06	60,08
R-m Pow. jarosławski	59,31	-	0,71	60,02	0,06	60,08
Gm. Fredropol	1313,71	3,09	12,17	1328,97	17,33	1346,3
Gm. Krasiczyn	7111,21	29,18	123,8	7264,19	74,72	7338,91
Gm. Krzywca	2610,51	0,59	27,52	2638,62	24,18	2662,8
Gm. Medyka	34,01	-	-	34,01	-	34,01
Gm. Orły	117,36	-	0,42	117,78	3,68	121,46
Gm. Przemysł	3261,78	5,45	46,34	3313,57	33,56	3347,13
Gm. Żurawica	939,91	1,79	17,43	959,13	19,08	978,21
R-m. Pow. przemyski	15388,49	40,1	227,68	15656,27	172,55	15828,82
Miasto Przemysł	190,58	3,18	3,02	196,78	0,42	197,20
R-m. Pow. grodzki	190,58	3,18	3,02	196,78	0,42	197,20
R-m woj. Podkarpackie	15638,38	43,28	231,41	15913,07	173,03	16086,10

Szczegółowe zestawienie powierzchni gruntów nadleśnictwa wg rodzajów użytków gruntowych, kategorii użytkowania i grup rodzajów powierzchni zgodnie z podziałem administracyjnym kraju przedstawia Tabela I zamieszczona w części tabelarycznej elaboratu.

Siedziba Nadleśnictwa znajduje się w miejscowości Przemysł, przy ulicy 29 Listopada 12 (oddz. 27d, obręb Hołubla).

Położenie Nadleśnictwa przedstawiono na załączonym wycinku mapy w skali 1 : 200 000.



Nadleśnictwo Krasiczyn składa się z 14 leśnictw, których wielkość i przebieg nie zmienił się w porównaniu z poprzednią rewizją p.u.l.

Zestawienie powierzchni nadleśnictwa leśnictwami

Nr	Nazwa leśnictwa	Oddziały	Powierzchnia [ha]			Powierzchnia ogółem [ha]
			Grunty leśne		Grunty nieleśne	
			zalesione i niezalesione	zw.z gosp. leśną		
1	Cisowa	170-184,208-,231-233,236-242,257-259	1 317,97	22,08	12,89	1 352,94
2	Grochowce	11-19,22-26,46-62,65-68A	1 102,92	12,74	4,23	1 119,89
3	Kormanice	63-64,69-96	1 152,61	11,40	18,31	1 182,32
4	Kupna	191-207,209-219,228-	1 342,64	16,08	14,38	1 373,10
5	Krzeczkowa	185-190,220-227,229-230,234-235,243-246,248-,254-256	1 303,96	20,98	21,82	1 346,76
6	Olszany	139-169A,247-,249-253	1 406,38	20,22	5,08	1 431,68
7	Prałkowce	1-10,20-21,27-45	1 219,54	25,99	14,77	1 260,30
8	Rokszycy	45A-,97-129,131-138	1 130,85	14,60	10,78	1 156,23
9	Leonka	2B-		10,37		10,37
Razem Obręb KRASICZYN			9 976,87	154,46	102,26	10 233,59
10	Belwin	1-6,9-16,55-75,98-99,101-102	1 171,30	17,74	4,76	1 193,80
11	Korytniki	111-119,126-,130-131,133-147	1 007,38	15,78	9,13	1 032,29
12	Łętownia	7-8,17-33,35-54	1 194,57	21,18	40,74	1 256,49
13	Średnia	120-125,127-129,148-164	1 125,84	9,96	6,43	1 142,23
14	Wapowce	76-97,100-,103-110	1 205,70	12,29	9,71	1 227,70
Razem Obręb HOŁUBLA			5 704,79	76,95	70,77	5 852,51
Razem Nadleśnictwo			15 681,66	231,41	173,03	16 086,10

Problematyka lasów nadzorowanych

Nadleśnictwo Krasiczyn pełni nadzór nad lasami niestanowiącymi własności Skarbu Państwa położonych na terenie Miasta Przemyśl, na podstawie porozumienia zawartego z Prezydentem Miasta Przemyśl.

Powierzchnia lasów nadzorowanych wynosi ok. 200 ha, i wzrasta w wyniku zalesień gruntów porolnych, oraz aktualizacji stanu klasyfikacji gruntów.

Lasy ww. mają obowiązujący uproszczony plan urządzenia lasu.

1.1.2. Krótki rys historyczny urządzanego nadleśnictwa

Lasy Nadleśnictwa Krasieczyn do końca XVII wieku były wykorzystywane w sposób plądrowniczy, a właściciele w przeważającej większości nie dbali o ich stan. Dopiero czasy zaboru austriackiego w Galicji wprowadziły zasady obowiązujące w lasach rządowych Austrii.

Pierwszymi urzędowymi przepisami dla lasów państwowych w tym zaborze był zapis w ustawie z 1792 roku, zmienionej i uzupełnionej dekretami cesarskimi z 1812 i 1815 roku. Podstawową jednostką gospodarczą w lasach Galicji był rewir dzielony na taką liczbę równych działek zrębowych ile lat wynosiły przyjęte koleje rębności. Rewiry wchodziły w skład dystryktów, dzielonych na tak zwane bloki, dla których obliczano rozmiar użytkowania.

Popyt na surowiec drzewny w tym okresie, a w zasadzie do połowy XIX wieku był niewielki, a zatem rozmiar użytkowania kształtował się na niskim poziomie. Dopiero rozbudowa kolei żelaznej, a zwłaszcza głównej magistrali Kraków – Lwów zmienił tę sytuację. Powstały liczne zakłady surowcowe i przetwórcze, jak również przemysł związany z eksploatacją i przeróbką drewna. Popyt na surowiec wzrósł.

W czasie I wojny światowej lasy poniosły ogromne straty. Tylko w lasach powiatowych Galicji stanowiących kilkanaście procent wszystkich lasów, wyciętych objęły 17,6 tyś. ha, w ramach których pozyskano 1,1 mln m³. W 1923 roku lesistość województw południowej Polski wynosiła 25%. W ogólnej powierzchni lasów własność prywatna stanowiła 85%, w tym drobna własność 28%.

W latach 1914 – 15, w czasie oblężenia Przemyśla, wycięto i wypalono około 1000 ha lasu. Najbardziej ucierpiały lasy Grochowiec i Prałkowiec.

Dnia 30 grudnia 1918 roku Rada Ministrów wydała rozporządzenie w sprawie ochrony i użytkowania lasów oraz dekret z 16 stycznia w sprawie organizacji Urzędów Ochrony Lasu. Były to pierwsze akty prawne dotyczące leśnictwa wydane przez władze ówczesnej Polski. W lasach niepaństwowych ustawodawstwo zaborcze obowiązywało do 1927 roku, tj. do chwili ukazania się rozporządzenia Prezydenta RP z dnia 22 marca 1928 roku o zagospodarowaniu lasów niepaństwowych.

Najważniejszym aktem prawnym dotyczącym zasad gospodarki leśnej w ciągu całego dwudziestolecia międzywojennego był tzw. Dekret Wrześniowy z 30 września 1936 r. o państwowym gospodarstwie leśnym, częściowo znowelizowany w 1937 r. Dekret ten zawierał m.in. nowe ujęcie zagadnień leśnych: położenie nacisku na niezmnieszenie powierzchni leśnej i respektowanie zasad ciągłości i trwałości użytkowania lasu oraz najwyższej rentowności. Obowiązywał on również po II wojnie światowej i został uchylony dopiero 1 stycznia 1950 r.

Po II wojnie światowej na podstawie manifestu z dnia 22.VII.1944 r. oraz dekretu z dnia 6.IX.1944 r. o przeprowadzeniu reformy rolnej i dekretu z dnia 12.XII.1944 r. o przejęciu niektórych lasów na własność państwa włączone zostały do lasów państwowych wszystkie lasy większej własności.

Utworzone zostały nowe nadleśnictwa, w tym Krasieczyn i Hołubla, podległe Rejonowi Lasów Państwowych w Przemyślu. Po zmianie struktur organizacyjnych Lasów Państwowych w 1958 r. Nadleśnictwa te weszły w skład Okręgowego Zarządu Lasów Państwowych w Przemyślu.

Po reorganizacji nadleśnictw w 1972 r. z dwóch wymienionych nadleśnictw utworzono Nadleśnictwo Krasieczyn, z obrębami leśnymi Krasieczyn i Hołubla.

W 1975 r. po zlikwidowaniu OZLP Przemyśl, Nadleśnictwo weszło w skład OZLP w Krakowie. Od 1978 r. Nadleśnictwo Krasieczyn podlegało OZLP Krosno. Po zmianie nazwy w 1992 r. Nadleśnictwo należy do Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Krośnie.

Początki gospodarki leśnej na omawianym terenie wiążą się z opracowaniem prowizorycznych planów urządzenia lasu, sporządzonych zgodnie z wydanymi w 1945 r. „Przepisami technicznymi w sprawie prowizorycznego urządzenia lasów państwowych”, opartymi na instrukcji urządzania lasu z 1937 r. Prowizoryczne plany na dziesięcioletnie okresy gospodarcze dla nadleśnictwa Krasieczyn opracowano w 1952 r., a dla Nadleśnictwa Hołubla w 1948 r.

Solidne podstawy gospodarki leśnej na rozpatrywanym obszarze stworzyło dopiero definitywne urządzenie lasów. Wykonano je w latach 1960-68 (Nadleśnictwo Krasieczyn w 1963 r., Hołubla - w 1960 r.) na dziesięcioletnie okresy gospodarcze. Założono nową ośnowę geodezyjną, wykonano pomiar i trwałe oznaczenie granic lasów. Właściwe prace urządzeniowe objęły założenie nowego podziału powierzchniowego opartego na liniach ukształtowania terenu (grzbiety, potoki) i drogach, ustalenie zasięgu siedlisk leśnych i wyłączenie drzewostanów. Linie podziału powierzchniowego i gospodarczego zostały pomierzone i wkartowane na podkłady mapowe.

Po raz pierwszy zastosowano wówczas podział na gospodarstwa, grupy lasu i kategorie ochronności. Przyjęto do stosowania rębnię częściową. W 1963 r. wytypowano i uznano za nasienne najdorodniejsze drzewostany wszystkich lasotwórczych gatunków drzew i wyłączono z użytkowania w celu zachowania cennych ekotypów drzew leśnych. Stworzono w ten sposób podstawy hodowli selekcyjnej obowiązującej do dziś.

Pierwszą rewizję planów urządzenia lasów dla Nadleśnictwa Krasieczyn i Hołubla przeprowadzono na początku lat siedemdziesiątych. Rewizyjny plan dla Nadleśnictwa Krasieczyn obowiązywał w latach 1973-1985, a Nadleśnictwa Hołubla w latach 1970-1986. W planie tym przyjęto zrębowo-przerębowy sposób zagospodarowania lasu rębnią częściową (IIb) bez limitu powierzchniowego. Intensywność cięć planowano stosownie do istniejącego i przewidywanego poziomu zaawansowania procesu odnowienia. W lasach ochronnych okres odnowienia wynosił 15-20 lat, a nawrót cięć 6-8 lat.

W planie II rewizji urządzenia lasu, obowiązującym w latach 1986-1997, przyjęto dłuższe okresy odnowienia oraz rębnie bardziej odpowiadające wymaganiom ekologicznym wymienionych gatunków głównych. Zrezygnowano z rębni IIb na korzyść rębni stopniowych IIIb i IIIc. Zwiększono udział powierzchniowy gospodarstwa specjalnego, obejmującego rezerwaty przyrody, lasy glebochronne, część wodochronnych, wyłączone drzewostany nasienne, obszary gniazdowania ptaków chronionych i lasy masowego wypoczynku.

W 1987 roku większość powierzchni Nadleśnictwa włączona została do Przemysko-Dynowskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu, a w 1992 roku z jego granic wydzielono Park Krajobrazowy Pogórza Przemyskiego. W roku 1991 utworzono rezerwat przyrody „Skarpa Jaksmanicka”, a w roku 1995 rezerwat „Przełom Hołubli”.

Plan III rewizji urządzenia lasu obowiązywał w latach 1998-2007, w okresie tym zwrócono szczególną uwagę na przebudowę drzewostanów sosnowych.

Ogólna powierzchnia Nadleśnictwa wyniosła 16068,37 ha, z czego około 11102 ha stanowiły lasy uznane za ochronne Zarządzeniem nr 138 Ministra Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa z dnia 16.10.1997 roku.

W roku 2007 większość terenu Nadleśnictwa znalazła się w granicach obszaru specjalnej ochrony ptaków „Pogórze Przemyskie”. W roku 2001 utworzono rezerwat przyrody „Leoncina”.

Plan IV rewizji urządzenia lasu obowiązywał w latach 2008-2017. Szczegółową analizę gospodarki w tym okresie przedstawiono w rozdziale 2 „Wyniki analizy gospodarki leśnej w minionym okresie”.

Zestawienie danych historycznych

Wyszczególnienie	Uszczeg. informacji	Obręb Krasiczyn					
		Stan na:					
		definitywne	I rewizja	II rewizja	III rewizja	IV rewizja	V rewizja
1	2	3	4	5	6	7	8
Pow. ogólna	ha	9444,53	9808,55	10198,19	10235,21	10242,44	10233,59
Pow. leśna bez zw. z gosp. leśną	ha	9125,61	9337,91	9805,13	10046,06	10135,68	9976,87
Pow. lasów ochron	ha	1692,38	2121,52	6662,12	6206,64	6164,62	6183,43
Pow. rezerwatów	ha	-	-	-	1,07	9,61	9,52
Zapas na pow. leś.	m ³	1906246	2087943	2735213	2709427	3156420	3393544
Przec. zasobność na pow. leśnej	m ³ /ha	208	225	280	276	317	340
Przec. wiek	lat	53	50	68	78	83	89
Etat roczny użytk. rębego - pow. ha	plan	425,65	112,03	326,64	354,85	419,41	413,26
	wykonanie	304,66	123,00	286,00	238,73	309,51	-
Etat roczny użytk. rębego - m ³ netto	plan	30182	23442	19662	23010	35046	45567
	wykonanie	18746	23940	19072	24095	33053	-
Wielkość użytkow. przedr- m ³ netto/rok	plan	7060	9051	14753	17032	18166	19622
	wykonanie	8508	19301	15372	18291	20205	-
Wielkość odnow i zalesień ha/rok	Plan	311,21	127,34	122,99	139,35	63,18	35,43
	wykonanie	191,26	81,00	56,00	83,77	63,68	-
Wiekі rębności	So	80	80	80	80	90	90
	Md	100	100	110	110	120	120
	Św	80	80	80	80	90	90
	Jd	100	100	110	110	120	130
	Bk	100	100	110	110	120	130
	Db	120	120	140	140	140	140
	Jw	120	100	120	120	120	120
	Jś	120	100	120	120	120	120
	Kl	-	-	80	80	90	90
	Gb	70	80	80	80	80	80
	Brz	80	80	80	80	80	80
	Oi	80	80	80	80	90	90
	Olsz	-	30	30	40	40	30
	Tp	-	-	-	50	50	50
	Os	80	50	60	60	60	60
Ak	-	-	80	80	90	80	
Lp	-	-	80	80	90	90	

Wyszczególnienie	Uszczeg. informacji	Obręb Hołubla					
		Stan na:					
		definitywne	I rewizja	II rewizja	III rewizja	IV rewizja	V rewizja
1	2	3	4	5	6	7	8
Pow. ogólna	ha	5845,24	5904,74	5890,20	5833,16	5854,51	5852,51
Pow. leśna bez zw. z gosp. leśną	ha	5615,82	5637,30	5636,98	5741,77	5782,94	5704,79
Pow. lasów ochron	ha	359,25	374,78	4218,84	4858,69	4884,27	4890,04
Pow. rezerwatów	ha	-	2,60	2,60	46,04	46,42	45,40
Zapas na pow. leś.	m ³	854317	1003819	1343390	1615853	1894890	2164785
Przec. zasobność na pow. leśnej	m ³ /ha	155	179	265	288	335	379
Przec. wiek	lat	42	53	59	69	76	82
Etat roczny użytk. rębego - pow. ha	plan	534,00	113,06	102,47	97,53	115,45	111,22
	wykonanie	217,23	134,00	150,00	84,86	102,27	-
Etat roczny użytk. rębego - m ³ netto	plan	12154	19042	7900	11497	14373	13040
	wykonanie	13340	9683	6190	8610	11316	-

Wyszczególnienie	Uszczeg. informacji	Obręb Hołubla					
		Stan na:					
		definitywne	I rewizja	II rewizja	III rewizja	IV rewizja	V rewizja
1	2	3	4	5	6	7	8
Wielkość użytkow. przedr- m ³ netto/rok	plan	4943	6061	11213	14461	14356	16223
	wykonanie	6911	9260	8639	14959	17252	-
Wielkość odnow i zalesień ha/rok	Plan	105,12	67,76	48,26	43,04	19,85	8,68
	wykonanie	104,78	34,00	21,00	25,59	20,41	-
Wieki rębności	So	80	80	80	80	90	90
	Md	100	80	110	110	120	120
	Św	80	-	80	80	90	90
	Jd	100	100	110	110	120	130
	Bk	100	100	110	110	120	130
	Db	120	120	140	140	140	140
	Jw	-	-	120	120	120	120
	Jś	120	100	120	120	120	120
	Kl	-	-	80	80	90	90
	Gb	-	80	80	80	80	80
	Brz	80	80	80	80	80	80
	Ol	80	80	80	80	90	90
	Olsz	40	30	30	40	40	30
	Tp	-	-	-	50	50	50
	Os	50	50	60	60	60	60
Ak	-	-	80	80	90	80	
Lp	-	-	80	80	90	90	

Zestawienie danych historycznych ogółem w Nadleśnictwie

Wyszczególnienie	Uszczeg. informacji	Nadleśnictwo Krasieczyn					
		Stan na:					
		definitywne	I rewizja	II rewizja	III rewizja	IV rewizja	V rewizja
1	2	3	4	5	6	7	8
Pow. ogólna	ha	15289,77	15713,29	16088,39	16068,37	16096,95	16086,10
Pow. leśna bez zw. z gosp. leśną	ha	14741,43	14975,21	15442,11	15787,83	15918,62	15681,66
Pow. lasów ochron	ha	2051,63	2496,3	10880,96	11065,33	11048,89	11073,47
Pow. rezerwatów	ha		2,6	2,6	47,11	56,03	54,92
Zapas na pow. leś.	m ³	2760563	3091762	4078603	4325280	5051310	5558329
Przec. zasobność na pow. leśnej	m ³ /ha	188	208	275	280	327	355
Przec. wiek	lat	49	50	65	75	80	86
Etat roczny użytk. rębego - pow. ha	plan	959,65	225,09	429,11	452,38	534,86	524,48
	wykonanie	521,89	257	436	323,59	411,78	-
Etat roczny użytk. rębego - m ³ netto	plan	42336	42484	27562	34507	49419	58607
	wykonanie	32086	33623	25262	32705	44369	-
Wielkość użytkow. przedr- m ³ netto/rok	plan	12003	15112	25966	31493	32522	35845
	wykonanie	15419	28561	24011	33250	37457	-
Wielkość odnow i zalesień ha/rok	Plan	416,33	195,1	171,25	182,39	83,03	44,11
	wykonanie	296,04	115	77	109,36	84,09	-
Wieki rębności	So	80	80	80	80	90	90
	Md	100	80	110	110	120	120
	Św	80	-	80	80	90	90
	Jd	100	100	110	110	120	130
	Bk	100	100	110	110	120	130
	Db	120	120	140	140	140	140
	Jw	-	-	120	120	120	120
Jś	120	100	120	120	120	120	

Wyszczególnienie	Uszczeg. informacji	Nadleśnictwo Krasieczyn					
		Stan na:					
		definitywne	I rewizja	II rewizja	III rewizja	IV rewizja	V rewizja
1	2	3	4	5	6	7	8
	Kl	-	-	80	80	90	90
	Gb	-	80	80	80	80	80
	Brz	80	80	80	80	80	80
	Ol	80	80	80	80	90	90
	Olsz	40	30	30	40	40	30
	Tp	-	-	-	50	50	50
	Os	50	50	60	60	60	60
	Ak	-	-	80	80	90	80
	Lp	-	-	80	80	90	90

1.1.3. Opis dokumentacji prawnej stanu posiadania

Do planu u.l. przyjęto granice i powierzchnie działek i użytków oraz rodzaje użytków z państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego. Wykonawca prac urzędniowych otrzymał od Nadleśnictwa następujące dokumenty geodezyjne, spełniające wymagania techniczne określone w instrukcji u.l.:

- wyciągi z rejestru gruntów Nadleśnictwa,
- warstwę numeryczną działek ewidencyjnych, graniczników i użytków klasyfikowanych, zgodnie ze standardem leśnej mapy numerycznej.

Stwierdzone w trakcie prac taksacyjnych rozbieżności między otrzymaną dokumentacją geodezyjną, a stanem na gruncie były zgłaszane Nadleśniczemu, który decydował o sposobie ujęcia ich w planie. Przekazana dokumentacja geodezyjna nadal wykazuje rozbieżność w przypadku kilkunastu wydzieleń, które winny być uregulowane w ramach bieżącej aktualizacji użytków gruntowych zgodnie ze stanem faktycznym.

Grunty Nadleśnictwa Krasieczyn składają się z 813 działek ewidencyjnych, z których wszystkie poza 2 działkami mają uregulowany stan prawny i założone księgi wieczyste. Szczegółowe zestawienie powierzchni gruntów Nadleśnictwa Krasieczyn, według grup i rodzajów użytków, kategorii użytkowania oraz przynależności administracyjnej, przedstawiono w Tabeli nr I (IUL 2012) z dokładnością do m². Wykazana powierzchnia ogólna Nadleśnictwa, według stanu na dzień 01.01.2018 r., wynosi 16086,10 ha (160 859 876 m²).

Nr	Obręb	Grunty leśne				Grunty nieleśne	Ogółem
		Zalesione	Niezalesione	Związane z gosp. leśną	Razem		
		Powierzchnia [m ² /ha]					
1	Krasieczyn	99 397 849 9 939,81	370 486 37,06	1 544 790 154,46	101 313 125 10 131,33	1 022 791 102,26	102 335 916 10 233,59
2	Hołubla	56 984 893 5 698,57	62 107 6,22	769 255 76,95	57 816 255 5 781,74	707 705 70,77	58 523 960 5 852,51
Razem Nadleśnictwo		156 382 742 15 638,38	432 593 43,28	2 314 045 231,41	159 129 380 15 913,07	1 730 496 173,03	160 859 876 16 086,10

Różnice pomiędzy tabelą I, a zestawieniami przedstawionymi w projekcie planu urządzenia lasu wynikają z zaokrągleń do arów powierzchni ewidencyjnej wykazanej w m² w ramach poszczególnych działek ewidencyjnych oraz wydzieleń.

W stan posiadania Nadleśnictwa wchodziły grunty stanowiące współwłasność Skarbu Państwa z osobami fizycznymi lub prawnymi. Poniżej zamieszczono wykaz tych gruntów.

Grunty nadleśnictwa we współwłasności z osobami fizycznymi

Adres leśny	Numer działki	Adres administracyjny	Pow. działki	Rodzaj użytku	Pow. użytku	Nr. księgi wieczystej	Udział
04-13-1-01-257 -f -00	166/1	18-13-042-0003	0,9535	B-PsIV	0,9535	PR1P/00083237/5	12/1000
04-13-1-01-257 -f -00	166/2	18-13-042-0003	0,0951	B-PsIV	0,0951	PR1P/00083237/5	12/1000
04-13-1-01-257 -f -00	166/3	18-13-042-0003	0,0251	B-PsIV	0,0251	PR1P/00083237/5	12/1000
04-13-1-06-139 -f -00	375	18-13-042-0012	0,2526	Bi	0,2526	PR1P/00089231/5	290/1000
04-13-1-07-42 -p -00	60/1	18-13-042-0006	0,1300	RIIIA	0,1200	PR1P/00014842/5	4412/17084
04-13-1-07-42 -r -00	60/1	18-13-042-0006	0,1300	B	0,0100	PR1P/00014842/5	4412/17084
04-13-1-07-42 -r -00	64/3	18-13-042-0006	0,0037	B	0,0037	PR1P/00014842/5	4412/17084
04-13-1-07-42 -r -00	64/4	18-13-042-0006	0,0035	B	0,0035	PR1P/00014842/5	4412/17084
04-13-1-07-42 -r -00	70	18-13-042-0006	0,2720	B	0,2720	PR1P/00014842/5	4412/17084
04-13-1-07-42 -r -00	71/1	18-13-042-0006	0,4942	B	0,4942	PR1P/00014842/5	4412/17084
04-13-1-07-42 -r -00	72	18-13-042-0006	0,0120	B	0,0120	PR1P/00014842/5	4412/17084
04-13-1-07-42 -r -00	64/1	18-13-042-0006	0,0800	B	0,0800	PR1P/00014842/5	4412/17084
04-13-1-07-42 -r -00	64/2	18-13-042-0006	0,0128	B	0,0128	PR1P/00014842/5	4412/17084
04-13-2-11-139 -l -00	764	18-13-052-0006	0,3700	Ls	0,3700	PR1P/00046537/7	1/8
04-13-2-12-27 -f -00	1454	18-62-011-0205	0,0826	B	0,0826	PR1P/00006393/7	1541/16196
04-13-2-12-53 -g -00	1459/1	18-13-082-0014	3,6500	Ls	3,6500	PR1P/00035672/5	1/3
Razem					6,4371		

Nadleśnictwo nie prowadzi żadnego postępowania wynikającego ze sporu o przebieg granic zarządzanych gruntów.

Granice gruntów będących w zarządzie nadleśnictwa są w większości wyraźne i bezsporne. Przebiegają wzdłuż naturalnych rozgraniczeń terenu, np.: wzdłuż rzek, potoków, dróg i nie są trwale oznaczone. Niektóre odcinki granic przebiegające między lasami prywatnych właścicieli są niewidoczne w terenie i wymagają wznowienia. W nadleśnictwie przeważa naturalny podział powierzchniowy.

Charakterystyka wybranych elementów podziału powierzchniowego.

Wskaźnik	Cecha	Nadleśnictwo Krasiczyn	
		Obręb Krasiczyn	Obręb Hołubla
Liczba zanumerowanych oddziałów	szt.	275	165
Średnia powierzchnia oddziału	ha	37,22	35,49
Rozpiętość szeregu (zakres)	nr	1-259	1-164
Brakujące numery oddziałów	nr	130	34,132
Oddziały z literą	nr	2A,2B,45A57A,68A,139A, 139B,159A,163A, 168A, 169A,172A,182A, 189A, 191A,243A,252A,	72A,79A149A,
Min. powierzchnia oddziału	ha	6,95	13,30
Max. powierzchnia oddziału	ha	88,29	63,06
Ilość pododdziałów ogółem	szt	1996	1347
Średnia powierzchnia pododdziału	ha	5,13	4,35
Ilość pododdziałów literowanych	szt	1665	1118
Średnia powierzchnia pododdziału literowanego	szt	6,10	5,20
Ilość pododdziałów leśnych	szt	1817	1221
Ilość pododdziałów leśnych literowanych	szt	1486	992
Ilość pododdziałów nieleśnych	szt	179	126

Poniżej przedstawiono syntetyczne zestawienie powierzchni gruntów nadleśnictwa wg głównych kategorii użytkowania z dokładnością do 1m² według stanu na 01.01.2018 r. oraz rozliczenie powierzchni ewidencyjnej i znajdującej się w planie urządzenia lasu na bieżące 10-lecie.

Tabelaryczne zestawienie stanu posiadania gruntów nadleśnictwa Krasieczyn wg grup użytków oraz powierzchni ewidencyjnej wynikającej z opisów taksacyjnych lasu

Wyszczególnienie	Grunty leśne								Grunty nieleśne							Ogółem
	Zalesione	Do odnowienia	W produkcji ubocznej	Pozostałe leśne niezalesione	Objęte szczeg. ochroną prawną	Związane z gospod. leśną	Zadrzewione	Razem	Grunty rolne	Grunty pod wodami	Użytki ekologiczne	Grunty zabud. I zurbaniz.	Tereny różne	Nieużytki	Razem	
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	
Obręb Krasieczyn																
Pow. ewidencyjna (m ²)	99397849	-	192451	178035	-	1544790	13929	101327054	967135	24517	2300	6777	-	8133	1022791	102335916
Pow. z planu u.l. (ha)	9939,8100	-	19,2500	17,8100	-	154,4600	1,3900	10132,7200	96,7100	2,4500	0,2300	0,6700	-	0,8100	102,2600	10233,5900
Różnica (m²)	-0,0251	-	-0,0049	-0,0065	-	0,019	0,0029	-0,0146	0,0035	0,0017	0,0000	0,0077	-	0,0033	0,0191	0,0016
Obręb Holubla																
Pow. ewidencyjna (m ²)	56984893	-	18990	43117	-	769255	20399	57836654	668118	2798	-	16390	-	-	707705	58523960
Pow. z planu u.l. (ha)	5698,5700	-	1,9000	4,3200	-	76,9500	2,0400	5783,7800	66,8002	0,2800	-	1,6300	-	-	70,7700	5852,5100
Różnica (m²)	-0,0807	-	-0,001	-0,0083	-	-0,0245	-0,0001	-0,1146	0,0116	-0,0002	-	0,009	-	-	0,0005	-0,114
Nadleśnictwo Krasieczyn																
Pow. ewidencyjna (m ²)	156382742	-	211441	22,1152	-	2314045	34328	159163708	1635253	27315	2300	23167	-	8133	1730496	160859876
Pow. z planu u.l. (ha)	15638,3800	-	21,1500	22,1300	-	231,4100	3,4300	15916,5000	163,5300	2,7300	0,2300	2,3000	-	0,8100	173,0300	16086,1000
Różnica (m²)	-1058	-	-59	-148	-	-55	28	-1292	-47	15	0	167	-	33	196	-1124

Zestawienie gruntów Nadleśnictwa, w rozbiściu na rodzaje użytków, na podstawie bazy danych opisu taksacyjnego przedstawiono poniżej.

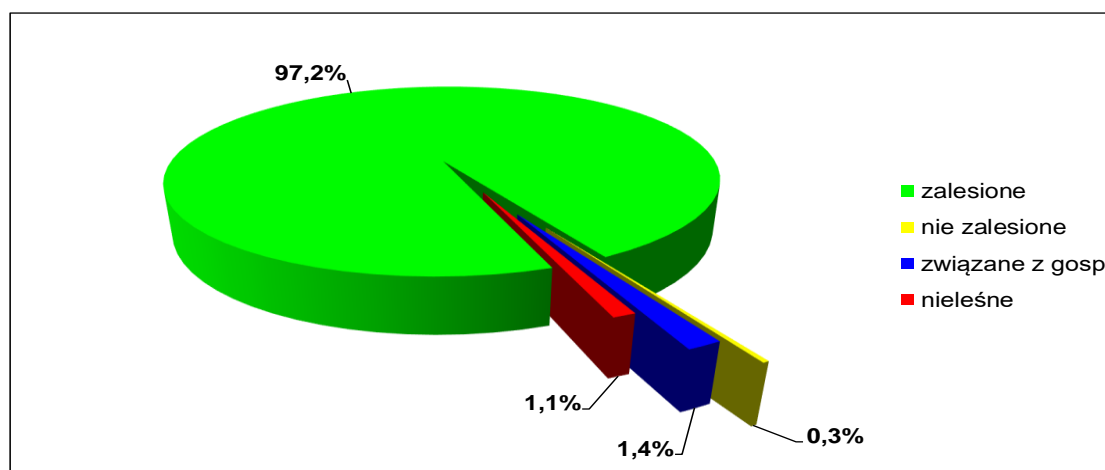
Rodzaj użytku	Krasiczyn	Hołubla	Nadleśnictwo Krasiczyn
	Powierzchnia [ha]		
1. Lasy - razem	10 131,33	5 781,74	15 913,07
1.1. Grunty leśne zalesione - razem	9 939,81	5 698,57	15 638,38
1) drzewostany	9 939,81	5 698,57	15 638,38
2) plantacje drzew - razem			
<i>w tym:</i>			
- plantacje nasienne			
- plantacje drzew szybkorosnących			
1.2. Grunty leśne niezalesione - razem	37,06	6,22	43,28
1) w produkcji ubocznej - razem	19,25	1,90	21,15
<i>w tym:</i>			
- plantacje choinek			
- plantacje krzewów			
- poletka łowieckie	19,25	1,90	21,15
2) do odnowienia - razem			
<i>w tym:</i>			
- halizny			
- zręby			
- płazowiny			
3) pozostałe leśne niezalesione - razem	17,81	4,32	22,13
<i>w tym:</i>			
- przewidziane do naturalnej sukcesji	17,40	3,52	20,92
- objęte szczególnymi formami ochrony			
- przewidziane do małej retencji		0,80	0,80
- wylesienia na gruntach wyłączonych z produkcji	0,41		0,41
1.3. Grunty związane z gospodarką leśną - razem	154,46	76,95	231,41
<i>w tym:</i>			
1) budynki i budowle	9,04	4,03	13,07
2) urządzenia melioracji wodnych	1,96	0,55	2,51
3) linie podziału przestrzennego lasu	44,76	24,65	69,41
4) drogi leśne	38,49	32,04	70,53
5) tereny pod liniami energetycznymi	31,92	4,18	36,10
6) szkółki leśne	10,35		10,35
7) miejsca składowania drewna	17,12	11,41	28,53
8) parkingi leśne	0,19	0,09	0,28
9) urządzenia turystyczne	0,63		0,63
2. Grunty zadrzewione i zakrzewione	1,39	2,04	3,43
Grunty leśne oraz zadrzewione i zakrzewione - razem	10 132,72	5 783,78	15 916,50
3. Użytki rolne - razem	96,71	66,82	163,53
3.1. Grunty orne - razem	56,40	33,43	89,83
<i>w tym:</i>			
1) role	35,57	27,84	63,41
2) plantacje, poletka, składy drewna i szkółki na gruntach ornych	20,83	5,59	26,42
3) ugory, odłogi			
3.2. Sady			
3.3. Łąki trwałe	13,98	19,69	33,67
3.4. Pastwiska trwałe	26,27	13,70	39,97
3.5. Grunty rolne zabudowane			
3.6. Grunty pod stawami rybnymi			
3.7. Grunty pod rowami rolnymi	0,06		0,06

Rodzaj użytku	Krasiczyn	Hołubla	Nadleśnictwo Krasiczyn
	Powierzchnia [ha]		
4. Grunty pod wodami - razem <i>w tym:</i>	2,45	0,28	2,73
4.1. Grunty pod wodami powierzchniowymi płynącymi	0,93	0,28	1,21
4.2. Grunty pod wodami powierzchniowymi stojącymi	1,52		1,52
4.3. Grunty pod morskimi wodami wewnętrznymi			
5. Użytki ekologiczne - razem	0,23		0,23
6. Tereny różne - razem <i>w tym:</i>			
1) grunty przeznaczone do rekultywacji oraz niezagos. grunty zrekult			
2) wały ochronne nieprzystosowane do ruchu kołowego			
3) grunty wyłączone z produkcji (poza gruntami pod zabudowę)			
4) różne inne			
7. Grunty zabudowane i zurbanizowane - razem <i>w tym:</i>	0,67	1,63	2,30
7.1. Tereny mieszkaniowe		0,03	0,03
7.2. Tereny przemysłowe	0,05	1,24	1,29
7.3. Tereny zabudowane inne	0,56	0,36	0,92
7.4. Zurbanizowane tereny niezabudowane			
7.5. Tereny rekreacyjno-wypoczynkowe - razem <i>w tym:</i>			
1) ośrodki wypoczynkowe i tereny rekreacyjne			
2) tereny zabytkowe			
3) tereny sportowe			
4) ogrody zoologiczne i botaniczne			
5) tereny zieleni nieurządzonej			
7.6. Użytki kopalne			
7.7. Tereny komunikacyjne - razem	0,06		0,06
<i>w tym:</i>			
1) drogi	0,06		0,06
2) tereny kolejowe			
3) inne tereny komunikacyjne			
8. Nieużytki - razem <i>w tym:</i>	0,81		0,81
1) bagna	0,76		0,76
2) piaski			
3) twory fizjograficzne			
4) wyrobiska nieprzeznaczone do rekultywacji	0,05		0,05
Razem (2-8) Grunty niezaliczone do lasów	102,26	70,77	173,03
w tym: grunty przeznaczone do zalesienia			
OGÓŁEM (1-8)	10 233,59	5 852,51	16 086,10

Główne grupy użytków w Nadleśnictwie Krasiczyn zestawiono w poniższej tabeli i przedstawiono na diagramie.

Grupa i rodzaj użytku oraz kategoria użytkowania	Obręb:		Nadleśnictwo Krasieczyn	%
	Krasieczyn	Hołubla		
	powierzchnia /ha/			
I. Lasy	10131,33	5781,74	15913,07	98,92
1. Grunty leśne zalesione	9939,81	5698,57	15638,38	97,22
2. Grunty leśne nie zalesione	37,06	6,22	43,28	0,27
3. Grunty związane z gospodarką leśną	154,46	76,95	231,41	1,44
II Grunty nie zaliczone do lasów	102,26	70,77	173,03	1,08
Ogółem	10233,59	5852,51	16086,10	100,00
<i>Grunty we współwłasności</i>	<i>2,33</i>	<i>4,10</i>	<i>6,43</i>	

Struktura użytkowania gruntów w Nadleśnictwie Krasieczyn



Na gruntach w zarządzie Nadleśnictwa Krasieczyn dominującą formą użytkowania są lasy – zajmują 97,2% powierzchni wszystkich gruntów. Pozostałą część terenu zajmują grunty nieleśne, z których największy udział mają użytki rolne oraz związane z gospodarką leśną i leśne nie zalesione.

1.2. Podstawowe założenia polityki zagospodarowania przestrzennego regionu dotyczące gospodarki leśnej i ochrony przyrody z uwzględnieniem regionalnych strategii rozwoju oraz regionalnych programów ochrony środowiska

1.2.1. Ogólne dane o planach zagospodarowania przestrzennego

Podstawowym dokumentem w dziedzinie polityki zagospodarowania przestrzennego na omawianym terenie jest „Plan zagospodarowania przestrzennego województwa podkarpackiego z 2002 roku, stanowiący załącznik nr 1 do uchwały Nr XLVIII/522/02 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 30 sierpnia 2002 roku.

Zarząd Województwa Podkarpackiego uchwałą Nr 321/7678/14 z dnia 18 lutego 2014 roku przyjął projekt zmiany Planu Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Podkarpackiego – Perspektywa 2030 (projekt zmiany Planu) wraz z Prognozą oddziaływania

na środowisko w celu przekazania do konsultacji społecznych. W dniu 9 września 2014 r. Zarząd Województwa Podkarpackiego Uchwałą Nr 392/9309/14 przyjął stanowisko w sprawie rozpatrzenia uwag i wniosków złożonych do Planu Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Podkarpackiego – Perspektywa 2030 wraz z Prognozą oddziaływania na środowisko w procedurze opiniowania i uzgadniania oraz w ramach strategicznej oceny oddziaływania na środowisko.

Ogólnym celem polityki przestrzennej województwa, ustalonym w obowiązującym **Planie Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Podkarpackiego** jest sterowanie rozwojem przestrzennym, podejmowanie działań oraz określenie i realizacja zadań publicznych o znaczeniu ponadlokalnym, które w efekcie przyniosą między innymi korzystniejsze warunki dla zrównoważonego rozwoju województwa, przełożenie priorytetów określonych w Strategii rozwoju województwa do układów przestrzennych, efektywniejsze wykorzystanie istniejącego stanu zainwestowania terenu. W Planie uwzględnione są ustalenia m.in. w zakresie: ochrony i racjonalnego wykorzystania zasobów środowiska i dziedzictwa kulturowego, infrastruktury technicznej. Wskazane są tereny objęte ochroną na podstawie ustawy o ochronie przyrody.

W **Planie** ustalono w zakresie gospodarki leśnej i zalesień konieczność przebudowy drzewostanów w kierunku ich zgodności z siedliskiem.

Dokument określa zasady zagospodarowania na terenie lasów i gruntów leśnych:

1. na terenie lasów i gruntów leśnych obowiązują zasady zagospodarowania określone w przepisach szczególnych (w szczególności ustawy o lasach i ochronie przyrody) oraz w planach urządzenia lasów i programach ochrony przyrody nadleśnictw, dopuszcza się lokalizacje inwestycji związanych z gospodarką leśną oraz tras przebiegu infrastruktury technicznej (w szczególności uznanej za cel publiczny) w przypadkach braku innych rozwiązań omijających kompleksy leśne, pod warunkiem zachowania obszarów skupisk roślinności o szczególnych wartościach przyrodniczych, krajobrazowych i ekologicznych, występowania skupisk gatunków chronionych, korytarzy ekologicznych, ostoi zwierząt, zgodnie z przepisami szczególnymi;
2. działania w zakresie hodowli lasu powinny być prowadzone z zachowaniem różnorodności biologicznej, w szczególności należy właściwie kształtować strefy ekotonowe w celu przywrócenia walorów krajobrazowych ekosystemów leśnych;
3. należy właściwie kształtować bilans wodny w lasach poprzez zachowanie istniejących lub odtworzenie cieków i zbiorników wodnych oraz ich ochronę;
4. należy tworzyć warunki do powoływania Leśnych Kompleksów Promocyjnych oraz certyfikacji lasów jako narzędzi wzorcowej zrównoważonej gospodarki leśnej w zróżnicowanych warunkach środowiska w województwie.

W zakresie zalesień i zadrzewień:

- 1) na podstawie studiów programowo-przestrzennych, mając na uwadze zachowanie różnorodności biologicznej, przewiduje się pod zalesienia i zadrzewienia:
 - a) obszary nieprzydatne dla gospodarki rolnej;
 - b) obszary w obrębie korytarzy ekologicznych;
 - c) obszary źródliskowe;
 - d) strefy ochronne i obszary głównych zbiorników wód podziemnych;
 - e) obszary osuwiskowe;
 - f) obszary zdegradowane.
- 2) pod ograniczone ilościowo zalesienia i zadrzewienia przewiduje się:
 - a) obszary gospodarki rolnej (zadrzewienia śródpolne);
 - b) doliny cieków wodnych - z priorytetem zadrzewień w ramach renaturyzacji rzek;

- c) obszary towarzyszące szlakom komunikacyjnym (właściwy dobór materiału do nasadzeń), zgodnie z przepisami szczególnymi.

W projekcie zmiany **Planu** w celu ochrony i zwiększania różnorodności biologicznej lasów oraz rozwoju trwałej, zrównoważonej gospodarki leśnej przewiduje się:

- 8. Kontynuację modelu zrównoważonego gospodarstwa leśnego, uwzględniającego współistnienie funkcji produkcyjnych i pozaprodukcyjnych (w tym ekologicznych) poprzez między innymi powiększanie powierzchni lasów ochronnych, głównie w północno-wschodniej i środkowej części województwa;
- 8. Zapewnienie optymalnych warunków funkcjonowania lasów z uwzględnieniem między innymi zachowania dotychczasowego stanu różnorodności biologicznej i krajobrazowej oraz ukierunkowania ruchu turystycznego i rekreacyjnego oraz zagospodarowania turystycznego w lasach;
- 8. Powiększanie zasobów poprzez zmniejszanie fragmentacji kompleksów leśnych, tworzenie leśnych korytarzy ekologicznych oraz wskazywanie do zalesienia gruntów nieprzydatnych rolniczo.

Nie projektowano w tym dokumencie tworzenia rezerwatów przyrody na gruntach Nadleśnictwa Krasiczyn.

Nadleśnictwo prowadzi swoją działalność w granicach administracyjnych 9 gmin: Rokietnica, Fredropol, Krasiczyn, Krzywca, Medyka, Orły, Przemyśl, Żurawica i Miejska Przemyśl. Aktualnie żadna z tych gmin nie posiada miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (MPZP) obejmującego tereny całych gmin. Plany takie są jedynie sporządzane dla fragmentów terenów planowanych pod inwestycje. Wszystkie gminy posiadają Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego.

Z gruntów nadleśnictwa Krasiczyn 41 działek jest objętych miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego i wszystkie przeznaczone pod budowę gazociągu wysokiego ciśnienia. Uchwały poszczególnych gmin dotyczące ww. inwestycji zestawiono poniżej:

Gmina Krasiczyn – uchwała Nr XXXVI/203/2002 z dnia 10.10.2002 r.,

Gmina Fredropol – uchwała Nr III/17/2002 z dnia 21.12.2002 r.

1.2.2. Ogólne dane o regionalnych: strategiach rozwoju, programach ochrony środowiska oraz programach operacyjnych

Województwo podkarpackie posiada „Program Ochrony Środowiska” na lata 2017–2019 z perspektywą do 2023 r. Dokumenty takie opracowano w powiatach: przemyskim, jarosławskim i grodzkim Miasta Przemyśl. Dla województwa podkarpackiego opracowano również „Strategię Rozwoju Województwa - Podkarpackiego na lata 2007–2020”. Powiat przemyski posiada opracowaną „Strategie rozwoju powiatu Przemyskiego do 2020 r.”, a powiat jarosławski: „Strategie zrównoważonego rozwoju powiatu na lata 2014–2020”. Powiat grodzki Miasta Przemyśl ma opracowaną „Strategie Miejskiego Obszaru Funkcjonalnego Przemyśl” na lata 2014 – 2020.

Wspólną cechą rozwoju miast, gmin i powiatów jest utrzymanie zasady zrównoważonego rozwoju poprzez racjonalne i proekologiczne gospodarowanie zasobami zieleni nie urządzonej i terenami nie zainwestowanymi. Teren działania Nadleśnictwa Krasiczyn obejmuje trzy powiaty – przemyski, jarosławski i grodzki Miasta Przemyśl, które posiadają opracowane Strategie rozwoju. Jednak dokumenty te w swych celach strategicznych nie dotyczą bezpośrednio gruntów Nadleśnictwa Krasiczyn, jedynie ogólne założenia tych

opracowań odnoszą się do zrównoważonego rozwoju lasów w ramach wieloletnich planów urządzenia lasu. W tożsamym brzmieniu funkcje pełnione przez lasy traktują dokumenty strategiczne przygotowywane przez gminy na terenie których lasami administruje Nadleśnictwo Krasiczyn.

1.2.3. Podstawowe informacje dotyczące strategii rozwoju regionu zawarte w planach zagospodarowania przestrzennego

Dla województwa Podkarpackiego opracowano „Strategię Rozwoju Województwa Podkarpackie 2020” wraz z prognozą oddziaływania na środowisko (zał. nr 1 i 2 do Uchwały Nr XXXVII/697/13 Sejmiku Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 26 sierpnia 2013 r.). Województwo Podkarpackie posiada przyjęty Uchwałą Nr XL/803/13 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 13 listopada 2013 roku „Program Ochrony Środowiska Województwa Podkarpackiego na lata 2012-2015 z perspektywą do 2019 roku”.

Powiat Przemyski posiada opracowany dokument „Strategia Rozwoju Powiatu Przemyskiego do 2020 r.”, uchwalony Uchwałą Rady Powiatu Przemyskiego Nr XX/125/2016 z dnia 27 kwietnia 2016 r.

Powiat Jarosławski posiada opracowany dokument „Strategia Zrównoważonego Rozwoju Powiatu Jarosławskiego na lata 2014-2020”, uchwała Rady Powiatu Jarosławskiego Nr 71/2015 z dnia 30 kwietnia 2015 r.

Strategia Rozwoju Powiatu Przemyskiego oraz **Strategia Zrównoważonego Rozwoju Powiatu Jarosławskiego** nie narzuca specyficznych sposobów planowania i zagospodarowania lasów.

Bardzo ważnym dokumentem dotyczącym polityki zagospodarowania regionu jest „Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020”, który został przyjęty Uchwałą Nr 33/629/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 3 marca 2015 roku wraz z Prognozą oddziaływania na środowisko (Załącznik nr 1 i 2 do uchwały).

W **Strategii Rozwoju Województwa Podkarpackiego** wyróżniono 4 główne obszary strategiczne, wokół których będzie skupiał się jego rozwój. Są to:

- konkurencyjna i innowacyjna gospodarka,
- kapitał ludzki i społeczny,
- sieć osadnicza,
- środowisko i energetyka.

Jednym z celów strategicznych jest racjonalne i efektywne wykorzystanie zasobów z poszanowaniem środowiska naturalnego, w tym osiągnięcie i utrzymanie dobrego stanu środowiska oraz zachowanie bioróżnorodności poprzez zrównoważony rozwój województwa. Cel ten przełożony na kierunki działań wskazuje na właściwy stan zagospodarowania lasów.

W **Programie Ochrony Środowiska dla Województwa Podkarpackiego** określono priorytety ekologiczne w zakresie ochrony i poprawy stanu środowiska,

którego głównym celem jest zachowanie w dobrym stanie pełnej różnorodności biologicznej województwa dla przyszłych pokoleń.

Określono kierunki działań służące realizacji wymienionego celu to:

1. wsparcie procesów i działań zachowujących różnorodność biologiczną;
2. właściwie chronione siedliska cennych przyrodniczo gatunków zwierząt, roślin i grzybów, w szczególności gatunków wymagających ochrony na podstawie prawa wspólnotowego;
3. właściwie chronione siedliska przyrodnicze określone w przepisach prawa;
4. właściwie utrzymane i funkcjonujące różne formy ochrony przyrody;
5. osiągnięcie stanów docelowych określonych w regulacjach prawnych oraz w europejskich i krajowych dokumentach dotyczących zachowania różnorodności biologicznej;
6. zachowanie korytarzy ekologicznych;
7. właściwy stan zagospodarowania lasów;
8. racjonalna gospodarka cennych gospodarczo zasobów oraz właściwa rekultywacja terenów przyrodniczych zdewastowanych i zdegradowanych;
9. utrzymanie i poprawa różnorodności biologicznej cennych przyrodniczo terenów łąkowo-pastwiskowych w ramach prowadzonej na nich ekstensywnej gospodarki pasterskiej;
10. poprawa świadomości ekologicznej społeczeństwa;
11. nawiązanie współpracy z krajami sąsiednimi.

W istniejących Programach Ochrony Środowiska szczebla powiatowego i gmin zawarte są przedsięwzięcia dotyczące poprawy jakości środowiska i bezpieczeństwa ekologicznego, ochrony dziedzictwa przyrodniczego i racjonalnego użytkowania zasobów przyrody, zrównoważonego wykorzystania materiałów, wody i energii oraz włączania aspektów ekologicznych do polityk sektorowych oraz edukacji ekologicznej.

W ramach **Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego** przyjętych zostało 10 osi priorytetowych, w tym oś „Ochrona środowiska naturalnego i dziedzictwa kulturowego”. Jednym z celów tej osi jest: Ochrona i przywrócenie różnorodności biologicznej, ochrona i rekultywacja gleby oraz wspieranie usług ekosystemowych, także poprzez program „Natura 2000” i zieloną infrastrukturę. Realizacja celu osiągnięta będzie poprzez cele szczegółowe, tj.:

- przywrócenie i zachowanie różnorodności biologicznej,
- ukierunkowania ruchu turystycznego w sposób, który przyczyni się do ochrony dziedzictwa przyrodniczego i promowania wartości chronionych (w ramach projektów skierowanych na ochronę różnorodności biologicznej),
- wzrostu poziomu świadomości ekologicznej mieszkańców i jakości informacji o środowisku.

Podstawowym założeniem powyższych dokumentów jest stworzenie obszaru zrównoważonego rozwoju, integrującego cele społeczne, ekologiczne i gospodarcze oraz zapewniającego możliwości realizacji potrzeb społeczeństwa i osiągnięcie wysokiego standardu życia, ze szczególnym naciskiem na ochronę środowiska i turystykę, przy wykorzystaniu i zachowaniu unikalnych walorów naturalnych. Dokumenty powyższe w pełnym zakresie uwzględniają potrzeby i wymogi gospodarki leśnej wynikające z wewnętrznych wytycznych Lasów Państwowych oraz uwzględniają ograniczenia

wynikające z form ochrony przyrody. W związku z powyższym nie stwierdza się zagrożeń dla prowadzenia trwale zrównoważonej gospodarki leśnej pod wpływem realizacji polityki przestrzennego zagospodarowania.

Program Strategiczny Rozwoju Bieszczad (PSRB) - realizacja założeń Strategii rozwoju województwa – „Podkarpackie 2020”

Program Strategiczny Błękitny San, stanowi dokument o charakterze operacyjno-wdrożeniowym opracowany w celu wdrażania średniookresowej strategii rozwoju regionu, przyjęty w 2016 roku uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego nr 201/4059/16. Program nie definiuje szczegółowo wytycznych w stosunku do gospodarki leśnej. Opis działania 4.1 wskazuje jedynie na zapewnienie możliwości prawidłowego funkcjonowania obszarom cennym przyrodniczo, których ochrona nie powinna jednak stanowić bariery dla rozwoju społeczno-gospodarczego gmin Błękitnego Sanu. Zasoby obszarów cennych przyrodniczo powinny być udostępniane turystycznie, przy spełnieniu zasad rozwoju zrównoważonego.

Przewidywany wpływ realizacji założeń polityki przestrzennego zagospodarowania gmin oraz całego regionu na prowadzenie trwale zrównoważonej gospodarki leśnej, w zakresie:

Ochrony środowiska, w tym: ochrony przyrody, ochrony gruntów rolnych i leśnych oraz ochrony krajobrazu

Zapisy zawarte w opracowaniach uwzględniają potrzeby w tym zakresie.

Ochrony wód i gospodarowania wodami

Planowane przedsięwzięcia nie zagrażają zasobom wodnym regionu, a planowane działania wpłyną na poprawę jakości wód.

Obrony kraju

W zasięgu nadleśnictwa występują obiekty związane z obronnością. Jest to rezerwa mostowa w obrębie Krasieczyn, oddział 224c.

Ochrony zdrowia ludności z uwzględnieniem turystyki i rekreacji

Brak wpływu

Udokumentowanych złóż kopalin

Nie stwierdzono w Planach zamiaru ekspansji inwestycyjnych w tym zakresie.

Przewidywanych inwestycji o znaczeniu ponadlokalnym, w tym mogących spowodować zagrożenie trwałości lasu

W Planie zagospodarowania przestrzennego województwa podkarpackiego nie przewiduje się inwestycji o znaczeniu ponadlokalnym mogących wpływać negatywnie na środowisko i zagrażać trwałości lasu.

W projekcie Planu UL nie przeznaczają się gruntów Nadleśnictwa Krasieczyn do zalesień. Wszystkie użytki gruntowe zalesione w sposób naturalny zostały w trakcie prac terenowych nad projektem Planu opisane jako lasy i w ramach umowy geodezyjnej przeklasyfikowane na grunty leśne.

Projekt Planu urządzenia lasu jest zgodny ze strategią przestrzennego zagospodarowania regionu, wyrażoną w planach zagospodarowania przestrzennego oraz w regionalnych programach ochrony środowiska.

1.2.4. Wykaz gruntów nadleśnictwa wyłączonych z produkcji

W powierzchni nadleśnictwa zawarte są grunty wyłączone z produkcji leśnej. Wszystkie działki przeznaczone są na budowę gazociągu wysokiego ciśnienia.

Tabela nr 8. Wykaz gruntów wyłączonych z produkcji

Lp.	Obręb leśny	Oddział Poddz.	Działka	Pow. (m ²)	Cel wyłączenia	Data zgody Ministra Środowiska	Uwagi
1	2	3	4	5	6	7	8
1	Krasiczyn	96k	447/7	0,0688	gazociąg	-	-
2	Krasiczyn	96k	447/12	0,2845	gazociąg	-	-
3	Krasiczyn	96k	447/15	0,0522	gazociąg	-	-
Razem				0,4055			

1.2.5. Wykaz gruntów nadleśnictwa przeznaczonych do zalesienia w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego

Ustalenia planu urządzenia lasu w największym stopniu wiążą się z miejscowymi planami zagospodarowania przestrzennego sporządzanymi dla gmin.

W planach tych określone są m.in. obszary przeznaczone do zalesienia. Jednak żaden z miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego nie przewiduje zalesień gruntów stanowiących własność Skarbu Państwa w zarządzie Nadleśnictwa Krasiczyn.

W Nadleśnictwie Krasiczyn nie ma gruntów przeznaczonych do zalesienia.

1.3. Charakterystyka warunków przyrodniczych w lasach zarządzanych przez nadleśnictwo z uwzględnieniem innych lasów w zasięgu terytorialnym nadleśnictwa

1.3.1. Przynależność do krainy przyrodniczo-leśnej i mezoregionów

Według regionalizacji przyrodniczo-leśnej „Regionalizacja przyrodniczo-leśna Polski” 2010 (Zielony R. Kliczkowska A., CILP 2012), obszar terytorialnego zasięgu Nadleśnictwa położony jest w:

Krainie: Karpackiej (VIII)

Mezoregionie: Pogórza Przemyskiego (VIII.4), prawie cały obręb Krasiczyn,

Mezoregionie: Pogórza Ciężkowicko-Dynowskiego (VIII.2), prawie cały obręb Hołubla,

Wschodnia część Nadleśnictwa, którą tworzą drobne i licznie rozrzucone kompleksy leśne, położona jest w innej krainie przyrodniczej.

Krainie: Małopolskiej (VI)

Mezoregionie: Podgórze Rzeszowskie (VI.34),

Mezoregionie: Doliny Dolnego Sanu (VI.30).

1.3.2. Położenie geograficzne i wysokościowe

Grunty zarządzane przez Nadleśnictwo Krasiczyn w odniesieniu do ogólnej sieci geograficznej położone są pomiędzy $49^{\circ}40'$ a $49^{\circ}53'$ szerokości geograficznej północnej oraz pomiędzy $22^{\circ}30'$ a $22^{\circ}54'$ długości geograficznej wschodniej. Według fizyczno-geograficznego podziału Polski (Kondracki 2002) obszar nadleśnictwa zaliczony został do:

Obszar	Megaregion	Prowincja	Podprowincja	Makroregion	Mezoregion	Nazwa jednostki fizyczno-geograficznej
1						Europa Zachodnia
	5					Karpaty i Podkarpacie
		51				Karpaty Zachodnie z Podkarpaciem Zachodnim i Północnym
			512			Północne Podkarpacie
				512.4-5		Kotlina Sandomierska
					512.46	Dolina Dolnego Sanu
					512.52	Podgórze Rzeszowskie
			513			Zewnętrzne Karpaty Zachodnie
				513.6		Pogórze Środkowobeskidzkie
					513.64	Pogórze Dynowskie
					513.65	Pogórze Przemyskie
		52				Karpaty Wschodnie z Podkarpaciem Wschodnim
			521			Wschodnie Podkarpacie
				521.1		Płaskowyż Sańsko-Dniestrzański
					521.11	Płaskowyż Chyrowski

1.3.3. Rzeźba terenu

Omawiany obszar wykazuje niezbyt skomplikowaną budowę geologiczną, ukształtowaną podczas fałdowań alpejskich. Jest zaliczony do jednostki tektonicznej Karpat fliszowych, których wschodni odcinek cechuje rozwój trzeciorzędowych wapnistych piaskowców i łupków marglistych, zwanych warstwami krośnieńskimi.

Skały są mało odporne na wietrzenie, skutkiem czego charakteryzują się przeważnie niewielką wysokością, brakiem ostrych konturów i łagodnością stoków

Układ i gęstość sieci rzecznej wykazują dużą korelację z rzeźbą terenu i budową geologiczną tworząc charakterystyczny kratowo – rusztowy układ grzbietów i cieków.

Tereny Nadleśnictwa położone są w zakresie wysokości od 180 do 541 m n.p.m..

Najwyższymi wzniesieniami są: Kopystańka – 541 m n.p.m., Gruszowa – 509 m n.p.m., Panieński Czub – 508 m n.p.m., Szybenica – 485 m n.p.m., Maciejówka – 470 m n.p.m., Bukowy Garb – 426 m n.p.m..

1.3.4. Warunki glebowe, klimatyczne, wodne

1.3.4.1. Warunki glebowe

Gleby w Nadleśnictwie są dobrze rozpoznane. Nadleśnictwo posiada opracowanie glebowo-siedliskowe, wykonane w 2001 roku przez Biuro Urządzania Lasu i Geodezji Leśnej Oddział w Przemyślu.

W obecnym planie u.l. klasyfikacja i opisy gleb zostały dostosowane do aktualnej klasyfikacji.

Udział powierzchniowy i procentowy typów gleb przedstawia tabela.

Zestawienie typów gleb w Nadleśnictwie

Podtyp gleby	Obręb Krasieczyn		Obręb Hołubla		Nadleśnictwo Krasieczyn	
	pow. [ha]	udział %	pow. [ha]	udział %	pow. [ha]	udział %
Rędziny brunatne	1,80	100,0			1,80	0,0
Gleby brunatne właściwe	2453,90	95,0	130,46	5,0	2584,36	16,1
Gleby szarobrunatne	139,57	53,7	120,49	46,3	260,06	1,6
Gleby brunatne wylugowane	7201,07	59,7	4863,68	40,3	12064,75	75,0
Gleby brunatne kwaśne	10,88	100,0			10,88	0,1
Gleby płowe właściwe			307,03	100,0	307,03	1,9
Gleby płowe brunatne			119,94	100,0	119,94	0,7
Gleby płowe opadowoglejowe	16,22	22,8	54,83	77,2	71,05	0,4
Gleby opadowoglejowe właściwe	17,26	100,0			17,26	0,1
Gleby torfowo-mułowe			4,32	100,0	4,32	0,0
Mady rzeczne właściwe	17,18	91,3	1,64	8,7	18,82	0,1
Mady rzeczne próchniczne			11,40	100,0	11,40	0,1
Mady rzeczne brunatne	110,14	63,2	64,18	36,8	174,32	1,1
Gleby deluwialne brunatne			4,89	100,0	4,89	0,0
Gł. industro i urbanoziemne o niewykszt. prof.	8,85	28,8	21,93	71,2	30,78	0,2
Razem grunty leśne	9976,87	63,6	5704,79	36,4	15681,66	97,5
Grunty nieleśne i leśne związane z gospodarką leśną	256,72	63,5	147,72	36,5	404,44	2,5
Łącznie	10233,59	63,6	5852,51	36,4	16086,10	100,0

Przeważają tutaj gleby brunatne, które zajmują 91,2% powierzchni, a ich łączny areal wynosi 14659,99 ha. Występują głównie w podtypie brunatnych wyługowanych (12064,75 ha, 75,0%) i podtypie gleb brunatnych właściwych (2584,36 ha, 16,1%).

Gleby te wytworzyły się z glin lekkich i średnich, nierzadko pylastych, a w wyższych położeniach z głębokich glin średnich silnie szkieletowych.

Gleby związane z wysokim poziomem wód opadowych i gruntowych, powodujące w wielu miejscach zabagnienie terenu reprezentują mady rzeczne, gleby opadowoglejowe oraz gleby torfowo-mułowe i stanowią niewiele ponad 1,4%. Znikomą część powierzchni leśnej Nadleśnictwa (30,78 ha) zajmują gleby antropogeniczne w typie industrioziemnych i urbanoziemnych o niewykształconym profilu.

1.3.4.2. Warunki klimatyczne

Pod względem klimatycznym omawiany obszar wykazuje typowe dla Polski południowo-wschodniej cechy klimatu przejściowego z zaznaczonym dość istotnym wpływem cech klimatu kontynentalnego. Na terenie Nadleśnictwa średnia roczna temperatura powietrza wynosi od +7 do +8 °C. W rocznym przebiegu temperatury średniej jako miesiąc najchłodniejszy wyróżnia się styczeń – -2,5 °C. Najcieplejszym miesiącem, zarówno dla Polski jak i dla omawianego obszaru, jest lipiec 18,6 °C (dla Polski od 16 – 19,5°C). Liczba dni z pokrywą śnieżną w ciągu roku waha się od 80 do 90. Długość okresu wegetacyjnego, określanego jako ilość dni ze średnią temperaturą wyższą lub równą 5°C, wynosi tu około 210-220 dni (dla Polski 180 – 220). Średnie roczne sumy opadów wykazują duże zróżnicowanie. Zależne są od ukształtowania terenu, wysokości nad poziom morza oraz przeważających kierunków wiatrów i wahają się od 600 do 800 mm. W przebiegu rocznym zaznacza się zdecydowana przewaga opadów letnich nad zimowymi. Z rozkładu miesięcznego wynika, że nasilenie opadów przypada na czerwiec i lipiec, zaś najmniejsze opady obserwuje się od stycznia do marca i w grudniu.

Na terenie Nadleśnictwa przeważają wiatry południowo-zachodnie oraz towarzyszące im wiatry południowe. Średnie roczne prędkości wiatrów na omawianym obszarze nie są duże i wynoszą około 16 km/h.

Dane klimatyczne dla stacji meteorologicznej w Przemyślu (z lat 2008-2015) przedstawiają tabela i diagram.

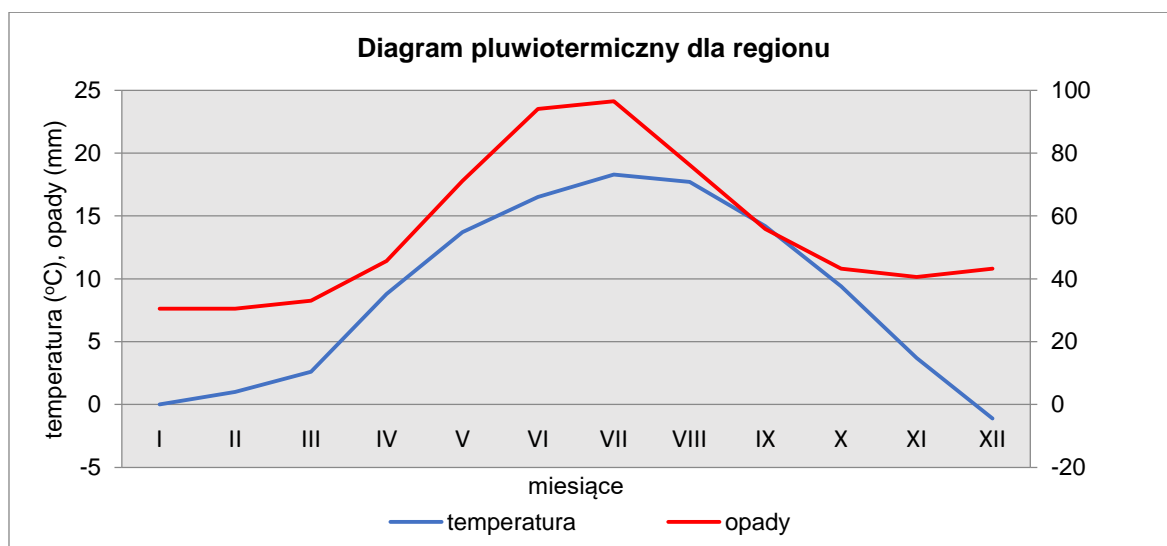
Średnie miesięczne i roczna wartość temperatury powietrza w °C oraz średnie miesięczne i roczne sumy opadów za okres 2008-2015

Miesiąc	I	II	III	IV	V	VI	VII	VIII	IX	X	XI	XII	rok
°C													
Temperatura	0,0	1,0	2,6	8,8	13,7	16,5	18,3	17,7	14,2	9,4	3,7	-1,1	8,2
mm													
Opad	30,5	30,5	33	45,7	71,1	94	96,5	76,2	55,9	43,2	40,6	43,2	660,4

Wys. n.p.m. : Przemyśl – 279 m

Źródło: <http://www.weatherbase.com>

Powyższe dane przedstawiono graficznie na diagramie:



1.3.4.3. Warunki wodne

Cały obszar Nadleśnictwa położony jest w zlewni morza Bałtyckiego, w dorzeczych następujących rzek i potoków:

- ciek I rzędu - rzeka Wisła,
- ciek II rzędu - rzeka San,
- cieki III rzędu – Cisowa, Chyrzynka, Czerwony Potoczek, Hołubla, Kamionka, Kopija, Kupieńska, Kurciana, Łętowianka, Olszanka, Rada, Wiar, Żurawianka,
- ciek IV rzędu – potoki: Bonie, Kobylański, Krzeczkowski, Lany, Malinowski, Olszyna, Szybernik, Turków, Zalesie.

Główny ciek rzeka San charakteryzuje się asymetrią dorzecza. Lewobrzeżne dopływy są krótkie o niewielkich zlewniach (Kamionka, Łętowianka, Hołubla Rada), prawobrzeżne dłuższe, odwadniające większy obszar (Cisowa, Wiar, Krzeczkowski Potok).

Wody podziemne związane głównie z utworami czwartorzędowymi (największe znaczenie) i trzeciorzędowymi. W zasięgu działania są dwa główne zbiorniki wód podziemnych: GZPW-429 „Dolina Przemysł i GZWP-430 „Dolina Rzeki San”. Obszar Nadleśnictwa położony jest w obrębie górsko-wyżynnej prowincji hydrologicznej.

1.3.5. Zestawienie typów siedliskowych lasu według panujących i rzeczywistych gatunków drzew

W załącznikach do opisanego ogólnego oraz w tomie II zamieszczone zostały:

- **tabela nr II** - Zestawienie powierzchni typów siedliskowych lasu wg panujących gatunków drzew oraz ich bonitacji,
- **tabela nr IV** - Powierzchniowa i miąższościowa tabela klas wieku wg typów siedliskowych lasu i gatunków panujących,

- **tabela nr Va** - Powierzchniowa tabela klas wieku wg rzeczywistego udziału gatunków drzew w typach siedliskowych lasu,
- **tabela nr Vb** - Miąższościowa tabela klas wieku wg rzeczywistego udziału gatunków drzew w typach siedliskowych lasu.

Wymienione tabele w pełni charakteryzują udział typów siedliskowych lasu w Nadleśnictwie.

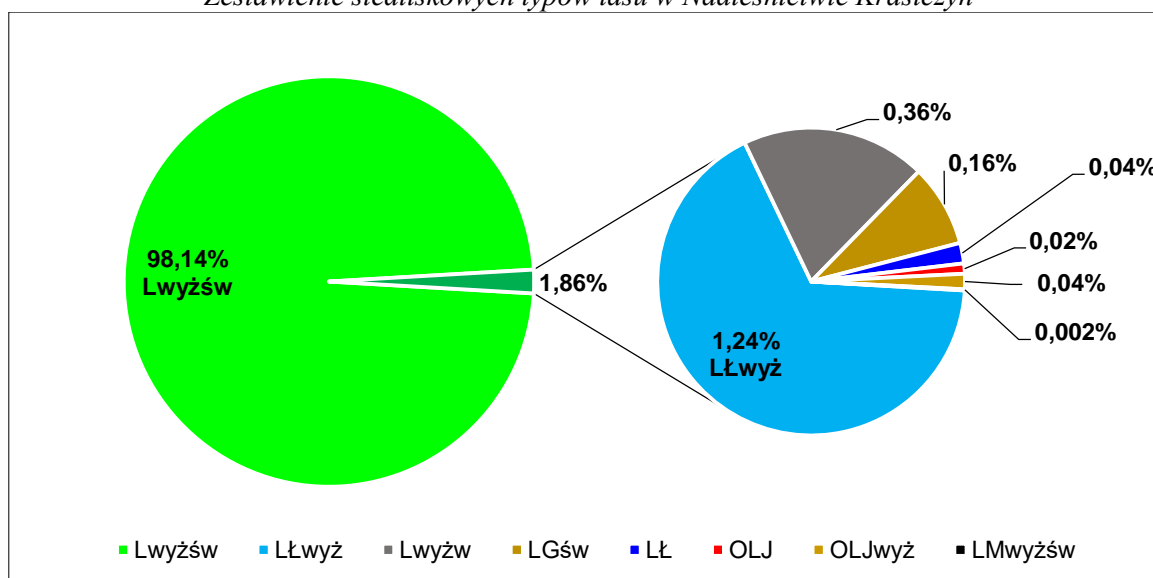
Zestawienie powierzchni leśnej zalesionej i niezalesionej oraz udziału procentowego typów siedliskowych lasu

Typ siedliskowy lasu	Obręby				Nadleśnictwo	
	Krasieczyn		Hołubła		Pow. (ha)	Udział (%)
	Pow. (ha)	Udział (%)	Pow. (ha)	Udział (%)		
1	2	3	4	5	6	7
LŁ	-	-	6,00	0,11	6,00	0,04
OLJ	-	-	3,68	0,06	3,68	0,02
LMWYŻŚW	0,60	0,00	-	-	0,60	0,00
LWYŻŚW	9777,14	98,00	5613,04	98,39	15390,18	98,14
LWYŻW	46,49	0,47	10,21	0,18	56,7	0,36
OLJWYŻ	0,54	0,00	3,21	0,06	3,75	0,04
LŁWYŻ	126,59	1,27	68,65	1,20	195,24	1,24
LGŚW	25,51	0,26	-	-	25,51	0,16
Razem	9976,87	100,00	5704,79	100,00	15681,66	100,00

Podstawowe znaczenie gospodarcze w Nadleśnictwie Krasieczyn ma siedlisko lasu wyżynnego świeżego (Lwyżśw) zajmujące 98,14% powierzchni leśnej zalesionej. Pozostałe typy siedliskowe lasu zajmują łącznie 1,86% powierzchni leśnej zalesionej z czego największy udział ma siedlisko LŁwyż (1,24%).

W ujęciu wilgotnościowym siedliska świeże zajmują 98,30% powierzchni Nadleśnictwa (15416,29 ha), wilgotne 0,36% (56,70 ha), łągowe 1,34% (208,67 ha).

Zestawienie siedliskowych typów lasu w Nadleśnictwie Krasieczyn



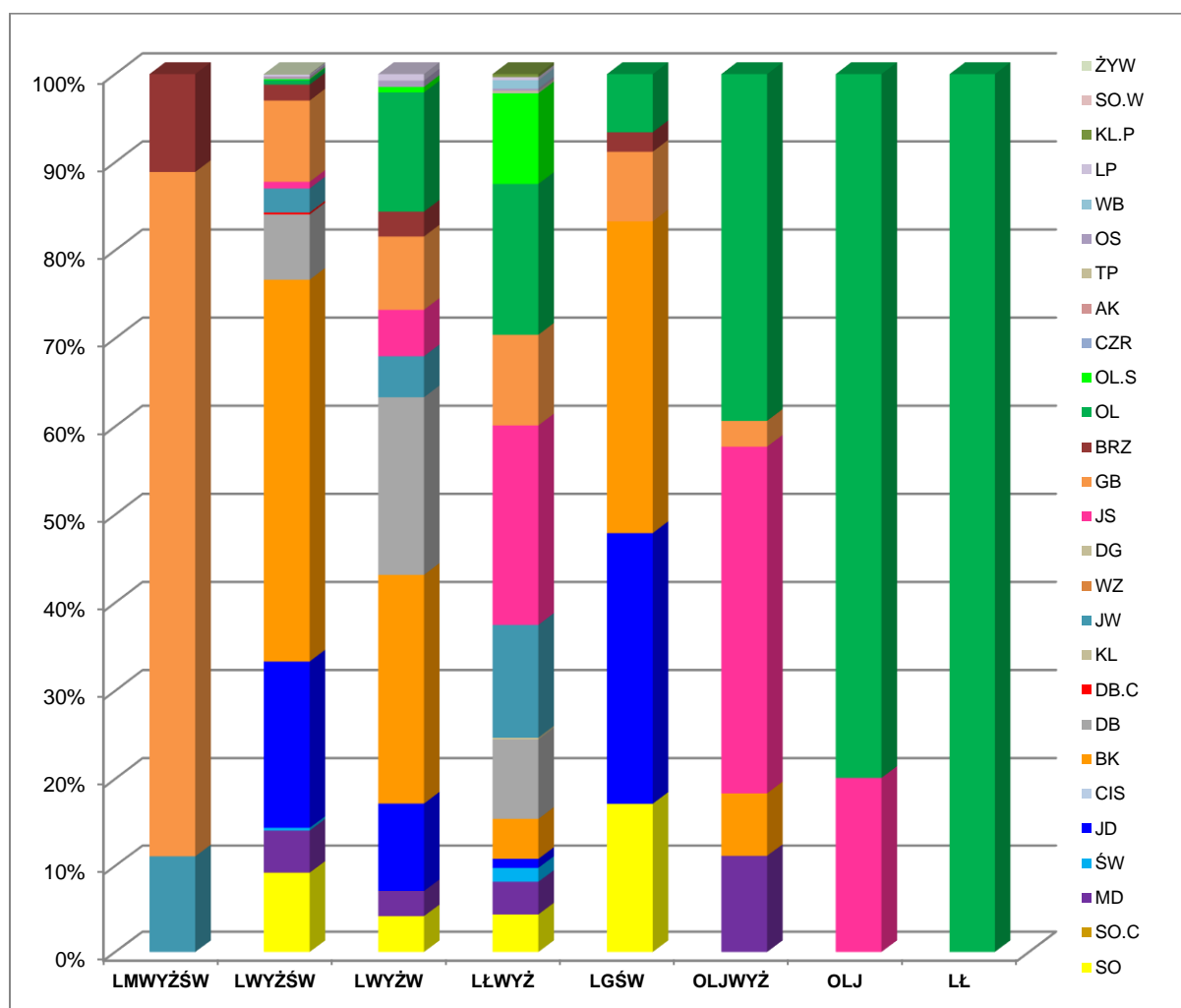
Klimat, gleby i siedliska stwarzają optymalne warunki przyrodnicze dla wzrostu i rozwoju właściwym dla danych siedlisk gatunków drzew, szczególnie dla jodły, buka, a na łągach olszy szarej

Powierzchnia i udział gatunków panujących w siedliskowych typach

STL	SO	SO.C	MD	ŚW	JD	ŻYW.Z	BK	DB	DB.C	JW	JS	GB	BRZ	OL	OL.S	AK	TP	OS	WB	LP	Razem
Powierzchnia (ha)																					
1	2	3	4	5	6	7	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23
Obręb Krasieczyn																					
LMWYŻŚW												0,19									0,19
LWYŻŚW	1562,10	2,90	298,30	60,81	2667,61		3766,16	709,80		72,63	40,29	435,28	69,12	33,66	6,32	4,79				18,38	9748,15
LWYŻW	2,62		3,49		4,08		0,19	3,09		5,92	0,54	11,17	6,09	9,05							46,24
LŁWYŻ	8,03		2,02	3,27			7,21	8,80		17,27	29,27	10,32		15,40	16,76			0,72	1,21		120,28
LGŚW	10,66				10,45		3,30														24,41
OLJWYŻ														0,54							0,54
Razem	1583,41	2,90	303,81	64,08	2682,14		3776,86	721,69		95,82	70,10	456,96	75,21	58,65	23,08	4,79		0,72	1,21	13,38	9939,81
Obręb Hołubla																					
LWYŻŚW	557,50		434,15	18,41	512,86	0,15	3069,52	681,10	13,15	112,65	22,17	116,68	34,78	30,66	1,46		1,53	1,44			5608,21
LWYŻW							1,27	7,26						1,68							10,21
LŁWYŻ	0,43		2,22					12,16		5,46	20,27	5,09		20,14	1,49						67,26
OLJWYŻ											2,74			0,47							3,21
OLJ														3,68							3,68
LŁ														6,00							6,00
Razem	557,37		436,37	18,41	512,86	0,15	3070,79	700,52	13,15	118,11	45,18	121,77	34,78	62,63	2,95		1,53	1,44			5698,57

Nadleśnictwo Krasieczyn																					
LMWYŻŚW												0,19									0,19
LWYŻŚW	2119,60	2,90	732,45	79,22	3180,47	0,15	6835,68	1390,90	13,15	185,28	62,46	551,96	103,90	64,32	7,78	4,79	1,53	1,44		18,38	15356,36
LWYŻW	2,62		3,49		4,08		1,46	10,35		5,92	0,54	11,17	6,09	10,73							56,45
LŁWYŻ	8,46		4,24	3,27			7,21	20,96		22,73	49,54	15,41		35,54	18,25			0,72	1,21		187,54
LGŚW	10,66						3,30														24,41
OLJWYŻ											2,74			1,01							3,75
OLJ														3,68							3,68
LŁ														6,00							6,00
Razem	2141,34	2,90	740,18	82,49	3195,00	0,15	6847,65	1422,21	13,15	213,93	115,28	578,73	109,99	121,28	26,03	4,79	1,53	2,16	1,21	18,38	15638,38

Powierzchniowy udział gatunków panujących w poszczególnych typach siedliskowych lasu w Nadleśnictwie Krasicy przedstawiono na poniższym diagramie.



Z powyższego diagramu wynika, że na siedlisku Lwyżśw najważniejszego ze względu na rozmiar występowania w Nadleśnictwie, jest jeszcze za duży udział sosny a zbyt mały udział dębu. Struktura gatunkowa wymaga również korekty na siedlisku LGśw, gdzie należy ograniczyć udział sosny na korzyść jodły w ramach kontynuacji użytkowania rębego, szczególnie w klasach odnowienia oraz regulacji składu gatunkowego w trakcie cięć pielęgnacyjnych.

W leśnych siedliskach przyrodniczych, gdzie postawiono nieco odmienne cele hodowlane, sukcesywnie eliminowane powinny być gatunki obce siedliskowo, a więc sosna i modrzew z wszystkich drzewostanów, świerk należy sprowadzać do roli domieszki.

Zestawienie wilgotnościowo-troficzne powierzchni siedlisk leśnych

Grupy żywnościowe siedlisk	ha	Grupy wilgotnościowe siedlisk					Razem
	%	świeże	silnie świeże	wilgotne	silnie wilgotne	zalewowe	
1	2	3	4	5	6	7	8
Lasy wyżynne	ha	3210,91	12176,21	56,51	3,25	195,24	15642,12
	%	100,00	99,79	100	100	93,56	99,75
Lasy mieszane wyżynne	ha	-	0,60	-	-	-	0,60
	%	-	0,00	-	-	-	0,00
Lasy górskie	ha	-	25,51	-	-	-	25,51
	%	-	0,21	-	-	-	0,16
Lasy	ha	-	-	-	-	12,89	13,43
	%	-	-	-	-	6,18	0,09
Ogółem	ha	3210,91	12202,32	56,51	3,25	208,67	15681,66
	%	20,48	77,81	0,36	0,02	1,33	100,00

Pod względem troficzności siedliska silnie świeże (77,81%) dominują w Nadleśnictwie.

W Nadleśnictwie przeważają siedliska naturalne i zbliżone do naturalnego (12544,79 ha, 79,99%). Znaczną część terenów (3115,65 ha, 19,87%) stanowią siedliska zniekształcone (zubożenie naturalnej żywności, obniżenie sprawności siedliska, zmniejszenie produktywności i innych funkcji). Siedliska zdegradowane występują na powierzchni 21,22 ha.

Stan siedlisk	Obręb		Nadleśnictwo	%
	Krasiczyn	Hołubla		
	Powierzchnia leśna zalesiona i niezalesiona /ha/			
naturalne	7727,74	4694,68	12423,42	79,22
w stanie zbliżonym do naturalnego	74,44	46,93	121,37	0,77
zniekształcone	1773,54	827,89	2601,43	16,59
silnie zniekształcone	398,85	115,37	514,22	3,28
zdegradowane	0,23	19,92	20,15	0,13
silnie zdegradowane	1,07	-	1,07	0,01
Razem	9976,87	5704,79	15681,66	100,00
<i>w tym: siedliska porolne</i>	<i>2084,24</i>	<i>731,56</i>	<i>2815,80</i>	<i>18,00</i>

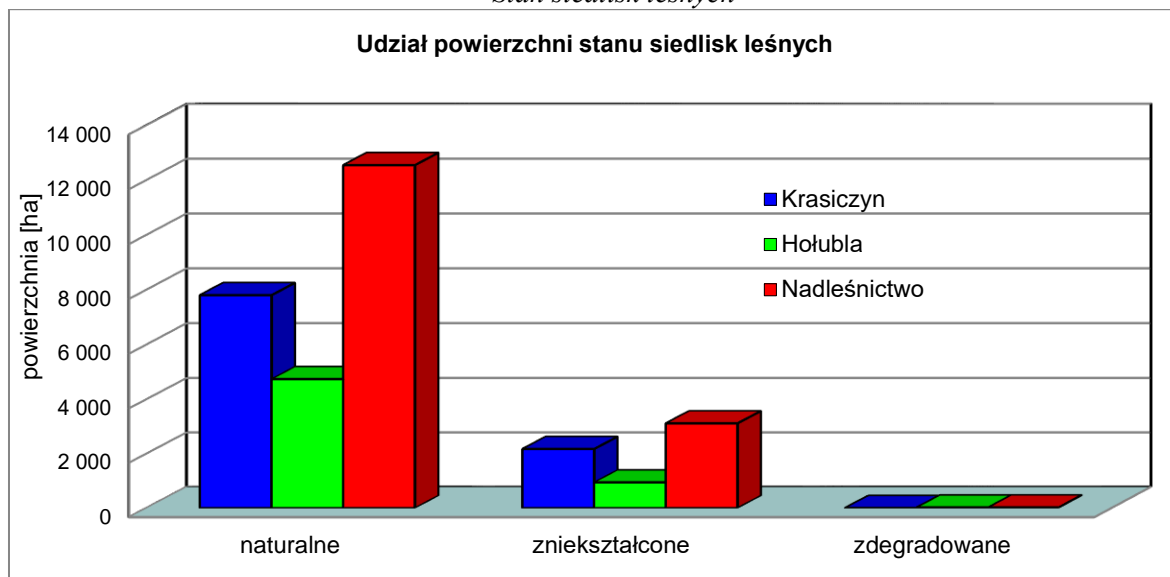
Główną przyczyną istniejących zniekształceń siedlisk jest występowanie drzewostanów przedplonowych na gruntach porolnych (18,0%, 2815,80 ha powierzchni leśnej).

Siedliska zniekształcone są ukształtowane pod wpływem zmienionej roślinności leśnej, gdzie na żywe siedliska wprowadzono sztucznie drzewostany sosnowe, w mniejszym stopniu modrzewiowe i świerkowe. Na dużej powierzchni występuje sukcesja naturalna olszy, brzozy, osiki oraz wierzby na dawnych gruntach rolnych, gdzie proces kształtowania środowiska leśnego nadal trwa.

Siedliska zdegradowane występują na glebach industro i urbanoziemnych o zniekształconych profilach na wskutek zniekształcenia mechanicznego wierzchnich warstw gleby. Degradację siedliska spowodowały: eksploatacja surowców skalnych, tereny po

kopalniach nafty i gazu ziemnego i w największym stopniu pozostałości po umocnieniach „Twierdzy Przemysł”.

Stan siedlisk leśnych

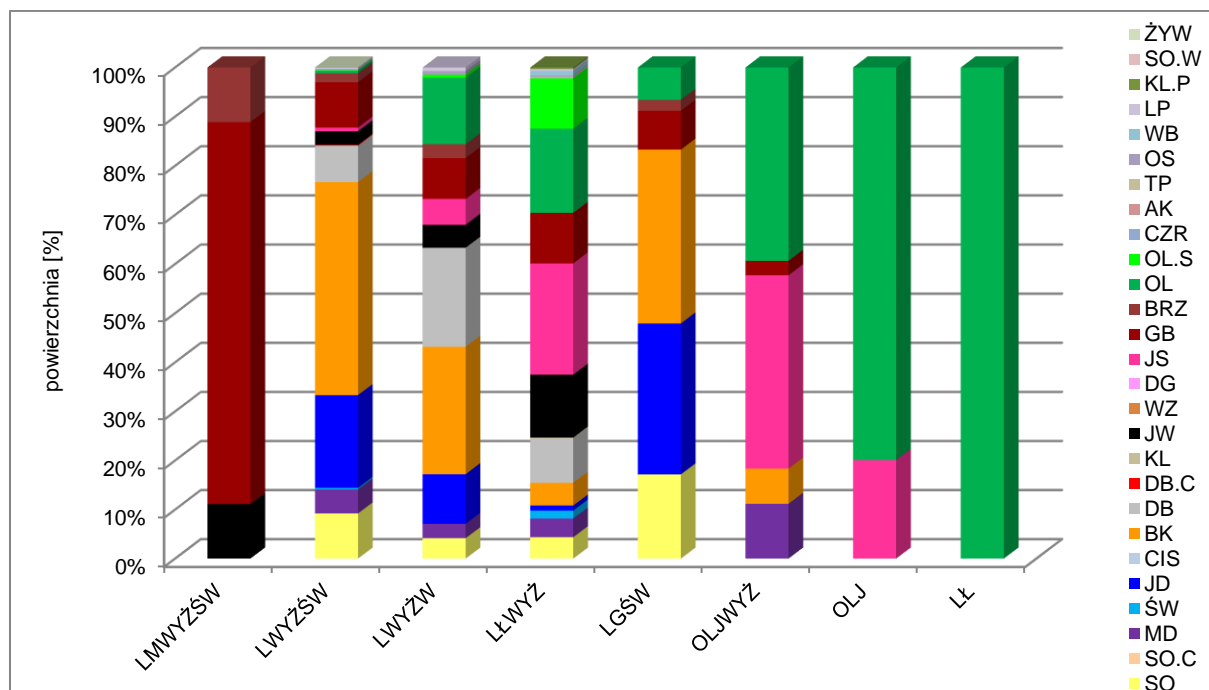


Dla pełniejszego zobrazowania charakterystyki przyrodniczej nadleśnictwa poniżej przedstawiono na podstawie tabeli Va (powierzchniowy udział gatunków rzeczywistych w typach siedliskowych lasu).

Zestawienie powierzchni wg gatunków rzeczywistych w typach siedliskowych lasu

TSL	Gatunki rzeczywiste																										Razem
	SO	SO.C	SO.W	MD	ŚW	JD	ŻYW	BK	DB	DB.C	KL	JW	WZ	JS	GB	BRZ	OL	OLS	CZR	AK	TP	OS	WB	KL.P	LP		
	Powierzchnia (ha)																										
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	
LMWYŻŚW											0,02			0,15	0,02											0,19	
LWYŻŚW	1411,54	1,58	0,39	752,40	47,61	2901,40	0,15	6653,98	1139,16	31,65	1,40	417,49	0,34	117,18	1413,44	280,20	80,36	16,18	12,43	8,89	1,87	22,94	0,88		2,53	15356,36	
LWYŻW	2,41			1,64		5,71		14,59	11,41			2,68		2,97	4,68	1,59	7,60	0,35		X		0,41			0,41	56,45	
LŁWYŻ	8,14			7,20	3,00	1,99		8,59	16,73		0,41	23,82		42,34	19,30		32,25	19,64	0,09	X	0,42	0,51	1,79	0,63	0,69	187,54	
LGŚW	4,19					7,50		8,64						1,93	0,54	1,61										24,41	
OLJWYŻ				0,42				0,26						1,48												3,75	
OLJ													0,74				2,94									3,68	
LŁ																	6,00									6,00	
Razem	1426,28	1,58	0,39	761,66	50,61	2916,60	0,15	6686,06	1167,30	31,65	1,81	444,01	0,34	164,71	1439,61	282,35	132,24	36,17	12,52	8,89	2,29	23,86	2,67	3,16	40,13	15638,38	

Rozkład gatunków wg rzeczywistego udziału w poszczególnych typach siedliskowych lasu w Nadleśnictwie Krasicyń przedstawiono na poniższym diagramie.



Na siedlisku podstawowym w Nadleśnictwie tj. las wyżynny świeży (98% powierzchni) drzewostany budują głównie buk i jodła. Udział tych dwóch gatunków wynosi odpowiednio: 43,35% i 18,89%. Największą zgodność wykazują drzewostany na siedliskach łągowych i olsach.

Struktura gatunkowa wymaga lekkiej korekty w drzewostanach z większym udziałem sosny i modrzewia w ramach kontynuacji użytkowania rębego, szczególnie w klasach odnowienia oraz regulacji składu gatunkowego w ramach cięć pielęgnacyjnych (trzebieże przekształceniowe).

W leśnych siedliskach przyrodniczych, gdzie postawiono nieco odmienne cele hodowlane, sukcesywnie eliminowane powinny być gatunki obce siedliskowo, a więc sosna, modrzew i akacja z wszystkich drzewostanów, świerk należy sprowadzać do roli domieszki.

1.3.6. Zanieczyszczenie powietrza i uszkodzenia lasu od emisji przemysłowych

Na terenie Nadleśnictwa Krasicyń znajduje się jeden punkt pomiarowo-kontrolny zlokalizowany w Przemysłu przy ulicy Mickiewicza w ramach prowadzonego przez WIOŚ monitoringu powietrza. W ostatnim okresie (lata 2014-2016) wyniki badań jakości powietrza dla *Miejskiego Obszaru Funkcjonalnego (teren 5 gmin)* pozwoliły na zaliczenie strefy do klasy A (tj. stężenia zanieczyszczenia powietrza nie przekraczają odpowiednio poziomów dopuszczalnych, poziomów docelowych i poziomów celów długoterminowych).

Problem stanowią PM10 (pył zawieszony), PM2,5 (pył) oraz benzo(a)piren (BaP) – w tych przypadkach MOF Przemysł został zakwalifikowany do klasy „C”.

Głównym źródłem emisji zanieczyszczeń do powietrza i przekroczenia norm jest działalność człowieka tj. emisja komunikacyjna, emisja pyłów i szkodliwych gazów

pochodząca z lokalnych i indywidualnych systemów ogrzewania budynków oraz specyficzne warunki panujące w dolinie Sanu.

Ze względu na ochronę roślin prowadzone pomiary stężeń dwutlenku siarki, dwutlenku azotu i ozonu, na podstawie wyników badań w ocenie rocznej - strefa podkarpacka zaliczona została do klasy „A”.

1.3.7. Zestawienie przyjętych przez KZP typów drzewostanu (TD) dla poszczególnych siedlisk leśnych z uwzględnieniem krain przyrodniczo-leśnych

Uwzględniając ustalenia Komisji Założeń Planu oraz Narady Techniczno-Gospodarczej przyjęto następujące typy drzewostanów o kierunku gospodarczym i ochronnym oraz orientacyjne składy gatunkowe upraw dla poszczególnych typów siedliskowych lasu.

Przyjęte TD o kierunku gospodarczym i orientacyjne składy gatunkowe upraw

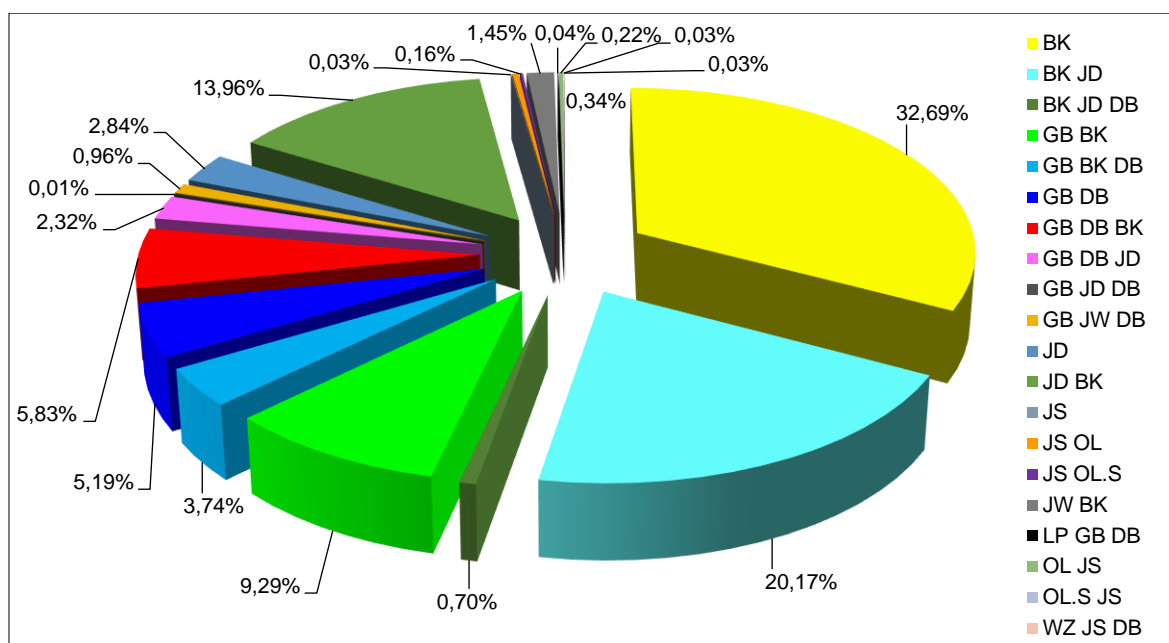
Typ siedliskowy lasu	Typ drzewostanu	Proponowany skład gatunkowy odnowień	Rodzaj rębni	Okres odnowienia
Lwyż	Jd	Jd 80, Bk, Dbs, Md, Jw, Wz, i inne 20	IVd	40-60
	Jd-Bk	Bk 50, Jd 30, Dbs, Md i inne 20	IVd	30
	Bk-Jd	Jd 50, Bk 30, Dbs, Md i inne 20	IVd	40-50
	Db-Bk	Bk 50, Dbs 30, Md, Jw, Jd i inne 20	IIIb	20
	Bk-Db	Dbs 50, Bk 30, Md, Jw, Jd i inne 20	IIIb	20
	Bk	Bk 70, Dbs, Jd, Md, Jw, Wz i inne 30	IIa/IIIb	11-20/30
Lwyż.w	Db-Jd	Jd 50, Dbs 30, Bk, Jw, Wz, Gb i inne 20	IVd	40-50
	Jd-Db	Db 50, Jd 30, Bk, Wz, Gb i inne 20	IIIb	30
	Lp-Db	Dbs 50, Lp 30, Js, Jd, Wz, Gb i inne 20	IIIb	20
LG	Bk-Jd	Jd 50, Bk 30, Dbs, Md i inne 20	IVd	40-50
	Jd-Bk	Bk 50, Jd 30, Dbs, Md i inne 20	IVd	30
	Bk	Bk 70, Dbs, Jd, Md, Jw, Wz i inne 30	IIa/IIIb	11-20/30
	Jd	Jd 80, Bk, Dbs, Md, Jw, Wz, i inne 20	IVd	40-60
LŁwyż	Js-Db	Dbs 60, Js 30, Ol, Wz, Św i inne 10	-	-
OlJwyż.	Ol-Js	Js 60, Ol 20, Wz i inne 20	-	-
	Ol	Ol 90, Js i inne 10	-	-
OIJ	Ol-Js	Js 60, Ol 30, Św i inne 10	-	-
Lł	Js-Db	Dbs 40, Js 30, Ol, Jw, Lp i inne 30	-	-
	Js-Ol	Ol 40, Js 30%, Dbs, Wz, Jw, Lp i inne 30	-	-

Ustalając składy gatunkowe na gruntach porolnych należy brać pod uwagę aktualnie obowiązujące wytyczne i zarządzenia.

Przyjęte typy drzewostanów (TD) o kierunku ochronnym i orientacyjne składy gatunkowe upraw oraz sposoby zagospodarowania dla chronionych siedlisk przyrodniczych

Kod siedliska	Nazwa siedliska przyrodniczego	Typ siedliskowy lasu	Typ drzewostanu	Orientacyjny docelowy skład gatunkowy drzewostanu	Rodzaj rębni	Okres odnowienia
9110	Kwaśna buczyna	Lwyż, LG	Bk-Jd	Jd 50, Bk 30, i inne 20	IVd	40-50
			Jd	Jd 70, Bk i inne 30	IVd	40-50
9130	Żyzna buczyna górską	Lwyż, LG	Bk	Bk 80, Jw, Jd, Kl, Dbs i inne 20	IIa/IVd	11-20/30
			Jd-Bk	Bk 60, Jd 20, Jw, Kl, Dbs i inne 20	IVd	30
			Jw-Bk	Bk 60, Jw 20, Jd, Kl, Dbs i inne 20	IIIb	20
			Bk-Jd	Jd 50, Bk 30, Jw, Kl, Dbs i inne 20	IVd	40-50
			Jd	Jd 80, Bk, Jw, Kl i inne 20%	IVd	40-60
9170	Grąd subkontynentalny	Lwyżśw, Lwyżw,	Gb-Bk	Bk 50, Gb 30, Dbs, Lp, Jd, Jw i inne 20	IV	20
			Gb-Bk-Db	Dbs 40, Bk 30, Gb20, Lp, Jw, Cz i inne 10	IIIb	20
			Gb-Db	Dbs 50, Gb 30, Lp, Jd, Kl, Jw, Cz i inne 20	IIa/IVd	11-20/30
			Gb-Db-Bk	Bk 40, Dbs 30, Gb 20 Jw, Lp, Jd i inne 10	IIIb	20
			Gb-Db-Jd	Jd 40, Dbs 30, Gb 20 Jw, Lp, Bk i inne 10	IVd	30
			Bk-Jd-Db	Dbs 40, Jd 30, Bk 20, Gb, Lp, Jw i inne 10	IIIb	20
			Gb-Jd-Db	Dbs 40, Jd 30, Gb 20, Bk, Lp, Jw, i inne 10	IIIb	20
			Gb-Jw-Db	Dbs 40, Jw 30, Gb 20, Bk, Js, Wz, Cz i inne 10	IIIb	20
			Lp-Gb-Db	Dbs 40, Gb 30, Lp 20, Bk, Jw i inne 10	IIIb	20
			Wz-Js-Db	Dbs 40, Js 30, Wz 20, Lp, Gb i inne 10	IIIb	20
91E0*	Łęgi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe	LŁwyż, OlJwyż, OlJ, Lł	Js	Js 80, Olsz, Olcz, Jw i inne 20	-	-
			Js-Olsz	Olsz 50, Js 40, Jw i inne 10	-	-
			Js-Ol	Ol 50, Js 40, Jw i inne 10	-	-
			Ol-Js	Js 50, Ol 40, Jw i inne 10	-	-
			Olsz-Js	Js 50, Olsz 40, Jw i inne 10	-	-
			Wb	Wb 80, Ol, Js, Jw. i inne 20	-	-
9180*	Jaworzyny i lasy klonowo lipowe	Lwyż	Jw -Bk	Bk 50, Jw 30, i inne 20	-	-

Udział poszczególnych TD w powierzchni leśnej Nadleśnictwa.



Zestawienie udziału powierzchniowego przyjętych TD.

Typ drzewostanu	Obręb:		Nadleśnictwo	
	Kraciczyn	Hołubla	Powierzchnia (ha)	%
BK	2108,59	2076,66	4185,25	26,69%
BK DB	84,03	112,89	196,92	1,26%
BK JD	3179,84	350,8	3530,64	22,51%
BK JD DB	83,25		83,25	0,53%
DB BK	355,77	723,16	1078,93	6,88%
DB JD	2,62		2,62	0,02%
GB BK	684,56	503,71	1188,27	7,58%
GB BK DB	125,34	321,39	446,73	2,85%
GB DB	345,62	273,67	619,29	3,95%
GB DB BK	362,49	302,63	665,12	4,24%
GB DB JD	263,02	14,08	277,1	1,77%
GB JD DB	0,8		0,8	0,01%
GB JW DB	53,37	61,76	115,13	0,73%
JD	180,76	195,17	375,93	2,40%
JD BK	1954,31	568,69	2523	16,09%
JD DB	18,5	2,95	21,45	0,14%
JS	1,29	2,39	3,68	0,02%
JS DB	48,74	17,35	66,09	0,42%
JS OL	37,06	32,6	69,66	0,44%
JS OL.S	18,9		18,9	0,12%
JW BK	45,75	127,93	173,68	1,11%
LP GB DB	4,3		4,3	0,03%
OL	0,54	0,47	1,01	0,01%
OL JS	13,54	13,1	26,64	0,17%
OL.S JS	3,88		3,88	0,02%
WZ JS DB		3,39	3,39	0,02%
Razem	9976,87	5704,79	15681,66	100,00%

Przeważającymi, przyjętymi typami drzewostanu są: Bk (32,69%; 3904,41 ha powierzchni leśnej) i Bk-Jd (20,17%; 2409,08 ha), znaczny udział ma typ Jd-Bk (13,96%; 1667,44 ha) i Gb-Bk (9,29%; 1110,19 ha).

1.3.8. Ocena walorów genetycznych lasu w tym bazy nasiennej

Według Rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 29.07.2015 r. w sprawie wykazu obszarów i mapy regionów pochodzenia leśnego materiału rozmnożeniowego (Dz. U. z dnia 21.09.2015 r. poz. 1425) w Nadleśnictwie Krasiczyn funkcjonują regiony pochodzenia: dla jodły – Jd 82, dla buka – Bk 82, dla sosny – So60, dla dęba szypułkowego – Db.s 62.

Nadleśnictwo posiada następującą bazę nasienną:

Wylączone drzewostany nasienne

Zestawienie zbiorcze wyluczonych drzewostanów nasiennych

Gatunek panujący	Obręb:				Nadleśnictwo	
	Krasiczyn		Hołubla			
	Szt.	pow. (ha)	Szt.	Pow. (ha)	Szt.	Pow. (ha)
1	2	3	4	5	6	7
<i>Fagus silvatica</i>	1	19,27	-	-	1	19,27
<i>Quercus robur</i>	-	-	2	14,18	2	14,18
<i>Abies alba</i>	2	16,45	-	-	2	16,45
<i>Larix decidua</i>	1	3,57	4	15,89	5	19,46
Razem	4	39,29	6	30,07	10	69,36

Gospodarcze drzewostany nasienne

Zestawienie zbiorcze gospodarczych drzewostanów nasiennych

Gatunek panujący	Obręb:				Nadleśnictwo	
	Krasiczyn		Hołubla			
	Szt.	pow. (ha)	Szt.	Pow. (ha)	Szt.	Pow. (ha)
1	2	3	4	5	6	7
<i>Fagus silvatica</i>	7	65,11	8	144,17	15	209,28
<i>Quercus robur</i>	-	-	4	33,95	4	33,95
<i>Abies alba</i>	8	172,58	2	48,78	10	221,36
<i>Larix decidua</i>	1	3,63	1	2,72	2	6,35
Razem	16	241,32	15	229,62	31	470,94

Drzewostany zachowawcze

Nadleśnictwo Krasiczyn nie posiada drzewostanów zachowawczych.

Drzewa mateczne

Na terenie Nadleśnictwa uznano 98 szt. drzew matecznych.

L.p.	Nr RLMP LP	Kod gatunku	Nr KRLMP BNL	Nr IBL	Adres leśny
1	11261	BK	MP/3/34584/05	7642	04-13-1-01-173 -a -00
2	11259	BK	MP/3/34582/05	7653	04-13-1-01-176 -c -00
3	11257	BK	MP/3/34588/05	7649	04-13-1-01-173 -a -00
4	11256	BK	MP/3/34587/05	7648	04-13-1-01-173 -a -00
5	11255	BK	MP/3/34586/05	7647	04-13-1-01-173 -a -00
6	11254	BK	MP/3/34585/05	7646	04-13-1-01-173 -a -00
7	11253	BK	MP/3/34592/05	7643	04-13-1-01-172A -c -00
8	11252	BK	MP/3/34591/05	7652	04-13-1-01-176 -a -00
9	11251	BK	MP/3/34590/05	7651	04-13-1-01-176 -a -00
10	11250	BK	MP/3/34589/05	7650	04-13-1-01-176 -a -00
11	11249	BK	MP/3/34596/05	6747	04-13-1-06-160 -d -00
12	11248	BK	MP/3/34595/05	6740	04-13-1-06-160 -d -00
13	11247	BK	MP/3/34594/05	7645	04-13-1-01-172A -c -00
14	11246	BK	MP/3/34593/05	7644	04-13-1-01-172A -c -00
15	11242	BK	MP/3/34597/05	6739	04-13-1-06-162 -b -00
16	11244	CZR.P	MP/3/34599/05	8999	04-13-1-06-162 -a -00
17	11240	CZR.P	MP/3/34603/05	8998	04-13-1-07-2 -i -00
18	11239	CZR.P	MP/3/34602/05	9002	04-13-1-06-161 -d -00
19	11238	CZR.P	MP/3/34601/05	9001	04-13-1-06-161 -d -00
20	11234	CZR.P	MP/3/34606/05	8997	04-13-1-07-2 -a -00
21	11199	DB.S	MP/3/34644/05	7658	04-13-2-14-105 -a -00
22	11198	DB.S	MP/3/34643/05	7657	04-13-2-14-105 -a -00
23	11196	DB.S	MP/3/34642/05	7656	04-13-2-14-105 -a -00
24	11195	DB.S	MP/3/34641/05	7655	04-13-2-14-106 -h -00
25	11193	DB.S	MP/3/34648/05	7634	04-13-2-12-32 -l -00
26	11192	DB.S	MP/3/34647/05	7661	04-13-2-14-105 -a -00
27	11191	DB.S	MP/3/34646/05	7660	04-13-2-14-105 -a -00
28	11190	DB.S	MP/3/34645/05	7659	04-13-2-14-105 -a -00
29	11189	DB.S	MP/3/34652/05	7638	04-13-2-12-32 -l -00
30	11188	DB.S	MP/3/34651/05	7637	04-13-2-12-32 -l -00
31	11187	DB.S	MP/3/34650/05	7636	04-13-2-12-32 -l -00
32	11186	DB.S	MP/3/34649/05	7635	04-13-2-12-32 -l -00
33	11184	DB.S	MP/3/34655/05	7641	04-13-2-12-32 -l -00
34	11183	DB.S	MP/3/34654/05	7640	04-13-2-12-32 -l -00
35	11182	DB.S	MP/3/34653/05	7639	04-13-2-12-32 -l -00
36	11185	DG	MP/3/34656/05	5765	04-13-2-10-101 -b -00
37	11178	DG	MP/3/34660/05	5769	04-13-2-10-101 -a -00
38	11177	DG	MP/3/34659/05	5768	04-13-2-10-101 -a -00
39	11176	DG	MP/3/34658/05	5767	04-13-2-10-101 -a -00
40	11173	DG	MP/3/34657/05	5766	04-13-2-10-101 -a -00
41	11172	DG	MP/3/34664/05	5773	04-13-2-10-101 -a -00
42	11171	DG	MP/3/34663/05	5772	04-13-2-10-101 -a -00

L.p.	Nr RLMP LP	Kod gatunku	Nr KRLMP BNL	Nr IBL	Adres leśny
43	11170	DG	MP/3/34662/05	5771	04-13-2-10-101 -a -00
44	11169	DG	MP/3/34661/05	5770	04-13-2-10-101 -a -00
45	11167	DG	MP/3/34667/05	5776	04-13-2-10-101 -a -00
46	11166	DG	MP/3/34666/05	5775	04-13-2-10-101 -a -00
47	11165	DG	MP/3/34665/05	5774	04-13-2-10-101 -a -00
48	11237	JD	MP/3/34608/05	6174	04-13-1-01-181 -b -00
49	11231	JD	MP/3/34611/05	6177	04-13-1-01-181 -b -00
50	11230	JD	MP/3/34610/05	6176	04-13-1-01-181 -b -00
51	11229	JD	MP/3/34609/05	6175	04-13-1-01-181 -b -00
52	11228	JD	MP/3/34616/05	6172	04-13-1-05-227 -f -00
53	11227	JD	MP/3/34615/05	6171	04-13-1-05-227 -f -00
54	11226	JD	MP/3/34614/05	6168	04-13-1-05-227 -f -00
55	11225	JD	MP/3/34613/05	6167	04-13-1-05-227 -f -00
56	11224	JD	MP/3/34620/05	4368	04-13-1-06-253 -a -00
57	11223	JD	MP/3/34619/05	4367	04-13-1-06-253 -a -00
58	11221	JD	MP/3/34617/05	4365	04-13-1-06-253 -a -00
59	11220	JD	MP/3/34624/05	6180	04-13-1-06-154 -b -00
60	11218	JD	MP/3/34622/05	4370	04-13-1-06-253 -a -00
61	11215	JD	MP/3/34628/05	6184	04-13-1-06-154 -b -00
62	11214	JD	MP/3/34627/05	6183	04-13-1-06-154 -b -00
63	11213	JD	MP/3/34626/05	6182	04-13-1-06-154 -b -00
64	11212	JD	MP/3/34625/05	6181	04-13-1-06-154 -b -00
65	11208	JD	MP/3/34629/05	6185	04-13-1-06-154 -b -00
66	11211	JW	MP/3/34632/05	6744	04-13-1-06-160 -d -00
67	11209	JW	MP/3/34630/05	6741	04-13-1-06-160 -d -00
68	11207	MD	MP/3/34636/05	4252	04-13-1-07-37 -a -00
69	11206	MD	MP/3/34635/05	6198	04-13-1-07-42 -g -00
70	11205	MD	MP/3/34634/05	6197	04-13-1-07-42 -g -00
71	11204	MD	MP/3/34633/05	6196	04-13-1-07-42 -g -00
72	11203	MD	MP/3/34640/05	4256	04-13-1-07-37 -a -00
73	11202	MD	MP/3/34639/05	4255	04-13-1-07-37 -a -00
74	11201	MD	MP/3/34638/05	4254	04-13-1-07-37 -a -00
75	11200	MD	MP/3/34637/05	4253	04-13-1-07-37 -a -00
76	11168	MD	MP/3/34668/05	6191	04-13-2-11-117 -h -00
77	11164	MD	MP/3/34672/05	6195	04-13-2-11-117 -d -00
78	11163	MD	MP/3/34671/05	6194	04-13-2-11-117 -d -00
79	11162	MD	MP/3/34670/05	6193	04-13-2-11-117 -d -00
80	11161	MD	MP/3/34669/05	6192	04-13-2-11-117 -h -00
81	11160	MD	MP/3/34676/05	4260	04-13-2-11-117 -d -00
82	11159	MD	MP/3/34675/05	4259	04-13-2-11-117 -d -00
83	11158	MD	MP/3/34674/05	4258	04-13-2-11-117 -d -00
84	11157	MD	MP/3/34673/05	4257	04-13-2-11-117 -d -00
85	11156	MD	MP/3/34680/05	1022	04-13-2-14-105 -g -00
86	11155	MD	MP/3/34679/05	1021	04-13-2-14-105 -g -00
87	11152	MD	MP/3/34684/05	1079	04-13-2-14-105 -g -00
88	11151	MD	MP/3/34683/05	1078	04-13-2-14-105 -g -00

L.p.	Nr RLMP LP	Kod gatunku	Nr KRLMP BNL	Nr IBL	Adres leśny
89	11150	MD	MP/3/34682/05	1024	04-13-2-14-105 -g -00
90	11149	MD	MP/3/34681/05	1023	04-13-2-14-105 -g -00
91	11148	MD	MP/3/34688/05	6190	04-13-2-12-46 -b -00
92	11147	MD	MP/3/34687/05	1082	04-13-2-14-105 -g -00
93	11146	MD	MP/3/34686/05	1081	04-13-2-14-105 -g -00
94	11145	MD	MP/3/34685/05	1080	04-13-2-14-105 -g -00
95	11143	MD	MP/3/34692/05	6189	04-13-2-12-49 -c -00
96	11141	MD	MP/3/34691/05	6188	04-13-2-12-49 -c -00
97	11140	MD	MP/3/34690/05	6187	04-13-2-12-49 -c -00
98	11139	MD	MP/3/34689/05	6186	04-13-2-12-46 -g -00

Źródła nasion

Nadleśnictwo Krasiczyn nie posiada drzewostanów będących źródłem nasion.

Uprawy pochodne

Zestawienie upraw pochodnych

Lp.	Oddział, pododdział	Gatunek	Pow. (ha)	Uwagi
1	2	3	4	5
Obręb Krasiczyn				
1.	172Ab	Jd	9,84	Realizacja zakończona
2.	234c,235l	Jd	34,57	Realizacja zakończona
3.	182Ah	Jd	22,00	Realizacja zakończona
Obręb Hołubla				
4.	163b,d,f	Jd	18,81	Realizacja zakończona
Razem Jd			85,22	
Obręb Krasiczyn				
5.	72f,g,j,k,l,m,r	Bk	15,96	Realizacja zakończona
6.	182Ah	Bk	22,28	Realizacja zakończona
Obręb Hołubla				
7.	131a	Bk	5,24	Realizacja zakończona
Razem Bk			43,48	
Obręb Hołubla				
8.	65c	Db.s	7,29	W trakcie realizacji (plan – 25,00 ha)
Razem			7,29	
Obręb Krasiczyn				
9.	226a,i, 234a, 235d	Md	16,12	Realizacja zakończona
10.	243i,j, 243Aj, 248c	Md	9,36	Realizacja zakończona
Razem Md			25,48	(plan – 58,00 ha)
Ogółem			161,47	

Projektowane bloki upraw pochodnych

Okres realizacji	Gatunek	Razem [ha]
	Db [ha]	
do 2027	6,38	6,38
do 2035	11,33	11,33
Razem	17,71	17,71

Plantacyjne uprawy nasienne

Nadleśnictwo Krasieczyn nie posiada plantacyjnych upraw nasiennych.

Produkcja szkółkarska

Nadleśnictwo posiada szkółkę leśną w leśnictwie Leonka o powierzchni całkowitej 10,37 ha (2Ba, 2B~a), gdzie prowadzi się produkcję polową z odkrytym systemem korzeniowym w warunkach naturalnych. Powierzchnia produkcyjna wynosi 427,80 ara, z czego szkółka leśna stanowi 393,50 ara, a tunelowa 34,30 ara.

Nasiona przeznaczone do wysiewu na szkółce pochodzą w większości z własnej bazy nasiennej.

Produkcja sadzonek aktualnie prowadzona i zaplanowana w oparciu o nowe potrzeby wynikające z zadań gospodarczych z zakresu odnowienia zabezpiecza potrzeby własne Nadleśnictwa, jak również po części innych Nadleśnictw oraz odbiorców prywatnych do odnowień i zalesień w lasach niepaństwowych.

Średnioroczne zapotrzebowanie na materiał sadzeniowy w rozbiciu na jednostki LP i odbiorców prywatnych zestawiono poniżej.

Zapotrzebowanie własne	Inne jednostki LP	Pozostali odbiorcy	Razem
tys. szt.			
348,64	12,40	58,24	19,47*

* średnia z pięciu ostatnich lat

Rozliczenie kwater na szkółce

Rodzaj	Nr kwatery	Powierzchnia zredukowana (ar)	Uwagi
Leśna	1	23	
	2	25	
	3	25	
	4	25	wyłączona z produkcji
	5	25	wyłączona z produkcji
	6	25	
	7	23	wyłączona z produkcji
	8	46	
	9	46	
	10	46	
	11	17,5	
	12	18	

Rodzaj	Nr kwatery	Powierzchnia zredukowana (ar)	Uwagi
	13	16,5	
	14	27	
	15	36	
	16	13	
	17	17	wyłączona z produkcji
	18	12	wyłączona z produkcji
	19	14	
	20	15	
	21	0,5	
Razem leśna		495,50	
Tunelowa	1	2,1	
	2	2,1	
	3	2,1	
	4	2,1	
	5	2,1	
	6	2,1	
	7	2,1	
	8	2,1	
	9	2,1	
	10	2,1	
	11	2,1	
	12	2,1	
	13	2,1	
	14	2,1	
	15	2,1	
	16	2,1	
	17	0,7	
Razem tunelowa		34,30	
Ogółem		529,80	w tym wyłączone z produkcji 102 ary

W zakresie selekcji i zachowania zasobów genowych Nadleśnictwo będzie realizowało opracowany „Program zachowania leśnych zasobów genowych i hodowli selekcyjnej drzew leśnych na lata 2011 – 2035”.

1.3.9. Ogólna ocena stanu środowiska przyrodniczego

Na gruntach w zarządzie Nadleśnictwa Krasiczyn jak i w jego zasięgu terytorialnym znajduje się szereg form ochrony przyrody: rezerwaty przyrody, obszar chronionego krajobrazu, obszary sieci Natura 2000, pomniki przyrody, użytki ekologiczne, strefy ochrony, ochrona gatunkowa roślin i zwierząt. Wszystkie te formy ochrony zostały szczegółowo omówione w Programie ochrony przyrody Nadleśnictwa Krasiczyn.

1.3.9.1. Opis walorów przyrodniczych Nadleśnictwa

Zestawienie cennych obiektów przyrodniczych

Rodzaj obiektu	Liczba	Powierzchnia całkowita	Powierzchnia w zasięgu nadleśnictwa	Powierzchnia w zarządzie nadleśnictwa
		ha	ha	ha
1	2	3	4	5
Rezerwaty przyrody	3	56,83	56,83	55,20
Obszary chronionego krajobrazu	1	48475	12054,86	2758,44
Parki Krajobrazowe	1	60561	19217,94	12928,96
Obszary Natura 2000 – ptaki	1	65366,30	21648,54	13755,90
Obszary Natura 2000 - siedliska	3	39656,80	21073,68	13760,44
Pomniki przyrody	47	-	-	-
Użytki ekologiczne	1		-	0,23
Stanowiska dokumentacyjne	2			2,25
Ochrona gatunkowa - strefowa	11			244,64
Gatunki chronionych i rzadkich roślin, grzybów, porostów i zwierząt	283	-	-	-
Siedliska przyrodnicze	6			11969,23
Ostoje ksylobiontów				58,51
Strefy przypotokowe				91,38
5 % drzewostanów rębnych pozostawionych do naturalnego rozpadu				94,13

1.3.9.2. Zagrożenia środowiska przyrodniczego

Stan poszczególnych komponentów środowiska w zasięgu działania Nadleśnictwa Krasiczyn jest mało zróżnicowany i charakteryzuje się najmniejszym, w odniesieniu do województwa i kraju stopniem degradacji i zanieczyszczenia. Przyczyną tego stanu jest:

- wysoka różnorodność przyrodnicza (krajobrazowa, siedliskowa i gatunkowa),
- występowanie wielu ekosystemów naturalnych i półnaturalnych – m.in. dużych kompleksów leśnych, użytków rolnych,
- niski stopień zanieczyszczenia gleb i dobra jakość powietrza.

Zachowaniu tych walorów służy :

- stała poprawa infrastruktury służącej ochronie środowiska,
- objęcie całości Nadleśnictwa różnymi formami ochrony przyrody i krajobrazu,
- niski poziom chemizacji środowiska,
- niski stopień urbanizacji i bardzo mała gęstość zaludnienia,

- dotychczasowa polityka ochrony środowiska prowadzona w zasięgu działania Nadleśnictwa.

Obecnie zasoby przyrodnicze Nadleśnictwa nie są narażone na negatywne oddziaływania, co jest związane z prowadzoną proekologiczną gospodarką leśną, niskim zaludnieniem i słabą dostępnością kompleksów. Pewne zagrożenie środowiska leśnego lasów Nadleśnictwa stanowi droga krajowa nr 28 i 77, której długość przebiegu w zasięgu terytorialnym wynosi odpowiednio 38 i 14 km. Drogi te dają typowe zanieczyszczenia powietrza i hałas wynikające z ruchu kołowego, jednak w danym regionie są jego głównym źródłem. Ponadto w jakiejś części utrudnia swobodną migrację niektórych gatunków zwierząt.

Potencjalne zagrożenie dla przyrody i krajobrazu w sąsiedztwie lasów Nadleśnictwa może powodować stale zwiększająca się liczba obiektów rekreacyjnych i mieszkalnych bez skutecznych urządzeń ochrony środowiska.

Degradująco na estetykę krajobrazu mogą wpłynąć: zabudowa nie dopasowana do krajobrazu oraz napowietrzne linie elektroenergetyczne i maszty telefonii komórkowej. Niekorzystne dla różnorodności biologicznej są zmiany na skutek zaniku mozaiki krajobrazowej, spowodowane zaniechaniem tradycyjnego rolnictwa. Inne potencjalne zagrożenia krajobrazu to zakłócenia osi widokowych, zabudowa przedpola widokowych, czy samoistna sukcesja leśna.

Problemy te zostały omówione szczegółowo w „Programie ochrony przyrody” oraz w rozdziałach „Ochrona lasu - wytyczne kierunkowe” i „Ochrona przeciwpożarowa”.

1.4. Charakterystyka warunków ekonomicznych gospodarki leśnej oraz prognoza spodziewanego wyniku ekonomicznego

1.4.1. Syntetyczna ocena uwarunkowań ekonomicznych gospodarki leśnej w granicach zasięgu terytorialnego nadleśnictwa

Na efektywność ekonomiczną gospodarki leśnej wpływają ujemnie następujące czynniki:

- dość duże rozproszenie kompleksów leśnych,
- brak ciągów komunikacyjnych do niektórych kompleksów,
- zróżnicowane ukształtowanie terenu z gęstą siecią potoków,
- długie odcinki zrywki,
- konieczność zabezpieczania młodego pokolenia przed zwierzyną,
- niekorzystna struktura sortymentowa i jakościowa (zwiększony udział klasy WD),
- w dużej mierze ochronny charakter lasów (większość uznana za chronione siedliska przyrodnicze) oraz pełnienie przez nie szeregu funkcji środowiskowych i społecznych.

Gospodarce leśnej sprzyjają:

- korzystna struktura wiekowa drzewostanów: duży udział drzewostanów rębnych 35,63%,
- duży udział drzewostanów zgodnych i częściowo zgodnych z siedliskiem (98,2%) umożliwiającą wykorzystanie odnowień naturalnych w hodowli lasu,

- popyt na produkty drzewne na rynku regionalnym i lokalnym, pozwalający na uzyskiwanie wysokiej ceny za wyrabiane sortymenty,
- małe zagrożenie pożarowe (III kategoria),
- kradzież drewna nie stanowi poważnego problemu, w poprzednim okresie gospodarczym ujawniono kradzież w wysokości 644 m³ o wartości ok. 103 tys. złotych,
- wystarczające usługi z zakresu gospodarki leśnej w lasach nadleśnictwa (14 lokalnych zakładów).

1.4.1.1. Ocena ekonomiczna regionu

Uwarunkowania ekonomiczne powiatów i gmin, w których zasięgu leży Nadleśnictwo Krasieczyn przedstawiono w tabeli poniżej.

Charakterystyka warunków ekonomicznych gmin i powiatów

Jednostka terytorialna	Powierzchnia ogólna	Lesistość	Powierzchnia gruntów nadleśnictwa	Ludność	Zaludnienie
	[ha]	[%]	[ha]	[tys. osób]	[osób/km ²]
1	2	3	4	5	6
Woj. podkarpackie	1 784 576	38,2	15 913,07	2 127,656	119
Powiat Jarosławski	102 866	22,4	60,02	121,299	118
Gmina Rokietnica	5 708	29,5	60,02	4,375	77
Powiat Przemyski	121 122	40,0	15 656,27	74,360	61
Gmina Krasieczyn	12 436	62,1	7 264,19	5,131	41
Gmina Fredropol	15 960	52,8	1 328,97	5,572	35
Gmina Medyka	6 062	2,5	34,01	6,549	108
Gmina Krzywca	9 495	47,8	2 638,62	4,910	52
Gmina Orły	7 047	2,2	117,78	8,867	126
Gmina Przemysł	10 843	33,6	3 313,57	10,541	97
Powiat M. Przemysł	4 617	7,7	196,78	62,154	1346
Miasto Przemysł	4 617	7,7	196,78	62,154	1346

Grunty będące w stanie posiadania Nadleśnictwa, obejmują część obszarów 9 gmin i 23 wsi.

Grunty Nadleśnictwa, skupione są w dziesięciu dużych i 93 małych kompleksach leśnych, leżących na obszarze 605,88 km². Teren Nadleśnictwa Krasieczyn ma kształt prostokąta, gdzie odległość w linii prostej między najdalej wysuniętymi punktami wynosi 30 km. Długość granic gruntów Nadleśnictwa z innymi własnościami wynosi 659 km.

Omawiany obszar charakteryzuje się niskim w skali kraju wskaźnikiem lesistości – 29,2%, przy niskim wskaźniku zaludnienia – 59 osób na 1 km². Pod względem wykształcenia, największą grupę stanowią osoby z wykształceniem zawodowym (38%). Odsetek ludności w wieku produkcyjnym wynosi 68%.

Największy wpływ na warunki ekonomiczne ludności w regionie ma stosunkowo bliska odległość do średniej wielkości miasta Przemysła, które jest centrum życia gospodarczego i społecznego. Lokalizacja przestrzenna wraz z małą lesistością powoduje, że

na omawianym obszarze dominuje działalność gospodarcza związana ze wszystkimi dziedzinami gospodarki: przemysłem, leśnictwem, rolnictwem, wszelkiego rodzaju usługami oraz turystyką i rekreacją.

Rynek odbiorców drewna i popyt na drewno są w znacznym stopniu ustabilizowane. Odbiorcami drewna są duże i średnie zakłady drzewne (7 konsorcjów i 4 spółki cywilne), w niewielkim stopniu drobni odbiorcy indywidualni. Liczba odbiorców drewna jest znaczna i zależy od ogólnej koniunktury gospodarczej, kondycji finansowej firm oraz możliwości zbytu wyrobów drzewnych.

Podstawowym dokumentem opisującym zasady sprzedaży drewna w Państwowym Gospodarstwie Leśnym Lasy Państwowe jest Zarządzenie nr 46 Dyrektora Generalnego Lasów Państwowych z dnia 24 października 2016 r. Drewno sprzedawane jest poprzez sprzedaż oferowaną w Portal Leśno-Drzewnym w aukcjach internetowych w aplikacji e-drewno, a także sprzedaż detaliczną oraz sprzedaż cennych sortymentów na aukcjach i submisjach. Rynek odbiorców drewna i popyt na drewno są w znacznym stopniu ustabilizowane. Odbiorcami drewna są zarówno duże i średnie zakłady drzewne, jak również drobni odbiorcy indywidualni. Liczba odbiorców drewna jest znaczna i zależy od ogólnej koniunktury gospodarczej, kondycji finansowej firm oraz możliwości zbytu wyrobów drzewnych.

Do najważniejszych odbiorców drewna z Nadleśnictwa Krasieczyn należą:

1. „Fibris” S.A, Przemysł,
2. „Las Daro” Dariusz Pierożek,,
3. Firma Handlowo Usługowa Dudziński Jan,
4. F.T.U.H. „Trans Max” Robert Miczałowski,
5. P.P.H.U. „Trak 2” Andrzej Jach,
6. F.H.U. „Tomex” Import-Eksport Urszula Szybiak,
7. Przedsiębiorstwo „Jawid” Janusz Wideński
8. F.P.H.U. „Inco Plus” Dariusz Chrobak,
9. TRAX-BRW Sp. z o.o.,
10. Firma „Platan” Bogusław Dyjak.

Są to firmy położone zarówno w zasięgu terytorialnego działania Nadleśnictwa Krasieczyn, jak i całkowicie z poza regionu.

Analiza rozmieszczenia siedzib zakładów pozwala na stwierdzenie, iż nie ma jednego głównego kierunku wywozu drewna z Nadleśnictwa Krasieczyn.

Wywóz drewna i komunikacja wewnątrz kompleksów leśnych odbywa się głównie po utwardzonych drogach leśnych. Sieć tych dróg liczy obecnie prawie 117 km i razem z drogami publicznymi zabezpiecza podstawowe potrzeby transportowe Nadleśnictwa. Aktualna sieć tych dróg nie jest w pełni wystarczająca dla potrzeb racjonalnej gospodarki leśnej. Wskaźnik gęstości dróg na powierzchni leśnej wynoszący 7,32 m/ha jest za niski w stosunku do zalecanego (18,5 m/ha), co istotnie wpływa na wydłużenie długości zrywki.

Transport oparty jest wyłącznie na komunikacji kołowej, a kierunki wywozu wiążą się z głównymi drogami w regionie. W Nadleśnictwie Krasieczyn zainwentaryzowano 170 szt. składów drewna. Nie występuje, więc potrzeba budowania składnic zbiorczych.

Zakłady Usług Leśnych realizujące prace leśne w Nadleśnictwie Krasieczyn:

1. Zakład Usług Leśnych „LAS” S.C. Józef Olszański,
2. Konsorcjum-Usługi Leśne Mariusz Ledochowski,
3. Zakład Usług Leśnych „ZGODA” S.C.,
4. Konsorcjum - Zakład Usług Leśnych Wiktor Żółtowski,
5. Konsorcjum - Zakład Usług Leśnych Alicja Misieczko,
6. Zakład Usług Leśnych „DRWAL” S.C. Tadeusz Wilgucki,
7. Konsorcjum - Zakład Usług Leśnych Jacek Barszczyk,
8. Konsorcjum - Zakład Usług Leśnych Dariusz Babieczo,
9. Spółka Cywilna „LAS” Krasieczyn Marcin Zaprzęła,
10. Firma Usługowo Handlowa „HORTUS” Jacek Żyła,
11. Konsorcjum - Zakład Usług Leśnych Jan Gierczak,
12. Konsorcjum - Zakład Usług Leśnych Marek Mrocza,
13. Usługi Leśne Zdzisław Gołębiowski,
14. Usługi Leśne Robert Wilewski.

1.4.1.2. Charakterystyka przestrzenna kompleksów leśnych w powiązaniu z warunkami transportu drewna.

Poniżej zestawiono liczbę i powierzchnię kompleksów leśnych stanowiących własność Skarbu Państwa pod zarządem Nadleśnictwa Krasieczyn.

Charakterystyka przestrzenna kompleksów leśnych

Wyszczególnienie	Nadleśnictwo Krasieczyn		
	ilość [szt.]	powierzchnia [ha]	długość granic [km]
do 1,00 ha	30	12,38	12,2
1,01 do 5,00 ha	23	48,21	21,52
5,01 do 20,00 ha	24	216,29	45,98
20,01 do 100,00 ha	12	510,92	50,96
100,01 do 200,00 ha	4	615,67	39,48
200,01 do 500,00 ha	2	785,18	30,43
500,01 do 2000,00 ha	5	3853,31	171,49
ponad 2000,00 ha	3	10044,14	287,40
Razem	103	16086,10	659,46

Lasy Nadleśnictwa skupione są w 10 dużych kompleksach leśnych zajmujących 91,3% powierzchni, a pozostałe rozrzucone są w 98 kompleksach (30 kompleksów ma

powierzchnię mniejszą od 1 hektara). Kompleksy lasów prywatnych często przylegają do lasów Nadleśnictwa, ale rzadko stanowią wśród nich enklawy.

Długość granic gruntów własności Skarbu Państwa w zarządzie Nadleśnictwa Krasieczyn z innymi własnościami wynosi 659 km. Liczba graniczników wynosi 32 674 sztuk (w tym 8 358 stabilizowanych).

Obszar zasięgu terytorialnego Nadleśnictwa Krasieczyn charakteryzuje się stosunkowo dobrze rozwiniętą siecią drogową, która w kontekście ich przydatności do potrzeb transportowych drewna układa się korzystnie. Łączna długość dróg leśnych wykorzystywanych do transportu drewna wynosi 150 km, a uzupełniona drogami publicznymi wynosi 460 km co odpowiada 3,0 km/100 ha powierzchni leśnej.

Z ważniejszych drogowych szlaków komunikacyjnych należy wymienić:

Krajowe i wojewódzkie:

- Nr 77 Przemyśl - Jarosław,
- Nr 884 Przemyśl – Domaradz,
- Nr 28 Wadowice - Medyka.

Powiatowe i gminne:

- Olszany – Krzeczkowa,
- Olszany - Rokszycze,
- Olszany – Kupna - Chyrzyna,
- Prałkowce - Olszany,
- Zalesie – Olszany,
- Brylińce – Cisowa,
- Kruhel Mały – Rokszycze,
- Koniusza – Aksmanice,
- Grochowce – Pikulice,
- Przemyśl – Ujkowice,
- Waławice – Kosienice,
- Łętownia – Bełwin,
- Maćkowice – Wola Węgierska,
- Krzywca – Średnia – Wola Węgierska.

Długość dróg publicznych przebiegających przez teren Nadleśnictwa wynosi 310 km. Są to drogi o nawierzchni bitumicznej, w niektórych przypadkach w złym stanie technicznym związanym z brakiem wykonywanych remontów. Istnieje również sieć dróg gminnych wewnętrznych, w większości o nawierzchni gruntowej (okresowo nieprzejezdne) łącząca kompleksy leśne z drogami publicznymi.

1.4.2. Zestawienie ekonomicznych wskaźników gospodarki leśnej nadleśnictwa

Ekonomiczne wskaźniki gospodarki leśnej (instrukcyjna tabela XIX)

Lp.	Wyszczególnienie		Ubiegły okres gospodarczy	Plan na bieżący okres gospodarczy
1	2		3	4
1.	Powierzchnia leśna ¹⁾ (stan na 1.01. pierwszego roku obowiązywania planu ul. bez gruntów związanych. z gosp. leśną) – ha		15605,24	15681,66
2.	Zasoby leśne na powierzchni leśnej (stan na 1.01. pierwszego roku obowiązywania planu ul.) – m ³		5050662	5557762
3.	Zasobność drzewostanów (stan na 1.01. pierwszego roku obowiązywania planu ul.) – m ³ /ha		327	355
4.	Wartość majątku nadleśnictwa	Wartość drzewostanów (wg tablic) – tys. zł	x	x
		Wartość gruntów leśnych (według metody wskaźnikowej) – tys. zł	x	x
		Wartość środków trwałych – tys. zł	x	x
		Razem	x	x
5.	Etat 10-letni (grubizna netto)	Użytki rębne – m ³ netto	494194	586076
		Użytki przedrębne – m ³ netto	325224	358454
		Razem użytki główne – m ³ netto	819418	944530
		Udział użytków przedrębnych – %	39,7	38,0
6.	Okresowy przyrost w 10-leciu ²⁾	m ³	1384930	1530769
		przeciętnie m ³ /ha /rok	8,87	9,76
7.	Wskaźniki gospodarki zasobami (grubizna brutto)	Użytkowanie rębne m ³ /ha pow. leś. /rok	3,17	3,74
		Użytkowanie przedrębne m ³ /ha pow. leś. /rok	2,08	2,28
		Razem użytkowanie główne m ³ /ha pow. leś. /rok	5,25	6,02
		Użytkowanie główne % zasobów /rok	1,62	1,70
		Użytkowanie główne % przyrostu /rok	7,04	7,30
8.	Udział powierzchni prawnie wyłączonych z użytkowania rębnego – % (udział w powierzchni leśnej)		0	0
9.	Udział lasów ochronnych – % (udział w powierzchni leśnej)		69,41	70,61
10.	Powierzchnia lasów nadzorowanych – ha		2803,41	200,00
	% udziału w powierzchni lasów w nadleśnictwie		18,0	1,3

¹⁾ Powierzchnia leśna zalesiona i nie zalesiona, bez gruntów związanych z gospodarką leśną.

²⁾ Według wzoru $V_k - V_p + U$, gdzie: V_k – zapas na końcu okresu, V_p – zapas na początku okresu, U – pozyskanie w okresie obowiązywania planu (miąższość brutto).

Ekonomiczne wskaźniki gospodarki leśnej w porównaniu z ubiegłym okresem gospodarczym wykazują wzrost powierzchni leśnej o 76,42 ha oraz zmianę wskaźników:

- wzrost zasobów drzewnych o 507 100 m³,
- niewielki wzrost zasobności o 28 m³/ha,
- wzrost średniego wieku o 6 lat,
- wzrost etatu użytków głównych o 125 112 m³ netto.

Nadleśnictwo Krasiczyn uzyskało w ubiegłym okresie gospodarczym dodatni przeciętny roczny wynik finansowy w wysokości +613 174 tys. zł i rentowność na poziomie +3,96%.

1.4.3. Orientacyjna prognoza spodziewanych efektów ekonomicznych gospodarki leśnej nadleśnictwa w okresie obowiązywania planu urządzenia lasu

Prognoza spodziewanego wyniku ekonomicznego (instrukcyjna tabela XX)

Lp.	Wielkość pozyskania drewna oraz ważniejsze wskaźniki kosztów i przychodów	Jednostka miary	Przeciętnie rocznie za ostatnie 3 lata	Według etatu użytkowania głównego przyjętego do realizacji w planie u.l.	Według orient. etatu potencjalnego z uwzględnieniem pożądanego kierunku rozwoju zasobów drzewnych
1	2	3	4	5	6
1.	Przeciętna roczna ilość pozyskiwanego drewna	m ³	82303	94453	39316
2.	Koszty administracyjne	zł	2207778	2207778	2207778
3.	Koszty ochrony lasu	zł	288829	288829	288829
4.	Koszty nasiennictwa i selekcji	zł	32436,51	32436,51	32436,51
5.	koszty odnowień i zalesień	zł/ha	2487,48	2487,48	2487,48
6.	Przeciętna roczna ilość odnowień i zalesień	ha	81,27	44,11	18,36
7.	Koszty pielęgnowania upraw i młodników	zł/ha	882,6	882,6	882,6
8.	Przeciętna roczna ilość pielęgnowanych upraw i młodników	ha	199,52	74,82	31,14
9.	Koszty pozyskania i zrywki drewna	zł/m ³	63,39	63,39	63,39
Suma kosztów (k)		zł	8 124 485	8691914	5094439
10.	Przychody ze sprzedaży drewna	zł/m ³	184,9	184,9	184,9
Suma przychodów (p)		zł	15217825	17464360	7269528
Wskaźnik udziału kosztów w przychodach (k/p)		-	0,53	0,50	0,70

Jak widać z obliczeń przedstawionych w powyższej tabeli prognoza wyniku ekonomicznego nadleśnictwa na przyszły okres gospodarczy (2018-2027) kształtuje się pozytywnie. Realizując planowany etat użytkowania głównego i plan hodowli lasu oraz utrzymując poziom kosztów stałych na obecnym poziomie, Nadleśnictwo Krasiczyn prawdopodobnie uzyska dodatni wskaźnik rentowności na poziomie około + 50%.

Teoretyczna realizacja etatu potencjalnego (uwzględniającego pożądaną kierunek rozwoju zasobów drzewnych) poprawia wskaźnik rentowności. Poprawa rentowności może nastąpić poprzez obniżenie kosztów własnych, przy równoczesnym zwiększeniu przychodów z tytułu sprzedaży drewna.

1.5. Charakterystyka stanu lasu oraz analiza stanu zasobów drzewnych Nadleśnictwa

Wynikiem prac inwentaryzacyjnych jest przydzielenie drzewostanów do grup określonych cechami.

Zestawienie opisanych cech drzewostanów

Wyszczególnienie	Obręb		Nadleśnictwo	%
	Krasiczyn	Hołubla		
	Powierzchnia w ha			
drzewostan z zal/odn naturalnego z nasion	7774,45	4386,48	12160,93	77,76
drzewostan z zal/odn sztucznego	2146,71	1275,14	3421,85	21,88
uprawy po rębni złożonej	25,34	2,96	28,30	0,18
młodnik po rębni złożonej	294,07	122,00	416,07	2,66
drzewostany na gruntach porolnych	2055,69	731,56	2787,25	14,82
drzewostan odroślowy	18,65	8,56	27,21	0,17
drzewostan na gruntach zrekultywowanych	-	2,61	2,61	0,02

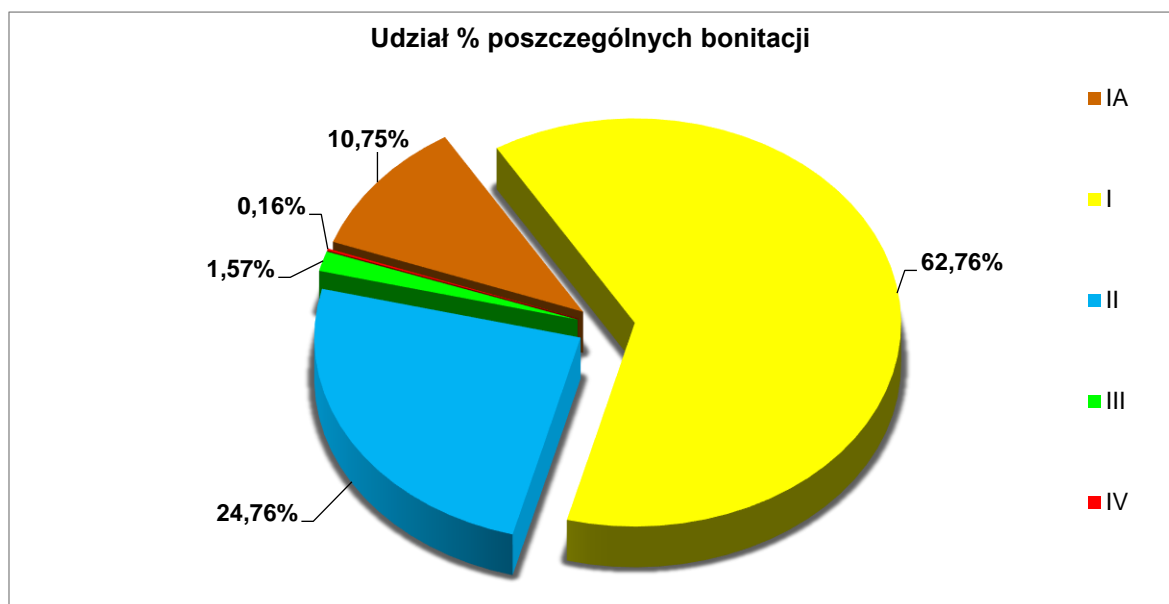
1.5.1. Ocena możliwości produkcyjnych lasu

W części tabelarycznej niniejszego elaboratu zostały zamieszczone następujące tabele, charakteryzujące możliwości produkcyjne lasów Nadleśnictwa Krasiczyn:

- Tabela nr II - Zestawienie powierzchni typów siedliskowych wg panujących gatunków drzew oraz ich bonitacji;
- Tabela nr III - Powierzchniowa i miąższościowa tabela klas wieku wg głównych funkcji lasu i gatunków panujących;
- Tabela nr IV - Powierzchniowa i miąższościowa tabela klas wieku wg typów siedliskowych lasu i gatunków panujących;
- Tabela nr Va - Powierzchniowa tabela klas wieku wg rzeczywistego udziału gatunków drzew w typach siedliskowych lasu;
- Tabela nr Vb - Miąższościowa tabela klas wieku wg rzeczywistego udziału gatunków drzew w typach siedliskowych lasu;
- Tabela nr VI - Powierzchniowa i miąższościowa tabela klas wieku wg gospodarstw i grup gatunków panujących o tym samym wieku rębności;
- Tabela nr VIIa - Tabela klas wieku spodziewanego bieżącego rocznego przyrostu miąższości wg gatunków panujących i stref uszkodzenia – przyrost tablicowy.

1.5.1.1. Przeciętne bonitacje gatunków panujących

Generalnie poszczególne gatunki drzew w drzewostanach Nadleśnictwa Krasieczyn osiągają przeciętnie wysoką bonitację, co wynika głównie z wysokiego stopnia dostosowania składów gatunkowych do warunków siedliskowych.



W Nadleśnictwie Krasieczyn drzewostany I bonitacji stanowią blisko 73,51% powierzchni (IA bon – 10,75%, I bon – 62,76%). Duży jest udział drzewostanów II bonitacji, zwłaszcza bukowych. Zaznacza się 0,16% udziału drzewostanów IV bonitacji (głównie drzewostany olszy szarej).

Poniższe zestawienie zostało opracowane na podstawie tabeli nr II, zamieszczonej w części tabelarycznej niniejszego elaboratu. Obrazuje ono udział procentowy powierzchni drzewostanów wg bonitacji i gatunków panujących.

Udział procentowy powierzchni drzewostanów na powierzchni leśnej zalesionej według bonitacji i gatunków panujących

Bonitacja	Gatunki panujące																				%	
	SO	SO.C	MD	ŚW	JD	ŻYW.Z	BK	DB	DB.C	JW	JS	GB	BRZ	OL	OL.S	AK	TP	OS	WB	LP		Razem
	Powierzchnia [ha]																					
1	2	3	4	5	6	7	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	25	26
Obręb Krasiczyn																						
IA	1274,58	2,9																			1277,48	12,85
I	278,26		298,38	53,82	1683,71		2717,92	260,75		85,31	70,1	74,59	70,52	2,37		4,79				10,68	5611,2	56,46
II	23,76		5,43		998,43		1035,91	451,03		10,51		254,84	4,69	41,48	11,45			0,72		7,7	2845,95	28,63
III	6,81			10,26			23,03	9,91				127,53		10,26	7,37				0,75		195,92	1,97
IV														4,54	4,26					0,46	9,26	0,09
Razem	1583,41	2,9	303,81	64,08	2682,14		3776,86	721,69		95,82	70,1	456,96	75,21	58,65	23,08	4,79		0,72	1,21	18,38	9939,81	100,00
Obręb Hołubla																						
IA	403,35																				403,35	7,08
I	125,22		423,18	15,36	477,18		2612,28	309,69	11,1	118,11	44,17	13,86	34,78	16,94			1,53	1,44			4204,84	73,78
II	29,36		11,51	3,05	35,68		430,29	379,04	2,05		1,01	97,86		35,67							1025,52	18
III			1,68				22,58	11,79				10,05		0,58	2,95						49,63	0,87
IV						0,15	5,64							9,44							15,23	0,27
Razem	557,93		436,37	18,41	512,86	0,15	3070,79	700,52	13,15	118,11	45,18	121,77	34,78	62,63	2,95		1,53	1,44			5698,57	100,00
Nadleśnictwo																						
IA	1677,93	2,9																			1680,83	10,75
I	403,48		721,56	69,18	2160,89		5330,2	570,44	11,1	203,42	114,27	88,45	105,3	19,31		4,79	1,53	1,44		10,68	9816,04	62,76
II	53,12		16,94	3,05	1034,11		1466,2	830,07	2,05	10,51	1,01	352,7	4,69	77,15	11,45			0,72		7,7	3871,47	24,76
III	6,81		1,68	10,26			45,61	21,7				137,58		10,84	10,32				0,75		245,55	1,57
IV						0,15	5,64							13,98	4,26					0,46	24,49	0,16
Ogółem	2141,34	2,9	740,18	82,49	3195	0,15	6847,65	1422,21	13,15	213,93	115,28	578,73	109,99	121,28	26,03	4,79	1,53	2,16	1,21	18,38	15638,38	100,00
%	13,69	0,02	4,73	0,53	20,43	0	43,79	9,09	0,08	1,37	0,74	3,7	0,7	0,78	0,17	0,03	0,01	0,01	0,01	0,12	100,00	100,00

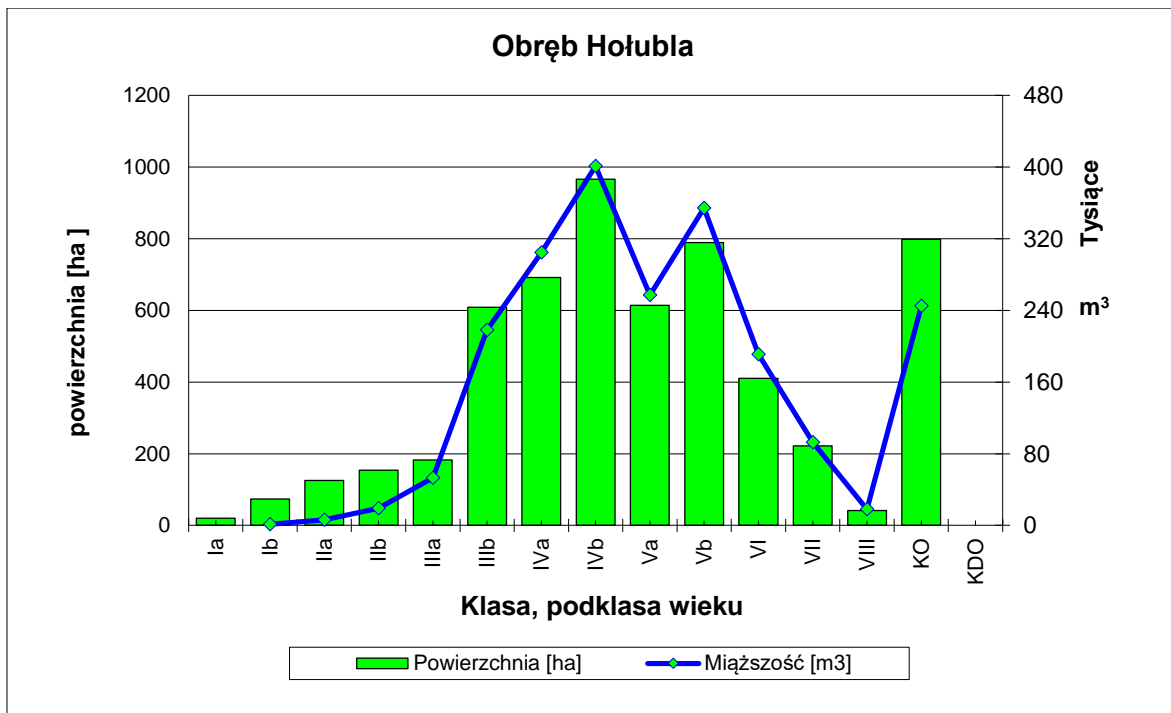
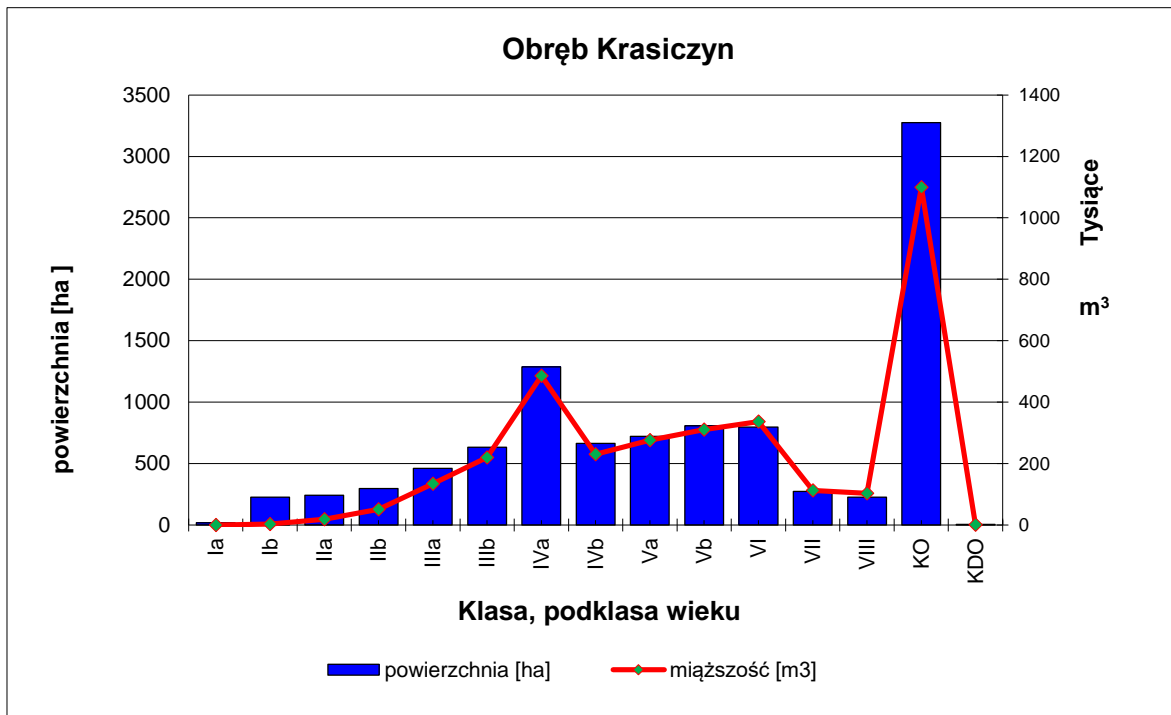
1.5.1.2. Udział powierzchniowy i miąższościowy w klasach i podklasach wieku

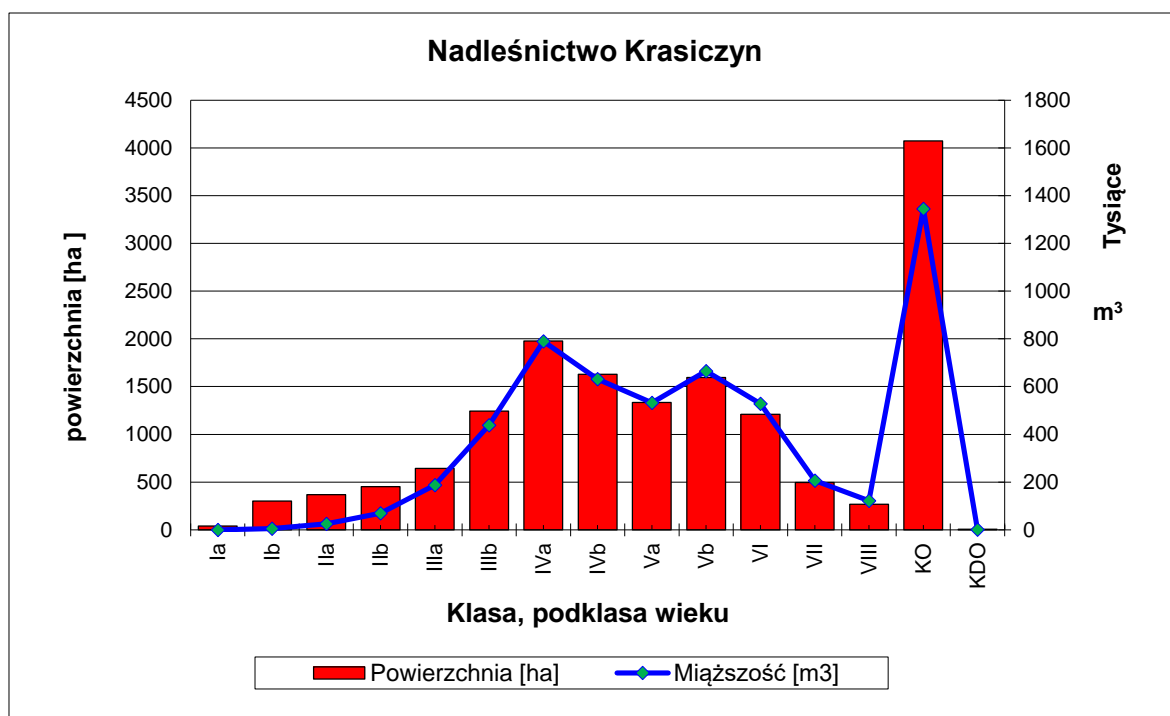
Powierzchniową i miąższościową strukturę klas wieku według gatunków panujących, przeciętną zasobność i zmiany w stosunku do wyników poprzedniej rewizji urządzania lasu przedstawia niżej zamieszczone zestawienie tabelaryczne obrębami i ogółem dla całego nadleśnictwa:

Powierzchniowa i miąższościowa struktura klas wieku według gatunków panujących, przeciętna zasobność w IV i V rewizji urządzania lasu

Stan na	Jednostka	Grunty leśne niezalesione				Drzewostany w klasach i podklasach wieku													KO	KDO	Razem	
		do odnowienia		w prod. ubocz.	pozo-stałe	I		II		III		IV		V		VI	VII	VIII			grunty zalesione	grunty zales. i nie zales.
		plazo-winy	haliz. zręby			1-10	11-20	21-30	31-40	41-50	51-60	61-70	71-80	81-90	91-100	101-120	121-140	141 i wyżej				
1	2	3	4	5	6	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	24	25
Nadleśnictwo																						
1.01.2008	ha			24,7	34,34	47,6	239,69	379,1	583,1	902,71	2124,59	1729,75	1455,32	1680,09	1150,82	1048,59	142,84	281,9	3727,22	52,88	15546,2	15605,24
	%			0,16	0,22	0,31	1,54	2,43	3,74	5,78	13,61	11,08	9,33	10,77	7,37	6,72	0,92	1,81	23,87	0,34	99,62	100,00
	m3			70	578	425	4180	43360	103040	234115	647395	593315	537465	623215	477080	435940	53230	105710	1167610	12345	5050662	5051310
	%			0	0,01	0,01	0,08	0,86	2,04	4,63	12,82	11,75	10,64	12,34	9,44	8,63	1,05	2,09	23,13	0,24	99,99	100,00
	m3/ha			2,83	16,83	8,93	17,44	114,38	176,71	259,35	304,72	343,01	369,31	370,94	414,56	415,74	372,65	374,99	313,27	233,45	324,88	323,69
1.01.2018	ha			21,15	22,13	39,19	301,5	367,17	451,84	644,12	1243,19	1978,05	1630,21	1335,1	1596,28	1208,81	494,77	268,6	4073,78	5,77	15638,38	15681,66
	%			0,13	0,14	0,25	1,92	2,34	2,88	4,11	7,93	12,61	10,4	8,51	10,18	7,71	3,16	1,71	25,98	0,04	99,72	100,00
	m3			43	524	90	5020	24565	69600	187590	437760	790130	631685	532785	665235	527650	205815	121495	1344855	1210	5557762	5558329
	%			0	0,01	0	0,09	0,44	1,25	3,37	7,88	14,22	11,36	9,59	11,97	9,49	3,7	2,19	24,2	0,02	99,99	100,00
	m3/ha			2,03	23,68	2,30	16,65	66,90	154,04	291,23	352,13	399,45	387,49	399,06	416,74	436,50	415,98	452,33	330,12	209,71	355,39	354,45
Różnica	ha			-3,55	-12,21	-8,41	61,81	-11,93	-131,26	-258,59	-881,4	248,3	174,89	-344,99	445,46	160,22	351,93	-13,3	346,56	-47,11	92,18	76,42
	m3			-27	-54	-335	840	-18795	-33440	-46525	-209635	196815	94220	-90430	188155	91710	152585	15785	177245	-11135	507100	507019
	m3/ha			-0,80	6,85	-6,63	-0,79	-47,47	-22,67	31,89	47,41	56,44	18,18	28,12	2,18	20,76	43,33	77,34	16,86	-23,75	30,51	30,75

Struktura klas wieku w poszczególnych obrębach leśnych i w Nadleśnictwie.





Drzewostany Nadleśnictwa Krasiczyn odznaczają się znacznym zróżnicowaniem wiekowym. Powierzchniowo i miąższociowo najliczniej reprezentowana jest klasa odnowienia (KO), która stanowi 25,98 % powierzchni leśnej zalesionej Nadleśnictwa. Sytuacja ta nie dotyczy obrębu leśnego Hołubla gdzie przeważa IVb podklasa wieku (16,95%) a Vb (13,84%) prawie dorównuje drzewostanom w KO (14,00%). W obrębie tym znaczący jest udział drzewostanów w przedziale wiekowym od 51 do 100 lat (IIIb-Vb).

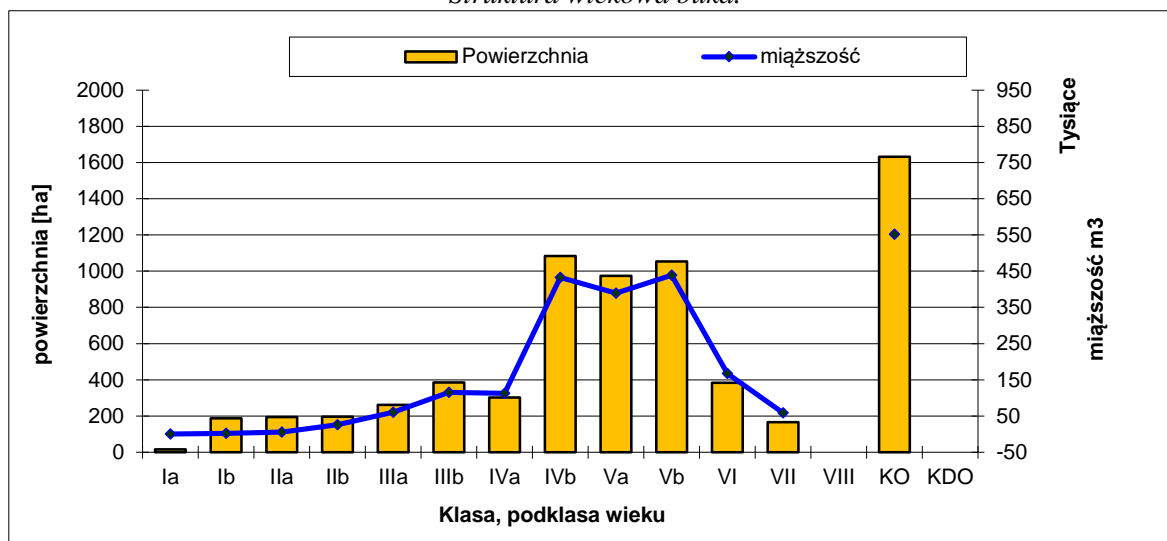
Udział powierzchniowy drzewostanów ponad 100-letnich wynosi 5561,64 ha tj. 35,6%. Wyraźny jest niedobór młodszych klas wieku, których udział nieznacznie wzrośnie po wykonaniu cięć uprzętających w klasie odnowienia.

W skali całego Nadleśnictwa Krasiczyn struktura wiekowa drzewostanów z przewagą starszych klas wieku, jest korzystna w kontekście stosowanych sposobów zagospodarowania rębniami złożonymi ze średnim i długim okresem odnowienia. Rozkład zapasu w klasach i podklasach wieku oraz duży udział drzewostanów w klasie odnowienia zapewnia trwałość lasu i ciągłość użytkowania drzewostanów.

Poniżej scharakteryzowano strukturę wiekową dla poszczególnych głównych gatunków panujących w Nadleśnictwie Krasiczyn:

Buk występuje na obszarze całego nadleśnictwa i jest głównym gatunkiem panującym w drzewostanach. Zajmuje 43,79% powierzchni leśnej i posiada 42,67% udziału w masie drzewostanów. Osiąga wysoką bonitację we wszystkich klasach wieku. Charakteryzuje się dobrą jakością techniczną oraz znacznym przyrostem. W starszych klasach wieku wykazuje dużą zasobność 426 m³/ha a przeciętnie 345 m³/ha, jest gatunkiem ekspansywnym i w warunkach Nadleśnictwa dobrze się odnawia, a powstałe bukowe odnowienia naturalne wykazują dużą zdrowotność i w minimalnym stopniu narażone są na szkody od zwierzyny. Docelowo jego udział powinien wzrosnąć w efekcie przebudowy drzewostanów sosnowych.

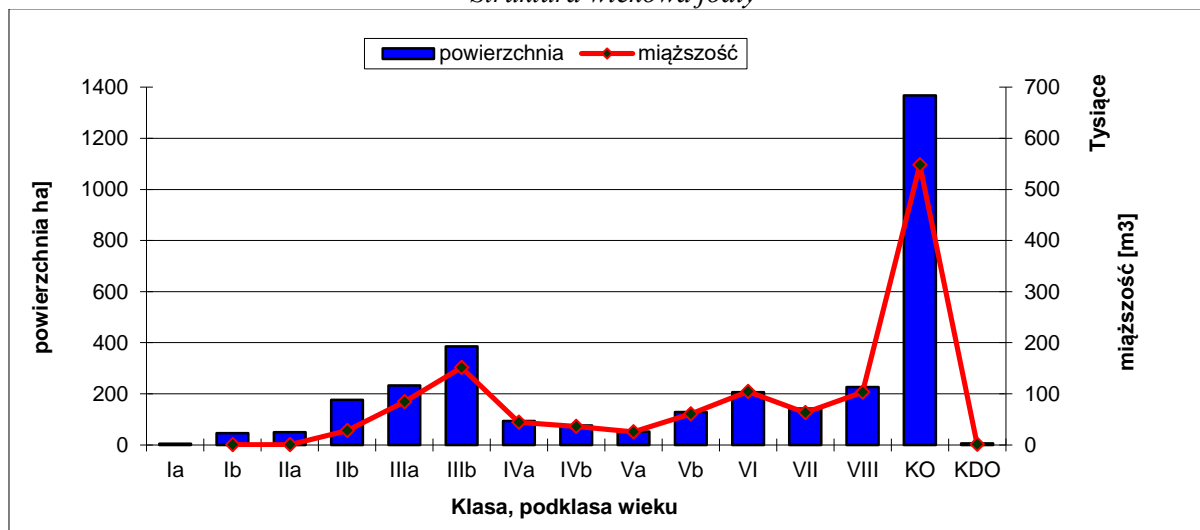
Struktura wiekowa buka.



Największy udział powierzchniowy i zarazem miąższościowy mają drzewostany w klasie odnowienia. Wysokim udziałem masowym i powierzchniowym wyróżniają się dodatkowo IVb i V klasa wieku. W strukturze wiekowej buka zwraca uwagę niedobór średnich klas wieku, zwłaszcza IVa i III klasy, w przedziale wiekowym 41 do 70 lat.

Jodła jest wraz z bukiem głównym gatunkiem panującym, zajmuje 20,46% powierzchni leśnej Nadleśnictwa i posiada 22,59% udziału w masie drzewostanów. Osiąga średnią i wysoką bonitację, charakteryzuje się dobrą jakością techniczną i wysokim przyrostem. Drzewostany z udziałem tego gatunku osiągają najwyższą w Nadleśnictwie przeciętną zasobność 391 m³/ha. W lasach omawianego Nadleśnictwa znajduje dogodne warunki wzrostu i rozwoju. Jej udział systematycznie wzrasta, głównie w efekcie przebudowy drzewostanów sosnowych.

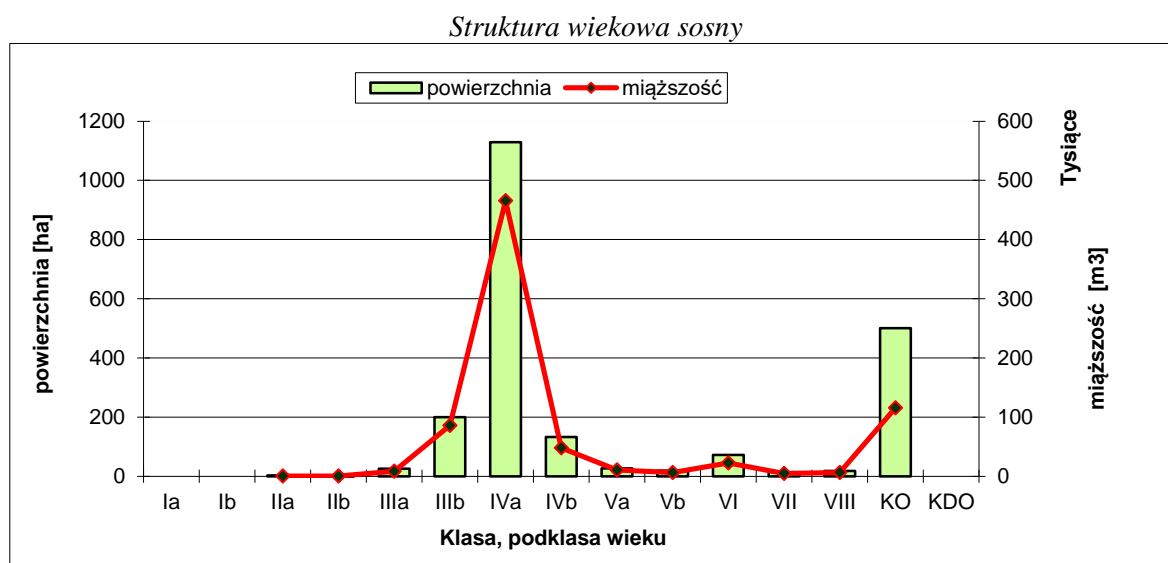
Struktura wiekowa jodły



Największy udział powierzchniowy i zarazem masowy mają drzewostany w klasie odnowienia.

Udział powierzchniowy i miąższościowy drzewostanów jodłowych w przedziale wiekowym od 61 do 140 lat rozkłada się niemal równomiernie. W strukturze wiekowej jodły zwraca uwagę niedobór najmłodszych klas wieku, zwłaszcza I klasy.

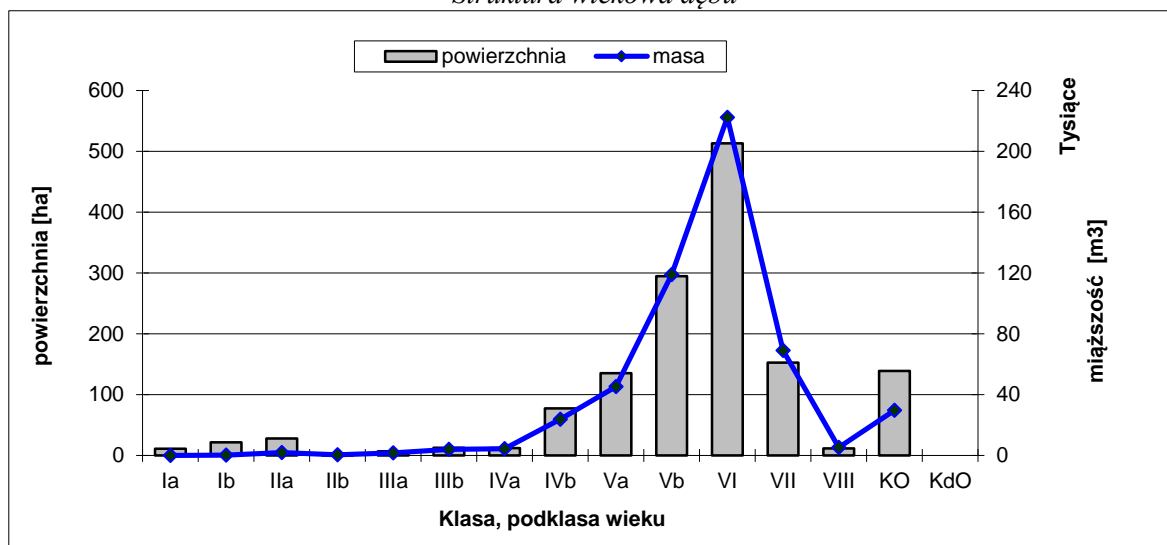
Sosna występuje głównie na gruntach porolnych. Zajmuje 13,66% powierzchni leśnej i posiada 13,94% udziału w masie drzewostanów. Osiąga wysoką bonitację i charakteryzuje się wysoką jakością techniczną i znacznym przyrostem. Jej udział systematycznie maleje w wyniku przebudowy na drzewostany właściwe dla występujących tu siedlisk, zwłaszcza na korzyść buka i jodły.



Największy udział powierzchniowy i masowy mają drzewostany w IVa (52,7%) podklasie wieku oraz drzewostany w klasie odnowienia (przebudowa drzewostanów).

Dąb występuje na obszarze całego nadleśnictwa i po buku oraz jodle jest ważnym gatunkiem współpanującym w drzewostanach. Zajmuje 9,11% powierzchni leśnej i posiada 9,53% udziału w masie drzewostanów. Osiąga przeważnie II bonitację, zwłaszcza w starszych klasach wieku. Charakteryzuje się dobrą jakością techniczną oraz znacznym przyrostem. Drzewostany osiągają przeciętną zasobność w wysokości 371 m³/ha. W lasach omawianego Nadleśnictwa znajduje dogodne warunki wzrostu i jego udział powinien systematycznie wzrastać, głównie w efekcie przebudowy drzewostanów sosnowych.

Struktura wiekowa dębu



Największy udział powierzchniowy i zarazem masowy mają drzewostany w VI klasie wieku.

Charakterystykę drzewostanów Nadleśnictwa Krasiczyn uzupełnia przedstawiona poniżej struktura piętrowa.

Charakterystyka struktury piętrowej drzewostanów

Struktura piętrowa drzewostanów	Obręb Krasiczyn		Obręb Hołubla		Nadleśnictwo	
	Powierzchnia [ha]	%	Powierzchnia [ha]	%	Powierzchnia [ha]	%
1	2	3	4	5	6	7
Jednopiętrowe	5970,97	60,07	4673,50	82,01	10644,47	68,07
Dwupiętrowe	365,05	3,67	107,50	1,89	472,55	3,02
Wielopiętrowe	322,83	3,25	118,98	2,09	441,81	2,82
Budowa przerębowa	-	-	-	-	-	-
Klasa odnowienia	3275,19	32,95	798,59	14,01	4073,78	26,05
Klasa do odnowienia	5,77	0,06	-	-	5,77	0,04
Razem	9938,81	100,00	5698,57	100,00	15638,38	100,00

Z powyższych danych wynika, że w Nadleśnictwie Krasiczyn przeważającą powierzchnię zajmują drzewostany o strukturze jednopiętrowej – 68,07 % powierzchni. Drzewostany w klasie odnowienia (KO) stanowią – 26,05 % powierzchni. Drzewostany dwupiętrowe zajmują łącznie 3,02 % powierzchni, natomiast drzewostany wielopiętrowe zajmują 2,82%. Drzewostany o strukturze przerębowej nie występują.

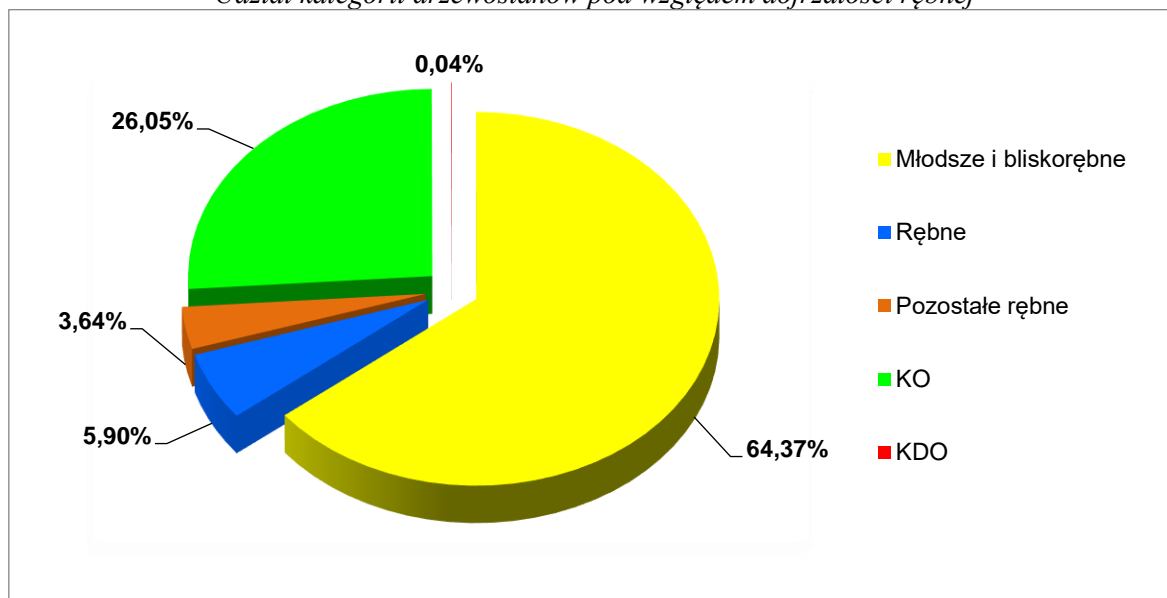
Ze względu na dojrzałość rębna udział poszczególnych kategorii drzewostanów w Nadleśnictwie jest następujący:

Udział kategorii drzewostanów ze względu na dojrzałość rębną

Drzewostany:	Obręb Krasiczyn		Obręb Hołubla		Nadleśnictwo	
	Powierzchnia [ha]	%	Powierzchnia [ha]	%	Powierzchnia [ha]	%
1	2	3	4	5	6	7
Bliskorębne i młodsze	5650,18	56,84	4416,65	77,50	10066,83	64,37
Ustalonego wieku dojrzałości rębnej	597,78	6,01	324,86	5,70	922,64	5,90
Powyżej ustalonego wieku dojrzałości rębnej	410,89	4,13	158,47	2,78	569,36	3,64
W klasie odnowienia	3275,19	32,95	798,59	14,01	4073,78	26,05
W klasie do odnowienia	5,77	0,06	0	0,00	5,77	0,04
Razem	9939,81	100,00	5698,57	100,00	15638,38	100,00

Z powyższego zestawienia wynika, że 35,63% drzewostanów Nadleśnictwa osiągnęło dojrzałość rębną. Udział kategorii drzewostanów pod względem dojrzałości rębnej przedstawia poniższy diagram.

Udział kategorii drzewostanów pod względem dojrzałości rębnej



1.5.1.3. Powierzchniowy i miąższościowy udział gatunków panujących

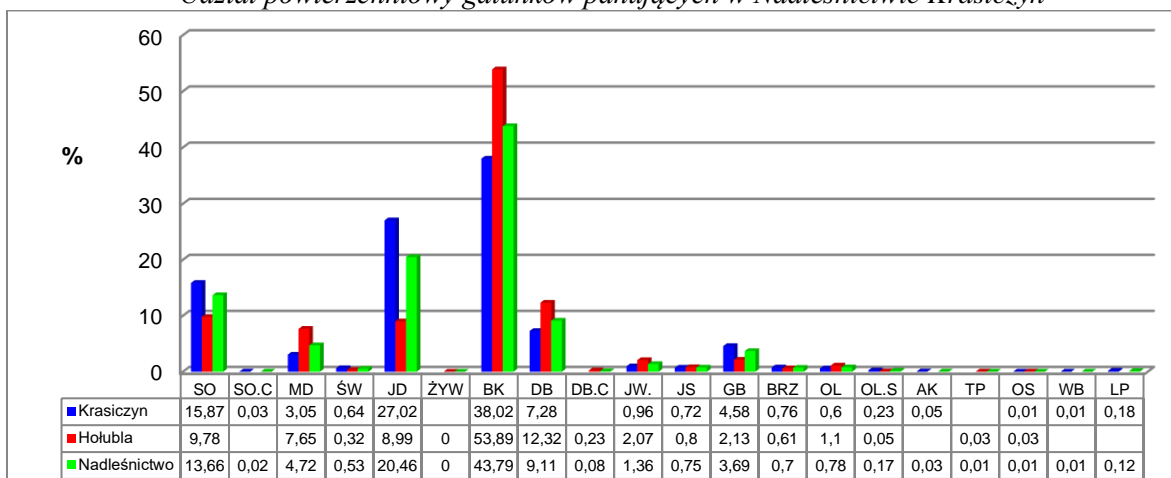
Procentowy udział powierzchni i miąższości drzewostanów według gatunków panujących określony na podstawie tabeli nr III i IV przedstawiono w zestawieniu poniżej.

Udział gatunków panujących wg IV i V rewizji urzędowania lasu

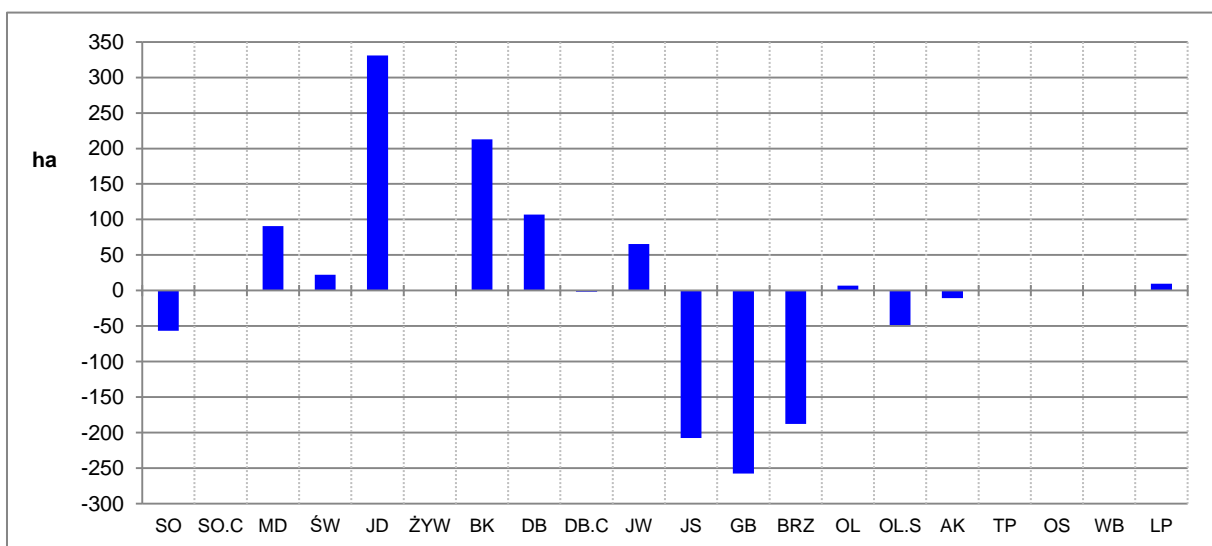
Gatunek	Obręb Krasiczyn		Obręb Hotubla		Nadleśnictwo według:					
	Pow.		Pow.		V rewizji u.l.		IV rewizji u.l.		Różnica	% w stosunku do IV rewizji u.l.
	Miąższość	%	Miąższość	Miąższość	Miąższość	%	Miąższość	%	Pow.	
	1	2	3	4	5	8	9	6	7	8
SO	1583,41	15,87	557,93	9,78	2141,34	13,66	2197,94	14,08	-56,6	-2,58
	566130	16,68	208630	9,64	774760	13,94	686235	13,59	88525	12,90
SO.C	2,90	0,03	-	-	2,90	0,02	2,9	0,02	0	0,00
	1395	0,04	-	-	1395	0,03	1310	0,03	85	6,49
MD	303,81	3,05	436,37	7,65	740,18	4,72	649,64	4,16	90,54	13,94
	92693	2,73	192525	8,89	285218	5,13	199766	3,95	85452	42,78
ŚW	64,08	0,64	18,41	0,32	82,49	0,53	60,45	0,39	22,04	36,46
	15880	0,47	5410	0,25	21290	0,38	13240	0,26	8050	60,80
JD	2695,26	27,02	513,11	8,99	3208,37	20,46	2877,62	18,44	330,75	11,49
	1007254	29,68	248300	11,47	1255554	22,59	997075	19,74	258479	25,92
ŻYW.Z	-	-	0,15	0,00	0,15	0,00	0,15	0	0	0,00
	-	-	25	0,00	25	0,00	25	0	0	0,00
BK	3793,40	38,02	3074,09	53,89	6867,49	43,79	6654,76	42,65	212,73	3,20
	1270772	37,47	1100694	50,85	2371466	42,67	2221953	44	149513	6,73
DB	726,31	7,28	702,60	12,32	1428,91	9,11	1322,13	8,47	106,78	8,08
	239021	7,04	290556	13,42	529577	9,53	474807	9,4	54770	11,54
DB.C	-	-	13,15	0,23	13,15	0,08	14,99	0,1	-1,84	-12,27
	-	-	4555	0,21	4555	0,08	4535	0,09	20	0,44
JW	95,82	0,96	118,11	2,07	213,93	1,36	148,51	0,95	65,42	44,05
	26805	0,79	39965	1,85	66770	1,20	38456	0,76	28314	73,63
JS	71,94	0,72	45,69	0,80	117,63	0,75	325,27	2,08	-207,64	-63,84
	15294	0,45	10434	0,48	25728	0,46	68962	1,37	-43234	-62,69
GB	456,96	4,58	121,77	2,13	578,73	3,69	836,17	5,36	-257,44	-30,79
	114740	3,38	36040	1,66	150780	2,71	216405	4,28	-65625	-30,33
BRZ	75,21	0,75	34,78	0,61	109,99	0,70	297,69	1,91	-187,7	-63,05
	23165	0,68	9940	0,46	33105	0,60	81510	1,61	-48405	-59,39
OL	59,49	0,60	62,71	1,10	122,20	0,78	115,34	0,74	6,86	5,95
	11935	0,35	16491	0,76	28426	0,51	28236	0,56	190	0,67
OL.S	23,18	0,23	2,95	0,05	26,13	0,17	74,39	0,48	-48,26	-64,87
	3085	0,09	420	0,02	3505	0,06	12520	0,25	-9015	-72,00
AK	4,79	0,05	-	-	4,79	0,03	15,33	0,1	-10,54	-68,75
	495	0,01	-	-	495	0,01	3115	0,06	-2620	-84,11
TP	-	-	1,53	0,03	1,53	0,01	1,53	0,01	0	0,00
	-	-	585	0,03	585	0,01	485	0,01	100	20,62
OS	0,72	0,01	1,44	0,03	2,16	0,01	0,74	0	1,42	191,89
	160	0,00	215	0,01	375	0,01	245	0	130	53,06
WB	1,21	0,01	-	-	1,21	0,01	0,75	0	0,46	61,33
	195	0,01	-	-	195	0,00	160	0	35	21,88
LP	18,38	0,18	-	-	18,38	0,12	8,94	0,06	9,44	105,59
	4525	0,13	-	-	4525	0,08	2270	0,04	2255	99,34
Razem	9976,87	100,00	5704,79	100,00	15681,66	100,00	15605,24	100,00	76,42	0,49
	3393544	100,00	2164785	100,00	5558329	100,00	5051310	100,00	507019	10,04

Głównym gatunkiem tworzącym drzewostany w Nadleśnictwie Krasieczyn jest buk, który jako gatunek panujący zajmuje 43,79% powierzchni i 42,67% miąższości. Drugim obok buka, gatunkiem panującym jest jodła, która zajmuje 20,46% powierzchni drzewostanów i udziałem miąższościowym 22,59%. Kolejnym gatunkiem panującym jest sosna z udziałem 13,66% w powierzchni drzewostanów i 13,94% miąższości. Drzewostany z dębem szypułkowym na pierwszym miejscu w składzie zajmują 9,11% w udziale powierzchniowym i 9,53% miąższościowym. Nieznacznie powyżej 1% powierzchni przekraczają drzewostany z panującym modrzewiem (4,72%), grabem (3,69%) i jaworem (1,36%). Udział powierzchniowy i miąższościowy pozostałych gatunków panujących jest znikomy i nie przekracza z osobna 1%.

Udział powierzchniowy gatunków panujących w Nadleśnictwie Krasieczyn



Zmiany zachodzące w składach gatunkowych drzewostanów wg gatunków panujących na przestrzeni ostatnich 10 lat przedstawia wykres zamieszczony poniżej.



Zauważalny jest znaczący spadek drzewostanów z panującym grabem, jesionem, brzozą i sosną, jak również zwiększenie udziału drzewostanów jodłowych, bukowych,

dębowych, modrzewiowych i jaworowych. Generalny kierunek zmian udziału gatunkowego drzewostanów, będący efektem prowadzonej przebudowy należy ocenić jako prawidłowy, zmierza bowiem do dostosowania składów gatunkowych drzewostanów do warunków siedliskowych. Niepokojącym zjawiskiem jest spadek powierzchni drzewostanów grabowych o 257,44 ha (30,8%).

1.5.1.4. Powierzchniowy i miąższościowy udział gatunków rzeczywistych

W trakcie prac taksacyjnych stwierdzono 27 gatunki drzew występujących w drzewostanach Nadleśnictwa.

Procentowy udział powierzchni i miąższości drzewostanów według rzeczywistego udziału gatunków drzew określony na podstawie tabeli nr Va i Vb przedstawiono w zestawieniu poniżej:

Udział gatunków rzeczywistych wg IV i V rewizji urządzania lasu

Gatunek	Obręb Krasiczyn		Obręb Hołubla		Nadleśnictwo według:					
					V rewizji u.l.		IV rewizji u.l.		Różnica	
	Pow.	%	Pow.	%	Pow.	%	Pow.	%	Pow.	%
	Miąższość		Miąższość		Miąższość		Miąższość		Miąższość	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
SO	1008,77	10,15	417,51	7,33	1426,28	9,12	1592,81	10,25	-166,53	-10,46
	464010	13,71	191515	8,86	655525	11,82	604860	12,00	50665,00	8,38
SO.C	1,58	0,02	-	-	1,58	0,01	1,78	0,01	-0,20	-11,24
	975	0,03	-	-	975	0,02	1010	0,02	-35,00	-3,47
SO.WE	0,32	0,00	0,07	0,00	0,39	0,00	1,50	0,01	-1,11	-74,00
	335	0,01	35	0,00	370	0,01	1010	0,02	-640,00	-63,37
MD	294,53	2,96	467,13	8,20	761,66	4,87	760,03	4,89	1,63	0,21
	109225	3,23	242395	11,21	351620	6,34	273855	5,44	77765,00	28,40
ŚW	37,19	0,37	13,42	0,24	50,61	0,32	59,37	0,38	-8,76	-14,75
	11865	0,35	3590	0,17	15455	0,28	12125	0,24	3330,00	27,46
JD	2381,26	23,96	535,34	9,39	2916,60	18,65	2687,05	17,28	229,55	8,54
	974690	28,81	244255	11,30	1218945	21,98	1065155	21,14	153790,00	14,44
DG	-	-	0,69	0,01	0,69	0,00	0,72	0,00	-0,03	-4,17
	-	-	1060	0,05	1060	0,02	1405	0,03	-345,00	-24,56
CIS	0,65	0,01	-	-	0,65	0,00	-	-	-	-
	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
ŻYW.Z	-	-	0,15	0,00	0,15	0,00	0,15	0,00	0,00	0,00
	-	-	25	0,00	25	0,00	25	0,00	0,00	0,00
BK	4024,52	40,48	2661,54	46,70	6686,06	42,77	6083,94	39,14	602,12	9,90
	1210820	35,77	959395	44,37	2170215	39,13	1884070	37,40	286145,00	15,19
DB	589,53	5,93	577,77	10,14	1167,30	7,46	1194,26	7,69	-26,96	-2,26
	196560	5,81	236200	10,93	432760	7,80	432700	8,59	60,00	0,01
DB.C	5,95	0,06	25,70	0,45	31,65	0,20	32,38	0,21	-0,73	-2,25
	3025	0,09	15560	0,72	18585	0,34	11265	0,22	7320,00	64,98

Gatunek	Obręb Krasieczyn		Obręb Hołubla		Nadleśnictwo według:					
	Pow.		Pow.		V rewizji u.l.		IV rewizji u.l.		Różnica	
	Miąższość	%	Miąższość	%	Pow.	%	Pow.	%	Pow.	%
					Miąższość		Miąższość		Miąższość	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
KL	0,90	0,01	0,91	0,02	1,81	0,01	1,71	0,01	0,10	5,85
	190	0,01	175	0,01	365	0,01	385	0,01	-20,00	-5,19
JW.	274,07	2,76	169,94	2,98	444,01	2,84	429,32	2,76	14,69	3,42
	68775	2,03	48195	2,23	116970	2,11	99045	1,97	17925,00	18,10
WZ	0,34	0,00	-	-	0,34	0,00	1,13	0,01	-0,79	-69,91
	10	0,00	-	-	10	0	230	0,00	-220,00	-95,65
JS	90,09	0,91	74,62	1,31	164,71	1,05	358,51	2,31	-193,80	-54,06
	21835	0,65	22250	1,03	44085	0,79	81310	1,61	-37225,00	-45,78
GB	864,21	8,69	575,40	10,10	1439,61	9,21	1495,34	9,62	-55,73	-3,73
	209320	6,19	140140	6,48	349460	6,30	341935	6,79	7525,00	2,20
BRZ	190,50	1,92	91,85	1,61	282,35	1,81	481,53	3,10	-199,18	-41,36
	65995	1,95	33440	1,55	99435	1,79	139190	2,76	-39755,00	-28,56
OL	66,22	0,67	66,02	1,16	132,24	0,85	126,65	0,81	5,59	4,41
	17840	0,53	18030	0,83	35870	0,65	33825	0,67	2045,00	6,05
OL.S	32,66	0,33	3,51	0,06	36,17	0,23	98,08	0,63	-61,91	-63,12
	5325	0,16	445	0,02	5770	0,10	16930	0,34	-11160,00	-65,92
CZR	10,77	0,11	1,75	0,03	12,52	0,08	21,54	0,14	-9,02	-41,88
	3020	0,09	800	0,04	3820	0,07	5650	0,11	-1830,00	-32,39
AK	7,53	0,08	1,36	0,02	8,89	0,06	10,97	0,07	-2,08	-18,96
	1685	0,05	285	0,01	1970	0,04	2565	0,05	-595,00	-23,20
TP	0,34	0,00	1,95	0,03	2,29	0,01	1,64	0,01	0,65	39,63
	110	0,00	695	0,03	805	0,01	540	0,01	265,00	49,07
OS	19,94	0,20	3,92	0,07	23,86	0,15	44,28	0,28	-20,42	-46,12
	7350	0,22	1270	0,06	8620	0,16	13430	0,27	-4810,00	-35,82
WB	2,37	0,02	0,30	0,01	2,67	0,02	2,55	0,01	0,12	4,71
	455	0,01	45	0,00	500	0,01	485	0,01	15,00	3,09
LP	32,73	0,33	7,40	0,13	40,13	0,26	54,62	0,35	-14,49	-26,53
	9360	0,28	2125	0,10	11485	0,21	14655	0,29	-3170,00	-21,63
KL.P	2,84	0,03	0,32	0,01	3,16	0,02	3,94	0,03	-0,78	-19,80
	745	0,02	40	0,00	785	0,01	680	0,01	105,00	15,44
Razem	9939,81	100,00	5698,57	100,00	15638,38	100,00	15546,20	100,00	92,18	0,59
	3383520	100,00	2161965	100,00	5545485	100,00	5038425	100,00	507060,00	10,06

Według rzeczywistego udziału, podobnie jak wg gatunków panujących, dominującym gatunkiem w drzewostanach Nadleśnictwa Krasieczyn jest również buk, który zajmuje 42,77% powierzchni i 39,13% miąższości. Na drugim miejscu w udziale powierzchniowym i miąższościowym pozostaje jodła, zajmując odpowiednio 18,65% powierzchni i 21,98% miąższości. Zwraca uwagę niższy udział sosny (9,12%, 11,82%), i dębu szypułkowego (7,46%, 7,80%) w porównaniu z udziałem wg gatunków panujących.

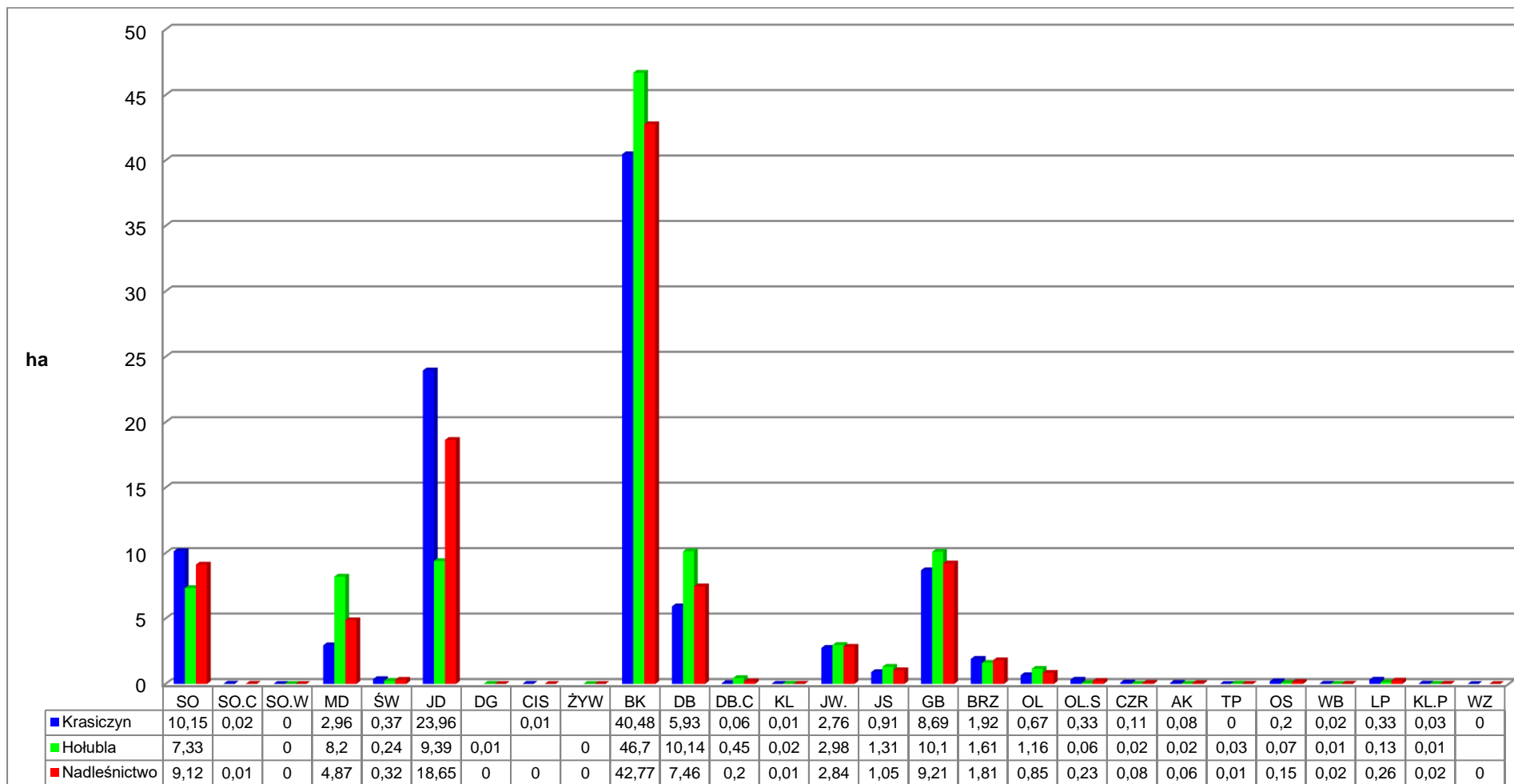
Wyraźnie swoją obecność w składzie drzewostanów zaznacza grab (9,21%, 6,30%) oraz jawor (2,84% i 2,11%).

Ponadto w ujęciu gatunków rzeczywistych skład drzewostanów uzupełnia: sosna wejmutka, daglezja, cis, klon, wiąz, czereśnia i klon polny.

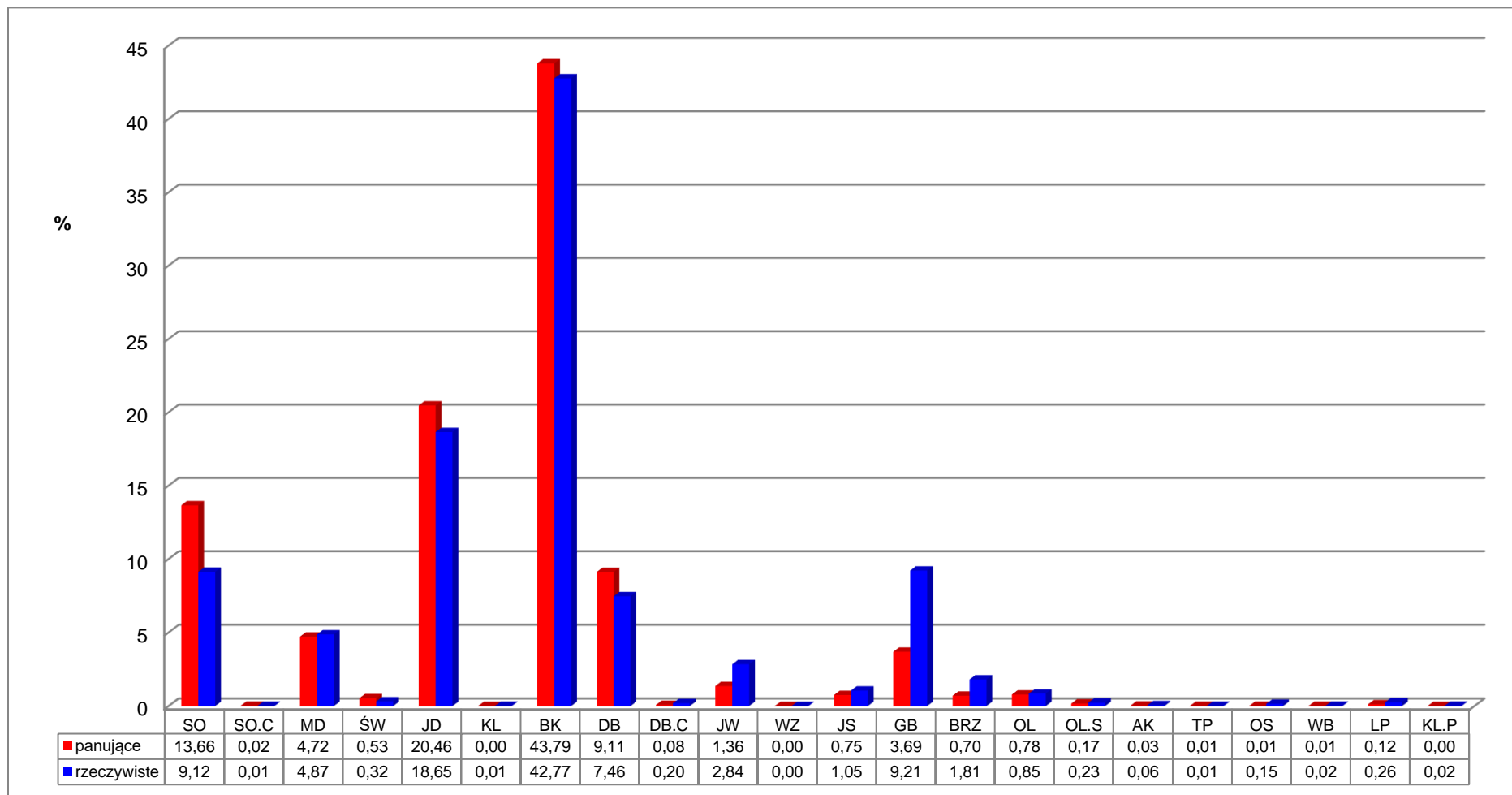
Z gatunków obcego pochodzenia w składzie drzewostanów na powierzchni 31,65 ha występuje dąb czerwony.

Udział gatunków liściastych (67,03%) przeważa w składzie drzewostanów nad iglastymi (32,97%)

Rzeczywisty udział powierzchniowy gatunków w drzewostanach Nadleśnictwa Krasiczyn

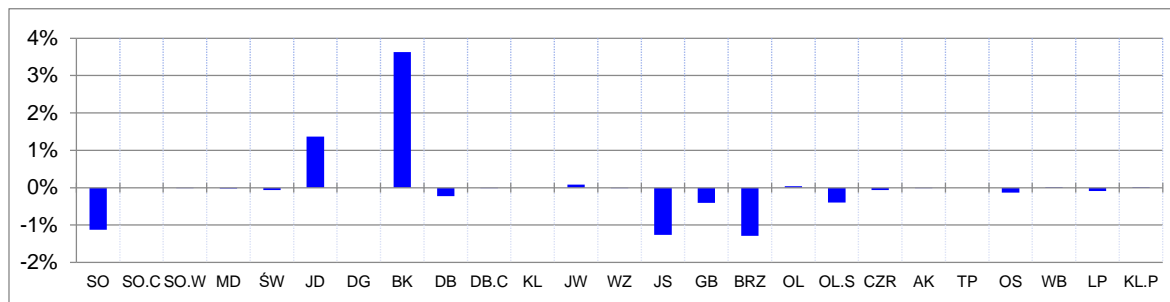


Porównanie rzeczywistego udziału poszczególnych gatunków z ich udziałem, jako gatunków panujących w drzewostanach, w Nadleśnictwie Krasiczyn



Z porównania udziałów według gatunków panujących i rzeczywistego ich udziału (w ujęciu powierzchniowym) wynika, że w drzewostanach więcej jest graba (o 5,52%) i jawora (o 1,48%) oraz w mniejszym stopniu brzozy, modrzewia, dęba czerwonego, jesionu, olchy, olszy, akacji, lipy, wierzby, klona i osiki niż to wynika z zestawienia wg gatunków panujących. Zmalał rzeczywisty udział sosny o 4,54%, jodły o 1,81%, dęba o 1,65%, buka o 1,02%, świerka o 0,21% i sosny czarnej o 0,01%.

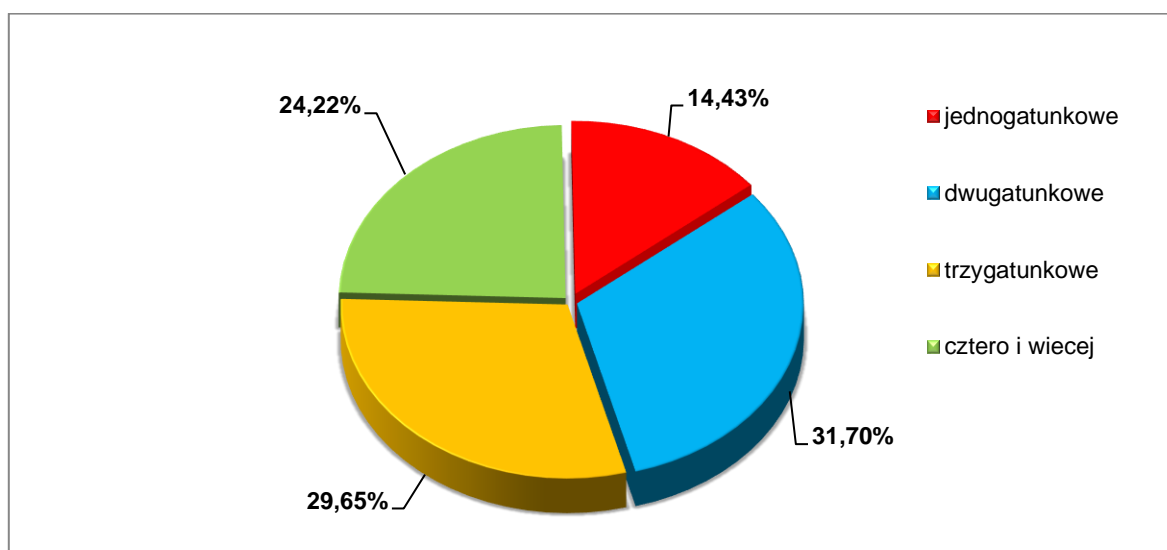
Porównanie procentowego powierzchniowego udziału gatunków rzeczywistych z poprzednią rewizją planu u.l.



Jak wynika z przedstawionych danych na wykresie w ostatnim okresie gospodarczym znacząco zmalała powierzchnia drzewostanów brzozowych (o 199,18 ha), jesionowych (o 193,80 ha) i sosnowych (o 166,53 ha) głównie na korzyść jodły i buka. Nieznacznie zmalała powierzchnia drzewostanów z udziałami pozostałych gatunków.

Generalnie kierunek zmian udziału gatunkowego drzewostanów, będący efektem kontynuacji użytkowania rębego i prowadzonych cięć pielęgnacyjnych, należy ocenić jako prawidłowy, zmierza bowiem do dostosowania składów gatunkowych do warunków siedliskowych. Znaczny spadek udziału jesionu wynika z konieczności wykonywania cięć sanitarnych w drzewostanach uszkodzonych przez chorobę powodującą jego zamieranie.

Drzewostany Nadleśnictwa Krasiczyn są bardzo urozmaicone pod względem składu gatunkowego. Poniżej zestawiono na diagramie powierzchniowy udział drzewostanów pod względem liczby gatunków obecnych w ich składzie.



Drzewostany Nadleśnictwa odznaczają się złożoną budową gatunkową. Największy udział powierzchniowy mają bowiem drzewostany dwu i trzygatunkowe – łącznie 61,35%. Znaczący jest również udział drzewostanów cztero- i więcej gatunkowych – 24,22%. Drzewostany jednogatunkowe tworzą głównie sośniny, świerczyny oraz te z modrzewiem na gruntach porolnych i zajmują 14,43% powierzchni.

Aby uzupełnić opis szaty roślinnej drzewostanów przedstawiono udział powierzchni zredukowanej i skład młodego pokolenia oraz podszytu.

Młode pokolenie

Powierzchnię zredukowaną młodego pokolenia, na podstawie danych z inwentaryzacji lasu, zestawiono w poniższej tabeli.

Młode pokolenie	Obręby:		Nadleśnictwo
	Krasiczyn	Hołubla	
	powierzchnia zredukowana /ha/		
Nalot	630,97	339,58	970,55
Podsadzenia	236,50	38,76	275,26
Podrost	2231,69	738,07	2969,76
Podrost IIp	122,15	57,86	180,01
Razem	3221,31	1174,27	4395,58

Młode pokolenie zajmuje 28,1% powierzchni zredukowanej drzewostanów Nadleśnictwa, a przeważa w nim buk i jodła, oraz w niewielkim udziale występuje również dąb. Nalot zajmuje 970,55 ha, podsadzenia 275,26 ha, a podrost 3149,77 ha.

Powierzchnia młodego pokolenia (nalot + podrost + podsadzenia), z pokryciem do 20% wynosi 1715,69 ha, od 21-50% - 1275,03 ha, natomiast z pokryciem powyżej 50% - 1404,86 ha.

Podszyt

Podszyt zajmuje 2862,58 ha powierzchni zredukowanej, co stanowi 18,3 % powierzchni drzewostanów Nadleśnictwa i występuje niemal we wszystkich drzewostanach. Przeważa w nim kolejno leszczyna, grab, bez czarny, buk, jodła, czeremcha i osika, ale występują również: bez koralowy, kruszyna, tarnina i wierzba, a także wszystkie pozostałe gatunki drzew.

Wybrane cechy głównych gatunków lasotwórczych nadleśnictwa przedstawia poniższa tabela.

Cechy dominujących gatunków lasotwórczych nadleśnictwa

Cecha	Gatunek				
	Buk	Jodła	Sosna	Dąb	Grab
1	2	3	4	5	6
Udział powierzchniowy [%]	43,79	20,46	13,66	9,11	3,69
Udział miąższościowy [%]	42,67	22,59	13,94	9,53	2,71
Przeiętna zasobność [m ³ /ha]	345	391	362	370	261
Przeiętna bonitacja	I	I	IA	II	II
Spodz. przyrost bieżący roczny [m ³ /ha]	7,2	7,8	7,5	5,5	5,2

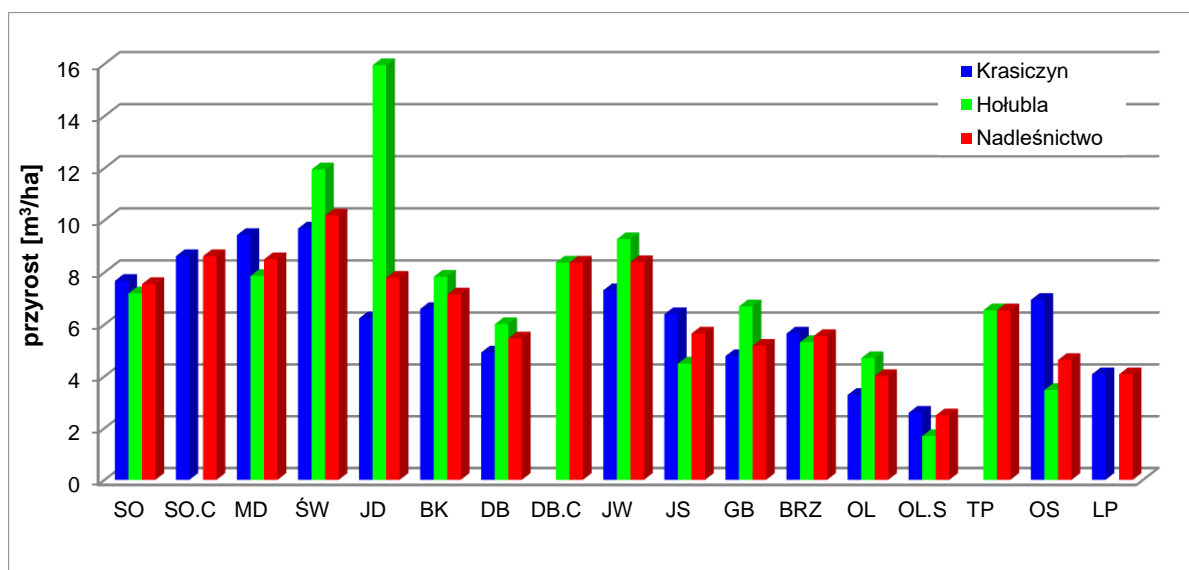
1.5.1.5. Spodziewany bieżący przyrost roczny (tablicowy) wg gatunków panujących

Spodziewany bieżący przyrost roczny (tablicowy) wg gatunków panujących

Gatunek	Obręb				Nadleśnictwo	
	Krasieczyn		Hołubla		[m ³]	[m ³ /ha]
	[m ³]	[m ³ /ha]	[m ³]	[m ³ /ha]		
1	2	3	4	5	6	7
SO	12150	7,67	4010	7,19	16160	7,55
SO.C	25	8,62	-	-	25	8,62
MD	2865	9,43	3430	7,86	6295	8,50
ŚW	620	9,68	220	11,95	840	10,18
JD	16800	6,23	8185	15,95	24985	7,79
BK	25005	6,59	24085	7,83	49090	7,15
DB	3575	4,92	4225	6,01	7800	5,46
DB.C	-	-	110	8,37	110	8,37
JW	700	7,31	1095	9,27	1795	8,39
JS	460	6,39	205	4,49	665	5,65
GB	2185	4,78	815	6,69	3000	5,18
BRZ	425	5,65	185	5,32	610	5,55
OL	195	3,28	295	4,70	490	4,01
OL.S	60	2,59	5	1,69	65	2,49
TP	-	-	10	6,54	10	6,54
OS	5	6,94	5	3,47	10	4,63
LP	75	4,08	-	-	75	4,08
Razem	65145	6,55	46880	8,23	112025	7,16

Najwyższy spodziewany przyrost bieżący roczny na 1 ha wykazuje świerk – 10,18 m³/ha, najniższy olsza szara – 2,49 m³/ha. Największy spodziewany przyrost bieżący roczny wg gatunków panujących odłoży się w buku (49090 m³), jodle (24985 m³) oraz sośnie (16160 m³) co odpowiada udziałowi tych gatunków w składzie drzewostanów. Istotny przyrost odłoży się również w drzewostanach dębowych, modrzewiowych i grabowych, łącznie 17095 m³ na rok.

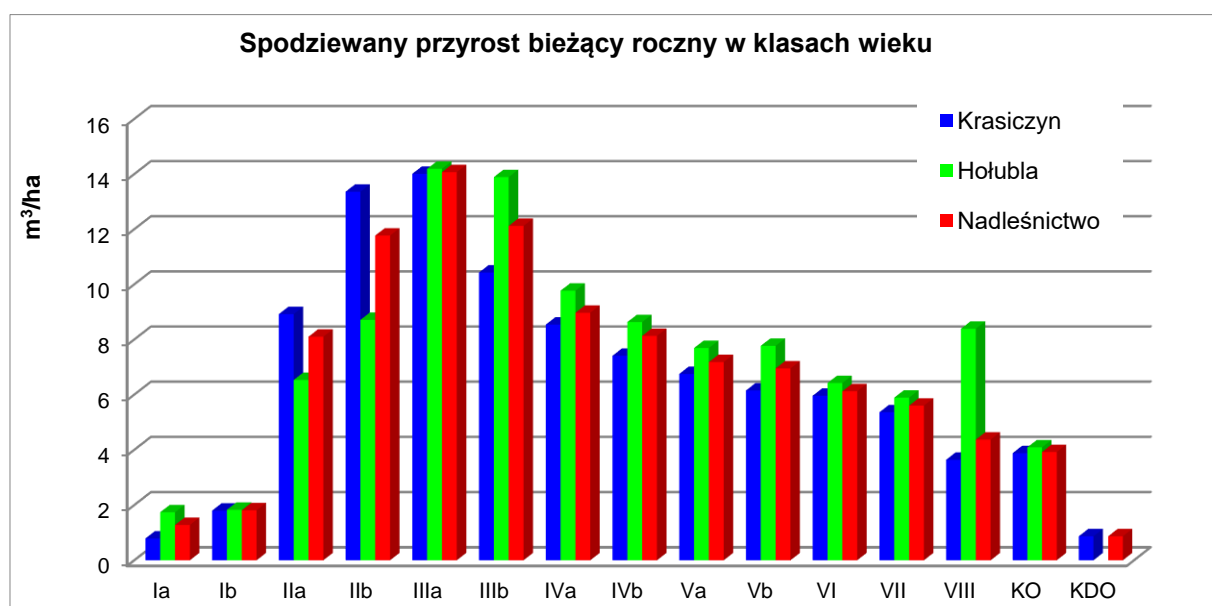
Spodziewany przyrost w drzewostanach nie planowanych do użytkowania rębego wynosi 88970 m³/ 1 rok.



Spodziewany bieżący przyrost roczny w klasach i podklasach wieku

Klasa wieku	Obręb				Nadleśnictwo	
	Kraciczyn		Hołubla			
	[m ³]	[m ³ /ha]	[m ³]	[m ³ /ha]	[m ³]	[m ³ /ha]
1	2	3	4	5	6	7
Ia	15	0,79	35	1,74	50	1,28
Ib	410	1,80	135	1,83	545	1,81
IIa	2155	8,92	820	6,53	2975	8,10
IIb	3980	13,36	1340	8,71	5320	11,77
IIIa	6470	14,01	2590	14,19	9060	14,07
IIIb	6615	10,43	8455	13,89	15070	12,12
IVa	10980	8,54	6755	9,77	17735	8,97
IVb	4920	7,41	8340	8,63	13260	8,13
Va	4865	6,75	4720	7,69	9585	7,18
Vb	4960	6,15	6135	7,77	11095	6,95
VI	4760	5,96	2635	6,42	7395	6,12
VII	1465	5,36	1305	5,89	2770	5,60
VIII	825	3,64	350	8,39	1175	4,37
KO	12720	3,88	3265	4,09	15985	3,92
KDO	5	0,87	-	-	5	0,87
BP	-	-	-	-	-	-
Razem	65145	6,55	46880	8,23	112025	7,16

Z powyższej tabeli wynika, że największy przyrost odłoży się w IVa podklasie wieku - 17735 m³ i KO - 15985 m³ brutto rocznie. Znaczącego przyrostu można spodziewać się również w IVb i Vb klasie wieku.



Rzeczywisty przyrost jaki odłożył się w ostatnim okresie gospodarczym, wynosi:

$$(Z = V_k - V_p + U), (5\,558\,329 - 5\,051\,310 + 1\,023\,750) = 1\,530\,769 \text{ m}^3 \text{ brutto.}$$

gdzie:

Z – przyrost,

V_k – zapas na końcu okresu,

V_p – zapas na początku okresu,

U – wykonanie pozyskania głównego.

Analiza tabelarycznego przyrostu (1 120 250 m³ brutto) i przyrostu rzeczywistego (1 530 769 m³ brutto), który odłożył się w drzewostanach omawianego Nadleśnictwa w ostatnim 10 leciu, sugeruje, że nastąpi wyższy przyrost spodziewany niż to wynika z wyliczeń w programie Taksator.

1.5.2. Ocena stanu uszkodzenia drzewostanów oraz zgodności składu gatunkowego drzewostanów z typem drzewostanów (TD)

W trakcie terenowych prac taksacyjnych zarejestrowano uszkodzenia drzewostanów na łącznej powierzchni 382,86 ha.

Powierzchnia uszkodzeń wg przyczyn w stopniach uszkodzeń

Obręb	Przyczyna uszkodzenia	Bez uszkodzeń	Stopień uszkodzenia			Powierzchnia razem [ha]
			1	2	3	
1. Krasieczyn	ANTROP		9,77			9,77
	EROZJA	4,36				4,36
	GRZYBY	11,55	71,94	15,6		99,09
	INNE	0,15	5,73			5,88
	KLIMAT		33,10	9,96		43,06
	OWADY		1,15	20,38		21,53
	ZWIERZ		9,53	2,82		12,35
Razem 1. Krasieczyn		16,06	121,45	33,16		196,04
2. Hołubla	ANTROP		0,82			0,82
	GRZYBY	12,97	101,65	20,35	2,42	137,39
	INNE		1,49			1,49
	KLIMAT		25,04	2,59		27,63
	OWADY		2,42			2,42
	WODNE		6,96			6,96
	ZWIERZ	1,69	6,34		2,08	10,11
Razem 2. Hołubla		14,66	144,72	22,94	4,50	186,82
Nadleśnictwo Krasieczyn	ANTROP		10,59			10,59
	EROZJA	4,36				4,36
	GRZYBY	24,52	173,59	35,95	2,42	236,48
	INNE	0,15	7,22			7,37
	KLIMAT		58,14	12,55		70,69
	OWADY		3,57	20,38		23,95
	WODNE		6,96			6,96
ZWIERZ	1,69	15,87	2,82	2,08	22,46	
Razem Nadleśnictwo		30,72	275,94	71,70	4,50	382,86

Uszkodzonych w różnym stopniu jest 2,4% wszystkich drzewostanów, w tym uszkodzenia nietrwałe pierwszego stopnia (uszkodzenia w przedziale 10-20%) należące do nieistotnych (nietrwałych), powstały na powierzchni 275,95 ha, natomiast uszkodzenia trwałe drugiego i trzeciego stopnia objęły łącznie 76,20 ha (0,5%) drzewostanów Nadleśnictwa Krasieczyn i dotyczą głównie drzewostanów jesionowych opanowanych przez grzyb *Chalara fraxinea* anamorfe grzyba *Hymenoscyphus fraxineus*.

Ocena zgodności składu gatunkowego upraw i młodników

Ocenę zgodności upraw i młodników wykonano w stosunku do przyjętych składów docelowych ustalonych w poprzedniej rewizji urządzania lasu. Uprawy i młodniki o składzie gatunkowym zgodnym z siedliskowym typem lasu stanowią 91,8% powierzchni tj. 407,86 ha. Skład gatunkowy częściowo zgodny ma 8,2% upraw i młodników – 36,51 ha. Do upraw i młodników częściowo zgodnych zaliczono takie, w których nie występują określone w typie drzewostanu gatunki domieszkowe oraz drzewostany złożone z cennych domieszek gdzie jednak gatunkiem panującym nie jest gatunek docelowy typu drzewostanu. Upraw i młodników niezgodnych z TD nie stwierdzono.

Ocena zgodności składu gatunkowego pozostałych drzewostanów

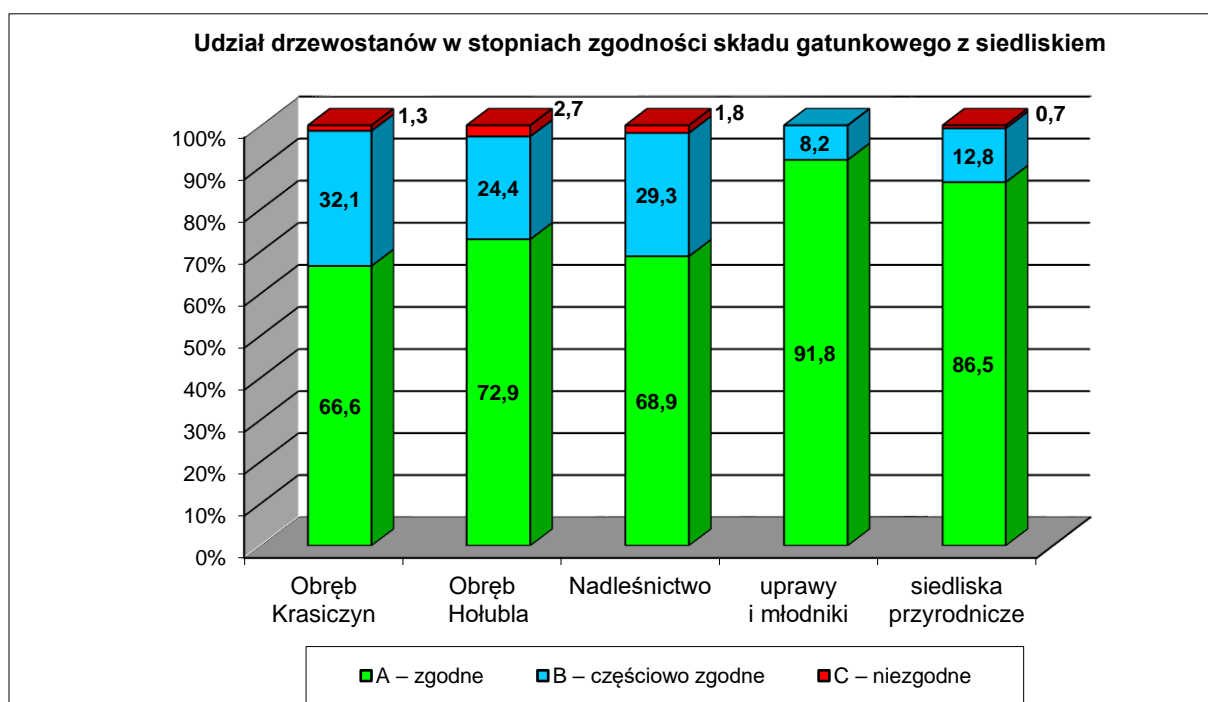
Poniżej, dla scharakteryzowania stanu lasu, w tabeli zestawiono powierzchnię drzewostanów według stopni zgodności składu gatunkowego z przyjętym na Komisji Założeń Planu typami drzewostanu (TD)

Wykaz drzewostanów wg stopni zgodności

Stopień zgodności	Obręb				Nadleśnictwo	
	Krasieczyn		Hołubla		Pow. [ha]	%
	Pow. [ha]	%	Pow. [ha]	%		
1	2	3	4	5	6	7
Ogółem drzewostany						
Zgodne	6619,08	66,59	4156,49	72,94	10775,57	68,90
Częściowo zgodne	3190,24	32,10	1391,02	24,41	4581,26	29,30
Niezgodne	130,49	1,31	151,06	2,65	281,55	1,80
Razem	9939,81	100,00	5698,57	100,00	15638,38	100,00

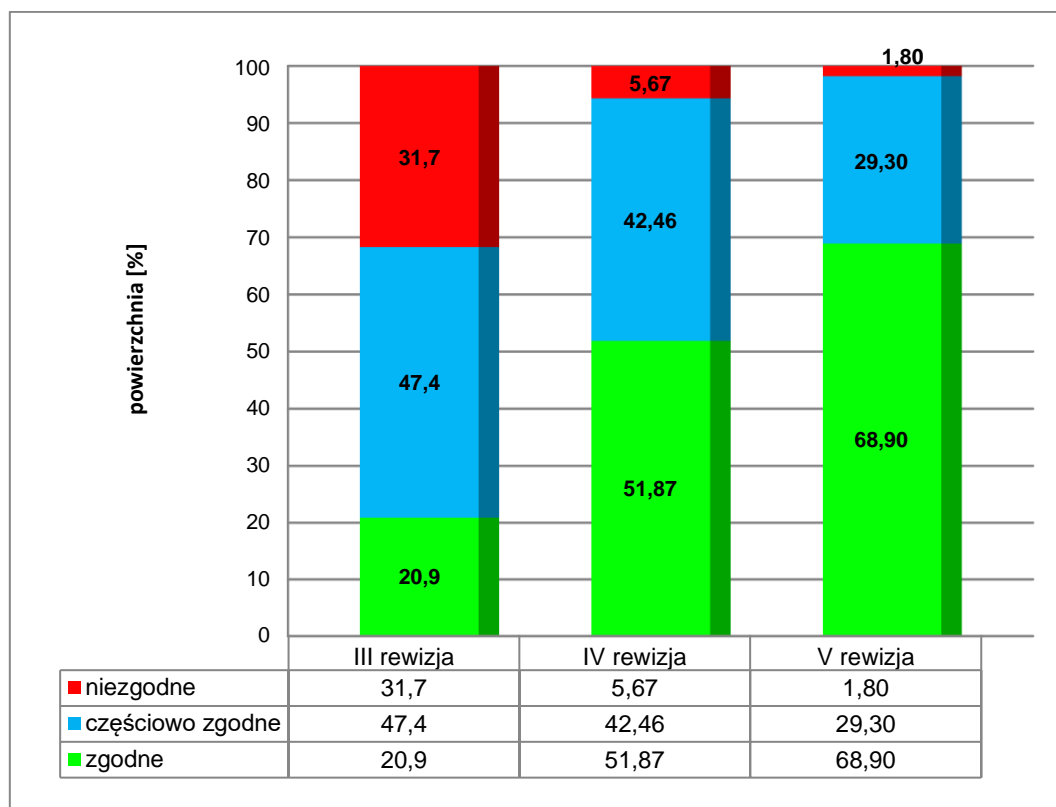
Drzewostany zgodne z typem drzewostanu, więc i perspektywicznym celem gospodarowania, zajmują 68,9% powierzchni wszystkich drzewostanów Nadleśnictwa Krasieczyn. Znaczący jest też udział drzewostanów częściowo zgodnych, które zajmują 29,3%, a są to głównie sośniny na gruntach porolnych. Drzewostany niezgodne z typem drzewostanu występują na powierzchni 281,92 ha, a stanowią je drzewostany z panującą sosną, dębem czerwonym, modrzewiem i olchą, porastające siedlisko Lwyżów. Przebudowę drzewostanów niezgodnych z typem zaplanowano na powierzchni 181,03 ha.

Zestawienie powyższych danych przedstawiono poniżej na wykresie.



W uprawach i młodnikach około 92% drzewostanów jest zgodnych z TD, a w przypadku siedlisk przyrodniczych zgodność z TD wykazuje 87%.

Poniżej przedstawiono diagram obrazujący udział poszczególnych kategorii drzewostanów wg planu u.l. III, IV i V rewizji.



W porównaniu z IV jak i III rewizją, widoczna jest systematyczna poprawa zgodności drzewostanów z siedliskiem. Przyczyną jest systematyczna przebudowa drzewostanów na gruntach porolnych.

1.5.3. Ocena jakości hodowlanej i technicznej drzewostanów

Jakość hodowlaną upraw i młodników do 10 lat określono biorąc pod uwagę ich stopień pokrycia oraz stopień obniżenia przydatności hodowlanej. Jakość hodowlaną młodników i młodszych drzewostanów określono według kryteriów oceny ich zdrowotności oraz cech wzrostu i rozwoju. Jakość techniczną drzew w drzewostanach starszych (oraz przestojów i zadrzewień) określono według kryteriów zawartych we wskaźnikach jakości technicznej.

a) Odnowienia podokapowe oraz uprawy i młodniki po rębniach złożonych

Ocenę odnowień podokapowych oraz upraw i młodników po rębniach złożonych przedstawiono w tabeli XII. Odnowienia podokapowe w KO występują na powierzchni manipulacyjnej 2721,37 ha. Tworzą je warstwy podrostów, nalotów i podsadzeń, z panującym bukiem i jodłą. Przeciętny stopień pokrycia młodego pokolenia w KO wynosi 66,8% a przeciętna jakość 11. Odnowienia podokapowe w KDO występują na powierzchni manipulacyjnej 1,15 ha, a gatunkiem w nich panującym jest jodła. Przeciętny stopień pokrycia młodego pokolenia w KDO wynosi 20,0% a przeciętna jakość 12. Uprawy i młodniki po rębniach złożonych opisano w wyłączeniach o ogólnej powierzchni 444,37 ha. Ich przeciętny stopień pokrycia wynosi 88,6%. Omawiane uprawy i młodniki charakteryzują się jakością hodowlaną ocenioną przeciętnie na 11.

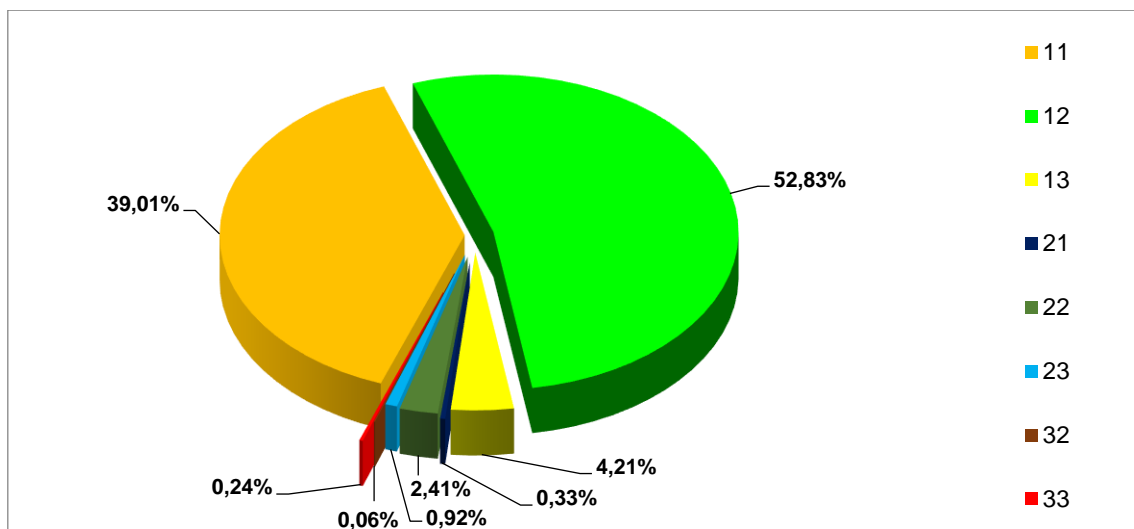
b) Młodniki i młodsze drzewostany

Młodniki i młodsze drzewostany, dla których w trakcie prac taksacyjnych określono jakość hodowlaną, zajmują powierzchnię 8174,17 ha. Przeważają drzewostany z jakością 12, które łącznie z ocenionymi na 11 i 13 zajmują 96,05% powierzchni tej grupy drzewostanów. Szczegółowe zestawienie jakości hodowlanej tej grupy drzewostanów przedstawia poniższa tabela.

Zestawienie powierzchni klas jakości hodowlanej młodników i młodszych drzewostanów

Jakość hodowlana	Obręb				Nadleśnictwo	
	Krasieczyn		Hołubla		ha	%
	ha	%	ha	%		
1	2	3	4	5	6	7
11	1844,1	42,48%	1344,24	35,07%	3188,34	39,01%
12	2154,3	49,63%	2163,99	56,45%	4318,29	52,83%
13	185,05	4,26%	159,11	4,15%	344,16	4,21%
21	12,59	0,29%	13,98	0,36%	26,57	0,33%
22	93,02	2,14%	104,01	2,71%	197,03	2,41%
23	42,3	0,97%	33,14	0,86%	75,44	0,92%
32		0,00%	5,01	0,13%	5,01	0,06%
33	9,29	0,21%	10,04	0,26%	19,33	0,24%
Łącznie	4340,65	100,00%	3833,52	100,00%	8174,17	100,00%

Jakość hodowlana drzewostanów



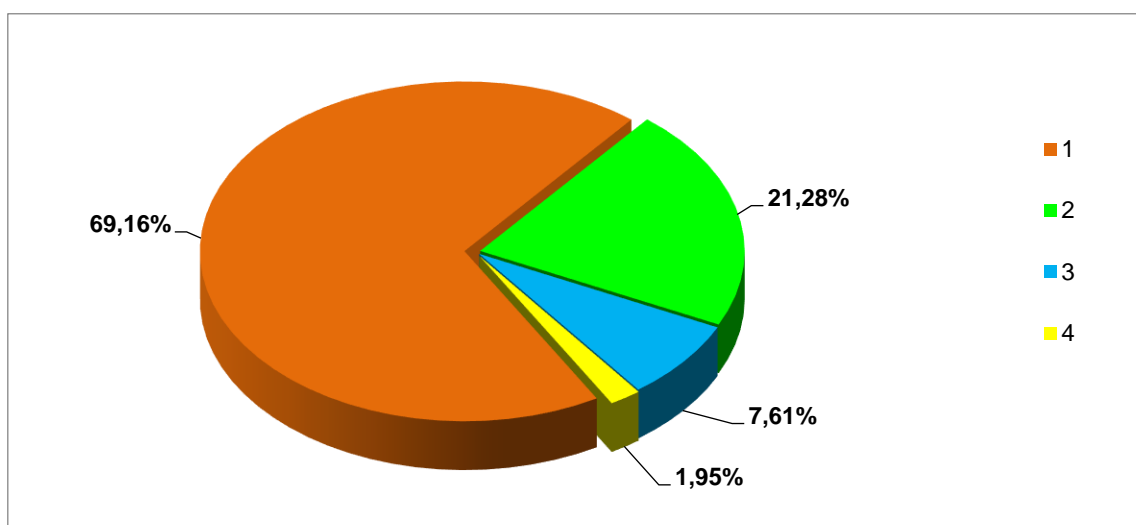
c) Jakość techniczna drzew w drzewostanach

Drzewostany dla których w trakcie prac taksacyjnych określono jakość techniczną, zajmują powierzchnię 7464,21 ha. Najlepszą jakość techniczną -1 osiągnęły drzewostany na powierzchni 5162,45 ha co stanowi 69,16% wszystkich ocenianych drzewostanów. Jakość 2 zinwentaryzowano na powierzchni 1588,44 ha (21,28%), 3 na powierzchni 567,56 ha (7,61%). Najniższą, 4 jakość techniczną wykazują głównie drzewostany z panującą olchą szarą, jest to spowodowane uwarunkowaniami biologicznymi tego gatunku.

Zestawienie jakości technicznych gatunków panujących

Jakość techniczna	Obręb				Nadleśnictwo	
	Krasiczyn		Hołubla			
	ha	%	ha	%	ha	%
1	2	3	4	5	6	7
1	3680,36	65,73%	1482,09	79,47%	5162,45	69,16%
2	1344,58	24,01%	243,86	13,08%	1588,44	21,28%
3	464,09	8,29%	103,47	5,55%	567,56	7,61%
4	110,13	1,97%	35,63	1,91%	145,76	1,95%
Łącznie	5599,16	100,00%	1865,05	100,00%	7464,21	100,00%

Jakość techniczna drzewostanów



1.5.4. Określenie rodzajów powierzchni leśnej niezalesionej

Na terenie Nadleśnictwa powierzchnia gruntów leśnych niezalesionych wynosi 43,28 ha, co stanowi 0,3% powierzchni ogólnej lasów. Zestawienie powierzchni tych gruntów przedstawia zamieszczona tabela:

Zestawienie powierzchni gruntów leśnych niezalesionych

Rodzaj powierzchni	Powierzchnia [ha]	Lokalizacja
1	2	3
Obręb Krasieczyn		
Poletka łowieckie	19,25	2c, 4g, 7h, 10h, 57c, 72t, 80c, 139b, 140d, 141c, 146f, 147d, 164b, 190g, 217g, 230b, 234b, 243c,o, 243Ak, 245f, 248g
Grunty do naturalnej sukcesji	17,40	5i, 7a, 26d,k,l, 38j, 41f, 47i,l,o, 64i, 67f,j, 86i, 148c,d, 160o,p,r, 165g, 175b, 189Aj,o, 212g, 234f, 236c,f, 243Al, 246b
Inne wylesienia	0,41	96k
Obręb Holubla		
Poletka łowieckie	1,90	32m, 57f, 131d, 154g
Grunty do naturalnej sukcesji	3,52	23j, 32gx, 95d, 64g,h, 70f,g, 95d, 117a, 145f,
Grunty do małej retencji wodnej	0,80	90b,n,y
Razem Nadleśnictwo	43,28	

1.5.5. Pomiar miąższości drewna martwego

Pomiary drewna martwego przeprowadzono na części powierzchni próbnych kołowych zakładanych dla celów inwentaryzacji zasobów drzewnych metodą reprezentacyjną w każdej warstwie gatunkowo-wiekowej. Pomiaru dokonano z podziałem na: drewno martwych drzew stojących i złomów, drewno drzew ściętych i wyrwconych oraz drewno

stanowiące fragmenty drzew martwych. Pomiary wykonano na 349 szt. powierzchni kołowych.

(Tabela XXI) Zestawienie miąższości drewna martwego

Typ siedliskowy lasu	Powierzchnia w ha	Miąższość drewna martwego					
		Drewno martwych drzew stojących i złomów		Drewno drzew leżących i fragmentów drzew martwych		Razem	
		m ³ /ha	m ³	m ³ /ha	m ³	m ³ /ha	m ³
LGŚW	24,41	3,12	76	11,68	285	14,8	361
LŁWYŻ	100,13	5,96	597	12,92	1294	18,88	1891
LMWYŻŚW	0,19	14,92	3	40,19	8	55,11	10
LWYŻŚW	9370,73	7,01	65705	13,37	125277	20,38	190983
LWYŻW	39,07	5,25	205	9,52	372	14,77	577
Razem obręb 1	9534,53	6,98	66587	13,34	127236	20,33	193822
LŁ	6	8,66	52	3,58	21	12,24	73
LŁWYŻ	62,39	7,86	490	10,96	684	18,82	1174
LWYŻŚW	5431,16	8,93	48480	12,35	67081	21,28	115561
LWYŻW	10,21	10,35	106	8,29	85	18,64	190
OLJ	3,68	6,2	23	3,6	13	9,8	36
OLJWYŻ	2,74	5,14	14	4,05	11	9,19	25
Razem obręb 2	5516,18	8,91	49165	12,31	67895	21,22	117060
Ogółem n-ctwo	15050,71	7,69	115751	12,96	195131	20,66	310882

Ogółem na terenie nadleśnictwa miąższość drewna martwego wynosi 310882 m³ (brutto), co stanowi 5,6% ogólnej miąższości wszystkich drzewostanów. Średnia miąższość drzew martwych stojących i leżących w lasach nadleśnictwa wynosi 20,7 m³/ha, przy 5,2 m³/ha dla średniej kraju w zarządzie LP i 15,8 m³/ha dla województwa podkarpackiego (WISL 2010-2015, BULiGL).

Przeważającym rodzajem drewna martwego jest leżanina, która stanowi 63% miąższości wszystkich drzew martwych (posusz - 37%). Najwięcej drewna martwego występuje na siedlisku LWYŻŚW (61,9%).

1.5.6. Analiza stanu zasobów drzewnych wraz z określeniem ich pożądanego docelowego stanu na koniec planowanego okresu gospodarczego

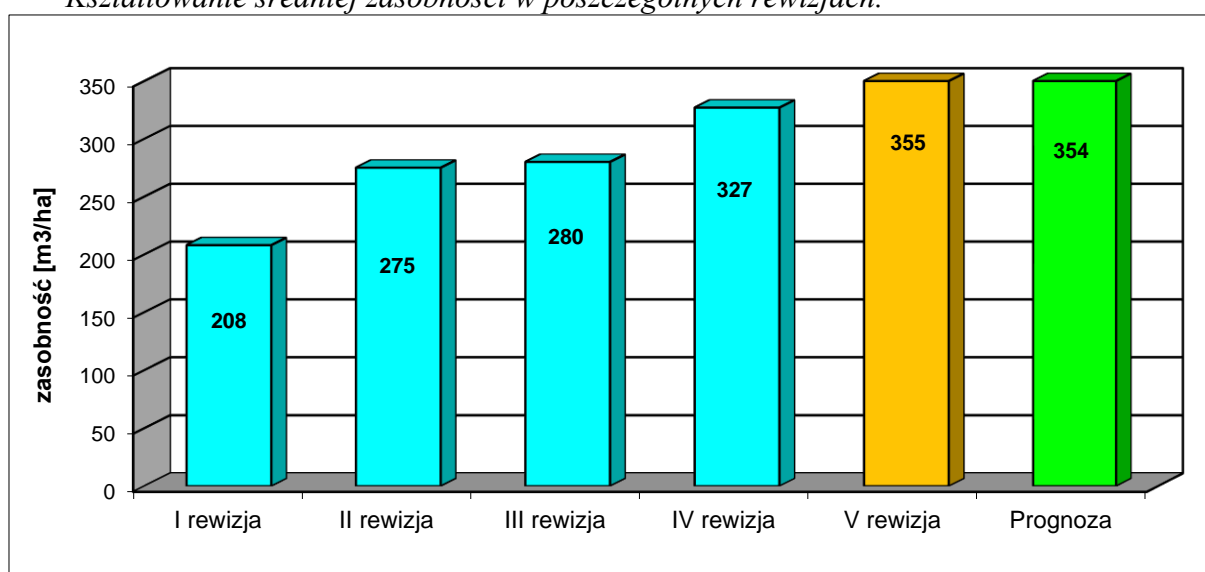
Syntetyczne zestawienie poszczególnych parametrów charakteryzujących powierzchnię leśną i zasoby drzewne w kolejnych planach urządzenia lasu i w prognozie na koniec okresu gospodarczego, przedstawia Tabela nr XIII omówiona w referacie nadleśniczego dotyczącego analizy gospodarki przeszłej. Syntetyczny wyciąg z tej tabeli przedstawia się poniżej:

Porównanie wskaźników stanu lasu Nadleśnictwa w kolejnych rewizjach planu u.l.

Wskaźnik	Rewizja				
	I	II	III	IV	V
1	2	3	4	5	6
Powierzchnia leśna zalesiona i niezalesiona [tys. ha]	14975	15442	15462	15605	15682
Zapas [tys. m ³]	3092	4230	4325	5051	5559
Zasobność [m ³ /ha]	208	275	280	327	355
Przeciętny wiek	50	65	75	80	86
Bieżący roczny przyrost [m ³ /ha]	-	-	6,76	6,99	7,16

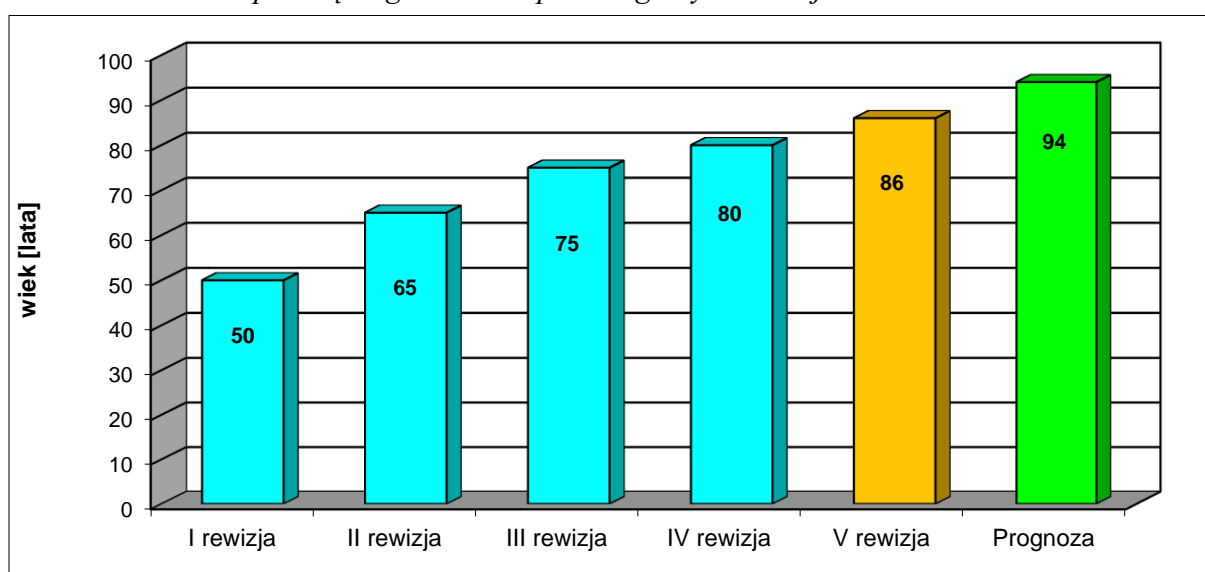
Z analizy danych zawartych w powyższej tabeli wynika, że w porównaniu z IV rewizją urządzania lasu nastąpił wzrost zasobów drzewnych i przeciętnej zasobności.

Kształtowanie średniej zasobności w poszczególnych rewizjach.



Średni wiek drzewostanów Nadleśnictwa Krasiczyn od I rewizji urządzania lasu systematycznie wzrasta.

Kształtowanie przeciętnego wieku w poszczególnych rewizjach



Wnioski nasuwające się na podstawie aktualnego stanu zasobów drzewnych są następujące:

- Nadleśnictwo sukcesywnie przebudowuje drzewostany niezgodne z siedliskiem, występujące głównie na gruntach porolnych. Zastosowany rozmiar (tempo) przebudowy wynika z dobrego stanu zdrowotnego tych drzewostanów i z tego tytułu nie należy skracać wieku rębności. Propozycje kwalifikujące przyszłe drzewostany do tej grupy powinny w pierwszej kolejności kierować się zasadą ich trwałości;
- Nadleśnictwo w pełni wykorzystuje zdolności drzewostanów do odnowienia naturalnego. Poprawne jest też unikanie niepotrzebnych strat w odnowieniach sztucznych, w miejscach koncentracji zwierzyny płowej poprzez zwiększenie udziału buka i graba kosztem jodły;
- istniejąca baza nasienna i wydajność gospodarstwa szkółkarskiego w zupełności pokrywają zapotrzebowanie na materiał sadzeniowy;
- sposób wykonywania cięć pielęgnacyjnych świadczy, iż osiągnięty surowiec jest cenny sortymentowo a drzewostan dobrze przygotowany do odnowienia. Intensywność cięć powinna być utrzymana na porównywalnym poziomie;
- użytkowanie rębne powinno odbywać się tylko za pomocą rębni złożonych a zwłaszcza rębni IVd, która wykazuje się największą elastycznością i zapewnia najlepszą budowę i strukturę przyszłego drzewostanu.;
- zabiegi hodowlane były wykonane prawidłowo. Na uwagę zasługuje jednak ilość wytypowanych drzewostanów do zabiegu czyszczeń późnych. Zabieg ten powinien być zdeterminowany tylko do powierzchni, które tego bezwzględnie wymagają. Ważnym zagadnieniem są też szkody wyrządzone przez zwierzynę płową w uprawach i młodnikach jodłowych. Dobrym kierunkiem w nadleśnictwie jest to, że oprócz zabezpieczeń chemicznych i mechanicznych (groźeniu), stosowane są inne metody np.: sadzenie na placówkach, odpowiednia forma mieszania i więźba, „dostępność” polegająca na utrudnieniu w przedostaniu się zwierzyny do grup odnowieniowych poprzez kształtowanie gęstej ściany zbudowanej z leszczyny, buka, graba);
- gospodarowanie w rozrzuconych kompleksach leśnych, dodatkowo oddzielonych inną formą własności sprawia, iż pozyskanie będzie trudne do wykonania. Należy liczyć się z kosztami z tego tytułu.

2. WYNIKI ANALIZY GOSPODARKI LEŚNEJ ZA OKRES OBOWIĄZYWANIA DOTYCHCZASOWEGO PLANU URZĄDZENIA LASU

Rozdział ten złożony jest z następujących osobnych dokumentów:

Analiza gospodarki przeszłej, referat Nadleśniczego Nadleśnictwa Krasieczyn na Naradę Techniczno-Gospodarczą	str. 93
Koreferat BULiGL o/ w Przemysłu do „Analizy gospodarki leśnej Nadleśnictwa Krasieczyn za okres 01.01.2008 – 31.12.2017 r”	str. 129
Referat Kierownika Zespołu Ochrony Lasu w Krakowie	str. 137
Ocena Dyrektora Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Krośnie	str. 159
Monitoring skutków realizacji zadań gospodarczych	str. 163

NADLEŚNICTWO KRASICZYN



ANALIZA GOSPODARKI PRZESZŁEJ

Referat

Nadleśniczego Nadleśnictwa KRASICZYN

na Naradę Techniczno – Gospodarczą
w sprawie projektu planu urządzenia gospodarstwa leśnego
na okres 01.01.2018 – 31.12.2027 roku

Przemyśl, 02 stycznia 2018

- **Spis treści:**

-

I.	Wstęp.....	2
II.	Zmiany w stanie posiadania.....	2
III.	Przyjęty podział gospodarczy.....	3
IV.	Realizacja użytkowania głównego.....	5
V.	Nasiennictwo i selekcja.....	10
VI.	Gospodarka szkółkarska.....	11
VII.	Hodowla lasu.....	11
VIII.	Ocena upraw i młodników.....	14
IX.	Wnioski wynikające z porównania powierzchni leśnej i zasobów drzewnych w kolejnych planach urządzenia lasu.....	19
X.	Stan zdrowotny i sanitarny lasu.....	23
XI.	Szkody od zwierzyny oraz przeciwdziałania.....	23
XII.	Szkody spowodowane przez pożary.....	25
XIII.	Użytkowanie uboczne.....	25
XIV.	Gospodarka rolno-łąkowa.....	32
XV.	Ochrona przyrody.....	33
XVI.	Edukacja.....	34
XVII.	Budownictwo oraz utrzymanie infrastruktury.....	33

I. Wstęp.

Gospodarka leśna w Nadleśnictwie Krasiczyn w latach 2008-2017 prowadzona była w oparciu o Plan urządzenia lasu opracowany przez Biuro Urządzenia Lasu i Geodezji Leśnej Oddział w Przemysłu na okres od 01.01.2008 r. do 31.12.2017r. Plan został zatwierdzony Decyzją Ministra Środowiska z dnia 30.07.2008r., znak DL-lp-611-875/08/61.

II. Zmiany w stanie posiadania.

Według stanu na 1 stycznia 2008r. (dane z pul) powierzchnia gruntów w zarządzie Nadleśnictwa Krasiczyn wynosiła 16096,95 ha, w tym powierzchnia obrębu leśnego Krasiczyn – 10242,44 ha, a obrębu leśnego Hołubla 5854,51 ha.

Struktura użytkowania gruntów Nadleśnictwa Krasiczyn wg stanu 1.1.2008r.

Lp.	Rodzaj użytku	Powierzchnia (ha)			%
		Obręb Krasiczyn	Obręb Hołubla	Nadleśnictwo Krasiczyn	
I.	Lasy	10135,68	5782,94	15918,62	98,89
1.	Grunty leśne zalesione i niezalesione	9943,34	5661,90	15605,24	96,94
2.	Grunty leśne związane z gospodarką leśną	192,34	121,04	313,38	1,95
II.	Grunty nieleśne	106,76	71,57	178,33	1,11
Ogółem		10242,44	5854,51	16 096,95	100,00

Zmiany w stanie posiadania w okresie od 01.01.2008 r do 30.09.2017r.

	Stan 01.01.2008r.	Stan na 30.09.2017r.	Różnica
Powierzchnia ogółem [ha]	16096,95	16086,10	- 10,85
Powierzchnia leśna [ha]	15918,62	15913,07	-5,55
Powierzchnia gruntów nieleśnych [ha]	178,33	173,03	- 5,30

*(bez.współwłasności)

Zmiany w stanie posiadania w ostatnich 10-leciu tj. w latach 2008-2017 w powierzchnia gruntów w zarządzie Nadleśnictwa Krasiczyn wynikały głównie wskutek:

- przekazania gruntów pod rozbudowę dróg publicznych;
- sprzedaży nieruchomości;
- przekazywania i nabywania gruntów w drodze zamiany;
- nabywania gruntów w trybie art. 74 uol.
- regulacji zasięgu terytorialnego nadleśnictw: Krasiczyn i Bircza
- modernizacji ewidencji gruntów i budynków, korekty przebiegu granic i rodzaju użytków.

Zwiększeniu uległa powierzchnia gruntów pozostających we współwłasnościach, która na dzień 01.01.2008 roku wynosiła 1,0737 ha (0,0129 ha to powierzchnia zredukowana do udziału w powierzchni gruntów w zarządzie Nadleśnictwa), natomiast wg stanu na 30.09.2017 r. powierzchnia współwłasności - wynosi 6,4371ha (1,6273 ha - to powierzchnia zredukowane do udziału w powierzchni gruntów w zarządzie Nadleśnictwa).

Aktualnie 16085,89 ha (99,999%) gruntów w zarządzie Nadleśnictwa Krasiczyn posiada uregulowany stan prawny. Dla pozostałych gruntów tj. dla dwóch działek o łącznej powierzchni 0,21 ha trwają czynności w celu, dokonania wpisu do Ksiąg Wieczystych.

III. Przyjęty podział gospodarczy.

Lasy ochronne uznane zarządzeniem nr 138 z dnia 16 października 1997r. Ministra Ochrony Środowiska Zasobów Naturalnych i Leśnictwa, zajmują około 11049 ha i stanowią w Nadleśnictwie około 69% powierzchni leśnej (w obrębie Krasiczyn około 61%, w obrębie Hołubla około 84% powierzchni)

Poniżej tabela przedstawia powierzchnie lasów w poszczególnych obrębach leśnych wg. przewodniej kategorii ochronności:

Kategorie ochronności	Powierzchnia [ha]
Obręb Krasiczyn	
a. lasy wodochronne, położone w granicach administracyjnych miast i w odległości do 10 km od granic administracyjnych miast liczących ponad 50 tys. mieszkańców	2942,34
b. lasy stanowiące cenne fragmenty rodzimej przyrody, wodochronne, położone w granicach administracyjnych miast i w odległości do 10 km od granic administracyjnych miast liczących ponad 50 tys. mieszkańców	6,07
c. lasy stanowiące drzewostany nasienne, wodochronne	32,02

Kategorie ochronności	Powierzchnia [ha]
d. lasy stanowiące ostoje zwierząt podlegających ochronie gatunkowej, wodochronne, położone w granicach administracyjnych miast i w odległości do 10 km od granic administracyjnych miast liczących ponad 50 tys. mieszkańców	12,20
e. lasy położone w granicach administracyjnych miast i w odległości do 10 km od granic administracyjnych miast liczących ponad 50 tys. mieszkańców	3151,32
f. lasy mające szczególne znaczenie dla obronności i bezpieczeństwa Państwa	20,67
Razem obręb Krasieczyn	6164,62
Obręb Hołubla	
a. lasy wodochronne, położone w granicach administracyjnych miast i w odległości do 10 km od granic administracyjnych miast liczących ponad 50 tys. mieszkańców	3273,61
b. lasy stanowiące cenne fragmenty rodzimej przyrody, wodochronne, położone w granicach administracyjnych miast i w odległości do 10 km od granic administracyjnych miast liczących ponad 50 tys. mieszkańców	35,14
c. lasy na stałych powierzchniach badawczych i doświadczalnych, wodochronne, położone w granicach administracyjnych miast i w odległości do 10 km od granic administracyjnych miast liczących ponad 50 tys. mieszkańców	415,80
d. lasy stanowiące drzewostany nasienne, wodochronne, położone w granicach administracyjnych miast i w odległości do 10 km od granic administracyjnych miast liczących ponad 50 tys. mieszkańców	21,98
e. lasy stanowiące ostoje zwierząt podlegających ochronie gatunkowej, wodochronne, położone w granicach administracyjnych miast i w odległości do 10 km od granic administracyjnych miast liczących ponad 50 tys. mieszkańców	84,09
f. lasy położone w granicach administracyjnych miast i w odległości do 10 km od granic administracyjnych miast liczących ponad 50 tys. mieszkańców	1053,65
Razem obręb Hołubla	4884,27
Ogółem Nadleśnictwo Krasieczyn	11048,89

Funkcjonowanie dotychczasowego systemu podziału lasów wg kategorii ochronności wydaje się być właściwe.

Podział drzewostanów Nadleśnictwa Krasieczyn na gospodarstwa był następujący:

- gospodarstwo specjalne 826,54 ha,
- gospodarstwo lasów ochronnych 10353,02 ha,
- gospodarstwo przerębowo zrębowe w lasach gospodarczych 1062,62 ha.
- gospodarstwo przerębowe w lasach gospodarczych 3250,96 ha.
- Gospodarstwo przebudowy w lasach ochronnych i gospodarczych 112,10 ha

W poniższej tabeli przedstawiono podział na gospodarstwa wg obrębów leśnych:

Gospodarstwo	<u>Pow. leśna</u> <u>/ha/</u>	<u>%</u>	<u>Pow. leśna</u> <u>/ha/</u>	<u>%</u>
Specjalne	192,38	1,93	634,16	11,20
Lasów ochronnych	6058,52	60,93	4294,50	75,85
Przerębowa- zrębowa	1062,62	10,69	0,00	0,00
Przerębowa	2539,71	25,54	711,25	12,56
Przebudowy	90,11	0,91	21,99	0,39
Razem	9943,34	100,00	5661,90	100,00

IV. Realizacja użytkowania głównego.

Plan urządzenia lasu dla Nadleśnictwa Krasieczyn na lata 2008-2017 przewidywał pozyskanie grubizny w ilości nie większej niż 819418 m³, w tym w użytkowaniu rębnym 494194 m³ i w użytkowaniu przedrębnym – 325224 m³.

W ciągu 10-letnia realizacja użytkowania głównego wyniosła 99,92%, tj. pozyskano łącznie 818772,32 m³.

Zestawienie użytkowania według kategorii cięć zrealizowane w poszczególnych latach analizowanego 10-letnia oraz porównanie z etatem przedstawiono w tabeli nr IX.

Rębne użytkowanie lasu.

Etat masowy użytkowania rębnego wynoszący 494194 m³ zastał wykonany w wysokości 444109,11 m³, co stanowi 89,87% planowanej masy. Jednocześnie rozmiar powierzchniowy cięć rębnych został zrealizowany w 76,63%, tj. na plan 5348,60 ha wykonano cięcia na powierzchni 4098,50 ha.

W ramach cięć przygodnych pozyskano łącznie 47416,07 m³, co stanowi 10,67% masy pozyskanej w użytkowaniu rębnym.

Niskie wykonanie zadań w ujęciu powierzchniowym wynika z silnego niedoszacowania masy drzewostanów rębnych. Silnie zaniżona została również masa zaewidencjonowanych przestojów. Na części powierzchni drzewostanów rębnych nie uwzględniono w PUL konieczności usunięcia nasienników. Znaczną część etatu użytkowania rębnego wykorzystano w ramach porządkowania stanu sanitarnego lasu.

Przedrębne użytkowanie lasu

Obligatoryjny etat powierzchniowy w wysokości 9855,28 ha zrealizowano w 97,07%, tj. na powierzchni 9569,78 ha, w tym:

czyszczenia późne (CP-P) plan 141,87ha, wykonanie 140,87 ha (99,30 %) trzebieże (TW, TP) – plan 9713,41ha, wykonanie 9428,91 ha (97,07%).

Niepełne wykonanie rozmiaru powierzchniowego trzebieży wynika z niedoszacowania masy koniecznej do wykonania zadań powierzchniowych (wyższy od planowanego uzyskany wskaźnik trzebieżowy), wysokiej masy użytkowania przygodnego. Etat masowy użytkowania przedrębego o miąższości szacunkowej 325224 m³, wykonano w 114,96% tj. pozyskano 373888,17 m³. W ramach użytków przygodnych, w drzewostanach przedrębnych pozyskano 62749,79 m³, tj. 16,78% masy pozyskanej w cięciach przedrębnych ogółem. Intensywność cięć w użytkach przedrębnych (łącznie z użytkami przygodnymi) wyniosła dla CPP- 5,50 m³/ha natomiast dla TW i TP (łącznie) - 39,65 m³/ha (planowane 37 m³/ha).

Tabela IXa. Zestawienie pozyskanego drewna za ubiegły okres według kategorii cięć i porównanie z etatem (powierzchnia manipulacyjna bez powtórzeń – nawrotów – w 10 - leciu, miąższość grubizny netto).

Nadleśnictwo Krasiczyn, obręb Krasiczyn

Rok kalendarzowy	Obręb Krasiczyn										
	rębne				przedrębne						
	ha	m ³	przygodne m ³	razem m ³	czyszczenia		trzebieże		przygodne	razem	Ogółem
					ha	m ³	ha	m ³			
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
2008	266,32	25830,71	3120,1	28950,81	10,02	156,51	199,42	7606,89	2758,77	10365,66	39472,98
2009	359,41	32287,77	4784,78	37072,55	6,47	36,08	256,76	11662,89	3711,11	15374	52482,63
2010	351,1	31914,16	4232,1	36146,26	11,79	53,85	297,2	11569,4	5957,05	17526,45	53726,56
2011	367,51	37665,67	4568	42233,67	16,89	101,04	283,78	10514,58	4662,42	15177	57511,71
2012	352,83	34502,12	5980,6	40482,72	8,12	34,27	281,59	14682,42	5609,03	20291,45	60808,44
2013	214,89	21941,98	6036,68	27978,66	12,94	95,47	586,61	20671,96	8532,15	29204,11	57278,24
2014	195,3	25723,76	3445,55	29169,31	13,35	44,19	930,45	29333,11	1563,41	30896,52	60110,02
2015	399,91	33635,34	1485,66	35121	27,12	101,51	791,84	20213,18	1560,35	21773,53	56996,04
2016	241,26	20394,12	2011,59	22405,71	2,2	18,95	738,67	23829,66	958,3	24787,96	47212,62
2017	327,26	29276,61	3165,48	32442,09	14,59	97,07	781,76	13710,44	1429	15139,44	47678,6
Razem	3075,79	293172,24	38830,54	332002,78	123,49	738,94	5148,08	163794,53	36741,59	200536,12	533277,84

Tabela IXb. Zestawienie pozyskanego drewna za ubiegły okres według kategorii cięć i porównanie z etatem (powierzchnia manipulacyjna bez powtórzeń – nawrotów – w 10 - leciu, miąższość grubizny netto).

Nadleśnictwo Krasieczyn, obręb Hołubla

Rok kalendarzowy	Obręb Hołubla										
	rębne				przedrębne						
	ha	m ³	przygodne m ³	razem m ³	czyszczenia		trzebieże		przygodne	razem	Ogółem
					ha	m ³	ha	m ³			
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
2008	119,29	10345,73	522,4	10868,13	0	0	293,32	13444,01	1616	15060,01	25928,14
2009	44,28	6054,32	648,53	6702,85	0	0	234,36	16101,81	3030,21	19132,02	25834,87
2010	125,11	14559,25	1170,73	15729,98	0	0	162,53	10188,81	4329,08	14517,89	30247,87
2011	95,06	13464,94	1305,47	14770,41	0	0	232,54	13433,81	4224,42	17658,23	32428,64
2012	111,88	14204,79	635,2	14839,99	0	0	308,09	14893,74	2633,87	17527,61	32367,6
2013	50,13	7936,3	1588,74	9525,04	0	0	565,81	18023,25	3025,49	21048,74	30573,78
2014	55,51	7602,96	1311,6	8914,56	1,09	7	801,68	20140,21	2405,1	22545,31	31466,87
2015	86,78	7172,7	563,94	7736,64	0	0	702,61	15757,72	1896,02	17653,74	25390,38
2016	200,46	11754,55	337,57	12092,12	0	0	491,1	12490,53	1151,13	13641,66	25733,78
2017	134,21	10425,26	501,35	10926,61	16,29	29,1	488,79	12869,96	1696,88	14566,84	25522,55
Razem	1022,71	103520,80	8585,53	112106,33	17,38	36,10	4280,83	147343,85	26008,20	173352,05	285494,48

Tabela IXc. Zestawienie pozyskanego drewna za ubiegły okres według kategorii cięć i porównanie z etatem (powierzchnia manipulacyjna bez powtórzeń – nawrotów – w 10 - leciu, miąższość grubizny netto). Nadleśnictwo Krasiczyn.

Rok kalendarzowy	Nadleśnictwo Krasiczyn razem										
	rębne				przedrębne						
	ha	m ³	przygodne m ³	razem m ³	czyszczenia		trzebieże		przygodne	razem	Ogółem
					ha	m ³	ha	m ³			
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
2008	385,61	36176,44	3642,5	39818,94	10,02	156,51	492,74	21050,9	4374,77	25425,67	65401,12
2009	403,69	38342,09	5433,31	43775,4	6,47	36,08	491,12	27764,7	6741,32	34506,02	78317,5
2010	476,21	46473,41	5402,83	51876,24	11,79	53,85	459,73	21758,21	10286,13	32044,34	83974,43
2011	462,57	51130,61	5873,47	57004,08	16,89	101,04	516,32	23948,39	8886,84	32835,23	89940,35
2012	464,71	48706,91	6615,8	55322,71	8,12	34,27	589,68	29576,16	8242,9	37819,06	93176,04
2013	265,02	29878,28	7625,42	37503,7	12,94	95,47	1152,42	38695,21	11557,64	50252,85	87852,02
2014	250,81	33326,72	4757,15	38083,87	14,44	51,19	1732,13	49473,32	3968,51	53441,83	91576,89
2015	486,69	40808,04	2049,6	42857,64	27,12	101,51	1494,45	35970,9	3456,37	39427,27	82386,42
2016	441,72	32148,67	2349,16	34497,83	2,2	18,95	1229,77	36320,19	2109,43	38429,62	72946,4
2017	461,47	39701,87	3666,83	43368,7	30,88	126,17	1270,55	26580,4	3125,88	29706,28	73201,15
Razem	4098,50	396693,04	47416,07	444109,11	140,87	775,04	9428,91	311138,38	62749,79	373888,17	818772,32
Etat za ubiegły okres	5348,6	494194	x	494194	141,87	x	9713,41	325224	x	325224	819418
% Wykonania	76,63	80,27	x	89,87	99,30	x	97,07	95,67	x	114,96	99,92

V. Nasiennictwo i selekcja.

Bazę Nasienną Nadleśnictwa tworzą:

1. Gospodarcze drzewostany nasienne o powierzchni łącznej 470,94 ha, w tym:

- buka 209,28 ha,
- jodły 222,36 ha,
- modrzewia 6,35 ha,
- dębu szypułkowego 33,95 ha.

2. Wyłączone drzewostany nasienne o powierzchni łącznej 69,36 ha, w tym:

- buka 19,27 ha,
- jodły 16,45 ha,
- modrzewia 19,46 ha,
- dębu szypułkowego 14,18 ha.

3. Drzewa mateczne w liczbie 98 szt., w tym:

- buka 15 szt.,
- jodły 18 szt.,
- modrzewia 31 szt.,
- dębu szypułkowego 15 szt.,
- daglezi zielonej 12 szt.
- klonu jawora 2 szt.,
- czereśni ptasiej 5 szt.

Baza nasienna jest wystarczająca dla zapotrzebowania Nadleśnictwa w nasiona. Na czas braku urodzaju nasion buka, jodły i modrzewia Nadleśnictwo gromadzi zapas w okresach urodzaju i oddaje do depozytu Przechowalni Nasion w Dukli.

Realizacja „Programu zachowania leśnych zasobów genowych i hodowli selekcyjnej drzew leśnych na lata 1991-2010”.

„Program zachowania zasobów genowych...” przewidywał, że Nadleśnictwo Krasieczyn założy 50 ha upraw pochodnych jodłowych, 23 ha – bukowych, 25 ha - dębowych i 20 ha - modrzewiowych. W poprzednim 10-leciu (1998-2007) zrealizowano 56,47 ha upraw jodłowych, 33,93 ha – bukowych, 1,00 ha – dębowych i 22,06 ha - modrzewiowych.

W latach 2008 - 2017 Nadleśnictwo kontynuowało zakładanie bloków upraw pochodnych w ramach programu, uzyskując uprawy pochodne dla gatunków:

Jd - 28,75 ha, Bk - 9,55 ha, Db.s – 6,29 ha, Md – 3,42 ha.

Łączna realizacja programu wyniosła:

- uprawy jodłowe – 85,22 ha,
- uprawy bukowe – 43,48 ha,
- uprawy dębowe – 7,29 ha,
- uprawy modrzewiowe – 25,48 ha.

Realizacja zakładania bloków upraw pochodnych w Nadleśnictwie została wykonana ponad plan, z wyjątkiem bloku Db s., który został ujęty do dalszej realizacji w Programie zachowania zasobów genowych na lata 2011-2035.

VI. Gospodarka szkółkarska.

Nadleśnictwo prowadzi produkcję sadzonek gatunków lasotwórczych w warunkach polowych i kontrolowanych (inspekty) oraz w niewielkim zakresie gatunków ozdobnych. Ogólna powierzchnia produkcyjna szkótek wynosiła 427,80 ara, w tym w produkcji polowej znajdowało się 393,5 arów oraz 34,3 ara w warunkach kontrolowanych. Ponadto ze szkółki zostały tymczasowo wyłączone z produkcji kwatery wymagające zakwaszenia gleby na łącznej powierzchni 102 arów. W szkółce polowej odbywa się produkcja głównie buka, dębu, modrzewia oraz gatunków domieszkowych a w szkółce tunelowej głównie produkcja jodły.

Gospodarska szkółkarska pozwalała na samowystarczalność Nadleśnictwa w zakresie zapotrzebowania na materiał sadzeniowy oraz sprzedaż podmiotom zewnętrznym. W latach od 2010 do 2016 Nadleśnictwo Krasiczyn produkowało przeciętnie rocznie 0,7 mln szt. sadzonek gotowych do wysadzenia, a w produkcji znajdowało się średnio 1,6 mln sadzonek.

Szkółka Nadleśnictwa w ostatnim dziesięcioleciu została doinwestowana w specjalistyczny sprzęt i maszyny do produkcji szkółkarskiej. Zbudowano deszczownię stałą wraz ze zbiornikami, przechowalnię na sadzonki, inspekty betonowe do produkcji sadzonek oraz zakupiono nowy ciągnik wraz ze specjalistycznymi maszynami do produkcji szkółkarskiej

Ze względu na zmniejszający się popyt na sadzonki na cele zalesieniowe dla odbiorców prywatnych jak również mniejsze potrzeby własne, Nadleśnictwo ma docelowo produkować sadzonki dla innych Nadleśnictw: Dukli, Dynowa oraz Kańczugi aby w pełni wykorzystać możliwości produkcyjne szkółki.

VII. Hodowla Lasu.

Rozmiary wykonanych w minionym dziesięcioleciu prac hodowlanych przedstawia tabela nr X. W zestawieniu do tej tabeli przyjęto realizację zadań za okres 2008-2017.

1. Odnowienia i zalesienia na powierzchni otwartej.

Plan urządzenia lasu na lata 2008-2017 przewidywał wykonanie prac odnowieniowo-zalesieniowych na powierzchniach otwartych w celu założenia uprawy pochodnej dębu szypułkowego w ramach realizacji programu zachowania

zasobów genowych. Zaprojektowano zręby zupełne na powierzchni 32,46 ha, wykonano 8,29 ha (25%) głównie z powodu słabego urodzaju nasion i braku odpowiedniej ilości sadzonek. Ponadto Nadleśnictwo zalesiło łącznie 1,78 ha gruntów nieleśnych, wprowadzając uprawę pochodną modrzewiową w ramach realizacji programu zachowania zasobów genowych.

2. Odnowienia przy rębniach złożonych.

Wykonano 796,88 ha odnowień przy rębniach złożonych co stanowi 101 % powierzchni założonej w PUL, z tego 431,35 ha (54% ogólnej wielkości odnowień) stanowią uznane odnowienia naturalne.

Podsadzenia (wprowadzanie II piętra) wykonano na powierzchni 6,31 ha (plan 4,81 ha) realizując potrzeby hodowlane d-stanów, głównie w ramach przebudowy zamierających drzewostanów jesionowych.

Dolesienia luk planowano na powierzchni 0,87 ha, a wykonano na powierzchni łącznej 27,62 ha. Na powyższełożyło się wprowadzanie odnowień w lukach powstałych w d-stanach przedrębnych w trakcie 10-lecia przy usuwaniu skutków okiści, zamierania jesionu itp.

3. Poprawki i uzupełnienia.

Poprawki i uzupełnienia wykonano w rozmiarze 114,78 ha, co stanowi 13 % zrealizowanej powierzchni upraw ogółem (powierzchnie otwarte i pod osłoną).

Przyczyny wykonywania poprawek to: uszkodzenia od zwierzyny (zgryzanie i wydeptywanie) oraz wypadanie sadzonek na skutek występujących w 10-leciu okresów suszy spowodowanej wysokimi temperaturami powietrza i brakiem opadów.

4. Zabiegi pielęgnacyjne w uprawach i młodnikach.

Pielęgnowanie upraw (pielęgnowanie zainwentaryzowanych upraw) wykonane zostały na powierzchni 830,01 ha, tj. 138 % powierzchni planowanej 601,20 ha.

Jednocześnie prace pielęgnowania gleby i niszczenia chwastów w uprawach wykonano na łącznej powierzchni 3301,46 ha, dostosowując krotność zabiegu do aktualnych potrzeb.

Pielęgnowanie młodników (CP bez nawrotów) zostało wykonane na powierzchni 1616,91 ha tj. 101 % planowanego rozmiaru (1598,92 ha).

5. Melioracje agrotechniczne.

Zrealizowana powierzchnia melioracji agrotechnicznych to 422,24 ha, tj. 50 % rozmiaru planowanego (834,43 ha) ze względu na duży udział odnowień naturalnych.

Tabela nr X

Zestawienie wykonanych prac z zakresu hodowli lasu za ubiegły okres oraz porównanie z planowanymi zadaniami.

Rok kalendarzowy	Odnowienia i zalesienia						Poprawki i uzupełnienia	Wprowadzenie podszytów	Pielęgnowanie		Melioracje	
	otwarte			pod osłoną					upraw	młodników	agrotechniczne	wodne
	plazowiny, halizny, zręby	grunty nieleśne	projektowane zręby	przy rębniach złożonych	posadzenia	dolesienia luk i przerzedzeń						
	powierzchnia zredukowana - ha											
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
2008	0,00	0,00	0,00	62,05	2,81	0,24	26,03	0,00	54,98	102,10	35,68	0,00
2009	0,00	0,00	4,29	33,56	0,00	0,00	7,25	0,00	67,58	76,65	19,13	0,00
2010	0,00	1,78	0,00	68,38	0,26	11,89	9,83	0,00	100,23	237,85	57,90	0,00
2011	0,00	0,00	0,00	77,87	0,60	11,81	21,65	0,00	93,71	181,95	64,62	0,00
2012	0,00	0,00	0,00	69,08	2,22	1,98	12,83	0,00	100,48	154,81	54,02	0,00
2013	0,00	0,00	0,00	63,02	0,00	1,70	8,04	0,00	93,70	154,00	45,50	0,00
2014	0,00	0,00	4,00	179,10	0,42	0,00	12,94	0,00	90,87	163,80	40,28	0,00
2015	0,00	0,00	0,00	98,67	0,00	0,00	5,71	0,00	88,51	145,25	46,83	0,00
2016	0,00	0,00	0,00	76,97	0,00	0,00	8,25	0,00	34,00	148,16	34,81	0,00
2017	0,00	0,00	0,00	68,18	0,00	0,00	2,25	0,00	105,95	252,34	23,47	0,00
Razem	0,00	1,78	8,29	796,88	6,31	27,62	114,78	0,00	830,01	1616,91	422,24	0,00
Orientacyjne zadania na ubiegły okres	0,00	0,00	32,46	783,81	4,81	0,87	8,44	0,00	601,20	1598,92	834,43	0,00
% wykonania	0	0	25	101	131	3174	1359	0	138	101	50	0

VIII. Ocena upraw i młodników.

Ocena upraw i młodników na powierzchniach otwartych jak również odnowień podokapowych oraz upraw i młodników po rębniach złożonych została sporządzona w oparciu o wyniki prac taksacyjnych wykonawcy PUL na lata 2018-2027

a) Ocena upraw i młodników do 10 lat na powierzchniach otwartych w tym ich zgodność z typami siedliskowymi lasu.

Wyniki oceny upraw i młodników na powierzchniach otwartych dla poszczególnych obrębów i całego Nadleśnictwa zawarto w tabeli nr XI. W Nadleśnictwie zainwentaryzowano łącznie na 18,17 ha upraw do 10 lat na powierzchniach otwartych, w tym 6,84 ha w obrębie Krasiczyn i 11,33 w obrębie Hołubla. Udział upraw zgodnych z pożądanym składem, częściowo zgodnych oraz niezgodnych z pożądanym składem w obrębie Krasiczyn wynosił:

- zgodne ze składem pożądanym - 2,26 ha, tj. 33 %
- częściowo zgodny ze składem pożądanym - 4,58 ha, tj. 67 %
- niezgodnych ze składem pożądanym - 0 ha, tj. 0 %

Udział upraw zgodnych z pożądanym składem, częściowo zgodnych oraz niezgodnych z pożądanym składem w obrębie Hołubla wynosił:

- zgodne ze składem pożądanym - 8,93 ha, tj. 78 %
- częściowo zgodny ze składem pożądanym - 0,95 ha, tj. 8 %
- niezgodnych ze składem pożądanym - 1,45 ha, tj. 14 %

Udział upraw zgodnych z pożądanym składem, częściowo zgodnych oraz niezgodnych z pożądanym składem w całym Nadleśnictwie wynosił:

- zgodne ze składem pożądanym - 11,19 ha, tj. 61 %
- częściowo zgodny ze składem pożądanym - 5,53 ha, tj. 30 %
- niezgodnych ze składem pożądanym - 1,45 ha, tj. 9 %

Tabela nr XI Nadleśnictwo Krasiczyn Obręb Krasiczyn (04-13-1)

Typ siedliskowy lasu(TSL)	Leśne siedlisko przyrodnicze (LSP)	Skład gatunkowy upraw i młodników do 10 lat									Uprawy przypadłe	Razem
		zgodny ze składem pożądanym			częściowo zgodny ze składem pożądanym			niezgodny ze składem pożądanym				
		przy zadrzewieniu									0,4 i mniej	
		1,0-0,9	0,8-0,7	0,6-0,5	1,0-0,9	0,8-0,7	0,6-0,5	1,0-0,9	0,8-0,7	0,6-0,5		
powierzchnia - ha												
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
LWYŻŚW						4,58						4,58
OLJWYŻ			0,54									0,54
LŁWYŻ			1,72									1,72
Ogółem			2,26			4,58						6,84

Tabela nr XI Nadleśnictwo Krasiczyn Obręb Hołubla (04-13-2)

Typ siedliskowy lasu(TSL)	Leśne siedlisko przyrodnicze (LSP)	Skład gatunkowy upraw i młodników do 10 lat									Uprawy przepadłe	Razem
		zgodny ze składem pożądanym			częściowo zgodny ze składem pożądanym			niezgodny ze składem pożądanym				
		przy zadrzewieniu										
		1,0-0,9	0,8-0,7	0,6-0,5	1,0-0,9	0,8-0,7	0,6-0,5	1,0-0,9	0,8-0,7	0,6-0,5		
powierzchnia - ha												
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
LWYŻŚW									1,45			1,45
	9170				0,95							0,95
	9170	7,29										7,29
LŁWYŻ			1,64									1,64
Ogółem		7,29	1,64		0,95				1,45			11,33

Tabela nr XI Nadleśnictwo Krasiczyn (04-13)

Typ siedliskowy lasu(TSL)	Leśne siedlisko przyrodnicze (LSP)	Skład gatunkowy upraw i młodników do 10 lat									Uprawy przepadłe	Razem
		zgodny ze składem pożądanym			częściowo zgodny ze składem pożądanym			niezgodny ze składem pożądanym				
		przy zadrzewieniu										
		1,0-0,9	0,8-0,7	0,6-0,5	1,0-0,9	0,8-0,7	0,6-0,5	1,0-0,9	0,8-0,7	0,6-0,5		
powierzchnia - ha												
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
LWYŻŚW						4,58			1,45			6,03
	9170				0,95							0,95
	9170	7,29										7,29
OLJWYŻ			0,54									0,54
LŁWYŻ			3,36									3,36
Ogółem		7,29	3,90		0,95	4,58			1,45			18,17

b) Ocena odnowień podokapowych oraz upraw i młodników po rębniach złożonych.

Zestawienie oceny odnowień podokapowych dla poszczególnych obrębów i całego Nadleśnictwa zawiera Tabela nr XII.

W klasie odnowienia zainwentaryzowano łącznie 4073,78 ha upraw i młodników, w tym w obrębie Krasiczyn 3275,19 ha oraz 798,59 ha w obrębie Hołubla. Przeciętny stopień pokrycia wyniósł 66,8 %, w tym w obrębie Krasiczyn 66,9% i w obrębie Hołubla 66,4%. Przeciętną jakość hodowlaną określono na 11, czyli **ocenę bardzo dobrą**, w tym w obrębie Krasiczyn na 11 i 12 w obrębie Hołubla.

W klasie do odnowienia zainwentaryzowano łącznie 5,77 ha upraw i młodników tylko w obrębie Krasiczyn. Przeciętny stopień pokrycia wyniósł 20% a przeciętną jakość hodowlaną określono na 12, czyli **ocenę dobrą**.

Uprawy i młodniki po rębniach złożonych zajmują powierzchnię łączną 444,37 ha, w tym w obrębie Krasiczyn 319,41 ha oraz 124,96 ha w obrębie Hołubla. Ich przeciętny stopień pokrycia wyniósł 88,6%, w tym w obrębie Krasiczyn 87,2% i 92,1% w obrębie Hołubla. Jakość hodowlaną określono na 11, tj. **ocenę bardzo dobrą**, w tym w obrębie Krasiczyn na 11 oraz 12 w obrębie Hołubla.

Tabela nr XII Nadleśnictwo Krasiczyn Obręb Krasiczyn (04-13-1)

Wyszczególnienie	Typ siedl. lasu (TSL)	Leśne siedlisko przyrodnicze (LSP)	Gatunek panujący młodego pokolenia	Powierzchnia manipulacyjna w ha	Przeciętny % pokrycia (zadrzewienie)	Przeciętna jakość hodowlana	
1	2	3	4	5	6	7	
KO	LGŚW		JD	3,70	80,0	12	
	LWYŻŚW		BK	151,16	68,6	12	
			9110		31,09	70,0	11
			9130		1421,87	68,2	11
			9170		355,67	71,3	11
				DB	8,19	33,4	11
	LWYŻŚW		9170	GB	51,58	45,3	11
					12,33	70,0	11
	LWYŻŚW		9170	JD	237,46	64,6	11
					7,3	81,6	11
	LWYŻŚW		9130		785,17	67,1	11
			9170		187,63	55,0	11
				JW	1,04	50,0	11
	LWYŻW			BK			
			9170		11,17	90,0	11
LWYŻW			DB	3,74	50,0	11	
		9170	JD				
				6,09	30,0	11	
Razem				3275,19	66,9	11	
KDO	LWYŻŚW		JD				
		9170		5,77	20,0	12	
Razem				5,77	20,0	12	
Uprawy i młodniki po rębniach złożonych	LŁWYŻ		DB	0,89	80,0	12	
	LWYŻŚW		BK	40,37	83,2	11	
			9130		92,74	90,6	11
			9170		63,44	95,0	11
	LWYŻŚW		DB	1,38	70,0	21	
			9170		4,12	100,0	11
	LWYŻŚW			JD	12,87	95,5	11
			9130		69,76	75,9	11
			9170		26,67	93,2	12
	LWYŻW			DB	3,09	60,0	12
		9170	JD				
				4,08	70,0	11	
Razem				319,41	87,2	11	
Ogółem				3600,37	68,6	11	

Tabela nr XII Nadleśnictwo Krasiczyn Obręb Hołubla (04-13-2)

Wyszczególnienie	Typ siedl. lasu (TSL)	Leśne siedlisko przyrodnicze (LSP)	Gatunek panujący młodego pokolenia	Powierzchnia manipulacyjna w ha	Przeciętny % pokrycia (zadrzewienie)	Przeciętna jakość hodowlana
1	2	3	4	5	6	7
KO	LWYŻŚW	9130	BK	69,40	78,0	12
				504,98	66,7	11
	LWYŻŚW	9170	DB	27,81	40,3	12
				21,23	77,3	12
				15,71	78,8	12
			JD	35,29	75,8	11
	LWYŻŚW	9130		2,53	30,0	12
				7,92	30,0	11
	LWYŻŚW	9170	JW	1,10	70,0	11
			BK			
LWYŻW	9170		5,18	90,0	12	
		DB				
		9170		2,08	40,0	11
Razem				798,59	66,4	12
Uprawy i młodniki po rębniach złożonych	LWYŻŚW	9130	BK	26,77	93,4	11
				54,82	92,7	12
	LWYŻŚW	9170		28,23	90,0	12
			DB	5,01	100,0	11
				5,16	80,0	11
			JD	1,40	90,0	11
	LWYŻŚW	9130		0,88	90,0	11
				2,69	100,0	11
9170						
Razem				124,96	92,1	12
Ogółem				923,55	69,9	12

Tabela nr XII Nadleśnictwo Krasieczyn (04-13)

Wyszczególnienie	Typ siedl. lasu (TSL)	Leśne siedlisko przyrodnicze (LSP)	Gatunek panujący młodego pokolenia	Powierzchnia manipulacyjna w ha	Przeciętny % pokrycia (zadrzewienie)	Przeciętna jakość hodowlana
1	2	3	4	5	6	7
KO	LGŚW		JD	3,70	80,0	12
	LWYŻŚW		BK	220,56	71,6	12
		9110		31,09	70,0	11
		9130		1926,85	67,8	11
		9170		461,03	68,8	12
	LWYŻŚW		DB	36,00	38,8	12
		9130		21,23	77,3	12
		9170		67,29	53,1	11
	LWYŻŚW		GB			
		9170		12,33	70,0	11
	LWYŻŚW		JD	272,75	66,0	11
		9110		7,3	81,6	11
		9130		787,7	67,0	11
		9170		195,55	54,0	11
	LWYŻŚW		JW	2,14	60,3	11
	LWYŻW		BK			
	9170		16,35	90,0	11	
LWYŻW		DB	3,74	50,0	11	
	9170		2,08	40,0	11	
LWYŻW		JD				
	9170		6,09	30,0	11	
Razem				4073,78	66,8	11
KDO	LWYŻŚW		JD			
		9170		5,77	20,0	12
Razem				5,77	20,0	12
Uprawy i młodniki po rębniach złożonych	LŁWYŻ		DB	0,89	80,0	12
	LWYŻŚW		BK	67,14	87,2	11
		9130		147,56	91,4	11
		9170		91,67	93,5	12
	LWYŻŚW		DB	6,39	93,5	11
		9170		9,28	88,9	11
	LWYŻŚW		JD	14,27	95,0	11
		9130		70,64	76,1	11
		9170		29,36	93,8	12
	LWYŻW		DB	3,09	60,0	12
LWYŻW		JD				
	9170		4,08	70,0	11	
Razem				444,37	88,6	11
Ogółem				4523,92	68,9	11

IX. Wnioski wynikające z porównania powierzchni leśnej i zasobów drzewnych w kolejnych planach urządzenia lasu.

Wykonane w minionym okresie zadania gospodarcze spowodowały, że w porównaniu do planów urządzenia lasu opracowanych w trakcie poprzednich 4 rewizji nastąpił wzrost: powierzchni leśnej, zasobów drzewnych, przeciętnej zasobności, średniego wieku d-stanów, a także uzyskanego bieżącego przyrostu miąższości drzewostanów.

Tabela nr XIII. Porównanie wskaźników powierzchni leśnej i zasobów drzewnych w kolejnych planach urządzenia lasu w Nadleśnictwie Krasiczyn

Lp	Wskaźnik	Jedn.	Obręb Hołubla					Obręb Krasiczyn					Nadleśnictwo Krasiczyn			
			stan na					stan na					stan na			
			01.10.70	01.01.86	01.01.98	01.01.08	01.01.18	01.10.73	01.01.86	01.01.98	01.01.08	01.01.18	01.01.86	01.01.98	01.01.08	01.01.18
1	Powierzchnia leśna zalesiona i niezalesiona	ha	5637	5637	5742	5783	5705	9338	9805	10046	10136	9977	15442	15788	15919	15682
2	Zasoby miąższości	tys.m ³	1004	1495	1616	1895	2165	2088	2736	2709	3156	3393	4230	4325	5051	5558
3	Przeciętna zasobność d-stanów na 1 ha w podklasach wieku															
	IIa	m ³	90	61	59	131	50	82	120	58	101	76	91	58	114	67
	IIb	m ³	137	231	87	139	123	131	182	121	190	170	197	101	177	154
	IIIa	m ³	184	264	268	230	291	196	258	249	296	291	263	252	259	291
	IIIb	m ³	233	302	305	325	359	224	292	265	297	346	297	286	305	352
	IVa	m ³	269	340	332	345	440	310	317	308	341	377	324	320	343	399
	IVb	m ³	336	366	365	367	415	391	331	330	372	347	340	344	369	387
	Va	m ³	300	386	356	377	419	374	376	326	366	382	380	334	371	399
	Vb	m ³	296	366	400	441	449	364	360	340	403	385	358	360	415	417
	VI	m ³	270	310	339	475	465	373	333	343	377	422	327	342	416	437
	VII	m ³	216	275	309	385	419	-	324	301	275	413	321	302	373	416
	VIII	m ³	-	-	161	421	431	-	-	-	373	456	-	161	375	452
KO	m ³	202	272	265	310	307	258	293	242	314	336	287	248	313	330	

Lp	Wskaźnik	Jedn.	Obręb Hołubla					Obręb Krasiczyn					Nadleśnictwo Krasiczyn			
			stan na					stan na					stan na			
			01.10.70	01.01.86	01.01.98	01.01.08	01.01.18	01.10.73	01.01.86	01.01.98	01.01.08	01.01.18	01.01.86	01.01.98	01.01.08	01.01.18
	KDO		-	278	181	-	-	224	302	302	233	210	298	277	233	210
4	Przeciętna zasobność na 1 ha (pow. leśnej zalesionej i niezalesionej)	m ³	179	265	288	335	379	225	280	276	317	340	275	280	327	355
5	Przeciętny wiek drzewostanów	lat	53	59	69	76	82	50	68	78	83	89	65	75	80	86
6	Spodziewany bieżący roczny przyrost drzewostanów na 1 ha - tablicowy	m ³			7,66	8,03	8,22			6,24	6,39	6,55		6,76	6,99	7,16
7	Przeciętna miąższość użytków rębnych na 1 ha (za okres ubiegły)	m ³	3,54	2,00	1,38	1,90	2,23	3,56	3,05	2,42	3,03	3,76	2,67	2,04	2,62	3,21
8	Przeciętna miąższość użytków przedrębnych na 1 ha (za okres ubiegły)	m ³	1,53	1,92	1,92	3,30	3,49	1,14	2,46	1,95	2,30	2,34	2,26	1,94	2,66	2,76

Lp	Wskaźnik	Jedn.	Obręb Hołubla					Obręb Krasiczyn					Nadleśnictwo Krasiczyn			
			stan na					stan na					stan na			
			01.10.70	01.01.86	01.01.98	01.01.08	01.01.18	01.10.73	01.01.86	01.01.98	01.01.08	01.01.18	01.01.86	01.01.98	01.01.08	01.01.18
9	Uzyskany w ubiegłym okresie bieżący roczny przyrost drzewostanów na 1 ha	m ³	7,77	9,65	5,22	5,22	4,97	5,90	10,10	4,04	4,63	2,91	9,93	4,40	5,23	3,39

X. Stan zdrowotny i sanitarny lasu.

Stan sanitarny lasu w Nadleśnictwie jest ogólnie dobry. Szkodniki pierwotne i wtórne nie stanowiły w okresie minionego dziesięciolecia dużego zagrożenia dla drzewostanów Nadleśnictwa. Niemniej w młodszych drzewostanach jodłowych zaobserwowano przypadki uszkodzeń powodowanych przez obłąkę pędową, a w starszych obłąki korowej. Powodują one lokalne osłabianie drzew i zwiększenie ich podatności na inne uszkodzenia, jednak ich wielkość jak dotychczas nie przekracza poziomu określonego dla szkód istotnych.

Nadal postępowało zjawisko zamierania d-stanów jesionowych, które Nadleśnictwo przeznaczało do przebudowy.

W ostatnim roku zaobserwowano nasilenie występowania raka jodły w uprawach i rozpoczęto jego zwalczanie poprzez usuwanie zarażonych pędów i drzewek.

W minionym 10-leciu na terenie Nadleśnictwa zjawiska o charakterze kłęskowym powodowane przez czynniki abiotyczne występowały sporadycznie (okiść w październiku 2009r. – 7,1 tys. m³, wichury w 2013r. – 1,7 tys. m³), powodując zwiększone pojawienie się złomów i wywrotów, które zostały wyrobione w ramach użytków przygodnych. W latach 2008–2017 na terenie Nadleśnictwa pozyskano łącznie 163 652,75 m³ posuszu, złomów i wywrotów (Obr. Krasieczyn – 112 181,98 m³, Obr. Hołubla – 51 470,77 m³), co stanowi 19,99 % ogólnej masy drewna pozyskanego w dziesięcioleciu. Nasilenie cięć o tym charakterze miało kulminację w latach 2010-2013 (w sumie 89,5 tys m³).

W maju bieżącego roku duże szkody spowodowały późne przymrozki uszkadzające uprawy jodłowe, bukowe i dębowe na łącznej powierzchni 385,57ha.

Złożona struktura gatunkowa lasu powoduje, że nie zachodzi potrzeba stosowania w szerszym zakresie zabiegów chemicznych zwalczających szkodniki. W latach 2010-2014 stosowano w niewielkim zakresie oprysk na opadzinę modrzewia – 23,30 ha, głównie w Leśnictwach Kormanice i Krzeczkowa. Na szkółce prowadzono jedynie chemiczne zabiegi profilaktyczne i zwalczające przeciwko mączniakowi dębu.

Zwalczanie szkodników korzeni stosowano na szkółce tylko w przypadku stwierdzenia zapędrczenia gleby w trakcie kontroli występowania szkodników korzeni.

XI. Szkody od zwierzyny oraz przeciwdziałania.

Głównym sprawcą uszkodzeń w uprawach i młodnikach na obszarze Nadleśnictwa jest jeleń a w mniejszym stopniu sarna. Wyrządzane szkody to przede wszystkim zgryzanie pędów, spałowanie i czemchanie w młodnikach i na uprawach leśnych. Niewielki udział stanowią szkody wyrządzone przez wydeptywanie, bądź wykopywanie sadzonek przez dziki. Szczególnie narażone na

zgrzyzanie są sadzonki jodły mniej buka oraz gatunków domieszkowych (dąb, jawor, lipa). Czemchanie obserwuje się poza jodłą w modrzewiu.

Rozmiar szkód od zwierzyny w uprawach, młodnikach przedstawiono poniżej, przy czym analizie poddano okres 2012-2017 z uwagi na zmianę metodyki szacowania szkód od zwierzyny po wprowadzeniu w 2012r. nowej Instrukcji Ochrony Lasu. Szkód w drzewostanach starszych nie stwierdzono.

Rok	Powierzchnia ogólna uszkodzeń w (ha)					
	Uprawy			Młodniki		
	Przy stopniu uszkodz. w %			Przy stopniu uszkodz. w %		
	21-40%	>40%	Razem	21-40%	>40%	Razem
2012	21,09	2,36	23,45	4,97	0,55	5,52
2013	23,41	4,47	27,88	18,63	0,70	19,33
2014	18,59	4,03	22,62	6,62	0,95	7,57
2015	10,81	2,35	13,16	10,35	3,28	13,63
2016	12,09	2,01	14,10	12,16	2,35	14,51
2017	36,12	4,19	40,31	7,56	2,05	9,61
Ogółem	122,11	19,41	141,52	60,29	9,88	70,17

Rok	Powierzchnia ogólna uszkodzeń w (ha) – Obręb Krasiczyn					
	Uprawy			Młodniki		
	Przy stopniu uszkodz. w %			Przy stopniu uszkodz. w %		
	21-40%	>40%	Razem	21-40%	>40%	Razem
2012	15,02	1,11	16,13	4,97	0,20	5,17
2013	19,21	2,39	21,60	15,63	0,30	15,93
2014	13,34	2,60	15,94	6,62	0,30	6,92
2015	9,81	1,50	11,31	5,30	1,00	6,30
2016	10,59	1,61	12,20	5,46	0,45	5,91
2017	26,50	3,39	29,89	3,06	0,00	3,06
Ogółem	94,47	12,60	107,07	41,04	2,25	43,29

Rok	Powierzchnia ogólna uszkodzeń w (ha) – Obręb Hołubla					
	Uprawy			Młodniki		
	Przy stopniu uszkodz. w %			Przy stopniu uszkodz. w %		
	21-40%	>40%	Razem	21-40%	>40%	Razem
2012	6,07	1,25	7,32	0,00	0,35	0,35
2013	4,20	2,08	6,28	3,00	0,40	3,40
2014	5,25	1,43	6,68	0,00	0,65	0,65
2015	1,00	0,85	1,85	5,05	2,28	7,33
2016	1,50	0,40	1,90	6,70	1,90	8,60
2017	9,62	0,80	10,42	4,50	2,05	6,55
Ogółem	27,64	6,81	34,45	19,25	7,63	26,88

W celu przeciwdziałania powstawaniu szkód od zwierzyny łownej Nadleśnictwo wykonywało zabiegi zabezpieczenia upraw. Sadzonki jodły, jaworu i buka zabezpieczano głównie przy pomocy repelentów, natomiast sadzonki dębu i cisa chroniono poprzez grodzenia. W latach 2008-2017 łączna powierzchnia wykonanych zabezpieczeń wyniosła:

- przy pomocy repelentów na łącznej powierzchni – 4848,59 ha (Obr. Krasiczyn – 4250,05 ha, Obr. Hołubla – 598,54 ha),
- przy pomocy grodzień – pow. 66,99 ha (Obr. Krasiczyn – 25,27 ha, Obr. Hołubla – 41,72 ha),

W minionym 10-leciu zlikwidowano grodzenia, które pełniły zadanie ochronne na uprawach o łącznej powierzchni 151,11 ha (Obr. Krasiczyn – 98,92 ha, Obr. Hołubla – 52,19 ha). Większość pozostałej po rozgrodzeniu siatki nienadającej się do użycia zeżłomowano, pozostałą część wykorzystano ponownie do budowy nowych grodzień lub do remontu istniejących.

W ostatnich latach na terenie Nadleśnictwa widoczne są szkody od bobrów, które uszkadzają drzewostany bez względu na ich wiek i skład gatunkowy. Uszkodzenia polegają głównie na ścinaniu, korowaniu drzew oraz na podtapianiu drzewostanów. Łączna powierzchnia szkód powodowanych przez ten gatunek w latach 2012-2017 wynosi 17,69 ha. Szkody powstały głównie w Leśnictwach Cisowa, Krzeczkowa i Bełwin.

XII. Szkody spowodowane przez pożary.

Lasy Nadleśnictwa są zaliczone do III kategorii zagrożenia. W minionym dziesięcioleciu nie odnotowano pożarów lasu.

Nadleśnictwo utrzymywało do 2016 roku 2 bazy sprzętu p.poż. obecnie po doposażeniu w nowy sprzęt funkcjonuje 1 baza w Leśnictwie Olszany. W całym 10-leciu nadleśnictwo prowadziło szeroko zakrojoną profilaktykę związaną z ochroną przeciwpożarową, która obejmowała pogadanki w ramach zajęć edukacyjnych oraz rozwieszanie tablic informacyjnych i ostrzegawczych na terenie leśnictw.

XIII. Użytkowanie uboczne.

Użytkowanie uboczne w Nadleśnictwie ogranicza się do pozyskania i sprzedaży niewielkiej ilości choinek i stroiszu jodłowego.

Gospodarkę łowiecką na terenie Nadleśnictwa prowadzą koła łowieckie w obwodach 132pk, 133pk, 146pk, 147pk, 148pk, 161pk, 162pk, 169pk, 170pk. Ponadto na terenie Nadleśnictwa znajduje się OHZ na obwodzie nr 160pk, którym zarządza Nadleśnictwo Bircza.

1. Gospodarka łowiecka.

Roczne plany łowieckie dla wszystkich obwodów zatwierdza Nadleśniczy Nadleśnictwa Krasieczyn. Obwody nr 132 i 133 są obwodami polnym i wchodzi w skład rejonu hodowlanego nr VII – „Wysoczyzna Kańczudzko-Jarosławska”. Pozostałe obwody wchodzi w skład rejonu hodowlanego nr VI – „Krasieczyński” z czego obwody nr 148, 161 i 162 są obwodami polnymi, obwody nr 146, 147, 169 i 170 są obwodami leśnymi.

Charakterystykę przyrodniczą obwodów, dla których rpl zatwierdza Nadleśniczy Nadleśnictwa Krasieczyn przedstawiono w poniżej tabeli:

• Numery obwodów	132	133	146	147	148	161	162	169	170
Pow. Leśna w ha	141	10	3201	3181	679	2881	59	3767	3403
Powierzchnia nieleśna w ha	3492	3002	3436	2583	8248	5505	6145	1008	3073
% gruntów leśnych	3,1	0,3	48,2	42,3	5,6	23,4	0,8	73,1	48,0
Powierzchnia użytkowa w ha	3633	3012	5864	5764	8927	8386	6204	4775	6476
Powierzchnia całkowita obwodu w ha	4487	3874	6637	7527	12054	12323	7565	5156	7088

Liczebność zwierzyny na podstawie corocznej oceny na dzień 30 marca w latach 2008-2017 w porównaniu do zagęszczeń docelowych ustalonych w wieloletnich łowieckich planach hodowlanych w poszczególnych obwodach przedstawia poniższe zestawienie:

Rok	numer obwodu	jeleń		sarna		dzik	
		ilość docelowa wg WŁPH (szt.)	stan na 10.03. (szt.)	ilość docelowa wg WŁPH (szt.)	stan na 10.03. (szt.)	ilość docelowa wg WŁPH (szt.)	stan na 10.03. (szt.)
2008	132	-	-	18-23	23	-	21
	133	-	-	27-32	41	-	-
	146	9-12	13	45-50	52	9-14	23
	147	9-12	10	40-45	38	6-10	16
	148	-	-	24-29	20	6-9	18
	161	10-13	12	25-30	26	11-15	22
	162	-	85	30-35	30	-	203
	169	21-24	25	30-35	30	10-15	26
	170	16-19	15	21-25	20	10-13	17
Razem n-ctwo		65-80	160	260-304	280	52-76	346

Rok	numer obwodu	jeleń		sarna		dzik	
		ilość docelowa wg WŁPH (szt.)	stan na 10.03. (szt.)	ilość docelowa wg WŁPH (szt.)	stan na 10.03. (szt.)	ilość docelowa wg WŁPH (szt.)	stan na 10.03. (szt.)
2009	132	-	-	18-23	28	-	21
	133	-	-	27-32	34	-	-
	146	9-12	12	45-50	54	9-14	30
	147	9-12	9	40-45	41	6-10	17
	148	-	-	24-29	21	6-9	12
	161	10-13	11	25-30	28	11-15	35
	162	-	102	30-35	32	-	271
	169	21-24	25	30-35	33	10-15	24
	170	16-19	16	21-25	20	10-13	21
	Razem n-ctwo	65-80	175	260-304	291	52-76	431
2010	132	-	-	18-23	26	-	28
	133	-	-	27-32	25	-	-
	146	9-12	13	45-50	56	9-14	36
	147	9-12	12	40-45	39	6-10	24
	148	-	4	24-29	29	6-9	21
	161	10-13	15	25-30	28	11-15	52
	162	-	102	30-35	33	-	271
	169	21-24	30	30-35	37	10-15	29
	170	16-19	18	21-25	21	10-13	29
	Razem n-ctwo	65-80	194	260-304	294	52-76	490
2011	132	-	-	18-23	27	-	28
	133	-	-	27-32	40	-	1000
	146	9-12	13	45-50	56	9-14	34
	147	9-12	14	40-45	38	6-10	23
	148	-	6	24-29	27	6-9	18
	161	10-13	14	25-30	28	11-15	56
	162	-	136	30-35	34	-	339
	169	21-24	27	30-35	36	10-15	28
	170	16-19	19	21-25	32	10-13	34
Razem n-ctwo	65-80	229	260-304	318	52-76	1560	
2012	132	-	-	18-23	29	-	50
	133	-	-	27-32	40	-	1000
	146	9-12	18	45-50	54	9-14	54
	147	9-12	15	40-45	34	6-10	22
	148	-	4	24-29	26	6-9	18
	161	10-13	17	25-30	23	11-15	69
	162	-	169	30-35	33	-	373
	169	21-24	28	30-35	32	10-15	29
	170	16-19	21	21-25	26	10-13	37
	Razem n-ctwo	65-80	272	260-304	297	52-76	1652

Rok	numer obwodu	jeleń		sarna		dzik	
		ilość docelowa wg WŁPH (szt.)	stan na 10.03. (szt.)	ilość docelowa wg WŁPH (szt.)	stan na 10.03. (szt.)	ilość docelowa wg WŁPH (szt.)	stan na 10.03. (szt.)
2013	132	-	-	18-23	31	-	50
	133	-	-	27-32	41	-	1100
	146	9-12	17	45-50	47	9-14	68
	147	9-12	14	40-45	35	6-10	23
	148	-	7	24-29	25	6-9	19
	161	10-13	20	25-30	22	11-15	77
	162	-	203	30-35	33	-	441
	169	21-24	33	30-35	30	10-15	52
	170	16-19	21	21-25	24	10-13	41
	Razem n-ctwo	65-80	315	260-304	288	52-76	1871
2014	132	-	-	18-23	30	-	50
	133	-	-	27-32	41	-	1500
	146	9-12	20	45-50	43	9-14	66
	147	9-12	15	40-45	32	6-10	25
	148	-	4	24-29	24	6-9	22
	161	10-13	20	25-30	18	11-15	83
	162	-	153	30-35	33	-	424
	169	21-24	32	30-35	22	10-15	52
	170	16-19	23	21-25	23	10-13	38
	Razem n-ctwo	65-80	267	260-304	266	52-76	2260
2015	132	-	-	18-23	31	-	85
	133	-	-	27-32	39	-	1700
	146	9-12	19	45-50	43	9-14	85
	147	9-12	15	40-45	31	6-10	26
	148	-	4	24-29	23	6-9	24
	161	10-13	20	25-30	18	11-15	86
	162	-	136	30-35	32	-	424
	169	21-24	30	30-35	21	10-15	55
	170	16-19	23	21-25	22	10-13	41
	Razem n-ctwo	65-80	247	260-304	260	52-76	2526
2016	132	-	-	18-23	31	-	71
	133	-	-	27-32	40	-	1600
	146	9-12	18	45-50	32	9-14	55
	147	9-12	11	40-45	31	6-10	21
	148	-	3	24-29	26	6-9	21
	161	10-13	15	25-30	21	11-15	55
	162	-	136	30-35	33	-	509
	169	21-24	33	30-35	21	10-15	29
	170	16-19	21	21-25	18	10-13	35
	Razem n-ctwo	65-80	237	260-304	253	52-76	2396

Rok	numer obwodu	jeleń		sarna		dzik	
		ilość docelowa wg WŁPH (szt.)	stan na 10.03. (szt.)	ilość docelowa wg WŁPH (szt.)	stan na 10.03. (szt.)	ilość docelowa wg WŁPH (szt.)	stan na 10.03. (szt.)
2017	132	-	-	18-23	36	-	43
	133	-	-	27-32	42	-	600
	146	9-12	33	45-50	30	9-14	25
	147	9-12	30	40-45	30	6-10	17
	148	-	27	24-29	30	6-9	59
	161	10-13	32	25-30	30	11-15	30
	162	-	136	30-35	30	-	763
	169	21-24	30	30-35	30	10-15	16
	170	16-19	32	21-25	30	10-13	19
	Razem n-ctwo	65-80	320	260-304	288	52-76	1572

Analiza powyższych danych wykazuje, że stan liczebny sarny, z niewielkimi wahaniami, utrzymywał się w dziesięcioleciu na stałym poziomie i mieścił się w ustalonych w zagęszczeniach ustalonych w wieloletnich łowieckich planach hodowlanych. Natomiast liczebność jelenia i dzika wykazywała tendencję wzrostową, co skutkowało zwiększaniem planów odstrzału zwierzyny w poszczególnych latach.

Plany odstrzału zwierzyny grubej i ich realizacja w poszczególnych obwodach łowieckich w ciągu 10-lecia przedstawia się następująco:

Sezon łowiecki	numer obwodu	jeleń		sarna		dzik	
		plan szt.	wyk. szt.	plan szt.	wyk. szt.	plan szt.	wyk. szt.
2007/2008	132	-	-	18	21	2	-
	133	-	-	20	14	-	-
	146	9	9	90	90	42	42
	147	7	4	66	62	31	30
	148	-	-	53	52	9	3
	161	9	9	96	96	46	45
	162	-	-	54	46	10	7
	169	27	27	35	35	63	53
	170	13	13	30	30	30	30
	Razem n-ctwo	65	62	462	446	233	210

Sezon łowiecki	numer obwodu	jeleń		sarna		dzik	
		plan szt.	wyk. szt.	plan szt.	wyk. szt.	plan szt.	wyk. szt.
2008/2009	132	-	-	26	24	3	-
	133	-	-	30	14	-	-
	146	12	12	92	92	73	61
	147	9	9	68	70	48	46
	148	-	-	55	61	20	11
	161	11	11	95	95	75	74
	162	4	-	55	36	20	12
	169	27	27	35	35	100	74
	170	13	13	32	33	40	35
	Razem n-ctwo	76	72	488	460	379	313
2009/2010	132	-	-	40	30	6	-
	133	-	-	32	36	-	-
	146	11	13	95	96	125	110
	147	7	8	75	75	60	55
	148	-	-	55	55	12	10
	161	8	8	96	98	130	103
	162	4	2	60	52	25	8
	169	30	26	35	35	115	92
	170	15	15	35	35	50	49
	Razem n-ctwo	75	72	523	512	523	427
2010/2011	132	-	-	40	25	7	-
	133	-	-	31	30	8	6
	146	14	13	100	100	140	95
	147	11	10	80	76	72	71
	148	-	-	60	65	20	8
	161	15	13	100	100	140	117
	162	4	2	65	57	25	15
	169	33	33	50	50	120	87
	170	18	18	36	36	85	76
	Razem n-ctwo	95	89	562	539	617	475
2011/2012	132	-	-	55	12	8	5
	133	-	-	55	43	10	3
	146	15	13	100	79	170	116
	147	13	11	75	67	100	93
	148	3	-	75	58	18	17
	161	14	13	100	100	210	183
	162	4	4	68	60	30	13
	169	33	33	46	46	130	102
	170	18	18	46	46	100	93
	Razem n-ctwo	100	92	620	511	776	625

Sezon łowiecki	numer obwodu	jeleń		sarna		dzik	
		plan szt.	wyk. szt.	plan szt.	wyk. szt.	plan szt.	wyk. szt.
2012/2013	132	-	-	40	33	10	1
	133	-	-	45	20	10	2
	146	23	20	95	95	220	97
	147	14	12	54	54	125	119
	148	3	-	70	64	28	13
	161	20	14	77	79	280	175
	162	5	4	62	62	30	14
	169	43	41	45	45	145	114
	170	25	25	51	51	160	94
	Razem n-ctwo	133	116	539	503	1008	629
2013/2014	132	-	-	38	16	12	1
	133	-	-	46	41	20	17
	146	28	26	76	69	275	121
	147	17	15	45	53	160	132
	148	5	-	60	57	40	24
	161	30	29	57	59	323	211
	162	10	9	60	59	45	40
	169	50	50	40	42	200	111
	170	30	30	51	51	170	88
	Razem n-ctwo	170	159	473	447	1245	745
2014/2015	132	-	-	40	20	12	7
	133	-	-	46	41	30	17
	146	38	35	60	57	320	145
	147	21	14	35	35	155	151
	148	4	1	55	41	52	45
	161	34	31	50	54	380	369
	162	10	10	60	54	50	51
	169	60	55	25	25	230	150
	170	31	31	41	40	200	163
	Razem n-ctwo	198	177	412	367	1429	1098
2015/2016	132	-	-	40	21	24	-
	133	-	-	41	37	30	8
	146	39	37	45	43	300	147
	147	22	19	15	16	140	94
	148	4	-	43	43	32	23
	161	37	33	24	26	400	156
	162	9	8	45	40	70	40
	169	53	51	15	14	225	69
	170	34	34	32	30	210	138
	Razem n-ctwo	198	182	300	270	1431	675

Sezon łowiecki	numer obwodu	jeleń		sarna		dzik	
		plan szt.	wyk. szt.	wyk. szt.	wyk. szt.	plan szt.	wyk. szt.
2016/2017	132	-	-	40	29	10	8
	133	-	-	41	34	32	11
	146	37	37	20	21	210	194
	147	12	13	18	18	115	115
	148	2	2	55	55	23	23
	161	24	23	30	30	200	175
	162	9	9	45	41	60	47
	169	60	60	15	15	150	121
	170	30	31	15	16	150	121
	Razem n-ctwo	174	175	279	259	950	815

Wraz ze wzrostem liczebności jelenia i dzika w poszczególnych sezonach zwiększono plany odstrzału tych gatunków, mając na celu utrzymanie liczebności na poziomie zagęszczeń ustalonych w wieloletnich łowieckich planach hodowlanych.

W 10-leciu pozyskano łącznie: 1107 szt. jelenia, 3775 szt. sarny i 5537 szt. dzika.

Szkody od zwierzyny łownej omówiono w dziale XI. Szkody nie zagrażają trwałości lasów i są na poziomie gospodarczo znośnym.

XIV. Gospodarka rolno-łąkowa.

W porównaniu do roku 2008 w ciągu 10-lecia powierzchnia gruntów rolnych w Nadleśnictwie Krasiczyn nie uległa zasadniczej zmianie. W roku 2008 gruntów rolnych było 168,22 ha a w chwili obecnej jest 163,53 ha. Zmniejszenie się powierzchni gruntów rolnej o pow. 4,69 ha to w głównej mierze sukcesje i przekwalifikowania na Ls.

Według stanu na dzień 02.10.2017 r. powierzchnia gruntów rolnych Nadleśnictwa Krasiczyn wynosi 163.53 ha w tym: grunty orne 89,83 ha, łąki 33,67 ha, pastwiska 39,97 ha, grunty pod rowami 0,06 ha.

Nadleśnictwo Krasiczyn, powierzchnię 143,88 ha gruntów rolnych przekazało w dzierżawę lub użyczenie (pracownicy, emeryci, renciści nadleśnictwa) innym podmiotom w tym kołom łowieckim. W dzierżawę oddanych jest 69,19 ha gruntów rolnych (14,69 ha dzierżawione przez koła łowieckie) a w użyczeniu 74,69 ha gruntów rolnych.

Pozostające w dyspozycji nadleśnictwa grunty rolne o pow. 19,65 ha, to: 5,00 ha pod przejściowymi składami drewna, 0,52 ha pod ścieżką dydaktyczną, 0,17 ha pod zbiornikami wodnymi a pozostała pow. 13,96 ha, to rozdrobnione kawałki gruntu w

wielu leśnictwach, częściowo zadrzewione i zakrzaczone, przeznaczone do sukcesji lub po odkrzaceniu do dzierżawy. Nadleśnictwo nie posiada gruntów rolnych objętych dopłatami bezpośrednimi.

XV. Ochrona przyrody.

Nadleśnictwo Krasiczyn charakteryzuje się bogactwem form ochrony przyrody. Na terenie nadleśnictwa znajdują się 4 strefy obszaru Natura 2000. Jest to obszar specjalnej ochrony ptaków – Pogórze Przemyskie PLB180001 oraz trzy obszary mające znaczenie dla Wspólnoty, czyli specjalne obszary ochrony siedlisk, tj. Ostoja Przemyska PLH180012, Fort Salis Soglio PLH180008 i Rzeka San PLH180007. Dyrektywą ptasią objęte zostały grunty nadleśnictwa na powierzchni 13 755,90 ha, natomiast Dyrektywą siedliskową na łącznej powierzchni 13 760,44 ha. Obszary Natura 2000 wyznaczono dla ochrony kilkunastu gatunków dziko żyjących ptaków oraz w celu ochrony siedlisk przyrodniczych i gatunków zwierząt będących zainteresowaniem Wspólnoty. Dodatkowo na gruntach nadleśnictwa utworzono 11 stref ochrony całorocznej i okresowej dla trzech gatunków ptaków (sóweczka, orzeł przedni, orlik krzykliwy).

Znaczący obszar nadleśnictwa pokrywa Park Krajobrazowy Pogórza Przemyskiego. Powstał w 1991 r. i odznacza się leśno-rolnym charakterem. Powołany został w celu ochrony walorów krajobrazowych i przyrodniczych Pogórza Przemyskiego. W większości powierzchnia Parku pokrywa się z obszarami Natura 2000. Otulinę Parku Krajobrazowego stanowi Przemysko-Dynowski Obszar Chronionego Krajobrazu.

Na terytorium Nadleśnictwa Krasiczyn znajdują się trzy rezerваты przyrody. Największy z nich „Przełom Hołubli”, o pow. 46,32 ha, powstał w celu zachowania malowniczego fragmentu przełomowej doliny potoku Hołubla oraz lasu dębowo-bukowego z udziałem lipy. Rezerwat faunistyczny „Skarpa Jaksmanicka” (1,91 ha) utworzono w celu ochrony miejsc lęgowych, a rezerwat „Leoncina” (8,60 ha) powstał dla ochrony stanowisk kłokoczki południowej.

Na gruntach będących w zarządzie nadleśnictwa istnieje 47 pomników przyrody. Tą formą ochrony objęto 37 pojedynczych drzew, 8 grup drzew, 1 aleję lipową i 1 powierzchnię ze stanowiskami kłokoczki południowej.. Ponadto utworzono dwa stanowiska dokumentacyjne: Krzeczkowski mur (odsłonięcie margli krzemionkowych) i Olistolit Jurajski (odsłonięcie olistolitu wapienia sztramberskiego) oraz jeden użytek ekologiczny Koniusza, będący płatami nieużytkowanej roślinności w dolinie potoku. Dodatkowo na terenie nadleśnictwa odnotowano obecność chronionych gatunków roślin, zwierząt, grzybów i porostów. Zgodnie z załącznikiem I Dyrektywy siedliskowej, na terenie nadleśnictwa stwierdzono siedliska przyrodnicze podlegające ochronie:

6510 niżowe i górskie świeże łąki użytkowane ekstensywnie,

9110 kwaśne buczyny,

9130 żyzne buczyny,

9170 grąd środkowoeuropejski i subkontynentalny,
9180 jaworzyny i lasy klonowo-lipowe na stromych stokach i zboczach,
91E0 łągi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe.

Na podstawie Zarządzenia Dyrektora Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Krośnie nr 28 z dnia 2 grudnia 2014 r. (z późn. zm.) nadleśnictwo wyznaczyło ostoje ksylobiontów na powierzchni 58,51 ha. W celu ochrony miejsc występowania zinwentaryzowanych chronionych gatunków roślin, grzybów i zwierząt wprowadzono obowiązek sporządzania szkiców zrębowych z lokalizacją tych miejsc oraz przekazywania ich wykonawcom usług leśnych. Ponadto pozostawia się 5% drzewostanów rębnych na siedliskach przyrodniczych bez użytkowania oraz tworzy się strefy buforowe przy potokach.

W 2012 r. Nadleśnictwo przystąpiło do programu: „Ochrony i restytucji cisa pospolitego”. Do 2017 r. założono łącznie 2,64 ha upraw tego gatunku.

XVI. Edukacja.

Edukacja leśna w Nadleśnictwie Krasieczyn prowadzona jest zgodnie z Zarządzeniem nr 57 Dyrektora Generalnego Lasów Państwowych z dnia 09 maja 2003 r. Szczegółowa analiza prowadzonej działalności edukacyjnej, podsumowanie minionego dziesięciolecia oraz plany w tym zakresie obejmuje Program edukacji leśnej społeczeństwa w Nadleśnictwie Krasieczyn na lata 2018-2027.

XVII. Budownictwo oraz utrzymanie infrastruktury.

W latach 2007-2016 nadleśnictwo realizowało szereg zadań mających na celu poprawę i rozwój infrastruktury.

W zakresie budownictwa drogowego:

- wybudowano 7 nowych dróg o łącznej długości 13,3 km,
- przebudowano 2 drogi o długości 4,6 km oraz 1 drogę na odcinku 0,8 km,
- wykonano remonty 9 odcinków dróg o łącznej długości 10,8 km.
- wykonano remont nawierzchni bitumicznej 4 odcinków dróg o łącznej długości 0,9 km.

W zakresie budownictwa kubaturowego:

- wybudowano budynek gospodarczy (przechowalnię sadzonek) na szkółce leśnej „Leonka”,
- przebudowano budynek mieszkalno-administracyjny w Krasieczynie

- przebudowano pomieszczenie magazynowe na potrzeby dydaktyczne w Przemysłu,
- przebudowano kancelarię dla potrzeb Leśnictwa Rokszyce i Krzeczowa
- przebudowano częściowo Leśniczówkę: Średnia, Olszany, Grochowce, Cisowa, Wapowce, Kniażyce,
- przebudowano wnętrze budynku administracyjnego – siedzibę Nadleśnictwa Krasieczyn w Przemysłu,
- przebudowano plac oraz przeprowadzono remont budynku gospodarczego przy Leśniczówce Korytniki,
- przeprowadzono remont budynku gospodarczego przy Leśniczówce Średnia,

Ponadto w ramach projektu „Przeciwdziałanie skutkom odpływu wód opadowych na terenach górskich. Zwiększenie retencji i utrzymanie potoków oraz związanej z nimi infrastruktury w dobrym stanie” realizowanego w ramach III Priorytetu Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko, Nadleśnictwo Krasieczyn wykonało 24 zadania dotyczące odbudowy zbiorników retencyjnych, przebudowy przepustów i brodów, umacniania brzegów potoku oraz przebudowę jazu. Inwestycje miały na celu spowolnienie odpływu wód potoku, przywrócenie ciągłości biologicznej oraz przebudowę niedostosowanej do wód wezbraniowych infrastruktury technicznej. Na terenie Nadleśnictwa, w dolnej części Potoku Hołubelskiego powstały 2 zbiorniki o pow. około 1 ha i łącznej pojemności retencyjnej około 7 tys. m³.



KOREFERAT

Biura Urządzania Lasu i Geodezji Leśnej Oddział w Przemyślu

do „Analizy gospodarki leśnej Nadleśnictwa Krasiczyn”

za okres 01.01.2008 r. – 31.12.2017 r.”

1. Zmiany w stanie posiadania

Powierzchnia ogólna Nadleśnictwa Krasiczyn wg stanu na 01.01.2008 r. wynosiła 16 096,95 ha. W latach 2008-2017 zmalała o 10,85 ha i aktualnie wynosi 16 086,10 ha.

Poniżej przedstawiono zestawienie zmian powierzchniowych w Nadleśnictwie w minionym okresie gospodarczym.

Kategoria użytku gruntowego	Stan na 01.01.2008 r. (ha)	Stan na 01.01.2018 r. (ha)	Różnica (ha)
I. Lasy	15918,62	15913,07	-5,55
I.1 Grunty zalesione	15546,20	15638,38	+92,18
I.2 Grunty nie zalesione	59,04	43,28	-15,76
I.3 Grunty leśne związane z gospodarką leśną	313,38	231,41	-81,97
II. Grunty nieleśne	178,33	173,03	-5,30
Ogółem	16096,95	16086,10	-10,85

Przyczyny zmian powierzchniowych przedstawił Nadleśniczy w „*Analizie Nadleśniczego...*”. Powierzchnia ogólna uległa zmniejszeniu. Występują rozbieżności w stanie posiadania pomiędzy stanem na gruncie a dokumentacją geodezyjną oraz naruszenia granicy. Taki stan rzeczy należy na bieżąco porządkować i uregulować zgodnie z wymaganiami formalnymi.

2. Ocena użytkowania głównego

Rozmiar wykonanego użytkowania rębego i przedrębego w ubiegłym okresie gospodarczym i porównanie go z planem u. l. zawiera tabela nr IX zamieszczona w „*Analizie Nadleśniczego...*”.

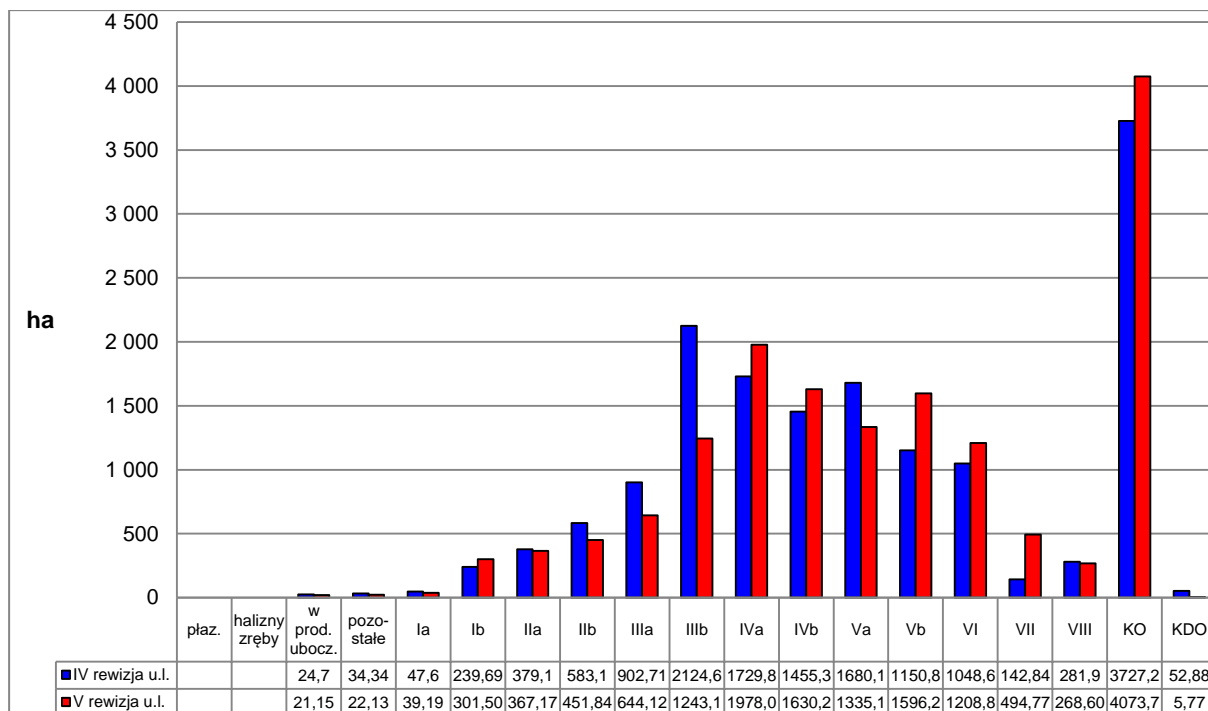
Wykonanie planu użytków rębnych w rozmiarze powierzchniowym wyniosło 76,6%, a miąższościowym 89,9%. Użytki przygodne stanowiły 10,7%.

Potrzeby hodowlane drzewostanów dojrzałych, szczególnie w klasie odnowienia, są aktualnie wysokie, stąd wynika potrzeba zwiększenia etatu cięć rębnych na najbliższy okres gospodarczy.

Etat użytkowania przedrębego został zrealizowany w 97,1% pod względem powierzchniowym natomiast miąższościowym w 115,0%. Użytki przygodne stanowiły 16,8%.

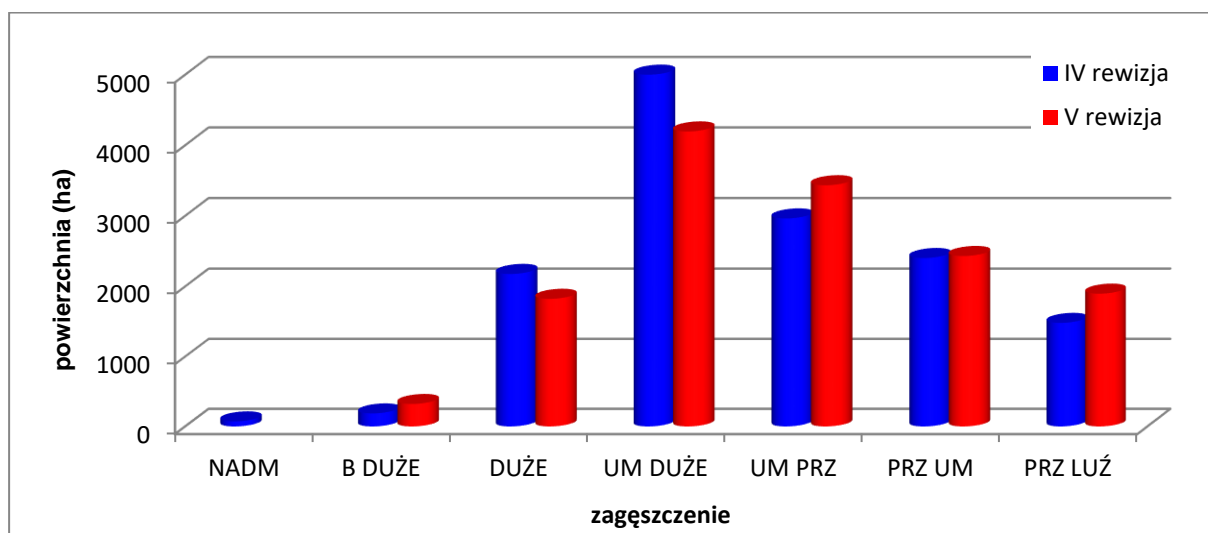
Etat użytków głównych w rozmiarze miąższościowym został zrealizowany w 99,9%.

Zmiany w strukturze drzewostanów w stosunku do IV rewizji urządzania przedstawiono na poniższym wykresie.



W porównaniu z poprzednią rewizją nastąpił wzrost drzewostanów w klasie odnowienia z 3727,22 ha na 4073,78 ha. Zauważalny jak również wzrost drzewostanów klasy Vb, VI i VII spowodowany procesem naturalnego starzenia się drzewostanów.

Porównanie zagęszczenia drzewostanów przedrębnych z poprzednią rewizją planu u.l.



Stwierdzone aktualnie zagęszczenie drzewostanów jest w większości optymalne, co świadczy o właściwej intensywności i technice wykonywanych cięć pielęgnacyjnych.

Kierunki działań Nadleśnictwa w zakresie realizacji planu użytkowania głównego należy ocenić pozytywnie, bowiem łączny etat miąższościowy użytków głównych został w 99,9% zrealizowany, a w ramach tych prac uzyskano:

- wzrost powierzchni drzewostanów w klasie odnowienia,
- poprawę struktury gatunkowej drzewostanów,
- dobry stan zdrowotny i sanitarny drzewostanów,
- poprawę stopnia zgodności składu gatunkowego drzewostanów z siedliskiem.

3. Ocena zagospodarowania lasu

Hodowla lasu

Szczegółowe wykonanie zadań z zakresu hodowli obrazuje tabela X zamieszczona w „Analizie Nadleśniczego...”.

Nadleśnictwo Krasiczyn w pełni zrealizowała zadania związane z hodowlą lasu. Prace związane z odnowieniem lasu zostały zrealizowane w 102,3%.

Młode pokolenie zinwentaryzowano na powierzchni 4523,92 ha, przeciętny % pokrycia wyniósł 68,9%, przy dobrej ocenie jakości hodowlanej wynoszącej 11. Uprawy i młodniki po rębni złożonej założono na powierzchni 444,37 ha. Ich jakość należy uznać za bardzo dobrą, podobnie jak zgodność składu gatunkowego z pożądanym. Uprawy zgodne ze składem pożądanym stanowią 61,6% wszystkich upraw, częściowo zgodne 30,4% a niezgodne 8,0%.

Stopień pokrycia młodego pokolenia w drzewostanach w klasie odnowienia i do odnowienia, zestawiono poniżej.

Rewizja	Powierzchnia manipulacyjna w ha	Przeciętny % pokrycia (zadrzewienie)	Przeciętna jakość hodowlana
KO			
IV	3727,22	62,5	22
V	4073,78	66,8	11
KDO			
IV	52,88	24,0	22
V	5,77	20,0	12
Uprawy i młodniki po rębniach złożonych			
IV	415,01	84,4	22
V	444,37	88,6	11
Ogółem			
IV	4195,11	64,2	22
V	4523,92	68,9	11

W toku prac urzędzeniowych stwierdzono:

- brak upraw przypadłych,
- bardzo dobry stan odnowień podokapowych oraz upraw i młodników po rębniach złożonych,

- duży udział odnowień naturalnych w ogólnej powierzchni odnowień,
- znaczny udział młodego pokolenia lasu w ogólnej powierzchni drzewostanów.

Baza nasienna i szkółkarstwo.

Wszystkie opisane w „Analizie Nadleśniczego...” działania były właściwe. Podjęte działania zabezpieczają potrzeby Nadleśnictwa w tym zakresie.

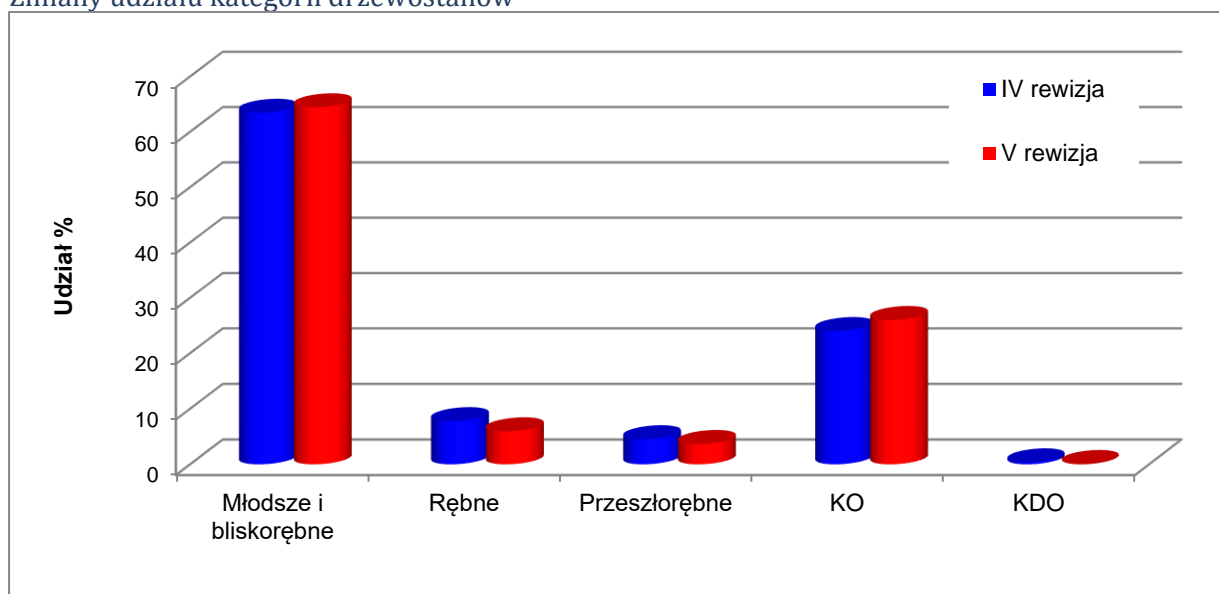
4. Ocena zmian stanu i wielkości zasobów drzewnych

Wykonane w minionym 10-leciu zadania gospodarcze spowodowały zmiany wskaźników taksacyjnych drzewostanów, co pokazują tabela i diagramy poniżej.

Stan podstawowych danych

Wskaźnik	Rewizja		
	IV 2008 r.	V 2018 r.	Różnica
Powierzchnia leśna [ha]	15 918,62	15 913,07	-5,55
Zapas [m ³]	5 051 310	5 558 329	+507 019
Zasobność [m ³ /ha]	327	355	+28
Przeciętny wiek [lata]	80	86	+6
Bieżący roczny przyrost –tablicowy [m ³ /ha]	6,84	7,03	+0,19
Powierzchnia KO [ha]	3 727,22	4 073,78	+346,56

Zmiany udziału kategorii drzewostanów



Uwidacznia się stopniowe starzenie drzewostanów, w tym wzrost udziału drzewostanów, w klasie odnowienia.

Wykonane w minionym 10-leciu zadania gospodarcze spowodowały:

- wzrost powierzchni drzewostanów w klasie odnowienia (z 3727,22 ha do 4073,78 ha),
- znaczny wzrost powierzchni upraw i młodników po rębniach złożonych (z 415,01 ha do 444,37 ha),
- poprawę struktury gatunkowej drzewostanów w kierunku lepszego dostosowania do siedliska (spadek drzewostanów niezgodnych z siedliskiem z 5,67% do 1,80%),
- wzrost przeciętnego wieku drzewostanu z 80 lat do 86 lat,
- wzrost przeciętnej zasobności drzewostanów – z 327 m³/ha do 355 m³/ha,
- wzrost zapasu drzewostanów – z 5 051 310 m³ do 5 558 329 m³.

5. Stan zdrowotny i sanitarny lasu

Stan sanitarny i zdrowotny lasów Nadleśnictwa Krasieczyn jest dobry. W ostatnim okresie gospodarczym, wystąpiły uszkodzenia drzewostanów powodowane przez czynniki abiotyczne, których skutki zostały usunięte.

Metody zapobiegania i ochrony drzewostanów przed szkodliwym działaniem czynników biotycznych stosowane przez Nadleśnictwo okazały się skuteczne.

Dalszego specjalnego traktowania wymagają drzewostany sosnowe, modrzewiowe, świerkowe i olszowe na gruntach porolnych. Specjalnego podejścia wymagają drzewostany będące miejscem ostoi zwierzyny płowej.

6. Ochrona przeciwpożarowa

Podobnie jak w poprzednim okresie gospodarczym, lasy Nadleśnictwa Krasieczyn zaliczono do III kategorii zagrożenia pożarowego. W okresie 2008 – 2017 nie odnotowano pożarów. Ilość i wysycenie środków z zakresu ochrony przeciwpożarowej opisanych w „Analizie Nadleśniczego...” jest wystarczająca dla III kategorii zagrożenia pożarowego.

7. Użytkowanie uboczne

Gospodarka łowiecka

Teren Nadleśnictwa podzielony jest na 10 obwodów łowieckich, z czego 1 stanowi OHZ zarządzany przez Nadleśnictwo Bircza, pozostałe wydzierżawione są 9 kołom łowieckim. Obwody w terytorialnym zasięgu Nadleśnictwa Krasieczyn zostały przydzielone do dwóch Łowieckich Rejonów Hodowlanych: VI „Krasieczyńskiego” (7 obwodów o nr 146pk, 147pk, 148pk, 161pk, 162pk, 169pk, 170pk) oraz II „Wysoczyzny Kańczucko-Jarosławskiej” (2 obwody o nr 132pk, 133pk).

Gospodarka łowiecka prowadzona jest w oparciu o Wieloletni Łowiecki Plan Hodowlany na lata 2017 – 2027 zatwierdzony przez Dyrektora RDLP w Krośnie.

Szczegóły omówione zostały w „*Analizie Nadleśniczego...*”.

Gospodarka łąkowo-rolna

W zarządzie Nadleśnictwa znajduje się około 162 ha gruntów rolnych z czego na podstawie umów dzierżawi się 69,19 ha a 74,69 ha jest w użyczeniu.

Nadleśnictwo nie posiada gruntów, które objęte są dopłatami w ramach programu działalności rolnośrodowiskowej.

Inne zagadnienia użytkowania ubocznego lasu

W ramach użytkowania ubocznego na bieżące 10-lecie przewiduje się pozyskanie choinek świerkowych i jodłowych oraz stroiszu iglastego, zależnie od zapotrzebowania okolicznej ludności. Nadleśnictwo sprzedaje rocznie około 100 szt. choinek świerkowych i jodłowych.

8. Ocena wykonania zadań wynikających z programu ochrony przyrody

Nadleśnictwo realizowało wytyczne zawarte w „Programie ochrony przyrody” oraz podejmowało działania z zakresu ochrony przyrody realizowane w oparciu o zapisy Ustawy o lasach i Ustawy o ochronie przyrody. Szczegóły omówione zostały w „*Analizie Nadleśniczego...*”.

9. Wnioski

Ubiegły okres gospodarczy w Nadleśnictwie Krasieczyn cechuje:

- kontynuacja regulacji i zmiany składu gatunkowego drzewostanów, w ramach użytkowania rębego i przedrębego,
- skutecznie prowadzone zadania z zakresu: hodowli lasu, ochrony lasu, ochrony przeciwpożarowej, ochrony przyrody i edukacji leśnej społeczeństwa.

Na podstawie inwentaryzacji lasu i zasobów drzewnych stwierdzono:

- występowanie żyznych, świeżych siedlisk leśnych,
- znaczną różnorodność składu gatunkowego drzewostanów,
- wzrost powierzchni drzewostanów w klasie odnowienia,
- wzrost powierzchni upraw i młodników po rębni złożonej,
- dobry stan upraw i młodników,
- poprawę zgodności składów gatunkowych drzewostanów z siedliskiem,
- dobry stan sanitarny i zdrowotny lasów,
- wzrost średniego wieku drzewostanu,
- wzrost zapasu drzewostanów,
- wzrost średniej zasobności drzewostanów.

Stan zasobów leśnych daje podstawy do zwiększenia zadań na okres najbliższych 10 lat, w tym wzrostu wielkości użytkowania rębego, przedrębnego oraz zadań z zakresu hodowli lasu.

Opracował:

Kierownik Pracowni Urządzania Lasu
mgr inż. Dariusz Królak

Kierownik Pracowni
Urządzania Lasu - KU Nr 1

mgr inż. Dariusz Królak

Referat
Kierownika Zespołu Ochrony Lasu w Krakowie
na Naradę Techniczno-Gospodarczą
w Nadleśnictwie Krasieczyn

Dotyczy sporządzenia projektu planu urządzenia
lasu na lata 2018 - 2027

Przemyśl, 28 listopada 2017

1. Skrócona charakterystyka warunków przyrodniczych

Lasy Nadleśnictwa Krasieczyn wg regionalizacji przyrodniczo-leśnej położone są w Krainie VI Małopolskiej, mezoregionie: Doliny Dolnego Sanu i Pogórza Rzeszowskiego oraz Krainie VIII Karpackiej, mezoregionie: Pogórza Przemyskiego i Pogórza Ciężkowicko-Dynowskiego.

Rzeźba terenu jest urozmaicona, od szerokiego obniżenia erozyjnego w mezoregionie Doliny Dolnego Sanu wypełnionego grubą warstwą piasków, żwirów, mad rzecznych, torfów i namulów, poprzez krajobraz wyżynny z lessowymi, słabo rozciętymi wzgórzami wysokości rzędu 240-280 m n. p. m. w mezoregionie Pogórza Rzeszowskiego, po lekko falisty płaskowyż ze wzniesieniami 450–700 m n. p. m porozcinanymi głębokimi dolinami erozyjnym w mezoregionach Krainy Karpackiej.

Główną rzeką obszaru jest San (prawobrzeżny dopływ Wisły) z dopływami: Cisowa, Chyrzynka, Czerwony Potoczek, Hołubla, Kamionka, Kopija, Kupieńska, Kurciana, Łętowianka, Olszanka, Rada, Wiar, Żurawianka.

Nadleśnictwo Krasieczyn położone jest w obszarze typowego dla Polski południowo-wschodniej klimatu przejściowego z wyraźnie zaznaczającym się wpływem cech klimatu kontynentalnego. Kształtują go na ogół polarno-morskie masy powietrza napływające z północnego-zachodu lub powietrze polarno-kontynentalne cyrkulacji północno-wschodniej. Średnia roczna temperatura powietrza wynosi około 8°C, najchłodniejszy jest styczeń (-2,5°C), najcieplejszy lipiec (18,6°C). Opady atmosferyczne w obszarze Nadleśnictwa Krasieczyn zależne są od ukształtowania terenu, wysokości nad poziom morza oraz przeważających kierunków wiatrów. Średnia wielkość opadu dla Przemyśla sięga 660 mm, przy zdecydowanej przewadze opadów letnich (dane wg. stacji meteorologicznego w Przemyślu).

Powierzchnia Nadleśnictwa wynosząca 16 086,95 ha (grunty leśne – 15 684,27 ha) podzielona jest na dwa obręby (Krasieczyn i Hołubla) i 14 leśnictw: Cisowa, Grochowce, Kormanice, Kupna, Krzeczkowa, Olszany, Prałkowce, Rokszyce, Leonka (obręb Krasieczyn) oraz Bełwin, Korytniki, Łętownia, Średnia, Wapowce (obręb Hołubla). Zasadnicza część gruntów Nadleśnictwa skupia się w 14 kompleksach o powierzchni >100,00 ha (łącznie 15 299,15 ha) z pośród 103.

Procentowy udział siedliskowych typów lasu na omawianym terenie jest następujący: LMwyżśw 0,00 %, OLJ 0,02 %, OLJwyż 0,03 %, LŁ 0,04 %, LGśw 0,16 %, Lwyżw 0,36 %, LŁwyż 1,24 %, Lwyżśw 98,14 %.

Udział powierzchniowy głównych gatunków lasotwórczych: Bk – 42,76 %, Jd – 18,65 %, Gb – 9,21%, So – 9,12 %, Db – 7,47 %, Md – 4,87 %, Jw – 2,84 %, Brz – 1,81 %, Js – 1,05 %, Ol – 0,85 % Św – 0,32 %, Lp – 0,26 %, Ol.s – 0,23 %, pozostałe gatunki stanowią 0,56 %.

2. Szkody od czynników abiotycznych

Głównymi czynnikami abiotycznymi powodującymi powstawanie szkód w drzewostanach Nadleśnictwa Krasiczyn, w okresie 2008-2017, były wiatr i śnieg. Poziom tych szkód znajduje swoje odniesienie w zestawieniu pozyskania złomów i wywrotów w latach 2008-2017 (tab. 1, dane od 1.01.2008 do 27.11.2017).

Szkody od wiatru i śniegu powstawały corocznie. W okresie 2008-2017 średnio rocznie pozyskiwano 5 770 m³ złomów i wywrotów gatunków iglastych oraz 6 666 m³ gatunków liściastych, łącznie 12 436 m³. Niewielki wzrost intensywności pozyskania złomów i wywrotów w roku 2010 i 2013, był następstwem szkód spowodowanych przez wiatr i śnieg. Szkody powierzchniowe spowodowane przez śnieg zarejestrowano w uprawach i młodnikach w 2009 roku na powierzchni 13,00 ha, a od wiatru odnotowano w drzewostanach starszych w roku 2010 (1,00 ha). Większość pozyskanych złomów i wywrotów pochodzi ze szkód rozproszonych (PCL).

Tab. 1. Zestawienie pozyskania złomów i wywrotów w latach 2008-2017 wg. danych z „Wykazów posuszu, złomów i wywrotów pozyskanych w m³”

Rok	Złomy i wywroty [m ³]			Udział złomów i wywrotów w pozyskaniu grubizny [%]	Udział złomów i wywrotów w cięciach sanitarnych i przygodnych [%]
	gatunków iglastych	gatunków liściastych	łącznie		
2008	3 663	4 499	8 162	12,48	75,20
2009	5 975	6 552	12 527	16,00	79,03
2010	7 813	9 996	17 809	21,21	86,49
2011	7 372	8 352	15 724	17,48	76,92
2012	8 481	7 147	15 628	16,77	73,34
2013	8 856	12 315	21 171	24,10	77,83
2014	5 804	5 356	11 160	12,19	75,62
2015	3 562	4 729	8 291	10,06	71,73
2016	2 513	3 711	6 224	8,53	67,05
na 27.11.2017	3 663	4 007	7 670	11,68	72,52
Ogółem:	57 702	66 664	124 366	15,33	76,57

Pozostałe czynniki abiotyczne na terenie Nadleśnictwa Krasiczyn nie spowodowały znaczących szkód w okresie 2008-2017. W formularzach nr 4 IOL „Kwestionariusz występowania uszkodzeń spowodowanych przez czynniki abiotyczne i antropogeniczne oraz chorób drzew leśnych spowodowanych przez grzyby patogeniczne i wykonanych zabiegów ochronnych” odnotowano:

- a) uszkodzenia powstałe w następstwie podtopienia, zalania szkółki w roku: 2011 (0,02 ha), 2012 (0,21 ha), 2014 (0,18 ha) i 2016 (0,1 ha),

- b)** uszkodzenia spowodowane obniżeniem poziomu wód odnotowano w szkółce w roku 2013 na powierzchni 0,01 ha oraz w uprawach i młodnikach w roku: 2008 (0,50 ha), 2009 (3,00 ha) i 2017 (0,70 ha),
- c)** szkody spowodowane przez wysokie temperatury odnotowano w szkółkach w 2012 i 2014 roku na powierzchni odpowiednio 0,05 ha i 0,08 ha,
- d)** szkody powodowane przez niskie temperatury miały miejsce:
- w szkółce w 2012 roku na powierzchni 0,05 ha,
 - w uprawach i młodnikach w 2009 r. (1,00 ha), 2015 r. (1,90 ha) oraz 2017 r. (326,82 ha),
 - w drzewostanach starszych w 2017 roku na powierzchni 58,75 ha.

Największe powierzchniowo uszkodzenie upraw i młodników przez przymrozek późny, miało miejsce nocą z 9/10 maja 2017. Pomimo znacznego spadku temperatury poniżej zera, który spowodował masowe uszkodzenia aparatu asymilacyjnego, w odnowieniach dębu, buka i jodły proces regeneracji przebiegł prawidłowo. W przypadku Db i Bk, gdy uszkodzeniu uległy nie tylko liście, ale i pędy obserwowano egzemplarze przejawiające skłonność do rozwidleń. W przypadku odnowień jodłowych uszkodzeniom uległy wcześniej rozwijające się pędy boczne. Pędy wierzchołkowe rozwinęły się bez zakłóceń.

3. Występowanie chorób infekcyjnych

Tab. 2. Występowanie uszkodzeń od patogenów grzybowych na terenie Nadleśnictwa Krasiczyn w latach 2008-2017 według formularzy nr 4 IOL „Kwestionariusz występowania uszkodzeń spowodowanych przez czynniki abiotyczne i antropogeniczne oraz chorób drzew leśnych spowodowanych przez grzyby patogeniczne i wykonanych zabiegów ochronnych”

Rodzaj uszkodzenia	Powierzchnia [ha] na której stwierdzono uszkodzenia w kolejnych latach									
	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017
Pasożytnicza zgorzel siewek		0,36			0,08	0,39				
- gatunków iglastych					0,04	0,04				
- gatunków liściastych		0,36			0,04	0,35				
Osutki modrzewia		0,10	5,36	3,6	19	3,64	9,42			
Mączniak dębu	39,92	29,86	34,2	78,37	57	49,43				
Zamieranie pędów jodły			0,06	0,11						
Rak jodły	34,00	23,00	7,00	8,00	8,00					5,99
Zamieranie buka	27,90	7,00	7,00	8,00	3,00	6,00				
Zamieranie dębów	5,00	18,00	4,00	4,00		27,00				
Zamieranie jesionu	216,86	193,54	188,87	204,30	192,00	135,00	141,32		141,32	329,48
Zamieranie jaworu										
Opieńkowa zgnilizna korzeni	10,00	5,00	4,00	5,00	5,00					
Drzewa zahubione iglaste	11,00	7,00								
Drzewa zahubione liściaste	3,50	2,50	1,00	1,00	1,00					

Dane za 2017 rok mogą ulegać zmianie do czasu ich zatwierdzenia przez RDLP zgodnie z Zarządzeniem nr 28 Dyrektora Generalnego LP z dnia 3.08.2017 roku.

W **szkółkach leśnych** corocznie wykonywano zabiegi profilaktyczne i zwalczające choroby grzybowe, spośród których najistotniejsze to:

- pasożytnicza zgorzel siewek gatunków iglastych - stwierdzono ją w 2012 i 2013 roku na powierzchni 0,04 ha (łącznie 0,08 ha) oraz liściastych w 2009 r. (0,36 ha), 2012 r. (0,04 ha) i 2013 r. (0,35 ha),
- mączniak dębu, powierzchnię występowania odnotowano w 2008 roku (0,42 ha), 2009 r. (0,36 ha), 2010 r. (0,20 ha) i 2013 r. (0,43 ha)
- osutka modrzewia, powierzchnię występowania odnotowano w 2009 roku (0,10 ha), 2010 r. (0,06 ha), 2011 r. (0,04 ha) i 2013 r. (0,12 ha)
- zamieranie pędów jodły odnotowano w szkółce, w 2010 roku na powierzchni 0,06 ha i 2011 roku na powierzchni 0,11 ha

Mączniak dębu wykazany został w uprawach i młodnikach w okresie 2008-2013 na łącznej powierzchni 172,37 ha oraz drzewostanach starszych w latach 2011-2013 na powierzchni łącznej 115,00 ha. Szkody powodowane przez tę chorobę są na ogół dobrze regenerowane i nie skutkowały dotychczas istotnymi stratami gospodarczymi.

Osutka modrzewia spowodowała szkody osiągające próg rejestracji w uprawach i młodnikach w okresie 2010-2014 na powierzchni łącznej 31,80 ha oraz w drzewostanach starszych w roku 2012 na powierzchni 9,00 ha.

Rak jodły - na terenie Nadleśnictwa Krasiczyn występowanie choroby ma charakter rozproszony. Szkody powodowane przez raka jodły osiągnęły w minionym okresie próg rejestracji w uprawach i młodnikach na łącznej powierzchni 47,99 ha. Zarejestrowano je w okresie 2008-2012 corocznie na średniej powierzchni 8,40 ha oraz w 2017 roku na powierzchni 5,99 ha. W drzewostanach starszych chorobę odnotowano tylko w 2008 r. (26,00 ha) i 2009 r. (12,00 ha). Mając na uwadze udział powierzchniowy jodły w drzewostanach Nadleśnictwa wynoszący 18,65% (2 916,64 ha) wg V rewizji planu u.l., rak jodły nie stanowił istotnego zagrożenia dla realizacji celów ochrony i hodowli lasu.

Dla hodowli drzewostanów jodłowych i z jej udziałem, zagrożeniem może być liczne występowanie raka jodły w odnowieniach (zwłaszcza sztucznych), gdzie prawdopodobieństwo wrastania porażonych pędów w przyrastające na grubość pnie jest wysokie. Jeśli w nadchodzącym dziesięcioleciu na terenie nadleśnictwa nastąpi wzrost powierzchni odnowień porażonych przez raka jodły, wskazane będzie usuwanie (sekatorowanie) czarcich miotel położonych w sąsiedztwie pnia jodełek popieranych w trakcie cięć pielęgnacyjnych. Celem zabiegu nie będzie zwalczanie raka jodły, ponieważ

brak możliwości zapobiegania nowym infekcjom, ale dążenie do ochrony drzew przyszłościowych przed nisko położonymi rakami drzewnymi powstającymi w miejscu wrośnięcia czarnej miotły w pień. Ekspansja rdzy jodły i goździkowatych *Melampsorella caryophyllacearum* na terenie Nadleśnictwa Krasiczyn jest prawdopodobna.

W drzewostanach jodłowych, w ramach prowadzonych cięć pielęgnacyjnych, należy ograniczać liczbę drzew z rakami na pniach oraz silnie porażonych przez raka jodły. W pierwszej kolejności usuwane winny być jodły z rozległymi, nisko położonymi na strzale rakami. Zabiegi takie wzmocnią stabilność mechaniczną pielęgnowanych drzewostanów. Zalecenie nie dotyczy drzew pozostawianych na pniu z uwagi na ich funkcje biocenotyczne.

Zamieranie buka stwierdzono w 2008 roku na powierzchni 20,40 ha upraw i młodników oraz w okresie 2008-2013 na łącznej powierzchni 38,50 ha w drzewostanach starszych. Jedną z przyczyn osłabienia buka były prawdopodobnie wahania poziomu wód gruntowych związane z notowanym od lat deficytem opadów. Zjawisko zamierania buka w starszych klasach wieku zazwyczaj ma miejsce w drzewostanach naturalnie lub sztucznie rozluźnionych np. w wyniku cięć obsiewnych. Starsze drzewa źle znoszą nagłą zmianę warunków mikroklimatycznych w ich otoczeniu, na ogół symptomy silnego osłabienia wykazują buki o pniach nadmiernie nasłonecznionych. Trwające wiele lat zamieranie buka na takich powierzchniach nie wpływa na ogólną, dobrą ocenę stanu zdrowotnego drzewostanów bukowych nadleśnictwa.

Zamieranie dębu odnotowano w 2009 roku na powierzchni 15,00 ha w uprawach i młodnikach, a w drzewostanach starszych w okresie 2008-2011 na łącznej powierzchni 16,00 ha oraz w roku 2013 na powierzchni 27,00 ha. Początek analizowanego dziesięciolecia był okresem przejściowego osłabienia zdrowotności dębu i okresem większej aktywności szkodników wtórnych, zwłaszcza opiętków. Zamieranie ma charakter lokalny i nie wpływa na ogólną ocenę stanu zdrowotnego drzewostanów dębowych.

Zamieranie jesionu dotyczy wszystkich klas wieku w zasięgu nadleśnictwa, ale w związku z udziałem powierzchniowym jesionu wynoszącym 2,31 % na początku analizowanego okresu (2008 r.), straty gospodarcze nie osiągają dużych rozmiarów. Proces chorobowy skutkuje jednak stałym ubytkiem jesionu z drzewostanów i koniecznością modyfikacji postępowania w gospodarczych drzewostanach jesionowych, włącznie z ich przedwczesną i stosunkowo szybką przebudową.

W formularzu nr 4 zamierania jesionu nie wykazano tylko w 2015 roku. Łącznie w okresie 2008-2017 zamieranie jesionu wykazano na powierzchni 1 742,69 ha, w tym na 456,42 ha

upraw i młodników oraz na 1 286,27 ha drzewostanów starszych. Brak doniesień krajowych i obserwacji lokalnych o poprawie stanu zdrowotnego jesionów wskazuje, że proces jego ustępowania z drzewostanów nadleśnictwa w następstwie choroby będzie trwał. W dziesięcioleciu 2008-2017 jesion ustąpił ze 193,76 ha, czyli 54 % zajmowanej w 2008 roku powierzchni. Aktualny udział powierzchniowy jesionu wynosi 1,05 % (164,75 ha) wg inwentaryzacji przeprowadzonej przez BUL i GL w Przemyślu.

Sprawcą zamierania jesionu jest *Chalara fraxinea*, anamorfa grzyba *Hymenoscyphus fraxineus* (= *H. pseudoalbidus*). Jesiony osłabione atakiem *Chalara fraxinea* są często zasiedlane przez inne grzyby i szkodniki wtórne.

Z uwagi na brak metod ochrony drzewostanów jesionowych i z jego udziałem przed sprawcą zamierania, postępowanie w drzewostanach gospodarczych ogranicza się do wycinki drzew porażonych przez patogen. Na powierzchniach objętych zabiegami sanitarnymi należy pozostawiać okazy jesionu nie wykazujące objawów chorobowych, niezależnie od ich jakości hodowlanej. Celem zalecanych działań jest ograniczanie bazy infekcyjnej patogenu oraz próba stworzenia warunków do wyselekcjonowania się egzemplarzy jesionu odpornych, lub przynajmniej opornych na infekcję. Jesiony zasiedlane przez szkodniki wtórne (jesionowce) należy usunąć do przełomu czerwca i lipca - przed wylotem młodego pokolenia chrząszczy. W sytuacji pozostawiania jednostkowo rozmieszczonych, zamaryłych jesionów do naturalnego rozkładu, należy uwzględnić zagrożenie wynikające z ich niestabilności, będącej następstwem szybkiego rozkładu systemów korzeniowych.

Patogeny korzeni na terenie Nadleśnictwa Krasiczyn są obecne w drzewostanach, jednak zazwyczaj powodują szkody w formie rozproszonej o rozmiarze nie podlegającym rejestracji. W formularzu nr 4 zarejestrowano szkody spowodowane przez **opieńkową zgniliznę korzeni** w latach 2008-2012 na łącznej powierzchni 29,00 ha drzewostanów starszych. Obecność patogenów korzeni w drzewostanach nadleśnictwa obecnie nie ma negatywnego wpływu na dobrą ocenę ich stanu zdrowotnego, jednak w sytuacji osłabienia żywotności drzew przez inne czynniki np. suszę czy żery owadów, ten negatywny wpływ może stać się zauważalny.

Zahubione drzewa iglaste i liściaste wykazują zwiększoną podatność na złamania powstające w następstwie oddziaływania niekorzystnych czynników abiotycznych, głównie wiatru i śniegu. Następstwem niekontrolowanego upadku takich drzew mogą być znaczne szkody. Z tych względów, celem zachowania bezpieczeństwa powszechnego, drzewa ze

zgniliznami wewnętrznymi strzał i kłód winny być usuwane wzdłuż dróg, szlaków turystycznych, parkingów, ścieżek dydaktycznych, otoczenia zabudowań, w miejscach wymagających spełnienia zasad BHP itp. Na etapie zabiegów hodowlanych należy regulować liczbę drzew podatnych na złamanie, pozostawiając jednak na pniu egzemplarze o walorach biocenotycznych, nie stwarzające zagrożenia dla bezpieczeństwa publicznego. Takie ukierunkowanie zabiegów poprawi stabilność mechaniczną drzewostanów.

W lasach Nadleśnictwa Krasiczyn huby pniowe były dotychczas jednym ze stałych ale niezbyt istotnych zagrożeń stanu zdrowotnego drzewostanów. W omawianym 10-leciu zahubione drzewa iglaste wykazano w roku 2008 i 2009 na powierzchni odpowiednio 11,00 ha i 7,00 ha, a zahubione drzewa liściaste w okresie 2008-2012 na łącznej powierzchni 9,00 ha. Choroby te odnotowuje się w drzewostanach o zaawansowanym wieku, które wykazują już naturalne, fizjologiczne osłabienie żywotności.

4. Występowanie szkodliwych gatunków owadów

Tab. 3 Występowanie uszkodzeń od owadów na terenie Nadleśnictwa Krasiczyn w latach 2008-2017 według formularzy nr 3 IOL „Kwestionariuszy występowania uszkodzeń spowodowanych przez owady, ssaki, ptaki i wykonanych zabiegów ochronnych”

Gatunek szkodnika	Powierzchnia [ha] występowania w danym roku									
	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017
Chrabąszczowate (pędraki)	0,45	0,03		0,01	0,01	0,15				
Chrabąszczowate (imago)		6,00								
Zwójki dębowe	209,84	72,00	42,00	41,50	36,00	1,00				
Kornik drukarz										9,70
Hurmak olchowiec			15,00		5,00					
Piędzik przedzimek										0,20
Obiałka pędowa						3,24				

Dane za 2017 rok mogą ulegać zmianie do czasu ich zatwierdzenia przez RDLP zgodnie z Zarządzeniem nr 28 Dyrektora Generalnego LP z dnia 3.08.2017 roku.

Szkodniki korzeni

Występowanie szkodników korzeni (pędraki chrabąszczowatych) nie stwarza na terenie Nadleśnictwa Krasiczyn większych zagrożeń i stwierdzone było w analizowanym okresie w szkółce w okresie 2008-2013 (z wyłączeniem roku 2010) na łącznej powierzchni 0,65 ha.

Szkodniki upraw i młodników – występowanie **obiałki pędowej** w nasileniu powodującym szkody podlegające rejestracji w formularzu nr 3 stwierdzono tylko w 2013 roku na powierzchni 3,24 ha. W kolejnych latach, w trakcie inwentaryzacji powierzchni zagrożonych występowaniem obiałki pędowej prowadzonych na wniosek Zespołu Ochrony Lasu w Krakowie, wg. założeń metodycznych opracowanych przez ZOL, występowania szkodnika nie potwierdzono.

Stan populacji obiałki pędowej na terenie nadleśnictwa należy obserwować. Powierzchnie opanowane przez szkodnika winny być inwentaryzowane, a on sam przy nasilonym występowaniu zwalczany mechanicznie.

Hurmak olchowiec spowodował uszkodzenia aparatu asymilacyjnego w uprawach olchowych w 2010 i 2012 roku na powierzchni odpowiednio 15,00 ha i 5,00 ha. Uszkodzenia aparatu asymilacyjnego powodowane przez hurmaka, w optymalnych warunkach wilgotnościowych olcha na ogół dobrze regeneruje, stąd często nie zachodzi konieczność prowadzenia zabiegów ochronnych.

Miernikowce spowodowały uszkodzenia aparatu asymilacyjnego sadzonek w uprawie bukowej w roku 2017 na powierzchni 0,20 ha.

Szkodniki pierwotne (fizjologiczne) drzewostanów starszych - na terenie Nadleśnictwa Krasiczyn do chwili obecnej nie odnotowano żerów szkodników pierwotnych w drzewostanach starszych. Z uwagi na stały negatywny wynik ***jesiennych poszukiwań szkodników pierwotnych sosny***, po uwzględnieniu: położenia geograficznego, wielkości kompleksów sośnin, zaawansowania procesu ich przebudowy oraz zajmowanych przez nie siedlisk, a także zgodnie z uzgodnieniami wdrożeniowymi Instrukcji Ochrony Lasu, dokonanyymi przez RDLP i ZOL, począwszy od 2012 r. wstrzymano wykonywanie jesiennych poszukiwań szkodników pierwotnych sosny przelegujących w ściółce i glebie (pismo RDLP w Krośnie ZO-726-4/12 z dnia 13.07.2012 r).

Monitoring brudnicy mniszki na terenie Nadleśnictwa Krasiczyn uregulowany jest zapisami IOL oraz uzgodnieniami zawartymi w piśmie RDLP w Krośnie ZO-726-4/12 z dnia 13.07.2012. Zgodnie z powyższym, prognozowaniem szkodnika obejmuje się drzewostany sosnowe i świerkowe (lite lub z przewagą tych gatunków) w wieku powyżej 20 lat, tworzące kompleksy o powierzchni przekraczającej 200 ha. W 2014 roku nadleśnictwo stwierdziło brak drzewostanów spełniających kryteria prowadzenia monitoringu brudnicy mniszki.

Obiałka korowa - w trakcie inwentaryzacji powierzchni zagrożonych występowaniem obiałki korowej, prowadzonych na wniosek Zespołu Ochrony Lasu w Krakowie wg. opracowanych założeń metodycznych, nie stwierdzono jej występowania w okresie 2013-2017. W trakcie lustracji terenowych obserwowano jednak następstwa i ślady żerowania obiałki korowej np. w oddz. 76c leśnictwa Kormanice. Pomimo braku szkód podlegających rejestracji, szkodnik jest obecny w drzewostanach nadleśnictwa i winien być objęty obserwacją.

Zwójki i miernikowce dębowe oraz chrabąszcz majowy. Zespół szkodników liściożernych dębu na terenie nadleśnictwa jest obecny ale dotychczas nie powodował istotnych szkód. Żer zwójek dębowych zarejestrowano w okresie 2008-2013 na łącznej powierzchni 402,34 ha. Żerowanie chrabąszczy tylko w 2009 roku na powierzchni 6,00 ha.

W przypadku braku dodatkowych czynników stresowych, nawet silny żer foliofagów dębu jest dobrze regenerowany i nie powoduje istotnych strat. Zabiegi ograniczające liczebność zwójek i miernikowców podejmuje się zwykle w celu ochrony kwitnienia i owocowania dębu w obiektach cennych, co w Nadleśnictwie Krasiczyn nie było konieczne.

Szkodniki wtórne

Szkodniki wtórne nie stanowiły istotnego zagrożenia dla drzewostanów nadleśnictwa w minionym dziesięcioleciu. Jedynie po wystąpieniu większych szkód od wiatru, okiści lub w przypadku lokalnego osłabienia stanu zdrowotnego drzewostanów, mogło dochodzić do okresowego narastania liczebności szkodników wtórnych.

Jodły osłabione np. w efekcie suszy, są podatne na zasiedlenie przez smolika jodłowca, jodłowca krzywozębnego i kolcozębnego oraz wgryzonia jodłowca. W minionym dziesięcioleciu nie odnotowano jednak wydzielania się jodły w nasileniu skutkującym koniecznością odnowienia uszkodzonej powierzchni.

Z grupy szkodników wtórnych w formularzach nr 3 odnotowano jedynie powierzchnię na której szkody podlegające rejestracji spowodował **kornik drukarz** (9,70 ha w 2017 roku). Z uwagi na udział powierzchniowy świerka w drzewostanach Nadleśnictwa na poziomie 0,32 %, występowanie kornika drukarza ma niewielkie znaczenie.

W drzewostanach nadleśnictwa w analizowanym okresie nie odnotowano zwiększonego wydzielania się posuszu czynnego (wskaźnik NPC).

Mając na uwadze potencjalne możliwości narastania liczebności populacji szkodników wtórnych i technicznych na drzewach pozostawianych do naturalnej śmierci i rozkładu w drzewostanach włączonych do sieci Natura 2000 zgodnie z zarządzeniem nr 28 Dyrektora RDLP w Krośnie z dnia 02 grudnia 2014 r. (z późniejszymi zmianami), należy w tych drzewostanach, a także znajdujących się poza siecią Natura 2000, na bieżąco obserwować stan zdrowotny lasu.

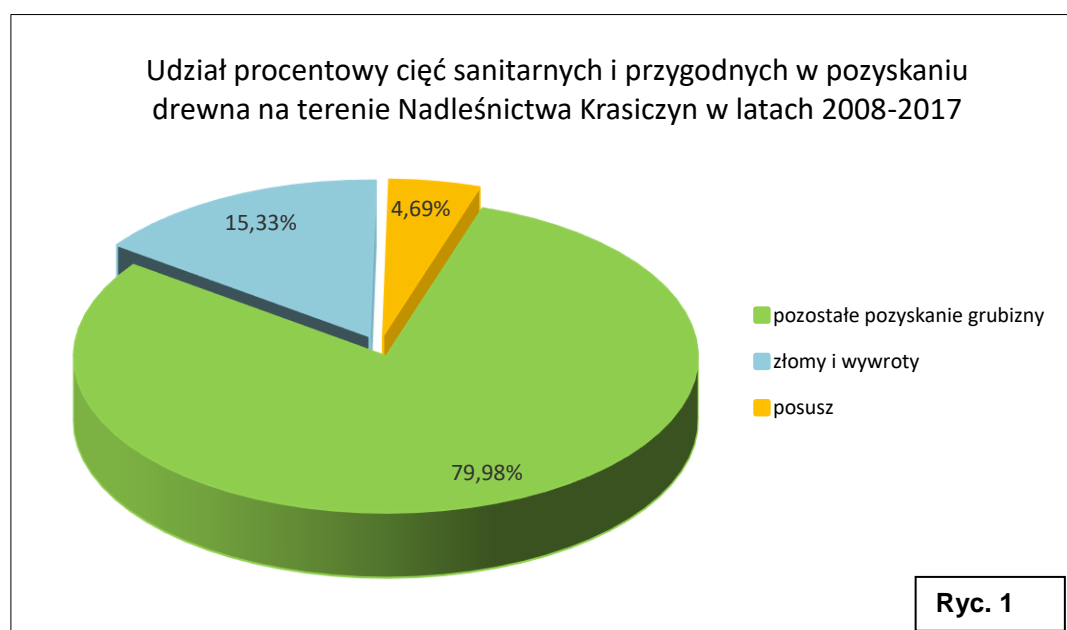
W trakcie lustracji ZOL w Krakowie stan zdrowotny i sanitarny drzewostanów Nadleśnictwa Krasiczyn (za wyjątkiem zamierających płatów z dominacją jesionu i fragmentów świerczyn pod presją szkodników wtórnych) uznano za dobry.

5. Analiza pozyskania użytków sanitarnych i przygodnych

W okresie 2008-2017 (do dnia 27.11.2017) wyrobiono 38 059 m³ posuszu, w tym 9 852 m³ iglastego i 28 207 m³ liściastego (tab. 4). Miąższość pozyskanego posuszu stanowiła 4,69 % ogólnego rozmiaru pozyskania grubizny, natomiast złomy i wywroty 15,33 % tej miąższości (ryc. 1). Pozyskanie użytków sanitarnych i przygodnych w rozbiciu na główne gatunki lasotwórcze przedstawiono w tabeli 5.

Tab. 4. Cięcia sanitarne i przygodne - struktura i rozmiar w latach 2008–2017 (dane zbiorcze z „Wykazów posuszu, złomów i wywrotów pozyskanych w m³”)

Rok	Posusz		Ogółem posusz	Złomy i wywroty		Ogółem złomy i wywroty	Ogółem cięcia sanitarne i przygodne	Pozyskanie grubizny		Ogółem pozyskanie grubizny
	iglasty	liściasty		iglaste	liściaste			iglaste	liściaste	
2008	688	2 004	2 692	3 663	4 499	8 162	10 854	12 789	52 612	65 402
2009	965	2 359	3 324	5 975	6 552	12 527	15 852	19 643	58 672	78 315
2010	627	2 154	2 781	7 813	9 996	17 809	20 590	24 404	59 573	83 977
2011	1 150	3 569	4 719	7 372	8 352	15 724	20 443	25 686	64 254	89 940
2012	1 114	4 567	5 682	8 481	7 147	15 628	21 309	26 302	66 874	93 176
2013	1 442	4 590	6 031	8 856	12 315	21 171	27 203	22 582	65 270	87 852
2014	1 187	2 411	3 598	5 804	5 356	11 160	14 757	30 422	61 155	91 577
2015	572	2 695	3 267	3 562	4 729	8 291	11 558	23 064	59 322	82 386
2016	1 081	1 978	3 059	2 513	3 711	6 224	9 283	18 958	53 988	72 946
do 27.11.2017	1 027	1 879	2 906	3 663	4 007	7 670	10 576	17 420	48 274	65 694
Ogółem:	9 852	28 207	38 059	57 702	66 664	124 366	162 425	221 272	589 995	811 267



Dane do 27.11.2017

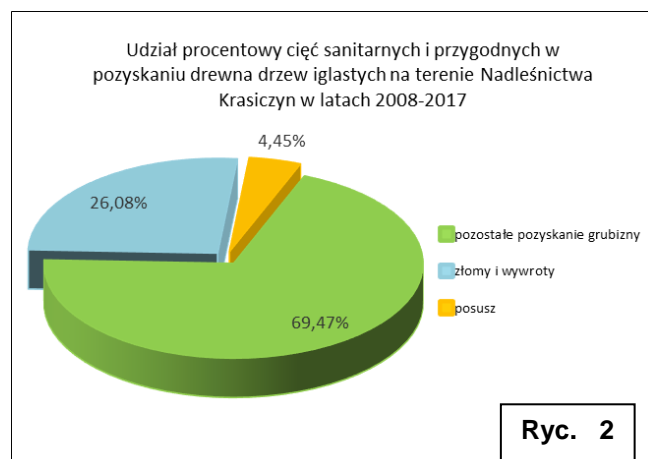
Tab. 5. Pozyskanie użytków sanitarnych i przygodnych w rozbiciu na główne gatunki lasotwórcze Nadleśnictwa Krasieczyn w latach 2008-2017 (stan na 27.11.2017)

Rok	So		Św		Jd		Md		Db		Bk		Brz		Js		Olcz		Inne liściaste	
	posusz	złomy i wywroty	posusz	złomy i wywroty	posusz	złomy i wywroty	posusz	złomy i wywroty	posusz	złomy i wywroty	posusz	złomy i wywroty	posusz	złomy i wywroty	posusz	złomy i wywroty	posusz	złomy i wywroty	posusz	złomy i wywroty
2008	302	858	30	16	236	2 523	82	256	414	222	573	2 376	33	265	414	259	32	69	537	1 307
2009	203	1 142	67	12	595	4 217	93	604	447	1 025	751	3 720	22	213	857	206	22	114	260	1 274
2010	156	3 588	8	30	321	3 257	127	931	276	1 048	626	5 165	12	1 020	994	358	35	168	212	2 237
2011	424	2 455	70	82	558	4 305	59	520	378	741	632	4 057	32	870	2 196	512	41	322	290	1 850
2012	400	1 701	59	88	534	6 302	118	377	434	914	708	3 138	29	574	2 954	711	57	180	385	1 629
2013	789	3 857	69	30	348	4 289	231	679	360	961	886	5 892	27	2 087	2 907	811	68	338	342	2 225
2014	563	1 719	251	36	209	3 737	160	306	184	357	385	2 292	17	466	1 660	622	12	113	153	1 506
2015	184	856	22	28	268	2 220	88	457	295	571	223	1 719	3	301	1 969	932	1	75	204	1 132
2016	292	520	343	68	369	1 512	69	413	259	379	228	1 170	6	221	1 364	741	0	84	122	1 116
2017*	229	498	97	34	601	2 773	100	336	371	289	295	1 240	1	294	1 057	1 488	1	58	155	638
Ogółem	3 541	17 195	1 016	422	4 039	35 136	1 127	4 878	3 418	6 507	5 307	30 771	182	6 311	16 371	6 640	270	1 521	2 659	14 913

* do 27.11.2017

W przypadku gatunków iglastych miąższność pozyskanego posuszu stanowiła 4,45 % pozyskania grubizny iglastej, a złomy i wywroty 26,08 % (ryc. 2). Posusz gatunków liściastych stanowił 4,78 % pozyskanej grubizny liściastej, a złomy i wywroty 11,30 % (ryc. 3).

W odniesieniu do zajmowanej powierzchni, ale również w analizie wartości bezwzględnych, znaczący udział w miąższności posuszu ma jesion będący w bardzo słabej kondycji zdrowotnej. W miąższności złomów i wywrotów, w odniesieniu do zajmowanej powierzchni wyróżniają się: niedostosowana do warunków siedliskowych sosna, wspomniany jesion i podatna na uszkodzenia abiotyczne w stanie ulistnionym brzoza. W ujęciu bezwzględnym, w miąższności złomów i wywrotów dominują gatunki najliczniej reprezentowane w drzewostanach nadleśnictwa: buk i jodła.

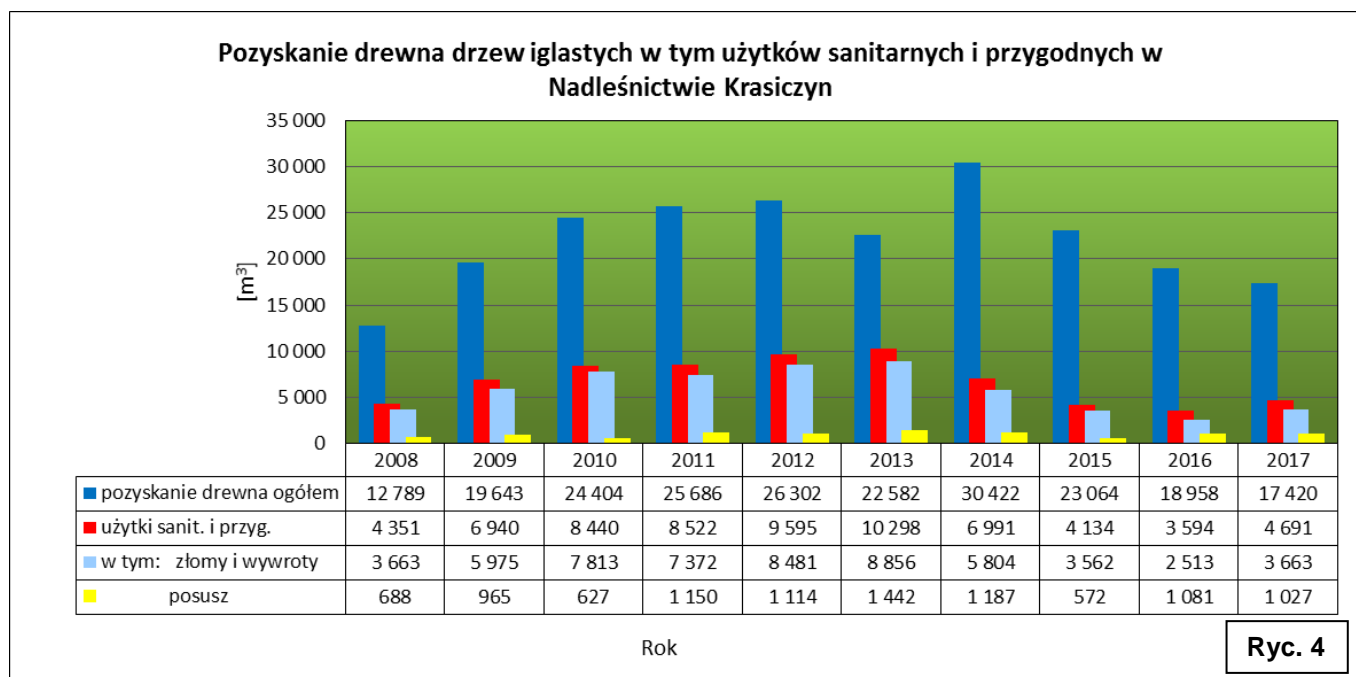


Dane do 27.11.2017

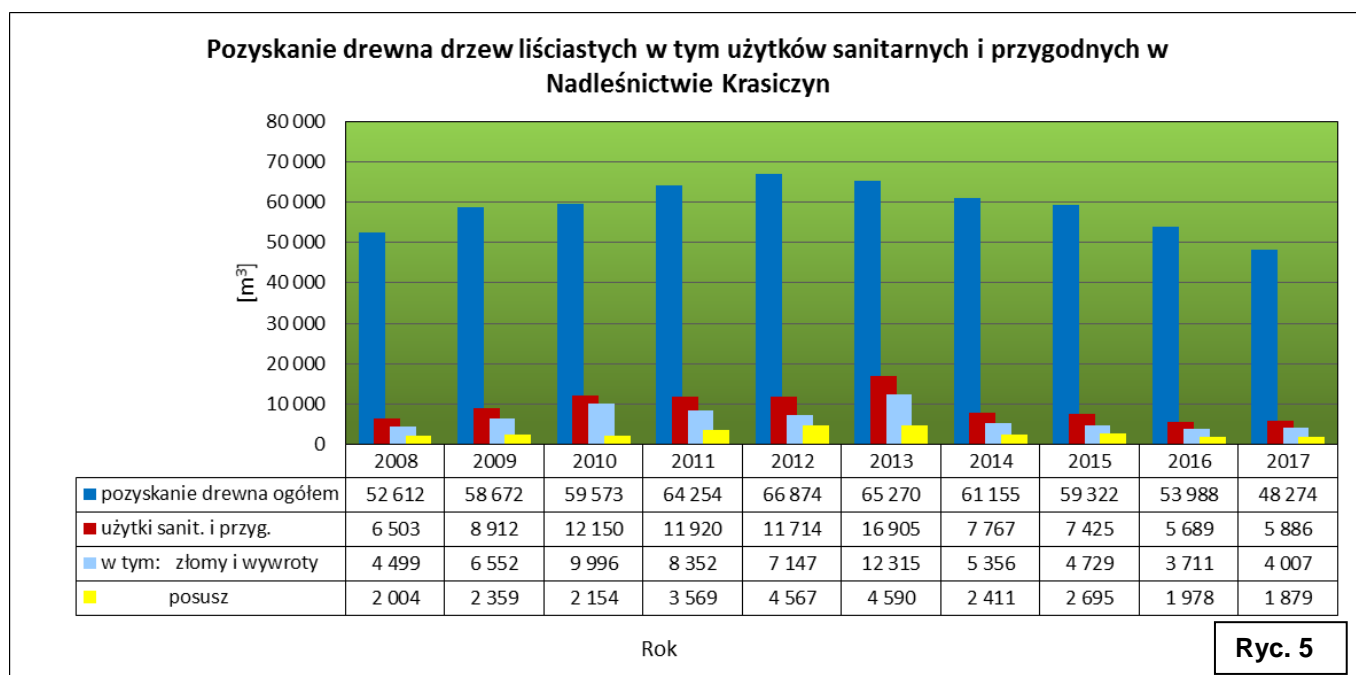


Dane do 27.11.2017

Graficzną ilustrację pozyskania użytków sanitarnych i przygodnych na tle pozyskania drewna ogółem dla Nadleśnictwa Krasiczyn w kolejnych latach okresu 2008-2017 przedstawiono na ryc. 4 i 5 (dane do 27.11.2017).



Dane do 27.11.2017



Dane do 27.11.2017

6. Szkody od zwierzyny

Szkody wyrządzane w uprawach i młodnikach przez zwierzynę płową są w Nadleśnictwie Krasiczyn ograniczane zabiegami ochronnymi. W wyniku prowadzonych działań szkody w stopniu przekraczającym 40% są w zdecydowanej mniejszości w trakcie prowadzonych inwentaryzacji. Wyniki inwentaryzacji szkód powodowanych przez roślinożerne ssaki w latach 2008-2017 zawiera tabela 6 (sporządzona na podstawie corocznych „Zestawień powierzchni uszkodzeń powodowanych przez zwierzynę” przesyłanych przez RDLP Krosno do ZOL w początkowych latach analizowanego okresu oraz raportów SILP).

Tab. 6. Rozmiar szkód wyrządzanych przez ssaki w Nadleśnictwie Krasiczyn

Rok	Powierzchnia uszkodzeń w [ha]							
	uprawy				młodniki			
	przy stopniu uszk. w %				przy stopniu uszk. w %			
	do 20	21-50	>50	Razem	do 20	21-50	>50	Razem
2008	314	37	5	356	30	8	0	38
2009	281	109	9	399	198	3	0	201
2010	259	93	3	355	121	7	0	128
2011	265	49	2	316	135	13	0	148
zmiana IOL		21-40 %	>40 %	Razem		21-40 %	>40 %	Razem
2012		21,09	2,36	23,45		4,97	0,55	5,52
2013		23,41	4,47	27,88		18,63	0,7	19,33
2014		18,59	4,03	22,62		6,62	0,95	7,57
2015		10,81	2,35	13,16		10,35	3,28	13,63
2016		12,09	2,01	14,1		12,16	2,35	14,51
2017		36,12	4,19	40,31		7,56	2,05	9,61

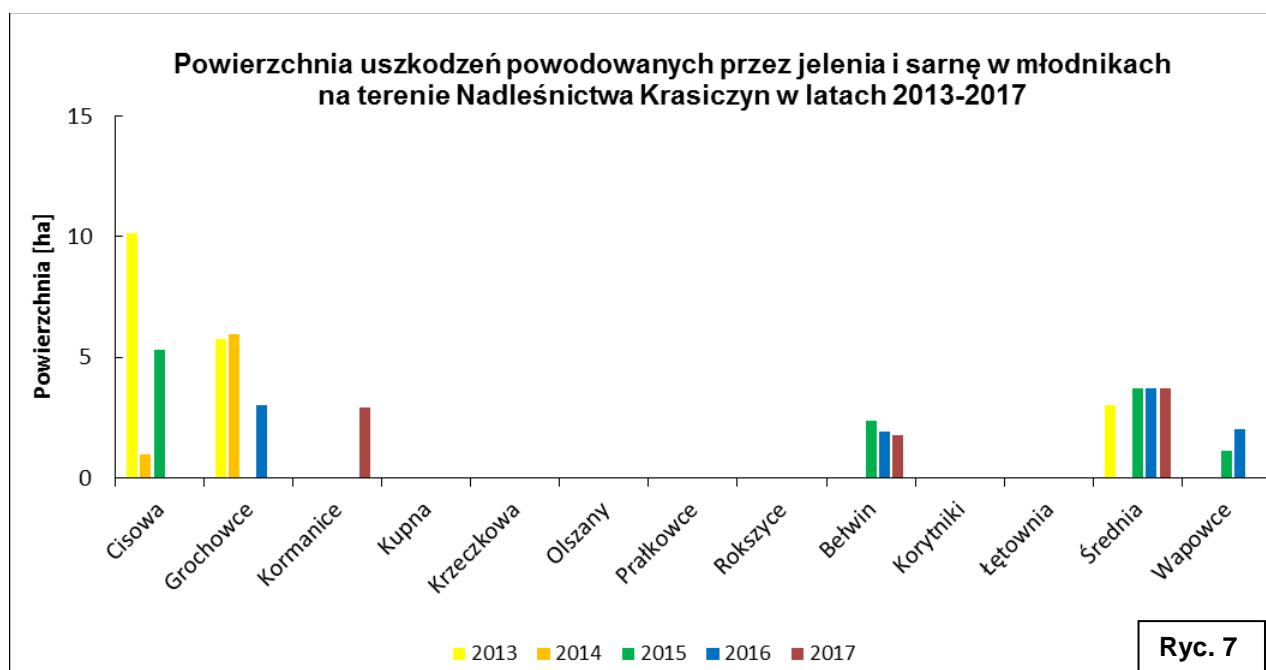
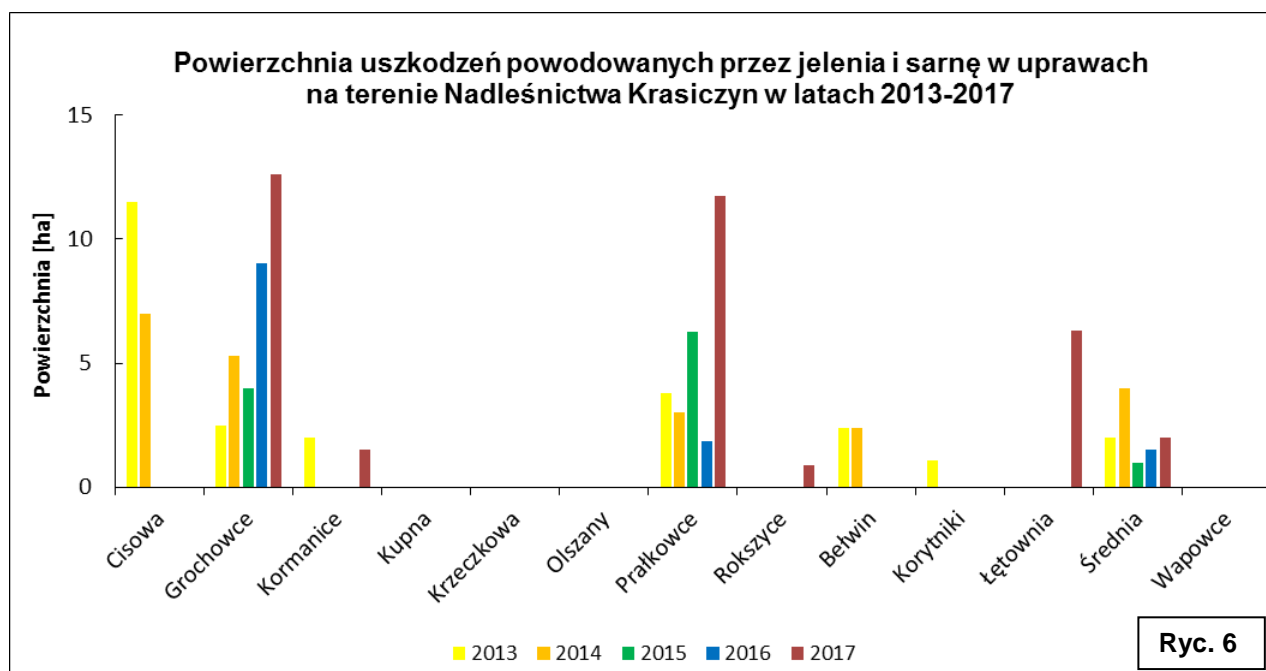
Z analizy zestawionych danych wynika, że w latach 2008–2011 poziom szkód w uprawach był wyższy niż w młodnikach. Zarówno w uprawach jak i młodnikach przeważały szkody nieistotne gospodarczo (do 20 %), stwierdzono je odpowiednio na 1119 ha i 484 ha w analizowanym czteroleciu. Udział szkód w przedziale 21-50 % oraz przekraczających 50 % w uprawach wynosił odpowiednio 25,72 % i 1,70 %, a w młodnikach 6,40 % i 0,0 %.

Po zmianie metodyki inwentaryzacji, od 2012 roku sumaryczny poziom szkód charakteryzuje się sezonową zmiennością w zakresie 13-40 ha w przypadku upraw i 6-19 ha w przypadku młodników.

Dane zawarte w formularzach nr 3 IOL „Kwestionariusz występowania uszkodzeń spowodowanych przez owady, ssaki, ptaki i wykonanych zabiegów ochronnych” wskazują na lokalny udział w zinwentaryzowanych szkodach bobrów (0,8-5,62 ha w dziesięcioleciu) oraz

drobnych gryzoni (0,7-4 ha w dziesięcioleciu). Sporadycznie w młodszych fazach rozwojowych drzewostanów szkody wyrządzały dziki i zajęce oraz krety i ptaki w szkółce.

W ostatnim pięcioleciu najwyższy poziom szkód wyrządzanych przez jeleniowate w uprawach odnotowano w leśnictwie: Grochowce, Prałkowce i Średnia. W roku 2013 i 2014 szkody notowano również w leśnictwie Cisowa, a w roku 2017 w leśnictwie Łętownia (ryc. 6). W młodnikach najwyższy poziom szkód powodowanych przez jeleniowate zarejestrowano w leśnictwie: Cisowa, Grochowce, Średnia i Bełwin (ryc. 7).



W ramach ochrony upraw przed zwierzyną nadleśnictwo stosuje następujące metody:

- gradzenie upraw (łącznie 66,99 ha w okresie 2008-2017)
- chemiczne zabezpieczanie sadzonek (średniorocznie 484,3 ha w okresie 2008-2017).

7. Ochrona pożytecznej fauny

Nadleśnictwo prowadzi działania zmierzające do poprawy warunków bytowych ptaków polegające na:

- wywieszaniu, konserwacji i czyszczeniu budek lęgowych dla ptaków. W latach 2008-2017 wywieszono 565 budek lęgowych,
- dokarmianiu ptaków w okresie zimowym. Corocznie w okresie jesienno-zimowym, w ramach dokarmiania ptaków, wyklada się około 500 kg karmy.

Sposoby uwzględniania wymogów ochrony przyrody podczas realizacji zadań z zakresu gospodarki leśnej, w celu ochrony organizmów pożytecznych, chronionych oraz siedlisk przyrodniczych, realizowane są w oparciu o wewnętrzne zasady RDLP w Krośnie, wprowadzone Zarządzeniem nr 28 Dyrektora RDLP w Krośnie z 2 grudnia 2014 r. (z późniejszymi zmianami).

8. Wskazania w zakresie ochrony lasu

Stan ogólnej ochrony lasu w Nadleśnictwie Krasieczyn uznano za dobry. Na podobną ocenę zasługuje stan zdrowotny i sanitarny drzewostanów Nadleśnictwa Krasieczyn. Do nielicznych powierzchniowo wyjątków zalicza się osłabiony stan zdrowotny drzewostanów jesionowych i świerkowych.

Wskazania dla Nadleśnictwa wynikają z potrzeby realizowania obowiązujących regulacji w zakresie ochrony lasu i zaleceń Instrukcji Ochrony Lasu oraz monitorowania zidentyfikowanych dla tego terenu aktualnych i potencjalnych zagrożeń. W większości przypadków wytyczne są ukierunkowane na kontynuację dotychczasowych działań.

A. Działania dla ograniczenia szkód od czynników abiotycznych

- dostosowywanie składu gatunkowego upraw do warunków siedliskowych,
- regulowanie składu gatunkowego i zagęszczenia odnowień w trakcie zabiegów pielęgnacyjnych,

- usuwanie, w ramach zabiegów pielęgnacyjnych, drzew podatnych na złamanie, z rakami drzewnymi na pniu oraz osobników z objawami uszkodzenia przez choroby korzeni,
- prowadzenie kontroli zagrożenia lasu przez czynniki abiotyczne oraz ich rejestrowanie zgodnie z IOL.

B. Monitoring i ochrona lasu przed chorobami grzybowymi

- do czasu określenia skutecznej metody ochrony jesionu przed zamieraniem lub do zaniku procesu chorobowego, należy w uprawach zastępować jesion innymi gatunkami dostosowanymi do siedliska,
- w użytkowanych gospodarczo drzewostanach jesionowych i z udziałem jesionu, kontynuowanie cięć sanitarnych ukierunkowanych na usuwanie drzew silnie porażonych przez czynnik chorobotwórczy, celem ograniczania bazy infekcyjnej patogenu oraz stworzenia warunków do wyselekcjonowania egzemplarzy jesionu odpornych (lub przynajmniej opornych) na infekcję. Należy pozostawiać egzemplarze jesionów nie wykazujące objawów chorobowych niezależnie od ich jakości hodowlanej,
- w odnowieniach jodłowych monitorowanie obecności raka jodły, wobec ryzyka rozprzestrzenienia się tej choroby na terenie nadleśnictwa. W uprawach jodłowych porażonych przez patogen, wskazane jest usuwanie (sekatorowanie) czarcich mioteł na jodłach popieranych w trakcie cięć pielęgnacyjnych. Zabieg należy ograniczyć do czarcich mioteł położonych w bezpośrednim sąsiedztwie pnia, bowiem celem zabiegu nie jest wyeliminowanie raka jodły ale dążenie do ograniczenia liczby drzew z rakami drzewnymi na strzałach w przyszłym drzewostanie,
- prowadzenie kontroli zagrożenia lasu przez czynniki chorobotwórcze oraz ich rejestrowanie zgodnie z IOL,
- sygnalizowanie do ZOL zjawisk chorobowych wymagających rozpoznania.

C. Monitoring i ochrona lasu przed owadami

- kontynuowanie działań zmierzających do utrzymania właściwego stanu sanitarnego drzewostanów, przy szczególnym uwzględnieniu:
 - bieżącej kontroli wydzielania się posuszu i oceny przyczyn zamierania drzew,
 - terminowego usuwania i wywozu drzew zasiedlonych przez szkodniki wtórne.

W ramach realizacji zadań związanych z ochroną przyrody, dopuszczalne jest

pozostawianie do naturalnego rozkładu drzew martwych i zamierających, pod warunkiem braku zagrożenia dla stanu zdrowotnego drzewostanu, a także dla mienia i bezpieczeństwa powszechnego,

- terminowego porządkowania drzewostanów w przypadku wystąpienia kłeskowych szkód od czynników abiotycznych,

- monitorowanie stanu zdrowotnego jodły w drzewostanach, dbałość o utrzymanie właściwego stanu sanitarnego lasu, szczególnie w latach deficytu wody opadowej,
- utrzymanie w mocy decyzji o wstrzymaniu prowadzenia jesiennych poszukiwań pierwotnych szkodników sosny oraz o odstąpieniu od monitoringu brudnicy mniszki wobec braku drzewostanów spełniających kryteria wskazane w uzgodnieniach RDLP w Krośnie i ZOL w Krakowie,
- prowadzenie kontroli zagrożenia lasu przez owady oraz ich rejestrowanie zgodnie z IOL. W przypadku foliofagów jodły i dębu, do czasu stwierdzenia żerów, monitorowanie stanu koron drzew metodą wzrokową.

D. Ochrona lasu przed szkodami od zwierzyny

- doskonalenie metod inwentaryzacji zwierzyny dla zwiększenia ich wiarygodności, oraz przygotowywanie łowieckich planów hodowlanych w oparciu o rzeczywiste stany zwierzyny,
- przestrzeganie pełnej realizacji zatwierdzonych planów łowieckich,
- utrzymywanie stanu liczebnego zwierzyny na poziomie umożliwiającym realizację zadań z zakresu hodowli lasu,
- utrzymywanie właściwej struktury wiekowej i płciowej zwierzyny płowej,
- kontynuowanie zabezpieczania upraw stosownie do występujących szkód i koncentracji zwierzyny.

E. Ochrona pożytecznej fauny:

- wspieranie owadożernego ptactwa poprzez pozostawianie drzew dziuplastych stanowiących naturalne miejsca gniazdowania,
- realizowanie wewnętrznych uregulowań RDLP w Krośnie, dotyczących sposobów uwzględniania wymogów ochrony przyrody podczas realizacji zadań z zakresu gospodarki leśnej, w tym pozostawiania drzew martwych i zamierających do naturalnego rozkładu, w sposób pozwalający na utrzymanie właściwego zdrowotnego

i sanitarnego stanu lasu, a także uwzględniający działania z zakresu ochrony lasu w przypadku zaistnienia zjawisk o charakterze klęskowym,

- w miarę potrzeb wywieszanie i konserwacja skrzynek lęgowych dla ptaków,
- w miarę potrzeb wywieszanie schronów dla nietoperzy,
- w miarę potrzeb dokarmianie ptaków w okresach, w których warunki atmosferyczne utrudniają im zdobywanie pożywienia,
- biologiczne wzbogacanie obrzeży lasu poprzez kształtowanie stref ekotonowych w miejscach, w których strefy te nie wykształcają się samoistnie.

Kierownik
Zespołu Ochrony Lasu w Krakowie

mgr inż. Jarosław Piata

O C E N A

gospodarki leśnej prowadzonej w latach 2008 – 2017 przez Nadleśnictwo Krasieczyn dokonana przez Dyrektora Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Krośnie.

Z przedstawionej przez Nadleśniczego Nadleśnictwa Krasieczyn analizy gospodarki leśnej wynika, że zadania ustalone w planie urządzenia lasu na lata 2008 – 2017, zrealizowano w następującej wysokości:

- ✓ cięcia rębne wykonano masowo w 90%,
- ✓ zadania z zakresu pielęgnowania lasu wykonano powierzchniowo w wysokości:
 - pielęgnowanie upraw, rozliczane pielęgnowaniem gleby, bądź czyszczeniami wczesnymi, w zależności od fazy rozwojowej uprawy 138%,
 - pielęgnowanie młodników, rozliczane zabiegami CP, bądź CPP 101%,
 - trzebieże obejmujące trzebieże wczesne i późne 97%.

Z przeprowadzonej w 2015 roku, przez Wydział Kontroli i Audytu Wewnętrznego RDLP w Krośnie, kontroli całokształtu działalności w latach 2008 – 2015, Nadleśnictwo Krasieczyn otrzymało ocenę dobrą.

Z referatu przedstawionego przez Kierownika Zespołu Ochrony Lasu w Krakowie na Naradę Techniczno-Gospodarczą wynika, że stan ogólnej ochrony lasu oraz stan sanitarny i zdrowotny drzewostanów Nadleśnictwa jest dobry, za wyjątkiem osłabionych drzewostanów jesionowych i świerkowych. Zespół Ochrony Lasu w Krakowie zalecił kontynuację dotychczasowych działań Nadleśnictwa na kolejny okres gospodarczy.

W efekcie prowadzonej dziesięcioletniej gospodarki leśnej zinwentaryzowany stan lasu przedstawia się następująco:

- ✓ Wzrasta udział powierzchniowy gatunków właściwych dla siedlisk przyrodniczych, które są zinwentaryzowane na powierzchni 11964 ha i stanowią 75% lasów Nadleśnictwa.
- ✓ Sosna pospolita stanowi 14% drzewostanów Nadleśnictwa Krasieczyn. Powierzchnia drzewostanów sosnowych, w efekcie przebudowy zmalała, w ostatnim dziesięcioleciu o 57 ha.

- ✓ Uprawy i młodniki po rębniach złożonych, o jakości 11 występują na powierzchni 444 ha.
- ✓ Powierzchnia drzewostanów w klasie odnowienia wynosi 4074 ha, a drzewostany w wieku ponad 100 lat zajmują powierzchnię 5562 ha, co stanowi 36% drzewostanów Nadleśnictwa.

Gospodarkę łowiecką prowadzą koła łowieckie na 9 dzierżawionych obwodach łowieckich, tym 5 obwodów to polne, a 4 leśne. Ponadto 1 obwód jest wyłączony.

Na uwagę zasługuje produkcja szkółkarska prowadzona na 428 arowej szkółce, na której produkuje się przeciętnie 0,7 mln sadzonek rocznie.

Wg stanu na 1 stycznia 2010 roku dla Nadleśnictwa Krasieczyn została sporządzona prognoza oddziaływania planu urządzenia lasu na środowisko. Z porównania stanu lasu, przedstawionego w wynikach załączonego do oceny monitoringu, dokonanego na dzień 1 stycznia 2010 i dzień 1 stycznia 2018 roku wynika, że wykonane w tym okresie zadania gospodarcze nie wpłynęły negatywnie na środowisko, w tym również na cele ochrony i integralność obszarów oraz spójność sieci Natura 2000.

Uwzględniając wyżej przedstawione wyniki oceniam gospodarkę leśną prowadzoną przez Nadleśnictwo Krasieczyn pozytywnie.

Z przeprowadzonej oceny oddziaływania projektu planu urządzenia lasu na środowisko wynika, że realizacja zaprojektowanych przez Wykonawcę na lata 2018 – 2027 zadań gospodarczych nie wpłynie negatywnie na obszary Natura 2000: PLB180001 Pogórze Przemyskie i OZW Ostoja Przemyska PLH180012, dla których zadania ochronne, w zakresie zgodnym z art. 28, ust. 10 ustawy o ochronie przyrody, zostały opracowane w ramach prac urzędzeniowych.

Dla obszarów Natura 2000: OZW Fort Salis Soglio PLH180008 i OZW Rzeka San PLH180007, dla których plany zadań ochronnych zostały ustanowione przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Rzeszowie, do projektu pul Nadleśnictwa Krasieczyn zostały przyjęte zapisy tych planów.

Dla siedlisk przyrodniczych w projekcie planu urządzenia lasu zostały przyjęte typy drzewostanów uwzględniające składy gatunkowe właściwe dla siedlisk,

co pozwoli na sukcesywne przekształcanie istniejących drzewostanów w zbiorowiska typowe dla wyróżnionych siedlisk przyrodniczych.

Dyrektor Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Krośnie, zarządzeniem nr 28 z dnia 2 grudnia 2014 roku, z późniejszymi zmianami, wprowadził do stosowania wytyczne, przeznaczone dla służb terenowych, w sprawie sposobów uwzględniania wymogów ochrony przyrody podczas realizacji zadań z zakresu gospodarki leśnej na terenie RDLP Krosno, w których wskazano specjalne sposoby postępowania w miejscach występowania, lub miejscach potencjalnego występowania gatunków chronionych.

W użytkowaniu rębnym i przedrębnym zaprojektowano pozyskanie w wysokości 100% spodziewanego bieżącego przyrostu. Zatem przyjęte rozwiązania z zakresu użytkowania nie zagrażają trwałości i stabilności lasów Nadleśnictwa Krasieczyn.

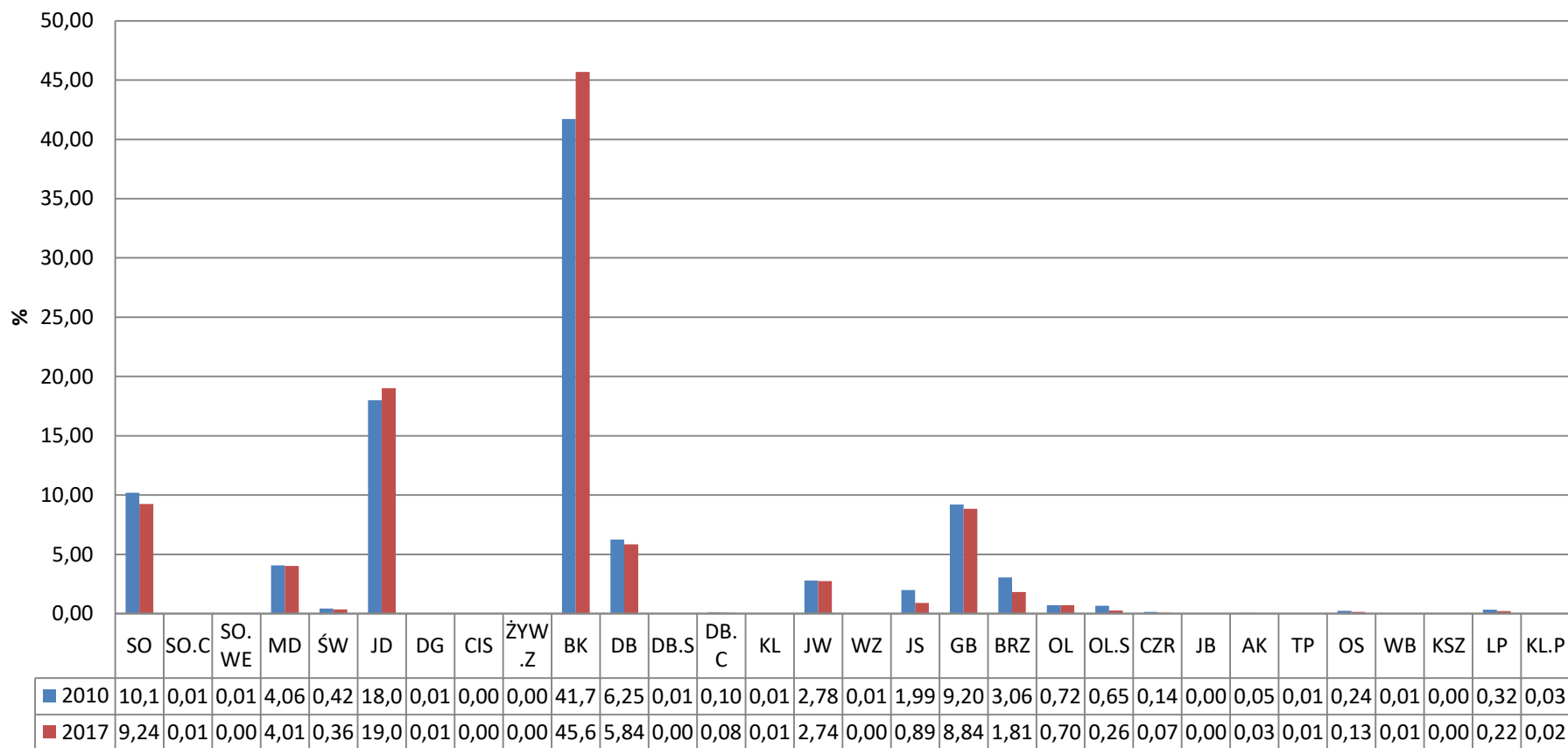
DYREKTOR
Grażyna Zabrodzka



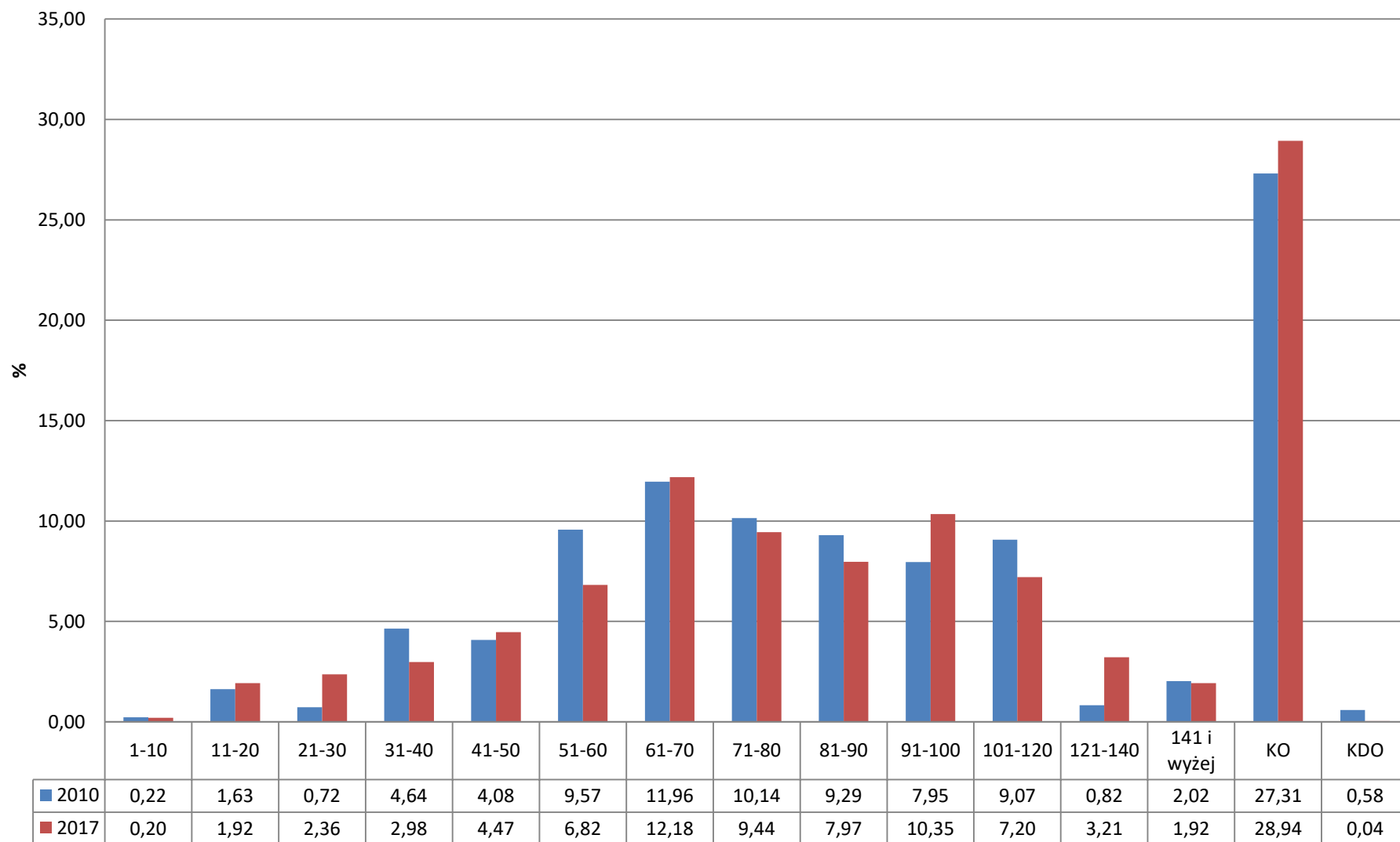
Monitoring
skutków realizacji zadań gospodarczych
zawartych w planie urządzenia lasu dla Nadleśnictwa Krasieczyn
w latach 2010 – 2017,
tj. okresie objętym prognozą oddziaływania planu urządzenia
lasu na środowisko i obszary Natura 2000

1. Analiza powierzchni lasów wg rzeczywistych składów gatunkowych i wieku w obszarze Natura 2000 - PLH180012 „Ostoja Przemyska”.

Procentowy udział wg gatunków rzeczywistych - PLH180012 „Ostoja Przemyska”

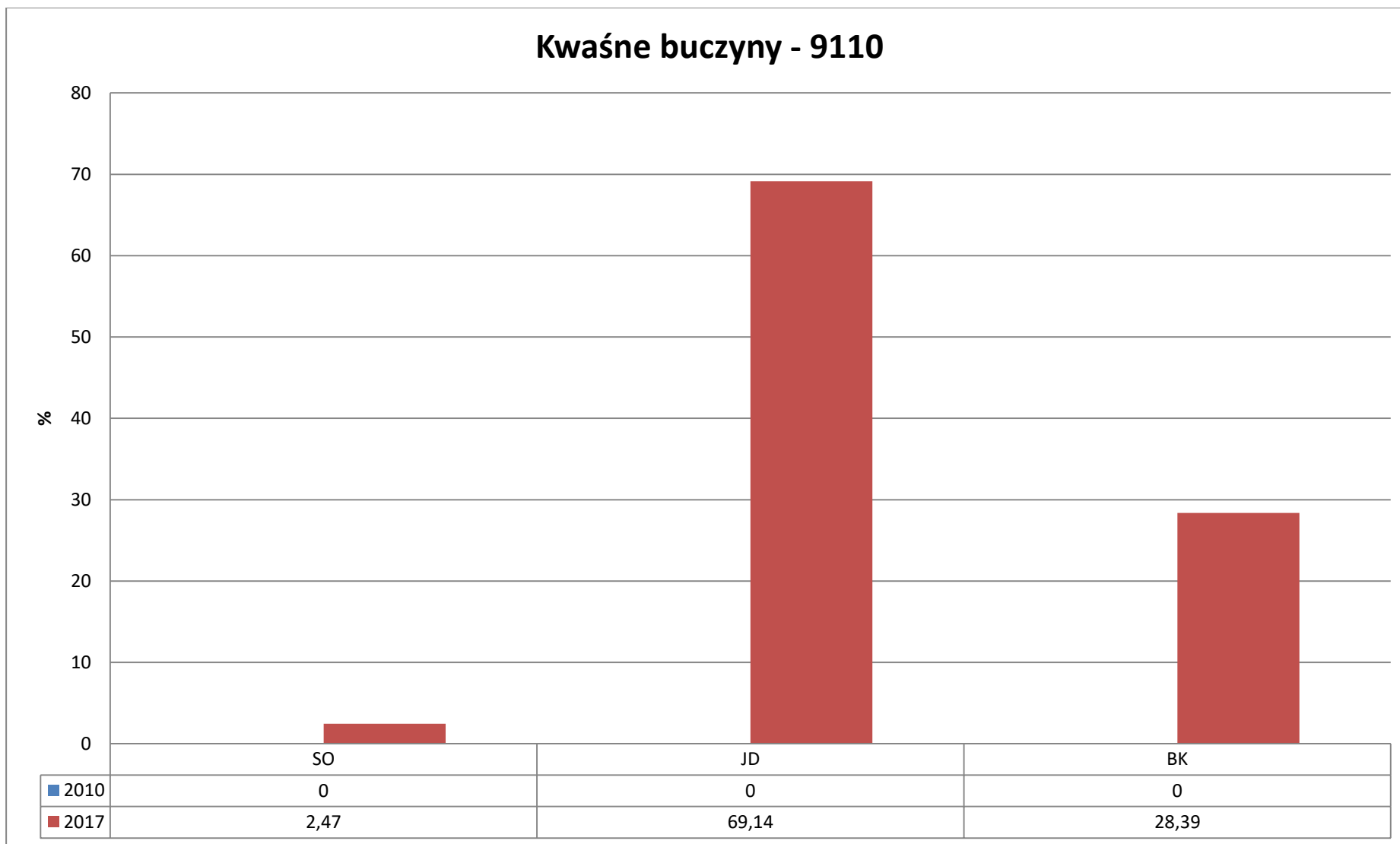


Procentowy udział wg klas wieku - PLH180012 „Ostoja Przemyska”

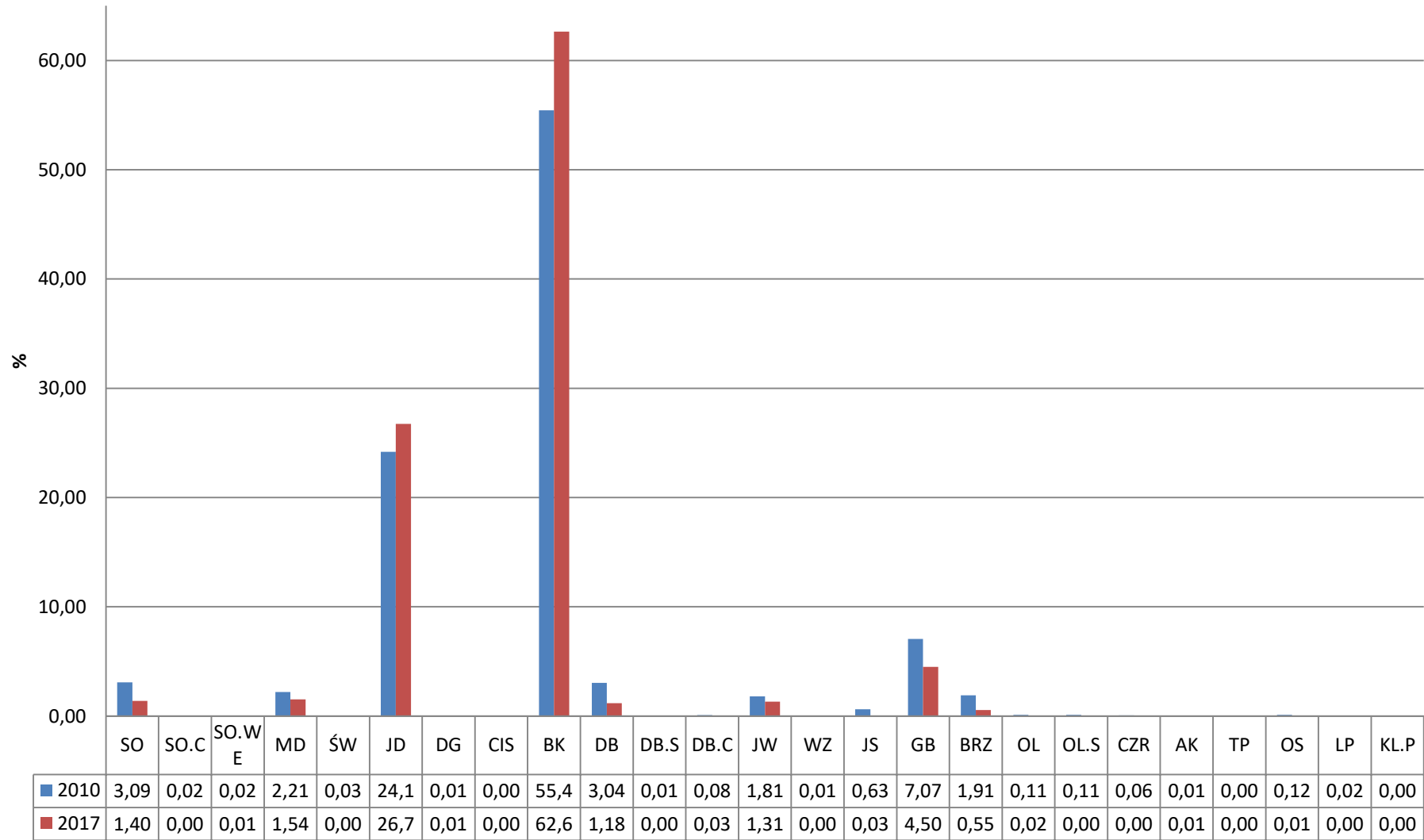


Leśne siedliska przyrodnicze

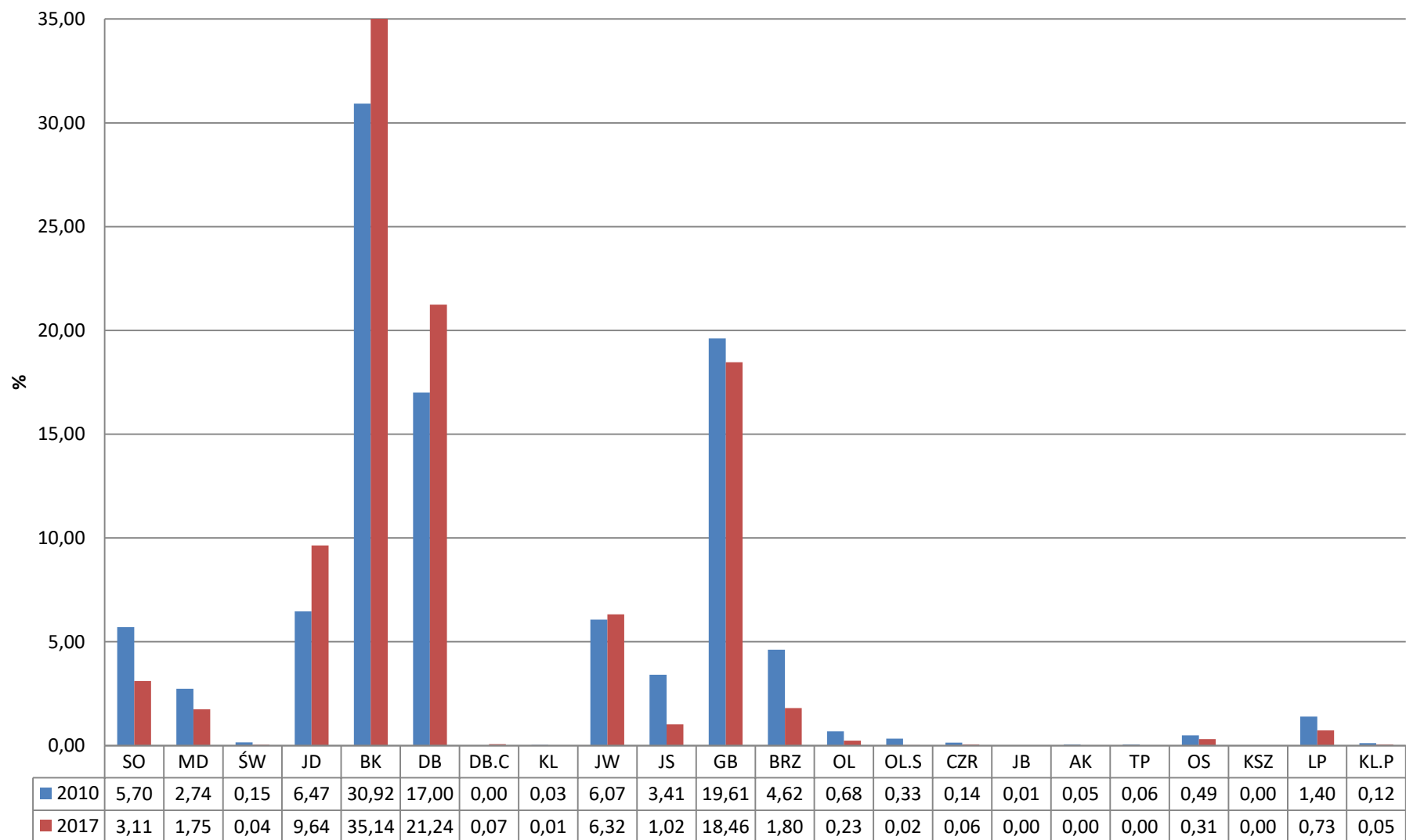
Kwaśne buczyny - 9110



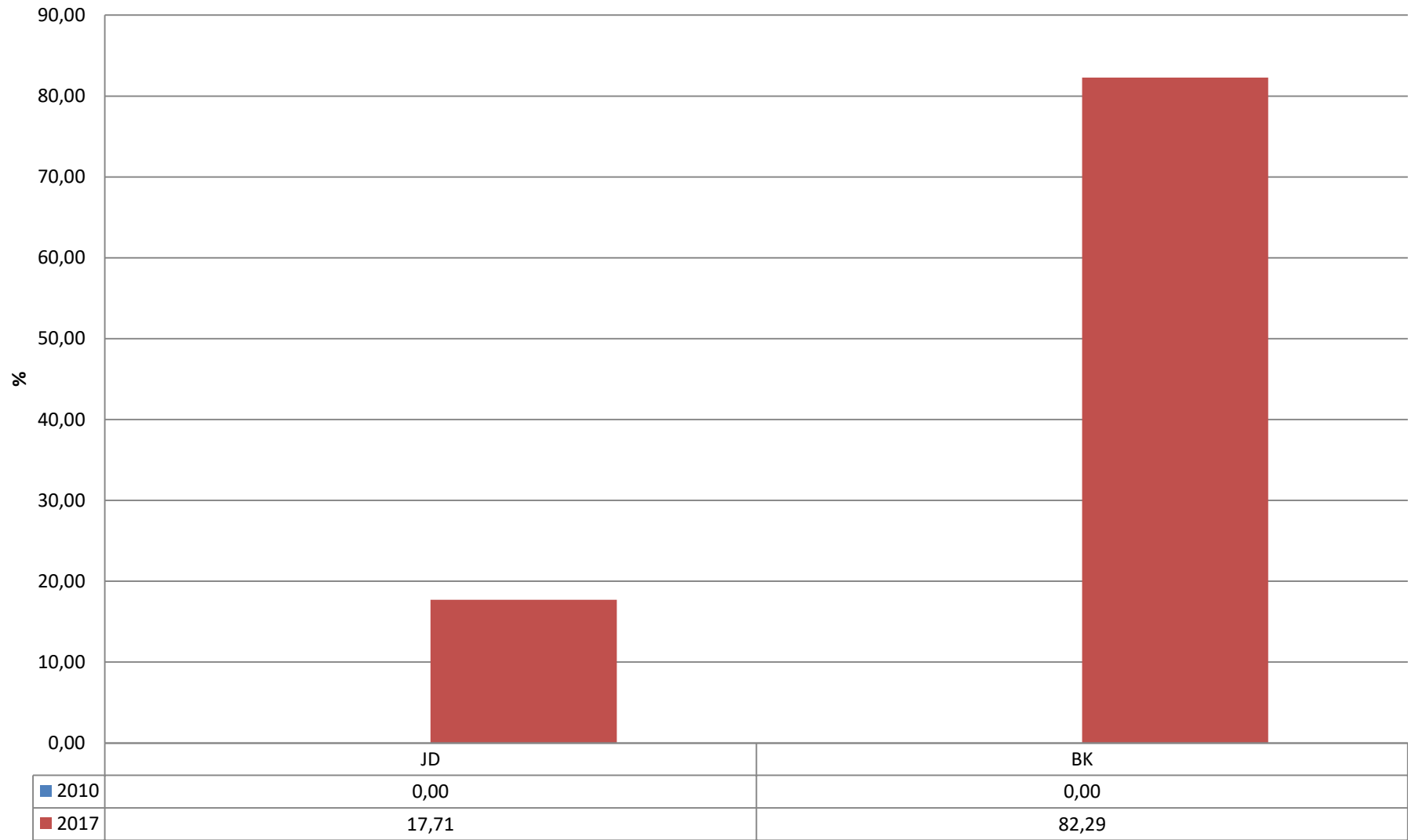
Żyzne buczyny - 9130



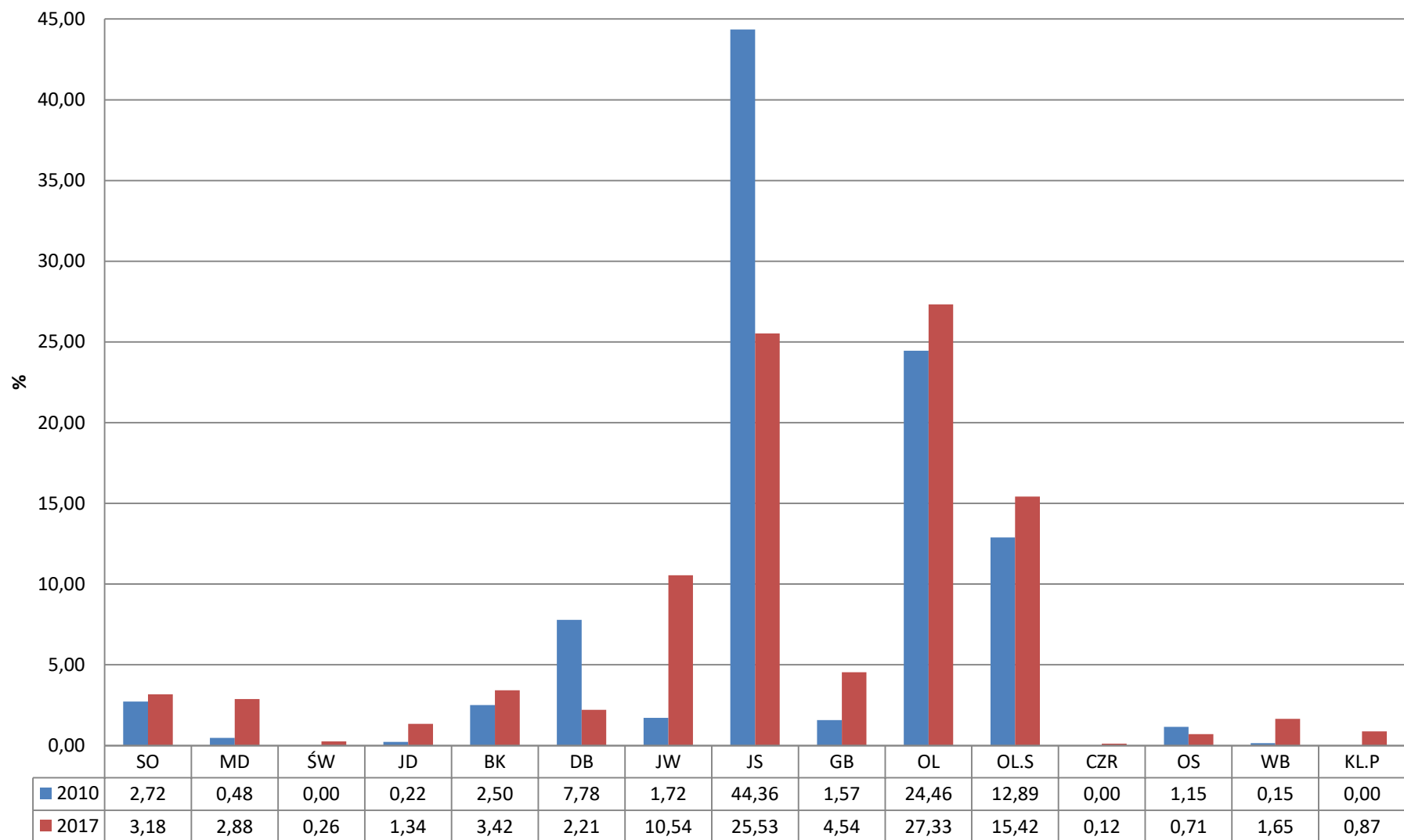
Grąd środkowoeuropejski i subkontynentalny - 9170



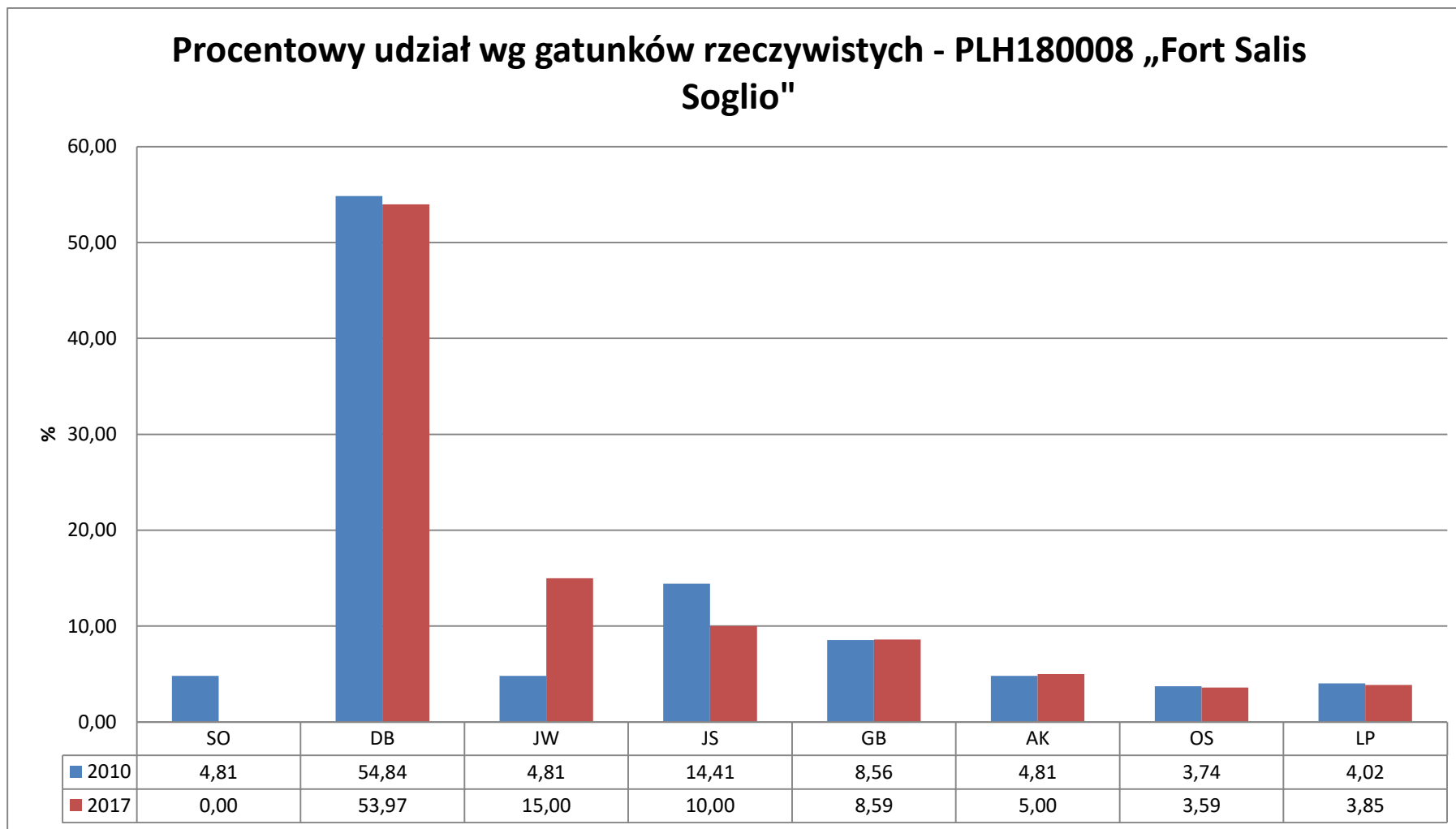
Jaworzyny - 9180



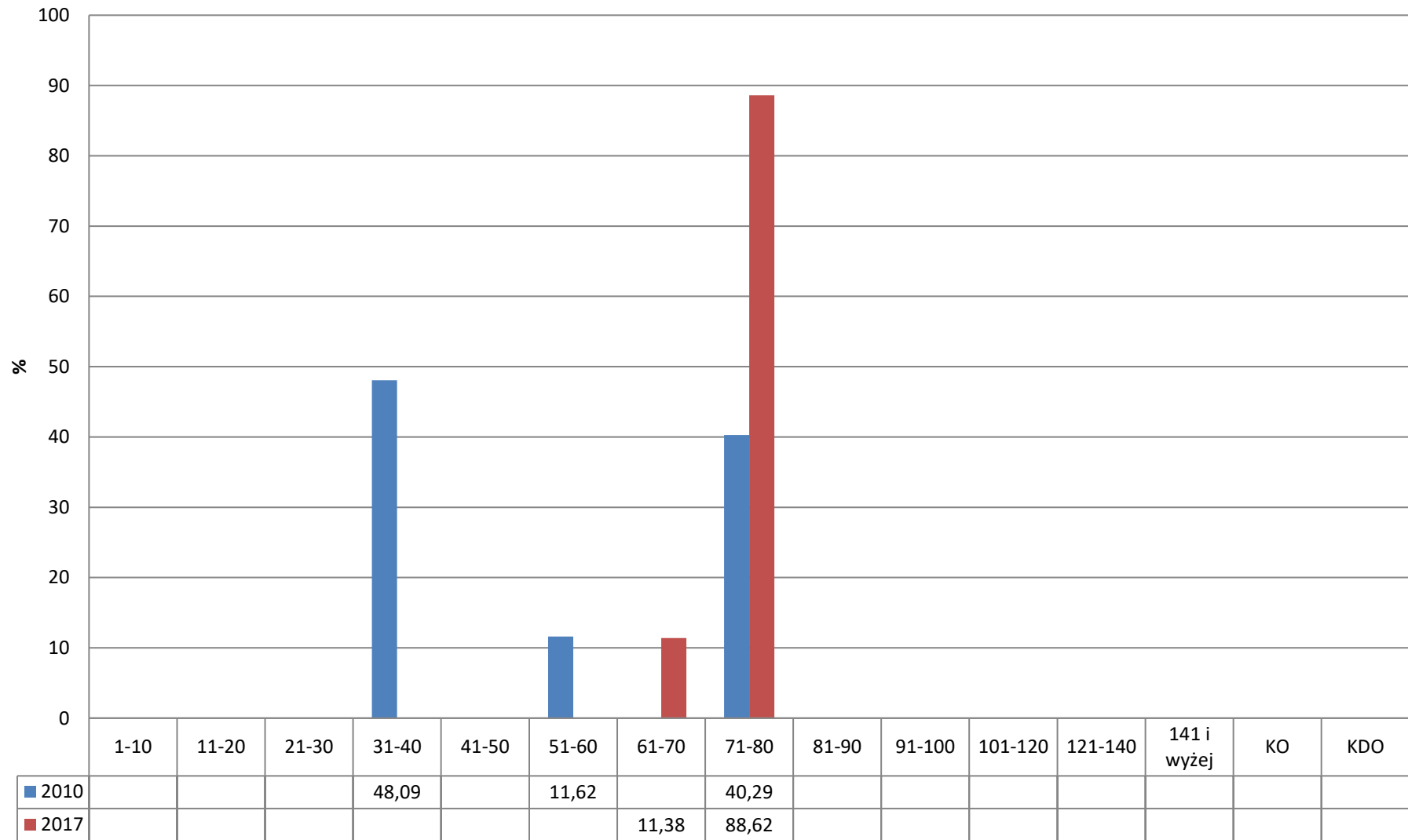
Łęgi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe - 91E0



2. Analiza powierzchni lasów wg rzeczywistych składów gatunkowych i wieku w obszarze Natura 2000 - PLH180008 „Fort Salis Soglio”.

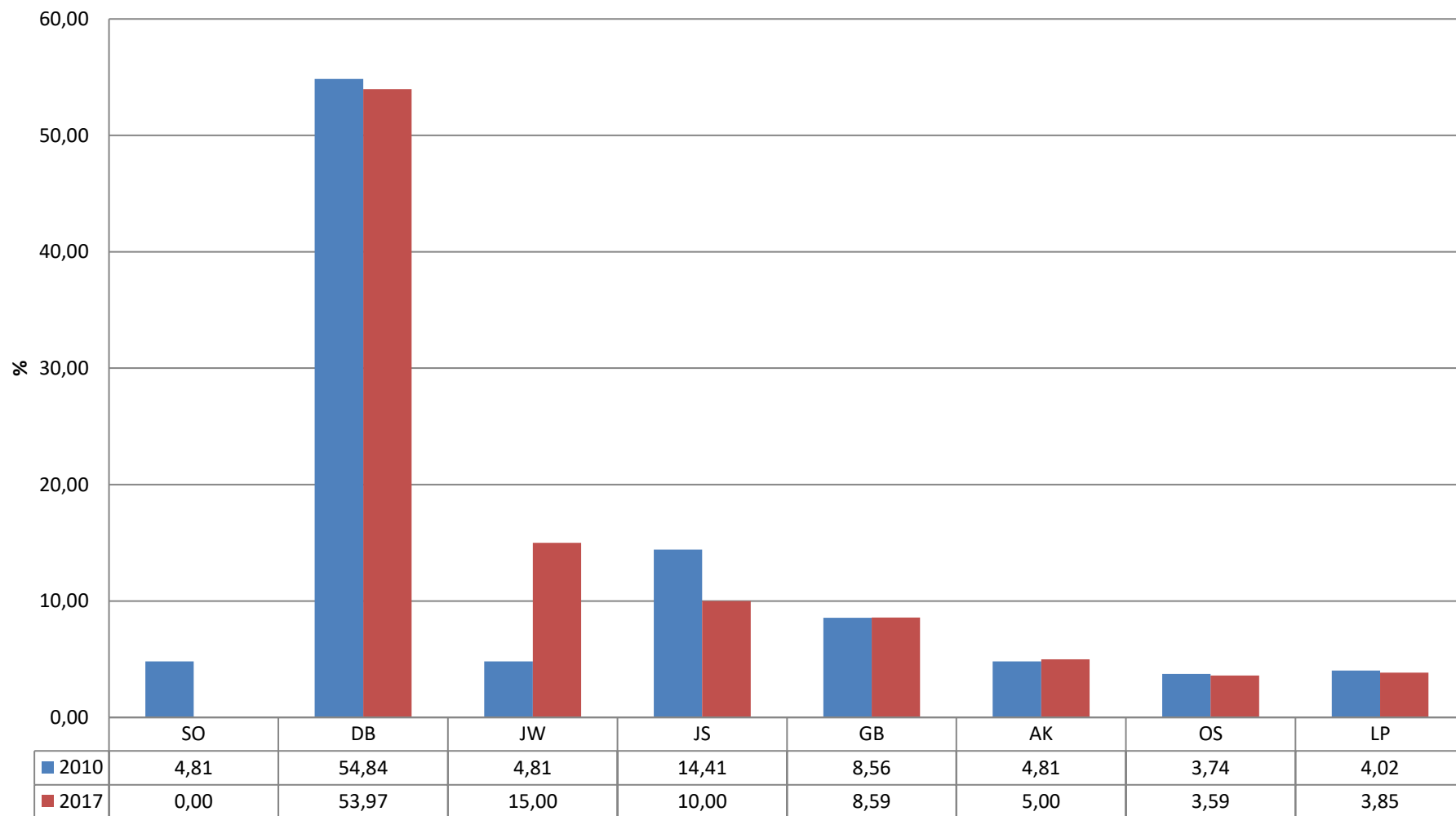


Procentowy udział wg klas wieku - PLH180008 „Fort Salis Soglio”



Leśne siedliska przyrodnicze

Grąd środkowoeuropejski i subkontynentalny - 9170



3. Realizacja zadań w wymiarze powierzchniowym w latach 2010 – 2017 w Nadleśnictwie Krasiczyn w tym w obszarach Natura 2000: PLH180008 Fort Salis Soglio, PLH180012 Ostoja Przemyska, PLB180001 Pogórze Przemyskie.

Rok	Otwarte				Pod osłoną		Poprawki i uzupełnienia	Pielęgnacja upraw	CW	CP	CP-P	TWP	TPP
	Płazowiny, halizny, zręby zaległe	Zręby bieżące	Grunty nieleśne		Przy rębniach złożonych	Dolesienia luk i przerzedzeń							
			Razem	W tym nieużytki									
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	
2010	0	0	1,78	0	68,38	11,89	9,83	355,87	100,23	249,64	0,00	459,73	
2011	0	0	0	0	77,87	11,81	21,65	361,09	93,71	198,84	58,51	457,81	
2012	0	0	0	0	69,08	1,98	12,83	375,85	100,48	162,93	68,76	520,92	
2013	0	0	0	0	63,02	1,7	8,04	308,1	93,70	166,94	76,66	1075,76	
2014	0	4,00	0	0	179,1	0,00	12,94	318,62	90,87	178,24	173,02	1559,39	
2015	0	0	0	0	98,67	0,00	5,71	312,95	88,51	177,08	131,43	1366,63	
2016	0	0	0	0	76,97	0,00	8,25	326,55	34,00	150,36	153,39	1076,38	
2017	0	4,00	0	0	68,18	0,00	2,25	327,04	105,95	283,22	219,57	1061,06	
Razem	0	0	1,78	0	701,27	27,38	81,50	2686,07	707,45	1567,25	881,34	7577,68	
W tym obszar Natura 2000 PLH1800008											15,68		
W tym obszar Natura 2000 PLH1800012		4,00	1,16		651,04	18,81	72,68	2360,72	653,42	1462,77	724,59	6030,82	
W tym obszar Natura 2000 PLB1800001		4,00	1,16		651,04	18,81	72,68	2360,72	653,42	1462,77	724,59	6059,81	

4. Zadania zlecane

W latach 2010 – 2017 dla Nadleśnictwa Krasiczyn nie były zlecane do wykonania zadania z zakresu ochrony przyrody w obszarach Natura 2000

5. Wnioski

- Z analiz powierzchni lasów wg rzeczywistych składów gatunkowych, przeprowadzonych wg stanów na 1 stycznia 2010 i 31 grudnia 2017 roku, tj. okresu objętego prognozą wynika, że w obszarach Natura 2000: PLH180008 Fort Salis Soglio, PLH180012 Ostoja Przemyska, obejmujących grunty będące w zarządzie Nadleśnictwa Krasiczyn wzrasta udział gatunkowych właściwych dla siedlisk przyrodniczych i siedlisk gatunków będących przedmiotami ochrony w obszarze Natura 2000. Maleje natomiast rzeczywisty udział gatunków niewłaściwych dla tych siedlisk.
- Z porównania udziału drzewostanów wg gatunków rzeczywistych w klasach wieku, w tym samym okresie, można zauważyć wzrost powierzchni w klasie odnowienia, kosztem starszych klas wieku, co jest wynikiem prowadzenia gospodarki leśnej. Spadek powierzchni w klasie do odnowienia uznaje się za trend pozytywny, ponieważ świadczy o poprawnym zagospodarowaniu drzewostanów.

- Analizy powierzchniowe wg gatunków rzeczywistych dla siedlisk przyrodniczych, nie przedstawiają rzeczywistych zmian i trendów, ponieważ były prowadzone w stosunkowo krótkim okresie czasu, jaki upłynął od daty wykonania strategicznej oceny oddziaływania pul na środowisko, a datą sporządzenia projektu planu urządzenia lasu. Ponadto w trakcie aktualnych prac urządzania lasu dokonano weryfikacji siedlisk przyrodniczych, eliminując ewidentne błędy inwentaryzacji przeprowadzonej przez Lasy Państwowe w 2007 roku.
- Z przedstawionych danych wynika, że prowadzona przez Nadleśnictwo Krasieczyn gospodarka leśna w latach 2010 – 2017 nie pogorszyła stanu środowiska oraz nie wpłynęła znacząco negatywnie na obszary Natura 2000.

3. OPIS ZASAD OKREŚLANIA ZADAŃ GOSPODARCZYCH DLA NADLEŚNICTWA WRAZ Z ZESTAWIENIAMI TYCH ZADAŃ

3.1. Ogólne zasady określania zadań gospodarczych dla nadleśnictwa

Zasady określania zadań gospodarczych zostały przyjęte na podstawie szczegółowej inwentaryzacji lasu, opracowań specjalistycznych, analiz i opisów gospodarki leśnej w ubiegłych latach oraz warunków przyrodniczych.

W Nadleśnictwie Krasiczyn najważniejszymi celami gospodarki leśnej w najbliższych okresach gospodarczych będzie:

1. przeciwdziałanie zjawisku nadmiernej akumulacji surowca drzewnego na pniu w drzewostanach rębnych i przeszlorębnych;
2. poprawa powierzchniowej struktury klas wieku drzewostanów i zbliżenie jej do pożądanego układu klas wieku naturalnych zbiorowisk lasów wyżynnych i górskich;
3. utrzymanie lub poprawienie stanu stabilności, zdrowotności, zgodności z siedliskiem i jakości drzewostanów;
4. ochrona cennych elementów środowiska przyrodniczego występujących na gruntach w zarządzie Nadleśnictwa;
5. rozbudowa infrastruktury inżynierskiej.

Sformułowane powyżej zadania należy osiągnąć poprzez:

- planową realizację zadań gospodarczych związanych z zaprojektowanym użytkowaniem rębnym, czyli prowadzenie sukcesywnej przebudowy, użytkowaniem drzewostanów rębnych przeszlorębnych, przy pomocy rębni właściwych dla danych gospodarstw i siedlisk leśnych,
- planowe odnawianie drzewostanów wyznaczonych do przebudowy pilnej i stopniowej,
- stosowanie w odnowieniach gatunków lasotwórczych zgodnych z przyjętymi składami gatunkowymi upraw, z wykorzystaniem mikro zróżnicowania siedlisk leśnych oraz tam gdzie to możliwe odnowień naturalnych,
- stosowanie w odnawianiu chronionych przyrodniczych siedlisk leśnych gatunków właściwych danemu siedlisku przyrodniczemu,
- stosowanie sprawdzonych środków ochrony upraw i młodników leśnych przed szkodami od zwierzyny płowej,
- właściwe wykonywanie zabiegów pielęgnacyjnych w drzewostanów przedrębnych, czyli w sposób zapewniający poprawę ich stanu sanitarnego, jakości oraz stabilności ekologicznej, przy równoczesnym zapewnieniu maksymalnej możliwej ochrony cennych elementów środowiska przyrodniczego, występujących na powierzchni objętej zabiegami,
- stałe monitorowanie stanu sanitarnego lasu ze szczególnym uwzględnieniem drzewostanów na gruntach porolnych, szkółki oraz jak najszybsze reagowanie na pojawiające się zagrożenia,

- udostępnianie niektórych kompleksów leśnych o dużym udziale drzewostanów rębnych poprzez rozbudowę dróg leśnych.

Proekologiczna gospodarka leśna zmusza do ciągłego poszukiwania rozwiązań oryginalnych, często bez wzorców, instrukcji i zaleceń. Wymaga daleko idącej samodzielności szczególnego rodzaju odpowiedzialności, nie za wykonanie planów, ale za rzeczywisty stan lasu. Powodzenie jej zależeć będzie od wiedzy realizatorów planu zagospodarowania lasu i umiejętności praktycznego jej zastosowania.

3.1.1. Cele trwale zrównoważonej gospodarki leśnej

Ustawa z dnia 28 września 1991 r. o lasach pod pojęciem trwale zrównoważonej gospodarki leśnej rozumie *„działalność zmierzającą do ukształtowania struktury lasu i ich wykorzystania w sposób i tempie zapewniającym trwale zachowanie ich bogactwa biologicznego, wysokiej produktywności oraz potencjału regeneracyjnego, żywotności i zdolności do wypełniania, teraz i w przyszłości, wszystkich ważnych ochronnych, gospodarczych i socjalnych funkcji na poziomie lokalnym, narodowym i globalnym, bez szkody dla innych ekosystemów”*.

Zgodnie z zapisami Instrukcji urządzania lasu do celów planowania urzędniowego przyjęto sześć następujących kryteriów trwale zrównoważonej gospodarki leśnej oraz orientacyjne wskaźniki odpowiadające tym kryteriom:

1. kryterium zachowania i odpowiedniego wzmocnienia zasobów leśnych i ich udziału w globalnym bilansie węgla – oznacza konieczność takiego planowania urzędniowego, które zapewnia pożądaną ilość i jakość zasobów leśnych w horyzoncie średnio i długookresowym (poprzez wyważenie stosunku pozyskania do przyrostu), zmierza do utrzymania zapasu lub jego zwiększenia (do poziomu pożądanego ze względów ekonomicznych, ekologicznych i społecznych) oraz zwiększania lesistości, kiedy tylko może to przyczynić się do zwiększenia wartości ekonomicznych, ekologicznych, społecznych i kulturowych;
2. kryterium utrzymania zdrowia i witalności ekosystemów leśnych – oznacza konieczność takiego planowania urzędniowego, które zmierza do jak najpełniejszego wykorzystania struktur i procesów naturalnych (gdzie jest to tylko możliwe i w stopniu ekonomicznie wykonalnym), popiera i utrzymuje odpowiednią różnorodność genetyczną, gatunkową i strukturalną oraz wykorzystuje gatunki drzew dostosowanych do warunków siedliskowych, w celu zwiększenia stabilności, żywotności i odporności lasów (na niesprzyjające czynniki środowiskowe) oraz wzmocnienia naturalnych mechanizmów regulacyjnych;
3. kryterium utrzymania i wzmocnienia produkcyjnych funkcji lasu – oznacza konieczność takiego planowania urzędniowego, które zmierza do zapewnienia odpowiedniego poziomu pozyskania produktów leśnych, zarówno drzewnych, jak i nie drzewnych (w rozmiarze nie większym niż możliwy do utrzymania przez długi okres) oraz odpowiedniej infrastruktury (w celu sprawnego dostarczania dóbr i usług), przy równoczesnej minimalizacji negatywnego oddziaływania na środowisko;

- 4) kryterium zachowania, ochrony i odpowiedniego wzmocnienia biologicznej różnorodności w ekosystemach leśnych – oznacza konieczność takiego planowania urządzeniowego, które preferuje:
 - a) odnowienia naturalne, jeżeli tylko występują warunki zapewniające odpowiednią ilość i jakość zasobów leśnych, a także gdy istniejące proveniencje cechują się odpowiednią jakością w odniesieniu do siedliska;
 - b) gatunki rodzime i lokalne (dobrze dostosowane do warunków siedliskowych) w odnowieniach i zalesieniach;
 - c) różnorodność, zarówno w obrębie struktury powierzchniowej, jak i pionowej oraz różnorodność gatunkową w leśnej działalności gospodarczej, a tam gdzie to możliwe, również zachowanie i odtwarzanie różnorodności krajobrazu;
 - d) pozostawianie obumarłych drzew stojących i leżących, drzew dziuplastych, starodrzewi i szczególnie rzadkich gatunków drzew, w liczbie i rozmieszczeniu koniecznym do zapewnienia różnorodności biologicznej, z uwzględnieniem potencjalnego oddziaływania na zdrowie i stabilność lasów oraz ekosystemów sąsiadujących z lasami;
 - e) ochronę cennych biotopów, m.in. źródlisk, bagien, ostańców i wąwozów.
- 5) kryterium zachowania i odpowiedniego wzmocnienia funkcji ochronnych w zagospodarowaniu lasów (szczególnie w odniesieniu do gleby i wody) - oznacza konieczność takiego planowania urządzeniowego, które zapewni dominację funkcji ochronnych w rezerwatach, lasach ochronnych (szczególnie glebochronnych oraz wodochronnych), jak też najcenniejszych siedliskach (szczególnie łągowych, bagiennych i wilgotnych), a także ich odpowiednie uwzględnianie w pozostałych lasach;
- 6) kryterium utrzymania innych funkcji i uwarunkowań społeczno-ekonomicznych wymaga przede wszystkim sprecyzowania oraz realizacji odpowiedniej strategii społeczno-gospodarczej na poziomie kraju, a następnie regionów; na poziomie nadleśnictwa i w planowaniu urządzeniowym należy dążyć do:
 - a) zwiększania udziału społeczności lokalnej w podejmowaniu decyzji dotyczących trwałego i zrównoważonego rozwoju gospodarki leśnej (szczególnie w odniesieniu do założeń projektu planu ustalonych przez KZP oraz końcowego projektu planu, omawianego z udziałem społeczeństwa podczas Komisji Projektu Planu);
 - b) udostępniania lasów do celów zdrowotno-rekreacyjnych (szlaki turystyczne, miejsca postoju, parkingi, urządzenia turystyczne, ścieżki rowerowe, ścieżki konne);
 - c) udostępniania lasów do celów dydaktycznych (izby i ścieżki przyrodnicze, lekcje przyrody w lesie);
 - d) promocji trwale zrównoważonej gospodarki leśnej (foldery, programy ochrony przyrody, prelekcje).

Do celów planowania urządzeniowego przyjęto, że poszczególne kryteria trwale zrównoważonej gospodarki leśnej powinny być przestrzegane na poziomie nadleśnictwa, m.in. w następujący sposób:

1. kryteria 1 oraz 3, dotyczące wzmacniania zasobów leśnych, a także ich funkcji produkcyjnych, poprzez ustalenie pożądanego kierunku rozwoju i stanu zasobów leśnych w nadleśnictwie na koniec okresu planistycznego, jak też przyjęcie takich wielkości i sposobów pozyskania drewna, które pozwolą na uzyskanie tego pożądanego stanu;
2. kryteria 2, 4 i 5, dotyczące ochrony przyrody, w tym różnorodności biologicznej w lasach, poprzez możliwie precyzyjne określenie priorytetów ochrony przyrody, w tym gatunków i siedlisk, dla których wyznaczono obszary Natura 2000, a następnie ustalenie zagrożeń dla przedmiotów ochrony oraz przyjęcie odpowiednich sposobów postępowania gospodarczego zmierzających do minimalizacji tych zagrożeń.

W planowaniu trwale zrównoważonej gospodarki leśnej wyróżnia się realizowanie celów długookresowych (perspektywicznych) oraz średniookresowych. Niektóre, nazbyt szczegółowe, wskazania gospodarcze zamieszczone dawniej w opisie taksacyjnym drzewostanu należy traktować jako wskazania fakultatywne, ponieważ kwalifikują się do krótkookresowego (np. rocznego) planowania operacyjnego, do którego uprawniony jest Nadleśniczy zgodnie z art. 35 ust. 1 ustawy o lasach.

Realizacja celów długookresowych (perspektywicznych) polega m.in. na:

- zapewnieniu zgodności planowania gospodarki leśnej z przepisami prawa;
- zapewnieniu zgodności zadań określonych w planie urządzenia lasu z obowiązującymi „Zasadami hodowli lasu”;
- ustaleniu pożądanego składu gatunkowego drzewostanów zgodnych z warunkami siedlisk leśnych (TD o kierunku ochronnym lub gospodarczym), które nazywane są hodowlanymi celami gospodarki leśnej;
- zapewnieniu zachowania trwałości lasu i ciągłości jego użytkowania, m.in. poprzez:
 - 1) optymalizowanie technicznego celu gospodarki leśnej, - wyrażonego dla głównych gatunków drzew – w formie przeciętnych wieków rębności;
 - 2) dobór właściwych sposobów zagospodarowania lasu, najkorzystniejszych dla realizacji przyjętych celów gospodarki leśnej (hodowlanych i technicznych).

Do realizacji celów średniookresowych zalicza się większość wskazań, wytycznych, ukierunkowań i zadań określonych w planie urządzenia lasu, w tym:

- wytyczne zmierzające do osiągnięcia pożądanego składu gatunkowego drzewostanów na koniec planowanego okresu gospodarczego, odpowiednio do siedliskowych typów lasu oraz siedlisk przyrodniczych;
- wytyczne zmierzające do osiągnięcia pożądanego budowy lasu oraz struktury wiekowej drzewostanów na koniec planowanego okresu gospodarczego, odpowiednio do wymagań trwałości lasów i ciągłości ich użytkowania;

- wytyczne zmierzające do osiągnięcia pożądanego stanu zdrowotnego i sanitarnego drzewostanów na koniec planowanego okresu gospodarczego, odpowiednio do wymagań stabilności lasu;
- wytyczne zmierzające do osiągnięcia pożądanego wielkości zasobów miąższości drewna na koniec planowanego okresu gospodarczego, odpowiednio do możliwości przyrostu tej miąższości w okresie dziesięciolecia i wielkości pozyskania drewna wynikającej z potrzeb pielęgnowania, przebudowy oraz odnowienia drzewostanów;
- wskazania i wytyczne postępowania gospodarczego określone dla poszczególnych gospodarstw (w tym rezerwatów i lasów ochronnych);
- wytyczne postępowania gospodarczego określone dla obiektów specyficznych (w tym obszarów Natura 2000, leśnych kompleksów promocyjnych, lasów stref ochronnych, otulin itp.);
- wskazania i wytyczne postępowania gospodarczego zmierzające do realizacji celów hodowlanych i technicznych określonych dla poszczególnych drzewostanów – na podstawie celów ustalonych ramowo dla nadleśnictwa i obrębu leśnego – z uwzględnieniem zróżnicowanych warunków mikrosiedliskowych oraz zróżnicowanego stanu drzewostanów;
- wskazania zmierzające do zapewnienia pożądanego ładu czasowego i przestrzennego w użytkowaniu lasu (w tym podział na ostępy oraz jednostki kontrolne);
- wskazania i wytyczne dotyczące przebudowy drzewostanów, których stan nie zapewnia osiągnięcia celów gospodarki leśnej;
- wskazania i wytyczne zmierzające do zachowania równowagi ekologicznej w ekosystemach leśnych, m.in. poprzez określenie:
 - a) zadań z zakresu odnowienia, pielęgnowania i ochrony lasu,
 - b) zaleceń wynikających z programu ochrony przyrody,
 - c) kierunku regeneracji siedlisk zniekształconych (grunty porolne),
 - d) potrzeb z zakresu odbudowy systemu małej retencji w lasach,
 - e) kierunkowych zadań gospodarki łowieckiej oraz potrzeb rozwoju infrastruktury technicznej.

3.1.2. Ogólne zasady zachowania ładu przestrzennego i czasowego w planowaniu zadań gospodarczych

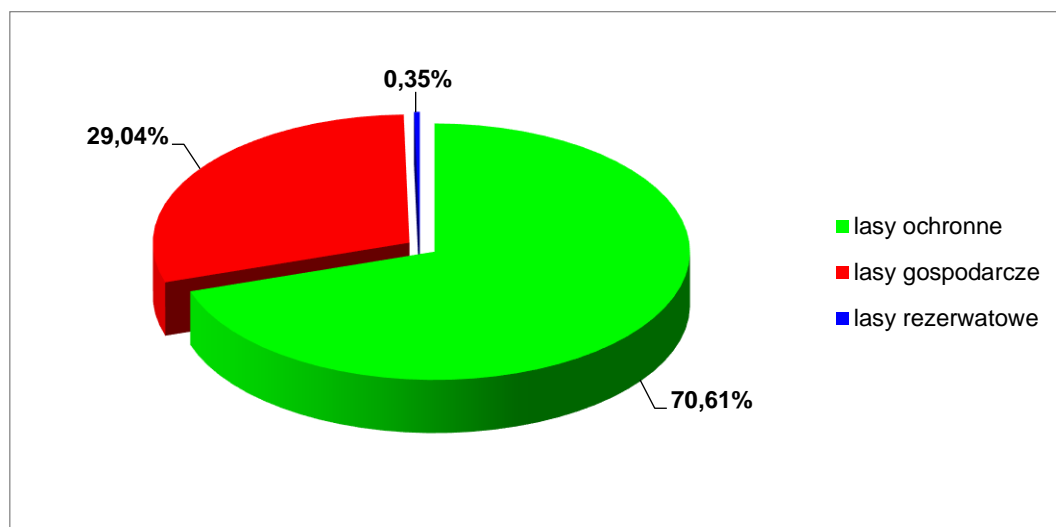
3.1.2.1. Podział lasu na grupy lasu i kategorie ochronności

W Nadleśnictwie Krasieczyn przyjęto podział lasu na kategorie ochronności określony Zarządzeniem Nr 138/97 Ministra Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa z dnia 16 października 1997 r. Podział powierzchni leśnej (zalesionej i niezalesionej) Nadleśnictwa według funkcji lasu oraz poszczególnych kategorii ochronności przedstawia tabela:

Zestawienie powierzchni gruntów leśnych według głównych funkcji lasu i kategorii ochronności

Lp.	Kategoria lasu	Obręb		Nadleśnictwo	
		Krasiczyn	Hołubla		
		Powierzchnia leśna zal. i niezales. [ha]		%	
1	2	3	4	5	6
1.	Rezerwaty	9,52	45,49	55,01	0,35
2.	Lasy ochronne – razem	6183,43	4890,04	11073,47	70,61
	W tym:				0,00
	Wodochronne	1223,22		1223,22	7,80
	w miastach i wokół miast		1032,00	1032,00	6,58
	wodochronne, w miastach i wokół miast	1757,57	3314,21	5071,78	32,34
	w miastach i wokół miast, wodochronne	3120,44		3120,44	19,90
	nasienne, wodochronne	32,76		32,76	0,21
	obronne, wodochronne	20,97		20,97	0,13
	cenne fragm. przyrody, wodochronne, w miastach i wokół miast	16,25	20,72	36,97	0,24
	ostoje zwierząt, wodochronne, w miastach i wokół miast	12,22	85,16	97,38	0,62
	stałe pow. badań. i dośw., wodochronne, w miastach i wokół miast		416,1	416,1	2,65
	nasienne, wodochronne, w miastach i wokół miast		21,85	21,85	0,14
3.	Lasy wielofunkcyjne (gospodarcze)	3783,92	769,26	4553,18	29,04
4.	Lasy ogółem	9976,87	5704,79	15681,66	100,00

Procentowy udział głównych funkcji lasu w Nadleśnictwie Krasiczyn.



3.1.2.2. Podział na gospodarstwa

Uwzględniając podział na kategorie ochronności, ustalenia Komisji Założeń Planu i Narady Techniczno-Gospodarczej, obszar Nadleśnictwa Krasiczyn zakwalifikowano do następujących gospodarstw:

Gospodarstwo specjalne (S) – do którego zaliczono:

■ Obręb leśny Krasiczyn

Wyszczególnienie	Lokalizacja: oddział, pododdział
1. Rezerваты przyrody	1g, 46d
2. Stanowiska dokumentacyjne	54c, 236c
3. Ostoje ksylobiontów	1a,j, 38d, 51f, 55c, 57i, 114b, 160k,l,m,n,o,p,r,s,t,w, 170m,n, 175b, 179d, 182Am, 188i,j, 189Ad,i,j,o, 216f, 220b,m, 222a,k,l, 231c, 235b
4. Lasy, gdzie ponad 50% powierzchni zajmowane jest przez stoki o nachyleniu ponad 45°	215b,g, 229c, 236i, 237d, 238f, 239f, 258d
5. Wyłączone drzewostany nasienne	37a, 154b, 172Ab, 173a, 176a
6. Lasy stanowiące cenne fragmenty rodzimej przyrody, w tym: LŁwyż, OIŁwyż, 91E0, 9180	3c,k,m, 7a, 10h, 20c, 45f, 47k, 57c, 76f, 79d, 80d, 85a, 103c, 107a, 108a, 113c, 115c,f, 122c,d, 123d, 125a, 126a, 142f, 146b, 158b, 170c,f,g,k,o, 172d,g,h, 172Ad,f, 177d, 182i, 182Ak,n,o, 188h,m, 189Ap, 202c,p, 209i, 219b, 222j,m, 223d, 226m, 229i, 234f, 235c,w,x,y,bx,cx, 236g, 237f, 239a, 243p, 243Ac,l, 244c, 245k,n, 246g,p, 249d
7. Wpisane do rejestru zabytków	8b,g, 48f, 56h,
8. Strefy ochrony ptaków	
9. Lasy o szczególnym znaczeniu dla bezpieczeństwa	224c

■ Obręb leśny Hołubla

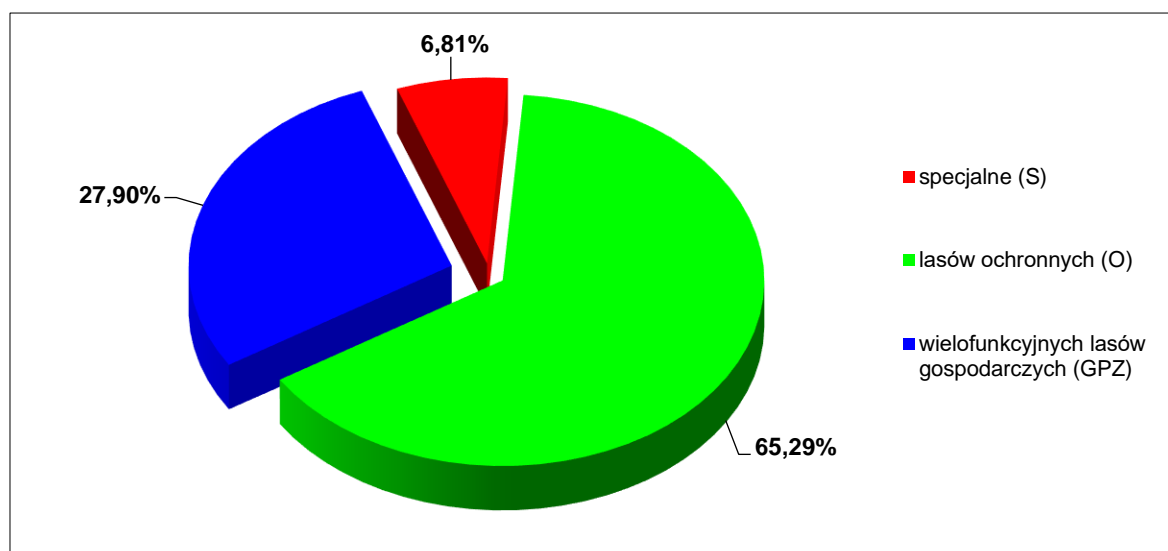
Wyszczególnienie	Lokalizacja: oddział, pododdział
1. Rezerваты przyrody	94d,f, 95c,d, 107a,b,c,d, 108a
2. Ostoje ksylobiontów	14d, 15c, 56h, 62c, 65g, 83a, 117a,b, 149Ak, 150I
3. Wyłączone powierzchnie badawcze i doświadczalne (GPW)	36ab,c,d,f,g,h, 37a,b,c,d,f,g,h, 38a,b,c,d,g,h,i,j, 39a,b,c,d, 40a,b,c,d, 41a,b,c,d, 42a,b,c,d,g,h,i, 43a,b, 44a,b,c,d,f,g, 45a,b,c,d,f,g,h,i,j,k,l,m, 46c,d,f,h,i,j, 47a,b,c,d,f,g,h, 48a,b,c, 49a,b,d,f,g,h
4. Wyłączone drzewostany nasienne	32l, 38f, 46g, 49c, 105a,g,
5. Lasy stanowiące cenne fragmenty rodzimej przyrody, w tym: LŁwyż, OIŁwyż, LŁ, OIŁ, 91E0	1b,d, 4a,h, 12f, 21g,i, 24a,g, 25h, 27b, 28b,g, 30c,d, 54b,c, 63d, 65h,i, 68c, 69d, 76a, 90a, 125g, 128g, 129g, 163c
6. Wpisane do rejestru zabytków	28f, 29r,s,
7. Strefy ochrony ptaków	

Gospodarstwo wielofunkcyjnych lasów ochronnych (O) – obejmuje lasy ochronne z wyjątkiem zaliczonych do gospodarstwa specjalnego.

Gospodarstwo wielofunkcyjne lasów gospodarczych (GPZ) – obejmuje wszystkie drzewostany na pozostałym obszarze z wiodącą funkcją produkcyjną, której realizacja powinna uwzględnić wymogi ochrony przyrody.

Zestawienie powierzchni leśnej według gospodarstw

Gospodarstwo	Obręb				Nadleśnictwo	
	Krasieczyn		Hołubla		Pow.	%
	Pow.	%	Pow.	%		
1	2	3	4	5	6	7
Specjalne (S)	401,7	4,04	663,29	11,64	1064,99	6,81
Wielofunkcyjne lasów ochronnych (O)	5927,08	59,63	4283,62	75,17	10210,70	65,29
Wielofunkcyjne lasów Gospodarczych, przerębowo-zrębowego sposobu zagospodarowania (GPZ)	3611,03	36,33	751,66	13,19	4362,69	27,90
Ogółem	9939,81	100,00	5698,57	100,00	15638,38	100,00



W Nadleśnictwie Krasieczyn dominuje gospodarstwo wielofunkcyjnych lasów ochronnych zajmując powierzchnię 10210,70 ha co stanowi 65,29% wszystkich lasów. Gospodarstwo specjalne zostało utworzone na 6,81% powierzchni lasów tj. 1064,99 ha. Znacznym udziałem charakteryzuje się gospodarstwo wielofunkcyjnych lasów gospodarczych o przerębowo-zrębowym sposobie zagospodarowania, występujące na powierzchni 4362,69 ha, co stanowi 27,90% powierzchni leśnej zalesionej i niezalesionej.

3.1.2.3. Wiek rębności oraz wieki dojrzałości rębnej

Przeciętne wieki rębności dla panujących gatunków drzew w Nadleśnictwie zostały ustalone przez KZP.

Przyjęte wieki rębności

Gatunek	Wiek rębności (lat)
Dąb,	140
Jodła, Buk,	130
Modrzew, Jawor, Wiąz, Jesion,	120
Sosna, Świerk, Klon, Olcha, Lipa,	90
Grab, Brzoza,	80
Osika,	60
Topola,	50
Olsza szara,	30

Przeciętne wieki rębności dla głównych gatunków drzew określają przeciętny wiek osiągnięcia celu gospodarowania. Służą do obliczenia etatów według dojrzałości w gospodarstwie lasów ochronnych i przerębowo-zrębowym. Przeciętny wiek rębności gatunku panującego w drzewostanie może, lecz nie musi być zgodny z wiekiem rębności (wiekiem dojrzałości rębnej) tego drzewostanu. W V rewizji u.l. określano dla drzewostanów starszych, (dla których wpisano tylko jakość techniczną) wiek rębności drzewostanów zwany też wiekiem dojrzałości rębnej drzewostanu. Określano go według kryteriów zawartych w §83 pkt. 4-6 IUL i wpisywano w opisie taksacyjnym każdego drzewostanu. Drzewostany w klasach odnowienia i do odnowienia projektowano do użytkowania rębego niezależnie od przyjętego wieku rębności.

3.1.2.4. Podział lasu na ostępy oraz jednostki kontrolne

Podział na ostępy, ustalony podczas I rewizji planu urządzenia lasu, został zachowany, z uwzględnieniem zmian powierzchniowych zaistniałych w ostatnim okresie. Szerokość ostępów obejmuje jeden lub dwa oddziały leśne, w zależności od ich wielkości albo układu przestrzennego w kompleksach leśnych.

3.1.3. Określenie i przyjęcie etatów cięć użytkowania głównego

Zgodnie z § 87 Instrukcji zarządzania lasu zaplanowane do pozyskania w niniejszym planie użytki główne zostały podzielone na:

- użytki rębne,
- użytki przedrębne.

3.1.3.1. Etat użytkowania rębego

Zgodnie z Instrukcją zarządzania lasu użytki rębne zostały podzielone na:

- zaliczone na poczet przyjętego etatu (powierzchniowego),
- niezaliczone na poczet przyjętego etatu (powierzchniowego).

3.1.3.1.1. Użytki rębne zaliczone na poczet przyjętego etatu

Obliczenia etatów dokonano zgodnie z §88-93 Instrukcji ul.. Etaty obliczono obrębami dla poszczególnych gospodarstw. Obliczone etaty są w wymiarze miąższościowym w m³ grubizny brutto. W celu wyliczenia etatu użytkowania rębego i ustalenia rozmiaru użytków rębnych zaliczonych na poczet etatu sporządzono dla wszystkich obrębów następujące tabele i wzory:

- **Tabela nr VI** – Powierzchniowa i miąższościowa tabela klas wieku wg gospodarstw i grup gatunków panujących o tym samym wieku rębności.
- **Wzór nr 3** – Wykaz drzewostanów do przebudowy.
- **Wzór nr 4** – Wykaz drzewostanów w klasie odnowienia.
- **Wzór nr 5** – Wykaz drzewostanów w klasie do odnowienia.

Wzory te znajdują się w części tabelarycznej tomów opisów taksacyjnych, a Tabela VI w części tabelarycznej elaboratu.

Zgodnie z § 89 dla gospodarstwa specjalnego (S) etat jest sumą stwierdzonych na gruncie potrzeb hodowlanych drzewostanów stąd etatów nie obliczono. Dla gospodarstwa wielofunkcyjnych lasów ochronnych (O) oraz gospodarstwa wielofunkcyjnych lasów gospodarczych (G) obliczono zgodnie z §§ 90, 91 „Instrukcji Urządzania Lasu” z 2011 r. etaty wg dojrzałości drzewostanów i etaty wg zrównania średniego wieku. Dla gospodarstw tych obliczony został również etat z potrzeb przebudowy.

Zestawienie obliczonych i proponowanych do przyjęcia w poszczególnych gospodarstwach etatów użytkowania rębego dla poszczególnych obrębów przedstawiają tabele nr XIV wg obrębów leśnych.

(Tabela XIV) Zestawienie obliczonych i przyjętych miąższościowych etatów użytkowania rębnego – obręb Krasiczyn

Gospodarstwo Sposób zagosp.	Obliczenia cząstkowe (średnio na rok)						Etat z potrzeb hodowlanych i ochronnych na okres obowiązywania planu	Etat przyjęty na okres obowiązywania planu
	etaty wg dojrzałości drzewostanów		etat wg zrównania średniego wieku	etat optymalny	etat z potrzeb przebudowy	etat wg okresów uprzętnięcia w KO i KDO		
	z ostatniej klasy wieku	z dwóch ostatnich klas wieku						
	m3 brutto							
1	2	3	4	5	6	7	8	9
SPECJALNE (S)	X	X	X	X	0	2025	14812	14812
LASÓW OCHRONNYCH (O)	19928	22155	18759	19828	258	24877	255250	255250
LASÓW GOSPODARCZYCH (GPZ)	15396	17028	13330	15396	379	24378	X	225486
OGÓLEM OBREB	35324	39183	32089	35324	637	51280	270062	495548

(Tabela XIV) Zestawienie obliczonych i przyjętych miąższościowych etatów użytkowania rębnego – obręb Hołubla

Gospodarstwo Sposób zagosp.	Obliczenia cząstkowe (średnio na rok)						Etat z potrzeb hodowlanych i ochronnych na okres obowiązywania planu	Etat przyjęty na okres obowiązywania planu
	etaty wg dojrzałości drzewostanów		etat wg zrównania średniego wieku	etat optymalny	etat z potrzeb przebudowy	etat wg okresów uprzętnięcia w KO i KDO		
	z ostatniej klasy wieku	z dwóch ostatnich klas wieku						
	m3 brutto							
1	2	3	4	5	6	7	8	9
SPECJALNE (S)	X	X	X	X	13	623	11505	11505
LASÓW OCHRONNYCH (O)	8329	13646	13758	13646	268	10177	116194	116194
LASÓW GOSPODARCZYCH (GPZ)	973	1991	3298	1991	186	1325	X	10566
OGÓLEM OBREB	9302	15637	17056	15637	467	12125	127699	138265
NADLEŚNICTWO	44626	54820	49145	50961	1104	63405	397761	633813

Etat użytkowania rębnego dla gospodarstwa specjalnego stanowi sumę miąższości projektowanych do użytkowania w 10-leciu, w oparciu o stwierdzone na gruncie potrzeby hodowlane drzewostanów uwzględniające funkcje lasów.

Etat użytkowania rębnego dla gospodarstwa wielofunkcyjnych lasów ochronnych stanowi sumę miąższości drzewostanów zaprojektowanych do użytkowania rębnego w oparciu o potrzeby hodowlane drzewostanów oraz pełnione przez nie funkcje ochronne.

z uwzględnieniem zadań ochronnych dla przedmiotów ochrony w obszarach Natura 2000. Zaprojektowany etat dla obu obrębów leśnych jest nieco wyższy od etatu wg okresów uprzątnięcia w KO i KDO (dla obrębu Krasiczyn o 1,6%, dla obrębu Hołubla o 11,2%). W obrębie Krasiczyn etat zaproponowany jest większy od etatu wg dojrzałości drzewostanów z dwóch ostatnich klas wieku o 15,2% i większy od etatu optymalnego o 28,7%. W obrębie Hołubla etat jest niższy od etatu optymalnego o 14,6% i zawiera się pomiędzy etatami z ostatniej klasy wieku i dwóch ostatnich klas wieku.

Etat użytkowania rębego dla gospodarstwa wielofunkcyjnych lasów gospodarczych (G) z przerębowo-zrębowym sposobem zagospodarowania (GPZ) stanowi sumę miąższości zaprojektowaną do użytkowania rębego w ramach pilnej przebudowy i wynika z lokalizacji cięć. Zaprojektowany etat w obrębie leśnym Krasiczyn jest wyższy od etatu optymalnego i etatu wg. dojrzałości drzewostanów. W obrębie Hołubla zaproponowany etat jest niższy od optymalnego i zawiera się pomiędzy etatami z ostatniej klasy wieku i dwóch ostatnich klas wieku.

Łączny etat użytków rębnych przyjęty na okres obowiązywania niniejszego planu wynosi **633 813 m³** brutto i jest adekwatny do stanu drzewostanów, zaawansowania odnowienia i pełnionych funkcji ochronnych.

Projektując cięcia rębne oraz planując związane z nimi procesy odnowieniowe, bez względu na przynależność drzewostanów do poszczególnych gospodarstw, uwzględniano:

- przyjęty cel hodowlany (TD),
- ograniczenia i nakazy prawne wynikające z funkcji pełnionych przez poszczególne drzewostany,
- zasady i wytyczne zawarte w aktach normalizacji wewnętrznej w LP,
- stan lasu (młode pokolenie, potrzeba przebudowy),
- stan wiedzy z zakresu zagospodarowania i ochrony ekosystemów leśnych.

Priorytetowo, w pierwszej kolejności brano pod uwagę inicjowanie i kształtowanie naturalnych procesów odnowieniowych oraz wykorzystywanie istniejących już odnowień naturalnych w drzewostanach.

Kwalifikowanie drzewostanów do użytkowania rębego odbywało się, z zachowaniem ostępowego porządku cięć, nawrotów cięć i okresów odnowienia, z uwzględnieniem specyficznych grup drzewostanów, w następującej kolejności:

- drzewostany w klasie odnowienia i w klasie do odnowienia,
- drzewostany do przebudowy intensywnej,
- drzewostany przeszłorębne,
- drzewostany rębne.

Nabór masy w użytkowaniu rębnym w poszczególnych kategoriach drzewostanów Nadleśnictwa Krasiczyn przedstawiono poniżej w tabeli.

Drzewostany zakwalifikowane do użytkowania rębego wg grup kategorii dla obrębów Krasieczyn i Hołubla

Kategoria drzewostanów	Ogółem w nadleśnictwie	Zaprojektowano w 10-leciu		Pozostaje	
	m ³		%	m ³	%
1	2	3	4	5	6
Obręb Krasieczyn					
W klasie odnowienia	1099855	391284	35,58	708571	64,42
W klasie do odnowienia	1210	0	0,00	1210	100,00
Przeszlorębne	159445	37411	23,46	122034	76,54
Rębne	224418	57601	25,67	166817	74,33
Bliskorębne i młodsze	1908141	9252	0,48	1898889	99,52
Razem obręb Krasieczyn	3393069	495548	14,60	2897521	85,40
Obręb Hołubla					
W klasie odnowienia	245000	97584	39,83	147416	60,17
W klasie do odnowienia	-	-	-	-	-
Przeszlorębne	59618	9671	16,22	49947	83,78
Rębne	134151	26965	20,10	107186	79,90
Bliskorębne i młodsze	1725924	4045	0,23	1721879	99,77
Razem obręb Hołubla	2164693	138265	6,39	2026428	93,61
Ogółem Nadleśnictwo	5557762	633813	11,40	4923949	88,60

Drzewostany potencjalnie nadające się do użytkowania rębego (rębne, przeszlorębne, KO) zajmują 34,6% zapasu drzewostanów (1 923 697 m³). Użytkowaniem rębnym objęto 32,3% miąższości grubizny tych drzewostanów. Największy procent poboru masy zaprojektowano w drzewostanach w klasie odnowienia. Etat użytków rębnych kształtuje się na poziomie 11,4% aktualnych zasobów nadleśnictwa, bez uwzględnienia spodziewanego przyrostu.

3.1.3.1.2. Rozmiar użytkowania rębego niezaliczonego na poczet etatu

W bieżącym okresie gospodarczym przewidziano w ramach cięć rębnych niezaliczonych na poczet etatu uprzątnięcie nasienników i przedrostów. Uprzątnięcie nasienników zaprojektowano tylko w niezbędnej ilości, w przypadku przestoi z uwagi na aspekty ekologiczne nie przewiduje się ich do uprzątnięcia. Zaplanowano do usunięcia około 31% masy wszystkich zinwentaryzowanych nasienników.

Poniżej w tabeli zestawiono użytki rębne nie zaliczone na poczet obliczonego etatu.

Użytki rębne nie zaliczone na poczet etatu

Kategoria cięć	Obręb				Nadleśnictwo	
	Krasieczyn		Hołubla		Miąższość [m ³]	
	Miąższość [m ³]		Miąższość [m ³]		Miąższość [m ³]	
	brutto	netto	brutto	netto	brutto	netto
1	3	4	6	7	9	10
Uprzątnięcie nasienników i przedrostów	3129	2663	669	578	3798	3241

Z łącznej sumy 12277 m³ przestoi, nasienników i przedrostów zaplanowano do usunięcia 3798 m³, tj. 31% (nasienników i przedrostów).

3.1.3.1.3. Łączny rozmiar użytkowania rębego

Zestawienie przyjętych na I 10-lecie użytków rębnych w miąższości brutto i netto zawiera poniższa tabela.

Łączny rozmiar użytkowania rębego

Użytki rębne	Obręby:				Nadleśnictwo	
	Krasieczyn		Hołubla			
	masa m ³					
	brutto	netto	brutto	netto	brutto	netto
zaliczone na etat*	520325	453011	145178	129824	665504	582835
niezaliczone na etat	3129	2663	669	578	3798	3241
Razem	523454	455674	145847	130402	669302	586076

* etat netto użytków rębnych zaliczonych na poczet etatu z 5% przyrostem.

Porównanie proponowanego etatu użytkowania rębego z etatem z ubiegłego okresu gospodarczego i wykonanym użytkowaniem w minionym 10-leciu przedstawiono poniżej.

Porównanie etatu IV i V rewizji urządzania lasu

Etat w ubiegłym okresie gospodarczym	Wykonanie użytkowania rębego w ubiegłym okresie gospodarczym			Etat przyjęty (z 5% przyrostem)	Różnica	
	Cięcia rębne	Przygodne rębne	razem			
m ³ grubizny netto						%
1	2	3	4	5	6	7
494194	396693	47416	444109	586076	+91882	+18,6

Wzrost etatu użytków rębnych (z 494194 m³ netto do 586076 m³ netto) wynika z dalszego przyrostu zasobów leśnych co wyraża się między innymi wzrostem średniego wieku drzewostanu z 80 lat na 86 lat i dalszego wzrostu powierzchni drzewostanów w fazie przemiany pokoleń tj. w klasie odnowienia (KO) o 9,3% (z 3727,22 ha na 4073,78 ha).

3.1.3.2. Etat użytkowania przedrębego

Obliczenia etatu cięć użytkowania przedrębego dokonano w oparciu o §94-95 IUL. Etat cięć użytkowania przedrębego w wymiarze powierzchniowym ustalony został na podstawie zestawienia zbiorczego powierzchni drzewostanów zaprojektowanych do użytkowania przedrębego we wskazaniach gospodarczych.

Powierzchnię drzewostanów przewidzianych do użytkowania przedrębego w poszczególnych obrębach i łącznie dla nadleśnictwa przedstawia poniższa tabela.

Zestawienie powierzchni zaplanowanej do użytkowania przedrębego

Rodzaj cięć		Obręb		Nadleśnictwo
		Krasiczyn	Hołubla	
		Powierzchnia [ha]		
1		2	3	4
Czyszczenia późne (CPP)		31,53	28,88	60,41
Trzebieże	Wczesne (TW)	374,75	196,52	571,27
	Późne (TP)	4757,43	4043,88	8801,31
	Razem	5132,18	4240,40	9372,58
Ogółem		5163,71	4269,28	9432,99

Powyższy etat użytkowania przedrębego dotyczy powierzchni manipulacyjnej, bez powtórzeń (nawrotów) w 10-leciu.

Przyjęty etat użytkowania przedrębego w wymiarze powierzchniowym, w wysokości **9432,99 ha** stanowi wielkość obligatoryjną do wykonania w okresie obowiązywania planu urządzenia lasu.

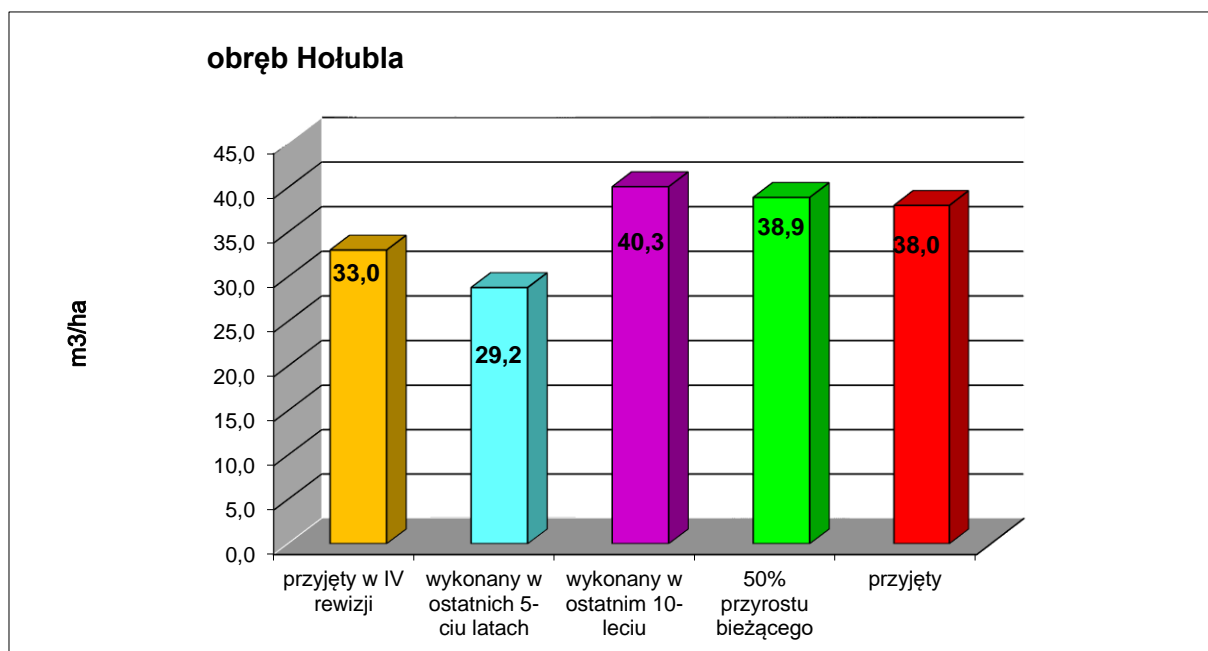
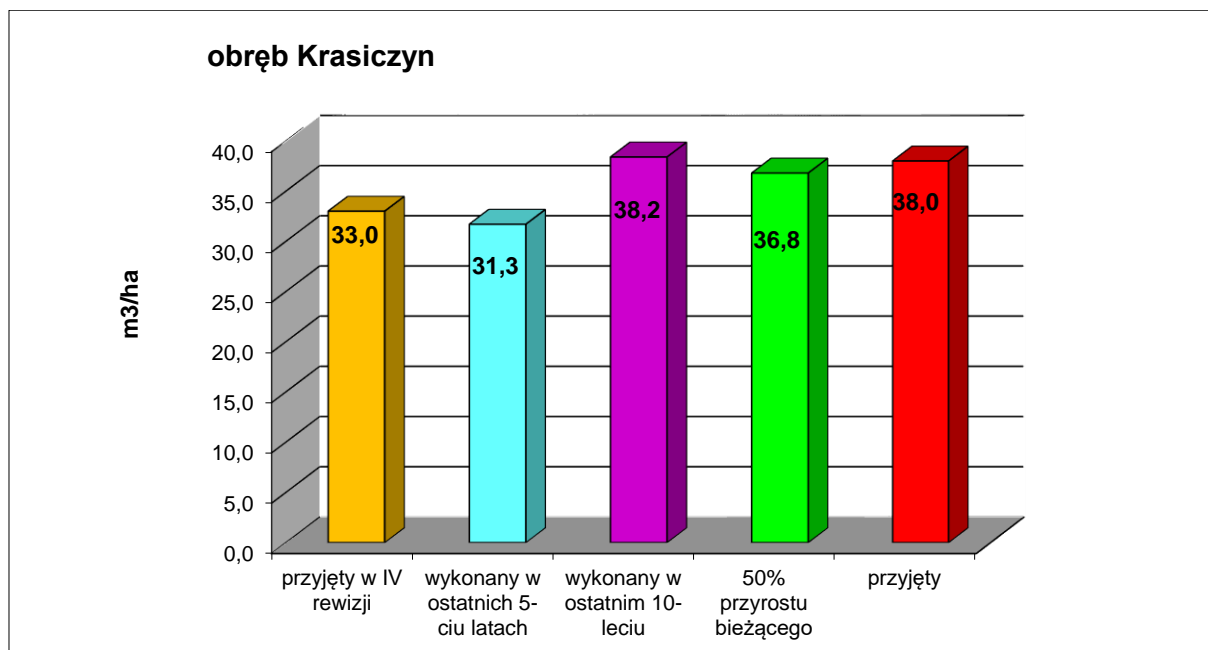
W części tabelarycznej elaboratu zamieszczono tabelę XVI dla obrębów i Nadleśnictwa „Zestawienie zbiorcze powierzchni drzewostanów zaprojektowanych do użytkowania przedrębego we wskazaniach gospodarczych opisu taksacyjnego według rodzajów cięć i gatunków panujących oraz klas i podklas wieku”. Analogiczne tabele dla obrębów leśnych zamieszczono w tomie zawierającym opisy taksacyjne.

Orientacyjny etat użytkowania przedrębego ustala się w m³ grubizny netto sumarycznie dla całego obrębu bez podziału na gospodarstwa, rodzaje cięć, gatunki drzew i klasy wieku. Wielkość użytkowania przedrębego w poszczególnych drzewostanach będzie uzależniona od aktualnych potrzeb hodowlanych drzewostanów i stanu lasu.

Etat w wymiarze miąższościowym ustalony został orientacyjnie w m³ grubizny netto na 10 lecie. Orientacyjną wysokość miąższości grubizny (obrębami) określono na podstawie:

- wyników użytkowania przedrębego w nadleśnictwie w okresie 5 lat łączna miąższość z cięć pielęgnacyjnych, sanitarnych i przygodnych),
- wyników użytkowania przedrębego w nadleśnictwie w okresie 10-lecia (łączna miąższość z cięć pielęgnacyjnych, sanitarnych i przygodnych),
- spodziewanego bieżącego rocznego przyrostu miąższości wg gatunków panujących (Tabela VIIIa),
- wielkości uzyskanego w ubiegłym dziesięcioleciu przyrostu bieżącego użytecznego, biorąc też pod uwagę uzyskaną w ubiegłym okresie intensywność cięć przedrębnych w stosunku do tego przyrostu użytecznego,
- zestawienia zbiorczego powierzchni drzewostanów zaprojektowanych do użytkowania przedrębego we wskazaniach gospodarczych opisu taksacyjnego, według rodzajów cięć i gatunków panujących oraz klas i podklas wieku,.

Kształtowanie wskaźników intensywności cięć pielęgnacyjnych w stosunku do przyrostu



Wskaźniki użytkowania przedrębego

Wskaźniki	Obręby		Nadleśnictwo
	Krasiczyn	Hołubla	
	m ³ /ha		
Wykonanie w ostatnich 5 latach (razem z użytkami przygodnymi)	31,3	29,2	30,4
Z wykonania cięć w ostatnim okresie(10 lat) Gospodarczym (razem z użytkami przygodnymi)	38,2	40,3	39,2
Przyjęty w poprzednim planie	33,0	33,0	33,0
75% spodziewanego przyrostu bieżącego z drzewostanów nie objętych użytkowaniem rębny	55,1	58,3	56,6
Połowa spodziewanego przyrostu bieżącego z drzewostanów nie objętych użytkowaniem rębny	36,8	38,9	37,7
Proponowany	38	38	38

W ubiegłym 10-leciu Nadleśnictwo wykonało w ramach użytkowania przedrębego 374 664 m³ na powierzchni 9 569,78 ha. Uzyskany wskaźnik użytków przedrębnych wyniósł 39,2 m³/ha i stanowi 38% uzyskanego przyrostu bieżącego użytecznego.

Spodziewany przyrost bieżący w nadleśnictwie w okresie 10-letnim dla drzewostanów nie objętych użytkowaniem przedrębnym wyniesie 711 760 m³ grubizny netto (889 700 m³ grubizny brutto).

Wielkości przyjęte do planu urządzenia lasu w użytkowaniu przedrębnym porównano ze spodziewanym przyrostem bieżącym w grupie drzewostanów nie objętych użytkowaniem rębny w okresie obowiązywania planu. W celach porównawczych obliczono miąższość brutto, zwiększając miąższość użytków przedrębnych netto o 25%.

Etat użytkowania przedrębego

Etat użytków przedrębnych	Obręby:		Nadleśnictwo
	Krasiczyn	Hołubla	
Powierzchniowy /ha/	5163,71	4269,28	9432,99
Miąższościowy /m ³ netto/	196221	162233	358454
Miąższościowy /m ³ brutto/	245276	202792	448068
Przyrost bieżący /m ³ brutto/	474550	415150	889700
Procent przyrostu %*	51,7	48,8	50,4

* Przyrost tablicowy brutto w drzewostanach nie objętych użytkowaniem rębny.

Na Naradzie Techniczno-Gospodarczej podjęto decyzję o przyjęciu szacunkowej miąższości do pozyskania w użytkowaniu przedrębnym w wysokości 358454 m³ grubizny netto. Przyjęta wielkość stanowi 50,4% spodziewanego bieżącego przyrostu miąższości drzewostanów nie objętych użytkowaniem rębny w 10-leciu. Proponowany etat miąższościowy użytków przedrębnych ma charakter orientacyjny i może ulec zmianie w zależności od potrzeb stwierdzonych w czasie wykonywania zabiegów pielęgnacyjnych w poszczególnych drzewostanach.

3.1.3.3. Łączny etat miąższościowy użytków głównych

Przyjęty do planu etat miąższościowy użytków głównych stanowi wielkość szacunkową i składa się z etatu użytkowania rębnego i etatu użytkowania przedrębego. Każde z w/w etatów podlega oddzielnemu rozliczeniu w ramach etatów, bez możliwości kompensacji miąższościowej tych użytków.

Etat użytkowania głównego zawiera Tabela nr XVII – zestawienie etatów wchodzących w skład etatu użytków głównych w porównaniu z spodziewanym bieżącym przyrostem drzewostanów przedstawiono w poniższej tabeli.

Łączny etat użytków głównych

Rodzaj cięcia	Obręb				Nadleśnictwo			
	Kraciczyn		Hołubla					
	masa /m ³ /							
	brutto	netto	brutto	netto	brutto	%	netto	
Rębne	523454	455674	145847	130402	669302	59,7	586076	
Przedrębne	245276	196221	202792	162233	448068	40,0	358454	
Razem	768730	651895	348639	292635	1117370		944530	
Przyrost bieżący	651450	x	468800	x	1120250	x	x	
% przyrostu	118,0	x	74,4	x	99,7		x	

Łączny etat użytkowania głównego dla Nadleśnictwa Kraciczyn na lata 2018 – 2027 wynosi **944 530 m³ netto**.

Łączny etat miąższościowy stanowi 99,7% spodziewanego przyrostu – przyrost tabelaryczny. Użytki rębne stanowią 59,7%, a przedrębne 40,0% tegoż przyrostu.

Etat użytkowania rębnego i przedrębego uwzględnia potrzeby hodowlane drzewostanów wynikające ze stanu lasu, jak również zachowanie zasobności oraz ochrony walorów przyrodniczych w drzewostanach Nadleśnictwa Kraciczyn.

Zestawienie rozmiaru użytków głównych i danych porównawczych

Wyszczególnienie	Jednostka	Nadleśnictwo Kraciczyn
Zasoby ogółem brutto	m ³	5558329
Spodziewany przyrost bieżący brutto	m ³	1120250
Przyjęty etat netto/brutto	m ³	944530/1117370
Wykonany w IV rewizji netto/brutto	m ³	818772/1023465
Relacja etatów do zasobów	%	20,1
Relacja etatów do przyrostu	%	99,7
Relacja etatów do wykonania	%	115,4

Etat użytków głównych stanowi 20,1% miąższości zasobów drzewnych i 99,7% przyrostu bieżącego drzewostanów. Jest on wyższy o 15,4% w stosunku do wykonania w poprzednim okresie gospodarczym.

W odniesieniu do przedstawionych wyliczeń zaprojektowana wielkość użytkowania zachowa trwałość lasu i ciągłość użytkowania w omawianym Nadleśnictwie.

W projekcie Planu uwzględniono wytyczne zawarte w Zarządzeniu nr 28 Dyrektora RDLP w Krośnie z dnia 2 grudnia 2014 r. dotyczące wprowadzania wytycznych w sprawie sposobów uwzględniania ochrony przyrody podczas realizacji zadań z zakresu gospodarki leśnej na terenie RDLP w Krośnie.

Wykaz drzewostanów bez wskazań gospodarczych

Przyczyna	Powierzchnia [ha]
Rezerwaty przyrody	54,92
Wpisane do rejestru zabytków	11,15
Siedliska priorytetowe (91E0, 9180)	64,92
Siedliska łąkowe (LŁG, LŁwyż)	50,03
Strefy ochronne zwierząt	31,88
Wyłączone drzewostany nasienne (WDN)	40,25
Pozostawione 5% z puli użytków rębnych	94,13
Ostoje ksylobiontów*	20,41
Ostoje ksylobiontów* i siedliska priorytetowe (91E0, 9180)	32,56
Ostoje ksylobiontów* i stanowiska dokumentacyjne	1,80
Drzewostany bezpośrednio po zabiegu	23,74
Spadek terenu powyżej 45%	8,20
Trudny teren (liczne potoki, drzewostany wśród gruntów obcych)	32,32
Razem	466,31

*do ww. powierzchni ostoi ksylobiontów w drzewostanach należy dodać 3,74 ha ostoi na gr. niezalesionych (razem 58,51 ha).

Ogółem w Nadleśnictwie Krasiczyn powierzchnia drzewostanów, na których nie zaplanowano żadnych zabiegów gospodarczych wynosi 466,31 ha tj. 3,0% powierzchni leśnej zalesionej nadleśnictwa.

3.2. Zadania gospodarcze wynikające z planu urządzenia lasu dla nadleśnictwa

3.2.1. Zestawienie i opisanie zadań z zakresu użytkowania głównego

3.2.1.1. Użytkowanie rębne

Realizacja cięć rębnych odbywać się będzie na podstawie wskazań gospodarczych, zawartych w opisach taksacyjnych oraz wykazu projektowanych cięć rębnych (Wzór nr 6), wykazów drzewostanów w KO, KDO, drzewostanów zakwalifikowanych do przebudowy w najbliższym 10-leciu (Wzory nr odpowiednio 4, 5, 3), w oparciu o zasady określone w ZHL z roku 2011.

Wszystkie wyżej wymienione cztery wykazy zostały zamieszczone w oddzielnym opracowaniu (Wykaz projektowanych cięć rębnych), sporządzonym dla każdego obrębu leśnego.

Użytki rębne zaprojektowano w ramach gospodarstw dla poszczególnych obrębów. W celu osiągnięcia pożądaných docelowych składów gatunkowych odnowień w poszczególnych typach siedliskowych lasu i wyodrębnionych siedliskach przyrodniczych oraz dla zapewnienia najkorzystniejszych warunków wzrostu i rozwoju zrealizowanych

odnowień zastosowano sposoby użytkowania i rodzaje rębni w oparciu o ustalenia KZP i Zasad hodowli lasu.

Wykaz projektowanych cięć rębnych (§ 98 Instrukcji UL) ilustruje, wraz z mapą przeglądową cięć, lokalizację wskazań gospodarczych zapisanych w kartach dokumentu źródłowego opisu taksacyjnego lasu, jak również rozkład przyjętych etatów. Wykaz projektowanych cięć rębnych sporządza się dla obrębu leśnego (z podaniem symbolu gospodarstwa przy każdej pozycji wykazu), w kolejności oddziałów i pododdziałów.

Do użytkowania rębego zakwalifikowano drzewostany w kolejności wg pilności użytkowania i potrzeb odsłaniania młodego pokolenia:

- w klasie odnowienia,
- przeszłorębne,
- rębne,
- w klasie do odnowienia,
- bliskorębne.

(Tabela XV) Zestawienie powierzchni manipulacyjnej użytków rębnych według rodzajów rębni w gospodarstwach

Gospodarstwo Sposób zagosp.	Rębnie zupelne	Rębnie częściowe, gniazdowe i stopniowe			Rębnia przerębowa ¹	Ogółem
		cięcia uprząt.	cięcia pozost.	razem		
		ha				
1	2	3	4	5	6	7
SPECJALNE (S)		26,60	204,78	231,38	-	231,38
LASÓW OCHRONNYCH (O)	6,38*	353,23	2890,29	3243,52	-	3249,90
LASÓW GOSPODARCZYCH (GPZ)		128,04	1635,56	1763,60	-	1763,60
OGÓLEM NADLEŚNICTWO	6,38	507,87	4730,63	5238,50	-	5244,88

1) - należy zaliczyć również rębnię stopniową udoskonaloną z okresem odnowienia ponad 40 lat,

* - rębnia zupełna przeznaczona pod założenie bloku upraw pochodnych.

Analogiczne tabele wg obrębów leśnych zamieszczono w części tabelarycznej opisanego ogólnego lasów.

Przebudowa drzewostanów cięciami rębnymi nie została zaplanowana w rezerwach przyrody, w strefach ochrony całorocznej ostoi zwierząt podlegających ochronie gatunkowej, w wyłączonych drzewostanach nasiennych, w lasach wyłączonych z gospodarowania zgłoszonych przez nadleśnictwo oraz w drzewostanach niedostępnych. Nie planowano użytkowania rębego w ostojach ksylobiontów, strefach buforowych wokół potoków, w drzewostanach na siedliskach LŁG oraz 5% powierzchni drzewostanów rębnych na siedliskach przyrodniczych.

Do planów cięć użytków rębnych zaliczonych na etat opracowano dla każdego obrębu mapy przeglądowe cięć w skali 1:25000. Na mapie zamieszczono informacje o rodzaju rębni i procencie miąższości do pobrania. Zaznaczono tu też główne drogi wywozowe. Na mapy naniesiono również granice rezerwatów, wyłączonych i gospodarczych drzewostanów nasiennych. Działki zrębne wniesione zostały również na mapy gospodarcze w skali 1:5000 oraz mapy gospodarczo-przeglądowe projektowanych cięć rębnych w skali 1:10000 z przeznaczeniem dla leśniczych.

3.2.1.2. *Użytkowanie przedrębne*

Użytkowanie przedrębne powinno być realizowane na podstawie wskazań zawartych w opisach taksacyjnych w oparciu o wytyczne ZHL. Zadania określone w opisach taksacyjnych w wymiarze powierzchniowym mają charakter obligatoryjny, a w zakresie miąższościowym winny być realizowane wg potrzeb, na jakie wskazuje stan konkretnego drzewostanu.

Zgodnie z IUL zostało sporządzone zestawienie zbiorcze powierzchni drzewostanów zaprojektowanych do użytkowania przedrębego na podstawie wskazań gospodarczych opisu taksacyjnego wg rodzajów cięć i gatunków panujących oraz klas i podklas wieku (Tabela XVI wg IUL).

Wykaz cięć użytków przedrębnych stanowią ustalone na gruncie wskazówki gospodarcze przeniesione do opisów taksacyjnych i zestawione w „Wykazie drzewostanów zaprojektowanych do użytkowania przedrębego”.

Wykaz cięć użytków przedrębnych został sporządzony kategoriami cięć, wg oddziałów i pododdziałów dla obrębów. W skład tego wykazu wchodzi:

- czyszczenia późne (CP-P), w wyniku których będzie pozyskana grubizna,
- trzebieże wczesne (TW),
- trzebieże późne (TP).

Wskazania gospodarcze dotyczące użytkowania przedrębego obejmują drzewostany, w których nie przewiduje się użytkowania rębego w 10-leciu. Indywidualnie dla każdego wydzielenia określony został rodzaj cięcia (CP-P, TW, TP). Należy zaznaczyć, że miąższość przewidziana do pozyskania w użytkach przedrębnych została podana globalnie dla całego nadleśnictwa. Wielkość użytkowania przedrębego w poszczególnych pododdziałach będzie uzależniona od aktualnych potrzeb hodowlanych drzewostanów. W trakcie realizacji użytkowania przedrębego, w miarę potrzeby CP-P, TW i TP mogą przybierać charakter cięć przekształceniowych, w ramach których prowadzona będzie przebudowa drzewostanów. Zasady wykonywania cięć pielęgnacyjnych są opisane w ZHL. W części tabelarycznej elaboratu przedstawiono zestawienia dotyczące danych wynikających z zaplanowanych zadań z zakresu użytkowania przedrębego, (Tabela nr XVI – Zestawienie zbiorcze powierzchni drzewostanów zaprojektowanych do użytkowania przedrębego we wskazaniach gospodarczych opisu taksacyjnego wg rodzajów cięć i gatunków panujących oraz klas i podklas wieku).

Poniżej przedstawia się syntetyczne dane wynikające z tej tabeli.

Zestawienie zbiorcze drzewostanów zaprojektowanych do użytkowania przedrębego

Obręb, nadleśnictwo	Rodzaj cięcia	Powierzchnia [ha] według klas wieku											Razem	
		I		II		III		IV		V		VI		
		1-10	11-20	21-30	31-40	41-50	51-60	61-70	71-80	81-90	91-100	101-i wyżej		
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	
Obręb Krasiczyn	CP-P	-	22,26	9,27	-	-	-	-	-	-	-	-	-	31,53
	TW	-	10,17	130,26	228,84	5,48	-	-	-	-	-	-	-	374,75
	TP	-	-	0,76	59,98	441,11	619,63	1198,52	531,17	620,02	765,22	526,02	4757,43	
	Razem	-	32,43	140,29	283,82	446,59	619,63	1198,52	531,17	620,02	765,22	526,02	5163,71	
Obręb Hołubla	CP-P	-	-	13,93	14,95	-	-	-	-	-	-	-	-	28,88
	TW	-	7,81	53,16	135,55	-	-	-	-	-	-	-	-	196,52
	TP	-	-	-	18,10	175,75	599,81	622,59	901,63	604,68	755,15	366,17	4043,88	
	Razem	-	21,74	68,11	153,65	175,75	599,81	622,59	901,63	604,68	755,15	361,17	4269,28	
Nadleśnictwo	CP-P	-	36,19	24,22	-	-	-	-	-	-	-	-	-	60,41
	TW	-	17,98	183,42	364,39	5,48	-	-	-	-	-	-	-	571,27
	TP	-	-	0,76	73,08	616,86	1219,44	1821,11	1432,80	1224,70	1520,37	892,19	8801,31	
	Razem	-	54,17	208,40	437,47	622,34	1219,44	1821,11	1432,80	1224,70	1520,37	892,19	9432,99	

3.2.1.3. Łącznie użytki główne

Zestawienie łączne użytków głównych obrębami przedstawia tabela XVII – „Zestawienie łączne etatu użytków głównych według kategorii cięcie” zamieszczona w części tabelarycznej elaboratu. Syntetyczne zestawienie tych danych przedstawia się poniżej.

Zestawienie łączne miąższości planowanej do pozyskania według kategorii cięć

Kategoria użytkowania	Obręb Krasiczyn		Obręb Hołubla		Nadleśnictwo	
	brutto	netto	brutto	netto	brutto	netto
	m ³					
1	2	3	4	5	8	9
Rębne, zaliczone na etat	495548	431440	138265	123648	633813	555088
5% przyrostu miąższości	24777	21571	6913	6176	31691	27747
Rębne nie zaliczone na etat	3129	2663	669	578	3798	3241
Razem użytki rębne	523454	455674	145847	130402	669302	586076
Przedrębne	245276	196221	202792	162233	448068	358454
Ogółem	768730	651895	348639	292635	1117370	944530

W Nadleśnictwie Krasiczyn zlokalizowano 181,03 ha drzewostanów kwalifikujących się do przebudowy, w tym 111,05 ha do pilnej przebudowy przy zastosowaniu użytkowania rębego w pierwszym 10-leciu i 29,16 ha drzewostanów do stopniowej przebudowy, rozpoczynającej się w pierwszym 10-leciu bez zastosowania użytkowania rębego

(odnowienia wyprzedzające, trzebieże przekształceniowe). Przebudowę częściową w ramach cięć pielęgnacyjnych zaplanowano na powierzchni 40,82 ha.

Pozyskanie łącznie

Przeciętna zasobność	355 m ³ /ha
Pozyskanie ogółem (użytki główne)	7,2 m ³ /ha/rok
Przyrost bieżący roczny	7,2 m ³ /ha/rok

3.2.2. Zestawienie i opisanie zadań z zakresu hodowli lasu

Głównym celem hodowli lasu winno być zachowanie trwałości lasów i ich wzbogacanie poprzez dążenie do osiągnięcia zgodności biocenozy leśnej z warunkami siedliskowymi, zapewnienie produkcji drewna i innych użytków na zasadach reprodukcji rozszerzonej oraz kształtowanie pozaprodukcyjnych funkcji lasu. Mając to na względzie Komisja Założeń Planu i Narada Techniczno-Gospodarcza określiły dla bieżącego planu u.l. perspektywiczne cele planowania hodowlanego w formie typów drzewostanów dla poszczególnych siedlisk oraz w formie wieków rębności dla poszczególnych gatunków panujących. Zagadnienia te były brane pod uwagę przy określaniu w trakcie taksacji wskazań gospodarczych jako celów hodowlanych krótkookresowych, doraźnych. Tak określone wskazania posłużyły do opracowania wykazu zadań z zakresu hodowli lasu. Wykaz został sporządzony w kolejności oddziałów i pododdziałów, z przeznaczeniem dla Nadleśnictwa i RDLP. Końcowe podsumowanie hodowlanych wskazań gospodarczych, w rozbiciu na siedliskowe typy lasu, przedstawiono w tabeli XVIII, zamieszczonej w części tabelarycznej.

Zestawienie planowanych prac z zakresu hodowli lasu

Lp.	Rodzaj czynności	Obręb		Nadleśnictwo Krasieczyn
		Krasieczyn	Hołubla	
		Powierzchnia [ha]		
1	2	3	4	5
1.	Odnowienie halizn, płazowin, zrębów	-	-	-
2.	Zalesienia gruntów nieleśnych	-	-	-
3.	Odnowienia zrębów projektowanych	-	6,38	6,38
4.	Odnowienia przy rębniach złożonych	346,29	79,40	425,69
5.	Podsadzenia produkcyjne	7,60	1,00	8,60
6.	Dolesienia luk i przerzedzeń	0,45	-	0,45
7.	Poprawki i uzupełnienia w uprawach i młodnikach istniejących	-	0,40	0,40
8.	Wprowadzenie podszytów	-	-	-
9.	Pielęgnowanie gleby w uprawach istniejących	109,39	24,24	133,63
10.	Pielęgnowanie upraw istniejących (CW)	483,84	120,77	604,61
11.	Pielęgnowanie młodników (CP)	1556,83	406,64	1963,47
12.	Pielęgnowanie młodników (CP-P)	31,53	28,88	60,41

Lp.	Rodzaj czynności	Obręb		Nadleśnictwo Kraciczyn
		Kraciczyn	Hołubła	
		Powierzchnia [ha]		
1	2	3	4	5
13.	Nawożenie	-	-	-
14.	Regulacja stosunków wodnych	-	-	-
15.	Specjalne zabiegi agrotechniczne	354,34	87,18	441,52

Odnowienia pod osłoną zaplanowano na powierzchni 434,74 ha. Posażenia produkcyjne zaprojektowano w przerzedzonych drzewostanach (uzgodnionych z nadleśnictwem) na powierzchni 8,60 ha. Planowane dolesienia luk i przerzedzeń zajmują łączną powierzchnię 0,45 ha. Nie planowano dolesień w niewielkich lukach o powierzchni do 0,10 ha, pozostawiając je do sukcesji naturalnej. Do poprawek i uzupełnień w uprawach i młodnikach zaliczono 0,40 ha. Wprowadzania podszytów nie planowano. Zgodnie z rozwiązaniami przyjętymi w IUL z 2012 r. zabiegi pielęgnowania gleby i CW zaplanowano tylko dla upraw istniejących (zainwentaryzowanych) na dzień 01.01.2017 r. Nawożenie mineralne i melioracje wodne nie są planowane.

Zestawienie zadań gospodarczych dla leśnictw

Zestawienie zadań z zakresu użytkowania lasu dla leśnictw

Lp.	Nazwa leśnictwa	Użytkowanie rębne						Użytkowanie przedrębne		Razem		Bez wskazań ha
		Zal. na etat		Niezal. na etat		Razem		ha	m ³	ha	m ³	
		ha	m ³	ha	m ³	ha	m ³					
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
1.	Cisowa	770,27	72724	-	240	770,27	72964	454,64	16433	1224,91	89397	43,33
2.	Grochowce	236,24	23519	-	-	236,24	23519	763,79	23392	1000,03	46911	25,96
3.	Kormanice	312,62	30594	-	72	312,62	30666	760,01	27322	1072,63	57988	23,06
4.	Kupna	611,08	92234	-	677	611,08	92911	610,87	23639	1221,95	116550	74,17
5.	Krzeczkowa	583,91	62278	-	383	583,91	62661	631,07	27825	1214,98	90486	41,58
6.	Olszany	842,48	94070	-	101	842,48	94171	528,12	19828	1370,60	113999	24,12
7.	Prąlkowce	275,47	35694	-	1128	275,47	36822	841,55	33578	1117,02	70400	27,57
8.	Rokszyce	500,57	41898	-	62	500,57	41960	573,66	24204	1074,23	66164	27,76
9.	Leonka	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Razem obręb		4132,64	453011	-	2663	4132,64	455674	5163,71	196221	9296,35	651895	287,55
10.	Bełwin	355,01	34349	-	145	355,01	34494	729,83	20909	1084,84	55403	40,04
11.	Korytniki	224,21	39589	-	242	224,21	39831	750,27	29614	974,48	69445	9,63
12.	Łętownia	164,17	16746	-	143	164,17	16889	954,59	32895	1118,76	49784	37,08
13.	Średnia	226,74	22084	-	-	226,74	22084	880,59	36409	1107,33	58493	14,39
14.	Wapowce	142,11	17056	-	48	142,11	17104	954,00	42406	1096,11	59510	77,62
Razem obręb		1112,24	129824	-	578	1112,24	130402	4269,28	162233	5381,52	292635	178,76
Nadleśnictwo		5244,88	582835	-	3241	5244,88	586076	9432,99	358454	14677,87	944530	466,31

Zestawienie zadań z zakresu hodowli lasu dla leśnictw2

Lp.	Nazwa leśnictwa	Prace odnowieniowe						Pielęgnowanie lasu				Melior. agrot.
		Na pow. otwartej		Pod osłoną			Popr. i uzup.	Piel. gleby	CW	CP	CP-P	
		halizny	zręby	rębnie złoż.	podsadz	dol. luki						
Powierzchnia [ha]												
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
1.	Cisowa	-	-	30,65	0,60	-	-	23,04	56,43	274,47	-	31,25
2.	Grochowce	-	-	34,33	4,70	-	-	9,00	36,88	144,61	-	39,03
3.	Kormanice	-	-	39,55	-	-	-	15,71	24,72	117,06	-	39,55
4.	Kupna	-	-	78,86	-	-	-	11,70	81,32	167,00	2,12	78,86
5.	Krzczkowa	-	-	47,00	2,00	-	-	17,10	75,32	185,23	4,36	49,00
6.	Olszany	-	-	12,90	-	0,30	-	0,92	55,50	356,05	5,22	13,20
7.	Prałkowce	-	-	35,90	-	0,15	-	31,92	59,22	115,65	19,83	36,05
8.	Roksyce	-	-	67,10	0,30	-	-	-	94,45	196,76	-	67,4
9.	Leonka	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	Razem obręb	-	-	346,29	7,60	0,45	0,00	109,39	483,84	1556,83	31,53	354,34
10.	Bełwin	-	6,38	11,16	-	-	-	11,10	32,15	92,39	-	17,54
11.	Korytniki	-	-	8,00	-	-	-	-	12,40	139,30	-	8,00
12.	Łętownia	-	-	18,14	1,00	-	0,40	7,18	24,04	53,61	16,47	19,54
13.	Średnia	-	-	35,70	-	-	-	4,91	46,41	49,29	12,41	35,70
14.	Wapowce	-	-	6,40	-	-	-	0,75	5,77	72,05	-	6,40
	Razem obręb	-	6,38	79,40	1,00	-	-	23,94	120,77	406,64	28,88	87,18
	Nadleśnictwo	-	6,38	425,69	8,60	0,45	0,40	133,63	604,61	1963,47	60,41	441,52

3.2.3. Określenie kierunkowych zadań z zakresu ochrony lasu, w tym ochrony przeciwpożarowej

Kierunkowe zadania z zakresu ochrony lasu oparto na następujących podstawach:

- wytyczne „Instrukcji urządzania lasu” z roku 2012,
- wytyczne „Instrukcji ochrony lasu” z roku 2012,
- ustalenia KZP i NTG dla Nadleśnictwa,
- wyniki prac Zespołu Ochrony Lasu, zebrane tam materiały i dane ujęte w formie Referatu Kierownika,
- dane Nadleśnictwa ujęte w Referacie Nadleśniczego dotyczącego Analizy gospodarki leśnej za poprzedni okres gospodarczy,
- wyniki urzędniowych prac terenowych – taksacyjnych w Nadleśnictwie,
- doświadczenia i obserwacje Nadleśnictwa i Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych oraz Inspekcji Lasów Państwowych.

3.2.3.1. Kierunkowe zadania z zakresu ogólnej ochrony lasu

W oparciu o materiały z ubiegłego 10-lecia, a także inwentaryzację przeprowadzoną w trakcie prac taksacyjnych V rewizji, stan zdrowotny lasów i stan sanitarny drzewostanów Nadleśnictwa Krasiczyn należy ocenić jako dobry, a działania administracji leśnej

zmierzające do jego utrzymania, polegające na bieżącym wykonywaniu cięć przygodnych i sanitarnych, jako prawidłowe.

Podczas prac terenowych (w 2016/2017 roku) zinwentaryzowano szkody na łącznej powierzchni 382,86 ha stanowiącej 2,4% powierzchni wszystkich drzewostanów, w tym: uszkodzenia nieistotne wystąpiły na powierzchni 275,95 ha, istotne – 71,70 ha a silne – 4,50 ha.

Zinwentaryzowano 2787,25 ha drzewostanów na gruntach porolnych, które stanowią 17,8% powierzchni wszystkich drzewostanów Nadleśnictwa. Są to przedplonowe drzewostany sosnowe, modrzewiowe i świerkowe, pochodzące z powojennych zalesień gruntów rolnych.

Zadania z zakresu ochrony lasu

Zadania Nadleśnictwa w zakresie ochrony lasu na najbliższe 10-lecie będą kontynuacją dotychczasowych działań.

Czynności gospodarcze zaplanowane na bieżący okres obowiązywania planu u.l., w tym szerokie zastosowanie rębni stopniowych i częściowych, oraz dostosowanie składów gatunkowych do pełnej zgodności z siedliskiem, pozytywnie wpłyną na poprawę stanu zdrowotnego i sanitarnego lasu. W zakresie prognozowania zagrożeń ze strony szkodników owadzi, infekcji grzybów pasożytniczych oraz ich zwalczania, należy utrzymywać stały kontakt z Zespołem Ochrony Lasu w Krakowie i Wydziałem Ochrony Ekosystemów Leśnych RDLP w Krośnie.

Do podstawowych działań Nadleśnictwa będzie należało:

1. Zapobieganie szkodom od czynników abiotycznych (wiatr, śnieg, przymrozki) poprzez:
 - przestrzeganie zasady zgodności składu gatunkowego drzewostanów z warunkami siedliskowymi dla zapewnienia stabilności drzewostanów;
 - wprowadzaniu gatunków domieszkowych wzmacniających stabilność drzewostanów;
 - przy prowadzeniu zabiegów pielęgnacyjnych zwracanie dużej uwagi na umożliwianie wytwarzania przez drzewa silnego systemu korzeniowego jak również odpowiedniego ukształtowania koron drzew;
 - przestrzeganie właściwego ładu przestrzennego i kierunku cięć;
 - tworzenie ścian ochronnych poprzez kształtowanie i utrwalanie właściwych ekotonów;
 - w zapobieganiu szkodom od okiści dążenie do otrzymania drzewostanów mieszanych o składzie gatunkowym dostosowanym do siedliska;

- prawidłowo wykonywane cięcia pielęgnacyjne młodników i drągowin, dla uniknięcia nadmiernego przegęszczenia drzewostanów;
- kontynuowanie przebudowy drzewostanów na gruntach porolnych, także w drzewostanach niestabilnych lub uszkodzonych;
- przebudowę drzewostanów sosnowych, świerkowych, modrzewiowych i olszowych, niezgodnych z warunkami siedliskowymi;
- w ramach zabiegów pielęgnacyjnych usuwanie drzew porażonych chorobami korzeni oraz z objawami występowania hub;
- przy planowaniu odnowień zwracanie uwagi na miejsca potencjalnych zmrozowisk;
- prowadzenie odnowień pod osłoną starego drzewostanu.

2. Ochrona lasu przed szkodliwymi owadami powinna polegać na:

- prowadzeniu kontroli zagrożenia od szkodników korzeni na gruntach wskazanych w Instrukcji Ochrony Lasu;
- kontroli występowania szkodników w uprawach i młodnikach, ze szczególnym uwzględnieniem kontroli występowania obiałki pędowej w uprawach i młodnikach jodłowych;
- monitorowaniu występowania owadów szkodników wtórnych drzew iglastych i liściastych, w oparciu o rejestrację pozyskania użytków sanitarnych i przygodnych w kategoriach: Z - „drewno zasiedlone przez szkodniki wtórne w bieżącym roku”, O - „drewno opuszczone przez szkodniki wtórne”, N - „drewno bez oznak żerowania szkodników wtórnych”;
- wykonywaniu inwentaryzacji uszkodzenia drzewostanów przez owady liściożerne w przypadku wystąpienia defoliacji powyżej 60% dla So, Md i gatunków liściastych oraz powyżej 30% dla Św i Jd;
- terminowym porządkowaniu drzewostanów w przypadku wystąpienia szkód od czynników abiotycznych;
- terminowym usuwaniu drzew zasiedlonych przez gatunki kambiofagiczne przed ich opuszczeniem przez młode pokolenie;
- usuwaniu zamierających jesionów zasiedlonych przez jesionowce w terminie do końca czerwca;
- wyznaczaniu drzew trocinkowych i ich usuwanie z lasu przed rozwojem młodych chrząszczy korników (II połowa maja i początek lipca);
- stałym kontrolowaniu drzewostanów pod kątem występowania owadów -szkodników wtórnych w miejscach o zakłóconej gospodarce wodnej;
- stałym kontrolowaniu drzewostanów świerkowych;
- wydzielający się posusz czynny powinien być monitorowany a jego ilość nie może powodować wzrostu zagrożenia od gatunków kambiofagicznych;
- utrzymaniu odpowiedniej ilości i miejsc (uzgodnionych z ZOL w Krakowie) pułapek klasycznych na kornika drukarza.

3. Postępowanie w drzewostanach na gruntach porolnych.

Powierzchnia drzewostanów na gruntach porolnych wynosi 2787,25 ha. Zbiorowiska o niedostatecznej bioróżnorodności są zagrożone przez bardzo aktywne w takich warunkach grzyby patogeniczne. Do najważniejszych należą huba korzeni oraz opieńki. Rozwojowi patogenów sprzyja niedostateczna obecność grzybów mikoryzowych. Ochrona będzie polegała na podjęciu wymienionych niżej działań:

- w pracach pielęgnacyjnych zaleca się rezygnację z wyznaczania drzew dorodnych, chroni się natomiast drzewa o najlepszej żywotności;
- w drzewostanach osłabionych działania z zakresu hodowli i użytkowania lasu powinny być podporządkowane zasadom ochrony lasu;
- na powierzchniach zagrożonych występowaniem grzybów korzeniowych należy uwzględnić zabezpieczanie pniaków po ściętych drzewach przed ich infekcją zgodnie z zaleceniami zawartymi w Instrukcji Ochrony Lasu;
- drzewostany na gruntach porolnych powinny zostać poddane systematycznej przebudowie z wykorzystaniem gatunków liściastych o mniejszej podatności na choroby systemów korzeniowych.

4. Ochrona lasu przed chorobami grzybowymi polega na:

- w drzewostanach na gruntach porolnych prowadzeniu oceny występowania huby korzeni i opieńki;
- w uprawach i młodnikach usuwaniu drzew zainfekowanych przez sprawców choroby korzeni;
- na powierzchniach o wzmożonym występowaniu grzybów korzeniowych stosowaniu dopuszczonych preparatów biologicznych;
- w związku z występowaniem choroby powodującej zamieranie jesionów do czasu ustalenia jej przyczyny i opracowania działań ochronnych odstąpieniu od wprowadzania tego gatunku do nowo zakładanych upraw, a zastępowanie go np. Wz, Jw, Lp, Ol;
- usuwaniu zamierających (bez możliwości regeneracji) drzew jesionów dla ograniczenia bazy rozwoju patogena;
- dla ograniczenia występowania chorób grzybowych na strzałach drzew eliminowaniu drzew opanowanych w trakcie prowadzonych zabiegów pielęgnacyjnych;
- sygnalizowanie do ZOL zjawisk chorobowych wymagających rozpoznania;
- ochronie siewek i sadzonek przed grzybami patogenicznymi (raka jodły) zgodnie z zaleceniami ZOL.

5. Podniesienie odporności biologicznej drzewostanów poprzez zapewnienie im najkorzystniejszego rozwoju. Szczególną uwagę należy zwracać na:

- ochronę mrowisk;
- wyznaczanie i pozostawianie w lesie drzew dziuplastych;
- biologiczne wzbogacanie obrzeży lasu i linii podziału powierzchniowego przez kształtowanie stref ekotonowych;

- pozostawianie w lesie drewna drzew martwych dla poprawy warunków rozwoju organizmom pożytecznym;
- pozostawianie na powierzchni zrębowej fragmentów starodrzewia dla przyspieszenia restytucji pożytecznej leśnej fauny;
- dokarmianie ptaków w okresach szczególnie trudnych, uniemożliwiających zdobycie koniecznej ilości pożywienia;
- przygotowywanie na uprawach zwyżek dla ptaków drapieżnych, ograniczających liczebność drobnych gryzoni;
- protekcję i ochronę domieszek nieprodukcyjnych gatunków drzew i krzewów w celu polepszenia bazy pokarmowej gatunkom drapieżnym, parazytoidom i pożytecznym mikroorganizmom.

6. Ograniczenie szkód od zwierzyny w uprawach i młodnikach należy osiągnąć poprzez:

- utrzymanie liczebności zwierzyny płowej i dostosowanie jej do możliwości wyżywieniowych siedlisk;
- kontynuować wszelkie możliwe sposoby zabezpieczania sadzonek: grodzenia, zabezpieczenia chemiczne i mechaniczne. W przypadku grodzień stosować powierzchnie do 1,00 ha, sporadycznie większe;
- kontrolowaniu regularnym wykonanych grodzień upraw, a ewentualne uszkodzenia w ogrodzeniach niezwłocznie naprawiać;
- w czyszczeniach wczesnych jak i późnych preferować ogławianie drzewek przeznaczonych do usunięcia, z pozostawieniem ich na powierzchni jako osłony egzemplarzy docelowych;

a ponadto:

- w oparciu o przeprowadzane inwentaryzacje ustalić rzeczywiste stany ilościowe zwierzyny płowej;
- łowieckie plany hodowlane konstruować w oparciu o rzeczywiste stany zwierzyny, uwzględniając możliwości wyżywieniowe siedlisk, a w obwodach o szczególnie dużym nasileniu szkód dążyć do ograniczenia jej liczebności (nawet odstrzał redukcyjny);
- bezwzględnie przestrzegać realizacji planów odstrzału;
- w populacjach jelenia i sarny dążyć do zachowania właściwej struktury wiekowej i płciowej;
- w warunkach zimowych, w okresach szczególnie trudnych dla zwierzyny wykładać drzewa osiki i wierzyby w celu zmniejszenia szkód w uprawach;
- w większym zakresie stosować zabiegi zmierzające do ograniczenia szkodliwej działalności zwierzyny przez ochronę ostoi, racjonalne zagospodarowanie łąk śródleśnych, zapewnienie właściwej bazy pokarmowej – poletka zgryzowe, lizawki, drzewa ogryzowe itp.

7. Ochrona środowiska leśnego.

Aby godzić interesy gospodarki leśnej i ochrony środowiska leśnego z koniecznością udostępniania terenów leśnych dla turystyki i wypoczynku, celem zapobiegania szkodom powodowanym przez ruch turystyczny, należy:

- ukierunkować ruch turystyczny, utrzymywać w sprawności użytkowej parkingi i miejsca postoju oraz inne urządzenia turystyczne;
- prowadzić akcje edukacji społeczeństwa poprzez ustawianie tablic informacyjnych, wykorzystanie lokalnych mediów itp.;
- oznakować powierzchnie objęte stałym lub okresowym zakazem wstępu do lasu i egzekwować przestrzeganie ustanowionych zakazów.

8. Ochrona pożytecznej fauny.

W celu kształtowania właściwej odporności biologicznej drzewostanów w ramach ochrony pożytecznej fauny zaleca się:

- ochronę mrowisk;
- wspieranie owadożernego ptactwa poprzez pozostawianie drzew dziuplastych stanowiących naturalne miejsca gniazdowania;
- biologiczne wzbogacanie obrzeży lasu poprzez utrzymanie istniejących dobrze wykształconych stref ekotonowych;
- dokarmianie ptaków w okresach, kiedy warunki atmosferyczne utrudniają zdobywanie pożywienia.

Szczegółowe wytyczne z tego zakresu zawarte są także w Programie ochrony przyrody.

Określone wyżej zadania z zakresu ochrony lasu należy realizować zgodnie z Instrukcją ochrony lasu.

Integralną częścią planu ochrony lasu są mapy przeglądowe ochrony lasu w skali 1:25000 sporządzone dla poszczególnych obrębów.

3.2.3.2. Kierunkowe wytyczne z zakresu ochrony przeciwpożarowej

Wyliczenie kategorii zagrożenia pożarowego

Kategorię zagrożenia pożarowego wyliczono na podstawie Rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 22 marca 2006 r. w sprawie szczegółowych zasad zabezpieczenia przeciwpożarowego lasów ze zmianami z dnia 9 lipca 2010 r. i 13 lipca 2015 r.

Požary

Liczbę punktów odpowiadającą średniej rocznej liczbie pożarów lasu w okresie ostatnich 10 lat przypadających na 10 km² powierzchni leśnej wyliczono według następującego wzoru:

$$P_p = 12,5 \log(11,2G_p + 0,725) + 1,5$$

gdzie: G_p — oznacza średnią liczbę pożarów lasu w okresie ostatnich 10 lat przypadającą na 10 km² powierzchni leśnej na klasyfikowanym obszarze.

W minionym dziesięcioleciu pożary nie wystąpiły na terenie Nadleśnictwa Krasiczyn.

powierzchnia leśna – 15638,38 ha

$$G_p = 0 : 15,64 = 0$$

$$P_p = 12,5 \log (11,2G_p + 0,725) + 1,5 = 12,5 \log (11,2 \times 0 + 0,725) + 1,5 = 12,5 \log (0,725) + 1,5 = (-0,246) = \underline{\underline{0 \text{ pkt}}}$$

Siedliska leśne

Typy siedliskowe lasu	Nadleśnictwo Krasiczyn	
	powierzchnia (ha)	% pow. leśnej
Bs	0	0,00
Bśw	0	0,00
Bw	0	0,00
BMśw	0	0,00
BMw	0	0,00
Lł	6,00	0,04
RAZEM	6,00	0,04
Powierzchnia drzewostanów	15638,38	-

Liczbę punktów odpowiadającą udziałowi procentowemu powierzchni drzewostanów rosnących na siedliskach boru suchego, boru świeżego, boru mieszanego świeżego, boru wilgotnego, boru mieszanego wilgotnego i lasu łęgowego wyliczono się według następującego wzoru:

$$P_d = 0,1U_s$$

gdzie: U_s — oznacza sumę udziałów procentowych powierzchni drzewostanów rosnących na siedliskach boru suchego, boru świeżego, boru mieszanego świeżego, boru wilgotnego, boru mieszanego wilgotnego i lasu łęgowego w całkowitej powierzchni drzewostanów na klasyfikowanym obszarze.

$$P_d = 0,1U_s = 0,1 \times 0,04 = \underline{\underline{0,004 = 0 \text{ pkt}}}$$

Warunki pogodowe

Liczbę punktów odpowiadającą średniej wilgotności względnej powietrza (pomiar z wysokości 0,5 m) i procentowego udziału dni z wilgotnością ściółki mniejszą od 15% o godzinie 9⁰⁰, wyliczono według następującego wzoru:

$$P_k = 0,221U_{ds} - 0,59W_p + 45,1$$

gdzie: W_p — oznacza średnią wilgotność względną powietrza o godzinie 9⁰⁰,

U_{ds} — oznacza udział procentowy dni z wilgotnością ściółki o godzinie 9⁰⁰ mniejszą od 15 %.

$$W_p = 72,134$$

$$U_{ds} = 0,22$$

$$P_k = 0,221U_{ds} - 0,59W_p + 45,1 = 0,221 \times 0,22 - 0,59 \times 72,134 = 0,048 - 42,56 + 45,1 = 2,492 = \underline{\underline{2 \text{ pkt}}}$$

Ludność

Liczbę punktów odpowiadającą średniej liczbie mieszkańców przypadających na 0,01 km² powierzchni leśnej wyliczono według następującego wzoru:

$$P_a = 2,46 \log(0,0461G_z) + 5,16$$

gdzie: G_z — oznacza średnią liczbę mieszkańców przypadających na 0,01 km² powierzchni leśnej na klasyfikowanym obszarze.

$$G_z = 59 \text{ osób/km}^2 = 0,6 \text{ osób/ha}$$

$$P_a = 2,46 \times \log(0,0461G_z) + 5,16 = 2,46 \times \log(0,0461 \times 0,6) + 5,16 = 2,46 \times \log(0,0277) + 5,16 = (-3,83) + 5,16 = 1,33 = \underline{\underline{1 \text{ pkt}}}$$

RAZEM 3 pkt (przedział ≤ 15 pkt) - III kat.

Lasy Nadleśnictwa Krasiczyn zostały zaliczone do **III kategorii zagrożenia pożarowego**, czyli do lasów o najniższym zagrożeniu pożarowym.

Określenie stopnia oraz prognozowanego stopnia zagrożenia pożarowego lasów

Według Rozporządzenia MŚ z dnia 13 lipca 2015 r. zmieniającego rozporządzenie w sprawie szczegółowych zasad zabezpieczenia przeciwpożarowego lasów (Dz. U. z dnia 30 lipca 2015 r. poz. 1070) w § 3.3 dla lasów, w których udział typów siedliskowych lasu terenów górskich jest większy niż 50%, nie jest wymagane oznaczenie stopnia oraz prognozowanego stopnia zagrożenia pożarowego lasów.

Siedliska leśne

Typ siedliskowy lasu	Nadleśnictwo	
	Pow. (ha)	Udział (%)
1	2	3
LŁ	6,00	0,04
OLJ	3,68	0,02
LMWYŻŚW	0,60	0,00
LWYŻŚW	15390,18	98,14
LWYŻW	56,7	0,36
OLJWYŻ	3,75	0,04
LŁWYŻ	195,24	1,24
LGŚW	25,51	0,16
Razem	15681,66	100,00

Udział typów siedliskowych lasu terenów górskich i podgórszych w Nadleśnictwie Krasiczyn wynosi 99,94% powierzchni leśnej zalesionej, w związku z tym nie oznaczono stopnia oraz prognozowanego stopnia zagrożenia pożarowego lasów.

Nadleśnictwo corocznie aktualizuje i uzgadnia z Powiatowymi Komendantami Państwowej Straży Pożarnej „Sposób postępowania na wypadek powstania pożaru lasu”, który ujmuje sposób alarmowania i powiadamiania, środki łączności, punkty czerpania wody, bazy sprzętu ppoż. oraz organizację prowadzenia akcji gaśniczej na wypadek pożaru.

Kierunkowe zadania z zakresu ochrony przeciwpożarowej

Zapobieganie pożarom lasu polega na ograniczeniu oddziaływania czynników stwarzających to zagrożenie. Osiągnąć to należy przez:

- zaznajamianie społeczeństwa z przepisami dotyczącymi zabezpieczenia przeciwpożarowego lasów, dla zapewnienia jego czynnego udziału w zapobieganiu powstawania i rozprzestrzeniania się pożarów lasu;
- oznakowanie tablicami zakazu i nakazu dotyczącymi przepisów przeciwpożarowych, umieszczanymi przy drogach, parkingach i trasach często uczęszczanych przez turystów zmotoryzowanych i pieszych;
- utrzymywanie współpracy i określenie warunków współdziałania w zakresie zapobiegania i walki z pożarami przez jednostki organizacyjne LP z jednostkami straży pożarnej, wojskiem, policją, a w okresie wakacyjnym również z harcerzami;
- kontynuację działań w ramach sprawdzonego w warunkach Nadleśnictwa systemu zapewniającego szybkie wykrywanie i alarmowanie o pożarach oraz szybką i skuteczną interwencję;
- utrzymanie we właściwym stanie urządzeń przeciwpożarowych;
- wykonywanie zabiegów gospodarczych w lasach, zwiększających biologiczną odporność drzewostanów na powstanie i rozprzestrzenianie się pożarów;
- pociąganie do odpowiedzialności karnej osób łamiących przepisy przeciwpożarowe obowiązujące na obszarach leśnych.

Infrastruktura przeciwpożarowa

Nadleśnictwo posiada szeroko rozwiniętą sieć telefonów stacjonarnych i komórkowych (w siedzibach leśnictw), pozwalających szybko zareagować w wypadku zaistnienia pożaru.

Na terenie Nadleśnictwa znajduje się jedna baza sprzętu przeciwpożarowego zlokalizowana w obrębie leśnym Krasiczyn, w leśnictwie Olszany (oddz.146g). Leśniczy w przypadku zaistnienia pożaru uzgadnia miejsce dostarczenia sprzętu z dowodzącym akcją lub właściwym dla miejsca powstania pożaru Leśniczym.

Wykaz sprzętu p-poż. w bazie

Nazwa sprzętu	Liczba szt.
tłumice	10
szpadle i łopaty	20
siekiery	20
hydronetki plecakowe	10

Na terenie Nadleśnictwa znajdują się 26 dojazdów pożarowe, o łącznej długości 150 km (głównie o nawierzchni bitumicznej i utwardzonej). Sieć dojazdową uzupełniają drogi publiczne, o długości 310 km. Wzdłuż w/w sieci dróg zlokalizowanych jest 15 punktów czerpania wody.

Lokalizacja punktów czerpania wody

LP.	Leśnictwo	Rodzaj punktu	Szacunkowa zasobność/wydajność
1.	Krzeczkowa	2 zbiorniki wodne	550 m ³
2.	Siedziba N-ctwa	Zbiornik wodny	250 m ³

Nadleśnictwo Krasiczyn położone jest w zasięgu działania Państwowej Straży Pożarnej – KM PSP w Przemyślu.

Główny sposób alarmowania selektywnego odbywa się za pomocą:

- systemu telefonów komórkowych,
- radiotelefonów w samochodach,
- radiotelefonów stacjonarnych,
- telefonów stacjonarnych.

Tematyka ochrony przeciwpożarowej Nadleśnictwa przedstawiona została na mapie sytuacyjno-przeładowej ochrony przeciwpożarowej zawierającej:

- granice stref operacyjnych PSP,
- drogi dojazdowe,
- bazy sprzętu pożarniczego,
- jednostki ratownictwa gaśniczego,
- ochotnicze straże pożarne,
- miejsca czerpania wody.

3.2.4. Użytkowanie uboczne

W zarządzie Nadleśnictwa znajduje się około 162 ha gruntów rolnych z czego na podstawie umów dzierżawi się 69,19 ha a 74,69 ha jest w użyczeniu.

Nadleśnictwo nie posiada gruntów, które objęte są dopłatami w ramach programu działalności rolnośrodowiskowej.

W ramach użytkowania ubocznego na bieżące 10-letnie przewiduje się pozyskanie choinek świerkowych i jodłowych oraz stroiszu iglastego, zależnie od zapotrzebowania okolicznej ludności (ok. 100 szt.). Pozyskanie odbywa się głównie z plantacji choinkowych.

3.2.4.1. Gospodarka łowiecka

Terytorialny zasięg Nadleśnictwa Krasiczyn obejmuje dwa łowieckie Rejony Hodowlane: nr VI - „Krasiczyński” i nr VII - „Wysoczyzna Kańczucko-Jarosławska”.

Przynależność poszczególnych obwodów łowieckich w ramach Rejonów Hodowlanych przedstawiono poniżej:

Rejon Hodowlany	Nr obwodu łowieckiego, dzierżawca
VI – Krasiczyński (większość terenu Nadleśnictwa)	146pk,161pk,169pk - KŁ „Dzik” Przemysł 147pk,148pk - PKŁ „Ponowa” Przemysł 162pk - KŁ „Miś” Przemysł 170pk – KŁ „Ryś” Przemysł 160pk – Ośrodek Hodowli Zwierzyny
VII – Wysoczyzna Kańczucko-Jarosławska (fragment obrębu Hołubla – oddz. 1-6)	132pk - KŁ „Darz Bór” Radymno 133pk – KŁ „Paszkot”

Krótką charakterystyką obwodów łowieckich.

Charakterystyka obwodu łowieckiego					
Nr obwodu	Koło łowieckie	Powierzchnia całkowita (ha)	Łączna powierzchnia gruntów leśnych	Procentowy wskaźnik lesistości	Typ kategorii
132pk	Darz Bór	4487	141	3,1	polny
133pk	Paszkot	3874	10	0,3	polny
146pk	Dzik	6637	3201	48,2	leśny
147pk	Ponowa	7527	3181	42,3	leśny
148pk	Ponowa	12054	679	5,6	polny
161pk	Dzik	12323	2881	23,4	polny
162pk	Miś	7565	59	0,8	polny
169pk	Dzik	5156	3767	73,1	leśny
170pk	Ryś	7088	3403	48,0	leśny

Gospodarka łowiecka prowadzona jest w oparciu o Korektę Nr 1 zmieniającą od 1 kwietnia 2009 roku Wieloletni Łowiecki Plan Hodowlany na lata od 1 kwietnia 2007 r. do 31 marca 2017 r. dla rejonu nr VI i VII, zatwierdzoną przez Dyrektora RDLP w Krośnie.

Gospodarka łowiecka w obszarze działania Nadleśnictwa Krasiczyn jest prowadzona zgodnie z:

- ustawą Prawo Łowieckie z dnia 13.10.1995 r.,
- zasadami selekcji osobniczej i populacyjnej zwierząt łownych w Polsce (15.12.2015 r.),
- Wieloletni Łowiecki Plan Hodowlany na lata 2017 – 2027,

- d) rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 13 listopada 2007 r. w sprawie rocznych planów łowieckich i wieloletnich łowieckich planów hodowlanych, ze zmianami z dnia 17.12.2014 r.,
- e) rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 4 grudnia 2002 r. z późniejszymi zmianami w sprawie zasad kategoryzacji obwodów łowieckich, szczegółowych zasad ustalania czynszu dzierżawnego oraz udziału dzierżawców obwodów łowieckich w kosztach ochrony lasu przed zwierzyną,
- f) rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 11 marca 2005 r. w sprawie ustalenia listy gatunków zwierząt łownych,
- g) zarządzeniem nr 19 Dyrektora RDLP Krosno z dnia 27.08.1999 r. Zn: ZŁ-753-29/99 w sprawie „Strategii gospodarki łowieckiej na terenie RDLP w Krośnie”.

Realizacja gospodarki łowieckiej opiera się na zasadzie modelu lasu wielofunkcyjnego, uwzględniającego bioróżnorodność środowiska leśnego, przy zachowaniu zasad gospodarowania populacjami zwierzyny w sposób zapewniający ciągłość procesu produkcji i funkcji ochronnych. Należy, więc utrzymać właściwy stan ilościowy z odpowiednią strukturą płciową i wiekową, dostosowaną do możliwości wyżywnieniowej łowiska, ze zwróceniem uwagi na prowadzenie gospodarki leśnej (hodowla i ochrona lasu).

Uwarunkowania gospodarki łowieckiej:

- *stan zwierzyny* przedstawiono poniżej:

Gatunek	Ilość według stanu na dzień 10 marca 2017 r.									Razem
	132 pk	133 pk	146 pk	147 pk	148pk	161pk	162pk	169pk	170pk	
Łoś	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Jeleń	-	-	104	96	18	92	8	114	109	541
Daniel	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Sarna	160	161	199	226	362	370	227	155	213	2073
Dzik	6	6	80	55	40	86	45	60	65	443
Lis	27	84	116	79	80	160	90	45	70	751
Jenot	1	4	10	8	6	14	30	8	11	92
Borsuk	5	12	25	12	6	40	10	35	33	178
Kuna	8	8	63	29	16	35	20	43	31	253
Tchórz	6	3	12	15	13	22	40	8	20	139
Piżmak	5	6	5	10	3	-	25	-	-	54
Zajac	24	162	61	45	78	32	120	30	27	579
Jarzabki	-	-	8	6	-	9	-	25	21	69
Bażant	60	240	52	60	90	27	500	10	140	1179
Kuropatwa	12	63	12	20	50	25	100	20	40	342

- *struktura płci*
jeleń 1:1,3;
sarna 1:1,3.

- *urządzenia hodowlano-łowieckie:*
paśniki - 65 sztuk,

lizawki	- 829 sztuk,
ambony	- 300 sztuk,
woliery	- 1 sztuk,
inne magazyny	- 4 sztuki.

- **stan zagospodarowania łowisk:** zabezpieczenie bazy pokarmowej jest następujące :
 - poletka żerowe, produkcyjne - 29,60 ha,
 - pasy zaporowe - 3,80 km,
 - zagospodarowane śródleśne i przyleśne łąki - 16,70 ha.

Zinwentaryzowano 74 sztuk poletek łowieckich o łącznej powierzchni 53,29 ha, w tym 72 szt. jako wydzielienia literowane i 2 szt. jako nieliterowane (w ramach Pnsw).

Zestawienie poletek łowieckich w Nadleśnictwie Krasiczyn

Obręb	Na gruntach leśnych niezalesionych	Na gruntach nieleśnych	Na gruntach leśnych w ramach Pnsw
	Ilość – szt.		
	Powierzchnia - ha		
Krasiczyn	2c, 4g, 7h 10h, 57c, 72t, 80c, 139b, 140d, 141c, 146f, 147d, 164b, 190g, 217g, 230b, 234b, 243c,o, 243Ak, 245f, 248g,	39f, 44i,j,l, 68b, 87c, 99b, 126d, 133f, 153d, 173c, 202b,d,n, 207f, 222b,d, 224b, 226k, 235f,g,h,j,m,o,r,t, 243a, 244b,f, 245i,j, 246c,d, 248d, 249c	79d, 225c
Razem obręb	<u>22</u>	<u>36</u>	<u>2</u>
	19,25	25,04	0,33
	<u>60</u> 44,62		
Hołubla	32m, 57f, 131d, 154g	12d, 39f, 54m, 62b,g, 64f, 70a, 122f, 150k, 156d	-
Razem obręb	<u>4</u>	<u>10</u>	-
	1,90	6,77	-
	<u>14</u> 8,67		
Razem Nadleśnictwo	<u>74</u> 53,29		

Kierunkowe zadania gospodarki łowieckiej Nadleśnictwa

Do zadań Nadleśniczego Nadleśnictwa Krasiczyn należy inicjowanie oraz określanie w rocznych planach łowieckich zadań, które winni wykonywać dzierżawcy obwodów łowieckich położonych na terenie Nadleśnictwa oraz nadzorowanie ich realizacji. Zadania te dotyczą poprawy warunków bytowania zwierzyny oraz utrzymania liczebności zwierzyny na właściwym poziomie.

Działania w zakresie poprawy warunków bytowania zwierzyny polegają na odpowiednim zagospodarowaniu obwodów łowieckich, a w szczególności na:

- poprawie naturalnych warunków pokarmowych poprzez zakładanie poletek łowieckich żerowych i zgryzowych, wysadzanie drzew dostarczających zwierzynie owoce i nasiona, wykładanie w okresie zimy drzew zgryzowych, dostosowanie terminu części cięć pielęgnacyjnych (gatunki chętnie zjadane przez zwierzynę) do okresów niedoboru pokarmu,
- uzupełnianiu pokarmu, w warunkach jego niedostatku lub niedostępności, karmą o dobrej jakości oraz mikroelementami,
- właściwej lokalizacji karmisk i poletek łowieckich w stosunku do upraw i młodników leśnych,
- umożliwianiu zwierzynie dostępu do wody,
- zapewnieniu zwierzynie spokoju poprzez ochronę i tworzenie ostoi zwierzyny.

Działania w zakresie utrzymania liczebności zwierzyny na właściwym poziomie polegają na:

- corocznym określeniu liczebności zwierzyny, poprzez wybór właściwej metody inwentaryzacji zwierzyny w zależności od gatunku i poprawne jej stosowanie,
- ustaleniu w wieloletnich łowieckich planach hodowlanych właściwego zagęszczenia docelowego zwierzyny w obwodzie łowieckim, przy którym szkody będą gospodarczo znośne,
- ustalaniu poziomu odstrzału gwarantującego osiągnięcie stanów docelowych przyjętych w wieloletnich łowieckich planach hodowlanych.

Przy realizacji zadań hodowlanych i ochronnych dopuszcza się następujące zmiany:

- modyfikowanie składów gatunkowych drzewostanów w kierunku zapewnienia właściwego udziału gatunków osłonowych i żerowych, przy zachowaniu wymogu utrzymania jako panującego gatunku głównego danego typu drzewostanu dochowując zgodności gatunku z biotopem,
- prowadzenie cięć pielęgnacyjnych z zachowaniem równowagi w ekosystemach utrzymując odpowiednią wielkość bazy żerowej i osłonowej,
- wzbogacanie łowisk poprzez wysadzanie drzew owocowych,
- przy wykonywaniu czyszczeń stosowanie ogławiania oraz pozostawienie nie wyrobionych gatunków drzew o miękkim drewnie, dla zapewnienia żeru pędowego.

Realizacja określonych wyżej działań, wraz z szerokim wachlarzem czynności z zakresu ochrony i hodowli, winny przynieść efekt w postaci zmniejszaniu rozmiaru szkód w uprawach leśnych oraz polepszaniu jakości hodowlanej zwierzyny.

3.2.5. Określenie potrzeb w zakresie infrastruktury technicznej w tym turystyki i rekreacji

3.2.5.1. Budowa i remonty dróg, mostów, przepustów, urządzeń melioracyjnych, zabudowy potoków górskich

Nadleśnictwo planuje prowadzić przebudowę oraz remonty nawierzchni istniejących dróg wraz z wymianą przepustów, a rozmiar tych zadań będzie uzależniony od wielkości posiadanych, ewentualnie pozyskanych środków finansowych.

Pomimo dużych nakładów na budowę i remonty dróg jakie ponosi Nadleśnictwo zwłaszcza w ostatnich latach problemem pozostaje w dalszym ciągu mała gęstość dróg leśnych. Optymalnie powinna wynosić średnio około 2 km/100 ha, co dałoby możliwość znacznego skrócenia odległości zrywki (do około 500 m). Na razie gęstość dróg jest wyraźnie niższa, dlatego też aktualne warunki komunikacyjne na terenie Nadleśnictwa należy ocenić jako trudne.

Nadleśnictwo posiada opracowaną „Ekspertyzę optymalizacji i rozwoju docelowej sieci dróg leśnych”, w której szczegółowo omówiono harmonogram prac w zakresie inwestycji i remontów.

Zgodnie z tym opracowaniem na terenie Nadleśnictwa Krasieczyn zaprojektowano do budowy ogółem 23,9 km dróg leśnych, z czego, najbardziej pilne potrzeby w tym zakresie to realizacja 4 dróg o łącznej długości 7,8 km.

Spośród ponad 125 km dróg leśnych w Nadleśnictwie większość (49,6 km) wymaga prac remontowych. Przebudowę dróg zaplanowano na długości 9 km, a utrzymania bieżącego wymaga 43 km dróg.

Realizacja planowanego w Ekspertyzie zakresu budowy dróg leśnych spowoduje istotną poprawę warunków transportu drewna na terenie Nadleśnictwa.

Budowa sieci dróg leśnych nie zapewnia całkowitego udostępnienia drzewostanów, następuje to dopiero w wyniku budowy szlaków operacyjnych (zrywkowych). Udostępnienie drzewostanów szlakami zrywkowymi z jednoczesnym rozdzieleniem na transportowe działki robocze ma na celu wytworzenie odpowiednich warunków do przeprowadzenia czynności z zakresu:

- ścinki, obróbki, zrywki i transportu drewna;
- hodowli (pielęgnacja młodników, trzebieże);
- ochrony lasu (ograniczenie szkód);
- ochrony przeciwpożarowej;
- gospodarki łowieckiej;
- nadzoru.

Zmiany uwarunkowań przyrodniczych, ekonomicznych i prawnych gospodarki leśnej oraz postęp w zakresie budowy dróg publicznych i leśnych, wpływają na bieżące i perspektywiczne decyzje Nadleśnictwa dotyczące realizacji docelowej sieci dróg, umożliwiającej odpowiednie udostępnienie terenu dla potrzeb wielofunkcyjnej gospodarki leśnej.

Zagadnienia związane z budową i utrzymaniem dróg leśnych i szlaków operacyjnych (zrywkowych) przybliży poradnik opracowany przez DGLP „Drogi leśne”.

Budowa i remonty siedzib jednostek LP oraz budynków gospodarczych

W stanie posiadania Nadleśnictwa Krasieczyn znajduje się znaczna ilość obiektów z zakresu budownictwa ogólnego. Większość z nich to budynki administracyjno-mieszkalne związane z prowadzeniem gospodarki leśnej.

Nadleśnictwo w celu nie dopuszczenia do pogarszania się stanu technicznego posiadanych lokali oraz podnoszenia ich standardu i estetyki będzie w ramach posiadanych środków sukcesywnie co rocznie przeprowadzać ich remont lub modernizację.

Zadania w zakresie budownictwa ogólnego Nadleśnictwo będzie realizowało w oparciu o roczne plany, zgodnie z Zarządzeniem nr 93 DGLPz dnia 17.12.2012 r.

w sprawie dopuszczenia do wykorzystania w jednostkach organizacyjnych LP nowelizacji „Informatora w sprawie inwestycji i remontów budowlanych”.

.2.5.2. Budowa i konserwacja zbiorników małej retencji

Nadleśnictwo Krasieczyn uczestniczyło w projekcie pn. „Przeciwdziałanie skutkom odpływu wód opadowych na terenach górskich. Zwiększenie retencji i utrzymanie potoków oraz związanej z nimi infrastruktury w dobrym stanie”, realizowanego w ramach III osi priorytetowej Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko.

W ramach tego projektu w Nadleśnictwie Krasieczyn wykonano 31 obiektów, podzielonych na 6 głównych zadań, z których największym było „Zwiększenie możliwości retencyjnych zlewni i renaturyzacja potoku Hołubelskiego” (odbudowa zbiorników retencyjnych, przebudowa przepustów i brodów, umocnienie brzegów kaszycami, zburzenie betonowego jazu, budowa bystrza o zwiększonej szorstkości).

W nowej perspektywie w ramach projektu „Kompleksowy projekt adaptacji lasów i leśnictwa do zmian klimatu – mała retencja oraz przeciwdziałanie erozji wodnej na terenach górskich” zadania Nadleśnictwa przewidziane do realizacji w latach 2017 - 2020 to:

- przebudowa 25 przepustów okularowych na przepusty łukowe o dużym świetle na terenie leśnictw: Rokszyce, Kormanice, Olszany, Cisowa i Bełwin,
- przebudowa 1 brodu na terenie leśnictwa Olszany,
- zabudowa osuwisk na terenie leśnictw: Rokszyce i Prałkowce.

Ponadto Nadleśnictwo będzie utrzymywać i prowadzić konserwacje istniejących obiektów małej retencji.

.2.5.3. Budowa i remonty urządzeń na potrzeby turystyki i rekreacji oraz izb edukacji przyrodniczej

Z turystyczno–krajoznawczego punktu widzenia obszar Nadleśnictwa Krasieczyn jest bardzo interesujący. Bogate walory turystyczne i rekreacyjne zachęcają niewątpliwie do odwiedzenia tego miejsca, a naturalne warunki Pogórza stwarzają doskonałe możliwości uprawiania różnorodnych form turystyki kwalifikowanej. Szlaki turystyczne i ścieżki dydaktyczno–przyrodnicze wiodące przez teren Parku Krajobrazowego Pogórza Przemyskiego zachęcają do turystyki pieszej, a liczne szlaki rowerowe do podróży rowerem. Istnieją też dogodne warunki do uprawiania turystyki kajakowej, poprzez szlak wodny z Dynowa do Przemyśla. W okresie zimowym okolice są doskonałym miejscem do uprawiania narciarstwa i saneczkarstwa (wyciąg w Przemyślu).

Turysta ma możliwość zwiedzania licznych obiektów sakralnych występujących na tym terenie (bazyliki, kościoły, cerkwie, cmentarze), jak i obronnych (twierdza Przemyśl) czy też rezydencjonalnych (zamek w Krasieczynie, zamek Kazimierzowski w Przemyślu). Duża oferta muzeów, parków podworskich (arboretum w Bolestraszczykach) i punktów widokowych dodatkowo wzbogacają ten teren pod względem atrakcyjności turystycznej.

Turystyka pobytowa rozwija się w oparciu o bazę hotelową jak i gospodarstwa agroturystyczne liczne w całym Powiecie przemyskim.

Nadleśnictwo Krasieczyn w swoim zakresie, wpisując się również w edukację leśną społeczeństwa i racjonalne korzystanie z wszystkich funkcji lasów, w tym rekreacyjno-

edukacyjne, poprzez udostępnianie szlaków turystycznych, ścieżek dydaktyczno - edukacyjnych, tras rowerowych i konnych. Edukacja społeczeństwa realizowana jest poprzez wizyty w szkołach, konkursach edukacyjnych np. „Wiedzy o lesie”, czy wspólnych akcjach tj. „Czysty Las” albo „Sprzątanie Świata”.

Działania Nadleśnictwa w zakresie zagospodarowania rekreacyjnego i turystyki będą obejmowały:

- utrzymanie w odpowiednim stanie istniejących urządzeń rekreacyjnych oraz obiektów edukacyjnych;
- budowę nowych urządzeń (ławki, zadaszenia i parkingi przy szlakach turystycznych i komunikacyjnych, tablice informacyjne);
- udostępnianie lasu dla ruchu turystycznego, szczególnie jednodniowego i weekendowego, z uwzględnieniem potencjalnej przydatności drzewostanów do rekreacji i ich ochrony;
- utrzymywanie stałej współpracy z samorządem szczebla gminnego, powiatowego i wojewódzkiego celem wdrażania zapisów dotyczących zagospodarowania turystycznego i rekreacyjnego wynikających z dokumentów strategicznych dotyczących tego terenu,
- utrzymywanie na obecnym wysokim poziomie współpracę ze szkołami, ośrodkami wiejskimi oraz innymi organizacjami społecznymi w celu promowania ochrony przyrody, a także ochrony lasu i terenów leśnych, aktualizację „Programu Edukacji Leśnej Społeczeństwa w Nadleśnictwie Krasieczyn na lata 2018-2027”, wdrażanie i realizowanie jego zapisów.

Nadleśnictwo posiada opracowany i zatwierdzony, zgodnie z Zarządzeniem nr 57 Dyrektora Generalnego Lasów Państwowych z dnia 9 maja 2003 r., *Program edukacji leśnej społeczeństwa na lata 2018-2027*. Zagadnienia rekreacji, turystyki i edukacji leśnej szerzej przedstawi *Program ochrony przyrody w Nadleśnictwie Krasieczyn*.

Wszystkie elementy z tego zakresu naniesione zostaną na mapę sytuacyjno-przeładową obszarów chronionych i funkcji lasu, mapach przeglądowych: walorów przyrodniczo-kulturowych i zagospodarowania rekreacyjnego w nadleśnictwie.

8. PROGRAM OCHRONY PRZYRODY

Nadleśnictwo posiada opracowany program ochrony przyrody wg stanu na 1998 r., który został zaktualizowany zgodnie z § 3 pkt. 4 oraz §110 i 111 obowiązującej instrukcji przez BULiGL Oddział w Przemysłu, według stanu na 1 stycznia 2018 r.

Program ochrony przyrody sporządzany jest dla nadleśnictwa zgodnie z postanowieniami znówelizowanej ustawy o lasach. Stanowi on część operatu urzędniowego i w swym zakresie ujmuje w szerokiej formie zagadnienia dotyczące ochrony przyrody, ocenia stosowane w nadleśnictwie formy zagospodarowania lasu oraz przedstawia kierunkowe wytyczne na najbliższy okres gospodarczy. Sporządzony program ochrony przyrody składa się z części opisowej i kartograficznej.

8. PROGNOZA STANU ZASOBÓW DRZEWNYCH NA KONIEC OKRESU GOSPODARCZEGO

Dla utrzymania ciągłości produkcji leśnej ważnym jest stałe powiększanie (lub utrzymanie optymalnego) zapasu drzewostanów. Stan zasobów drzewnych na koniec okresu gospodarczego obliczono zgodnie z I.U.L. §123 pkt. 1.

Podstawą do obliczenia orientacyjnej, spodziewanej na koniec okresu gospodarczego, wielkości zasobów miąższości grubizny drzewostanów Nadleśnictwa są tabele:

- Tabela nr III – Powierzchniowa i miąższościowa tabela klas wieku wg głównych (dominujących) funkcji lasu i gatunków panujących,
- Tabela nr VIIIa – Tabela klas wieku spodziewanego bieżącego rocznego przyrostu miąższości wg gatunków panujących i stref uszkodzenia – przyrost tablicowy,
- Wzór 8 – Formularz wniosku dyrektora RDLP o zatwierdzenie planu urządzenia lasu.

Przy proponowanym rozmiarze użytkowania prawdopodobny zapas końcowy będzie wynosił:

$$V_k = V_p + Z_v - U$$

gdzie:

V_k – przewidywany zapas na koniec okresu gospodarczego,

V_p – zapas na początku okresu gospodarczego na powierzchni leśnej zalesionej (Tabela nr III),

Z_v – spodziewany przyrost miąższości grubizny na 10-lecie (Tabela nr VIIIa),

U – planowany rozmiar użytkowania brutto (Wzór nr 8).

Wyliczony prawdopodobny zapas na koniec okresu dla Nadleśnictwa Krasiczyn wyniesie.

Prognoza miąższości drzewostanów na koniec okresu gospodarczego

Obręb Nadleśnictwo	Miąższość grubizny na początku okresu (na gruntach zal.) V_p	Przyrost bieżący Z_v	Etat użytków głównych U	Prognoza zasobów na koniec okresu gospodarczego $V_k = V_p + Z_v - U$	Spodziewana przeciętna zasobność na 1 ha na koniec okresu (na gruntach zal.)
m³ brutto					
1	2	3	4	0	6
Krasiczyn	3393544	651450	768730	3276264	328
Hołubla	2164785	468800	348639	2284946	399
Nadleśnictwo	5558329	1120250	1117370	5561209	354

Wzrost zapasu na koniec okresu gospodarczego wyniesie [5558329 + 1120250 – 1117370 = 5561209] **2880 m³ brutto**, przy czym w obrębie leśnym Krasiczyn nastąpi spadek o **117280 m³ brutto**, a w obrębie leśnym Hołubla nastąpi wzrost o **120161 m³ brutto**.

W perspektywie dalszej niż koniec okresu gospodarczego zasoby drzewne Nadleśnictwa Krasiczyn będą systematycznie wzrastać. Przeciętna zasobność nieznacznie

spadnie z 355 m³/ha do 354 m³/ha. Ciągłe starzenie się drzewostanów, będzie nadal postępowało.

Utrzymanie użytkowania na zaprojektowanym poziomie gwarantuje zachowanie ciągłości produkcji. Zaplanowanie użytkowania w dużej mierze rębiami złożonymi (IVd) wpłynie pozytywnie na kształtowanie właściwej budowy pionowej i struktury wiekowej drzewostanów, oraz stworzy lepsze możliwości w uzyskaniu odnowień naturalnych.

Projekt *Planu urządzenia lasu dla Nadleśnictwa Krasieczyn* nie wpływa znacząco negatywnie na środowisko, w tym również na cele ochrony i integralność obszarów oraz spójność sieci Natura 2000.

6. PODSUMOWANIE PRAC URZĄDZENIOWYCH

Prace związane z V rewizją planu urządzenia lasu Nadleśnictwa Krasieczyn zostały wykonane przez Biuro Urządzania Lasu i Geodezji Leśnej Oddział w Przemyślu zgodnie z obowiązującymi przepisami, oraz protokołem Komisji Założeń Planu z dnia 10 września 2015 r. We wszystkich zestawieniach i tabelach prezentowana jest powierzchnia z projektu planu urządzenia lasu z dokładnością do 1 ara z wyjątkiem:

- informacji dotyczących prac geodezyjnych
- informacji dotyczących stanu posiadania
- informacji dotyczącej rodzaju powierzchni w nadleśnictwie, gdzie została podana powierzchnia z dokładnością do 1m² a występujące różnice powierzchniowe wynikają z przyjętego sposobu zaokrąglania m² do arów.

Stwierdzone na gruncie różnice w zakresie rodzajów użytkowania były na bieżąco zgłaszane Nadleśniczemu, który decydował o sposobie załatwienia sprawy.

6.1. Prace przygotowawcze

6.1.1. Prace glebowo-siedliskowe

W trakcie prac terenowych wykorzystano opracowany w 2001 r., operat glebowo-siedliskowy.

Wymienione opracowanie stanowiło podstawę planowania hodowlanego.

6.2. Podstawowe prace urządzeniowe

Piąta rewizja planu urządzenia lasu Nadleśnictwa Krasieczyn została wykonana przez Biuro Urządzania Lasu i Geodezji Leśnej Oddział w Przemyślu na podstawie umowy nr ZR-271.5.2016 z dnia 27.04.2016 r., zawartej pomiędzy wykonawcą, a Regionalną Dyрекcją Lasów Państwowych w Krośnie.

Prace wykonano w oparciu o obowiązujące przepisy, a w szczególności:

- Ustawę o lasach z dnia 28 września 1991 r. (Dz.U. 1991 nr 101 poz. 444) z późn. zmianami,
- Ustawę o ochronie przyrody z dnia 16 kwietnia 2004 r. (Dz.U. 2004 nr 92 poz. 880) z późn. zmianami,,
- Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 12 listopada 2012 r. w sprawie szczegółowych warunków i trybu sporządzania planu urządzenia lasu, uproszczonego planu urządzenia lasu oraz inwentaryzacji stanu lasu (Dz.U. 2012 poz. 1302),

- Zarządzenie Nr 55 Dyrektora Generalnego Lasów Państwowych z dnia 21 listopada 2011 r. w sprawie Instrukcji urządzania lasu tom I - III, która stanowi załącznik do powyższego zarządzenia,
- Rozporządzenie Ministra Rozwoju Regionalnego i Budownictwa z dnia 29 marca 2001 roku w sprawie ewidencji gruntów i budynków (Dz.U. 2001 nr 38 poz. 454) z późn. zmianami,
- Rozporządzenie Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 7 czerwca 2010 r. w sprawie ochrony przeciwpożarowej budynków, innych obiektów budowlanych i terenów (Dz. U. 2010 nr 109 poz. 719),
- Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 29.07.2015 r. w sprawie wykazu, obszarów i mapy regionów pochodzenia leśnego materiału rozmnożeniowego (Dz. U. 2015 r. poz. 1092),
- Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 22 marca 2006 r. w sprawie szczegółowych zasad zabezpieczenia przeciwpożarowego lasów (Dz.U. 2006 nr 58 poz. 405) ze zmianami z 9 lipca 2010 r. i dnia 13 lipca 2015 r.,
- Ustawę z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. 2008 nr 199 poz. 1227) z późn. zmianami,
- inne instrukcje i przepisy szczegółowe obowiązujące w Lasach Państwowych, w tym:
 - Zasady hodowli lasu,
 - Instrukcję ochrony lasu tom I-II,
 - Instrukcję ochrony przeciwpożarowej lasu,
 - Instrukcję sporządzania programu ochrony przyrody w nadleśnictwie z 1996 r.,
 - Decyzję nr 15/99 Ministra Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa z dnia 4 stycznia 1999 r. w sprawie uznania za ochronne lasów stanowiących własność Skarbu Państwa, wchodzących w skład Nadleśnictwa Krasiczyn
 - wytyczne i ustalenia Komisji Założeń Planu dla Nadleśnictwa Krasiczyn z dnia 10 września 2015 roku, Narady Techniczno-Gospodarczej dla Nadleśnictwa Krasiczyn z dnia 28 listopada 2017 roku oraz Komisji Projektu Planu.

6.2.1. Prace terenowe

Inwentaryzacja zasobów leśnych „na gruncie” została wykonana w oparciu o zaktualizowane mapy gospodarcze w skali 1: 5000, w okresie od 2016 do 2017 roku. Po zakończeniu taksacji opisy taksacyjne i wskazania gospodarcze wszystkich wydzieleń zostały przedstawione Leśniczym i Nadleśniczemu, co potwierdza notatka służbowa z dnia 19.07.2016 r. (obręb Hołubla) i 11.10.2016 r. (obręb Krasiczyn). Odbiór prac terenowych związanych z inwentaryzacją lasu dokonano w dniach 19-20.04.2017 r.

W poniższej tabeli zestawiono rozmiar wykonanych prac urzędniowych.

Rozmiar wykonanych prac terenowych

Obręb	Rozmiar wykonanych prac urzędniowych			
	Taksacja	Ilość oddziałów	Ilość powierzchni kołowych	Ilość wydzieleń literowanych
	ha	szt.		
Krasiczyn	10233,59	275	1588	1665
Hołubla	5852,51	165	1299	1118
Nadleśnictwo	16086,10	440	2887	2783

W trakcie prac urzędniowych dokonano pomiaru nowych dróg oraz zweryfikowano przebieg niektórych wydzieleń. Pomiary wykonano za pomocą odbiornika GPS-Global Positioning System (satelitarne określenie położenia). Proste pomiary wykonano taśmą metodą domiarów lub dalmierzem laserowym. Pomiarom objęto granice wyłączeń lub granice innych szczegółów sytuacji wewnętrznej, na których stwierdzono istotne zmiany lub niezgodności. Zgodnie z Instrukcją Urządzenia Lasu przyjęto zasadę maksymalnego wykorzystania (przeniesienia) na aktualne opracowywane mapy gospodarcze szczegółów z map gospodarczych poprzedniego planu, posiłkując się również aktualną ortofotomapą (2017 r.) tych terenów oraz danymi ISOK.

Inwentaryzacja zasobów drzewnych została przeprowadzona w trzech etapach:

1. Szacunkowe określenie zasobności z wykorzystaniem powierzchni relaskopowych.
2. Inwentaryzacja zasobów miąższości statystyczną metodą reprezentacyjną z zastosowaniem warstw gatunkowo-wiekowych oraz losowego rozdziału prób pomiarowych. Miąższość dla warstw ustalono na kołowych powierzchniach próbnych.
3. Wyrównanie miąższości oszacowanej (z zastosowaniem równań regresji) do miąższości ustalonej dla klas i podklas wieku, w wyniku pomiaru miąższości statystyczną metodą reprezentacyjną w warstwach gatunkowo-wiekowych.

Należy podkreślić, że w założeniu metody inwentaryzacji zasobów drzewnych jednostką pomiarową na potrzeby inwentaryzacji zasobu nie jest drzewostan, lecz warstwa gatunkowo-wiekowa. Na miąższość obrębu składa się miąższość warstw pomierzonych statystyczną metodą reprezentacyjną oraz miąższość drzewostanów niemierzonych tą metodą (I klasa wieku). Dokładność zapasu w konkretnych wyłączeniach drzewostanowych może być obciążona błędem dodatnim lub ujemnym. W związku z powyższym miąższość oszacowana w trakcie taksacji nie może stanowić podstawy do rozliczenia na konkretnej pozycji zrębowej. Zadawalająca dokładność tej metody osiągnięta jest dla obrębu leśnego. W d-stanach II

i starszych klas wieku założono 2887 szt. powierzchni kołowych. W drzewostanach I klasy wieku zapas określono za pomocą szacunku wzrokowego. Błąd określenia miąższości wynosi dla obrębu Krasiczyn – 1,24% i dla obrębu Hołubla – 1,20%.

Na co dziesiątej powierzchni próbnej zakładanej do celów inwentaryzacji miąższości metodą reprezentacyjną w każdej warstwie gatunkowo-wiekowej dokonywano pomiarów stwierdzonego na powierzchni drewna martwego. Miąższość drewna martwego określana jest z podziałem na drewno: martwych drzew stojących i złomów, drzew ściętych i wyrwanych oraz stanowiące fragmenty drzew martwych. W nadleśnictwie wylosowanych zostało 379 szt. powierzchni do pomiaru istniejącego drewna martwego.

Błędy procentowe dla pomierzonych cech
– obręb Krasiczyn

Klasa wieku	Gatunek	BK	DB	GB	JD	MD	SO	ŚW
		wariancja miąższości współczynnik zmienności miąższości błąd procentowy miąższości						
IIa						17606,96		
						78,85		
						35,26		
IIb		5298,76			11662,85			
		92,30			49,31			
		32,63			13,68			
IIIa		7248,67			37485,38			
		38,27			55,77			
		10,23			12,47			
IIIb		18413,88		23412,38	36011,88	19773,85	46762,81	
		45,71		42,33	59,33	41,41	52,11	
		11,09		18,93	14,39	15,65	12,28	
IVa		38713,29		3742,51	44818,74	12337,39	22722,67	
		57,43		28,05	44,01	29,74	38,22	
		11,26		9,92	17,97	8,58	4,12	
IVb		17637,98	7391,94	1880,09			35235,98	
		36,98	32,86	14,95			54,64	
		4,82	13,41	5,65			14,60	
Va		21870,37	5025,58		28902,01			
		39,51	23,58		32,42			
		4,45	7,46		9,36			
Vb		22237,80	27140,91		30009,97			
		38,64	44,20		42,46			
		4,29	8,07		11,35			
VI		24407,76	18196,32		40975,55		36857,97	
		38,39	40,77		41,59		41,06	
		4,56	5,55		3,97		12,99	
KOKDO		36847,78	28428,23	19712,41	41810,25		29616,09	13415,40
		55,95	56,63	59,34	52,15		74,36	52,78
		3,44	10,90	7,30	2,96		7,93	16,69

– obręb Hołubla

	Gatunek	BK	DB	GB	JD	JW	MD	SO
Klasa wieku		wariancja miąższości współczynnik zmienności miąższości błąd procentowy miąższości						
IIa							3234,98	
							50,36	
							25,18	
IIb	5611,75							
	60,79							
	15,70							
IIIa	14387,42				20193,23			
	54,25				31,06			
	13,56				10,98			
IIIb	25241,38			31023,60	52824,08	22721,52		
	58,31			59,47	46,86	52,93		
	9,22			19,82	8,04	15,96		
IVa	15184,49				20642,25		29595,42	28767,09
	37,35				30,37		34,97	34,55
	6,22				9,60		6,86	5,04
IVb	19345,53	19236,81			39131,72	17408,09	22193,96	21681,18
	34,55	40,98			40,66	36,25	31,87	29,67
	3,08	11,37			10,87	12,82	7,31	7,93
Va	15827,27	16324,66					60960,84	
	32,20	30,24					44,41	
	3,25	6,94					9,69	
Vb	22682,13	21320,56			50750,29		20209,29	
	33,92	36,44			48,51		22,72	
	2,99	5,84			11,13		6,30	
VI	34423,40	43696,66					36784,94	60536,60
	48,64	43,68					32,79	68,64
	6,23	4,16					9,09	14,98
KOKDO	29065,07				34828,20			32925,94
	53,21				53,06			56,00
	3,49				13,70			7,42

Odbiór inwentaryzacji zasobów drzewnych w Nadleśnictwie, w wylosowanym obrębie Hołubla, wraz z testem kontroli pomiaru miąższości na kołowych powierzchniach próbnych, nastąpił w dniach 19-20.04.2017 r.

Wyniki:

- liczba błędów grubych – nie stwierdzono;
- bezwzględna wartość statystyki pola przekroju pierśnicowego = 0,051;
- bezwzględna wartość statystyki wysokości = 0,195.

liczba błędów grubych jest mniejsza od 4, a bezwzględna wartość statystyki jest mniejsza od 2. Wyniki testu pomiaru miąższości pozwoliły na przyjęcie obliczenia miąższości dla nadleśnictwa.

6.2.2. Prace kameralne

Prace kameralne zostały wykonane w latach 2016-2017. Do wprowadzenia i przetwarzania danych taksacyjnych posłużono się programem Taksator 6.0.310. Mapę numeryczną wykonano za pomocą aplikacji ArcGIS.

Dane taksacyjne, na podstawie, których sporządzono Plan Urządzenia Lasu zostały przekazane Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Krośnie w formie elektronicznej. Przekazano też dane, w formie warstw numerycznych, zgodne ze standardem leśnej mapy numerycznej.

Prace terenowe i kameralne V rewizji urządzania lasu w Nadleśnictwie Krasieczyn zostały wykonane przez pracownię urządzeniową Biura Urządzenia Lasu i Geodezji Leśnej Oddziału w Przemysłu w składzie:

- mgr inż. Dariusz Królak - kierownik pracowni, taksator specjalista,
- mgr Dorota Rogala - starszy taksator,
- Ryszard Gaweł - starszy taksator,
- inż. Stanisław Piątek - starszy taksator,
- mgr inż. Waldemar Gagat - starszy taksator,
- mgr inż. Tomasz Rózga - starszy taksator,
- Janusz Hyz - starszy taksator,
- Krzysztof Kucharski - starszy taksator,
- Wiesław Sarzyński - starszy taksator,
- mgr inż. Andrzej Równicki - starszy taksator,
- mgr inż. Mateusz Gabło - taksator,
- mgr inż. Michał Burkiewicz - taksator,
- inż. Grzegorz Krzywonos - taksator,
- mgr inż. Damian Kazanecki - taksator.

Nadzór i kontrolę prac prowadził Zastępca Dyrektora Oddziału mgr inż. Bogumił Dąbek.

Nadzór merytoryczny nad całokształtem prac sprawował Dyrektor BULiGL Oddziału w Przemysłu mgr inż. Stanisław Bazan.

6.2.3. Zestawienie składników planu urządzenia lasu

Plan urządzenia lasu dla Nadleśnictwa Krasiczyn obejmuje następujące części składowe:

1. Ogólny opis lasów nadleśnictwa;
2. Program ochrony przyrody z zadaniami ochronnymi;
3. Opisy taksacyjne;
4. Wykaz projektowanych cięć użytkowania rębego;
5. Operaty dla leśniczych;
6. Materiały kartograficzne.

Ogólny opis lasów nadleśnictwa zawiera odpowiednie zestawienia i omówienia. Stanowi oprawiony oddzielnie tom wraz z załącznikiem tabelarycznym, w którym zamieszczono:

- Tabelę nr I: Zestawienie powierzchni gruntów nadleśnictwa wg rodzajów użytków gruntowych, kategorii użytkowania i grup rodzajów powierzchni, zgodnie z podziałem administracyjnym kraju,
- Tabelę nr II: Zestawienie powierzchni typów siedliskowych lasu wg panujących gatunków drzew oraz ich bonitacji,
- Tabelę nr III: Powierzchniowa i miąższościowa tabela klas wieku wg głównych (dominujących) funkcji lasu i gatunków panujących,
- Tabelę nr IV: Powierzchniowa i miąższościowa tabela klas wieku wg typów siedliskowych lasu i gatunków panujących,
- Tabelę nr Va: Powierzchniowa tabela klas wieku wg rzeczywistego udziału gatunków drzew w typach siedliskowych lasu,
- Tabelę nr Vb: Miąższościowa tabela klas wieku wg rzeczywistego udziału gatunków drzew w typach siedliskowych lasu,
- Tabelę nr VI: Powierzchniowa i miąższościowa tabela klas wieku wg gospodarstw i grup gatunków panujących o tym samym wieku rębności,
- Tabelę nr VIIIa: Tabela klas wieku spodziewanego bieżącego rocznego przyrostu miąższości wg gatunków panujących i stref uszkodzenia - przyrost tablicowy,
- Tabelę nr XI: Ocena upraw i młodników do 10 lat na powierzchniach otwartych,
- Tabelę nr XII: Ocena odnowień podokapowych oraz upraw i młodników po rębniach złożonych,
- Tabelę nr XIV: Zestawienie obliczonych i przyjętych miąższościowych etatów użytkowania rębego (dla obrębów leśnych),
- Tabelę nr XV: Zestawienie powierzchni manipulacyjnej użytków rębnych wg rodzajów rębni w gospodarstwach,
- Tabelę nr XVI: Zestawienie zbiorcze powierzchni drzewostanów zaprojektowanych do użytkowania przedrębego we wskazaniach gospodarczych opisu taksacyjnego wg rodzajów cięć i gatunków panujących oraz klas i podklas wieku,
- Tabelę nr XVII: Zestawienie łączne etatu użytków głównych według kategorii cięć (dla obrębów leśnych i nadleśnictwa),

- Tabelę nr XVIII: Zestawienie zbiorcze wskazań gospodarczych z opisów taksacyjnych w zakresie hodowli lasu (dla obrębów leśnych i nadleśnictwa),
- Tabelę nr XXI: Zestawienie miąższości drewna martwego.

Program ochrony przyrody stanowi oddzielnie opraciony tom z częścią kartograficzną w postaci mapy przeglądowej walorów przyrodniczo-kulturowych w skali 1 : 25 000.

Opisy taksacyjne.

Sporządzone dla obrębów leśnych zawierają:

- opisy taksacyjne,
- wykaz stosowanych skrótów.

Wykazy projektowanych cięć użytkowania rębnego:

Sporządzone dla obrębów leśnych zawierają:

- Wykaz projektowanych cięć rębnych,
- Wykaz pozycji niezaliczonych na poczet etatu
- Wykaz drzewostanów w klasie odnowienia,
- Wykaz drzewostanów w klasie do odnowienia,
- Tabelę nr XV: Zestawienie powierzchni manipulacyjnej użytków rębnych wg rodzajów rębni w gospodarstwach,
- Tabelę nr XVII: Zestawienie łączne etatu użytków głównych według kategorii cięć.

Materiały kartograficzne, załączone do planu urządzenia lasu:

- mapa przeglądowa drzewostanów w skali 1: 25 000,
- mapa przeglądowa typów siedliskowych lasu w skali 1: 25 000,
- mapa przeglądowe cięć rębnych w skali 1: 25 000,
- mapa sytuacyjno-przeładowa ochrony przeciwpożarowej w skali 1: 25 000,
- mapa przeglądowa ochrony lasu w skali 1: 25 000,
- mapa przeglądowa nasiennictwa i selekcji 1: 25 000,
- mapa przeglądowa gospodarki łowieckiej, w skali 1: 25 000,
- mapa przeglądowa zagospodarowania rekreacyjnego, w skali 1: 25 000,
- mapa sytuacyjna obszaru w granicach zasięgu terytorialnego Nadleśnictwa na podkładzie mapy topograficznej, w skali 1: 50 000.
- wypłaty map gospodarczych w skali 1: 5 000 w postaci arkuszy formatu A1, zestawione dla obrębów leśnych.

Operaty dla leśniczych, zawierające:

- operat dla leśniczego (wyciąg z opisów taksacyjnych, wykazów oraz Programu ochrony przyrody i Prognozy oddziaływania projektu PUL na środowisko),

- wyciągi tabelaryczne z programu ochrony przyrody i prognozy oddziaływania PUL na środowisko,
- mapę gospodarczo-przeglądową drzewostanów w skali 1: 10 000,
- mapę gospodarczo-przeglądową cięć rębnych w skali 1: 10 000,
- mapę gospodarczo-przeglądową elementów ochrony przyrody i zagospodarowania turystycznego w skali 1: 10 000 (mapa o połączonej treści map: obszarów chronionych i funkcji lasu, walorów przyrodniczo-kulturowych oraz zagospodarowania rekreacyjnego).

W planie urządzenia lasu – na podstawie odpowiednich przepisów ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (nazywanej dalej ustawą o udostępnianiu informacji o środowisku) oraz ustawy o ochronie przyrody - zamieszcza się również:

- **Prognozę oddziaływania projektu PUL na środowisko**, która stanowi oddzielnie oprawiony tom z częścią kartograficzną w postaci map przeglądowych obszarów chronionych i funkcji lasu w skali 1: 25 000.

grudzień 2017 r.

Opracował:
Kierownik Pracowni Urzędzeniowej
mgr inż. Dariusz Królak

Kierownik Pracowni
Urządzania Lasu - KU Nr 1

mgr inż. Dariusz Królak

7. KRONIKA

7. TABELE I WZORY INSTRUKCYJNE

Zestawienie kodów administracyjnych

18-04-092-0002 ROKIETNICA
18-04-092 Rokietnica
18-04 Jarosławski
18-13-032-0001 AKSMANICE
18-13-032-0004 FREDROPOL
18-13-032-0009 KNIAŻYCE
18-13-032-0010 KONIUSZA
18-13-032-0011 Kopystno
18-13-032 Fredropol
18-13-042-0001 BRYLIŃCE
18-13-042-0002 CHOŁOWICE
18-13-042-0003 CISOWA
18-13-042-0004 Korytniki
18-13-042-0005 Krasice
18-13-042-0006 Krasiczyn
18-13-042-0008 KRZECZKOWA
18-13-042-0009 MIELNÓW
18-13-042-0010 Olszany
18-13-042-0011 PRAŁKOWCE
18-13-042-0012 ROKSZYCE
18-13-042-0014 Tarnawce
18-13-042-0015 ZALESIE
18-13-042 Krasiczyn
18-13-052-0002 BACHÓW
18-13-052-0003 CHYRZYNA
18-13-052-0004 KRZYWCZA
18-13-052-0005 KUPNA
18-13-052-0006 RECZPOL
18-13-052-0007 RUSZELCZYCE
18-13-052-0008 SKOPÓW
18-13-052-0009 ŚREDNIA
18-13-052-0010 WOLA KRZYWIECKA
18-13-052 Krzywca
18-13-062-0003 JAKSMANICE
18-13-062-0006 SIEDLISKA
18-13-062 Medyka
18-13-072-0004 Hnatkowice
18-13-072-0008 Olszynka
18-13-072 Orły
18-13-082-0001 BEWIN
18-13-082-0002 GROCHOWCE
18-13-082-0003 HERMANOWICE
18-13-082-0005 Kuńkowce
18-13-082-0006 IĘTOWNIA
18-13-082-0010 OSTRÓW
18-13-082-0011 PIKULICE
18-13-082-0014 UJKOWICE

18-13-082-0015 WAPOWCE
18-13-082-0016 WITOSZYŃCE
18-13-082 Przemyśl
18-13-102-0005 KOSIENICE
18-13-102-0006 MAĆKOWICE
18-13-102-0008 Wyszatyce
18-13-102-0009 ŻURAWICA
18-13-102 Żurawica
18-13 Przemyski
18-62-011-0201 Przemyśl
18-62-011-0202 Przemyśl
18-62-011-0203 Przemyśl
18-62-011-0206 Przemyśl
18-62-011-0210 Przemyśl
18-62-011-0211 Przemyśl
18-62-011-0216 PRZEMYŚL-KRUHEL WIELKI
18-62-011 M. Przemyśl
18-62 M.Przemyśl
18 Podkarpackie

Tabela nr I

**Zestawienie powierzchni gruntów nadleśnictwa wg rodzajów użytków gruntowych,
kategorii użytkowania i grup rodzajów powierzchni, zgodnie z podziałem
administracyjnym kraju**

Nadleśnictwo Krasiczyn (04-13)

Rodzaj użytku	Województwo	18	18	18	18	18	18	18	18	18	18	18	18
	Powiat	4	4	4	13	13	13	13	13	13	13	13	13
	Gmina	92	92		32	32	32	32	32	32	42	42	42
	Obręb ewidencyjny	2			1	4	9	10	11		1	2	3
1		3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14
1. Lasy - razem		60,0300	60,0300	60,0300	6,8441	825,3584	300,3585	0,4400	196,0300	1329,0310	1232,7179	347,9500	1532,3930
1.1. Grunty leśne zalesione - razem		59,3118	59,3118	59,3118	6,8441	816,7892	296,3775	0,3700	193,3769	1313,7577	1210,6640	341,4453	1509,1677
1) drzewostany		59,3118	59,3118	59,3118	6,8441	816,7892	296,3775	0,3700	193,3769	1313,7577	1210,6640	341,4453	1509,1677
2) plantacje drzew - razem													
<i>w tym:</i>													
- plantacje nasienne													
- plantacje drzew szybkorosnących													
1.2. Grunty leśne niezalesione - razem						0,9527	0,4805		1,6456	3,0788	3,4335	3,2703	2,6911
1) w produkcji ubocznej - razem						0,4070	0,4805			0,8875	0,3835	1,7004	1,3933
<i>w tym:</i>													
- plantacje choinek													
- plantacje krzewów													
- poletka łowieckie						0,4070	0,4805			0,8875	0,3835	1,7004	1,3933
2) do odnowienia - razem													
<i>w tym:</i>													
- halizny													
- zręby													
- płazowiny													
3) pozostałe leśne niezalesione - razem						0,5457			1,6456	2,1913	3,0500	1,5699	1,2978
<i>w tym:</i>													
- przewidziane do naturalnej sukcesji						0,1402			1,6456	1,7858	3,0500	1,5699	1,2978
- objęte szczególnymi formami ochrony													
- przewidziane do małej retencji													
- wylesienia na gruntach wyłączonych z produkcji						0,4055				0,4055			
1.3. Grunty związane z gospodarką leśną - razem		0,7182	0,7182	0,7182		7,6165	3,5005	0,0700	1,0075	12,1945	18,6204	3,2344	20,5342
<i>w tym:</i>													
1) budynki i budowle							0,4133			0,4133			0,6090
2) urządzenia melioracji wodnych							0,3354			0,3354			
3) linie podziału przestrzennego lasu		0,4439	0,4439	0,4439		4,3115	0,4858		0,4157	5,2130	12,9230	0,2389	4,7451
4) drogi leśne						2,3395	1,6813			4,0208	2,8617	2,7057	8,1793
5) tereny pod liniami energetycznymi							0,0569		0,5918	0,6487	0,0136		3,5016
6) szkółki leśne													
7) miejsca składowania drewna		0,2743	0,2743	0,2743		0,9655	0,5278	0,0700		1,5633	2,8221	0,2898	3,3103
8) parkingi leśne													0,1889
9) urządzenia turystyczne													
2. Grunty zadrzewione i zakrzewione							0,1061			0,1061			
Grunty leśne oraz zadrzewione i zakrzewione - razem		60,0300	60,0300	60,0300	6,8441	825,3584	300,4646	0,4400	196,0300	1329,1371	1232,7179	347,9500	1532,3930
3. Użytki rolne - razem					3,8599	7,2566	4,4518	0,7800		16,3483	9,4800		13,4376
3.1. Grunty orne - razem					3,0835	2,1500	2,5924			7,8259	0,6000		7,1945
<i>w tym:</i>													
1) role					3,0835	2,1500	2,5924			7,8259	0,6000		6,3845
2) plantacje, poletka, składy drewna i szkółki na gruntach ornym													0,8100

Rodzaj użytku	Województwo	18	18	18	18	18	18	18	18	18	18	18	18
	Powiat	4	4	4	13	13	13	13	13	13	13	13	13
	Gmina	92	92		32	32	32	32	32	32	42	42	42
	Obręb ewidencyjny	2			1	4	9	10	11	32	1	2	3
1		3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14
3) ugory, odłogi													
3.2. Sady													
3.3. Łąki trwałe													
3.4. Pastwiska trwałe													
3.5. Grunty rolne zabudowane													
3.6. Grunty pod stawami rybnymi													
3.7. Grunty pod rowami rolnymi													
4. Grunty pod wodami - razem													
w tym:													
4.1. Grunty pod wodami powierzchniowymi płynącymi													
4.2. Grunty pod wodami powierzchniowymi stojącymi													
4.3. Grunty pod morskimi wodami wewnętrznymi													
5. Użytki ekologiczne - razem													
6. Tereny różne - razem													
w tym:													
1) grunty przeznaczone do rekultywacji oraz niezagos. grunty zrekult.													
2) wały ochronne nieprzystosowane do ruchu kołowego													
3) grunty wyłączone z produkcji (poza gruntami pod zabudowę)													
4) różne inne													
7. Grunty zabudowane i zurbanizowane - razem		0,0600	0,0600	0,0600	0,0895	0,3311					0,4206		
w tym:													
7.1. Tereny mieszkaniowe													
7.2. Tereny przemysłowe		0,0600	0,0600	0,0600									
7.3. Tereny zabudowane inne													
7.4. Zurbanizowane tereny niezabudowane													
7.5. Tereny rekreacyjno-wypoczynkowe - razem													
w tym:													
1) ośrodki wypoczynkowe i tereny rekreacyjne													
2) tereny zabytkowe													
3) tereny sportowe													
4) ogrody zoologiczne i botaniczne													
5) tereny zieleni nieurządzonej													
7.6. Użytki kopalne													
7.7. Tereny komunikacyjne - razem													
w tym:													
1) drogi													
2) tereny kolejowe													
3) inne tereny komunikacyjne													
8. Nieużytki - razem													
w tym:													
1) bagna													
2) piaski													
3) utwory fizjograficzne													
4) wyrobiska nieprzeznaczone do rekultywacji													
Razem (2-8) Grunty nie zaliczone do lasów		0,0600	0,0600	0,0600	3,9494	7,5877	4,7979	1,0100		17,3450	9,8200		13,4376
w tym: grunty przeznaczone do zalesienia													
OGÓŁEM (1-8)		60,0900	60,0900	60,0900	10,7935	832,9461	305,1564	1,4500	196,0300	1346,3760	1242,5379	347,9500	1545,8306

Rodzaj użytku	Województwo	18	18	18	18	18	18	18	18	18	18	18	18	18	18
	Powiat	13	13	13	13	13	13	13	13	13	13	13	13	13	13
	Gmina	42	42	42	42	42	42	42	42	42	42	42	52	52	52
	Obręb ewidencyjny	4	5	6	8	9	10	11	12	14	15	2	3	4	
1		15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28
1. Lasy - razem		805,7500	254,0900	453,2003	1204,0169	138,9600	454,0700	327,5927	263,2185	228,7000	21,4700	7264,1293	64,5900	512,1563	93,1032
1.1. Grunty leśne zalesione - razem		793,5117	249,9787	438,8668	1167,3257	136,1873	445,3713	322,6964	261,5727	213,4950	20,8605	7111,1431	64,5900	507,1760	92,7608
1) drzewostany		793,5117	249,9787	438,8668	1167,3257	136,1873	445,3713	322,6964	261,5727	213,4950	20,8605	7111,1431	64,5900	507,1760	92,7608
2) plantacje drzew - razem															
<i>w tym:</i>															
- plantacje nasienne															
- plantacje drzew szybkorosnących															
1.2. Grunty leśne niezalesione - razem		0,8119	1,2761	0,3555	9,8689	2,4266	0,6385	0,0027	1,1891	2,7322	0,4800	29,1764			0,3424
1) w produkcji ubocznej - razem					6,7802	2,4266	0,6385		0,4191	2,7322		16,4738			0,3424
<i>w tym:</i>															
- plantacje choinek															
- plantacje krzewów															
- poletka łowieckie					6,7802	2,4266	0,6385		0,4191	2,7322		16,4738			0,3424
2) do odnowienia - razem															
<i>w tym:</i>															
- halizny															
- zręby															
- płazowiny															
3) pozostałe leśne niezalesione - razem		0,8119	1,2761	0,3555	3,0887			0,0027	0,7700		0,4800	12,7026			
<i>w tym:</i>															
- przewidziane do naturalnej sukcesji		0,5144	1,2761	0,3555	3,0887			0,0027	0,7700		0,4800	12,4051			
- objęte szczególnymi formami ochrony															
- przewidziane do małej retencji		0,2975										0,2975			
- wylesienia na gruntach wyłączonych z produkcji															
1.3. Grunty związane z gospodarką leśną - razem		11,4264	2,8352	13,9780	26,8223	0,3461	8,0602	4,8936	0,4567	12,4728	0,1295	123,8098		4,9803	
<i>w tym:</i>															
1) budynki i budowle		0,2000			1,2773		0,6039					2,6902			
2) urządzenia melioracji wodnych			0,1373		0,7574		0,6796					1,5743			
3) linie podziału przestrzennego lasu		3,8521	1,0018	2,3775	3,4456		0,7609	3,4809	0,4567	0,5567		33,8392		1,1532	
4) drogi leśne		4,7463	1,0529	1,0279	8,0708	0,1319	0,5929	0,6847		1,0161	0,0298	31,1000		2,6642	
5) tereny pod liniami energetycznymi		0,5129		9,2423	11,8920		4,8337			0,0352		30,0313			
6) szkółki leśne										10,3521		10,3521			
7) miejsca składowania drewna		2,1151	0,6432	0,7040	1,3792	0,2142	0,5892	0,7280		0,5127	0,0997	13,4075		1,1629	
8) parkingi leśne												0,1889			
9) urządzenia turystyczne				0,6263								0,6263			
2. Grunty zadrzewione i zakrzewione				0,0200	0,0900							0,1100		0,0500	
Grunty leśne oraz zadrzewione i zakrzewione - razem		805,7500	254,0900	453,2203	1204,1069	138,9600	454,0700	327,5927	263,2185	228,7000	21,4700	7264,2393	64,5900	512,2063	93,1032
3. Użytki rolne - razem		10,7800		11,1145	18,0234		5,4200	0,9950	0,3856	0,8200	0,8000	71,2561		3,5291	
3.1. Grunty orne - razem		8,1900		6,1215	7,8200		2,1300	0,9309		0,8200	0,4400	34,2469		1,1300	
<i>w tym:</i>															
1) role		8,1900		5,3700	0,4900		1,0100	0,9309		0,8200	0,4400	24,2354		0,2007	
2) plantacje, poletka, składy drewna i szkółki na gruntach ornych				0,7515	7,3300		1,1200					10,0115		0,9293	
3) ugory, odłogi															
3.2. Sady															
3.3. Łąki trwałe		1,5500		1,1100	9,2034		1,0000					22,5047		0,9900	
3.4. Pastwiska trwałe		1,0400		3,8830	1,0000		2,2900	0,0041	0,3856		0,3600	14,4445		1,4091	
3.5. Grunty rolne zabudowane															
3.6. Grunty pod stawami rybnymi															

Rodzaj użytku	Województwo	18	18	18	18	18	18	18	18	18	18	18	18	18	18
	Powiat	13	13	13	13	13	13	13	13	13	13	13	13	13	13
	Gmina	42	42	42	42	42	42	42	42	42	42	42	52	52	52
	Obręb ewidencyjny	4	5	6	8	9	10	11	12	14	15	42	2	3	4
1		15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28
3.7. Grunty pod rowami rolnymi								0,0600				0,0600			
4. Grunty pod wodami - razem			0,1800		0,1400		1,5167		0,2150			2,3917			
w tym:															
4.1. Grunty pod wodami powierzchniowymi płynącymi			0,1800		0,1400				0,2150			0,8750			
4.2. Grunty pod wodami powierzchniowymi stojącymi							1,5167					1,5167			
4.3. Grunty pod morskimi wodami wewnętrznymi															
5. Użytki ekologiczne - razem															
6. Tereny różne - razem															
w tym:															
1) grunty przeznaczone do rekultywacji oraz niezagos. grunty zrekult.															
2) wały ochronne nieprzystosowane do ruchu kołowego															
3) grunty wyłączone z produkcji (poza gruntami pod zabudowę)															
4) różne inne															
7. Grunty zabudowane i zurbanizowane - razem				0,1454								0,1454			
w tym:															
7.1. Tereny mieszkaniowe															
7.2. Tereny przemysłowe															
7.3. Tereny zabudowane inne				0,1454								0,1454			
7.4. Zurbanizowane tereny niezabudowane															
7.5. Tereny rekreacyjno-wypoczynkowe - razem															
w tym:															
1) ośrodki wypoczynkowe i tereny rekreacyjne															
2) tereny zabytkowe															
3) tereny sportowe															
4) ogrody zoologiczne i botaniczne															
5) tereny zieleni nieurządzonej															
7.6. Użytki kopalne															
7.7. Tereny komunikacyjne - razem															
w tym:															
1) drogi															
2) tereny kolejowe															
3) inne tereny komunikacyjne															
8. Nieużytki - razem				0,0500	0,7633							0,8133			
w tym:															
1) bagna					0,7633							0,7633			
2) piaski															
3) utwory fizjograficzne															
4) wyrobiska nieprzeznaczone do rekultywacji				0,0500								0,0500			
Razem (2-8) Grunty nie zaliczone do lasów		10,7800	0,1800	11,3299	19,0167		6,9367	0,9950	0,6006	0,8200	0,8000	74,7165		3,5791	
w tym: grunty przeznaczone do zalesienia															
OGÓLEM (1-8)		816,5300	254,2700	464,5302	1223,0336	138,9600	461,0067	328,5877	263,8191	229,5200	22,2700	7338,8458	64,5900	515,7354	93,1032

Rodzaj użytku	Województwo	18	18	18	18	18	18	18	18	18	18	18	18	18
	Powiat	13	13	13	13	13	13	13	13	13	13	13	13	13
	Gmina	52	52	52	52	52	52	52	62	62	62	72	72	72
	Obręb ewidencyjny	5	6	7	8	9	10		3	6	62	4	8	
1	29	30	31	32	33	34	35	36	37	38	39	40	41	
1. Lasy - razem		567,6800	103,3963	246,9300	79,2800	586,5000	384,8702	2638,5060	13,1400	20,8700	34,0100	50,4300	67,3800	117,8100
1.1. Grunty leśne zalesione - razem		559,2377	101,3085	245,0542	79,1033	579,5264	381,7056	2610,4625	13,1400	20,8700	34,0100	50,0097	67,3800	117,3897
1) drzewostany		559,2377	101,3085	245,0542	79,1033	579,5264	381,7056	2610,4625	13,1400	20,8700	34,0100	50,0097	67,3800	117,3897
2) plantacje drzew - razem														
<i>w tym:</i>														
- plantacje nasienne														
- plantacje drzew szybkorosnących														
1.2. Grunty leśne niezalesione - razem							0,2483	0,5907						
1) w produkcji ubocznej - razem							0,2483	0,5907						
<i>w tym:</i>														
- plantacje choinek														
- plantacje krzewów														
- poletka łowieckie							0,2483	0,5907						
2) do odnowienia - razem														
<i>w tym:</i>														
- halizny														
- zręby														
- płazowiny														
3) pozostałe leśne niezalesione - razem														
<i>w tym:</i>														
- przewidziane do naturalnej sukcesji														
- objęte szczególnymi formami ochrony														
- przewidziane do małej retencji														
- wylesienia na gruntach wyłączonych z produkcji														
1.3. Grunty związane z gospodarką leśną - razem		8,4423	2,0878	1,8758	0,1767	6,9736	2,9163	27,4528				0,4203		0,4203
<i>w tym:</i>														
1) budynki i budowle		0,2042				0,3068		0,5110						
2) urządzenia melioracji wodnych												0,1997		0,1997
3) linie podziału przestrzennego lasu		2,7262	0,0926	0,6334		0,7165	1,3133	6,6352						
4) drogi leśne		3,6548	1,8353	1,0635	0,1767	4,3599	1,0536	14,8080				0,2206		0,2206
5) tereny pod liniami energetycznymi		0,0158	0,0540			0,0088		0,0786						
6) szkółki leśne														
7) miejsca składowania drewna		1,8413	0,1059	0,1789		1,5816	0,5494	5,4200						
8) parkingi leśne														
9) urządzenia turystyczne														
2. Grunty zadrzewione i zakrzewione		0,6900				0,6000		1,3400						
Grunty leśne oraz zadrzewione i zakrzewione - razem		568,3700	103,3963	246,9300	79,2800	587,1000	384,8702	2639,8460	13,1400	20,8700	34,0100	50,4300	67,3800	117,8100
3. Użytki rolne - razem		10,1100		1,8000		3,5700	3,8433	22,8524				3,6800		3,6800
3.1. Grunty orne - razem		7,5200		1,8000		1,0600	2,9666	14,4766						
<i>w tym:</i>														
1) role		7,5200				0,7613	2,9666	11,4486						
2) plantacje, poletka, składy drewna i szkółki na gruntach ornym				1,8000		0,2987		3,0280						
3) ugory, odłogi														
3.2. Sady														
3.3. Łąki trwałe							0,5720	1,5620				3,6800		3,6800
3.4. Pastwiska trwałe		2,5900				2,5100	0,3047	6,8138						
3.5. Grunty rolne zabudowane														
3.6. Grunty pod stawami rybnymi														
3.7. Grunty pod rowami rolnymi														

Rodzaj użytku	Województwo	18	18	18	18	18	18	18	18	18	18	18	18	18
	Powiat	13	13	13	13	13	13	13	13	13	13	13	13	13
	Gmina	52	52	52	52	52	52	52	62	62	62	72	72	72
	Obręb ewidencyjny	5	6	7	8	9	10		3	6		4	8	
1		29	30	31	32	33	34	35	36	37	38	39	40	41
4. Grunty pod wodami - razem														
w tym:														
4.1. Grunty pod wodami powierzchniowymi płynącymi														
4.2. Grunty pod wodami powierzchniowymi stojącymi														
4.3. Grunty pod morskimi wodami wewnętrznymi														
5. Użytki ekologiczne - razem														
6. Tereny różne - razem														
w tym:														
1) grunty przeznaczone do rekultywacji oraz niezagos. grunty zrekult.														
2) wały ochronne nieprzystosowane do ruchu kołowego														
3) grunty wyłączone z produkcji (poza gruntami pod zabudowę)														
4) różne inne														
7. Grunty zabudowane i zurbanizowane - razem														
w tym:														
7.1. Tereny mieszkaniowe														
7.2. Tereny przemysłowe														
7.3. Tereny zabudowane inne														
7.4. Zurbanizowane tereny niezabudowane														
7.5. Tereny rekreacyjno-wypoczynkowe - razem														
w tym:														
1) ośrodki wypoczynkowe i tereny rekreacyjne														
2) tereny zabytkowe														
3) tereny sportowe														
4) ogrody zoologiczne i botaniczne														
5) tereny zieleni nieurządzonej														
7.6. Użytki kopalne														
7.7. Tereny komunikacyjne - razem														
w tym:														
1) drogi														
2) tereny kolejowe														
3) inne tereny komunikacyjne														
8. Nieużytki - razem														
w tym:														
1) bagna														
2) piaski														
3) utwory fizjograficzne														
4) wyrobiska nieprzeznaczone do rekultywacji														
Razem (2-8) Grunty nie zaliczone do lasów		10,8000		1,8000		4,1700	3,8433	24,1924				3,6800		3,6800
w tym: grunty przeznaczone do zalesienia														
OGÓLEM (1-8)		578,4800	103,3963	248,7300	79,2800	590,6700	388,7135	2662,6984	13,1400	20,8700	34,0100	54,1100	67,3800	121,4900

Rodzaj użytku	Województwo	18	18	18	18	18	18	18	18	18	18	18	18	18	18
	Powiat	13	13	13	13	13	13	13	13	13	13	13	13	13	13
	Gmina	82	82	82	82	82	82	82	82	82	82	82	102	102	102
	Obręb ewidencyjny	1	2	3	5	6	10	11	14	15	16		5	6	8
1		42	43	44	45	46	47	48	49	50	51	52	53	54	55
1. Lasy - razem		862,8200	294,4200	34,3500	0,9300	292,0666	139,3000	115,7500	326,3800	632,7070	614,8100	3313,5336	67,2400	586,9600	
1.1. Grunty leśne zalesione - razem		851,0457	286,6102	31,8606	0,9300	290,2748	133,0272	115,2158	322,1156	621,8893	608,7806	3261,7498	66,9658	577,2932	
1) drzewostany		851,0457	286,6102	31,8606	0,9300	290,2748	133,0272	115,2158	322,1156	621,8893	608,7806	3261,7498	66,9658	577,2932	
2) plantacje drzew - razem															
<i>w tym:</i>															
- plantacje nasienne															
- plantacje drzew szybkorosnących															
1.2. Grunty leśne niezalesione - razem		0,1296	3,0540					1,5282		0,0029	0,5836	0,1531	5,4514		1,1587
1) w produkcji ubocznej - razem			0,8487					0,4882					1,3369		0,2774
<i>w tym:</i>															
- plantacje choinek															
- plantacje krzewów															
- poletka łowieckie			0,8487					0,4882				1,3369			0,2774
2) do odnowienia - razem															
<i>w tym:</i>															
- halizny															
- zręby															
- płazowiny															
3) pozostałe leśne niezalesione - razem		0,1296	2,2053					1,0400		0,0029	0,5836	0,1531	4,1145		0,8813
<i>w tym:</i>															
- przewidziane do naturalnej sukcesji		0,1296	2,2053					1,0400		0,0029	0,0870	0,1531	3,6179		0,8813
- objęte szczególnymi formami ochrony															
- przewidziane do małej retencji										0,4966		0,4966			
- wylesienia na gruntach wyłączonych z produkcji															
1.3. Grunty związane z gospodarką leśną - razem		11,6447	4,7558	2,4894		1,7918	4,7446	0,5342	4,2615	10,2341	5,8763	46,3324	0,2742	8,5081	
<i>w tym:</i>															
1) budynki i budowle			0,5335	2,4894			2,9211			0,1970		6,1410			
2) urządzenia melioracji wodnych									0,2100		0,1766	0,3866			
3) linie podziału przestrzennego lasu		4,1613	2,0598			0,8933	0,4449	0,4482	1,6941	1,6078	3,7431	15,0525	0,2275	5,7304	
4) drogi leśne		5,5458	0,5896			0,2321	0,8634		0,8122	7,4139	1,3519	16,8089		2,3111	
5) tereny pod liniami energetycznymi			1,0132						0,2845	0,4587	0,0981	1,8545	0,0467		
6) szkółki leśne															
7) miejsca składowania drewna		1,9376	0,5597			0,6664	0,5152	0,0860	1,2607	0,5567	0,5066	6,0889		0,4666	
8) parkingi leśne															
9) urządzenia turystyczne															
2. Grunty zadrzewione i zakrzewione			0,3300								0,0800	0,4100			1,3400
Grunty leśne oraz zadrzewione i zakrzewione - razem		862,8200	294,7500	34,3500	0,9300	292,0666	139,3000	115,7500	326,3800	632,7070	614,8900	3313,9436	67,2400	586,9600	1,3400
3. Użytki rolne - razem		0,9700	2,6600			14,9793	1,5400		5,7526	4,4941	2,0500	32,4460	0,1600	3,4200	0,6500
3.1. Grunty orne - razem			2,6600			9,1853	1,3000		0,2922	2,7799	0,0200	16,2374		1,7600	0,4100
<i>w tym:</i>															
1) role			2,6600			7,9330	1,3000		0,2922	2,7799	0,0200	14,9851		1,3300	0,4100
2) plantacje, poletka, składy drewna i szkółki na gruntach ornych						1,2523						1,2523		0,4300	
3) ugory, odłogi															
3.2. Sady															
3.3. Łąki trwałe		0,2300				0,7685	0,2400		4,9700	0,5939	0,3700	7,1724		1,3500	
3.4. Pastwiska trwałe		0,7400				5,0255			0,4904	1,1203	1,6600	9,0362	0,1600	0,3100	0,2400
3.5. Grunty rolne zabudowane															
3.6. Grunty pod stawami rybnymi															
3.7. Grunty pod rowami rolnymi															

Rodzaj użytku	Województwo	18	18	18	18	18	18	18	18	18	18	18	18	18	18	18
	Powiat	13	13	13	13	13	13	13	13	13	13	13	13	13	13	13
	Gmina	82	82	82	82	82	82	82	82	82	82	82	102	102	102	102
	Obręb ewidencyjny	1	2	3	5	6	10	11	14	15	16	82	5	6	8	8
1		42	43	44	45	46	47	48	49	50	51	52	53	54	55	55
4. Grunty pod wodami - razem						0,0998						0,0998				
w tym:																
4.1. Grunty pod wodami powierzchniowymi płynącymi						0,0998						0,0998				
4.2. Grunty pod wodami powierzchniowymi stojącymi																
4.3. Grunty pod morskimi wodami wewnętrznymi																
5. Użytki ekologiczne - razem																
6. Tereny różne - razem																
w tym:																
1) grunty przeznaczone do rekultywacji oraz niezagos. grunty zrekult.																
2) wały ochronne nieprzystosowane do ruchu kołowego																
3) grunty wyłączone z produkcji (poza gruntami pod zabudowę)																
4) różne inne																
7. Grunty zabudowane i zurbanizowane - razem		0,0400	0,0200			0,1500	0,0300		0,3500			0,5900			0,3300	
w tym:																
7.1. Tereny mieszkaniowe																
7.2. Tereny przemysłowe			0,0200			0,1500	0,0300		0,3500			0,5500			0,0200	
7.3. Tereny zabudowane inne		0,0400									0,0400				0,3100	
7.4. Zurbanizowane tereny niezabudowane																
7.5. Tereny rekreacyjno-wypoczynkowe - razem																
w tym:																
1) ośrodki wypoczynkowe i tereny rekreacyjne																
2) tereny zabytkowe																
3) tereny sportowe																
4) ogrody zoologiczne i botaniczne																
5) tereny zieleni nieurządzonej																
7.6. Użytki kopalne																
7.7. Tereny komunikacyjne - razem																
w tym:																
1) drogi																
2) tereny kolejowe																
3) inne tereny komunikacyjne																
8. Nieużytki - razem																
w tym:																
1) bagna																
2) piaski																
3) utwory fizjograficzne																
4) wyrobiska nieprzeznaczone do rekultywacji																
Razem (2-8) Grunty nie zaliczone do lasów		1,0100	3,0100			15,2291	1,5700		6,1026	4,4941	2,1300	33,5458	0,1600	3,7500	1,9900	
w tym: grunty przeznaczone do zalesienia																
OGÓLEM (1-8)		863,8300	297,4300	34,3500	0,9300	307,2957	140,8700	115,7500	332,4826	637,2011	616,9400	3347,0794	67,4000	590,7100	1,9900	

Rodzaj użytku	Województwo	18	18	18	18	18	18	18	18	18	18	18	18	18	Ogółem
	Powiat	13	13	13	62	62	62	62	62	62	62	62	62	62	18
	Gmina	102	102		11	11	11	11	11	11	11	11	11		
	Obręb ewidencyjny	9			201	202	203	206	210	211	216				
1	56	57	58	59	60	61	62	63	64	65	66	67	68	69	
1. Lasy - razem	304,8737	959,0737	15656,0936	23,7927	0,8741	0,3517	23,3866	8,2728	34,9220	105,2145	196,8144	196,8144	15912,9380	15912,9380	
1.1. Grunty leśne zalesione - razem	295,5846	939,8436	15388,3564	21,5179		0,3517	23,3866	8,2699	33,3257	103,7542	190,6060	190,6060	15638,2742	15638,2742	
1) drzewostany	295,5846	939,8436	15388,3564	21,5179		0,3517	23,3866	8,2699	33,3257	103,7542	190,6060	190,6060	15638,2742	15638,2742	
2) plantacje drzew - razem															
<i>w tym:</i>															
- plantacje nasienne															
- plantacje drzew szybkorosnących															
1.2. Grunty leśne niezalesione - razem	0,6263	1,7850	40,0823	1,0309				0,0029	1,5963	0,5469	3,1770	3,1770	43,2593	43,2593	
1) w produkcji ubocznej - razem		0,2774	19,5663	1,0309						0,5469	1,5778	1,5778	21,1441	21,1441	
<i>w tym:</i>															
- plantacje choinek															
- plantacje krzewów															
- poletka łowieckie		0,2774	19,5663	1,0309						0,5469	1,5778	1,5778	21,1441	21,1441	
2) do odnowienia - razem															
<i>w tym:</i>															
- halizny															
- zręby															
- płazowiny															
3) pozostałe leśne niezalesione - razem	0,6263	1,5076	20,5160					0,0029	1,5963		1,5992	1,5992	22,1152	22,1152	
<i>w tym:</i>															
- przewidziane do naturalnej sukcesji	0,6263	1,5076	19,3164					0,0029	1,5963		1,5992	1,5992	20,9156	20,9156	
- objęte szczególnymi formami ochrony															
- przewidziane do małej retencji			0,7941										0,7941	0,7941	
- wylesienia na gruntach wyłączonych z produkcji			0,4055										0,4055	0,4055	
1.3. Grunty związane z gospodarką leśną - razem	8,6628	17,4451	227,6549	1,2439	0,8741					0,9134	3,0314	3,0314	231,4045	231,4045	
<i>w tym:</i>															
1) budynki i budowle	2,1863	2,1863	11,9418	0,3266	0,8087						1,1353	1,1353	13,0771	13,0771	
2) urządzenia melioracji wodnych			2,4960										2,4960	2,4960	
3) linie podziału przestrzennego lasu	2,1009	8,0588	68,7987	0,1768						0,0317	0,2085	0,2085	69,4511	69,4511	
4) drogi leśne	0,9030	3,2141	70,1724	0,2560	0,0654					0,0601	0,3815	0,3815	70,5539	70,5539	
5) tereny pod liniami energetycznymi	2,5365	2,5832	35,1963	0,2839						0,6174	0,9013	0,9013	36,0976	36,0976	
6) szkółki leśne			10,3521										10,3521	10,3521	
7) miejsca składowania drewna	0,8464	1,3130	27,7927	0,2006						0,2042	0,4048	0,4048	28,4718	28,4718	
8) parkingi leśne	0,0897	0,0897	0,2786										0,2786	0,2786	
9) urządzenia turystyczne			0,6263										0,6263	0,6263	
2. Grunty zadrzewione i zakrzewione	0,0999	1,4399	3,4060							0,0268	0,0268	0,0268	3,4328	3,4328	
Grunty leśne oraz zadrzewione i zakrzewione - razem	304,9736	960,5136	15659,4996	23,7927	0,8741	0,3517	23,3866	8,2728	34,9220	105,2413	196,8412	196,8412	15916,3708	15916,3708	
3. Użytki rolne - razem	12,4597	16,6897	163,2725	0,2528							0,2528	0,2528	163,5253	163,5253	
3.1. Grunty orne - razem	2,9589	5,1289	77,9157	0,2179							0,2179	0,2179	78,1336	78,1336	
<i>w tym:</i>															
1) role	2,9589	4,6989	63,1939	0,2179							0,2179	0,2179	63,4118	63,4118	
2) plantacje, poletka, składowiska drewna i szkółki na gruntach ornych		0,4300	14,7218										14,7218	14,7218	
3) ugory, odłogi															
3.2. Sady															
3.3. Łąki trwałe	7,7769	9,1269	45,3560										45,3560	45,3560	
3.4. Pastwiska trwałe	1,7239	2,4339	39,9408	0,0349						0,0349	0,0349	0,0349	39,9757	39,9757	
3.5. Grunty rolne zabudowane															
3.6. Grunty pod stawami rybnymi															
3.7. Grunty pod rowami rolnymi			0,0600										0,0600	0,0600	

Rodzaj użytku	Województwo	18	18	18	18	18	18	18	18	18	18	18	18	18	Ogółem
	Powiat	13	13	13	62	62	62	62	62	62	62	62	62	62	18
	Gmina	102	102		11	11	11	11	11	11	11	11	11	11	
	Obręb ewidencyjny	9			201	202	203	206	210	211	216				
1	56	57	58	59	60	61	62	63	64	65	66	67	68	69	
4. Grunty pod wodami - razem			2,7315										2,7315	2,7315	
<i>w tym:</i>															
4.1. Grunty pod wodami powierzchniowymi płynącymi			1,2148										1,2148	1,2148	
4.2. Grunty pod wodami powierzchniowymi stojącymi			1,5167										1,5167	1,5167	
4.3. Grunty pod morskimi wodami wewnętrznymi															
5. Użytki ekologiczne - razem			0,2300										0,2300	0,2300	
6. Tereny różne - razem															
<i>w tym:</i>															
1) grunty przeznaczone do rekultywacji oraz niezagos. grunty zrekult.															
2) wały ochronne nieprzystosowane do ruchu kołowego															
3) grunty wyłączone z produkcji (poza gruntami pod zabudowę)															
4) różne inne															
7. Grunty zabudowane i zurbanizowane - razem	0,6125	0,9425	2,0985	0,0496	0,0320	0,0149				0,0617	0,1582	0,1582	2,3167	2,3167	
<i>w tym:</i>															
7.1. Tereny mieszkaniowe					0,0320					0,0320	0,0320	0,0320	0,0320	0,0320	
7.2. Tereny przemysłowe	0,6125	0,6325	1,1825	0,0496						0,0496	0,0496	0,0496	1,2921	1,2921	
7.3. Tereny zabudowane inne		0,3100	0,9160			0,0149				0,0149	0,0149	0,0149	0,9309	0,9309	
7.4. Zurbanizowane tereny niezabudowane															
7.5. Tereny rekreacyjno-wypoczynkowe - razem															
<i>w tym:</i>															
1) ośrodki wypoczynkowe i tereny rekreacyjne															
2) tereny zabytkowe															
3) tereny sportowe															
4) ogrody zoologiczne i botaniczne															
5) tereny zieleni nieurządzonej															
7.6. Użytki kopalne															
7.7. Tereny komunikacyjne - razem										0,0617	0,0617	0,0617	0,0617	0,0617	
<i>w tym:</i>															
1) drogi										0,0617	0,0617	0,0617	0,0617	0,0617	
2) tereny kolejowe															
3) inne tereny komunikacyjne															
8. Nieużytki - razem			0,8133										0,8133	0,8133	
<i>w tym:</i>															
1) bagna			0,7633										0,7633	0,7633	
2) piaski															
3) utwory fizjograficzne			0,0500										0,0500	0,0500	
4) wyrobiska nieprzeznaczone do rekultywacji															
Razem (2-8) Grunty nie zaliczone do lasów	13,1721	19,0721	172,5518	0,3024	0,0320	0,0149				0,0885	0,4378	0,4378	173,0496	173,0496	
w tym: grunty przeznaczone do zalesienia															
OGÓLEM (1-8)	318,0458	978,1458	15828,6454	24,0951	0,9061	0,3666	23,3866	8,2728	34,9220	105,3030	197,2522	197,2522	16085,9876	16085,9876	

Zestawienie powierzchni typów siedliskowych lasu wg panujących gatunków drzew oraz ich bonitacji

Tabela nr II

Nadleśnictwo Krasiczyn, Obręb KRASICZYN (04-13-1-)

Typ siedliskowy lasu	Bonitacja	SO	SO.C	MD	ŚW	JD	BK	DB	JW	JS	GB	BRZ	OL	OL.S	AK	OS	WB	LP	Razem	
	Powierzchnia w ha																			%
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	17	18
LMWYŻŚW	IA																			
	I																			
	II										0,19								0,19	100
	III																			
	IV																			
Razem	ha										0,19								0,19	100
	%										100								100	100
LWYŻŚW	IA	1259,59	2,9																1262,49	12,95
	I	275,64		292,87	50,55	1669,18	2711,73	257,7	63,1	40,29	74,59	64,43	1,18		4,79			10,68	5516,73	56,59
	II	20,06		5,43		998,43	1031,4	445,91	9,53		244,33	4,69	25,47					7,7	2792,95	28,65
	III	6,81			10,26		23,03	6,19			116,36		5,63	5,13					173,41	1,78
	IV												1,38	1,19					2,57	0,03
Razem	ha	1562,1	2,9	298,3	60,81	2667,61	3766,16	709,8	72,63	40,29	435,28	69,12	33,66	6,32	4,79			18,38	9748,15	100
	%	16,02	0,03	3,06	0,62	27,37	38,63	7,28	0,75	0,41	4,47	0,71	0,35	0,06	0,05			0,19	100	100
LWYŻW	IA																			
	I	2,62		3,49		4,08	0,19		5,92	0,54		6,09							22,93	49,59
	II							3,09					9,05						12,14	26,25
	III										11,17								11,17	24,16
	IV																			
Razem	ha	2,62		3,49		4,08	0,19	3,09	5,92	0,54	11,17	6,09	9,05						46,24	100
	%	5,67		7,55		8,82	0,41	6,68	12,8	1,17	24,16	13,17	19,57						100	100
OLJWYŻ	IA																			
	I																			
	II																			
	III																			
	IV												0,54						0,54	100
Razem	ha												0,54						0,54	100
	%												100						100	100

Typ siedliskowy lasu	Bonitacja	SO	SO.C	MD	ŚW	JD	BK	DB	JW	JS	GB	BRZ	OL	OL.S	AK	OS	WB	LP	Razem	
	Powierzchnia w ha																			%
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	17	18
LŁWYŻ	IA	8,03																	8,03	6,68
	I			2,02	3,27		2,7	3,05	16,29	29,27			1,19						57,79	48,04
	II						4,51	2,03	0,98		10,32		6,96	11,45		0,72			36,97	30,74
	III							3,72					4,63	2,24			0,75		11,34	9,43
	IV												2,62	3,07			0,46		6,15	5,11
Razem	ha	8,03		2,02	3,27		7,21	8,8	17,27	29,27	10,32		15,4	16,76		0,72	1,21		120,28	100
	%	6,68		1,68	2,72		5,99	7,32	14,36	24,33	8,58		12,8	13,93		0,6	1,01		100	100
LGŚW	IA	6,96																	6,96	28,51
	I					10,45	3,3												13,75	56,33
	II	3,7																	3,7	15,16
	III																			
	IV																			
Razem	ha	10,66				10,45	3,3												24,41	100
	%	43,67				42,81	13,52												100	100
Łącznie	IA	1274,58	2,9																1277,48	12,85
	I	278,26		298,38	53,82	1683,71	2717,92	260,75	85,31	70,1	74,59	70,52	2,37		4,79			10,68	5611,2	56,46
	II	23,76		5,43		998,43	1035,91	451,03	10,51		254,84	4,69	41,48	11,45		0,72		7,7	2845,95	28,63
	III	6,81			10,26		23,03	9,91			127,53		10,26	7,37			0,75		195,92	1,97
	IV												4,54	4,26			0,46		9,26	0,09
Ogółem	ha	1583,41	2,9	303,81	64,08	2682,14	3776,86	721,69	95,82	70,1	456,96	75,21	58,65	23,08	4,79	0,72	1,21	18,38	9939,81	100
	%	15,93	0,03	3,06	0,64	26,98	38	7,26	0,96	0,71	4,6	0,76	0,59	0,23	0,05	0,01	0,01	0,18	100	100

Zestawienie powierzchni typów siedliskowych lasu wg panujących gatunków drzew oraz ich bonitacji

Tabela nr II

Nadleśnictwo Krasieczyn, Obręb HOŁUBLA (04-13-2-)

Typ siedliskowy lasu	Bonitacja	SO	MD	ŚW	JD	ŻYW.Z	BK	DB	DB.C	JW	JS	GB	BRZ	OL	OLS	TP	OS	Razem		
	Powierzchnia w ha																		%	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	16	17	
OLJ	IA																			
	I																			
	II																			
	III																			
	IV													3,68					3,68	100
Razem	ha													3,68					3,68	100
	%													100					100	100
LŁ	IA																			
	I														6				6	100
	II																			
	III																			
	IV																			
Razem	ha													6					6	100
	%													100					100	100
LWYŻŚW	IA	402,92																	402,92	7,18
	I	125,22	420,96	15,36	477,18		2612,28	306,96	11,1	112,65	22,17	13,86	34,78	5,88		1,53	1,44	4161,37	74,2	
	II	29,36	11,51	3,05	35,68		429,02	362,35	2,05			93,64		19,59				986,25	17,59	
	III		1,68				22,58	11,79				9,18		0,58	1,46				47,27	0,84
	IV					0,15	5,64							4,61					10,4	0,19
Razem	ha	557,5	434,15	18,41	512,86	0,15	3069,52	681,1	13,15	112,65	22,17	116,68	34,78	30,66	1,46	1,53	1,44	5608,21	100	
	%	9,94	7,74	0,33	9,14	0	54,73	12,14	0,23	2,01	0,4	2,08	0,62	0,55	0,03	0,03	0,03	100	100	
LWYŻW	IA																			
	I													1,68					1,68	16,45
	II						1,27	7,26											8,53	83,55
	III																			
	IV																			
Razem	ha						1,27	7,26						1,68					10,21	100
	%						12,44	71,11						16,45					100	100

Typ siedliskowy lasu	Bonitacja	SO	MD	ŚW	JD	ŻYW.Z	BK	DB	DB.C	JW	JS	GB	BRZ	OL	OL.S	TP	OS	Razem		
	Powierzchnia w ha																		%	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	16	17	
OLJWYŻ	IA																			
	I										2,74			0,47					3,21	100
	II																			
	III																			
	IV																			
Razem	ha										2,74			0,47					3,21	100
	%										85,36			14,64					100	100
LŁWYŻ	IA	0,43																	0,43	0,64
	I		2,22					2,73		5,46	19,26			2,91					32,58	48,44
	II							9,43			1,01	4,22		16,08					30,74	45,7
	III											0,87			1,49				2,36	3,51
	IV													1,15					1,15	1,71
Razem	ha	0,43	2,22					12,16		5,46	20,27	5,09		20,14	1,49				67,26	100
	%	0,64	3,3					18,08		8,12	30,13	7,57		29,94	2,22				100	100
Łącznie	IA	403,35																	403,35	7,08
	I	125,22	423,18	15,36	477,18		2612,28	309,69	11,1	118,11	44,17	13,86	34,78	16,94		1,53	1,44	4204,84	73,78	
	II	29,36	11,51	3,05	35,68		430,29	379,04	2,05		1,01	97,86		35,67				1025,52	18	
	III		1,68				22,58	11,79				10,05		0,58	2,95				49,63	0,87
	IV					0,15	5,64							9,44					15,23	0,27
Ogółem	ha	557,93	436,37	18,41	512,86	0,15	3070,79	700,52	13,15	118,11	45,18	121,77	34,78	62,63	2,95	1,53	1,44	5698,57	100	
	%	9,79	7,66	0,32	9	0	53,89	12,29	0,23	2,07	0,79	2,14	0,61	1,1	0,05	0,03	0,03	100	100	

Zestawienie powierzchni typów siedliskowych lasu wg panujących gatunków drzew oraz ich bonitacji

Tabela nr II
Nadleśnictwo Krasiczyn (04-13-)

Typ siedliskowy lasu	Bonitacja	SO	SO.C	MD	ŚW	JD	ŻYW.Z	BK	DB	DB.C	JW	JS	GB	BRZ	OL	OL.S	AK	TP	OS	WB	LP	Razem		
		Powierzchnia w ha																				%		
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	20	21	
OLJ	IA																							
	I																							
	II																							
	III																							
	IV															3,68							3,68	100
Razem	ha														3,68							3,68	100	
	%														100							100	100	
LŁ	IA																							
	I															6							6	100
	II																							
	III																							
	IV																							
Razem	ha														6							6	100	
	%														100							100	100	
LMWYŻŚW	IA																							
	I																							
	II												0,19										0,19	100
	III																							
	IV																							
Razem	ha												0,19									0,19	100	
	%												100									100	100	
LWYŻŚW	IA	1662,51	2,9																			1665,41	10,85	
	I	400,86		713,83	65,91	2146,36		5324,01	564,66	11,1	175,75	62,46	88,45	99,21	7,06		4,79	1,53	1,44		10,68	9678,1	63,02	
	II	49,42		16,94	3,05	1034,11		1460,42	808,26	2,05	9,53		337,97	4,69	45,06						7,7	3779,2	24,61	
	III	6,81		1,68	10,26			45,61	17,98				125,54		6,21	6,59						220,68	1,44	
	IV						0,15	5,64							5,99	1,19						12,97	0,08	
Razem	ha	2119,6	2,9	732,45	79,22	3180,47	0,15	6835,68	1390,9	13,15	185,28	62,46	551,96	103,9	64,32	7,78	4,79	1,53	1,44		18,38	15356,36	100	
	%	13,8	0,02	4,77	0,52	20,71	0	44,5	9,06	0,09	1,21	0,41	3,59	0,68	0,42	0,05	0,03	0,01	0,01		0,12	100	100	

Typ siedliskowy lasu	Bonitacja	SO	SO.C	MD	ŚW	JD	ŻYW.Z	BK	DB	DB.C	JW	JS	GB	BRZ	OL	OL.S	AK	TP	OS	WB	LP	Razem	
																						20	21
Powierzchnia w ha																						%	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	20	21
LWYŻW	IA																						
	I	2,62		3,49		4,08		0,19			5,92	0,54		6,09	1,68							24,61	43,59
	II							1,27	10,35						9,05							20,67	36,62
	III												11,17									11,17	19,79
	IV																						
Razem	ha	2,62		3,49		4,08		1,46	10,35		5,92	0,54	11,17	6,09	10,73							56,45	100
	%	4,64		6,18		7,23		2,59	18,33		10,49	0,96	19,78	10,79	19,01							100	100
OLJWYŻ	IA																						
	I											2,74			0,47							3,21	85,6
	II																						
	III																						
	IV														0,54							0,54	14,4
Razem	ha											2,74			1,01							3,75	100
	%											73,07			26,93							100	100
LŁWYŻ	IA	8,46																				8,46	4,51
	I			4,24	3,27			2,7	5,78		21,75	48,53			4,1							90,37	48,19
	II							4,51	11,46		0,98	1,01	14,54		23,04	11,45			0,72			67,71	36,1
	III								3,72				0,87		4,63	3,73					0,75	13,7	7,31
	IV														3,77	3,07					0,46	7,3	3,89
Razem	ha	8,46		4,24	3,27			7,21	20,96		22,73	49,54	15,41		35,54	18,25			0,72	1,21		187,54	100
	%	4,51		2,26	1,74			3,84	11,18		12,12	26,42	8,22		18,95	9,73			0,38	0,65		100	100
LGŚW	IA	6,96																				6,96	28,51
	I					10,45		3,3														13,75	56,33
	II	3,7																				3,7	15,16
	III																						
	IV																						
Razem	ha	10,66				10,45		3,3														24,41	100
	%	43,67				42,81		13,52														100	100

Typ siedliskowy lasu	Bonitacja	SO	SO.C	MD	ŚW	JD	ŻYW.Z	BK	DB	DB.C	JW	JS	GB	BRZ	OL	OL.S	AK	TP	OS	WB	LP	Razem		
	Powierzchnia w ha																						%	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	20	21	
Łącznie	IA	1677,93	2,9																			1680,83	10,75	
	I	403,48		721,56	69,18	2160,89		5330,2	570,44	11,1	203,42	114,27	88,45	105,3	19,31		4,79	1,53	1,44		10,68	9816,04	62,76	
	II	53,12		16,94	3,05	1034,11		1466,2	830,07	2,05	10,51	1,01	352,7	4,69	77,15	11,45			0,72		7,7	3871,47	24,76	
	III	6,81		1,68	10,26			45,61	21,7				137,58		10,84	10,32					0,75		245,55	1,57
	IV							0,15	5,64						13,98	4,26					0,46		24,49	0,16
Ogółem	ha	2141,34	2,9	740,18	82,49	3195	0,15	6847,65	1422,21	13,15	213,93	115,28	578,73	109,99	121,28	26,03	4,79	1,53	2,16	1,21	18,38	15638,38	100	
	%	13,69	0,02	4,73	0,53	20,43	0	43,79	9,09	0,08	1,37	0,74	3,7	0,7	0,78	0,17	0,03	0,01	0,01	0,01	0,01	0,12	100	100

Powierzchniowa i miąższościowa tabela klas wieku wg głównych (dominujących) funkcji lasu i gatunków panujących

Tabela nr III
Nadleśnictwo Krasiczyn, Obręb KRASICZYN (04-13-1-)

Gatunek panujący	Grunty leśne niezalesione				Przest. na gr. zal.	Drzewostany w klasach i podklasach wieku														KO	KDO	Bud. prer.	Razem		Procent	
	do odnowienia		w prod. ubocz.	pozo-stale		I		II		III		IV		V		VI	VII	VIII	grunty zalesione				grunty zales. i nie zales.			
	plazo-winy	haliz. zręby				1-10	11-20	21-30	31-40	41-50	51-60	61-70	71-80	81-90	91-100	101-120	121-140	141 i wyżej								
	powierzchnia w ha / miąższość w m3																									
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25		
Rezerwy																										
DB														0,92		8,60							9,52	9,52	100,00	
														245		3790							4035	4035	100,00	
Razem														0,92		8,60							9,52	9,52	100,00	
														245		3790							4035	4035	100,00	
Lasy ochronne																										
SO										25,74	15,38	287,59	46,82	10,89	15,73	25,55						140,05		567,75	567,75	9,18
										8480	4220	110120	14085	4555	4095	7620						34445		187620	187620	9,17
MD							1,40	17,23	16,67	9,98	57,54	61,89	17,35	6,02	9,01							6,86		203,95	203,95	3,30
					20				3320	3425	2985	19325	18870	4705	2325	4320						2050		61345	61345	3,00
SW									1,14													9,26		11,40	11,40	0,18
									215							235						2410		2860	2860	0,14
JD			1,21	0,74			28,50	16,89	24,35	154,49	137,62	42,79	6,84	3,40	49,65	75,09	86,24	169,55	773,19	5,77			1574,37	1576,32	25,49	
				5	1116		140	170	5285	46745	42680	15620	1635	1275	20305	35910	33720	73545	311525	1210			590881	590886	28,87	
BK			3,03	0,87		6,57	138,52	109,50	74,27	90,00	62,90	125,10	388,93	304,79	461,86	229,26	19,73					650,35		2661,78	2665,68	43,12
			5	65	3046	80	1990	3570	14600	25475	15960	41180	143280	112775	178310	96555	9675					217685		864181	864251	42,21
DB			1,40	1,04		1,72	9,04	10,94					7,78	32,97	53,36	160,39	243,82	51,09				109,99		681,10	683,54	11,05
			10	52	310	10	30	720					2860	8950	17345	62295	91935	18180				25115		227750	227812	11,13
JW							5,11	0,37	6,18	7,19	18,03	7,43	17,14	9,53									70,98	70,98	1,15	
					75			470	70	1865	2160	5465	2075	5780	2995								20955	20955	1,02	
JS							3,15				3,83	24,65	2,17	0,54			3,96						38,30	38,30	0,62	
								590			1125	6440	565	95			925						9740	9740	0,48	

Gatunek panujący	Grunty leśne niezalesione				Przest. na gr. zal.	Drzewostany w klasach i podklasach wieku														KO	KDO	Bud. przer.	Razem		Procent
	do odnowienia		w prod. ubocz.	pozostałe		I		II		III		IV		V		VI	VII	VIII	grunty zalesione				grunty zales. i nie zales.		
	plazowiny	haliz. zręby				1-10	11-20	21-30	31-40	41-50	51-60	61-70	71-80	81-90	91-100	101-120	121-140	141 i wyżej							
	powierzchnia w ha / miąższość w m3																								
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	
GB										4,08	16,97	16,51	14,10	10,22	2,74				202,90			267,52	267,52	4,33	
										570	4715	3545	3615	2550	565				42530			58090	58090	2,84	
BRZ											12,52	6,65	5,39						10,78			35,34	35,34	0,57	
											4085	1640	1945						2230			9900	9900	0,48	
OL						1,70	2,62			1,18	5,11	12,29	0,40						15,73			39,03	39,03	0,63	
						30				350	1230	3695	120						3355			8780	8780	0,43	
OL.S									3,76													3,76	3,76	0,06	
									555													555	555	0,03	
AK												2,72							2,07			4,79	4,79	0,08	
												330							165			495	495	0,02	
LP							0,62	0,69			4,87		5,12		0,99				2,78			15,07	15,07	0,24	
							5	35			1490		1265		230				740			3765	3765	0,18	
Razem			5,64	2,65		9,99	180,70	163,51	120,56	291,65	323,93	606,00	527,52	406,36	710,90	577,68	157,06	169,55	1923,96	5,77		6175,14	6183,43	100,00	
			15	122	4597	90	2165	8875	24150	86470	96990	209765	182240	146700	273350	232945	61575	73545	642250	1210		2046917	2047054	100,00	

Lasy gospod.

SO										0,07	174,35	560,62	20,77	11,42		19,57	0,65		228,21			1015,66	1015,66	26,84
										15	78050	230310	8075	4235		8080	405		49340			378510	378510	28,20
SO.C															2,90							2,90	2,90	0,08
															1395							1395	1395	0,10
MD						3,42	10,17	29,50	5,99	2,38	6,95	32,69		8,76								99,86	99,86	2,64
						38	795	6675	1870	775	2585	14735		3875								31348	31348	2,34
SW								0,78	0,69	28,98									22,23			52,68	52,68	1,39
								55	95	11825									1045			13020	13020	0,97
JD			9,59	1,58		4,28	15,56	25,90	144,60	33,87	32,17	0,48	7,21	31,44	8,72	131,16	56,20	57,34	558,84			1107,77	1118,94	29,57
			22	82	3354		15	460	20925	14180	9785	140	2545	16170	4255	68235	29440	29955	216805			416264	416368	31,01

Gatunek panujący	Grunty leśne niezalesione				Przest. na gr. zal.	Drzewostany w klasach i podklasach wieku														KO	KDO	Bud. przer.	Razem		Procent
	do odnowienia		w prod. ubocz.	pozostałe		I		II		III		IV		V		VI	VII	VIII	grunty zalesione				grunty zales. i nie zales.		
	plazowiny	haliz. zręby				1-10	11-20	21-30	31-40	41-50	51-60	61-70	71-80	81-90	91-100	101-120	121-140	141 i wyżej							
	powierzchnia w ha / miąższość w m3																								
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	
BK			4,02	8,62			3,34	5,60	10,88	74,29	60,96	39,46	65,76	234,08	58,54	55,75	59,25		447,17			1115,08	1127,72	29,80	
			6	131	1414			65	920	14265	22960	15110	24680	94680	22115	24530	21510		164135			406384	406521	30,28	
DB				2,18		1,38	5,60	6,84						3,32	13,93							31,07	33,25	0,88	
				30	104		285	750						995	5010							7144	7174	0,53	
JW								0,29	1,18	6,38	8,26	1,59	7,14									24,84	24,84	0,66	
					20			35	145	1430	2010	425	1785									5850	5850	0,44	
JS				1,84			4,88	4,62	9,92	6,86	4,82	0,70										31,80	33,64	0,89	
				64	20		100	730	2130	1305	1015	190										5490	5554	0,41	
GB									2,59	14,20	16,58	39,99	27,69	1,09		14,16			73,14			189,44	189,44	5,01	
									205	3790	4155	13245	9415	355		2980			22505			56650	56650	4,22	
BRZ											2,56	4,42		24,66	3,23				5,00			39,87	39,87	1,05	
											750	1500		8755	875				1385			13265	13265	0,99	
OL				0,84			2,74				3,20		6,67						7,01			19,62	20,46	0,54	
							30				1070		1505						550			3155	3155	0,24	
OL.S				0,10			4,64	4,58	1,53	2,25									6,32			19,32	19,42	0,51	
				3	2		305	675	185	280									1080			2527	2530	0,19	
OS											0,72											0,72	0,72	0,02	
											160											160	160	0,01	
WB											0,75	0,46										1,21	1,21	0,03	
											120	75										195	195	0,01	
LP																			3,31			3,31	3,31	0,09	
																			760			760	760	0,06	
Razem			13,61	15,16		9,08	46,93	78,11	177,38	170,00	310,60	680,41	135,24	314,77	87,32	220,64	116,10	57,34	1351,23			3755,15	3783,92	100,00	
			28	310	4952		1530	9445	26475	48025	122500	275730	48005	129065	33650	103825	51355	29955	457605			1342117	1342455	100,00	
Łącznie																									
SO										25,81	189,73	848,21	67,59	22,31	15,73	45,12	0,65		368,26			1583,41	1583,41	15,87	
										8495	82270	340430	22160	8790	4095	15700	405		83785			566130	566130	16,68	

Gatunek panujący	Grunty leśne niezalesione				Przest. na gr. zal.	Drzewostany w klasach i podklasach wieku														KO	KDO	Bud. przer.	Razem		Procent
	do odnowienia		w prod. ubocz.	pozo-stałe		I		II		III		IV		V		VI	VII	VIII	grunty zalesione				grunty zales. i nie zales.		
	plazo-winy	haliz. zręby				1-10	11-20	21-30	31-40	41-50	51-60	61-70	71-80	81-90	91-100	101-120	121-140	141 i wyżej							
	powierzchnia w ha / miąższość w m3																								
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	
SO.C															2,90							2,90	2,90	0,03	
															1395							1395	1395	0,04	
MD						3,42	11,57	46,73	22,66	12,36	64,49	94,58	17,35	14,78	9,01				6,86			303,81	303,81	3,05	
					58		795	9995	5295	3760	21910	33605	4705	6200	4320				2050			92693	92693	2,73	
ŚW								0,78	1,83	28,98					1,00				31,49			64,08	64,08	0,64	
								55	310	11825					235				3455			15880	15880	0,47	
JD			10,80	2,32		4,28	44,06	42,79	168,95	188,36	169,79	43,27	14,05	34,84	58,37	206,25	142,44	226,89	1332,03	5,77		2682,14	2695,26	27,02	
			22	87	4470		155	630	26210	60925	52465	15760	4180	17445	24560	104145	63160	103500	528330	1210		1007145	1007254	29,68	
BK			7,05	9,49		6,57	141,86	115,10	85,15	164,29	123,86	164,56	454,69	538,87	520,40	285,01	78,98		1097,52			3776,86	3793,40	38,02	
			11	196	4460	80	1990	3635	15520	39740	38920	56290	167960	207455	200425	121085	31185		381820			1270565	1270772	37,47	
DB			1,40	3,22		3,10	14,64	17,78				7,78	33,89	56,68	182,92	243,82	51,09		109,99			721,69	726,31	7,28	
			10	82	414	10	315	1470				2860	9195	18340	71095	91935	18180		25115			238929	239021	7,04	
JW								5,40	1,55	12,56	15,45	19,62	14,57	17,14	9,53							95,82	95,82	0,96	
					95			505	215	3295	4170	5890	3860	5780	2995							26805	26805	0,79	
JS				1,84			4,88	7,77	9,92	6,86	8,65	25,35	2,17	0,54		3,96						70,10	71,94	0,72	
			64	20			100	1320	2130	1305	2140	6630	565	95		925						15230	15294	0,45	
GB									2,59	18,28	33,55	56,50	41,79	11,31	2,74	14,16			276,04			456,96	456,96	4,58	
									205	4360	8870	16790	13030	2905	565	2980			65035			114740	114740	3,38	
BRZ											15,08	11,07	5,39	24,66	3,23				15,78			75,21	75,21	0,75	
											4835	3140	1945	8755	875				3615			23165	23165	0,68	
OL				0,84		1,70	5,36			1,18	8,31	12,29	7,07						22,74			58,65	59,49	0,60	
					30		30			350	2300	3695	1625						3905			11935	11935	0,35	
OL.S				0,10			4,64	4,58	5,29	2,25									6,32			23,08	23,18	0,23	
				3	2		305	675	740	280									1080			3082	3085	0,09	
AK													2,72						2,07			4,79	4,79	0,05	
													330						165			495	495	0,01	

Gatunek panujący	Grunty leśne niezalesione				Przest. na gr. zal.	Drzewostany w klasach i podklasach wieku														KO	KDO	Bud. przer.	Razem		Procent
	do odnowienia		w prod. ubocz.	pozo-stałe		I		II		III		IV		V		VI	VII	VIII	grunty zalesione				grunty zales. i nie zales.		
	plazo-winy	haliz. zręby				1-10	11-20	21-30	31-40	41-50	51-60	61-70	71-80	81-90	91-100	101-120	121-140	141 i wyżej							
	powierzchnia w ha / miąższość w m3																								
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	
OS										0,72												0,72	0,72	0,01	
										160												160	160	0	
WB											0,75	0,46										1,21	1,21	0,01	
											120	75										195	195	0,01	
LP							0,62	0,69			4,87		5,12		0,99				6,09			18,38	18,38	0,18	
							5	35			1490		1265		230				1500			4525	4525	0,13	
Ogółem			19,25	17,81		19,07	227,63	241,62	297,94	461,65	634,53	1286,41	663,68	721,13	806,82	798,32	273,16	226,89	3275,19	5,77		9939,81	9976,87	100	
			43	432	9549	90	3695	18320	50625	134495	219490	485495	230490	275765	310790	336770	112930	103500	1099855	1210		3393069	3393544	100	
Procent			0,19	0,18		0,19	2,28	2,42	2,99	4,63	6,36	12,89	6,65	7,23	8,09	8,00	2,74	2,27	32,83	0,06		99,63	100,00	100	
			0,00	0,01	0,28	0,00	0,11	0,54	1,49	3,96	6,47	14,31	6,79	8,13	9,16	9,92	3,33	3,05	32,41	0,04		99,99	100,00	100	

Grunty związane z gospodarką leśną:
Ogółem lasy:

154,46 ha
10131,33 ha

Powierzchniowa i miąższościowa tabela klas wieku wg głównych (dominujących) funkcji lasu i gatunków panujących

Tabela nr III
Nadleśnictwo Krasieczyn, Obręb HOŁUBLA (04-13-2-)

Gatunek panujący	Grunty leśne niezalesione				Przest. na gr. zal.	Drzewostany w klasach i podklasach wieku												KO	KDO	Bud. przer.	Razem		Procent	
	do odnowienia		w prod. ubocz.	pozo-stale		I		II		III		IV		V		VI	VII				VIII	grunty zalesione		grunty zales. i nie zales.
	plazo-winy	haliz. zręby				1-10	11-20	21-30	31-40	41-50	51-60	61-70	71-80	81-90	91-100	101-120	121-140				141 i wyżej			
	powierzchnia w ha / miąższość w m3																							
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25
Rezerwaty																								
MD																	11,30					11,30	11,30	24,84
																	4795					4795	4795	23,96
BK				0,09							3,10				4,41		20,32					27,83	27,92	61,38
					155						665				2170		8475					11465	11465	57,30
DB																	4,43	1,84				6,27	6,27	13,78
																	2555	1195				3750	3750	18,74
Razem				0,09							3,10				4,41	4,43	33,46					45,40	45,49	100,00
					155						665				2170	2555	14465					20010	20010	100,00
Lasy ochronne																								
SO								1,67			9,47	167,17	63,93	3,92		16,14	12,98	18,36	102,67			396,31	396,31	8,10
								165			3765	70445	25620	1785		4785	4005	6505	24005			141080	141080	7,79
MD							7,00	6,61	3,43	3,57	3,32	148,39	90,91	67,54	38,25	8,65	9,62	11,47	12,53			411,29	411,29	8,41
					10		455	1345	550	1120	1335	70070	35415	34985	18555	4945	5515	6085	2670			183055	183055	10,11
ŚW									9,89	5,47												15,36	15,36	0,31
									2205	1950												4155	4155	0,23
JD			0,25				2,28	7,52		28,37	40,30	14,89	28,20	1,94	16,76					9,96		150,22	150,47	3,08
					60			140		14100	16740	7625	14680	1545	8315				5650			68855	68855	3,80
BK			1,31	1,56		8,79	46,32	66,32	111,06	99,42	210,29	102,22	558,31	433,52	531,27	100,21	65,88		529,75			2863,36	2866,23	58,62
				8	1816		230	1555	10920	20680	61675	40510	232945	180170	237330	46930	19055		169105			1022921	1022929	56,51
DB				1,28		8,24	7,00	10,27	3,52	7,23	12,70	4,58	43,93	78,56	112,20	264,40	93,13	11,50	29,26			686,52	687,80	14,07
				80	356		45	570	565	1805	4115	1655	14710	26980	47970	127515	45805	5325	4675			282091	282171	15,59

Gatunek panujący	Grunty leśne niezalesione				Przest. na gr. zal.	Drzewostany w klasach i podklasach wieku													KO	KDO	Bud. przer.	Razem		Procent
	do odnowienia		w prod. ubocz.	pozostałe		I		II		III		IV		V		VI	VII	VIII				grunty zalesione	grunty zales. i nie zales.	
	plazo-winy	haliz. zręby				1-10	11-20	21-30	31-40	41-50	51-60	61-70	71-80	81-90	91-100	101-120	121-140	141 i wyżej						
	powierzchnia w ha / miąższość w m3																							
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25
DB.C								2,05					10,19									12,24	12,24	0,25
								90					4375									4465	4465	0,25
JW								0,29	2,06	3,73	49,90	12,73	30,17	5,16								104,04	104,04	2,13
					10				185	955	15650	4410	12310	1940								35460	35460	1,96
JS				0,51				4,76	1,44	1,83		15,56	8,72	2,86		5,10						40,27	40,78	0,83
				4	30				425	190	355		3915	2705	880		1580					10080	10084	0,56
GB							2,08		11,26	8,16	36,30	7,59	4,45		23,31				20,27			113,42	113,42	2,32
					40				1770	1410	12170	2680	1365		8025				5775			33235	33235	1,84
BRZ										4,71			8,70						14,57			27,98	27,98	0,57
										995			3050						3155			7200	7200	0,40
OL				0,08		1,45	7,78	1,24	1,22	0,33	3,53	24,01	11,63						8,39			59,58	59,66	1,22
					31		595	125	150	45	965	8270	3765						2545			16491	16491	0,91
OL.S										1,49												1,49	1,49	0,03
										235												235	235	0,01
TP											1,53											1,53	1,53	0,03
											585											585	585	0,03
OS									1,44													1,44	1,44	0,03
									215													215	215	0,01
Razem			1,56	3,43		18,48	72,46	100,73	145,32	164,31	367,34	497,14	859,14	593,50	721,79	394,50	181,61	41,33	727,40			4885,05	4890,04	100,00
				92	2353		1325	4415	16750	43650	117000	209580	350940	248285	320195	185755	74380	17915	217580			1810123	1810215	100,00
Lasy gospod.																								
SO								1,30	0,89			114,14	0,93		3,40	10,90			30,06			161,62	161,62	21,01
								310	145			54800	360		1955	2080			7900			67550	67550	20,19
MD								3,77	0,89		2,31				6,81							13,78	13,78	1,79
								775	225		965				2710							4675	4675	1,40

Gatunek panujący	Grunty leśne niezalesione				Przest. na gr. zal.	Drzewostany w klasach i podklasach wieku													KO	KDO	Bud. przer.	Razem		Procent
	do odnowienia		w prod. ubocz.	pozostałe		I		II		III		IV		V		VI	VII	VIII				grunty zalesione	grunty zales. i nie zales.	
	plazo-winy	haliz. zręby				1-10	11-20	21-30	31-40	41-50	51-60	61-70	71-80	81-90	91-100	101-120	121-140	141 i wyżej						
	powierzchnia w ha / miąższość w m3																							
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25
SW																			3,05			3,05	3,05	0,40
																			1255			1255	1255	0,38
JD									6,80	16,58	175,32	35,67	34,33	15,17	53,05				25,72			362,64	362,64	47,13
									1855	9250	81930	20980	17285	6475	27415				14255			179445	179445	53,61
ŻYW.Z												0,15										0,15	0,15	0,02
												25										25	25	0,01
BK			0,34					14,56			47,10	36,22	72,13	5,15					4,44			179,60	179,94	23,39
					220			355			13810	15815	32610	2235					1255			66300	66300	19,82
DB				0,80											0,15		0,66	6,54	0,38			7,73	8,53	1,11
															25		490	4040	80			4635	4635	1,39
DB.C								0,91														0,91	0,91	0,12
								90														90	90	0,03
JW								0,37			12,18	1,52										14,07	14,07	1,83
								60			3750	695										4505	4505	1,35
JS								3,91			1,00											4,91	4,91	0,64
								240			110											350	350	0,10
GB										0,12	0,31								7,92			8,35	8,35	1,09
										10	40								2755			2805	2805	0,84
BRZ												6,80										6,80	6,80	0,88
												2740										2740	2740	0,82
OL						1,64	1,41															3,05	3,05	0,40
OL.S										1,46												1,46	1,46	0,19
										185												185	185	0,06
Razem			0,34	0,80		1,64	1,41	24,82	8,58	18,16	238,22	194,50	107,39	20,47	63,26	11,56	6,54	0,38	71,19			768,12	769,26	100,00
					220			1830	2225	9445	100605	95055	50255	8735	32080	2570	4040	80	27420			334560	334560	100,00

Gatunek panujący	Grunty leśne niezalesione				Przest. na gr. zal.	Drzewostany w klasach i podklasach wieku												KO	KDO	Bud. przer.	Razem		Procent	
	do odnowienia		w prod. ubocz.	pozostałe		I		II		III		IV		V		VI	VII				VIII	grunty zalesione		grunty zales. i nie zales.
	plazo-winy	haliz. zręby				1-10	11-20	21-30	31-40	41-50	51-60	61-70	71-80	81-90	91-100	101-120	121-140				141 i wyżej			
	powierzchnia w ha / miąższość w m3																							
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25
Łącznie																								
SO								2,97	0,89		9,47	281,31	64,86	3,92	3,40	27,04	12,98	18,36	132,73			557,93	557,93	9,78
								475	145		3765	125245	25980	1785	1955	6865	4005	6505	31905			208630	208630	9,64
MD							7,00	10,38	4,32	3,57	5,63	148,39	90,91	67,54	45,06	8,65	20,92	11,47	12,53			436,37	436,37	7,65
					10		455	2120	775	1120	2300	70070	35415	34985	21265	4945	10310	6085	2670			192525	192525	8,89
ŚW									9,89	5,47									3,05			18,41	18,41	0,32
									2205	1950									1255			5410	5410	0,25
JD			0,25				2,28	7,52	6,80	44,95	215,62	50,56	62,53	17,11	69,81				35,68			512,86	513,11	8,99
					60			140	1855	23350	98670	28605	31965	8020	35730				19905			248300	248300	11,47
ŻYW.Z												0,15										0,15	0,15	0,00
												25										25	25	0
BK			1,65	1,65		8,79	46,32	80,88	111,06	99,42	260,49	138,44	630,44	438,67	535,68	100,21	86,20		534,19			3070,79	3074,09	53,89
				8	2191		230	1910	10920	20680	76150	56325	265555	182405	239500	46930	27530		170360			1100686	1100694	50,85
DB				2,08		8,24	7,00	10,27	3,52	7,23	12,70	4,58	43,93	78,71	112,20	269,49	101,51	11,88	29,26			700,52	702,60	12,32
				80	356		45	570	565	1805	4115	1655	14710	27005	47970	130560	51040	5405	4675			290476	290556	13,42
DB.C								2,96					10,19									13,15	13,15	0,23
								180					4375									4555	4555	0,21
JW							0,66	2,06	3,73	62,08	14,25	30,17	5,16									118,11	118,11	2,07
					10		60	185	955	19400	5105	12310	1940									39965	39965	1,85
JS				0,51			8,67	1,44	1,83	1,00	15,56	8,72	2,86		5,10							45,18	45,69	0,80
				4	30			665	190	355	110	3915	2705	880		1580						10430	10434	0,48
GB							2,08		11,26	8,28	36,61	7,59	4,45		23,31				28,19			121,77	121,77	2,13
					40				1770	1420	12210	2680	1365		8025				8530			36040	36040	1,66
BRZ										4,71		6,80	8,70						14,57			34,78	34,78	0,61
										995		2740	3050						3155			9940	9940	0,46

Gatunek panujący	Grunty leśne niezalesione				Przest. na gr. zal.	Drzewostany w klasach i podklasach wieku												KO	KDO	Bud. przer.	Razem		Procent	
	do odnowienia		w prod. ubocz.	pozostałe		I		II		III		IV		V		VI	VII				VIII	grunty zalesione		grunty zales. i nie zales.
	plazo-winy	haliz. zręby				1-10	11-20	21-30	31-40	41-50	51-60	61-70	71-80	81-90	91-100	101-120	121-140				141 i wyżej			
	powierzchnia w ha / miąższość w m3																							
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25
OL				0,08		3,09	9,19	1,24	1,22	0,33	3,53	24,01	11,63						8,39			62,63	62,71	1,10
					31		595	125	150	45	965	8270	3765						2545			16491	16491	0,76
OL.S										2,95												2,95	2,95	0,05
										420												420	420	0,02
TP											1,53											1,53	1,53	0,03
											585											585	585	0,03
OS									1,44													1,44	1,44	0,03
									215													215	215	0,01
Ogółem			1,90	4,32		20,12	73,87	125,55	153,90	182,47	608,66	691,64	966,53	613,97	789,46	410,49	221,61	41,71	798,59			5698,57	5704,79	100
				92	2728		1325	6245	18975	53095	218270	304635	401195	257020	354445	190880	92885	17995	245000			2164693	2164785	100
Procent			0,03	0,08		0,35	1,29	2,20	2,70	3,20	10,67	12,12	16,95	10,76	13,84	7,20	3,88	0,73	14,00			99,89	100,00	100
				0,00	0,13		0,06	0,29	0,88	2,45	10,08	14,07	18,54	11,87	16,37	8,82	4,29	0,83	11,32			100,00	100,00	100

Grunty związane z gospodarką leśną:

76,95 ha

Ogółem lasy:

5781,74 ha

Powierzchniowa i miąższościowa tabela klas wieku wg głównych (dominujących) funkcji lasu i gatunków panujących

Tabela nr III
Nadleśnictwo Krasiczyn (04-13-)

Gatunek panujący	Grunty leśne niezalesione					Przest. na gr. zal.	Drzewostany w klasach i podklasach wieku											KO	KDO	Bud. przer.	Razem		Procent		
	do odnowienia		w prod. ubocz.	pozo- stałe	I		II		III		IV		V		VI	VII	VIII				grunty zalesione	grunty zales. i nie zales.			
	plazo- winy	haliz. zręby			1-10		11-20	21-30	31-40	41-50	51-60	61-70	71-80	81-90	91-100	101-120	121-140							141 i wyżej	
	powierzchnia w ha / miąższość w m3																								
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	
Rezerwaty																									
MD																		11,30					11,30	11,30	20,54
																		4795					4795	4795	19,94
BK				0,09							3,10				4,41		20,32					27,83	27,92	50,76	
					155						665				2170		8475					11465	11465	47,68	
DB													0,92	8,60	4,43	1,84						15,79	15,79	28,70	
													245	3790	2555	1195						7785	7785	32,38	
Razem				0,09							3,10		0,92	13,01	4,43	33,46						54,92	55,01	100,00	
					155						665		245	5960	2555	14465						24045	24045	100,00	
Lasy ochronne																									
SO								1,67		25,74	24,85	454,76	110,75	14,81	15,73	41,69	12,98	18,36	242,72			964,06	964,06	8,71	
								165		8480	7985	180565	39705	6340	4095	12405	4005	6505	58450			328700	328700	8,52	
MD						8,40	23,84	20,10	13,55	60,86	210,28	108,26	73,56	47,26	8,65	9,62	11,47	19,39				615,24	615,24	5,56	
					30	455	4665	3975	4105	20660	88940	40120	37310	22875	4945	5515	6085	4720				244400	244400	6,34	
ŚW								11,03	5,47						1,00				9,26			26,76	26,76	0,24	
								2420	1950						235				2410			7015	7015	0,18	
JD			1,46	0,74			30,78	24,41	24,35	182,86	177,92	57,68	35,04	5,34	66,41	75,09	86,24	169,55	783,15	5,77		1724,59	1726,79	15,59	
				5	1176		140	310	5285	60845	59420	23245	16315	2820	28620	35910	33720	73545	317175	1210		659736	659741	17,10	
BK			4,34	2,43		15,36	184,84	175,82	185,33	189,42	273,19	227,32	947,24	738,31	993,13	329,47	85,61		1180,10			5525,14	5531,91	49,97	
			5	73	4862	80	2220	5125	25520	46155	77635	81690	376225	292945	415640	143485	28730		386790			1887102	1887180	48,92	

Gatunek panujący	Grunty leśne niezalesione				Przest. na gr. zal.	Drzewostany w klasach i podklasach wieku												KO	KDO	Bud. przer.	Razem		Procent	
	do odnowienia		w prod. ubocz.	pozostałe		I		II		III		IV		V		VI	VII				VIII	grunty zalesione		grunty zales. i nie zales.
	plazo-winy	haliz. zręby				1-10	11-20	21-30	31-40	41-50	51-60	61-70	71-80	81-90	91-100	101-120	121-140				141 i wyżej			
	powierzchnia w ha / miąższość w m3																							
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25
DB			1,40	2,32		9,96	16,04	21,21	3,52	7,23	12,70	12,36	76,90	131,92	272,59	508,22	144,22	11,50	139,25			1367,62	1371,34	12,38
			10	132	666	10	75	1290	565	1805	4115	4515	23660	44325	110265	219450	63985	5325	29790			509841	509983	13,22
DB.C								2,05					10,19									12,24	12,24	0,11
								90					4375									4465	4465	0,12
JW								5,40	2,43	9,91	57,09	30,76	37,60	22,30	9,53							175,02	175,02	1,58
					85			470	255	2820	17810	9875	14385	7720	2995							56415	56415	1,46
JS				0,51				7,91	1,44	1,83	3,83	40,21	10,89	3,40		9,06						78,57	79,08	0,71
				4	30			1015	190	355	1125	10355	3270	975		2505						19820	19824	0,51
GB							2,08			11,26	12,24	53,27	24,10	18,55	10,22	26,05			223,17			380,94	380,94	3,44
					40					1770	1980	16885	6225	4980	2550	8590			48305			91325	91325	2,37
BRZ										4,71	12,52	6,65	14,09						25,35			63,32	63,32	0,57
										995	4085	1640	4995						5385			17100	17100	0,44
OL				0,08		3,15	10,40	1,24	1,22	1,51	8,64	36,30	12,03						24,12			98,61	98,69	0,89
					61		595	125	150	395	2195	11965	3885						5900			25271	25271	0,66
OL.S									3,76	1,49												5,25	5,25	0,05
										555	235											790	790	0,02
AK												2,72							2,07			4,79	4,79	0,04
												330							165			495	495	0,01
TP											1,53											1,53	1,53	0,01
											585											585	585	0,02
OS									1,44													1,44	1,44	0,01
									215													215	215	0,01
LP							0,62	0,69			4,87		5,12		0,99				2,78			15,07	15,07	0,14
							5	35			1490		1265		230				740			3765	3765	0,10
Razem			7,20	6,08		28,47	253,16	264,24	265,88	455,96	691,27	1103,14	1386,66	999,86	1432,69	972,18	338,67	210,88	2651,36	5,77		11060,19	11073,47	100,00
			15	214	6950	90	3490	13290	40900	130120	213990	419345	533180	394985	593545	418700	135955	91460	859830	1210		3857040	3857269	100,00

Gatunek panujący	Grunty leśne niezalesione					Przest. na gr. zal.	Drzewostany w klasach i podklasach wieku											KO	KDO	Bud. przer.	Razem		Procent	
	do odnowienia		w prod. ubocz.	pozostałe	I		II		III		IV		V		VI	VII	VIII				grunty zalesione	grunty zales. i nie zales.		
	plazowiny	haliz. zręby			1-10		11-20	21-30	31-40	41-50	51-60	61-70	71-80	81-90	91-100	101-120	121-140							141 i wyżej
	powierzchnia w ha / miąższość w m3																							
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25
Lasy gospod.																								
SO								1,30	0,89	0,07	174,35	674,76	21,70	11,42	3,40	30,47	0,65		258,27			1177,28	1177,28	25,86
								310	145	15	78050	285110	8435	4235	1955	10160	405		57240			446060	446060	26,60
SO.C															2,90							2,90	2,90	0,06
															1395							1395	1395	0,08
MD						3,42	10,17	33,27	6,88	2,38	9,26	32,69		8,76	6,81							113,64	113,64	2,50
					38		795	7450	2095	775	3550	14735		3875	2710							36023	36023	2,15
ŚW						0,78	0,69	28,98											25,28			55,73	55,73	1,22
						55	95	11825											2300			14275	14275	0,85
JD			9,59	1,58		4,28	15,56	25,90	151,40	50,45	207,49	36,15	41,54	46,61	61,77	131,16	56,20	57,34	584,56			1470,41	1481,58	32,54
			22	82	3354		15	460	22780	23430	91715	21120	19830	22645	31670	68235	29440	29955	231060			595709	595813	35,53
ŻYW.Z												0,15										0,15	0,15	0,00
												25										25	25	0,00
BK			4,36	8,62			3,34	20,16	10,88	74,29	108,06	75,68	137,89	239,23	58,54	55,75	59,25		451,61			1294,68	1307,66	28,72
			6	131	1634			420	920	14265	36770	30925	57290	96915	22115	24530	21510		165390			472684	472821	28,19
DB				2,98		1,38	5,60	6,84							3,47	13,93	0,66	6,54	0,38			38,80	41,78	0,92
				30	104		285	750							1020	5010	490	4040	80			11779	11809	0,70
DB.C								0,91														0,91	0,91	0,02
								90														90	90	0,01
JW								0,66	1,18	6,38	20,44	3,11	7,14									38,91	38,91	0,85
					20			95	145	1430	5760	1120	1785									10355	10355	0,62
JS				1,84			4,88	8,53	9,92	6,86	5,82	0,70										36,71	38,55	0,85
				64	20		100	970	2130	1305	1125	190										5840	5904	0,35
GB									2,59	14,32	16,89	39,99	27,69	1,09		14,16			81,06			197,79	197,79	4,34
									205	3800	4195	13245	9415	355		2980			25260			59455	59455	3,55

Gatunek panujący	Grunty leśne niezalesione				Przest. na gr. zal.	Drzewostany w klasach i podklasach wieku													KO	KDO	Bud. przer.	Razem		Procent
	do odnowienia		w prod. ubocz.	pozo-stałe		I		II		III		IV		V		VI	VII	VIII				grunty zalesione	grunty zales. i nie zales.	
	plazo-winy	haliz. zręby				1-10	11-20	21-30	31-40	41-50	51-60	61-70	71-80	81-90	91-100	101-120	121-140	141 i wyżej						
	powierzchnia w ha / miąższość w m3																							
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25
BRZ											2,56	11,22		24,66	3,23				5,00			46,67	46,67	1,02
											750	4240		8755	875				1385			16005	16005	0,95
OL				0,84		1,64	4,15				3,20		6,67						7,01			22,67	23,51	0,52
							30				1070		1505						550			3155	3155	0,19
OL.S				0,10			4,64	4,58	1,53	3,71									6,32			20,78	20,88	0,46
				3	2		305	675	185	465									1080			2712	2715	0,16
OS											0,72											0,72	0,72	0,02
											160											160	160	0,01
WB											0,75	0,46										1,21	1,21	0,03
											120	75										195	195	0,01
LP																			3,31			3,31	3,31	0,07
																			760			760	760	0,05
Razem			13,95	15,96		10,72	48,34	102,93	185,96	188,16	548,82	874,91	242,63	335,24	150,58	232,20	122,64	57,72	1422,42			4523,27	4553,18	100,00
			28	310	5172		1530	11275	28700	57470	223105	370785	98260	137800	65730	106395	55395	30035	485025			1676677	1677015	100,00
Łącznie																								
SO								2,97	0,89	25,81	199,20	1129,52	132,45	26,23	19,13	72,16	13,63	18,36	500,99			2141,34	2141,34	13,66
								475	145	8495	86035	465675	48140	10575	6050	22565	4410	6505	115690			774760	774760	13,94
SO.C															2,90							2,90	2,90	0,02
															1395							1395	1395	0,03
MD						3,42	18,57	57,11	26,98	15,93	70,12	242,97	108,26	82,32	54,07	8,65	20,92	11,47	19,39			740,18	740,18	4,72
					68		1250	12115	6070	4880	24210	103675	40120	41185	25585	4945	10310	6085	4720			285218	285218	5,13
ŚW								0,78	11,72	34,45					1,00				34,54			82,49	82,49	0,53
								55	2515	13775					235				4710			21290	21290	0,38
JD			11,05	2,32		4,28	46,34	50,31	175,75	233,31	385,41	93,83	76,58	51,95	128,18	206,25	142,44	226,89	1367,71	5,77		3195,00	3208,37	20,46
			22	87	4530		155	770	28065	84275	151135	44365	36145	25465	60290	104145	63160	103500	548235	1210		1255445	1255554	22,59

Gatunek panujący	Grunty leśne niezalesione				Przest. na gr. zal.	Drzewostany w klasach i podklasach wieku													KO	KDO	Bud. przer.	Razem		Procent
	do odnowienia		w prod. ubocz.	pozostałe		I		II		III		IV		V		VI	VII	VIII				grunty zalesione	grunty zales. i nie zales.	
	plazo-winy	haliz. zręby				1-10	11-20	21-30	31-40	41-50	51-60	61-70	71-80	81-90	91-100	101-120	121-140	141 i wyżej						
	powierzchnia w ha / miąższość w m3																							
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25
ŻYW.Z												0,15										0,15	0,15	0,00
												25										25	25	0
BK			8,70	11,14		15,36	188,18	195,98	196,21	263,71	384,35	303,00	1085,13	977,54	1056,08	385,22	165,18		1631,71			6847,65	6867,49	43,79
			11	204	6651	80	2220	5545	26440	60420	115070	112615	433515	389860	439925	168015	58715		552180			2371251	2371466	42,67
DB			1,40	5,30		11,34	21,64	28,05	3,52	7,23	12,70	12,36	77,82	135,39	295,12	513,31	152,60	11,88	139,25			1422,21	1428,91	9,11
			10	162	770	10	360	2040	565	1805	4115	4515	23905	45345	119065	222495	69220	5405	29790			529405	529577	9,53
DB.C								2,96					10,19									13,15	13,15	0,08
								180					4375									4555	4555	0,08
JW						6,06	3,61	16,29	77,53	33,87	44,74	22,30	9,53									213,93	213,93	1,36
					105			565	400	4250	23570	10995	16170	7720	2995							66770	66770	1,2
JS				2,35			4,88	16,44	11,36	8,69	9,65	40,91	10,89	3,40		9,06						115,28	117,63	0,75
				68	50		100	1985	2320	1660	2250	10545	3270	975		2505						25660	25728	0,46
GB							2,08		13,85	26,56	70,16	64,09	46,24	11,31	26,05	14,16			304,23			578,73	578,73	3,69
					40				1975	5780	21080	19470	14395	2905	8590	2980			73565			150780	150780	2,71
BRZ										4,71	15,08	17,87	14,09	24,66	3,23				30,35			109,99	109,99	0,70
										995	4835	5880	4995	8755	875				6770			33105	33105	0,6
OL				0,92		4,79	14,55	1,24	1,22	1,51	11,84	36,30	18,70						31,13			121,28	122,20	0,78
					61		625	125	150	395	3265	11965	5390						6450			28426	28426	0,51
OL.S				0,10			4,64	4,58	5,29	5,20									6,32			26,03	26,13	0,17
				3	2		305	675	740	700									1080			3502	3505	0,06
AK												2,72							2,07			4,79	4,79	0,03
												330							165			495	495	0,01
TP											1,53											1,53	1,53	0,01
											585											585	585	0,01
OS								1,44	0,72													2,16	2,16	0,01
								215	160													375	375	0,01

Gatunek panujący	Grunty leśne niezalesione					Drzewostany w klasach i podklasach wieku													KO	KDO	Bud. przer.	Razem		Procent
	do odnowienia		w prod. ubocz.	pozo-stale	Przest. na gr. zal.	I		II		III		IV		V		VI	VII	VIII				grunty zalesione	grunty zales. i nie zales.	
	plazo-winy	haliz. zręby				1-10	11-20	21-30	31-40	41-50	51-60	61-70	71-80	81-90	91-100	101-120	121-140	141 i wyżej						
	powierzchnia w ha / miąższość w m3																							
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25
WB											0,75	0,46										1,21	1,21	0,01
											120	75										195	195	0
LP						0,62	0,69				4,87		5,12		0,99				6,09			18,38	18,38	0,12
						5	35				1490		1265		230				1500			4525	4525	0,08
Ogółem			21,15	22,13		39,19	301,50	367,17	451,84	644,12	1243,19	1978,05	1630,21	1335,10	1596,28	1208,81	494,77	268,60	4073,78	5,77		15638,38	15681,66	100
			43	524	12277	90	5020	24565	69600	187590	437760	790130	631685	532785	665235	527650	205815	121495	1344855	1210		5557762	5558329	100
Procent			0,13	0,14		0,25	1,92	2,34	2,88	4,11	7,93	12,61	10,40	8,51	10,18	7,71	3,16	1,71	25,98	0,04		99,72	100,00	100
			0,00	0,01	0,22	0,00	0,09	0,44	1,25	3,37	7,88	14,22	11,36	9,59	11,97	9,49	3,70	2,19	24,20	0,02		99,99	100,00	100

Grunty związane z gospodarką leśną:

231,41 ha

Ogółem lasy:

15913,07 ha

Powierzchniowa i miąższościowa tabela klas wieku wg typów siedliskowych lasu i gatunków panujących

Tabela nr IV

Nadleśnictwo Krasiczyn, Obręb KRASICZYN (04-13-1-)

Siedliskowy typ lasu	Gatunek panujący	Grunty leśne niezalesione				Przest. na gr. zal.	Drzewostany w klasach i podklasach wieku													KO	KDO	Bud. przer.	Razem		Procent	
		do odnowienia		w prod. ubocz.	pozostałe		I		II		III		IV		V		VI	VII	VIII				grunty zalesione	grunty zales. i nie zales.		
		plazo-winy	haliz. zręby				1-10	11-20	21-30	31-40	41-50	51-60	61-70	71-80	81-90	91-100	101-120	121-140	141 i wyżej							
		powierzchnia w ha / miąższość w m3																								
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	
LMWYŻŚW	BK				0,41																			0,41	68,33	
		GB										0,19												0,19	0,19	31,67
	Razem					0,41						0,19												0,19	0,60	100
												35												35	35	100
LWYŻŚW	SO										25,81	181,70	841,25	67,59	22,31	13,11	45,12	0,65		364,56			1562,10	1562,10	15,98	
											8495	78585	337180	22160	8790	3515	15700	405		82375			557205	557205	16,63	
	SO.C																2,90						2,90	2,90	0,03	
																	1395						1395	1395	0,04	
	MD						3,42	11,57	44,71	22,66	12,36	64,49	94,58	17,35	11,29	9,01				6,86			298,30	298,30	3,05	
							53	795	9535	5295	3760	21910	33605	4705	5145	4320				2050			91173	91173	2,72	
	ŚW								0,78	1,14	26,40						1,00			31,49			60,81	60,81	0,62	
									55	215	11225						235			3455			15185	15185	0,45	
	JD				9,70	2,32		4,28	39,98	42,79	168,95	188,36	169,79	43,27	14,05	34,84	58,37	206,25	142,44	216,44	1332,03	5,77		2667,61	2679,63	27,41
					22	87	4389		155	630	26210	60925	52465	15760	4180	17445	24560	104145	63160	98110	528330	1210		1001674	1001783	29,9
	BK				7,05	9,08		6,57	140,44	115,10	83,87	159,78	123,67	164,56	454,69	538,87	520,40	281,71	78,98		1097,52			3766,16	3782,29	38,69
					11	196	4460	80	1860	3635	15390	39045	38875	56290	167960	207455	200425	119375	31185		381820			1267855	1268062	37,84
	DB					0,84		1,38	9,10	13,88				7,47	33,47	56,68	182,92	243,82	51,09		109,99			709,80	710,64	7,27
						5	150		290	1430				2810	9130	18340	71095	91935	18180		25115			238475	238480	7,12
JW									2,00	0,37	4,96	15,07	19,62	13,59	7,49	9,53							72,63	72,63	0,74	
									70		315	70	1335	4115	5890	3595	1925	2995					20310	20310	0,61	

Siedliskowy typ lasu	Gatunek panujący	Grunty leśne niezalesione				Przest. na gr. zal.	Drzewostany w klasach i podklasach wieku											KO	KDO	Bud. przer.	Razem		Procent					
		do odnowienia		w prod. ubocz.	pозostałe		I		II		III		IV		V		VI				VII	VIII		grunty zalesione	grunty zales. i nie zales.			
		plazo-winy	haliz. zręby				1-10	11-20	21-30	31-40	41-50	51-60	61-70	71-80	81-90	91-100	101-120				121-140	141 i wyżej						
		powierzchnia w ha / miąższość w m3																										
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26			
	JS							0,32	3,15	9,77		8,65	14,44				3,96						40,29	40,29	0,41			
						20		10	590	2115		2140	4085					925						9885	9885	0,29		
	GB										2,59	17,74	32,30	50,09	41,79	10,51	1,23	14,16						264,87		435,28	435,28	4,45
											205	4310	8500	15975	13030	2625	175	2980						64390		112190	112190	3,35
	BRZ												15,08	11,07	5,39	24,66	3,23							9,69		69,12	69,12	0,71
													4835	3140	1945	8755	875							2205		21755	21755	0,65
	OL							1,16					1,18	5,34	6,98									19,00		33,66	33,66	0,34
													350	1605	2280									3190		7425	7425	0,22
	OLS																							6,32		6,32	6,32	0,06
																								1080		1080	1080	0,03
	AK															2,72								2,07		4,79	4,79	0,05
																330								165		495	495	0,01
	LP								0,62	0,69			4,87		5,12		0,99							6,09		18,38	18,38	0,19
									5	35			1490		1265		230							1500		4525	4525	0,14
Razem				16,75	12,24		16,81	202,03	223,10	289,35	436,59	620,96	1256,05	653,04	706,65	802,69	795,02	273,16	216,44	3250,49	5,77		9748,15	9777,14	100			
				33	288	9142	80	3115	16225	49500	129445	214520	477345	227970	270480	309820	335060	112930	98110	1095675	1210		3350627	3350948	100			
LWYŻW	SO																2,62							2,62	2,62	5,64		
																		580							580	580	7,01	
	MD																3,49								3,49	3,49	7,51	
																		1055							1055	1055	12,75	
	JD								4,08																4,08	4,08	8,78	
							81																		81	81	0,98	
	BK												0,19												0,19	0,19	0,41	
													45												45	45	0,54	
DB				0,25				3,09																3,09	3,34	7,18		
				7	165																			165	172	2,08		

Siedliskowy typ lasu	Gatunek panujący	Grunty leśne niezalesione				Przest. na gr. zal.	Drzewostany w klasach i podklasach wieku														KO	KDO	Bud. przer.	Razem		Procent
		do odnowienia		w prod. ubocz.	pozostałe		I		II		III		IV		V		VI	VII	VIII	grunty zalesione				grunty zales. i nie zales.		
		plazo-winy	haliz. zręby				1-10	11-20	21-30	31-40	41-50	51-60	61-70	71-80	81-90	91-100	101-120	121-140	141 i wyżej							
		powierzchnia w ha / miąższość w m3																								
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	
	JW										3,48				2,44								5,92	5,92	12,73	
											950				1110								2060	2060	24,9	
	JS														0,54								0,54	0,54	1,16	
															95								95	95	1,15	
	GB																			11,17			11,17	11,17	24,02	
																					645		645	645	7,8	
	BRZ																				6,09		6,09	6,09	13,1	
																					1410		1410	1410	17,04	
OL													5,31							3,74			9,05	9,05	19,47	
													1415							715			2130	2130	25,75	
Razem					0,25			7,17			3,48	0,19	5,31		6,47	2,62				21,00			46,24	46,49	100	
					7	246					950	45	1415		2260	580				2770			8266	8273	100	
OLJWYŻ	OL						0,54															0,54	0,54	100		
						30																30	30	100		
	Razem						0,54															0,54	0,54	100		
						30																30	30	100		
LŁWYŻ	SO											8,03										8,03	8,03	6,34		
												3685											3685	3685	16,38	
	MD								2,02													2,02	2,02	1,6		
						5			460														465	465	2,07	
	ŚW								0,69	2,58												3,27	3,27	2,58		
									95	600													695	695	3,09	
	BK								1,42	1,28	4,51												7,21	7,21	5,7	
									130	130	695												955	955	4,24	
DB			1,40	2,13		1,72	2,45	3,90					0,31	0,42								8,80	12,33	9,74		
			10	70	99	10	25	40					50	65								289	369	1,64		

Siedliskowy typ lasu	Gatunek panujący	Grunty leśne niezalesione				Przest. na gr. zal.	Drzewostany w klasach i podklasach wieku											KO	KDO	Bud. przer.	Razem		Procent			
		do odnowienia		w prod. ubocz.	pozostałe		I		II		III		IV		V		VI				VII	VIII		grunty zalesione	grunty zales. i nie zales.	
		plazo-winy	haliz. zręby				1-10	11-20	21-30	31-40	41-50	51-60	61-70	71-80	81-90	91-100	101-120				121-140	141 i wyżej				
		powierzchnia w ha / miąższość w m3																								
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	
	JW								3,40	1,18	4,12	0,38		0,98	7,21								17,27	17,27	13,64	
						25			190	145	1010	55		265	2745									4435	4435	19,71
	JS				1,84				4,56	4,62	0,15	6,86		10,91	2,17									29,27	31,11	24,57
					64				90	730	15	1305		2545	565									5250	5314	23,62
	GB											0,54	1,06	6,41		0,80	1,51							10,32	10,32	8,15
												50	335	815		280	390							1870	1870	8,31
	OL				0,84				5,36				2,97		7,07									15,40	16,24	12,83
									30				695		1625									2350	2350	10,45
	OL.S				0,10				4,64	4,58	5,29	2,25												16,76	16,86	13,32
					3	2			305	675	740	280												2002	2005	8,91
OS											0,72												0,72	0,72	0,57	
											160												160	160	0,71	
WB											0,75	0,46											1,21	1,21	0,96	
											120	75											195	195	0,87	
Razem				1,40	4,91		1,72	18,43	18,52	8,59	21,58	13,19	18,09	10,64	8,01	1,51							120,28	126,59	100	
				10	137	131	10	580	2095	1125	4100	4890	3485	2520	3025	390							22351	22498	100	
LGŚW	SO												6,96							3,70			10,66	10,66	41,79	
													3250							1410			4660	4660	39,63	
	JD			1,10																			10,45	11,55	45,27	
																							5390	5390	45,83	
	BK																	3,30					3,30	3,30	12,94	
																		1710					1710	1710	14,54	
Razem				1,10									6,96				3,30		10,45	3,70			24,41	25,51	100	
													3250				1710		5390	1410			11760	11760	100	
Łącznie	SO										25,81	189,73	848,21	67,59	22,31	15,73	45,12	0,65		368,26			1583,41	1583,41	15,87	
											8495	82270	340430	22160	8790	4095	15700	405		83785			566130	566130	16,68	

Siedliskowy typ lasu	Gatunek panujący	Grunty leśne niezalesione				Przest. na gr. zal.	Drzewostany w klasach i podklasach wieku											KO	KDO	Bud. przer.	Razem		Procent		
		do odnowienia		w prod. ubocz.	pozostałe		I		II		III		IV		V		VI				VII	VIII		grunty zalesione	grunty zales. i nie zales.
		plazo-winy	haliz. zręby				1-10	11-20	21-30	31-40	41-50	51-60	61-70	71-80	81-90	91-100	101-120				121-140	141 i wyżej			
		powierzchnia w ha / miąższość w m3																							
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26
	SO.C															2,90							2,90	2,90	0,03
																1395							1395	1395	0,04
	MD						3,42	11,57	46,73	22,66	12,36	64,49	94,58	17,35	14,78	9,01					6,86		303,81	303,81	3,05
						58		795	9995	5295	3760	21910	33605	4705	6200	4320					2050		92693	92693	2,73
	ŚW								0,78	1,83	28,98						1,00				31,49		64,08	64,08	0,64
										55	310	11825									3455		15880	15880	0,47
	JD			10,80	2,32		4,28	44,06	42,79	168,95	188,36	169,79	43,27	14,05	34,84	58,37	206,25	142,44	226,89	1332,03	5,77		2682,14	2695,26	27,02
				22	87	4470		155	630	26210	60925	52465	15760	4180	17445	24560	104145	63160	103500	528330	1210		1007145	1007254	29,68
	BK			7,05	9,49		6,57	141,86	115,10	85,15	164,29	123,86	164,56	454,69	538,87	520,40	285,01	78,98			1097,52		3776,86	3793,40	38,02
				11	196	4460	80	1990	3635	15520	39740	38920	56290	167960	207455	200425	121085	31185			381820		1270565	1270772	37,47
	DB			1,40	3,22		3,10	14,64	17,78				7,78	33,89	56,68	182,92	243,82	51,09			109,99		721,69	726,31	7,28
				10	82	414	10	315	1470				2860	9195	18340	71095	91935	18180			25115		238929	239021	7,04
	JW								5,40	1,55	12,56	15,45	19,62	14,57	17,14	9,53							95,82	95,82	0,96
						95			505	215	3295	4170	5890	3860	5780	2995							26805	26805	0,79
	JS				1,84			4,88	7,77	9,92	6,86	8,65	25,35	2,17	0,54			3,96					70,10	71,94	0,72
					64	20		100	1320	2130	1305	2140	6630	565	95			925					15230	15294	0,45
	GB								2,59	18,28	33,55	56,50	41,79	11,31	2,74	14,16					276,04		456,96	456,96	4,58
										205	4360	8870	16790	13030	2905	565	2980				65035		114740	114740	3,38
	BRZ											15,08	11,07	5,39	24,66	3,23					15,78		75,21	75,21	0,75
												4835	3140	1945	8755	875					3615		23165	23165	0,68
	OL				0,84		1,70	5,36			1,18	8,31	12,29	7,07							22,74		58,65	59,49	0,6
						30		30			350	2300	3695	1625							3905		11935	11935	0,35
	OL.S				0,10			4,64	4,58	5,29	2,25										6,32		23,08	23,18	0,23
					3	2		305	675	740	280										1080		3082	3085	0,09
	AK													2,72							2,07		4,79	4,79	0,05
													330								165		495	495	0,01

Siedliskowy typ lasu	Gatunek panujący	Grunty leśne niezalesione				Przest. na gr. zal.	Drzewostany w klasach i podklasach wieku												KO	KDO	Bud. przer.	Razem		Procent	
		do odnowienia		w prod. ubocz.	pozostałe		I		II		III		IV		V	VI	VII	VIII				grunty zalesione	grunty zales. i nie zales.		
		plazo-winy	haliz. zręby				1-10	11-20	21-30	31-40	41-50	51-60	61-70	71-80	81-90	91-100	101-120	121-140							141 i wyżej
		powierzchnia w ha / miąższość w m3																							
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26
	OS										0,72												0,72	0,72	0,01
											160												160	160	0
	WB											0,75	0,46										1,21	1,21	0,01
												120	75										195	195	0,01
LP								0,62	0,69			4,87		5,12		0,99				6,09			18,38	18,38	0,18
								5	35			1490		1265		230				1500			4525	4525	0,13
Ogółem				19,25	17,81		19,07	227,63	241,62	297,94	461,65	634,53	1286,41	663,68	721,13	806,82	798,32	273,16	226,89	3275,19	5,77		9939,81	9976,87	100
				43	432	9549	90	3695	18320	50625	134495	219490	485495	230490	275765	310790	336770	112930	103500	1099855	1210		3393069	3393544	100

Grunty związane z gospodarką leśną:
Ogółem lasy:

154,46 ha
10131,33 ha

Powierzchniowa i miąższościowa tabela klas wieku wg typów siedliskowych lasu i gatunków panujących

Tabela nr IV

Nadleśnictwo Krasiczyn, Obręb HOŁUBLA (04-13-2-)

Siedliskowy typ lasu	Gatunek panujący	Grunty leśne niezalesione				Przest. na gr. zal.	Drzewostany w klasach i podklasach wieku													KO	KDO	Bud. przer.	Razem		Procent		
		do odnowienia		w prod. ubocz.	pozostałe		I		II		III		IV		V		VI	VII	VIII				grunty zalesione	grunty zales. i nie zales.			
		plazo-winy	haliz. zręby				1-10	11-20	21-30	31-40	41-50	51-60	61-70	71-80	81-90	91-100	101-120	121-140	141 i wyżej								
		powierzchnia w ha / miąższość w m3																									
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26		
OLJ	OL													3,68											3,68	3,68	100
															660											660	660
	Razem													3,68											3,68	3,68	100
															660											660	660
LŁ	OL														6,00										6,00	6,00	100
															1965											1965	1965
	Razem														6,00										6,00	6,00	100
															1965											1965	1965
LWYŻŚW	SO								2,97	0,89		9,47	280,88	64,86	3,92	3,40	27,04	12,98	18,36	132,73				557,50	557,50	9,93	
									475	145		3765	125175	25980	1785	1955	6865	4005	6505	31905				208560	208560	9,74	
	MD								7,00	10,38	4,32	3,57	5,63	146,17	90,91	67,54	45,06	8,65	20,92	11,47	12,53				434,15	434,15	7,73
							10		455	2120	775	1120	2300	69390	35415	34985	21265	4945	10310	6085	2670				191845	191845	8,96
	ŚW										9,89	5,47									3,05				18,41	18,41	0,33
											2205	1950									1255				5410	5410	0,25
	JD				0,25					2,28	7,52	6,80	44,95	215,62	50,56	62,53	17,11	69,81			35,68				512,86	513,11	9,14
							60				140	1855	23350	98670	28605	31965	8020	35730			19905				248300	248300	11,59
	ŻYW.Z														0,15										0,15	0,15	0
															25										25	25	0
BK				1,65	1,65		8,79	46,32	80,88	109,79	99,42	260,49	138,44	630,44	438,67	535,68	100,21	86,20		534,19				3069,52	3072,82	54,74	
					8	2171		230	1910	10835	20680	76150	56325	265555	182405	239500	46930	27530		170360				1100581	1100589	51,4	

Siedliskowy typ lasu	Gatunek panujący	Grunty leśne niezalesione				Przest. na gr. zal.	Drzewostany w klasach i podklasach wieku											KO	KDO	Bud. przer.	Razem		Procent			
		do odnowienia		w prod. ubocz.	pozostałe		I		II		III		IV		V		VI				VII	VIII		grunty zalesione	grunty zales. i nie zales.	
		plazowiny	haliz. zręby				1-10	11-20	21-30	31-40	41-50	51-60	61-70	71-80	81-90	91-100	101-120				121-140	141 i wyżej				
		powierzchnia w ha / miąższość w m3																								
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	
1	DB				1,28		8,24	7,00	10,27	3,52	7,23	12,70	4,58	43,93	78,71	112,20	262,35	100,73	7,64	22,00			681,10	682,38	12,16	
					80	356		45	570	565	1805	4115	1655	14710	27005	47970	127540	50905	3345	3785			284371	284451	13,28	
	DB.C									2,96					10,19									13,15	13,15	0,23
										180					4375									4555	4555	0,21
	JW									0,37	2,06	3,73	62,08	9,08	30,17	5,16								112,65	112,65	2,01
										60	185	955	19400	3910	12310	1940								38760	38760	1,81
	JS									2,55	1,44	0,65	1,00	9,23	1,37	2,86		3,07						22,17	22,17	0,39
										230	190	170	110	2540	515	880		1010						5645	5645	0,26
	GB										11,26	6,14	36,61	6,72	4,45		23,31				28,19			116,68	116,68	2,08
							40				1770	1045	12210	2555	1365		8025				8530			35540	35540	1,66
	BRZ										4,71		6,80	8,70							14,57			34,78	34,78	0,62
											995		2740	3050							3155			9940	9940	0,46
	OL							1,45	7,57	1,24	1,22	0,33	0,62	8,09	1,75						8,39			30,66	30,66	0,55
							11		395	125	150	45	170	3050	645						2545			7136	7136	0,33
	OL.S											1,46												1,46	1,46	0,03
												185												185	185	0,01
TP											1,53												1,53	1,53	0,03	
											585												585	585	0,03	
OS										1,44													1,44	1,44	0,03	
										215													215	215	0,01	
Razem				1,90	2,93		18,48	70,17	119,14	152,63	177,66	605,75	660,70	949,30	613,97	789,46	401,32	220,83	37,47	791,33			5608,21	5613,04	100	
				88	2648		1125	5810	18890	52300	217475	295970	395885	257020	354445	187290	92750	15935	244110			2141653	2141741	100		
LWYŻW	BK									1,27													1,27	1,27	12,44	
							20			85													105	105	5,8	
	DB																			7,26			7,26	7,26	71,11	
																				890			890	890	49,17	

Siedliskowy typ lasu	Gatunek panujący	Grunty leśne niezalesione				Przest. na gr. zal.	Drzewostany w klasach i podklasach wieku													KO	KDO	Bud. przer.	Razem		Procent
		do odnowienia		w prod. ubocz.	pozostałe		I		II		III		IV		V		VI	VII	VIII				grunty zalesione	grunty zales. i nie zales.	
		plazowiny	haliz. zręby				1-10	11-20	21-30	31-40	41-50	51-60	61-70	71-80	81-90	91-100	101-120	121-140	141 i wyżej						
		powierzchnia w ha / miąższość w m3																							
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26
	OL												1,68										1,68	1,68	16,45
													815										815	815	45,03
	Razem									1,27			1,68							7,26			10,21	10,21	100
						20				85			815							890			1810	1810	100
	OLJWYŻ	JS							0,64				2,10										2,74	2,74	85,36
						30			65				520										615	615	92,48
	OL							0,47															0,47	0,47	14,64
								50															50	50	7,52
	Razem							0,47	0,64				2,10										3,21	3,21	100
						30		50	65				520										665	665	100
	LŁWYŻ	SO											0,43										0,43	0,43	0,63
													70										70	70	0,39
	MD												2,22										2,22	2,22	3,23
													680										680	680	3,79
	DB				0,80												7,14	0,78	4,24				12,16	12,96	18,88
																	3020	135	2060				5215	5215	29,06
	JW								0,29				5,17										5,46	5,46	7,95
						10							1195										1205	1205	6,72
	JS				0,51				5,48		1,18		4,23	7,35			2,03						20,27	20,78	30,28
					4				370		185		855	2190			570						4170	4174	23,26
	GB							2,08			2,14		0,87										5,09	5,09	7,41
											375		125										500	500	2,79
	OL				0,08		1,64	1,15				2,91	10,56	3,88									20,14	20,22	29,45
						20		150				795	3745	1155									5865	5865	32,68
	OL.S										1,49												1,49	1,49	2,17
											235												235	235	1,31

Siedliskowy typ lasu	Gatunek panujący	Grunty leśne niezalesione				Przest. na gr. zal.	Drzewostany w klasach i podklasach wieku											KO	KDO	Bud. przer.	Razem		Procent			
		do odnowienia		w prod. ubocz.	pozostałe		I		II		III		IV		V		VI				VII	VIII		grunty zalesione	grunty zales. i nie zales.	
		plazo-winy	haliz. zręby				1-10	11-20	21-30	31-40	41-50	51-60	61-70	71-80	81-90	91-100	101-120				121-140	141 i wyżej				
		powierzchnia w ha / miąższość w m3																								
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	
	Razem				1,39		1,64	3,23	5,77		4,81	2,91	23,48	11,23			9,17	0,78	4,24				67,26	68,65	100	
					4	30		150	370		795	795	6670	3345			3590	135	2060				17940	17944	100	
Łącznie	SO								2,97	0,89		9,47	281,31	64,86	3,92	3,40	27,04	12,98	18,36	132,73			557,93	557,93	9,78	
									475	145		3765	125245	25980	1785	1955	6865	4005	6505	31905			208630	208630	9,64	
	MD							7,00	10,38	4,32	3,57	5,63	148,39	90,91	67,54	45,06	8,65	20,92	11,47	12,53			436,37	436,37	7,65	
							10	455	2120	775	1120	2300	70070	35415	34985	21265	4945	10310	6085	2670			192525	192525	8,89	
	ŚW									9,89	5,47										3,05		18,41	18,41	0,32	
										2205	1950										1255		5410	5410	0,25	
	JD				0,25			2,28	7,52	6,80	44,95	215,62	50,56	62,53	17,11	69,81					35,68			512,86	513,11	8,99
							60		140	1855	23350	98670	28605	31965	8020	35730					19905			248300	248300	11,47
	ŻYW.Z												0,15											0,15	0,15	0
													25											25	25	0
	BK				1,65	1,65		8,79	46,32	80,88	111,06	99,42	260,49	138,44	630,44	438,67	535,68	100,21	86,20		534,19			3070,79	3074,09	53,89
					8	2191		230	1910	10920	20680	76150	56325	265555	182405	239500	46930	27530			170360			1100686	1100694	50,85
	DB				2,08			8,24	7,00	10,27	3,52	7,23	12,70	4,58	43,93	78,71	112,20	269,49	101,51	11,88	29,26			700,52	702,60	12,32
					80	356		45	570	565	1805	4115	1655	14710	27005	47970	130560	51040	5405	4675			290476	290556	13,42	
	DB.C									2,96					10,19									13,15	13,15	0,23
										180					4375									4555	4555	0,21
	JW								0,66	2,06	3,73	62,08	14,25	30,17	5,16									118,11	118,11	2,07
						10		60	185	955	19400	5105	12310	1940									39965	39965	1,85	
JS				0,51				8,67	1,44	1,83	1,00	15,56	8,72	2,86		5,10							45,18	45,69	0,8	
				4	30			665	190	355	110	3915	2705	880		1580							10430	10434	0,48	
GB							2,08		11,26	8,28	36,61	7,59	4,45		23,31					28,19			121,77	121,77	2,13	
						40			1770	1420	12210	2680	1365		8025					8530			36040	36040	1,66	
BRZ											4,71		6,80	8,70						14,57			34,78	34,78	0,61	
											995		2740	3050							3155		9940	9940	0,46	

Siedliskowy typ lasu	Gatunek panujący	Grunty leśne niezalesione				Przest. na gr. zal.	Drzewostany w klasach i podklasach wieku												KO	KDO	Bud. przer.	Razem		Procent		
		do odnowienia		w prod. ubocz.	pozostałe		I		II		III		IV		V		VI	VII				VIII	grunty zalesione		grunty zales. i nie zales.	
		plazo-winy	haliz. zręby				1-10	11-20	21-30	31-40	41-50	51-60	61-70	71-80	81-90	91-100	101-120	121-140				141 i wyżej				
		powierzchnia w ha / miąższość w m3																								
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	
	OL				0,08		3,09	9,19	1,24	1,22	0,33	3,53	24,01	11,63						8,39			62,63	62,71	1,1	
						31		595	125	150	45	965	8270	3765							2545			16491	16491	0,76
	O.L.S										2,95												2,95	2,95	0,05	
												420												420	420	0,02
	TP												1,53											1,53	1,53	0,03
													585											585	585	0,03
OS										1,44													1,44	1,44	0,03	
										215													215	215	0,01	
Ogółem				1,90	4,32		20,12	73,87	125,55	153,90	182,47	608,66	691,64	966,53	613,97	789,46	410,49	221,61	41,71	798,59			5698,57	5704,79	100	
				92	2728		1325	6245	18975	53095	218270	304635	401195	257020	354445	190880	92885	17995	245000			2164693	2164785	100		

Grunty związane z gospodarką leśną:

76,95 ha

Ogółem lasy:

5781,74 ha

Powierzchniowa i miąższościowa tabela klas wieku wg typów siedliskowych lasu i gatunków panujących

Tabela nr IV

Nadleśnictwo Krasiczyn (04-13-)

Siedliskowy typ lasu	Gatunek panujący	Grunty leśne niezalesione				Przest. na gr. zal.	Drzewostany w klasach i podklasach wieku													KO	KDO	Bud. przer.	Razem		Procent			
		do odnowienia		w prod. ubocz.	pozostałe		I		II		III		IV		V		VI	VII	VIII				grunty zalesione	grunty zales. i nie zales.				
		plazo-winy	haliz. zręby				1-10	11-20	21-30	31-40	41-50	51-60	61-70	71-80	81-90	91-100	101-120	121-140	141 i wyżej									
		powierzchnia w ha / miąższość w m3																										
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26			
OLJ	OL												3,68											3,68	3,68	100		
														660											660	660	100	
	Razem													3,68											3,68	3,68	100	
															660											660	660	100
LŁ	OL														6,00										6,00	6,00	100	
															1965											1965	1965	100
	Razem														6,00											6,00	6,00	100
																1965											1965	1965
LMWYŻŚW	BK				0,41																					0,41	68,33	
														0,19												0,19	0,19	31,67
	Razem													35												35	35	100
					0,41									0,19													0,19	0,60
LWYŻŚW	SO								2,97	0,89	25,81	191,17	1122,13	132,45	26,23	16,51	72,16	13,63	18,36	497,29				2119,60	2119,60	13,77		
									475	145	8495	82350	462355	48140	10575	5470	22565	4410	6505	114280				765765	765765	13,94		
	SO.C															2,90								2,90	2,90	0,02		
																1395								1395	1395	0,03		
	MD							3,42	18,57	55,09	26,98	15,93	70,12	240,75	108,26	78,83	54,07	8,65	20,92	11,47	19,39				732,45	732,45	4,76	
							63		1250	11655	6070	4880	24210	102995	40120	40130	25585	4945	10310	6085	4720				283018	283018	5,15	

Siedliskowy typ lasu	Gatunek panujący	Grunty leśne niezalesione				Przest. na gr. zal.	Drzewostany w klasach i podklasach wieku											KO	KDO	Bud. przer.	Razem		Procent		
		do odnowienia		w prod. ubocz.	pozostałe		I		II		III		IV		V		VI				VII	VIII		grunty zalesione	grunty zales. i nie zales.
		plazo-winy	haliz. zręby				1-10	11-20	21-30	31-40	41-50	51-60	61-70	71-80	81-90	91-100	101-120				121-140	141 i wyżej			
		powierzchnia w ha / miąższość w m3																							
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26
	SW								0,78	11,03	31,87					1,00			34,54				79,22	79,22	0,51
									55	2420	13175					235			4710				20595	20595	0,37
	JD			9,95	2,32		4,28	42,26	50,31	175,75	233,31	385,41	93,83	76,58	51,95	128,18	206,25	142,44	216,44	1367,71	5,77		3180,47	3192,74	20,75
				22	87	4449		155	770	28065	84275	151135	44365	36145	25465	60290	104145	63160	98110	548235	1210		1249974	1250083	22,76
	ŻYW.Z												0,15										0,15	0,15	0
													25										25	25	0
	BK			8,70	10,73		15,36	186,76	195,98	193,66	259,20	384,16	303,00	1085,13	977,54	1056,08	381,92	165,18		1631,71			6835,68	6855,11	44,53
				11	204	6631	80	2090	5545	26225	59725	115025	112615	433515	389860	439925	166305	58715		552180			2368436	2368651	43,13
	DB				2,12		9,62	16,10	24,15	3,52	7,23	12,70	12,05	77,40	135,39	295,12	506,17	151,82	7,64	131,99			1390,90	1393,02	9,05
					85	506		335	2000	565	1805	4115	4465	23840	45345	119065	219475	69085	3345	28900			522846	522931	9,52
	DB.C								2,96					10,19									13,15	13,15	0,09
									180					4375									4555	4555	0,08
	JW								2,37	2,43	8,69	77,15	28,70	43,76	12,65	9,53							185,28	185,28	1,2
						70			375	255	2290	23515	9800	15905	3865	2995							59070	59070	1,08
	JS						0,32	5,70	11,21	0,65	9,65	23,67	1,37	2,86			7,03						62,46	62,46	0,41
						20		10	820	2305	170	2250	6625	515	880		1935						15530	15530	0,28
	GB								13,85	23,88	68,91	56,81	46,24	10,51	24,54	14,16				293,06			551,96	551,96	3,59
						40			1975	5355	20710	18530	14395	2625	8200	2980				72920			147730	147730	2,69
	BRZ								4,71	15,08	17,87	14,09	24,66	3,23						24,26			103,90	103,90	0,68
									995	4835	5880	4995	8755	875						5360			31695	31695	0,58
	OL						2,61	7,57	1,24	1,22	1,51	5,96	15,07	1,75						27,39			64,32	64,32	0,42
						11		395	125	150	395	1775	5330	645						5735			14561	14561	0,27
	OL.S										1,46									6,32			7,78	7,78	0,05
											185									1080			1265	1265	0,02
	AK												2,72							2,07			4,79	4,79	0,03
													330							165			495	495	0,01

Siedliskowy typ lasu	Gatunek panujący	Grunty leśne niezalesione				Przest. na gr. zal.	Drzewostany w klasach i podklasach wieku												KO	KDO	Bud. przer.	Razem		Procent		
		do odnowienia		w prod. ubocz.	pozostałe		I		II		III		IV		V		VI	VII				VIII	grunty zalesione		grunty zales. i nie zales.	
		plazo-winy	haliz. zręby				1-10	11-20	21-30	31-40	41-50	51-60	61-70	71-80	81-90	91-100	101-120	121-140				141 i wyżej				
		powierzchnia w ha / miąższość w m3																								
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	
	TP											1,53											1,53	1,53	0,01	
													585											585	585	0,01
	OS										1,44													1,44	1,44	0,01
											215														215	215
	LP								0,62	0,69			4,87		5,12		0,99				6,09			18,38	18,38	0,12
									5	35			1490		1265		230				1500			4525	4525	0,08
Razem				18,65	15,17		35,29	272,20	342,24	441,98	614,25	1226,71	1916,75	1602,34	1320,62	1592,15	1196,34	493,99	253,91	4041,82	5,77		15356,36	15390,18	100	
				33	376	11790	80	4240	22035	68390	181745	431995	773315	623855	527500	664265	522350	205680	114045	1339785	1210		5492280	5492689	100	
LWYŻW	SO															2,62							2,62	2,62	4,62	
																	580							580	580	5,75
	MD															3,49								3,49	3,49	6,16
																	1055							1055	1055	10,46
	JD								4,08															4,08	4,08	7,2
							81																	81	81	0,8
	BK									1,27		0,19												1,46	1,46	2,57
							20			85		45												150	150	1,49
	DB				0,25				3,09												7,26			10,35	10,60	18,69
					7	165															890			1055	1062	10,53
	JW											3,48				2,44								5,92	5,92	10,44
												950				1110								2060	2060	20,43
	JS															0,54								0,54	0,54	0,95
																95								95	95	0,94
	GB																				11,17			11,17	11,17	19,71
																					645			645	645	6,4
BRZ																				6,09			6,09	6,09	10,74	
																				1410			1410	1410	13,98	

Siedliskowy typ lasu	Gatunek panujący	Grunty leśne niezalesione				Przest. na gr. zal.	Drzewostany w klasach i podklasach wieku												KO	KDO	Bud. przer.	Razem		Procent	
		do odnowienia		w prod. ubocz.	pozostałe		I		II		III		IV		V	VI	VII	VIII				grunty zalesione	grunty zales. i nie zales.		
		plazo-winy	haliz. zręby				1-10	11-20	21-30	31-40	41-50	51-60	61-70	71-80	81-90	91-100	101-120	121-140							141 i wyżej
		powierzchnia w ha / miąższość w m3																							
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26
	OL												6,99							3,74			10,73	10,73	18,92
													2230							715			2945	2945	29,22
	Razem				0,25			7,17		1,27	3,48	0,19	6,99		6,47	2,62				28,26			56,45	56,70	100
					7	266				85	950	45	2230		2260	580				3660			10076	10083	100
OLJWYŻ	JS								0,64				2,10										2,74	2,74	73,07
						30			65				520										615	615	88,49
	OL						0,54	0,47															1,01	1,01	26,93
						30		50															80	80	11,51
	Razem						0,54	0,47	0,64				2,10										3,75	3,75	100
						60		50	65				520										695	695	100
LŁWYŻ	SO											8,03	0,43										8,46	8,46	4,33
												3685	70										3755	3755	9,28
	MD								2,02				2,22										4,24	4,24	2,17
						5			460				680										1145	1145	2,83
	ŚW								0,69	2,58													3,27	3,27	1,67
									95	600													695	695	1,72
	BK							1,42		1,28	4,51												7,21	7,21	3,69
									130	130	695												955	955	2,36
	DB			1,40	2,93		1,72	2,45	3,90				0,31	0,42			7,14	0,78	4,24				20,96	25,29	12,95
				10	70	99	10	25	40				50	65			3020	135	2060				5504	5584	13,81
	JW								3,69	1,18	4,12	0,38	5,17	0,98	7,21								22,73	22,73	11,64
						35			190	145	1010	55	1195	265	2745								5640	5640	13,95
	JS				2,35			4,56	10,10	0,15	8,04		15,14	9,52			2,03						49,54	51,89	26,6
					68			90	1100	15	1490		3400	2755			570						9420	9488	23,46
	GB							2,08			2,68	1,06	7,28		0,80	1,51							15,41	15,41	7,89
											425	335	940		280	390							2370	2370	5,86

Siedliskowy typ lasu	Gatunek panujący	Grunty leśne niezalesione				Przest. na gr. zal.	Drzewostany w klasach i podklasach wieku													KO	KDO	Bud. przer.	Razem		Procent		
		do odnowienia		w prod. ubocz.	pozostałe		I		II		III		IV		V		VI	VII	VIII				grunty zalesione	grunty zales. i nie zales.			
		plazo-winy	haliz. zręby				1-10	11-20	21-30	31-40	41-50	51-60	61-70	71-80	81-90	91-100	101-120	121-140	141 i wyżej								
				powierzchnia w ha / miąższość w m3																							
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26		
	OL				0,92		1,64	6,51				5,88	10,56	10,95										35,54	36,46	18,67	
						20		180				1490	3745	2780										8215	8215	20,31	
	OL.S				0,10			4,64	4,58	5,29	3,74													18,25	18,35	9,4	
					3	2		305	675	740	515														2237	2240	5,54
	OS											0,72													0,72	0,72	0,37
												160													160	160	0,4
	WB												0,75	0,46											1,21	1,21	0,62
												120	75											195	195	0,48	
Razem				1,40	6,30		3,36	21,66	24,29	8,59	26,39	16,10	41,57	21,87	8,01	1,51	9,17	0,78	4,24					187,54	195,24	100	
				10	141	161	10	730	2465	1125	4895	5685	10155	5865	3025	390	3590	135	2060					40291	40442	100	
LGŚW	SO												6,96							3,70				10,66	10,66	41,79	
													3250								1410			4660	4660	39,63	
	JD			1,10																				10,45	11,55	45,27	
																								5390	5390	45,83	
	BK																	3,30						3,30	3,30	12,94	
																		1710						1710	1710	14,54	
Razem				1,10									6,96				3,30		10,45	3,70			24,41	25,51	100		
												3250					1710		5390	1410			11760	11760	100		
Łącznie	SO								2,97	0,89	25,81	199,20	1129,52	132,45	26,23	19,13	72,16	13,63	18,36	500,99				2141,34	2141,34	13,66	
									475	145	8495	86035	465675	48140	10575	6050	22565	4410	6505	115690				774760	774760	13,94	
	SO.C																2,90							2,90	2,90	0,02	
																	1395							1395	1395	0,03	
	MD							3,42	18,57	57,11	26,98	15,93	70,12	242,97	108,26	82,32	54,07	8,65	20,92	11,47	19,39				740,18	740,18	4,72
							68		1250	12115	6070	4880	24210	103675	40120	41185	25585	4945	10310	6085	4720				285218	285218	5,13
ŚW									0,78	11,72	34,45									34,54				82,49	82,49	0,53	
									55	2515	13775										4710			21290	21290	0,38	

Siedliskowy typ lasu	Gatunek panujący	Grunty leśne niezalesione				Przest. na gr. zal.	Drzewostany w klasach i podklasach wieku											KO	KDO	Bud. przer.	Razem		Procent		
		do odnowienia		w prod. ubocz.	pozostałe		I		II		III		IV		V		VI				VII	VIII		grunty zalesione	grunty zales. i nie zales.
		plazo-winy	haliz. zręby				1-10	11-20	21-30	31-40	41-50	51-60	61-70	71-80	81-90	91-100	101-120				121-140	141 i wyżej			
		powierzchnia w ha / miąższość w m3																							
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26
	JD			11,05	2,32		4,28	46,34	50,31	175,75	233,31	385,41	93,83	76,58	51,95	128,18	206,25	142,44	226,89	1367,71	5,77		3195,00	3208,37	20,46
				22	87	4530		155	770	28065	84275	151135	44365	36145	25465	60290	104145	63160	103500	548235	1210		1255445	1255554	22,59
	ŻYW.Z												0,15										0,15	0,15	0
													25										25	25	0
	BK			8,70	11,14		15,36	188,18	195,98	196,21	263,71	384,35	303,00	1085,13	977,54	1056,08	385,22	165,18		1631,71			6847,65	6867,49	43,79
				11	204	6651	80	2220	5545	26440	60420	115070	112615	433515	389860	439925	168015	58715		552180			2371251	2371466	42,67
	DB			1,40	5,30		11,34	21,64	28,05	3,52	7,23	12,70	12,36	77,82	135,39	295,12	513,31	152,60	11,88	139,25			1422,21	1428,91	9,11
				10	162	770	10	360	2040	565	1805	4115	4515	23905	45345	119065	222495	69220	5405	29790			529405	529577	9,53
	DB.C								2,96					10,19									13,15	13,15	0,08
									180					4375									4555	4555	0,08
	JW								6,06	3,61	16,29	77,53	33,87	44,74	22,30	9,53							213,93	213,93	1,36
						105			565	400	4250	23570	10995	16170	7720	2995							66770	66770	1,2
	JS				2,35			4,88	16,44	11,36	8,69	9,65	40,91	10,89	3,40		9,06						115,28	117,63	0,75
					68	50		100	1985	2320	1660	2250	10545	3270	975		2505						25660	25728	0,46
	GB							2,08		13,85	26,56	70,16	64,09	46,24	11,31	26,05	14,16			304,23			578,73	578,73	3,69
						40				1975	5780	21080	19470	14395	2905	8590	2980			73565			150780	150780	2,71
	BRZ										4,71	15,08	17,87	14,09	24,66	3,23				30,35			109,99	109,99	0,7
											995	4835	5880	4995	8755	875				6770			33105	33105	0,6
	OL				0,92		4,79	14,55	1,24	1,22	1,51	11,84	36,30	18,70						31,13			121,28	122,20	0,78
						61		625	125	150	395	3265	11965	5390						6450			28426	28426	0,51
	OL.S				0,10			4,64	4,58	5,29	5,20									6,32			26,03	26,13	0,17
					3	2		305	675	740	700									1080			3502	3505	0,06
	AK												2,72							2,07			4,79	4,79	0,03
													330							165			495	495	0,01
	TP													1,53									1,53	1,53	0,01
														585									585	585	0,01

Siedliskowy typ lasu	Gatunek panujący	Grunty leśne niezalesione				Przest. na gr. zal.	Drzewostany w klasach i podklasach wieku												KO	KDO	Bud. przer.	Razem		Procent		
		do odnowienia		w prod. ubocz.	pozostałe		I		II		III		IV		V	VI	VII	VIII				grunty zalesione	grunty zales. i nie zales.			
		plazo-winy	haliz. zręby				1-10	11-20	21-30	31-40	41-50	51-60	61-70	71-80	81-90	91-100	101-120	121-140							141 i wyżej	
		powierzchnia w ha / miąższość w m3																								
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	
	OS									1,44	0,72												2,16	2,16	0,01	
										215	160													375	375	0,01
	WB											0,75	0,46											1,21	1,21	0,01
												120	75												195	195
LP								0,62	0,69			4,87		5,12		0,99				6,09			18,38	18,38	0,12	
								5	35			1490		1265		230				1500			4525	4525	0,08	
Ogółem				21,15	22,13		39,19	301,50	367,17	451,84	644,12	1243,19	1978,05	1630,21	1335,10	1596,28	1208,81	494,77	268,60	4073,78	5,77		15638,38	15681,66	100	
				43	524	12277	90	5020	24565	69600	187590	437760	790130	631685	532785	665235	527650	205815	121495	1344855	1210		5557762	5558329	100	

Grunty związane z gospodarką leśną:

231,41 ha

Ogółem lasy:

15913,07 ha

Powierzchniowa tabela klas wieku wg rzeczywistego udziału gatunków drzew w typach siedliskowych lasu

Tabela nr Va

Nadleśnictwo Krasiczyn, Obręb KRASICZYN (04-13-1-)

Typ siedliskowy lasu	Gatunek drzewa	Drzewostany w klasach i podklasach wieku														KO	KDO	Bud. przer.	Razem	
		I		II		III		IV		V		VI	VII	VIII						
		1-10	11-20	21-30	31-40	41-50	51-60	61-70	71-80	81-90	91-100	101-120	121-140	141 i wyżej						
Powierzchnia zalesiona w ha																		%		
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	
LMWYŻŚW	JW						0,02											0,02	10,53	
	GB						0,15											0,15	78,94	
	BRZ						0,02											0,02	10,53	
Razem	ha						0,19											0,19	100,00	
	%						100,00											100,00	100,00	
LWYŻŚW	SO		0,40	0,78	0,79	30,15	123,07	561,00	41,54	23,11	25,03	45,29	13,78	3,95	127,14			996,03	10,22	
	SO.C										1,58							1,58	0,02	
	SO.WE														0,32			0,32	0,00	
	MD	3,08	12,44	41,66	14,83	13,26	47,14	87,63	24,73	13,14	13,01	7,14	1,52		10,01			289,59	2,97	
	ŚW			2,99	3,06	17,87	1,72	2,61			0,62				5,32			34,19	0,35	
	JD	4,28	32,41	40,70	122,95	181,29	164,52	57,22	24,30	41,41	82,78	210,48	145,33	121,78	1131,71	4,90		2366,06	24,27	
	CIS														0,65			0,65	0,01	
	BK	4,85	115,80	82,51	112,78	123,71	127,21	178,57	381,68	460,86	410,12	276,79	71,50	84,07	1566,05			3996,50	41,00	
	DB	3,28	15,48	18,89	4,62	10,36	10,62	19,75	33,69	45,00	139,59	135,02	28,30		108,42	0,29		573,31	5,88	
	DB.C		0,21	0,33			1,04	1,31		0,53		1,75			0,78			5,95	0,06	
	KL					0,24					0,25							0,49	0,01	
	JW		7,63	14,62	9,51	8,27	20,88	30,92	26,12	14,50	31,38	22,26	4,97		63,28	0,29		254,63	2,61	
	WZ			0,22											0,12			0,34	0,00	
	JS		0,59	5,52	8,97	2,88	10,04	19,85	4,15	2,96	0,75	4,13			4,07			63,91	0,66	
	GB		12,20	8,48	7,96	39,37	66,37	178,71	93,35	74,90	85,00	77,19	7,76	6,64	185,25	0,29		843,47	8,65	
	BRZ		0,76	0,28	3,33	4,69	26,42	84,16	10,81	24,51	4,43	9,71			19,25			188,35	1,93	
	OL	1,32	1,78	1,88		0,94	7,93	15,63	0,41	0,16		2,67			11,62			44,34	0,45	
	OL.S		0,81	0,09		0,82	5,95	4,15			0,17	1,10			2,52			15,61	0,16	
CZR		0,14	0,46	0,11		1,59	6,17	0,08	0,95		0,47			0,71			10,68	0,11		

Typ siedliskowy lasu	Gatunek drzewa	Drzewostany w klasach i podklasach wieku													KO	KDO	Bud. przer.	Razem	
		I		II		III		IV		V		VI	VII	VIII					
		1-10	11-20	21-30	31-40	41-50	51-60	61-70	71-80	81-90	91-100	101-120	121-140	141 i wyżej					
Powierzchnia zalesiona w ha																	%		
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20
	AK			0,93		0,71	0,97	1,64	2,91		0,05				0,32			7,53	0,08
	TP							0,34										0,34	0,00
	OS				0,44	2,03	1,93	4,75	2,31	4,13	0,09				3,34			19,02	0,20
	WB		0,06				0,67											0,73	0,01
	LP		1,32	2,45			2,46	1,64	6,96	0,24	7,74	1,02			8,49			32,32	0,33
	KL.P			0,31			0,43			0,25	0,10				1,12			2,21	0,02
Razem	ha	16,81	202,03	223,10	289,35	436,59	620,96	1256,05	653,04	706,65	802,69	795,02	273,16	216,44	3250,49	5,77		9748,15	100,00
	%	0,17	2,07	2,29	2,97	4,48	6,37	12,89	6,70	7,25	8,23	8,16	2,80	2,22	33,34	0,06		100,00	100,00
LWYŻW	SO						0,04	0,53		0,24	1,32							2,13	4,61
	MD									1,04								1,04	2,25
	JD		1,63				0,02			0,84	0,78				2,44			5,71	12,35
	BK		2,16			1,04	0,11			0,49					7,68			11,48	24,81
	DB		2,76							0,94	0,26				3,79			7,75	16,76
	JW					1,04				0,49								1,53	3,31
	JS					0,35		1,59		0,67	0,26							2,87	6,21
	GB					0,35				1,05					3,15			4,55	9,84
	BRZ					0,35	0,02								1,22			1,59	3,44
	OL		0,62					3,19		0,71					1,90			6,42	13,88
	OL.S					0,35												0,35	0,76
	OS														0,41			0,41	0,89
LP														0,41			0,41	0,89	
Razem	ha		7,17			3,48	0,19	5,31		6,47	2,62			21,00			46,24	100,00	
	%		15,51			7,53	0,41	11,48		13,99	5,67			45,41			100,00	100,00	
OLJWYŻ	BK	0,05																0,05	9,26
	GB	0,11																0,11	20,37
	OL	0,38																0,38	70,37
Razem	ha	0,54																0,54	100,00
	%	100,00																100,00	100,00

Typ siedliskowy lasu	Gatunek drzewa	Drzewostany w klasach i podklasach wieku													KO	KDO	Bud. przer.	Razem	
		I		II		III		IV		V		VI	VII	VIII					
		1-10	11-20	21-30	31-40	41-50	51-60	61-70	71-80	81-90	91-100	101-120	121-140	141 i wyżej				Powierzchnia zalesiona w ha	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20
LŁWYŻ	SO		0,28				4,79	0,72		0,48	0,15							6,42	5,34
	MD			1,62	0,38		0,81	1,09										3,90	3,24
	ŚW			0,75	0,34	1,54	0,29			0,08								3,00	2,49
	JD				0,38		0,32			1,29								1,99	1,65
	BK		1,89	1,29	0,99	2,49				0,22	0,97							7,85	6,53
	DB	0,87	2,65	2,01		0,89	0,08	0,38	0,72	0,72	0,15							8,47	7,04
	KL					0,41												0,41	0,34
	JW	0,34	2,56	3,07	1,03	4,91	1,71	0,47	1,42	2,38								17,89	14,87
	JS	0,17	5,77	3,77	0,41	5,37	1,10	5,88	0,84									23,31	19,41
	GB		0,27	1,29	1,34	2,04	0,98	3,90	1,85	1,12	1,21							14,00	11,64
	OL	0,34	2,98	0,15		0,05	2,13	1,65	5,20	0,97								13,47	11,20
	OL.S		1,61	4,28	3,33	3,26	0,19	3,64	0,39									16,70	13,88
	CZR							0,09										0,09	0,07
	OS					0,51												0,51	0,42
WB			0,29	0,18	0,11	0,79	0,27										1,64	1,36	
KL.P		0,42		0,21													0,63	0,52	
Razem	ha	1,72	18,43	18,52	8,59	21,58	13,19	18,09	10,64	8,01	1,51							120,28	100,00
	%	1,43	15,32	15,40	7,14	17,93	10,97	15,04	8,85	6,66	1,26							100,00	100,00
LGŚW	SO							3,21							0,98			4,19	17,17
	JD													6,28	1,22			7,50	30,73
	BK											2,97		4,17	1,50			8,64	35,38
	GB							1,60		0,33								1,93	7,91
	BRZ							0,54										0,54	2,21
	OL							1,61										1,61	6,60
Razem	ha						6,96		3,30				10,45	3,70				24,41	100,00
	%						28,51		13,52				42,81	15,16				100,00	100,00
Łącznie	SO		0,68	0,78	0,79	30,15	127,90	565,46	41,54	23,83	26,50	45,29	13,78	3,95	128,12			1008,77	10,15
	SO.C										1,58							1,58	0,02
	SO.WE													0,32				0,32	0,00

Typ siedliskowy lasu	Gatunek drzewa	Drzewostany w klasach i podklasach wieku													KO	KDO	Bud. przer.	Razem	
		I		II		III		IV		V		VI	VII	VIII					
		1-10	11-20	21-30	31-40	41-50	51-60	61-70	71-80	81-90	91-100	101-120	121-140	141 i wyżej					
Powierzchnia zalesiona w ha																	%		
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20
	MD	3,08	12,44	43,28	15,21	13,26	47,95	88,72	24,73	14,18	13,01	7,14	1,52		10,01			294,53	2,96
	ŚW			3,74	3,40	19,41	2,01	2,61		0,08	0,62				5,32			37,19	0,37
	JD	4,28	34,04	40,70	123,33	181,29	164,86	57,22	24,30	43,54	83,56	210,48	145,33	128,06	1135,37	4,90		2381,26	23,96
	CIS														0,65			0,65	0,01
	BK	4,90	119,85	83,80	113,77	127,24	127,32	178,57	381,90	462,32	410,12	279,76	71,50	88,24	1575,23			4024,52	40,48
	DB	4,15	20,89	20,90	4,62	11,25	10,70	20,13	34,41	46,66	140,00	135,02	28,30		112,21	0,29		589,53	5,93
	DB.C		0,21	0,33			1,04	1,31		0,53		1,75			0,78			5,95	0,06
	KL					0,65					0,25							0,90	0,01
	JW	0,34	10,19	17,69	10,54	14,22	22,61	31,39	27,54	17,37	31,38	22,26	4,97		63,28	0,29		274,07	2,76
	WZ			0,22											0,12			0,34	0,00
	JS	0,17	6,36	9,29	9,38	8,60	11,14	27,32	4,99	3,63	1,01	4,13			4,07			90,09	0,91
	GB	0,11	12,47	9,77	9,30	41,76	67,50	184,21	95,20	77,07	86,21	77,52	7,76	6,64	188,40	0,29		864,21	8,69
	BRZ		0,76	0,28	3,33	5,04	26,46	84,70	10,81	24,51	4,43	9,71			20,47			190,50	1,92
	OL	2,04	5,38	2,03		0,99	10,06	22,08	5,61	1,84		2,67			13,52			66,22	0,67
	OL.S		2,42	4,37	3,33	4,43	6,14	7,79	0,39		0,17	1,10			2,52			32,66	0,33
	CZR		0,14	0,46	0,11		1,59	6,26	0,08	0,95		0,47			0,71			10,77	0,11
	AK			0,93		0,71	0,97	1,64	2,91		0,05				0,32			7,53	0,08
	TP							0,34										0,34	0,00
	OS				0,44	2,54	1,93	4,75	2,31	4,13	0,09				3,75			19,94	0,20
	WB		0,06	0,29	0,18	0,11	1,46	0,27										2,37	0,02
	LP		1,32	2,45			2,46	1,64	6,96	0,24	7,74	1,02			8,90			32,73	0,33
	KL.P		0,42	0,31	0,21		0,43			0,25	0,10				1,12			2,84	0,03
Ogółem	ha	19,07	227,63	241,62	297,94	461,65	634,53	1286,41	663,68	721,13	806,82	798,32	273,16	226,89	3275,19	5,77		9939,81	100,00
	%	0,19	2,29	2,43	3,00	4,64	6,38	12,94	6,68	7,25	8,12	8,03	2,75	2,28	32,96	0,06		100,00	100,00

Powierzchniowa tabela klas wieku wg rzeczywistego udziału gatunków drzew w typach siedliskowych lasu

Tabela nr Va

Nadleśnictwo Krasiczyn, Obręb HOŁUBLA (04-13-2-)

Typ siedliskowy lasu	Gatunek drzewa	Drzewostany w klasach i podklasach wieku													KO	KDO	Bud. przer.	Razem		
		I		II		III		IV		V		VI	VII	VIII						
		1-10	11-20	21-30	31-40	41-50	51-60	61-70	71-80	81-90	91-100	101-120	121-140	141 i wyżej						
Powierzchnia zalesiona w ha																	%			
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	
OLJ	JS							0,74										0,74	20,11	
	OL							2,94										2,94	79,89	
Razem	ha							3,68										3,68	100,00	
	%							100,00										100,00	100,00	
Lł	OL								6,00									6,00	100,00	
Razem	ha								6,00									6,00	100,00	
	%								100,00									100,00	100,00	
LWYŻŚW	SO			2,25	1,60	0,15	9,40	210,92	79,54	17,18	12,36	26,13	10,07	3,23	42,68			415,51	7,41	
	SO.WE														0,07			0,07	0,00	
	MD		5,93	12,44	8,95	5,89	8,10	139,18	85,49	71,96	72,25	16,51	18,24	4,21	13,66			462,81	8,25	
	ŚW			0,29	7,53	3,62						0,64			1,34			13,42	0,24	
	JD		2,28	11,12	6,80	44,35	212,37	66,10	56,49	28,00	47,28	2,30	1,91		56,34			535,34	9,55	
	DG														0,69			0,69	0,01	
	ŻYW.Z								0,15									0,15	0,00	
	BK	4,74	37,52	65,27	81,05	84,50	184,93	101,95	519,72	339,58	455,73	129,24	99,48	12,91	540,86			2657,48	47,39	
	DB	12,29	12,55	13,04	8,50	4,68	13,67	11,33	20,53	60,11	99,91	163,39	70,97	7,01	67,87			565,85	10,09	
	DB.C			2,69	0,86		2,25	4,35	9,25	0,65		5,65						25,70	0,46	
	KL				0,62				0,29										0,91	0,02
	JW		1,61	4,37	13,46	3,85	53,07	19,51	30,82	7,14	3,16	0,82	0,38	1,95	22,72			162,86	2,90	
	JS		1,24	1,69	3,10	2,25	12,21	13,90	8,03	3,49	1,12	4,84	0,38	0,82	0,20			53,27	0,95	
GB		1,30	3,64	15,77	21,87	94,98	65,43	105,83	69,73	85,79	48,55	16,46	7,26	33,36			569,97	10,16		
BRZ		0,83	0,27	2,77	4,44	7,49	17,92	27,00	13,09	11,86	0,26			5,92			91,85	1,64		

Typ siedliskowy lasu	Gatunek drzewa	Drzewostany w klasach i podklasach wieku													KO	KDO	Bud. przer.	Razem	
		I		II		III		IV		V		VI	VII	VIII					
		1-10	11-20	21-30	31-40	41-50	51-60	61-70	71-80	81-90	91-100	101-120	121-140	141 i wyżej					
Powierzchnia zalesiona w ha																	%		
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20
	OL	1,45	6,91	2,07	1,03	0,75	2,81	9,38	4,89	0,94		0,17			5,62			36,02	0,64
	OL.S					0,57												0,57	0,01
	CZR					0,15	1,52							0,08				1,75	0,03
	AK							0,29	1,07									1,36	0,02
	TP						1,53											1,53	0,03
	OS				0,59	0,15	1,42		0,34	1,42								3,92	0,07
	WB					0,15												0,15	0,00
	LP								0,30	0,65		2,82	2,94					6,71	0,12
	KL.P					0,29				0,03								0,32	0,01
Razem	ha	18,48	70,17	119,14	152,63	177,66	605,75	660,70	949,30	613,97	789,46	401,32	220,83	37,47	791,33			5608,21	100,00
	%	0,33	1,25	2,12	2,72	3,17	10,80	11,78	16,92	10,95	14,08	7,16	3,94	0,67	14,11			100,00	100,00
LWYŻW	SO														0,28			0,28	2,74
	MD							0,50							0,10			0,60	5,88
	BK				0,76										2,35			3,11	30,46
	DB														3,66			3,66	35,85
	JW				0,38										0,77			1,15	11,26
	JS														0,10			0,10	0,98
	GB				0,13													0,13	1,27
	OL							1,18										1,18	11,56
Razem	ha				1,27			1,68							7,26			10,21	100,00
	%				12,44			16,45							71,11			100,00	100,00
OLJWYŻ	MD							0,42										0,42	13,08
	BK							0,21										0,21	6,54
	JS			0,64				0,84										1,48	46,11
	OL		0,47					0,63										1,10	34,27
Razem	ha		0,47	0,64				2,10										3,21	100,00
	%		14,64	19,94				65,42										100,00	100,00
LŁWYŻ	SO							1,37				0,35						1,72	2,56

Typ siedliskowy lasu	Gatunek drzewa	Drzewostany w klasach i podklasach wieku													KO	KDO	Bud. przer.	Razem	
		I		II		III		IV		V		VI	VII	VIII					
		1-10	11-20	21-30	31-40	41-50	51-60	61-70	71-80	81-90	91-100	101-120	121-140	141 i wyżej					
Powierzchnia zalesiona w ha																	%		
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20
	MD							2,74	0,56									3,30	4,91
	BK		0,42					0,17				0,15						0,74	1,10
	DB		0,42					0,09	0,27			4,19	0,31	2,98				8,26	12,28
	JW		0,21	0,30				4,03	1,39									5,93	8,82
	JS			3,32		2,04	0,10	5,92	3,70			2,80	0,31	0,84				19,03	28,29
	GB		0,61			0,85	0,29	1,74	0,14			1,25		0,42				5,30	7,88
	OL	1,64	1,57	0,98			2,52	6,61	5,17			0,29						18,78	27,92
	OL.S			1,17		1,77												2,94	4,37
	TP							0,42										0,42	0,62
	WB					0,15												0,15	0,22
	LP							0,39				0,14	0,16					0,69	1,03
Razem	ha	1,64	3,23	5,77		4,81	2,91	23,48	11,23			9,17	0,78	4,24				67,26	100,00
	%	2,44	4,80	8,58		7,15	4,33	34,91	16,70			13,63	1,16	6,30				100,00	100,00
Łącznie	SO			2,25	1,60	0,15	9,40	212,29	79,54	17,18	12,36	26,48	10,07	3,23	42,96			417,51	7,33
	SO.WE														0,07			0,07	0,00
	MD		5,93	12,44	8,95	5,89	8,10	142,84	86,05	71,96	72,25	16,51	18,24	4,21	13,76			467,13	8,20
	ŚW			0,29	7,53	3,62						0,64			1,34			13,42	0,24
	JD		2,28	11,12	6,80	44,35	212,37	66,10	56,49	28,00	47,28	2,30	1,91		56,34			535,34	9,39
	DG														0,69			0,69	0,01
	ŻYW.Z							0,15										0,15	0,00
	BK	4,74	37,94	65,27	81,81	84,50	184,93	102,33	519,72	339,58	455,73	129,39	99,48	12,91	543,21			2661,54	46,70
	DB	12,29	12,97	13,04	8,50	4,68	13,67	11,42	20,80	60,11	99,91	167,58	71,28	9,99	71,53			577,77	10,14
	DB.C			2,69	0,86		2,25	4,35	9,25	0,65		5,65						25,70	0,45
	KL				0,62			0,29										0,91	0,02
	JW		1,82	4,67	13,84	3,85	53,07	23,54	32,21	7,14	3,16	0,82	0,38	1,95	23,49			169,94	2,98
	JS		1,24	5,65	3,10	4,29	12,31	21,40	11,73	3,49	1,12	7,64	0,69	1,66	0,30			74,62	1,31
	GB		1,91	3,64	15,90	22,72	95,27	67,17	105,97	69,73	85,79	49,80	16,46	7,68	33,36			575,40	10,10
	BRZ		0,83	0,27	2,77	4,44	7,49	17,92	27,00	13,09	11,86	0,26			5,92			91,85	1,61

Typ siedliskowy lasu	Gatunek drzewa	Drzewostany w klasach i podklasach wieku													KO	KDO	Bud. przer.	Razem	
		I		II		III		IV		V		VI	VII	VIII					
		1-10	11-20	21-30	31-40	41-50	51-60	61-70	71-80	81-90	91-100	101-120	121-140	141 i wyżej					
Powierzchnia zalesiona w ha																	%		
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20
	OL	3,09	8,95	3,05	1,03	0,75	5,33	20,74	16,06	0,94		0,46			5,62			66,02	1,16
	OL.S			1,17		2,34												3,51	0,06
	CZR					0,15	1,52							0,08				1,75	0,03
	AK							0,29	1,07									1,36	0,02
	TP						1,53	0,42										1,95	0,03
	OS				0,59	0,15	1,42		0,34	1,42								3,92	0,07
	WB					0,30												0,30	0,01
	LP							0,39	0,30	0,65		2,96	3,10					7,40	0,13
	KL.P					0,29				0,03								0,32	0,01
Ogółem	ha	20,12	73,87	125,55	153,90	182,47	608,66	691,64	966,53	613,97	789,46	410,49	221,61	41,71	798,59			5698,57	100,00
	%	0,35	1,30	2,20	2,70	3,20	10,68	12,14	16,98	10,77	13,85	7,20	3,89	0,73	14,01			100,00	100,00

Powierzchniowa tabela klas wieku wg rzeczywistego udziału gatunków drzew w typach siedliskowych lasu

Tabela nr Va
Nadleśnictwo Krasieczyn (04-13-)

Typ siedliskowy lasu	Gatunek drzewa	Drzewostany w klasach i podklasach wieku													KO	KDO	Bud. przer.	Razem	
		I		II		III		IV		V		VI	VII	VIII					
		1-10	11-20	21-30	31-40	41-50	51-60	61-70	71-80	81-90	91-100	101-120	121-140	141 i wyżej					
Powierzchnia zalesiona w ha																		%	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20
OLJ	JS							0,74										0,74	20,11
	OL							2,94										2,94	79,89
Razem	ha							3,68										3,68	100,00
	%							100,00										100,00	100,00
Lł	OL								6,00									6,00	100,00
Razem	ha								6,00									6,00	100,00
	%								100,00									100,00	100,00
LMWYŻŚW	JW							0,02										0,02	10,53
	GB							0,15										0,15	78,94
	BRZ							0,02										0,02	10,53
Razem	ha							0,19										0,19	100,00
	%							100,00										100,00	100,00
LWYŻŚW	SO		0,40	3,03	2,39	30,30	132,47	771,92	121,08	40,29	37,39	71,42	23,85	7,18	169,82			1411,54	9,19
	SO.C										1,58							1,58	0,01
	SO.WE														0,39			0,39	0,00
	MD	3,08	18,37	54,10	23,78	19,15	55,24	226,81	110,22	85,10	85,26	23,65	19,76	4,21	23,67			752,40	4,90
	ŚW			3,28	10,59	21,49	1,72	2,61			0,62	0,64			6,66			47,61	0,31
	JD	4,28	34,69	51,82	129,75	225,64	376,89	123,32	80,79	69,41	130,06	212,78	147,24	121,78	1188,05	4,90		2901,40	18,89
	DG														0,69			0,69	0,00
	CIS														0,65			0,65	0,00
	ŻYW.Z								0,15									0,15	0,00
BK	9,59	153,32	147,78	193,83	208,21	312,14	280,52	901,40	800,44	865,85	406,03	170,98	96,98	2106,91			6653,98	43,35	

Typ siedliskowy lasu	Gatunek drzewa	Drzewostany w klasach i podklasach wieku													KO	KDO	Bud. przer.	Razem	
		I		II		III		IV		V		VI	VII	VIII					
		1-10	11-20	21-30	31-40	41-50	51-60	61-70	71-80	81-90	91-100	101-120	121-140	141 i wyżej					
Powierzchnia zalesiona w ha																	%		
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20
	DB	15,57	28,03	31,93	13,12	15,04	24,29	31,08	54,22	105,11	239,50	298,41	99,27	7,01	176,29	0,29		1139,16	7,42
	DB.C		0,21	3,02	0,86		3,29	5,66	9,25	1,18		7,40			0,78			31,65	0,21
	KL				0,62	0,24			0,29			0,25						1,40	0,01
	JW		9,24	18,99	22,97	12,12	73,95	50,43	56,94	21,64	34,54	23,08	5,35	1,95	86,00	0,29		417,49	2,72
	WZ			0,22											0,12			0,34	0,00
	JS		1,83	7,21	12,07	5,13	22,25	33,75	12,18	6,45	1,87	8,97	0,38	0,82	4,27			117,18	0,76
	GB		13,50	12,12	23,73	61,24	161,35	244,14	199,18	144,63	170,79	125,74	24,22	13,90	218,61	0,29		1413,44	9,20
	BRZ		1,59	0,55	6,10	9,13	33,91	102,08	37,81	37,60	16,29	9,97			25,17			280,20	1,82
	OL	2,77	8,69	3,95	1,03	1,69	10,74	25,01	5,30	1,10		2,84			17,24			80,36	0,52
	OL.S		0,81	0,09		1,39	5,95	4,15			0,17	1,10			2,52			16,18	0,11
	CZR		0,14	0,46	0,11	0,15	3,11	6,17	0,08	0,95		0,47		0,08	0,71			12,43	0,08
	AK			0,93		0,71	0,97	1,93	3,98			0,05			0,32			8,89	0,06
	TP						1,53	0,34										1,87	0,01
	OS				1,03	2,18	3,35	4,75	2,65	5,55	0,09				3,34			22,94	0,15
	WB		0,06			0,15	0,67											0,88	0,01
	LP		1,32	2,45			2,46	1,64	7,26	0,89	7,74	3,84	2,94		8,49			39,03	0,25
	KL.P			0,31		0,29	0,43				0,28	0,10			1,12			2,53	0,02
Razem	ha	35,29	272,20	342,24	441,98	614,25	1226,71	1916,75	1602,34	1320,62	1592,15	1196,34	493,99	253,91	4041,82	5,77		15356,36	100,00
	%	0,23	1,77	2,23	2,88	4,00	7,99	12,48	10,43	8,60	10,37	7,79	3,22	1,65	26,32	0,04		100,00	100,00
LWYŻW	SO						0,04	0,53		0,24	1,32				0,28			2,41	4,27
	MD							0,50		1,04					0,10			1,64	2,91
	JD		1,63				0,02			0,84	0,78				2,44			5,71	10,12
	BK		2,16		0,76	1,04	0,11			0,49					10,03			14,59	25,83
	DB		2,76							0,94	0,26				7,45			11,41	20,21
	JW				0,38	1,04				0,49					0,77			2,68	4,75
	JS					0,35		1,59		0,67	0,26				0,10			2,97	5,26
	GB				0,13	0,35				1,05					3,15			4,68	8,29
	BRZ					0,35	0,02								1,22			1,59	2,82

Typ siedliskowy lasu	Gatunek drzewa	Drzewostany w klasach i podklasach wieku												KO	KDO	Bud. przer.	Razem		
		I		II		III		IV		V		VI	VII						VIII
		1-10	11-20	21-30	31-40	41-50	51-60	61-70	71-80	81-90	91-100	101-120	121-140						141 i wyżej
Powierzchnia zalesiona w ha																	%		
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20
	OL		0,62						4,37	0,71					1,90			7,60	13,46
	OL.S					0,35												0,35	0,62
	OS														0,41			0,41	0,73
	LP														0,41			0,41	0,73
Razem	ha		7,17		1,27	3,48	0,19	6,99		6,47	2,62				28,26			56,45	100,00
	%		12,70		2,25	6,16	0,34	12,38		11,46	4,64				50,07			100,00	100,00
OLJWYŻ	MD								0,42									0,42	11,20
	BK	0,05								0,21								0,26	6,93
	JS			0,64						0,84								1,48	39,47
	GB	0,11																0,11	2,93
	OL	0,38	0,47						0,63									1,48	39,47
Razem	ha	0,54	0,47	0,64					2,10									3,75	100,00
	%	14,40	12,53	17,07					56,00									100,00	100,00
LŁWYŻ	SO		0,28				4,79	2,09		0,48	0,15	0,35						8,14	4,34
	MD			1,62	0,38		0,81	3,83	0,56									7,20	3,84
	ŚW			0,75	0,34	1,54	0,29			0,08								3,00	1,60
	JD				0,38		0,32			1,29								1,99	1,06
	BK		2,31	1,29	0,99	2,49		0,17	0,22	0,97		0,15						8,59	4,58
	DB	0,87	3,07	2,01		0,89	0,08	0,47	0,99	0,72	0,15	4,19	0,31	2,98				16,73	8,92
	KL					0,41												0,41	0,22
	JW	0,34	2,77	3,37	1,03	4,91	1,71	4,50	2,81	2,38								23,82	12,70
	JS	0,17	5,77	7,09	0,41	7,41	1,20	11,80	4,54			2,80	0,31	0,84				42,34	22,58
	GB		0,88	1,29	1,34	2,89	1,27	5,64	1,99	1,12	1,21	1,25		0,42				19,30	10,29
	OL	1,98	4,55	1,13		0,05	4,65	8,26	10,37	0,97		0,29						32,25	17,20
	OL.S		1,61	5,45	3,33	5,03	0,19	3,64	0,39									19,64	10,47
	CZR									0,09								0,09	0,05
	TP									0,42								0,42	0,22
OS						0,51											0,51	0,27	

Typ siedliskowy lasu	Gatunek drzewa	Drzewostany w klasach i podklasach wieku												KO	KDO	Bud. przer.	Razem		
		I		II		III		IV		V		VI	VII						VIII
		1-10	11-20	21-30	31-40	41-50	51-60	61-70	71-80	81-90	91-100	101-120	121-140						141 i wyżej
Powierzchnia zalesiona w ha																	%		
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20
	WB			0,29	0,18	0,26	0,79	0,27										1,79	0,95
	LP							0,39				0,14	0,16					0,69	0,37
	KL.P		0,42		0,21													0,63	0,34
Razem	ha	3,36	21,66	24,29	8,59	26,39	16,10	41,57	21,87	8,01	1,51	9,17	0,78	4,24				187,54	100,00
	%	1,79	11,55	12,95	4,58	14,07	8,58	22,17	11,66	4,27	0,81	4,89	0,42	2,26				100,00	100,00
LGŚW	SO							3,21							0,98			4,19	17,17
	JD													6,28	1,22			7,50	30,73
	BK											2,97		4,17	1,50			8,64	35,38
	GB							1,60				0,33						1,93	7,91
	BRZ								0,54									0,54	2,21
	OL								1,61									1,61	6,60
Razem	ha							6,96				3,30		10,45	3,70			24,41	100,00
	%							28,51				13,52		42,81	15,16			100,00	100,00
Łącznie	SO		0,68	3,03	2,39	30,30	137,30	777,75	121,08	41,01	38,86	71,77	23,85	7,18	171,08			1426,28	9,12
	SO.C										1,58							1,58	0,01
	SO.WE														0,39			0,39	0,00
	MD	3,08	18,37	55,72	24,16	19,15	56,05	231,56	110,78	86,14	85,26	23,65	19,76	4,21	23,77			761,66	4,87
	ŚW			4,03	10,93	23,03	2,01	2,61		0,08	0,62	0,64			6,66			50,61	0,32
	JD	4,28	36,32	51,82	130,13	225,64	377,23	123,32	80,79	71,54	130,84	212,78	147,24	128,06	1191,71	4,90		2916,60	18,65
	DG														0,69			0,69	0,00
	CIS														0,65			0,65	0,00
	ŻYW.Z								0,15									0,15	0,00
	BK	9,64	157,79	149,07	195,58	211,74	312,25	280,90	901,62	801,90	865,85	409,15	170,98	101,15	2118,44			6686,06	42,77
	DB	16,44	33,86	33,94	13,12	15,93	24,37	31,55	55,21	106,77	239,91	302,60	99,58	9,99	183,74	0,29		1167,30	7,46
	DB.C		0,21	3,02	0,86		3,29	5,66	9,25	1,18		7,40			0,78			31,65	0,20
	KL				0,62	0,65			0,29			0,25						1,81	0,01
	JW	0,34	12,01	22,36	24,38	18,07	75,68	54,93	59,75	24,51	34,54	23,08	5,35	1,95	86,77	0,29		444,01	2,84
WZ			0,22											0,12			0,34	0,00	

Typ siedliskowy lasu	Gatunek drzewa	Drzewostany w klasach i podklasach wieku												KO	KDO	Bud. przer.	Razem		
		I		II		III		IV		V		VI	VII						VIII
		1-10	11-20	21-30	31-40	41-50	51-60	61-70	71-80	81-90	91-100	101-120	121-140						141 i wyżej
Powierzchnia zalesiona w ha																	%		
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20
	JS	0,17	7,60	14,94	12,48	12,89	23,45	48,72	16,72	7,12	2,13	11,77	0,69	1,66	4,37			164,71	1,05
	GB	0,11	14,38	13,41	25,20	64,48	162,77	251,38	201,17	146,80	172,00	127,32	24,22	14,32	221,76	0,29		1439,61	9,21
	BRZ		1,59	0,55	6,10	9,48	33,95	102,62	37,81	37,60	16,29	9,97			26,39			282,35	1,81
	OL	5,13	14,33	5,08	1,03	1,74	15,39	42,82	21,67	2,78		3,13			19,14			132,24	0,85
	OL.S		2,42	5,54	3,33	6,77	6,14	7,79	0,39		0,17	1,10			2,52			36,17	0,23
	CZR		0,14	0,46	0,11	0,15	3,11	6,26	0,08	0,95		0,47		0,08	0,71			12,52	0,08
	AK			0,93		0,71	0,97	1,93	3,98		0,05				0,32			8,89	0,06
	TP						1,53	0,76										2,29	0,01
	OS				1,03	2,69	3,35	4,75	2,65	5,55	0,09				3,75			23,86	0,15
	WB		0,06	0,29	0,18	0,41	1,46	0,27										2,67	0,02
	LP		1,32	2,45			2,46	2,03	7,26	0,89	7,74	3,98	3,10		8,90			40,13	0,26
	KL.P		0,42	0,31	0,21	0,29	0,43			0,28	0,10				1,12			3,16	0,02
Ogółem	ha	39,19	301,50	367,17	451,84	644,12	1243,19	1978,05	1630,21	1335,10	1596,28	1208,81	494,77	268,60	4073,78	5,77		15638,38	100,00
	%	0,25	1,93	2,35	2,89	4,12	7,95	12,65	10,42	8,54	10,21	7,73	3,16	1,72	26,04	0,04		100,00	100,00

Miąższościowa tabela klas wieku wg rzeczywistego udziału gatunków drzew w typach siedliskowych lasu

Tabela nr V b

Nadleśnictwo Krasiczyn, Obręb KRASICZYN (04-13-1-)

Typ siedliskowy lasu	Gatunek drzewa	Drzewostany w klasach i podklasach wieku													KO	KDO	Bud. przer.	Razem		
		I		II		III		IV		V		VI	VII	VIII						
		1-10	11-20	21-30	31-40	41-50	51-60	61-70	71-80	81-90	91-100	101-120	121-140	141 i wyżej						
Miąższosc w m3																		%		
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	
LMWYŻŚW	JW						5											5	14,29	
	GB						25											25	71,42	
	BRZ						5											5	14,29	
Razem	m3						35											35	100	
	%						100,00											100,00	100	
LWYŻŚW	SO		80	375	290	11230	57230	255035	15940	10165	8620	16975	4955	1320	75455			457670	13,7	
	SO.C										975							975	0,03	
	SO.WE														335			335	0,01	
	MD		970	8480	4830	5205	19850	37155	11240	5335	6735	2075	325		5600			107800	3,23	
	ŚW			545	755	6265	360	660			155				2460			11200	0,34	
	JD		60	700	23145	65440	53885	24455	10090	21455	41875	115435	69785	61800	480275	1035		969435	29,01	
	BK		80	915	1400	14390	24710	42165	56390	142665	181245	160115	113825	26385	33355	407255			1204895	36,06
	DB			445	920	640	2685	3685	7205	10690	16840	54245	53275	8285	35990	70			194975	5,83
	DB.C			5	40			490	570		335		1030		555				3025	0,09
	KL						75					35							110	0
	JW			270	1560	1255	2205	6160	9800	8260	4250	10850	8570	1570		10075	70		64895	1,94
	WZ				10														10	0
	JS			25	800	1925	820	2610	5740	1075	830	205	1465		1935				17430	0,52
	GB			115	410	795	8185	14200	40740	20880	17695	21335	18385	1625	1635	59415	35		205450	6,15
	BRZ			115	25	1250	1540	8075	27595	3290	10420	1455	2685		8755				65205	1,95
OL				400		235	2150	6380	175	60		640		2795				12835	0,38	
OL.S			100	20		180	1295	845			20	210		585				3255	0,1	
CZR			15	70	20		440	1715	25	265		135		320				3005	0,09	

Typ siedliskowy lasu	Gatunek drzewa	Drzewostany w klasach i podklasach wieku												KO	KDO	Bud. przer.	Razem		
		I		II		III		IV		V		VI	VII					VIII	
		1-10	11-20	21-30	31-40	41-50	51-60	61-70	71-80	81-90	91-100	101-120	121-140					141 i wyżej	
Miąższosc w m3																		%	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20
	AK			45		125	260	190	920		5				140			1685	0,05
	TP							110										110	0
	OS				205	545	615	2215	710	1455	30				1315			7090	0,21
	WB						195											195	0,01
	LP			395			740	545	2010	80	3145	355			1950			9220	0,28
	KL.P			30			115			50	20				465			680	0,02
Razem	m3	80	3115	16225	49500	129445	214520	477345	227970	270480	309820	335060	112930	98110	1095675	1210		3341485	100
	%	0,00	0,09	0,49	1,48	3,87	6,42	14,29	6,82	8,09	9,27	10,03	3,38	2,94	32,79	0,04		100,00	100
LWYŻW	SO						10	145		95	250							500	6,23
	MD									325								325	4,05
	JD						5			390	235				130			760	9,48
	BK					260	25			170					355			810	10,1
	DB									360	55				140			555	6,92
	JW					290				195								485	6,05
	JS					115		390		150	40							695	8,67
	GB					85				325					860			1270	15,84
	BRZ					115	5								420			540	6,73
	OL							880		250					585			1715	21,37
	OL.S					85												85	1,06
	OS														140			140	1,75
LP														140			140	1,75	
Razem	m3					950	45	1415		2260	580			2770			8020	100	
	%					11,85	0,56	17,64		28,18	7,23			34,54			100,00	100	
LŁWYŻ	SO		100				2345	180		190	55							2870	12,92
	MD			410	40		385	265										1100	4,95
	ŚW			105	60	385	90			25								665	2,99
	JD				40		155			685								880	3,96
	BK		20	35	130	380			60	335								960	4,32

Typ siedliskowy lasu	Gatunek drzewa	Drzewostany w klasach i podklasach wieku												KO	KDO	Bud. przer.	Razem			
		I		II		III		IV		V		VI	VII						VIII	
		1-10	11-20	21-30	31-40	41-50	51-60	61-70	71-80	81-90	91-100	101-120	121-140						141 i wyżej	
Miąższosc w m3																	%			
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	
	DB		20	30		295	10	65	160	380	70							1030	4,64	
	KL					80												80	0,36	
	JW	10	130	250	165	935	620	110	415	755								3390	15,26	
	JS		160	400	60	1045	395	1395	255										3710	16,69
	GB		30	135	155	375	245	595	265	255	265								2320	10,44
	OL		30			5	485	545	1305	400									2770	12,47
	OL.S		70	690	410	460	20	275	60										1985	8,93
	CZR							15											15	0,07
	OS					120													120	0,54
	WB			40	20	20	140	40											260	1,17
KL.P		20		45														65	0,29	
Razem	m3	10	580	2095	1125	4100	4890	3485	2520	3025	390							22220	100	
	%	0,05	2,61	9,43	5,06	18,45	22,01	15,68	11,34	13,61	1,76							100,00	100	
LGŚW	SO							2310							660			2970	25,26	
	JD													3615				3615	30,74	
	BK											1630		1775	750			4155	35,33	
	GB							175				80						255	2,17	
	BRZ							245										245	2,08	
	OL							520										520	4,42	
Razem	m3							3250				1710		5390	1410			11760	100	
	%							27,64				14,54		45,83	11,99			100,00	100	
Łącznie	SO		180	375	290	11230	59585	257670	15940	10450	8925	16975	4955	1320	76115			464010	13,71	
	SO.C										975							975	0,03	
	SO.WE														335			335	0,01	
	MD		970	8890	4870	5205	20235	37420	11240	5660	6735	2075	325		5600			109225	3,23	
	ŚW			650	815	6650	450	660			25	155			2460			11865	0,35	
	JD		60	700	23185	65440	54045	24455	10090	22530	42110	115435	69785	65415	480405	1035		974690	28,81	
	BK	80	935	1435	14520	25350	42190	56390	142725	181750	160115	115455	26385	35130	408360			1210820	35,77	

Typ siedliskowy lasu	Gatunek drzewa	Drzewostany w klasach i podklasach wieku													KO	KDO	Bud. przer.	Razem	
		I		II		III		IV		V		VI	VII	VIII					
		1-10	11-20	21-30	31-40	41-50	51-60	61-70	71-80	81-90	91-100	101-120	121-140	141 i wyżej					
Miąższosc w m3																		%	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20
	DB		465	950	640	2980	3695	7270	10850	17580	54370	53275	8285		36130	70		196560	5,81
	DB.C		5	40			490	570		335		1030			555			3025	0,09
	KL					155					35							190	0,01
	JW	10	400	1810	1420	3430	6785	9910	8675	5200	10850	8570	1570		10075	70		68775	2,03
	WZ			10														10	0
	JS		185	1200	1985	1980	3005	7525	1330	980	245	1465			1935			21835	0,65
	GB		145	545	950	8645	14470	41510	21145	18275	21600	18465	1625	1635	60275	35		209320	6,19
	BRZ		115	25	1250	1655	8085	27840	3290	10420	1455	2685			9175			65995	1,95
	OL		30	400		240	2635	8325	1480	710		640			3380			17840	0,53
	OL.S		170	710	410	725	1315	1120	60		20	210			585			5325	0,16
	CZR		15	70	20		440	1730	25	265		135			320			3020	0,09
	AK			45		125	260	190	920		5				140			1685	0,05
	TP							110										110	0
	OS				205	665	615	2215	710	1455	30				1455			7350	0,22
	WB			40	20	20	335	40										455	0,01
	LP			395			740	545	2010	80	3145	355			2090			9360	0,28
	KL.P		20	30	45		115			50	20				465			745	0,02
Ogółem	m3	90	3695	18320	50625	134495	219490	485495	230490	275765	310790	336770	112930	103500	1099855	1210		3383520	100
	%	0	0	1	2	4	6	14	7	8	9	10	3	3	33	0		100	100

Miąższościowa tabela klas wieku wg rzeczywistego udziału gatunków drzew w typach siedliskowych lasu

Tabela nr V b

Nadleśnictwo Krasieczyn, Obręb HOŁUBLA (04-13-2-)

Typ siedliskowy lasu	Gatunek drzewa	Drzewostany w klasach i podklasach wieku													KO	KDO	Bud. przer.	Razem	
		I		II		III		IV		V		VI	VII	VIII					
		1-10	11-20	21-30	31-40	41-50	51-60	61-70	71-80	81-90	91-100	101-120	121-140	141 i wyżej					
Miąższosc w m3																			%
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20
OLJ	JS							80										80	12,12
	OL							580										580	87,88
Razem	m3							660										660	100
	%							100,00										100,00	100
Lł.	OL								1965									1965	100
Razem	m3								1965									1965	100
	%								100,00									100,00	100
LWYŻŚW	SO			425	315	20	4615	97490	33655	8360	5255	9630	3465	1575	25615			190420	8,9
	SO.WE														35			35	0
	MD		455	2235	2030	2425	3275	73390	42510	41530	40730	11825	8335	3215	9010			240965	11,27
	ŚW			25	1595	775						350			845			3590	0,17
	JD			235	1855	23240	98195	32810	27940	14820	27175	410	185		17390			244255	11,42
	DG														1060			1060	0,05
	ŻYW.Z								25									25	0
	BK		80	1590	8195	17730	57755	45200	223545	143155	206495	58670	35275	4140	157385			959215	44,84
	DB		135	490	340	1090	4410	4535	7275	22740	45255	88540	40140	3815	13295			232060	10,85
	DB.C			155	325		910	3340	5680	570		4580						15560	0,73
	KL				95				80									175	0,01
	JW			145	1310	905	17455	7090	11695	2900	1285	285	135	860	2465			46530	2,18
	JS		45	115	315	470	3695	4840	3050	1100	540	2475	105	310	80			17140	0,8
	GB		10	160	1585	4325	21980	16385	27875	16405	23165	9460	4240	2005	11845			139440	6,52
BRZ			25	670	1000	2460	6820	10720	4460	4545	55			2685			33440	1,56	
OL		400	210	150	155	920	3885	1570	260		95			2400			10045	0,47	

Typ siedliskowy lasu	Gatunek drzewa	Drzewostany w klasach i podklasach wieku												KO	KDO	Bud. przer.	Razem		
		I		II		III		IV		V		VI	VII						VIII
		1-10	11-20	21-30	31-40	41-50	51-60	61-70	71-80	81-90	91-100	101-120	121-140						141 i wyżej
Miąższosc w m3																	%		
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20
	OL.S					70												70	0
	CZR					20	765								15			800	0,04
	AK							80	205									285	0,01
	TP						585											585	0,03
	OS				110	20	455		105	580								1270	0,06
	WB					20												20	0
	LP								60	135		915	870					1980	0,09
	KL.P						35				5							40	0
Razem	m3		1125	5810	18890	52300	217475	295970	395885	257020	354445	187290	92750	15935	244110			2139005	100
	%		0,05	0,27	0,88	2,45	10,17	13,84	18,50	12,02	16,57	8,76	4,34	0,74	11,41			100,00	100
LWYŻW	SO														150			150	8,38
	MD							360							50			410	22,91
	BK				50													50	2,79
	DB														440			440	24,58
	JW				25										200			225	12,57
	JS														50			50	2,79
	GB				10													10	0,56
	OL							455										455	25,42
Razem	m3				85			815							890			1790	100
	%				4,75			45,53							49,72			100,00	100
OLJWYŻ	MD							120										120	18,9
	BK							45										45	7,09
	JS			65				190										255	40,15
	OL		50					165										215	33,86
Razem	m3		50	65				520										635	100
	%		7,87	10,24				81,89										100,00	100
LŁWYŻ	SO							850				95						945	5,28
	MD							725	175									900	5,03

Typ siedliskowy lasu	Gatunek drzewa	Drzewostany w klasach i podklasach wieku												KO	KDO	Bud. przer.	Razem		
		I		II		III		IV		V		VI	VII						VIII
		1-10	11-20	21-30	31-40	41-50	51-60	61-70	71-80	81-90	91-100	101-120	121-140						141 i wyżej
Miąższosc w m3																	%		
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20
	BK							30				55						85	0,47
	DB							10	120			1895	70	1605				3700	20,66
	JW			5				1045	390									1440	8,04
	JS			255		335	40	1500	1050			1195	55	295				4725	26,38
	GB					150	30	190	5			155		160				690	3,85
	OL		150	20			725	2125	1605			145						4770	26,64
	OL.S			90		285												375	2,09
	TP							110										110	0,61
	WB					25												25	0,14
	LP							85				50	10					145	0,81
Razem	m3		150	370		795	795	6670	3345			3590	135	2060				17910	100
	%		0,84	2,07		4,44	4,44	37,24	18,68			20,04	0,75	11,50				100,00	100
Łącznie	SO			425	315	20	4615	98340	33655	8360	5255	9725	3465	1575	25765			191515	8,86
	SO.WE														35			35	0
	MD		455	2235	2030	2425	3275	74595	42685	41530	40730	11825	8335	3215	9060			242395	11,21
	ŚW			25	1595	775						350			845			3590	0,17
	JD			235	1855	23240	98195	32810	27940	14820	27175	410	185		17390			244255	11,3
	DG														1060			1060	0,05
	ŻYW.Z							25										25	0
	BK		80	1590	8245	17730	57755	45275	223545	143155	206495	58725	35275	4140	157385			959395	44,37
	DB		135	490	340	1090	4410	4545	7395	22740	45255	90435	40210	5420	13735			236200	10,93
	DB.C			155	325		910	3340	5680	570		4580						15560	0,72
	KL				95			80										175	0,01
	JW			150	1335	905	17455	8135	12085	2900	1285	285	135	860	2665			48195	2,23
	JS		45	435	315	805	3735	6610	4100	1100	540	3670	160	605	130			22250	1,03
	GB		10	160	1595	4475	22010	16575	27880	16405	23165	9615	4240	2165	11845			140140	6,48
	BRZ			25	670	1000	2460	6820	10720	4460	4545	55			2685			33440	1,55
	OL		600	230	150	155	1645	7210	5140	260		240			2400			18030	0,83

Typ siedliskowy lasu	Gatunek drzewa	Drzewostany w klasach i podklasach wieku												KO	KDO	Bud. przer.	Razem			
		I		II		III		IV		V		VI	VII						VIII	
		1-10	11-20	21-30	31-40	41-50	51-60	61-70	71-80	81-90	91-100	101-120	121-140						141 i wyżej	
Miąższosc w m3																			%	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	
	OL.S			90		355													445	0,02
	CZR					20	765							15					800	0,04
	AK							80	205										285	0,01
	TP						585	110											695	0,03
	OS				110	20	455		105	580									1270	0,06
	WB					45													45	0
	LP							85	60	135		965	880						2125	0,1
	KL.P					35				5									40	0
Ogółem	m3		1325	6245	18975	53095	218270	304635	401195	257020	354445	190880	92885	17995	245000				2161965	100
	%		0	0	1	2	10	14	19	12	17	9	4	1	11				100	100

Miąższościowa tabela klas wieku wg rzeczywistego udziału gatunków drzew w typach siedliskowych lasu

Tabela nr V b

Nadleśnictwo Krasiczyn (04-13-)

Typ siedliskowy lasu	Gatunek drzewa	Drzewostany w klasach i podklasach wieku													KO	KDO	Bud. przer.	Razem		
		I		II		III		IV		V		VI	VII	VIII						
		1-10	11-20	21-30	31-40	41-50	51-60	61-70	71-80	81-90	91-100	101-120	121-140	141 i wyżej						
Miąższosc w m3																			%	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	
OLJ	JS							80										80	12,12	
	OL							580										580	87,88	
Razem	m3							660										660	100	
	%							100,00										100,00	100	
Lł.	OL								1965									1965	100	
Razem	m3								1965									1965	100	
	%								100,00									100,00	100	
LMWYŻŚW	JW						5											5	14,29	
	GB						25											25	71,42	
	BRZ						5											5	14,29	
Razem	m3						35											35	100	
	%						100,00											100,00	100	
LWYŻŚW	SO		80	800	605	11250	61845	352525	49595	18525	13875	26605	8420	2895	101070			648090	11,83	
	SO.C										975							975	0,02	
	SO.WE													370				370	0,01	
	MD		1425	10715	6860	7630	23125	110545	53750	46865	47465	13900	8660	3215	14610			348765	6,36	
	ŚW			570	2350	7040	360	660			155	350			3305			14790	0,27	
	JD		60	935	25000	88680	152080	57265	38030	36275	69050	115845	69970	61800	497665	1035		1213690	22,15	
	DG														1060			1060	0,02	
	ŻYW.Z							25										25	0	
	BK		80	995	2990	22585	42440	99920	101590	366210	324400	366610	172495	61660	37495	564640			2164110	39,49
	DB			580	1410	980	3775	8095	11740	17965	39580	99500	141815	48425	3815	49285	70		427035	7,79
DB.C			5	195	325		1400	3910	5680	905		5610		555				18585	0,34	

Typ siedliskowy lasu	Gatunek drzewa	Drzewostany w klasach i podklasach wieku												KO	KDO	Bud. przer.	Razem		
		I		II		III		IV		V		VI	VII						VIII
		1-10	11-20	21-30	31-40	41-50	51-60	61-70	71-80	81-90	91-100	101-120	121-140						141 i wyżej
Miąższosc w m3																	%		
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20
	KL				95	75		80			35							285	0,01
	JW		270	1705	2565	3110	23615	16890	19955	7150	12135	8855	1705	860	12540	70		111425	2,03
	WZ			10														10	0
	JS		70	915	2240	1290	6305	10580	4125	1930	745	3940	105	310	2015			34570	0,63
	GB		125	570	2380	12510	36180	57125	48755	34100	44500	27845	5865	3640	71260	35		344890	6,29
	BRZ		115	50	1920	2540	10535	34415	14010	14880	6000	2740			11440			98645	1,8
	OL		400	610	150	390	3070	10265	1745	320		735			5195			22880	0,42
	OL.S		100	20		250	1295	845			20	210			585			3325	0,06
	CZR		15	70	20	20	1205	1715	25	265		135		15	320			3805	0,07
	AK			45		125	260	270	1125		5				140			1970	0,04
	TP						585	110										695	0,01
	OS				315	565	1070	2215	815	2035	30				1315			8360	0,15
	WB					20	195											215	0
	LP			395			740	545	2070	215	3145	1270	870		1950			11200	0,2
	KL.P			30		35	115				55	20			465			720	0,01
Razem	m3	80	4240	22035	68390	181745	431995	773315	623855	527500	664265	522350	205680	114045	1339785	1210		5480490	100
	%	0,00	0,08	0,40	1,25	3,32	7,88	14,11	11,38	9,63	12,12	9,53	3,75	2,08	24,45	0,02		100,00	100
LWYŻW	SO						10	145		95	250				150			650	6,63
	MD							360		325					50			735	7,49
	JD						5			390	235				130			760	7,75
	BK				50	260	25			170					355			860	8,77
	DB									360	55				580			995	10,14
	JW				25	290				195					200			710	7,24
	JS					115		390		150	40				50			745	7,59
	GB				10	85				325					860			1280	13,05
	BRZ					115	5								420			540	5,5
	OL							1335		250					585			2170	22,11
	OL.S					85												85	0,87

Typ siedliskowy lasu	Gatunek drzewa	Drzewostany w klasach i podklasach wieku												KO	KDO	Bud. przer.	Razem		
		I		II		III		IV		V		VI	VII						VIII
		1-10	11-20	21-30	31-40	41-50	51-60	61-70	71-80	81-90	91-100	101-120	121-140						141 i wyżej
Miąższosc w m3																		%	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20
	OS														140			140	1,43
	LP														140			140	1,43
Razem	m3				85	950	45	2230		2260	580				3660			9810	100
	%				0,87	9,68	0,46	22,73		23,04	5,91				37,31			100,00	100
OLJWYŻ	MD							120										120	18,9
	BK							45										45	7,09
	JS			65				190										255	40,15
	OL		50					165										215	33,86
Razem	m3		50	65				520										635	100
	%		7,87	10,24				81,89										100,00	100
LŁWYŻ	SO		100				2345	1030		190	55	95						3815	9,51
	MD			410	40		385	990	175									2000	4,98
	ŚW			105	60	385	90			25								665	1,66
	JD				40		155			685								880	2,19
	BK		20	35	130	380		30	60	335		55						1045	2,6
	DB		20	30		295	10	75	280	380	70	1895	70	1605				4730	11,79
	KL					80												80	0,2
	JW	10	130	255	165	935	620	1155	805	755								4830	12,04
	JS		160	655	60	1380	435	2895	1305			1195	55	295				8435	21,02
	GB		30	135	155	525	275	785	270	255	265	155		160				3010	7,5
	OL		180	20		5	1210	2670	2910	400	145							7540	18,79
	OL.S		70	780	410	745	20	275	60									2360	5,88
	CZR								15									15	0,04
	TP								110									110	0,27
	OS					120												120	0,3
	WB			40	20	45	140	40										285	0,71
LP								85			50	10					145	0,36	
KL.P		20		45													65	0,16	

Typ siedliskowy lasu	Gatunek drzewa	Drzewostany w klasach i podklasach wieku													KO	KDO	Bud. przer.	Razem	
		I		II		III		IV		V		VI	VII	VIII					
		1-10	11-20	21-30	31-40	41-50	51-60	61-70	71-80	81-90	91-100	101-120	121-140	141 i wyżej					
Miąższosc w m3																		%	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20
Razem	m3	10	730	2465	1125	4895	5685	10155	5865	3025	390	3590	135	2060				40130	100
	%	0,02	1,82	6,14	2,80	12,20	14,17	25,30	14,62	7,54	0,97	8,95	0,34	5,13				100,00	100
LGŚW	SO							2310							660			2970	25,26
	JD													3615				3615	30,74
	BK											1630		1775	750			4155	35,33
	GB							175				80						255	2,17
	BRZ							245										245	2,08
	OL							520										520	4,42
Razem	m3							3250				1710		5390	1410			11760	100
	%							27,64				14,54		45,83	11,99			100,00	100
Łącznie	SO		180	800	605	11250	64200	356010	49595	18810	14180	26700	8420	2895	101880			655525	11,82
	SO.C										975							975	0,02
	SO.WE														370			370	0,01
	MD		1425	11125	6900	7630	23510	112015	53925	47190	47465	13900	8660	3215	14660			351620	6,34
	ŚW			675	2410	7425	450	660		25	155	350			3305			15455	0,28
	JD		60	935	25040	88680	152240	57265	38030	37350	69285	115845	69970	65415	497795	1035		1218945	21,98
	DG														1060			1060	0,02
	ŻYW.Z							25										25	0
	BK	80	1015	3025	22765	43080	99945	101665	366270	324905	366610	174180	61660	39270	565745			2170215	39,13
	DB		600	1440	980	4070	8105	11815	18245	40320	99625	143710	48495	5420	49865	70		432760	7,8
	DB.C		5	195	325		1400	3910	5680	905		5610			555			18585	0,34
	KL				95	155		80			35							365	0,01
	JW	10	400	1960	2755	4335	24240	18045	20760	8100	12135	8855	1705	860	12740	70		116970	2,11
	WZ			10														10	0
	JS		230	1635	2300	2785	6740	14135	5430	2080	785	5135	160	605	2065			44085	0,79
GB		155	705	2545	13120	36480	58085	49025	34680	44765	28080	5865	3800	72120	35		349460	6,3	
BRZ		115	50	1920	2655	10545	34660	14010	14880	6000	2740			11860			99435	1,79	
OL		630	630	150	395	4280	15535	6620	970		880			5780			35870	0,65	

Typ siedliskowy lasu	Gatunek drzewa	Drzewostany w klasach i podklasach wieku												KO	KDO	Bud. przer.	Razem		
		I		II		III		IV		V		VI	VII					VIII	
		1-10	11-20	21-30	31-40	41-50	51-60	61-70	71-80	81-90	91-100	101-120	121-140					141 i wyżej	
Miąższosc w m3																			%
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20
	OL.S		170	800	410	1080	1315	1120	60		20	210			585			5770	0,1
	CZR		15	70	20	20	1205	1730	25	265		135		15	320			3820	0,07
	AK			45		125	260	270	1125		5				140			1970	0,04
	TP						585	220										805	0,01
	OS				315	685	1070	2215	815	2035	30				1455			8620	0,16
	WB			40	20	65	335	40										500	0,01
	LP			395			740	630	2070	215	3145	1320	880		2090			11485	0,21
	KL.P		20	30	45	35	115			55	20				465			785	0,01
Ogółem	m3	90	5020	24565	69600	187590	437760	790130	631685	532785	665235	527650	205815	121495	1344855	1210		5545485	100
	%	0	0	0	1	3	8	15	11	10	12	10	4	2	24	0		100	100

**Powierzchniowa i miąższościowa tabela klas wieku wg gospodarstw
i grup gatunków panujących o tym samym wieku rębności**

Tabela nr VI
Nadleśnictwo Krasiczyn, Obręb KRASICZYN (04-13-1-)

Gospodarstwo	Wiek ręb.	Gat. pan.	Drzewostany w klasach i podklasach wieku													KO	KDO	Bud. przer.	Razem pow. zales
			I		II		III		IV		V		VI	VII	VIII				
			1	11	21	31	41	51	61	71	81	91	101	121	141 i				
			10	20	30	40	50	60	70	80	90	100	120	140	wyż.				
Powierzchnia zalesiona w ha / miąższość w m3																			
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20
SPECJALNE (S)	90	SO						18,33	4,60		0,83								23,76
								7315	1385		150								8850
	120	MD			2,02					2,64		3,57							8,23
					460					820		1945							3225
	90	ŚW				0,69	2,58					1,00				9,26			13,53
						95	600					235				2410			3340
	130	JD			7,05			0,19					10,32	17,39	6,46	101,29			142,70
					140			60					4225	8905	2360	39180			54870
	130	BK		1,42	1,13	1,28	7,39	0,58			6,09	0,66	24,84	24,09		17,15			84,63
				130		130	1245	140			2620	295	10625	10560		6950			32695
	140	DB	1,72	2,45	3,90				0,31	1,34	0,36	8,60							18,68
			10	25	40				50	310	110	3790							4335
	120	JW			3,40	1,18	4,12	3,43	1,59	0,98	7,21								21,91
					190	145	1010	1090	425	265	2745								5870
	120	JS		4,56	4,62	0,15	6,86		10,91	2,17									29,27
				90	730	15	1305		2545	565									5250
	80	GB					0,65	1,33	6,41		1,09	1,51				5,53			16,52
							70	380	815		355	390				1205			3215
	90	OL	0,54	5,36				2,97		7,07									15,94
				30				695		1625									2350
	30	OLS		4,64	4,58	5,29	2,25												16,76
				305	675	740	280												2000

Gospodarstwo	Wiek rębn.	Gat. pan.	Drzewostany w klasach i podklasach wieku													KO	KDO	Bud. przer.	Razem pow. zales
			I		II		III		IV		V		VI	VII	VIII				
			1	11	21	31	41	51	61	71	81	91	101	121	141 i				
			10	20	30	40	50	60	70	80	90	100	120	140	wyż.				
Powierzchnia zalesiona w ha / miąższość w m3																			
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20
	80	AK							2,72										2,72
									330										330
	60	OS					0,72												0,72
							160												160
	50	WB						0,75	0,46										1,21
								120	75										195
	90	LP								5,12									5,12
										1265									1265
	Ra-		2,26	18,43	26,70	8,59	24,57	27,58	27,00	19,32	15,58	15,34	35,16	41,48	6,46	133,23			401,70
	zem		10	580	2235	1125	4670	9800	5625	4850	5980	6655	14850	19465	2360	49745			127950
LASÓW OCHRONNYCH (O)	90	SO					25,74	5,58	283,35	46,82	10,89	15,73	25,55			140,05			553,71
							8480	845	108775	14085	4555	4095	7620			34445			182900
	120	MD		1,40	17,23	16,67	9,98	57,54	61,89	14,71	6,02	5,44				6,86			197,74
					3320	3425	2985	19325	18870	3885	2325	2375				2050			58560
	90	ŚW				1,14													1,14
						215													215
	130	JD		28,50	16,89	24,35	154,49	137,43	42,79	6,84	3,40	49,65	68,48	68,85	169,55	690,58	5,77		1467,57
				140	170	5285	46745	42620	15620	1635	1275	20305	33270	24815	73545	280285	1210		546920
	130	BK	6,57	137,10	108,37	74,27	87,12	62,32	125,10	388,93	298,70	461,20	225,50			633,20			2608,38
			80	1860	3570	14600	24925	15820	41180	143280	110155	178015	95005			210735			839225
	140	DB		8,15	10,94				7,47	32,55	53,36	160,39	243,82	51,09		109,99			677,76
				30	720				2810	8885	17345	62295	91935	18180		25115			227315
	120	JW			2,00	0,37	6,18	7,19	18,03	7,43	9,93	9,53							60,66
					315	70	1865	2160	5465	2075	3035	2995							17980
	120	JS			3,15			3,83	14,44		0,54		3,96						25,92
					590			1125	4085		95		925						6820
	80	GB					3,43	16,70	10,10	14,10	10,22	1,23				197,37			253,15
							500	4670	2730	3615	2550	175				41325			55565

Gospodarstwo	Wiek rębn.	Gat. pan.	Drzewostany w klasach i podklasach wieku													KO	KDO	Bud. przer.	Razem pow. zales
			I		II		III		IV		V		VI	VII	VIII				
			1	11	21	31	41	51	61	71	81	91	101	121	141 i				
			10	20	30	40	50	60	70	80	90	100	120	140	wyż.				
Powierzchnia zalesiona w ha / miąższość w m3																			
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20
	80	BRZ						12,52	6,65	5,39						10,78			35,34
								4085	1640	1945						2230			9900
	90	OL	1,16				1,18	3,33	12,29							15,73			33,69
							350	915	3695							3355			8315
	80	AK														2,07			2,07
																165			165
	90	LP		0,62	0,69			4,87				0,99				2,78			9,95
				5	35			1490				230				740			2500
	Ra-		7,73	175,77	159,27	116,80	288,12	311,31	582,11	516,77	393,06	704,16	567,31	119,94	169,55	1809,41	5,77		5927,08
	zem		80	2035	8720	23595	85850	93055	204870	179405	141335	270485	228755	42995	73545	600445	1210		1956380
(GPZ)	90	SO					0,07	165,82	560,26	20,77	10,59		19,57	0,65		228,21			1005,94
							15	74110	230270	8075	4085		8080	405		49340			374380
	90	SO.C										2,90							2,90
												1395							1395
	120	MD	3,42	10,17	27,48	5,99	2,38	6,95	32,69		8,76								97,84
				795	6215	1870	775	2585	14735		3875								30850
	90	ŚW			0,78		26,40									22,23			49,41
					55		11225									1045			12325
	130	JD	4,28	15,56	18,85	144,60	33,87	32,17	0,48	7,21	31,44	8,72	127,45	56,20	50,88	540,16			1071,87
				15	320	20925	14180	9785	140	2545	16170	4255	66650	29440	27595	208865			400885
	130	BK		3,34	5,60	9,60	69,78	60,96	39,46	65,76	234,08	58,54	34,67	54,89		447,17			1083,85
					65	790	13570	22960	15110	24680	94680	22115	15455	20625		164135			394185
	140	DB	1,38	4,04	2,94						2,96	13,93							25,25
				260	710						885	5010							6865
	120	JW					2,26	4,83		6,16									13,25
							420	920		1520									2860
	120	JS		0,32		9,77		4,82											14,91
				10		2115		1015											3140

Gospodarstwo	Wiek rębn.	Gat. pan.	Drzewostany w klasach i podklasach wieku													KO	KDO	Bud. przer.	Razem pow. zales
			I		II		III		IV		V		VI	VII	VIII				
			1	11	21	31	41	51	61	71	81	91	101	121	141 i				
			10	20	30	40	50	60	70	80	90	100	120	140	wyż.				
Powierzchnia zalesiona w ha / miąższość w m3																			
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20
	80	GB				2,59	14,20	15,52	39,99	27,69			14,16			73,14			187,29
						205	3790	3820	13245	9415			2980			22505			55960
	80	BRZ						2,56	4,42		24,66	3,23				5,00			39,87
								750	1500		8755	875				1385			13265
	90	OL						2,01								7,01			9,02
								690								550			1240
	30	OL.S														6,32			6,32
																1080			1080
	90	LP														3,31			3,31
																760			760
	Ra-		9,08	33,43	55,65	172,55	148,96	295,64	677,30	127,59	312,49	87,32	195,85	111,74	50,88	1332,55			3611,03
	zem			1080	7365	25905	43975	116635	275000	46235	128450	33650	93165	50470	27595	449665			1299190
OGÓLEM GOSP. (G)			9,08	33,43	55,65	172,55	148,96	295,64	677,30	127,59	312,49	87,32	195,85	111,74	50,88	1354,78			3611,03
				1080	7365	25905	43975	116635	275000	46235	128450	33650	93165	50470	27595	449665			1299190
Łącznie			19,07	227,63	241,62	297,94	461,65	634,53	1286,41	663,68	721,13	806,82	798,32	273,16	226,89	3275,19	5,77		9939,81
			90	3695	18320	50625	134495	219490	485495	230490	275765	310790	336770	112930	103500	1099855	1210		3383520

**Powierzchniowa i miąższościowa tabela klas wieku wg gospodarstw
i grup gatunków panujących o tym samym wieku rębności**

Tabela nr VI
Nadleśnictwo Krasiczyn, Obręb HOŁUBLA (04-13-2-)

Gospodarstwo	Wiek ręb.	Gat. pan.	Drzewostany w klasach i podklasach wieku													KO	KDO	Bud. przer.	Razem pow. zales
			I		II		III		IV		V		VI	VII	VIII				
			1 10	11 20	21 30	31 40	41 50	51 60	61 70	71 80	81 90	91 100	101 120	121 140	141 i wyż.				
Powierzchnia zalesiona w ha / miąższość w m3																			
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20
SPECJALNE (S)	90	SO							18,09	5,43	3,92					1,95			29,39
									10155	2400	1785					210			14550
	120	MD			0,68		2,42		36,31	25,68	45,73	10,15	4,59	17,95	11,47	6,03			161,01
					140		750		16495	10820	24090	4970	2710	9045	6085	790			75895
	130	JD		1,40												2,04			3,44
																345			345
	130	BK	0,68	13,79	2,31	2,45	10,79	48,51	12,08	41,61	34,76	18,91	10,36	32,11		38,09			266,45
				135	70	220	2505	12015	4810	15170	16155	9095	4085	14145		8775			87180
	140	DB		1,65						11,56		4,59	62,20	24,11	4,24	3,21			111,56
				45						3995		2130	30555	12470	2060	930			52185
	120	JW			0,29				5,17		2,65								8,11
									1195		1135								2330
	120	JS			6,12		1,18		6,33	7,35			2,03						23,01
					435		185		1375	2190			570						4755
	80	GB		2,08		11,16	2,14	6,60	2,20										24,18
						1765	375	1750	670										4560
	80	BRZ								4,24									4,24
										1565									1565
	90	OL	1,64	1,74				2,91	14,24	9,88									30,41
				200				795	4405	3120									8520
	30	OL.S					1,49												1,49
							235												235
Ra-			2,32	20,66	9,40	13,61	18,02	58,02	94,42	105,75	87,06	33,65	79,18	74,17	15,71	51,32			663,29
zem				380	645	1985	4050	14560	39105	39260	43165	16195	37920	35660	8145	11050			252120

Gospodarstwo	Wiek rębn.	Gat. pan.	Drzewostany w klasach i podklasach wieku													KO	KDO	Bud. przer.	Razem pow. zales	
			I		II		III		IV		V		VI	VII	VIII					
			1	11	21	31	41	51	61	71	81	91	101	121	141 i					
			10	20	30	40	50	60	70	80	90	100	120	140	wyż.					
Powierzchnia zalesiona w ha / miąższość w m3																				
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	
LASÓW OCHRONNYCH (O)	90	SO			1,67			9,47	159,87	58,50			16,14	12,98	18,36	100,72			377,71	
					165			3765	66330	23220			4785	4005	6505	23795			132570	
	120	MD		7,00	5,93	3,43	1,15	3,32	112,08	65,23	21,81	28,10	4,06	2,97		6,50			261,58	
				455	1205	550	370	1335	53575	24595	10895	13585	2235	1265		1880			111945	
	90	ŚW				9,89	5,47												15,36	
						2205	1950													4155
	130	JD		0,88	7,52		28,37	40,30	14,89	28,20	1,94	16,76					7,92			146,78
					140		14100	16740	7625	14680	1545	8315					5305			68450
	130	BK		8,11	32,53	64,01	108,61	88,63	164,88	90,14	516,70	398,76	516,77	89,85	54,09		491,66			2624,74
					95	1485	10700	18175	50325	35700	217775	164015	230405	42845	13385		160330			945235
	140	DB		8,24	5,35	10,27	3,52	7,23	12,70	4,58	32,37	78,56	107,61	206,63	70,86	7,26	26,05			581,23
					570	565	1805	4115	1655	10715	26980	45840	99515	34530	3265	3745				233300
	80	DB.C			2,05						10,19									12,24
					90						4375									4465
	120	JW				2,06	3,73	49,90	7,56	30,17	2,51									95,93
						185	955	15650	3215	12310	805									33120
	120	JS			2,55	1,44	0,65		9,23	1,37	2,86		3,07							21,17
					230	190	170		2540	515	880		1010							5535
	80	GB				0,10	6,02	29,70	5,39	4,45		23,31					20,27			89,24
						5	1035	10420	2010	1365		8025					5775			28635
80	BRZ				4,71				4,46							14,57			23,74	
					995				1485							3155			5635	
90	OL		1,45	6,16	1,24	1,22	0,33	0,62	9,77	1,75						8,39			30,93	
				395	125	150	45	170	3865	645						2545			7940	
50	TP							1,53											1,53	
								585											585	
60	OS					1,44													1,44	
						215													215	

Gospodarstwo	Wiek rębn.	Gat. pan.	Drzewostany w klasach i podklasach wieku													KO	KDO	Bud. przer.	Razem pow. zales
			I		II		III		IV		V		VI	VII	VIII				
			1	11	21	31	41	51	61	71	81	91	101	121	141 i				
			10	20	30	40	50	60	70	80	90	100	120	140	wyż.				
Powierzchnia zalesiona w ha / miąższość w m3																			
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20
	Ra-		17,80	51,92	95,24	131,71	146,29	312,42	413,51	753,39	506,44	692,55	319,75	140,90	25,62	676,08			4283,62
	zem			945	4010	14765	39600	103105	176515	311680	205120	306170	150390	53185	9770	206530			1581785
(GPZ)	90	SO			1,30	0,89			103,35	0,93		3,40	10,90			30,06			150,83
					310	145			48760	360		1955	2080			7900			61510
	120	MD			3,77	0,89		2,31				6,81							13,78
					775	225		965				2710							4675
	90	ŚW														3,05			3,05
																1255			1255
	130	JD				6,80	16,58	175,32	35,67	34,33	15,17	53,05				25,72			362,64
						1855	9250	81930	20980	17285	6475	27415				14255			179445
	130	ŻYW.Z							0,15										0,15
									25										25
	130	BK			14,56			47,10	36,22	72,13	5,15					4,44			179,60
					355			13810	15815	32610	2235					1255			66080
	140	DB									0,15		0,66	6,54	0,38				7,73
											25		490	4040	80				4635
	80	DB.C			0,91														0,91
					90														90
	120	JW			0,37			12,18	1,52										14,07
					60			3750	695										4505
	120	JS						1,00											1,00
								110											110
	80	GB					0,12	0,31								7,92			8,35
							10	40								2755			2805
	80	BRZ							6,80										6,80
									2740										2740
	90	OL		1,29															1,29

Gospodarstwo	Wiek rębn.	Gat. pan.	Drzewostany w klasach i podklasach wieku													KO	KDO	Bud. przer.	Razem pow. zales
			I		II		III		IV		V		VI	VII	VIII				
			1	11	21	31	41	51	61	71	81	91	101	121	141 i				
			10	20	30	40	50	60	70	80	90	100	120	140	wyż.				
Powierzchnia zalesiona w ha / miąższość w m3																			
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20
	30	OL.S					1,46												1,46
							185												185
	Ra-			1,29	20,91	8,58	18,16	238,22	183,71	107,39	20,47	63,26	11,56	6,54	0,38	71,19			751,66
	zem				1590	2225	9445	100605	89015	50255	8735	32080	2570	4040	80	27420			328060
OGÓLEM GOSP. (G)				1,29	20,91	8,58	18,16	238,22	183,71	107,39	20,47	63,26	11,56	6,54	0,38	74,24			751,66
					1590	2225	9445	100605	89015	50255	8735	32080	2570	4040	80	27420			328060
Łącznie			20,12	73,87	125,55	153,90	182,47	608,66	691,64	966,53	613,97	789,46	410,49	221,61	41,71	798,59			5698,57
				1325	6245	18975	53095	218270	304635	401195	257020	354445	190880	92885	17995	245000			2161965

**Powierzchniowa i miąższościowa tabela klas wieku wg gospodarstw
i grup gatunków panujących o tym samym wieku rębności**

Tabela nr VI
Nadleśnictwo Krasiczyn (04-13)

Gospodarstwo	Wiek ręb.	Gat. pan.	Drzewostany w klasach i podklasach wieku													KO	KDO	Bud. przer.	Razem pow. zales
			I		II		III		IV		V		VI	VII	VIII				
			1	11	21	31	41	51	61	71	81	91	101	121	141 i wyż.				
			10	20	30	40	50	60	70	80	90	100	120	140					
Powierzchnia zalesiona w ha / miąższość w m3																			
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20
SPECJALNE (S)	90	SO						18,33	22,69	5,43	4,75					1,95			53,15
								7315	11540	2400	1935					210			23400
	120	MD		2,70		2,42		36,31	28,32	45,73	13,72	4,59	17,95	11,47	6,03				169,24
			600		750		16495	11640	24090	6915	2710	9045	6085	790					79120
	90	ŚW			0,69	2,58					1,00				9,26				13,53
					95	600					235				2410				3340
	130	JD	1,40	7,05			0,19						10,32	17,39	6,46	103,33			146,14
			140		60								4225	8905	2360	39525			55215
	130	BK	0,68	15,21	3,44	3,73	18,18	49,09	12,08	41,61	40,85	19,57	35,20	56,20		55,24			351,08
			265	70	350	3750	12155	4810	15170	18775	9390	14710	24705		15725				119875
	140	DB	1,72	4,10	3,90			0,31	12,90	0,36	13,19	62,20	24,11	4,24	3,21				130,24
			10	70	40			50	4305	110	5920	30555	12470	2060	930				56520
	120	JW		3,69	1,18	4,12	3,43	6,76	0,98	9,86									30,02
			190	145	1010	1090	1620	265	3880										8200
	120	JS	4,56	10,74	0,15	8,04		17,24	9,52				2,03						52,28
			90	1165	15	1490		3920	2755				570						10005
	80	GB	2,08		11,16	2,79	7,93	8,61		1,09	1,51				5,53				40,70
					1765	445	2130	1485		355	390				1205				7775
	80	BRZ							4,24										4,24
									1565										1565
	90	OL	2,18	7,10			5,88	14,24	16,95										46,35
			230				1490	4405	4745										10870

Gospodarstwo	Wiek rębn.	Gat. pan.	Drzewostany w klasach i podklasach wieku													KO	KDO	Bud. przer.	Razem pow. zales
			I		II		III		IV		V		VI	VII	VIII				
			1	11	21	31	41	51	61	71	81	91	101	121	141 i				
			10	20	30	40	50	60	70	80	90	100	120	140	wyż.				
Powierzchnia zalesiona w ha / miąższość w m3																			
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20
	30	OL.S		4,64	4,58	5,29	3,74												18,25
				305	675	740	515												2235
	80	AK							2,72										2,72
									330										330
	60	OS					0,72												0,72
							160												160
	50	WB						0,75	0,46										1,21
								120	75										195
	90	LP								5,12									5,12
										1265									1265
	Ra-		4,58	39,09	36,10	22,20	42,59	85,60	121,42	125,07	102,64	48,99	114,34	115,65	22,17	184,55			1064,99
	zem		10	960	2880	3110	8720	24360	44730	44110	49145	22850	52770	55125	10505	60795			380070
LASÓW OCHRONNYCH (O)	90	SO			1,67		25,74	15,05	443,22	105,32	10,89	15,73	41,69	12,98	18,36	240,77			931,42
					165		8480	4610	175105	37305	4555	4095	12405	4005	6505	58240			315470
	120	MD		8,40	23,16	20,10	11,13	60,86	173,97	79,94	27,83	33,54	4,06	2,97		13,36			459,32
				455	4525	3975	3355	20660	72445	28480	13220	15960	2235	1265		3930			170505
	90	ŚW				11,03	5,47												16,50
						2420	1950												4370
	130	JD		29,38	24,41	24,35	182,86	177,73	57,68	35,04	5,34	66,41	68,48	68,85	169,55	698,50	5,77		1614,35
				140	310	5285	60845	59360	23245	16315	2820	28620	33270	24815	73545	285590	1210		615370
	130	BK	14,68	169,63	172,38	182,88	175,75	227,20	215,24	905,63	697,46	977,97	315,35	54,09		1124,86			5233,12
			80	1955	5055	25300	43100	66145	76880	361055	274170	408420	137850	13385		371065			1784460
	140	DB	8,24	13,50	21,21	3,52	7,23	12,70	12,05	64,92	131,92	268,00	450,45	121,95	7,26	136,04			1258,99
				30	1290	565	1805	4115	4465	19600	44325	108135	191450	52710	3265	28860			460615
	80	DB.C			2,05					10,19									12,24
					90					4375									4465
	120	JW			2,00	2,43	9,91	57,09	25,59	37,60	12,44	9,53							156,59
					315	255	2820	17810	8680	14385	3840	2995							51100

Gospodarstwo	Wiek rębn.	Gat. pan.	Drzewostany w klasach i podklasach wieku													KO	KDO	Bud. przer.	Razem pow. zales
			I		II		III		IV		V		VI	VII	VIII				
			1	11	21	31	41	51	61	71	81	91	101	121	141 i				
			10	20	30	40	50	60	70	80	90	100	120	140	wyż.				
Powierzchnia zalesiona w ha / miąższość w m3																			
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20
	120	JS			5,70	1,44	0,65	3,83	23,67	1,37	3,40		7,03						47,09
					820	190	170	1125	6625	515	975		1935						12355
	80	GB				0,10	9,45	46,40	15,49	18,55	10,22	24,54					217,64		342,39
						5	1535	15090	4740	4980	2550	8200					47100		84200
	80	BRZ					4,71	12,52	6,65	9,85							25,35		59,08
							995	4085	1640	3430							5385		15535
	90	OL	2,61	6,16	1,24	1,22	1,51	3,95	22,06	1,75							24,12		64,62
				395	125	150	395	1085	7560	645							5900		16255
	80	AK															2,07		2,07
																	165		165
	50	TP						1,53											1,53
								585											585
	60	OS				1,44													1,44
						215													215
	90	LP		0,62	0,69			4,87				0,99					2,78		9,95
				5	35			1490				230					740		2500
	Ra-		25,53	227,69	254,51	248,51	434,41	623,73	995,62	1270,16	899,50	1396,71	887,06	260,84	195,17	2485,49	5,77		10210,70
	zem		80	2980	12730	38360	125450	196160	381385	491085	346455	576655	379145	96180	83315	806975	1210		3538165
(GPZ)	90	SO			1,30	0,89	0,07	165,82	663,61	21,70	10,59	3,40	30,47	0,65		258,27			1156,77
					310	145	15	74110	279030	8435	4085	1955	10160	405		57240			435890
	90	SO.C										2,90							2,90
												1395							1395
	120	MD	3,42	10,17	31,25	6,88	2,38	9,26	32,69		8,76	6,81							111,62
				795	6990	2095	775	3550	14735		3875	2710							35525
	90	ŚW			0,78		26,40									25,28			52,46
					55		11225									2300			13580
	130	JD	4,28	15,56	18,85	151,40	50,45	207,49	36,15	41,54	46,61	61,77	127,45	56,20	50,88	565,88			1434,51
				15	320	22780	23430	91715	21120	19830	22645	31670	66650	29440	27595	223120			580330

Gospodarstwo	Wiek rębn.	Gat. pan.	Drzewostany w klasach i podklasach wieku													KO	KDO	Bud. przer.	Razem pow. zales
			I		II		III		IV		V		VI	VII	VIII				
			1	11	21	31	41	51	61	71	81	91	101	121	141 i				
			10	20	30	40	50	60	70	80	90	100	120	140	wyż.				
Powierzchnia zalesiona w ha / miąższość w m3																			
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20
	130	ŻYW.Z							0,15										0,15
									25										25
	130	BK		3,34	20,16	9,60	69,78	108,06	75,68	137,89	239,23	58,54	34,67	54,89		451,61			1263,45
					420	790	13570	36770	30925	57290	96915	22115	15455	20625		165390			460265
	140	DB	1,38	4,04	2,94						3,11	13,93	0,66	6,54	0,38				32,98
				260	710						910	5010	490	4040	80				11500
	80	DB.C			0,91														0,91
					90														90
	120	JW			0,37		2,26	17,01	1,52	6,16									27,32
					60		420	4670	695	1520									7365
	120	JS		0,32		9,77		5,82											15,91
				10		2115		1125											3250
	80	GB				2,59	14,32	15,83	39,99	27,69			14,16			81,06			195,64
						205	3800	3860	13245	9415			2980			25260			58765
	80	BRZ						2,56	11,22		24,66	3,23				5,00			46,67
								750	4240		8755	875				1385			16005
	90	OL		1,29				2,01								7,01			10,31
								690								550			1240
	30	OLS					1,46									6,32			7,78
							185									1080			1265
	90	LP														3,31			3,31
																760			760
	Ra- zem		9,08	34,72	76,56	181,13	167,12	533,86	861,01	234,98	332,96	150,58	207,41	118,28	51,26	1403,74			4362,69
				1080	8955	28130	53420	217240	364015	96490	137185	65730	95735	54510	27675	477085			1627250
OGÓLEM GOSP. (G)			9,08	34,72	76,56	181,13	167,12	533,86	861,01	234,98	332,96	150,58	207,41	118,28	51,26	1429,02			4362,69
				1080	8955	28130	53420	217240	364015	96490	137185	65730	95735	54510	27675	477085			1627250
Łącznie			39,19	301,50	367,17	451,84	644,12	1243,19	1978,05	1630,21	1335,10	1596,28	1208,81	494,77	268,60	4073,78	5,77		15638,38
			90	5020	24565	69600	187590	437760	790130	631685	532785	665235	527650	205815	121495	1344855	1210		5545485

Tabela klas wieku spodziewanego bieżącego rocznego przyrostu miąższości wg gatunków panujących i stref uszkodzenia - przyrost tablicowy

Tabela nr VIII a

Nadleśnictwo Krasieczyn, Obręb KRASICZYN (04-13-1-)

Gatunek panujący	Drzewostany w klasach i podklasach wieku													KO	KDO	Bud. przer.	Razem	Procent
	I		II		III		IV		V		VI	VII	VIII					
	1-10	11-20	21-30	31-40	41-50	51-60	61-70	71-80	81-90	91-100	101-120	121-140	141 i wyżej					
Bieżący roczny przyrost miąższości w m3														15	16	17	18	19
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19
SO					245	1975	7540	495	190	85	305	5		1310			12150	18,65
SO.C										25							25	0,04
MD		100	860	315	135	550	665	80	85	50				25			2865	4,4
SW			15	20	505									80			620	0,95
JD		25	205	2615	3115	2200	525	110	210	335	1035	1000	825	4595	5		16800	25,79
BK	15	220	690	900	2185	1290	1485	3665	3845	3345	2005	285		5075			25005	38,38
DB		25	170				60	190	300	1015	1285	175		355			3575	5,49
JW			65	5	145	130	135	70	95	55							700	1,07
JS		20	125	110	20	55	120	5			5						460	0,71
GB				10	105	215	320	240	45		125			1125			2185	3,35
BRZ						125	65	30	95	45				65			425	0,65
OL		5			10	40	65	15						60			195	0,3
OL.S		15	25	5										15			60	0,09
AK																		
OS					5												5	0,01
WB																		
LP						35		20		5				15			75	0,12
Razem	15	410	2155	3980	6470	6615	10980	4920	4865	4960	4760	1465	825	12720	5		65145	100

Przyrost tablicowy w drzewostanach nieobjętych użytkowaniem rębnym = $47455\text{m}^3/1\text{rok} = 474550\text{m}^3/10\text{ lat} = 73\%$ całości spodziewanego przyrostu okresowego tablicowego

Tabela klas wieku spodziewanego bieżącego rocznego przyrostu miąższości wg gatunków panujących i stref uszkodzenia - przyrost tablicowy

Tabela nr VIII a

Nadleśnictwo Krasiczyn, Obręb HOŁUBLA (04-13-2-)

Gatunek panujący	Drzewostany w klasach i podklasach wieku													KO	KDO	Bud. przer.	Razem	Procent
	I		II		III		IV		V		VI	VII	VIII					
	1-10	11-20	21-30	31-40	41-50	51-60	61-70	71-80	81-90	91-100	101-120	121-140	141 i wyżej					
Bieżący roczny przyrost miąższości w m3														15	16	17	18	19
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19
SO			40	5		95	2540	475	30	30	125	60	190	420			4010	8,55
MD		50	135	35	40	55	1370	600	515	290	65	135	110	30			3430	7,32
ŚW				150	60									10			220	0,47
JD			60	160	1160	4275	960	555	145	615				255			8185	17,46
ŻYW.Z																		
BK	15	20	415	850	1145	2965	1465	5930	3495	4330	745	450		2260			24085	51,38
DB	10	10	65	30	60	115	35	240	495	730	1690	660	50	35			4225	9,01
DB.C			35					75									110	0,23
JW			5	15	40	600	100	305	30								1095	2,34
JS			55	10	10		75	35	10		10						205	0,44
GB				80	40	320	35	25		140				175			815	1,74
BRZ					30		50	55						50			185	0,39
OL	10	55	10			20	125	45						30			295	0,63
OL.S					5												5	0,01
TP						10											10	0,02
OS				5													5	0,01
Razem	35	135	820	1340	2590	8455	6755	8340	4720	6135	2635	1305	350	3265			46880	100

Przyrost tablicowy w drzewostanach nieobjętych użytkowaniem rębnym = $41515\text{m}^3/1\text{rok} = 415150\text{m}^3/10\text{ lat} = 89\%$ całości spodziewanego przyrostu okresowego tablicowego

Tabela klas wieku spodziewanego bieżącego rocznego przyrostu miąższości wg gatunków panujących i stref uszkodzenia - przyrost tablicowy

Tabela nr VIII a

Nadleśnictwo Krasieczyn (04-13-)

Gatunek panujący	Drzewostany w klasach i podklasach wieku													KO	KDO	Bud. przer.	Razem	Procent
	I		II		III		IV		V		VI	VII	VIII					
	1-10	11-20	21-30	31-40	41-50	51-60	61-70	71-80	81-90	91-100	101-120	121-140	141 i wyżej					
Bieżący roczny przyrost miąższości w m3																		
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19
SO			40	5	245	2070	10080	970	220	115	430	65	190	1730			16160	14,43
SO.C										25							25	0,02
MD		150	995	350	175	605	2035	680	600	340	65	135	110	55			6295	5,62
ŚW			15	170	565									90			840	0,75
JD		25	265	2775	4275	6475	1485	665	355	950	1035	1000	825	4850	5		24985	22,3
ŻYW.Z																		
BK	30	240	1105	1750	3330	4255	2950	9595	7340	7675	2750	735		7335			49090	43,82
DB	10	35	235	30	60	115	95	430	795	1745	2975	835	50	390			7800	6,96
DB.C			35					75									110	0,1
JW			70	20	185	730	235	375	125	55							1795	1,6
JS		20	180	120	30	55	195	40	10		15						665	0,59
GB				90	145	535	355	265	45	140	125			1300			3000	2,68
BRZ					30	125	115	85	95	45				115			610	0,54
OL	10	60	10		10	60	190	60						90			490	0,44
OL.S		15	25	5	5									15			65	0,06
AK																		
TP						10											10	0,01
OS				5	5												10	0,01
WB																		
LP						35		20		5				15			75	0,07
Razem	50	545	2975	5320	9060	15070	17735	13260	9585	11095	7395	2770	1175	15985	5		112025	100

Przyrost tablicowy w drzewostanach nieobjętych użytkowaniem rębnym = 88970m3/1rok = 889700m3/10 lat = 79% całości spodziewanego przyrostu okresowego tablicowego

Zestawienie zbiorcze powierzchni drzewostanów zaprojektowanych do użytkowania przedrębego we wskazaniach gospodarczych opisu taksacyjnego wg rodzajów cięć i gatunków panujących oraz klas i podklas wieku

Tabela nr XVI

Nadleśnictwo Krasiczyn, Obręb KRASICZYN (04-13-1-)

Rodzaj cięcia	Gatunek panujący	Powierzchnia (ha)* wg klas i podklas wieku												Razem
		I		II		III		IV		V		VI	VII	
		1-10	11-20	21-30	31-40	41-50	51-60	61-70	71-80	81-90	91-100	101-120	121 i wyżej	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15
Czyszczenia późne (CPP)	JD			7,34										7,34
	BK		16,34	1,93										18,27
	DB		4,98											4,98
	JS		0,32											0,32
	LP		0,62											0,62
	Razem		22,26	9,27										
Trzebieże wczesne (TW)	MD		10,17	45,16	22,66									77,99
	ŚW			0,78										0,78
	JD			7,68	136,24									143,92
	BK			56,41	60,17	5,48								122,06
	DB			13,88										13,88
	JW			2,51										2,51
	JS			3,15	9,77									12,92
	LP			0,69										0,69
	Razem		10,17	130,26	228,84	5,48								
Trzebieże późne (TP)	SO					25,74	182,26	840,96	0,6					1049,56
	MD			0,76		12,36	64,49	94,58	14,71	14,78	5,44			207,12
	ŚW				1,14	28,98								30,12
	JD				32,71	188,36	169,6	43,27	14,05	7,18	58,37	95,45		608,99
	BK				21,13	154,3	123,28	164,56	454,69	531,81	519,5	188,32		2157,59
	DB							7,47	32,55	56,32	172,38	242,25		510,97
	JW					12,56	15,07	18,03	14,57	9,93	9,53			79,69
	JS						8,65	14,44						23,09

Rodzaj cięcia	Gatunek panujący	Powierzchnia (ha)* wg klas i podklas wieku												Razem
		I		II		III		IV		V		VI	VII	
		1-10	11-20	21-30	31-40	41-50	51-60	61-70	71-80	81-90	91-100	101-120	121 i wyżej	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15
	GB					17,63	30,99							48,62
	ŚL.T													
	BRZ						15,08	2,92						18
	OL					1,18	5,34	12,29						18,81
	LP						4,87							4,87
	Razem			0,76	54,98	441,11	619,63	1198,52	531,17	620,02	765,22	526,02		4757,43
Razem trzebieże	SO					25,74	182,26	840,96	0,6					1049,56
	MD		10,17	45,92	22,66	12,36	64,49	94,58	14,71	14,78	5,44			285,11
	ŚW			0,78	1,14	28,98								30,9
	JD			7,68	168,95	188,36	169,6	43,27	14,05	7,18	58,37	95,45		752,91
	BK			56,41	81,3	159,78	123,28	164,56	454,69	531,81	519,5	188,32		2279,65
	DB			13,88				7,47	32,55	56,32	172,38	242,25		524,85
	JW			2,51		12,56	15,07	18,03	14,57	9,93	9,53			82,2
	JS			3,15	9,77		8,65	14,44						36,01
	GB					17,63	30,99							48,62
	ŚL.T													
	BRZ						15,08	2,92						18
	OL					1,18	5,34	12,29						18,81
	LP				0,69		4,87							5,56
	Razem		10,17	131,02	283,82	446,59	619,63	1198,52	531,17	620,02	765,22	526,02		5132,18
Łącznie	SO					25,74	182,26	840,96	0,6					1049,56
	MD		10,17	45,92	22,66	12,36	64,49	94,58	14,71	14,78	5,44			285,11
	ŚW			0,78	1,14	28,98								30,9
	JD			15,02	168,95	188,36	169,6	43,27	14,05	7,18	58,37	95,45		760,25
	BK		16,34	58,34	81,3	159,78	123,28	164,56	454,69	531,81	519,5	188,32		2297,92
	DB		4,98	13,88				7,47	32,55	56,32	172,38	242,25		529,83
	JW			2,51		12,56	15,07	18,03	14,57	9,93	9,53			82,2
	JS		0,32	3,15	9,77		8,65	14,44						36,33

Rodzaj cięcia	Gatunek panujący	Powierzchnia (ha)* wg klas i podklas wieku												Razem
		I		II		III		IV		V		VI	VII	
		1-10	11-20	21-30	31-40	41-50	51-60	61-70	71-80	81-90	91-100	101-120	121 i wyżej	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15
	GB					17,63	30,99							48,62
	ŚL.T													
	BRZ						15,08	2,92						18
	OL					1,18	5,34	12,29						18,81
	LP		0,62	0,69			4,87							6,18
Ogółem			32,43	140,29	283,82	446,59	619,63	1198,52	531,17	620,02	765,22	526,02		5163,71

*- dotyczy rzeczywistej powierzchni manipulacyjnej, bez powtórzeń (nawrotów) w 10. leciu

Zestawienie zbiorcze powierzchni drzewostanów zaprojektowanych do użytkowania przedrębego we wskazaniach gospodarczych opisu taksacyjnego wg rodzajów cięć i gatunków panujących oraz klas i podklas wieku

Tabela nr XVI

Nadleśnictwo Krasiczyn, Obręb HOŁUBLA (04-13-2-)

Rodzaj cięcia	Gatunek panujący	Powierzchnia (ha)* wg klas i podklas wieku												Razem	
		I		II		III		IV		V		VI	VII		
		1-10	11-20	21-30	31-40	41-50	51-60	61-70	71-80	81-90	91-100	101-120	121 i wyżej		
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	
Czyszczenia późne (CPP)	MD		2,08												2,08
	BK		6,58	14,95											21,53
	DB		1,65												1,65
	OL		3,62												3,62
	Razem		13,93	14,95											28,88
Trzebieże wczesne (TW)	SO			2,97											2,97
	MD		4,92	10,38	3,43										18,73
	ŚW				9,89										9,89
	JD			4,83											4,83
	BK		1,16	21,96	102,83										125,95
	DB			5,26	3,52										8,78
	DB.C			2,96											2,96
	JW				2,06										2,06
	JS			3,56	1,44										5
	GB				11,16										11,16
	OL		1,73	1,24	1,22										4,19
	Razem		7,81	53,16	135,55										196,52
Trzebieże późne (TP)	SO				0,89		9,47	253,15	31,15						294,66
	MD				0,89	3,57	5,63	146,17	90,91	63,15	45,06	5,83		361,21	
	ŚW					5,47								5,47	
	JD				6,8	44,95	215,62	50,56	62,53	17,11	67,23			464,8	
	BK				8,08	99,42	257,39	138,44	630,44	438,67	530,66	63,42		2166,52	
	DB					7,23	12,7	4,58	41,44	78,56	112,2	252,28	44,64	553,63	

Rodzaj cięcia	Gatunek panujący	Powierzchnia (ha)* wg klas i podklas wieku												Razem
		I		II		III		IV		V		VI	VII	
		1-10	11-20	21-30	31-40	41-50	51-60	61-70	71-80	81-90	91-100	101-120	121 i wyżej	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15
	DB.C								10,19					10,19
	JW					3,73	62,08	9,08	30,17	5,16				110,22
	JS					0,65		8,36	1,37	2,03				12,41
	GB					6,02	36,3	2,48	1,68					46,48
	BRZ					4,71								4,71
	OL						0,62	9,77	1,75					12,14
	OS				1,44									1,44
	Razem				18,1	175,75	599,81	622,59	901,63	604,68	755,15	321,53	44,64	4043,88
Razem trzebieże	SO			2,97	0,89		9,47	253,15	31,15					297,63
	MD		4,92	10,38	4,32	3,57	5,63	146,17	90,91	63,15	45,06	5,83		379,94
	ŚW				9,89	5,47								15,36
	JD			4,83	6,8	44,95	215,62	50,56	62,53	17,11	67,23			469,63
	BK		1,16	21,96	110,91	99,42	257,39	138,44	630,44	438,67	530,66	63,42		2292,47
	DB			5,26	3,52	7,23	12,7	4,58	41,44	78,56	112,2	252,28	44,64	562,41
	DB.C			2,96					10,19					13,15
	JW				2,06	3,73	62,08	9,08	30,17	5,16				112,28
	JS			3,56	1,44	0,65		8,36	1,37	2,03				17,41
	GB				11,16	6,02	36,3	2,48	1,68					57,64
	BRZ					4,71								4,71
	OL		1,73	1,24	1,22		0,62	9,77	1,75					16,33
	OS				1,44									1,44
	Razem		7,81	53,16	153,65	175,75	599,81	622,59	901,63	604,68	755,15	321,53	44,64	4240,4
Łącznie	SO			2,97	0,89		9,47	253,15	31,15					297,63
	MD		7	10,38	4,32	3,57	5,63	146,17	90,91	63,15	45,06	5,83		382,02
	ŚW				9,89	5,47								15,36
	JD			4,83	6,8	44,95	215,62	50,56	62,53	17,11	67,23			469,63
	BK		7,74	36,91	110,91	99,42	257,39	138,44	630,44	438,67	530,66	63,42		2314
	DB		1,65	5,26	3,52	7,23	12,7	4,58	41,44	78,56	112,2	252,28	44,64	564,06

Rodzaj cięcia	Gatunek panujący	Powierzchnia (ha)* wg klas i podklas wieku												Razem
		I		II		III		IV		V		VI	VII	
		1-10	11-20	21-30	31-40	41-50	51-60	61-70	71-80	81-90	91-100	101-120	121 i wyżej	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15
	DB.C			2,96					10,19					13,15
	JW				2,06	3,73	62,08	9,08	30,17	5,16				112,28
	JS			3,56	1,44	0,65		8,36	1,37	2,03				17,41
	GB				11,16	6,02	36,3	2,48	1,68					57,64
	BRZ					4,71								4,71
	OL		5,35	1,24	1,22		0,62	9,77	1,75					19,95
	OS				1,44									1,44
Ogółem			21,74	68,11	153,65	175,75	599,81	622,59	901,63	604,68	755,15	321,53	44,64	4269,28

*- dotyczy rzeczywistej powierzchni manipulacyjnej, bez powtórzeń (nawrotów) w 10. leciu

Zestawienie zbiorcze powierzchni drzewostanów zaprojektowanych do użytkowania przedrębego we wskazaniach gospodarczych opisu taksacyjnego wg rodzajów cięć i gatunków panujących oraz klas i podklas wieku

Tabela nr XVI
Nadleśnictwo Krasiczyn (04-13-)

Rodzaj cięcia	Gatunek panujący	Powierzchnia (ha)* wg klas i podklas wieku												Razem
		I		II		III		IV		V		VI	VII	
		1-10	11-20	21-30	31-40	41-50	51-60	61-70	71-80	81-90	91-100	101-120	121 i wyżej	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15
Czyszczenia późne (CPP)	MD		2,08											2,08
	JD			7,34										7,34
	BK		22,92	16,88										39,8
	DB		6,63											6,63
	JS		0,32											0,32
	OL		3,62											3,62
	LP		0,62											0,62
	Razem		36,19	24,22										
Trzebieże wczesne (TW)	SO			2,97										2,97
	MD		15,09	55,54	26,09									96,72
	ŚW			0,78	9,89									10,67
	JD			12,51	136,24									148,75
	BK		1,16	78,37	163	5,48								248,01
	DB			19,14	3,52									22,66
	DB.C			2,96										2,96
	JW			2,51	2,06									4,57
	JS			6,71	11,21									17,92
	GB				11,16									11,16
	OL		1,73	1,24	1,22									4,19
	LP			0,69										0,69
	Razem		17,98	183,42	364,39	5,48								
Trzebieże późne (TP)	SO				0,89	25,74	191,73	1094,11	31,75					1344,22
	MD			0,76	0,89	15,93	70,12	240,75	105,62	77,93	50,5	5,83		568,33

Rodzaj cięcia	Gatunek panujący	Powierzchnia (ha)* wg klas i podklas wieku												Razem	
		I		II		III		IV		V		VI	VII		
		1-10	11-20	21-30	31-40	41-50	51-60	61-70	71-80	81-90	91-100	101-120	121 i wyżej		
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	
	ŚW				1,14	34,45									35,59
	JD				39,51	233,31	385,22	93,83	76,58	24,29	125,6	95,45			1073,79
	BK				29,21	253,72	380,67	303	1085,13	970,48	1050,16	251,74			4324,11
	DB					7,23	12,7	12,05	73,99	134,88	284,58	494,53	44,64		1064,6
	DB.C								10,19						10,19
	JW					16,29	77,15	27,11	44,74	15,09	9,53				189,91
	JS					0,65	8,65	22,8	1,37	2,03					35,5
	GB					23,65	67,29	2,48	1,68						95,1
	ŚL.T														
	BRZ					4,71	15,08	2,92							22,71
	OL					1,18	5,96	22,06	1,75						30,95
	OS				1,44										1,44
	LP						4,87								4,87
	Razem			0,76	73,08	616,86	1219,44	1821,11	1432,8	1224,7	1520,37	847,55	44,64		8801,31
Razem trzebieże	SO			2,97	0,89	25,74	191,73	1094,11	31,75						1347,19
	MD		15,09	56,3	26,98	15,93	70,12	240,75	105,62	77,93	50,5	5,83			665,05
	ŚW			0,78	11,03	34,45									46,26
	JD			12,51	175,75	233,31	385,22	93,83	76,58	24,29	125,6	95,45			1222,54
	BK		1,16	78,37	192,21	259,2	380,67	303	1085,13	970,48	1050,16	251,74			4572,12
	DB			19,14	3,52	7,23	12,7	12,05	73,99	134,88	284,58	494,53	44,64		1087,26
	DB.C			2,96					10,19						13,15
	JW			2,51	2,06	16,29	77,15	27,11	44,74	15,09	9,53				194,48
	JS			6,71	11,21	0,65	8,65	22,8	1,37	2,03					53,42
	GB				11,16	23,65	67,29	2,48	1,68						106,26
	ŚL.T														
	BRZ					4,71	15,08	2,92							22,71
	OL		1,73	1,24	1,22	1,18	5,96	22,06	1,75						35,14
	OS				1,44										1,44

Rodzaj cięcia	Gatunek panujący	Powierzchnia (ha)* wg klas i podklas wieku													
		I		II		III		IV		V		VI	VII	Razem	
		1-10	11-20	21-30	31-40	41-50	51-60	61-70	71-80	81-90	91-100	101-120	121 i wyżej		
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	
	LP			0,69			4,87								5,56
	Razem		17,98	184,18	437,47	622,34	1219,44	1821,11	1432,8	1224,7	1520,37	847,55	44,64	9372,58	
Łącznie	SO			2,97	0,89	25,74	191,73	1094,11	31,75					1347,19	
	MD		17,17	56,3	26,98	15,93	70,12	240,75	105,62	77,93	50,5	5,83		667,13	
	ŚW			0,78	11,03	34,45								46,26	
	JD			19,85	175,75	233,31	385,22	93,83	76,58	24,29	125,6	95,45		1229,88	
	BK		24,08	95,25	192,21	259,2	380,67	303	1085,13	970,48	1050,16	251,74		4611,92	
	DB		6,63	19,14	3,52	7,23	12,7	12,05	73,99	134,88	284,58	494,53	44,64	1093,89	
	DB.C			2,96					10,19					13,15	
	JW			2,51	2,06	16,29	77,15	27,11	44,74	15,09	9,53			194,48	
	JS		0,32	6,71	11,21	0,65	8,65	22,8	1,37	2,03				53,74	
	GB				11,16	23,65	67,29	2,48	1,68					106,26	
	ŚL.T														
	BRZ					4,71	15,08	2,92						22,71	
	OL		5,35	1,24	1,22	1,18	5,96	22,06	1,75					38,76	
	OS				1,44									1,44	
LP		0,62	0,69			4,87							6,18		
Ogółem			54,17	208,4	437,47	622,34	1219,44	1821,11	1432,8	1224,7	1520,37	847,55	44,64	9432,99	

*- dotyczy rzeczywistej powierzchni manipulacyjnej, bez powtórzeń (nawrotów) w 10. leciu

**Zestawienie łączne etatu użytków głównych
według kategorii cięć**

Nadleśnictwo Krasiczyn, Obręb KRASICZYN (04-13-1)

Kategoria cięć	Powierzchnia ha		Miąższość grubizny w m3	
	cięć* (manipulacyjna)	do odnowienia	brutto	netto
1	2	3	4	5
I. Użytki rębne: A. Zaliczone na poczet przyjętego etatu (powierzchniowego)	4132,64	342,89	495548	431440
Spodziewany przyrost 5% miąższości użytków rębnych			24777	21571
Łącznie użytki rębne ze spodziew. przyrostem	4132,64	342,89	520325	453011
B. Nie zaliczone na poczet przyjętego etatu (powierzchniowego) 1. uprzątnięcie płazowin 2. uprzątnięcie nasien- ników i przestojów 3. pozostałe			3129	2663
Razem nie zaliczone			3129	2663
Razem użytki rębne	4132,64	342,89	523454	455674
II. Użytki przedrębne A. Czyszczenia	31,53		151	121
B. Trzebieże	5132,18		245125	196100
Razem użytki przedrębne (m3 wg przyjęt. etatu)	5163,71		245276	196221
Ogółem użytki główne (I+II)	9296,35	342,89	768730	651895

* dotyczy rzeczywistej powierzchni manipulacyjnej bez uwzględnienia
powtórzeń (nawrotów) w 10-leciu

Orientacyjna porównawcza wielkość użytkowania ogółem z uwzględnieniem etatu
wg pożądanego kierunku rozwoju zasobów drzewnych = 32089 m3 grubizny netto/1 rok
(obliczenie brutto > netto z zastosowaniem odpowiednich proporcji)

**Zestawienie łączne etatu użytków głównych
według kategorii cięć**

Nadleśnictwo Krasiczyn, Obręb HOŁUBLA (04-13-2)

Kategoria cięć	Powierzchnia ha		Miąższość grubizny w m3	
	cięcia* (manipulacyjna)	do odnowienia	brutto	netto
1	2	3	4	5
I. Użytki rębne: A. Zaliczone na poczet przyjętego etatu (powierzchniowego)	1112,24	85,78	138265	123648
Spodziewany przyrost 5% miąższości użytków rębnych			6913	6176
Łącznie użytki rębne ze spodziew. przyrostem	1112,24	85,78	145178	129824
B. Nie zaliczone na poczet przyjętego etatu (powierzchniowego) 1. uprzątnięcie płazowin 2. uprzątnięcie nasien- ników i przestojów 3. pozostałe			669	578
Razem nie zaliczone			669	578
Razem użytki rębne	1112,24	85,78	145847	130402
II. Użytki przedrębne A. Czyszczenia	28,88		186	149
B. Trzebieże	4240,40		202606	162084
Razem użytki przedrębne (m3 wg przyjęt. etatu)	4269,28		202792	162233
Ogółem użytki główne (I+II)	5381,52	85,78	348639	292635

* dotyczy rzeczywistej powierzchni manipulacyjnej bez uwzględniania powtórzeń (nawrotów) w 10-leciu

Orientacyjna porównawcza wielkość użytkowania ogółem z uwzględnieniem etatu wg pożądanego kierunku rozwoju zasobów drzewnych = 17056 m3 grubizny netto/1 rok (obliczenie brutto > netto z zastosowaniem odpowiednich proporcji)

**Zestawienie łączne etatu użytków głównych
według kategorii cięć**

Nadleśnictwo Krasiczyn (04-13)

Kategoria cięć	Powierzchnia ha		Miąższość grubizny w m3	
	cięć* (manipulacyjna)	do odnowienia	brutto	netto
1	2	3	4	5
I. Użytki rębne: A. Zaliczone na poczet przyjętego etatu (powierzchniowego)	5244,88	428,67	633813	555088
Spodziewany przyrost 5% miąższości użytków rębnych			31691	27747
Łącznie użytki rębne ze spodziew. przyrostem	5244,88	428,67	665504	582835
B. Nie zaliczone na poczet przyjętego etatu (powierzchniowego)				
1. uprzątnięcie płazowin				
2. uprzątnięcie nasien- ników i przestojów			3798	3241
3. pozostałe				
Razem nie zaliczone			3798	3241
Razem użytki rębne	5244,88	428,67	669302	586076
II. Użytki przedrębne				
A. Czyszczenia	60,41		337	270
B. Trzebieże	9372,58		447731	358184
Razem użytki przedrębne (m3 wg przyjęt. etatu)	9432,99		448068	358454
Ogółem użytki główne (I+II)	14677,87	428,67	1117370	944530

* dotyczy rzeczywistej powierzchni manipulacyjnej bez uwzględniania powtórzeń (nawrotów) w 10-leciu

Orientacyjna porównawcza wielkość użytkowania ogółem z uwzględnieniem etatu wg pożądanego kierunku rozwoju zasobów drzewnych = 49145 m3 grubizny netto/1 rok (obliczenie brutto > netto z zastosowaniem odpowiednich proporcji)

Zestawienie zbiorcze wskaźników gospodarczych z opisów taksacyjnych w zakresie hodowli lasu

Tabela nr XVIII

Nadleśnictwo Krasiczyn, Obręb KRASICZYN (04-13-1-)

Typ siedliskowy lasu	Odnowienia i zalesienia							Poprawki i uzupełnienia	Ogółem odnowienia i zalesienia oraz poprawki i uzupełnienia	Wprowadzanie podszytów	Pielęgnowanie				Melioracje	
	otwarte			pod osłoną			razem				upraw		młodników	razem	wodne	agrotechniczne
	halizny, płazowiny, zręby	grunty nieleśne	zręby projektowane	przy rębniach złożonych	podsadzenia	dolesianie luk i przerzedzeń					pielęgnowanie gleby	czyszczenia wczesne				
Powierzchnia zredukowana - ha																
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17
LGŚW				1,70			1,70		1,70			1,70	1,00	2,70		1,70
LŁWYŻ					0,30		0,30		0,30		0,30	0,30	6,59	7,19		0,30
LWYŻŚW				340,49	7,30	0,45	348,24		348,24		107,54	471,74	1541,70	2120,98		348,24
LWYŻW				4,10			4,10		4,10		1,55	10,10	7,00	18,65		4,10
OLJWYŻ													0,54	0,54		
OGÓŁEM				346,29	7,60	0,45	354,34		354,34		109,39	483,84	1556,83	2150,06		354,34

Zestawienie zbiorcze wskazań gospodarczych z opisów taksacyjnych w zakresie hodowli lasu

Tabela nr XVIII

Nadleśnictwo Krasiczyn, Obręb HOŁUBLA (04-13-2-)

Typ siedliskowy lasu	Odnowienia i zalesienia							Poprawki i uzupełnienia	Ogółem odnowienia i zalesienia oraz poprawki i uzupełnienia	Wprowadzanie podszytów	Pielęgnowanie				Melioracje	
	otwarte			pod osłoną			razem				upraw		młodników	razem	wodne	agrotechniczne
	halizny, płazowiny, zręby	grunty nieleśne	zręby projektowane	przy rębniach złożonych	podsadzenia	dolesianie luk i przerzedzeń					pielęgnowanie gleby	czyszczenia wczesne				
Powierzchnia zredukowana - ha																
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17
LŁWYŻ					0,50		0,50		0,50				0,50	0,50		0,50
LWYŻŚW			6,38	78,60	0,50		85,48	0,40	85,88		22,74	120,17	403,62	546,53		85,88
LWYŻW				0,80			0,80		0,80		1,50	0,60	2,52	4,62		0,80
OGÓŁEM			6,38	79,40	1,00		86,78	0,40	87,18		24,24	120,77	406,64	551,65		87,18

Zestawienie zbiorcze wskaźników gospodarczych z opisów taksacyjnych w zakresie hodowli lasu

Tabela nr XVIII
Nadleśnictwo Krasiczyn (04-13-)

Typ siedliskowy lasu	Odnowienia i zalesienia							Poprawki i uzupełnienia	Ogółem odnowienia i zalesienia oraz poprawki i uzupełnienia	Wprowadzanie podszytów	Pielęgnowanie				Melioracje	
	otwarte			pod osłoną			razem				upraw		młodników	razem	wodne	agrotechniczne
	halizny, płazowiny, zręby	grunty nieleśne	zręby projektowane	przy rębniach złożonych	posadzenia	dolesianie luk i przerzedzeń					pielęgnowanie gleby	czyszczenia wczesne				
	Powierzchnia zredukowana - ha										12	13				
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17
LGŚW				1,70			1,70		1,70			1,70	1,00	2,70		1,70
LŁWYŻ					0,80		0,80		0,80		0,30	0,30	7,09	7,69		0,80
LWYŻŚW			6,38	419,09	7,80	0,45	433,72	0,40	434,12		130,28	591,91	1945,32	2667,51		434,12
LWYŻW				4,90			4,90		4,90		3,05	10,70	9,52	23,27		4,90
OLJWYŻ													0,54	0,54		
OGÓŁEM			6,38	425,69	8,60	0,45	441,12	0,40	441,52		133,63	604,61	1963,47	2701,71		441,52

Wykaz obiektów selekcji nasiennej

Nadleśnictwo Krasiczyn, Obręb KRASICZYN (04-13-1)

Oddział pododdział	Powierzchnia pododdziału w ha	Rodzaj obiektu wg rejestru LMP	Podstawowe cechy obiektu			Uwagi
			Gatunek drzewa	Liczba drzew	Powierzchnia w ha	
1	2	3	4	5	6	7
2 -a	17,01	D	CZR.P	1		
2 -i	11,90	D	CZR.P	1		
37 -a	3,57	D	MD	5		
		D	MD			
		D	MD			
		D	MD			
		D	MD			
42 -g	17,02	D	MD	3		
		D	MD			
		D	MD			
154 -b	6,61	D	JD	6		
		D	JD			
		D	JD			
		D	JD			
		D	JD			
		D	JD			
160 -d	6,07	D	JW	4		
		D	JW			
		D	BK			
		D	BK			
161 -d	19,33	D	CZR.P	2		
		D	CZR.P			
162 -a	19,80	D	CZR.P	1		
162 -b	8,64	D	BK	1		
172A -c	8,24	D	BK	3		
		D	BK			
		D	BK			
173 -a	12,54	D	BK	5		
		D	BK			
		D	BK			
		D	BK			
		D	BK			
176 -a	6,73	D	BK	3		
		D	BK			
		D	BK			
176 -c	13,40	D	BK	1		
181 -b	30,25	D	JD	4		
		D	JD			
		D	JD			
		D	JD			

Oddział pododdział	Powierzchnia pododdziału w ha	Rodzaj obiektu wg rejestru LMP	Podstawowe cechy obiektu			Uwagi
			Gatunek drzewa	Liczba drzew	Powierzchnia w ha	
1	2	3	4	5	6	7
227 -f	8,38	D	JD	4		
		D	JD			
		D	JD			
		D	JD			
253 -a	40,87	D	JD	4		
		D	JD			
		D	JD			
		D	JD			
42 -a	3,63	NAS GOSP	MD		3,63	
42 -g	17,02	NAS GOSP	BK		17,02	
160 -d	6,07	NAS GOSP	BK		6,07	
249 -j	22,47	NAS GOSP	JD		22,47	
253 -a	40,87	NAS GOSP	JD		40,87	
93 -b	16,09	NAS GOSP	JD		16,09	
211 -r	17,68	NAS GOSP	JD		17,68	
221 -a	22,64	NAS GOSP	JD		22,64	
227 -f	8,38	NAS GOSP	JD		8,38	
176 -b	8,99	NAS GOSP	BK		8,99	
181 -b	30,25	NAS GOSP	JD		30,25	
238 -b	14,20	NAS GOSP	JD		14,20	
77 -a	5,87	NAS GOSP	BK		5,87	
170 -i	8,75	NAS GOSP	BK		8,75	
172A -c	8,24	NAS GOSP	BK		8,24	
175 -d	10,17	NAS GOSP	BK		10,17	
173 -a	12,54	NAS WYŁ	BK		19,27	
176 -a	6,73					
172A -b	9,84	NAS WYŁ	JD		9,84	
37 -a	3,57	NAS WYŁ	MD		3,57	
154 -b	6,61	NAS WYŁ	JD		6,61	
Łączna powierzchnia wg obiektów	X	NAS GOSP	X	X	241,32	X
	X	NAS WYŁ	X	X	39,29	X

Wykaz obiektów selekcji nasiennej

Nadleśnictwo Krasiczyn, Obręb HOŁUBLA (04-13-2)

Oddział pododdział	Powierzchnia pododdziału w ha	Rodzaj obiektu wg rejestru LMP	Podstawowe cechy obiektu			Uwagi
			Gatunek drzewa	Liczba drzew	Powierzchnia w ha	
1	2	3	4	5	6	7
32 -l	7,38	D	DB.S	8		
		D	DB.S			
		D	DB.S			
		D	DB.S			
		D	DB.S			
		D	DB.S			
		D	DB.S			
		D	DB.S			
46 -b	1,43	D	MD	1		
46 -g	2,26	D	MD	1		
49 -c	2,59	D	MD	3		
		D	MD			
		D	MD			
101 -a	12,91	D	DG	11		
		D	DG			
		D	DG			
		D	DG			
		D	DG			
		D	DG			
		D	DG			
		D	DG			
		D	DG			
		D	DG			
		D	DG			
101 -b	15,59	D	DG	1		
105 -a	6,80	D	DB.S	6		
		D	DB.S			
		D	DB.S			
		D	DB.S			
		D	DB.S			
		D	DB.S			
105 -g	6,65	D	MD	9		
		D	MD			
		D	MD			
		D	MD			
		D	MD			
		D	MD			
		D	MD			
		D	MD			
		D	MD			

Oddział pododdział	Powierzchnia pododdziału w ha	Rodzaj obiektu wg rejestru LMP	Podstawowe cechy obiektu			Uwagi
			Gatunek drzewa	Liczba drzew	Powierzchnia w ha	
1	2	3	4	5	6	7
106 -h	1,68	D	DB.S	1		
117 -d	28,52	D	MD	7		
		D	MD			
		D	MD			
		D	MD			
		D	MD			
		D	MD			
		D	MD			
117 -h	4,15	D	MD	2		
		D	MD			
154 -f	6,38	NAS GOSP	DB.S		6,38	
155 -a	25,79	NAS GOSP	JD		25,79	
105 -k	3,55	NAS GOSP	DB.S		3,55	
106 -b	10,19	NAS GOSP	DB.S		10,19	
141 -b	17,16	NAS GOSP	BK		17,16	
46 -a	4,20	NAS GOSP	BK		4,20	
149 -c	6,81	NAS GOSP	BK		6,81	
154 -a	22,99	NAS GOSP	JD		22,99	
75 -a	9,02	NAS GOSP	BK		31,76	
75 -b	22,74					
75 -c	3,81					
75 -d	8,18					
101 -a	12,91	NAS GOSP	BK		12,91	
137 -h	34,49	NAS GOSP	BK		34,49	
58 -b	2,72	NAS GOSP	MD		2,72	
70 -c	14,63	NAS GOSP	BK		24,85	
70 -d	10,22					
29 -b	13,83	NAS GOSP	DB.S		13,83	
32 -l	7,38	NAS WYŁ	DB.S		7,38	
38 -f	4,39	NAS WYŁ	MD		4,39	
105 -a	6,80	NAS WYŁ	DB.S		6,80	
46 -g	2,26	NAS WYŁ	MD		4,85	
49 -c	2,59					
105 -g	6,65	NAS WYŁ	MD		6,65	
Łączna powierzchnia wg obiektów	X	NAS GOSP	X	X	229,62	X
	X	NAS WYŁ	X	X	30,07	X

9. ZAŁĄCZNIKI

- Zarządzenie Nr 138/97 Ministra Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa z dnia 16 października 1997 r. w sprawie uznania za ochronne lasów stanowiących własność Skarbu Państwa, będących w zarządzie Państwowego Gospodarstwa Leśnego Lasy Państwowe Nadleśnictwa Krasieczyn.
- Protokół posiedzenia Komisji Założeń Planu dla wykonywanego na lata 2018-2027 projektu planu urządzania lasu dla Nadleśnictwa Krasieczyn z dnia 10 września 2015 roku.
- Protokół z wykonanego testu kontroli pomiaru miąższości na powierzchniach próbnych kołowych założonych przez Biuro Urządzania Lasu i Geodezji Leśnej Oddział w Przemysłu w Nadleśnictwie Krasieczyn w ramach opracowania projektu planu urządzania lasu (20.04.2017 r.).
- Protokół z Narady Techniczno-Gospodarczej dla Nadleśnictwa Krasieczyn z dnia 28.11.2017 r.
- Protokół z Komisji Projektu Planu dla Nadleśnictwa Krasieczyn.

ZARZĄDZENIE NR 138

Ministra Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa

z dnia 16 października 1997r.

w sprawie uznania za ochronne lasów stanowiących własność Skarbu Państwa, będących w zarządzie Państwowego Gospodarstwa Leśnego Lasy Państwowe Nadleśnictwa Krasieczyn.

Na podstawie art. 16 pkt 1 ustawy z dnia 28 września 1991r. o lasach (Dz.U.Nr 101, poz. 444, z 1992 r. Nr 21, poz. 85, Nr 54, poz. 254, z 1994r. Nr 1, poz.3 i Nr 127, poz. 627, z 1995r. Nr 147 poz. 713, z 1996r. Nr 91 poz. 409 oraz z 1997r. Nr 54, poz. 349) zarządza się, co następuje:

§ 1.

1. Uznaje się za ochronne lasy stanowiące własność Skarbu Państwa, o powierzchni łącznej około 11102 ha, wchodzące w skład Nadleśnictwa Krasieczyn w Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Krośnie, położone wg stanu na dzień 01.01.1986 r., jak niżej;

- 1) w obrębie leśnym Krasieczyn, o powierzchni łącznej około 6173 ha, w tym:
 - a) lasy wodochronne, o powierzchni łącznej około 1221 ha, w oddziałach: 179-181, 183-187, 190, 208, 217, 220-222, 227, 231-233, 236-242, 256-259;
 - b) lasy wodochronne, położone w granicach administracyjnych miast i w odległości do 10 km od granic administracyjnych miast liczących ponad 50 tys. mieszkańców - o powierzchni łącznej około 1753 ha, w oddziałach: 1, 2, 2A, 47, 49, 75-96, 110-129, 131-138, 179-181, 183, 184;
 - c) lasy stanowiące cenne fragmenty rodzimej przyrody, wodochronne, położone w granicach administracyjnych miast i w odległości do 10 km od granic administracyjnych miast liczących ponad 50 tys. mieszkańców - o powierzchni łącznej około 16 ha, w oddziałach: 1, 160;
 - d) lasy stanowiące drzewostany nasienne, wodochronne - o powierzchni łącznej około 32 ha, w oddziałach: 37, 172A, 236, 237;
 - e) lasy stanowiące ostoje zwierząt podlegających ochronie gatunkowej, wodochronne, położone w granicach administracyjnych miast i w odległości do 10 km od granic administracyjnych miast liczących ponad 50 tys. mieszkańców - o powierzchni około 14 ha, w oddziale 46;
 - f) lasy położone w granicach administracyjnych miast i w odległości do 10 km od granic administracyjnych miast liczących ponad 50 tys. mieszkańców, wodochronne - o powierzchni łącznej około 3116 ha, w oddziałach: 3-46, 48, 50-57, 57A, 58-68, 68A, 69-74, 97-109, 139, 139A, 139B, 140, 141, 148-151, 154-158;
 - g) lasy mające szczególne znaczenie dla obronności i bezpieczeństwa Państwa, wodochronne - o powierzchni łącznej około 21 ha, w oddziale 224;
- 2) w obrębie leśnym Hołubla, o powierzchni łącznej około 4929 ha, w tym:
 - a) lasy wodochronne, położone w granicach administracyjnych miast i w odległości do 10 km od granic administracyjnych miast liczących ponad 50 tys. mieszkańców - o powierzchni łącznej około 3348 ha, w oddziałach: 1-16, 35, 55-72, 72A, 73-79, 79A, 80-136, 146, 147;

- b) lasy stanowiące cenne fragmenty rodzimej przyrody, wodochronne, położone w granicach administracyjnych miast i w odległości do 10 km od granic administracyjnych miast liczących ponad 50 tys. mieszkańców - o powierzchni łącznej około 22 ha, w oddziałach: 32, 46, 92, 105, 106;
- c) lasy na stałych powierzchniach badawczych i doświadczalnych, wodochronne, położone w granicach administracyjnych miast i w odległości do 10 km od granic administracyjnych miast liczących ponad 50 tys. mieszkańców - o łącznej powierzchni około 418 ha, w oddziałach: 36-49;
- d) lasy stanowiące drzewostany nasienne, wodochronne, położone w granicach administracyjnych miast i w odległości do 10 km od granic administracyjnych miast liczących ponad 50 tys. mieszkańców - o łącznej powierzchni około 22 ha, w oddziałach: 46, 49, 105, 131;
- e) lasy stanowiące ostoje zwierząt podlegających ochronie gatunkowej, wodochronne, położone w granicach administracyjnych miast i w odległości do 10 km od granic administracyjnych miast liczących ponad 50 tys. mieszkańców - o powierzchni łącznej około 85 ha, w oddziałach: 40, 42, 68, 74, 76;
- f) lasy położone w granicach administracyjnych miast i w odległości do 10 km od granic administracyjnych miast liczących ponad 50 tys. mieszkańców, o powierzchni łącznej około 1034 ha, w oddziałach: 17-33, 50-54, 137-145.

2. Szczegółową powierzchnię i lokalizację lasów ochronnych określi plan "urządzenia lasu dla Nadleśnictwa Krasiczyn na lata 1998 - 2007.

§ 2.

Pozostałe lasy tego nadleśnictwa, które dotychczas były uznane za ochronne, a nie wymienione w § 1 - pozbawia się charakteru ochronnego.

§ 3.

Lasy uznane za ochronne wymienione w § 1, ust. 1 pkt 1 lit. c, e, g oraz w ust. 1, pkt 2 lit. b, e, wyłączają się z użytkowania rębnego.

§ 4.

Zarządzenie wchodzi w życie z dniem 31 grudnia 1997 r.



PROTOKÓŁ

ustaleń Komisji Założeń Planu dla wykonywanego na lata 2018 - 2027 projektu planu urządzenia lasu dla Nadleśnictwa Krasieczyn z dnia 10 września 2015 roku.

Komisji przewodniczył Z-ca Dyrektora ds. gospodarki leśnej, mgr inż. Marek Marecki. Biorący udział w posiedzeniu zgodnie z listą obecności.

Część A

1. Nadleśnictwo Krasieczyn posiada opracowanie glebowo – siedliskowe z 2001 roku, wykonane wg systematyki gleb leśnych z 1989 roku, Siedliskowych Podstaw Hodowli Lasu z 1990 roku i Zasad Kartowania Siedlisk Leśnych z 1994 roku.

Opracowanie jest aktualne, w związku z czym nie ma potrzeby jego aktualizacji podczas prac przy sporządzaniu projektu planu urządzenia lasu (PUL) dla Nadleśnictwa.

Siedliska przyrodnicze zinwentaryzowane przez Lasy Państwowe w 2007 roku, ze względu na błędy wymagają weryfikacji.

Siedliska przyrodnicze w obszarach Natura 2000, dla których zostaną ustanowione Plany zadań ochronnych (PZO) w terminie do zakończenia prac terenowych urządzania lasu zostaną przyjęte do projektu PUL bez weryfikacji.

Siedliska przyrodnicze poza obszarami Natura 2000, na których podczas prac terenowych zostaną stwierdzone ewidentne błędy w granicach i powierzchni siedlisk przyrodniczych, zostaną poprawione, z wykorzystaniem opracowań siedliskowych, danych z inwentaryzacji stanu lasu oraz publikowanych wyników badań naukowych. Wykonawca projektu planu urządzenia lasu sporządzi zestawienia zmienionych granic i powierzchni siedlisk.

2. Ocena podstawowych założeń zagospodarowania przestrzennego regionu z terenu Nadleśnictwa Krasieczyn.

Nadleśnictwo działalność swoją prowadzi w granicach administracyjnych jednego województwa, trzech powiatów i dziewięciu gmin

Podstawowe założenia polityki zagospodarowania przestrzennego tego regionu wynikają z dokumentów szczebla wojewódzkiego, powiatowego i gminnego.

Dokumenty szczebla wojewódzkiego:

- Strategia Rozwoju Województwa - Podkarpackie 2020,
- Prognoza oddziaływania na środowisko projektu STRATEGII ROZWOJU WOJEWÓDZTWA – PODKARPACIE 2020,
- Plan Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Podkarpackiego,
- Program ochrony środowiska Województwa Podkarpackiego na lata 2012-2015, z perspektywą do 2019 r.,
- Prognoza oddziaływania na środowisko „Programu ochrony środowiska Województwa Podkarpackiego na lata 2012-2015, z perspektywą do 2019r.”,
- Program aktywizacji gospodarczo-turystycznej Województwa Podkarpackiego poprzez promocję cennych przyrodniczo i krajobrazowo wskazanych terenów łąkowo – pastwiskowych z zachowaniem bioróżnorodności w oparciu o naturalny wypas.

Dokumenty szczebla powiatowego:

Powiat Jarosławski:

- Strategia Rozwoju Powiatu Jarosławskiego na lata 2008-2015,
- Program Ochrony Środowiska dla Powiatu Jarosławskiego.

Powiat Przemyski

- Strategia Rozwoju Powiatu Przemyskiego na lata 2004-2013,
- Program Ochrony Środowiska dla Powiatu Przemyskiego na lata 2013-2016 z perspektywą do roku 2020

Dokumenty szczebla Gminnego:

Gmina Fredropol

- Plan Rozwoju Lokalnego Gminy Fredropol (2005),
- Program Ochrony Środowiska na lata 2008 – 2019,
- Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Gminy Fredropol (2002).

Gmina Krasiczyn

- Studium Uwarunkowań i Kierunki Zagospodarowania Przestrzennego Gminy Krasiczyn,
- Strategia Rozwoju Gminy Krasiczyn, Plan Rozwoju Lokalnego Gminy Krasiczyn (2004).

Gmina Krzywczka

- Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego,
- Program Ochrony Środowiska na lata 2004 - 2015.

Gmina Medyka

- Studium Uwarunkowań i Kierunki Zagospodarowania Przestrzennego Gminy Medyka,
- Strategia Rozwoju Gminy Medyka (2000),
- Plan Rozwoju Lokalnego Gminy Medyka (2004).

Gmina Orły

- Studium Uwarunkowań i Kierunki Zagospodarowania Przestrzennego Gminy Orły (2001),
- Strategia Rozwoju Gminy Orły 2007 – 2015,
- Plan Rozwoju Lokalnego Gminy Orły (2004).

Gmina Przemysł

- Studium Uwarunkowań i Kierunki Zagospodarowania Przestrzennego Gminy Przemysł,
- Strategia Miejskiego Obszaru Funkcjonalnego Przemysł (2015).

Gmina Miejska Przemysł

- Studium Uwarunkowań i Kierunki Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Przemysła (2004),

- Program Ochrony Środowiska dla Miasta Przemysła na lata 2010- 2013, z perspektywą do 2017 r.

Gmina Żurawica

- Studium Uwarunkowań i Kierunki Zagospodarowania Przestrzennego Gminy Żurawica (2002),
- Strategia Rozwoju Społeczno-Gospodarczego Gminy Żurawica na lata 2012-2020, Plan Rozwoju Lokalnego Gminy Żurawica (2004).

Założenia zawarte w w/w dokumentach uwzględniają potrzeby i wymogi gospodarki leśnej wynikające z wewnętrznych wytycznych Lasów Państwowych oraz uwzględniają ograniczenia wynikające z form ochrony przyrody. W związku z powyższym nie stwierdza się dodatkowych ograniczeń oraz zagrożeń dla prowadzenia trwale zrównoważonej gospodarki leśnej w wyniku realizacji polityki zagospodarowania przestrzennego.

Duży nacisk położono na ochronę i zrównoważony rozwój lasów, wymogi ochrony określone przez program „Natura 2000” oraz rolę lasów w procesie ochrony środowiska.

Na terenie Nadleśnictwa Krasiczyn, położone są w całości bądź części, 4 obszary Natura 2000, z czego:

2 obszary Natura 2000: Fort Salis Soglio PLH180008 i Rzeką San PLH18007 posiadają ustanowione PZO, a dla 2 obszarów Natura 2000: Ostoja Przemyska PLH180012 i Pogórze Przemyskie PLB180001 są opracowywane projekty PZO.

W projekcie PUL należy uwzględnić planowaną strategiczną inwestycję o znaczeniu krajowym - budowę gazociągu wysokiego ciśnienia DN 700 relacji Hermanowice – Strachocina.

Na gruntach Nadleśnictwa znajdują się złoża gazu ziemnego, a położone wśród lasów odwierty, zajmujące powierzchnię od kilku do kilkunastu arów, nie mają negatywnego wpływu na trwale zrównoważoną gospodarkę leśną i stan środowiska przyrodniczego.

Na terenie Nadleśnictwa działa Związek Gmin Fortecznych, który zajmuje się renowacją i udostępnianiem obiektów należących do dawnej „Twierdzy Przemysł”.

3. Nie przewiduje się korekty granic lasów ochronnych, uznanych zarządzeniem nr 138 Ministra Ochrony Środowiska Zasobów Naturalnych i Leśnictwa z dnia 16 października 1997 roku.

4. Dla potrzeb wykonania projektu planu urządzania lasu zostaną przekazane:

Zaktualizowane bazy geometryczne i opisowe wg stanu na 1 stycznia 2016 roku,

Rejestr gruntów wg stanu na 1 stycznia 2016 roku.

Wykonawcy prac zostanie udostępniona przez RDLP: ortofotomapa pozyskana z zasobu CODGiK – stan na 2012 r., NMT, NMPT oraz sklasyfikowana chmura punktów wykonane w ramach projektu ISOK, a także mapy topograficzne BDOT 10k. W ostatnim kwartale 2017 roku zostanie wstrzymany obrót gruntami.

5. Podział powierzchniowy i numerację oddziałów przyjmuje się bez zmian.

Oznaczenie niewyraźnych granic wyłączeń wykonane zostanie zgodnie z Instrukcją urządzania lasu.

Taksatorzy wykonujący prace będą zobowiązani do wskazania leśniczemu przebiegu niewyraźnych lub wątpliwych granic wydzieleń, jak również wyrównania granic wydzieleń nie różniących się istotnie elementami taksacyjnymi, wskazanych przez Nadleśnictwo. W projekcie planu urządzania lasu zostaną ujęte również grunty

stanowiące współwłasność z osobami fizycznymi (na mapie i w opisie taksacyjnym, wyróżnione po nr oddz. literą „W”), lecz nie będą elementem planowania urządzeniowego.

6. Wykonawca projektu planu urządzenia lasu, w oparciu o ortofotomapę dokona:

- aktualizacji i korekty granic wydzieleń leśnych,
- aktualizacji i korekty położenia warstwy obiektów liniowych (cieki, drogi itp.), warstwy obiektów powierzchni nie tworzących wydzieleń leśnych, warstwy innych obiektów powierzchniowych,
- wprowadzenia do standardu LMN nieujętych dotychczas obiektów liniowych,
- wprowadzenia do SLMN nazwy cieków i zbiorników wodnych,
- wprowadzenia nazw miejscowości,
- uzgodnienia położenia obiektów na granicy z sąsiednimi nadleśnictwami.

7. Podczas inwentaryzacji stanu lasu zostaną wyróżnione następujące cechy drzewostanów:

- drzewostany z odnowienia (zalesienia) sztucznego,
- drzewostany z odnowienia (zalesienia) naturalnego z nasion,
- drzewostany obcego pochodzenia,
- uprawy po rębni złożonej,
- młodniki po rębni złożonej,
- drzewostany przedplonowe,
- drzewostany z zalesień porolnych,
- drzewostany doświadczalne,
- gospodarcze drzewostany nasienne,
- wyłączone drzewostany nasienne,
- uprawy pochodne.

Specyficzne cechy drzewostanów jeżeli zostaną stwierdzone w trakcie prac inwentaryzacyjnych, zostaną zamieszczone w polu tekstowym opisu taksacyjnego.

Wyróżnione cechy zostaną uzgodnione w trakcie odbioru prac taksacyjnych.

8. Ustala się, że nie będą tworzone jednostki kontrolne oznaczane jako oddziały leśne.

9. Przyjmuje się następujące priorytety przy kwalifikowaniu drzewostanów do przebudowy:

- drzewostany o składzie gatunkowym niezgodnym z typem drzewostanu (TD),
- drzewostany częściowo zgodne z TD ale o niskiej jakości lub trwale uszkodzone, o przerywanym zwarcie
- zamierające drzewostany jesionowe.

10. Przyjmuje się, że nie będzie zwiększana powierzchnia do odnowienia w KO i KDO z tytułu uszkodzeń podczas pozyskania i zrywki oraz przewidywanych zniszczeń przez zwierzynę.

11. Ustala się, że jeśli do czasu wykonywania prac z zakresu pomiaru zasobności zostaną stworzone możliwości techniczne, będą wykonane dodatkowe pomiary drewna martwego. Dodatkowe źródła informacji dotyczące ilości drewna martwego, to Wielkoobszarowa Inwentaryzacja Stanu Lasu oraz Plany Zadań Ochronnych dla obszaru Natura 2000 lub projekty tych planów.

12. Uzgadnia się wykonanie map zgodnie z obowiązującą Instrukcją urządzania lasu.

Przyjmuje się następujące uszczegółowienia, zmiany oraz dodatkowe mapy w stosunku do Instrukcji:

Mapa gospodarcza w skali 1:5 000, w formie atlasu - 1 kpl.

Mapy gospodarczo - przeglądowe dla leśnictw w skali 1 : 10 000:

- mapy drzewostanów i projektowanych cięć na podkładzie topograficznym, w formacie obejmującym leśnictwo 2 kpl. – (składane, podklejane na płótnie),
- mapa o połączonej treści map: obszarów chronionych i funkcji lasu, walorów przyrodniczo-kulturowych oraz zagospodarowania rekreacyjnego - 1 kpl. na podkładzie topograficznym w formacie obejmującym leśnictwo.

Mapy przeglądowe w skali 1 : 25 000:

- mapa drzewostanów zostanie wykonana na podkładzie topograficznym,
- mapy obszarów chronionych i funkcji lasu oraz walorów przyrodniczo-kulturowych zostaną wykonane w skali 1 : 25 000,
- mapa nasiennictwa i selekcji w skali 1 : 25 000,
- na mapie ochrony przeciwpożarowej należy umieścić, oprócz koordynat WGS 84, także koordynaty literowo-liczbowe.

Mapa sytuacyjna obszaru w granicach zasięgu terytorialnego nadleśnictwa w skali 1 : 50 000.

13. Do projektu planu przyjmuje się istniejący podział na obręby leśne i leśnictwa.

14. Obszary zagrożone uporczywym występowaniem szkód

Na terenie Nadleśnictwa nie występują obszary zagrożone uporczywym występowaniem szkód.

15. Kontrola i odbiory wykonanych prac urządzania lasu odbywać się będą zgodnie z zarządzeniem nr 63 Dyrektora Generalnego Lasów Państwowych z dnia 13.08.2002 roku.

Ustala się obowiązkowe spotkanie przed rozpoczęciem prac terenowych z udziałem Wykonawcy, przedstawicieli RDLP oraz leśniczych i merytorycznych pracowników Nadleśnictwa.

Przyjmuje się, że prace terenowe i kameralne będą kontrolowane na bieżąco przez Nadleśnictwo, w szczególności po zakończeniu prac inwentaryzacyjnych w poszczególnych leśnictwach. Wykonawca zostanie zobligowany do uzgodnienia z właściwym leśniczym oraz właściwym inżynierem nadzoru istotnych elementów opisu taksacyjnego, a w szczególności: pozycji niezalesionych, w KO i KDO, rębnych, przewidzianych do sukcesji naturalnej, bez wskazań gospodarczych, wykazanych do przebudowy oraz zagrożonych uporczywym występowaniem szkód, jeżeli takie zostaną stwierdzone w trakcie inwentaryzacji.

16. Przyjmuje się następującą formę opracowania:

Opis ogólny nadleśnictwa będzie sporządzony w formie książkowej z kieszenią na mapy.

Opis taksacyjny dla obrębów leśnych i leśnictw będzie sporządzony w formie książkowej, przy czym dla leśnictw zawierał będzie elementy programu ochrony przyrody oraz prognozy oddziaływania planu urządzania lasu na środowisko.

Program ochrony przyrody będzie sporządzony w formie książkowej jako oddzielny tom.

Prognoza oddziaływania planu urządzenia lasu na środowisko będzie sporządzona w formie książkowej zgodnie z „Ramowymi wytycznymi w sprawie zakresu i stopnia szczegółowości prognozy oddziaływania na środowisko planu urządzenia lasu” zatwierdzonymi do stosowania przez Podsekretarza Stanu w Ministerstwie Środowiska dnia 18 sierpnia 2011 roku, ze zmianami zatwierdzonymi dnia 28 sierpnia 2013 roku.

Dokumenty w postaci elektronicznej:

Plan urządzenia lasu (2 egzemplarze):

- SLMN, w tym kontrole LMN,
- linie ap - rozliczenie użytków dla obiektów liniowych, wraz z powierzchnią
- baza danych Taksator (.mdb),
- ogólny opis lasów nadleśnictwa (.doc, .pdf, tabele .xls),
- opis taksacyjny (.pdf, .xls),
- wykazy cięć (.xls)
- mapy tematyczne (.geopdf oraz format edytowalny)
- mapy gospodarcze w skali 1 : 5 000 (.geopdf oraz format do bezpośredniej edycji),
- mapy do Prognozy ... (.geopdf oraz format do bezpośredniej edycji),
- warstwy LMN siedlisk przyrodniczych (przed i po weryfikacji),
- Program ochrony przyrody (.doc, .pdf),
- warstwy LMN do Programu ...,

W uzasadnionych przypadkach dopuszcza się, po wcześniejszym uzgodnieniu z Zamawiającym, przekazanie danych w innych formatach, jeżeli w dacie zakończenia opracowania będzie to spowodowane np. modyfikacją lub zmianą oprogramowania.

Ostateczne uzgodnienia w tym zakresie nastąpią na NTG. Zamawianie dodatkowych egzemplarzy (opracowania, mapy), poza kompletem wynikającym z IUL może mieć miejsce na odrębne zlecenie i koszt Nadleśnictwa.

17. Ustala się, że w ramach opracowania będzie sporządzona dodatkowa tabela XXII dla gatunków chronionych, poza obszarami Natura 2000.

18. Postępowanie w sprawie strategicznej oceny oddziaływania planu urządzenia lasu na środowisko i na obszary Natura 2000 będzie przeprowadzone zgodnie z § 129 IUL i „Ramowymi wytycznymi w sprawie zakresu i stopnia szczegółowości prognozy oddziaływania na środowisko planu urządzenia lasu” zatwierdzonymi dnia 18 sierpnia 2011 r. przez Podsekretarza Stanu w Ministerstwie Środowiska, ze zmianami zatwierdzonymi dnia 28 sierpnia 2013 roku.

Zestawienie w formie tabel XXII i XXIII danych z analizy oraz syntezy z przyporządkowaniem danych do wydzieleń leśnych.

W oparciu o pismo Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Rzeszowie z dnia 21 lipca 2015 roku, zn.spr: WPN.600.3.79.2015.AKw-2 informujące, że dla obszarów

Natura 2000 są sporządzane plany zadań ochronnych, nie ma potrzeby projektowania zadań ochronnych w ramach sporządzania projektu planu urządzenia lasu dla Nadleśnictwa. Zostaną one przyjęte z przedmiotowych planów po ich zatwierdzeniu przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Rzeszowie.

Część B

1. Funkcje lasu i obszary chronione

Przyjmuje się następujący podział lasów ze względu na pełnione funkcje:

- lasy rezerwatowe – 55,65 ha,
- lasy uznane za ochronne zarządzeniem nr 138 Ministra Ochrony Środowiska Zasobów Naturalnych i Leśnictwa z dnia 16 października 1997 roku – 11048,89 ha,
- lasy gospodarcze.

W terytorialnym zasięgu działania Nadleśnictwa Krasiczyn wyróżnia się:

- Park Krajobrazowy Pogórza Przemyskiego,
- Przemysko-Dynowski obszar Chronionego Krajobrazu.

Obszary Natura 2000:

- Pogórze Przemyskie - PLB180001,
- Ostoja Przemyska – PLH180012,
- Fort Salis Soglio - PLB180008,
- Rzeka San - PLB180007.

Siedliska przyrodnicze, zinwentaryzowane przez LP w 2007 roku.

2. Typy siedliskowe lasu

Do projektu planu urządzenia lasu zostaną przyjęte typy siedliskowe lasu wyróżnione w opracowaniach glebowo-siedliskowych.

W wydzieleniach leśnych, w których są rozpoznane zespoły roślinne, zostaną zamieszczone kody tych zespołów.

3. Typy drzewostanów

Uwzględniając położenie Nadleśnictwa w VIII Karpackiej krainie przyrodniczo-leśnej, mezoregionie Pogórza Ciężkowicko-Dynowskiego i Pogórza Przemyskiego oraz VI Małopolskiej krainie przyrodniczo-leśnej mezoregionie Pogórza Rzeszowskiego, dominację funkcji ekologicznych dla wyróżnionych w Nadleśnictwie typów siedliskowych lasu oraz siedlisk przyrodniczych zainwentaryzowanych w latach 2006 - 2007 przez Lasy Państwowe podczas powszechnej inwentaryzacji siedlisk przyrodniczych oraz dzięki flory i fauny, opierając się na zaproponowanej przez J. M. Matuszkiewicza regionalizacji przyrodniczo-leśnej, przyjmuje się następujące typy drzewostanów oraz orientacyjne składy gatunkowe upraw:

Na siedliskach przyrodniczych

Siedlisko przyrodnicze	TSL	typ drzewostanu	Orientacyjny skład odnowienia (%)	Rębnia	Okres odnowienia
Żyzne buczyny 9130	Lwyż, LG	Bk	Bk 80 Jw, Jd, Kl, Dbs i inne 20	II a/IV d	11-20/30 lat
		Jd-Bk	Bk 60, Jd 20 Jw, Kl, Dbs i inne 20	IV d	30 lat
		Jw-Bk	Bk 60, Jw 20 Jd, Kl, Dbs i inne 20	III b	20 lat
		Bk-Jd	Jd 50, Bk 30 Jw, Kl, Dbs i inne 20	IV d	40-50 lat
		Jd	Jd 80, Bk, Jw, Kl i inne 20	IV d	40-60 lat
Grąd subkontynentalny 9170	Lwyż.św, Lwyżw	Gb-Bk	Bk 50, Gb 30 Dbs, Lp, Jd, Jw i inne 20	II a/IV d	11-20/30 lat
		Gb-Bk-Db	Dbs 40, Bk 30 Gb 20, Lp, Jw, Cz i inne 10	III b	20 lat
		Gb-Db	Dbs 50, Gb 30 Lp, Jd, Kl, Jw, Cz i inne 20	II a/IV d	11-20/30 lat
		Gb-Db-Bk	Bk 40, Dbs 30, Gb 20 Jw, Lp, Jd in. 10	III b	20 lat
		Gb-Db-Jd	Jd 40, Dbs 30, Gb 20 Jw, Lp, Bk inne 10	IV d	30 lat
		Bk-Jd-Db	Dbs 40, Jd 30, Bk 20 Gb, Lp, Jw i inne.. 10	III b	20 lat
		Gb-Jd-Db	Dbs 40, Jd 30, Gb 20 Bk, Lp, Jw i in. 10	III b	20 lat
		Gb-Jw-Db	Dbs 40, Jw 30, Gb 20 Bk, Jw., Jś, Wz, Cz i inne 10	III b	20 lat
		Lp-Gb-Db	Dbs 40, Gb 30, Lp 20 Bk, Jw i inne 10	III b	20 lat
		Wz-Js-Db	Dbs 40, Jś 30, Wz 20 Lp, Gb i inne 10	III b	20 lat
Lłwyż, OIJwyż, OIJ, Lł Łęgi 91E0b	Lłwyż, OIJwyż, OIJ, Lł	Js	Js 80 Olsz, Olcz, Jw i inne 20	-	-
		Js-Olsz	Olsz 50, Js 40 Jw i inne 10	-	-
		Js-OI	OI 50, Js 40 Jw i inne. 10	-	-
		OI-Js	Js 50, OI 40 Jw i inne. 10	-	-
		Olsz-Js	Js 50, Olsz 40 Jw i inne 10	-	-
		Wb	Wb 80 OI, Js, Jw i inne 20	-	-

Poza siedliskami przyrodniczymi

Siedliskowy typ lasu	TD	Orientacyjny skład odnowienia(%)	Rębnia	Okres odnowienia
L wyż	Jd-Bk	Bk-50, Jd-30 Dbs, Md i inne - 20	IV d	30 lat
	Bk-Jd	Jd-50, Bk-30, Dbs, Md i inne -20	IV d	40-50 lat
	Bk-Db	Dbs-50, Bk-30, Md, Jw., Jd i inne -20	III b	20 lat
	Db-Bk	Bk-50, Dbs-30, Md, Jw., Jd i inne-20	III b	20 lat
	Bk	Bk-70, Dbs, Jd, Md, Jw, Wz i inne-30	II a/III b	11-20/30 lat
	Jd	Jd 80, Bk, Dbs, Md, Jw., Wz i inne 20	IV d	40-60 lat
L wyżw	Db-Jd	Jd-50, Dbs-30, Bk, Jw, Wz, Gb i inne -20	IV d	40-50 lat
	Jd-Db	Db-50, Jd-30, Bk, Jw, Wz, Gb i inne -20	III b	30 lat
	Lp-Db	Dbs-50, Lp-30, Js, Jd, Wz, Gb i inne -20	III b	20 lat
LG	Bk-Jd	Jd-50, Bk-30, Dbs, Md i inne -20	IV d	40-50 lat
	Jd-Bk	Bk-50, Jd-30 Dbs, Md i inne - 20	IV d	30 lat
	Bk	Bk-70, Dbs, Jd, Md, Jw, Wz i inne-30	II a/III b	11-20/30 lat
	Jd	Jd 80, Bk, Dbs, Md, Jw., Wz i inne 20	IV d	40-60 lat
Lł wyż	Js-Db	Dbs-60, Js-30, Ol, Wz, Św i inne -10	-	-
OlJwyż	Ol-Js	Js-60, Ol – 20, Wz i inne -20	-	-
	Ol	Ol – 90, Js i inne - 10	-	-
OIJ	Ol-Js	Js-60, Ol – 30, Św i inne -10	-	-
Lł	Js-Db	Dbs – 40, Js 30, Ol, Wz, Jw, Lp inne-30	-	-
	Js-Ol	Ol-40, Js-30, Dbs, Wz, Jw, Lp inne - 30	-	-

Dodatkowe ustalenia:

- dopuszcza się skrócenie ustalonych okresów odnowienia wynikające z potrzeb hodowlanych lasu
- do czasu ustąpienia choroby powodującej zamieranie jesionu, w nowo zakładanych uprawach, należy ten gatunek zastępować gatunkami o zbliżonych wymaganiach siedliskowych, przy czym dopuszcza się wykorzystywanie powstających jesionowych odnowień naturalnych na przebudowywanych powierzchniach,
- proponowane składy upraw nie dotyczą upraw pochodnych,
- dolesianie luk należy projektować, gdy powierzchnia wynosi powyżej 0,10 ha, przy czym nie należy projektować dolesień luk o charakterze ekologicznym,
- czyszczeniami należy objąć wszystkie odnowienia, w tym naturalne, które wymagają zabiegu,
- CP należy projektować w młodnikach i uprawach, które w okresie obowiązywania pul osiągną zwarcie.

4. Wieki rębności

Przyjmuje się następujące wieki rębności:

Db	140 l
Jd, Bk	130 l
Md, Jw, Wz, Js	120 l
So, Św, Kl, Ol, Lp	90 l
Gb, Brz	80 l
Os	60 l
Tp	50 l
Olsz	30 l

W związku ze zgłoszonym przez Fundację Dziedzictwo Przyrodnicze w Leszczawie Dolnej wniosku o podniesienie wieku rębności dla Jd i Bk do 130 lat, Komisja Założeń Planu przyjmuje w opracowywanym projekcie planu urządzenia lasu przeciętny wiek rębności dla Jd i Bk w wysokości 130 lat.

Drugi wniosek złożony przez Fundację Dziedzictwo Przyrodnicze dotyczący podniesienia wieku rębności dla Jd i Bk w leśnictwach Cisowa i Kupna do 140 lat nie zostaje przyjęty przez Komisję Założeń Planu.

Przeciętny wiek rębności służy przede wszystkim do obliczenia cząstkowych etatów użytkowania rębego według dojrzałości oraz sprecyzowania pożądanego stanu zasobów drzewnych na koniec planowanego okresu gospodarczego, szczególnie w lasach wielofunkcyjnych nadleśnictwa (gospodarstwo O oraz gospodarstwo G). Przeciętny wiek rębności dla panujących gatunków drzew w nadleśnictwie może, lecz nie musi być zgodny z indywidualnym wiekiem dojrzałości rębnej drzewostanu, nazywanym też wiekiem dojrzałości drzewostanu do odnowienia, określanym przez taksatora na gruncie, z uwzględnieniem rzeczywistego składu gatunkowego oraz kondycji drzewostanu.

5. Dla celów planowania urządzeniowego wyróżnia się następujące gospodarstwa:

- specjalne,
- wielofunkcyjnych lasów ochronnych,
- wielofunkcyjnych lasów gospodarczych.

Do gospodarstwa specjalnego należy zaliczyć:

- rezerваты przyrody,
- lasy glebochronne na zboczach o nachyleniu $>45^{\circ}$,
- wyłączone powierzchnie badawcze i doświadczalne,
- drzewostany objęte prawnym zakazem pozyskiwania drewna ze względu na szczególne znaczenie dla ochrony przyrody – całoroczne strefy ochrony w miejscach łęgowych i regularnego przebywania zwierząt, objętych ochroną strefową
- wyłączone drzewostany nasienne,
- lasy na siedliskach łęgowych,
- lasy o szczególnym znaczeniu dla bezpieczeństwa i obronności państwa,
- ostoje ksylobiontów, po ich weryfikacji oraz w uzgodnieniu z Nadleśnictwem.

Do gospodarstwa wielofunkcyjnych lasów ochronnych zaliczyć należy wszystkie lasy uznane za ochronne, które nie wejdą w skład gospodarstwa specjalnego.

Do gospodarstwa wielofunkcyjnych lasów gospodarczych zaliczyć należy pozostałe obszary z wiodącą funkcją produkcyjną.

6. Wytyczne w sprawie cięć rębnych

Dla drzewostanów starszych lub kwalifikujących się do przebudowy pełnej, zostanie określony indywidualnie wiek dojrzałości rębnej drzewostanu, zwany również wiekiem dojrzałości drzewostanu do odnowienia, w oparciu o „Wytyczne w sprawie kryteriów i postępowania przy określaniu indywidualnego wieku dojrzałości do odnowienia drzewostanów” zamieszczone w rozdziale VIII IUL i zapisany w opisie taksacyjnym.

Przy określaniu wieku dojrzałości rębnej zostaną uwzględnione:

- rzeczywisty skład gatunkowy drzewostanu (proporcjonalnie do przyjętych wieków rębności dla poszczególnych gatunków wchodzących w skład drzewostanu),
- jakość techniczna gatunku panującego w drzewostanie (wyższy wiek przy dobrej jakości, niższy przy złej),
- stopień uszkodzenia drzewostanu oraz zgodność składu gatunkowego drzewostanu z TD (wyższy przy składzie zgodnym w drzewostanach nie uszkodzonych, niższy przy składzie niezgodnym w drzewostanach uszkodzonych),
- przyjęte okresy odnowienia, uprzątnięcia lub przebudowy drzewostanu.

Nie będzie planowane użytkowanie rębne na priorytetowych siedliskach przyrodniczych (91E0, 9180)

Przy planowaniu wielkości poboru masy w cięciach należy uwzględniać położenie powierzchni przy źródłiskach, stromych skarpach, głębokich potokach, terenach podmokłych.

Wiodącym rodzajem rębni w nadleśnictwie będzie rębnia stopniowa udoskonalona (IVd) z okresem odnowienia 30-40 lat. Natomiast w drzewostanach jodłowych i z przewagą jodły, charakteryzujących się strukturą przerębnową lub zbliżoną do przerębnowej rębni IVd z okresem odnowienia 50-60 lat.

W litych drzewostanach złożonych z gatunków ciężkonasiennych lub przy przebudowie litych sośnin, w TD Bk-Db i Db-Bk, należy projektować rębnię gniazdową częściową (IIIb) z okresem odnowienia 20-30 lat, natomiast w litych buczynach dobrej jakości oraz w małych wydzieleniach, rębnię częściową wielkopowierzchniową (IIa), z okresem odnowienia 11- 20 lat.

Przy zakładaniu bloku dębowych upraw pochodnych w Leśnictwie Bełwin dopuszcza się zastosowanie rębni zupełnej.

Przy planowaniu wielkości poboru masy w cięciach należy uwzględniać wytyczne Dyrektora Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Krośnie, wprowadzone Zarządzeniem nr 28/2014 z dnia 2 grudnia 2014 roku dotyczące wprowadzenia wytycznych w sprawie sposobów uwzględniania wymagań ochrony przyrody podczas realizacji zadań z zakresu gospodarki leśnej na terenie RDLP w Krośnie.

Wnioski Fundacji Dziedzictwa Przyrodniczego z Leszczawy Dolnej o utworzenie stref przypotokowych w odległości nie mniejszej niż 30 m od koryt wszystkich potoków i obszarów źródłiskowych oraz o ustanowienie ostoju dla zagłębka bruzdkowanego o powierzchni minimalnej 100 ha, jako daleko odbiegające od obowiązującego prawa oraz zakresu wytycznych zarządzenia nr 28/2014 Dyrektora RDLP w Krośnie, Komisja Założeń Planu nie przyjmuje.

7. Wytyczne w sprawie sporządzenia wykazu drzewostanów kwalifikujących się do przebudowy

Drzewostany zakwalifikowane podczas inwentaryzacji stanu lasu do przebudowy zostaną podzielone wg §40 ust.6. IUL

Projekt wykazu drzewostanów kwalifikujących się do przebudowy zostanie uzgodniony z Nadleśniczym.

8. Wytyczne w sprawie pielęgnowania lasu

Nie będzie planowana szczegółowo powierzchnia pielęgnowania projektowanych odnowień, zalesień, dolesień, podsadzeń, poprawek i uzupełnień, za wyjątkiem zrębów istniejących na 1 stycznia 2018 roku.

Również nie będą planowane do poziomu wydzielenia wielkości projektowanych poprawek i uzupełnień.

W elaboracie podane będą orientacyjne, sumaryczne potrzeby z tego zakresu.

Powierzchnia pielęgnowania upraw, przedłożona do zatwierdzenia projektu planu, będzie sumą czynności PIEL i CW.

Powierzchnia pielęgnowania młodników do zatwierdzenia będzie sumą CP i CP-P.

Trzebieże – pilne i 2-nawrotowe będą projektowane tylko w uzasadnionych i uzgodnionych przypadkach.

Projekt wykazu podlega uzgodnieniu z Nadleśniczym.

9. Wytyczne w sprawie hodowli lasu

W planie urządzenia lasu będzie opisana realizacja założeń programu zachowania zasobów genowych.

Ustala się, że wykonawca projektu planu przyjmie przekazaną przez Nadleśnictwo lokalizację: WDN, GDN, źródeł nasion, istniejących drzew matecznych i upraw pochodnych.

Luki w drzewostanie, które mają cechy ekologiczne, niezależnie od powierzchni nie będą projektowane do dolesień. Po zakończeniu inwentaryzacji wykonawca projektu planu przedstawi do uzgodnienia wykaz luk planowanych do dolesienia.

Ustala się, że Wykonawca projektu sporządzi wykaz powierzchni z odnowieniem naturalnym, które powstało po 1 stycznia 2008 roku i dotychczas nie zostało uznane, dla celów ich weryfikacji i ewentualnego uznania oraz zaewidencjonowania przez Nadleśniczego, zgodnie z zarządzeniem DGLP nr 58/2012 z dnia 31 sierpnia 2012 roku. Wykaz zostanie przedłożony Nadleśnictwu i Zamawiającemu nie później, niż w dacie zgłoszenia gotowości do odbioru prac z zakresu inwentaryzacji stanu lasu (taksacji).

10. Wytyczne w sprawie ogólnej ochrony lasu i ochrony przeciwpożarowej

Stopnie uszkodzenia drzewostanów będą zinwentaryzowane zgodnie z Instrukcją urzędnika lasu. Informacja dotycząca uszkodzeń będzie dodatkowo kodowana zgodnie z metodyką opracowaną przez Zespół Ochrony Lasu w Krakowie i Biuro Urządzania Lasu i Geodezji Leśnej Oddział w Przemyśle.

Stopnie uszkodzenia drzewostanów będą zinwentaryzowane zgodnie z metodyką zawartą w Instrukcji urzędnika lasu.

Uwzględnione będą również specyficzne uszkodzenia przez chronione gatunki zwierząt w szczególności bobry.

Ustala się, że drzewostany trwale zalewane na skutek zasiedlenia terenów przez bobry pozostawione będą bez wskazań gospodarczych, natomiast drzewostany zalewane okresowo, zależnie od stopnia uszkodzenia, będą przeznaczone do naturalnej sukcesji lub pozostawione bez wskazań.

Wykonawca projektu PUL dokona oceny elementów ochrony przeciwpożarowej i na tej podstawie ustali kategorię zagrożenia pożarowego Nadleśnictwa.

Ponadto Wykonawca uaktualni dane, z uwzględnieniem opracowanych i zatwierdzonych „Sposobów postępowania na wypadek powstania pożaru lasu” i opracuje kierunkowe zadania z zakresu ochrony przeciwpożarowej, opisowo i na mapie przeglądowej.

11. Wytyczne w sprawie zagospodarowania rekreacyjnego

Na mapy przeglądowe zagospodarowania rekreacyjnego zostaną naniesione wszystkie urządzenia zagospodarowania rekreacyjnego zlokalizowane na gruntach zarządzanych przez Nadleśnictwo. Ponadto projektowane aktualnie w planach strategicznych gmin trasy, szlaki, ścieżki, co ma istotne znaczenie przy podejmowaniu decyzji o udostępnieniu lasu dla ich utworzenia. W związku z występowaniem na terenie Nadleśnictwa obszarów szczególnie często odwiedzanych ustala się, że lasy Nadleśnictwa zostaną podzielone na strefy zagospodarowania turystycznego.

12. Wytyczne w sprawie użytkowania ubocznego oraz zagospodarowania łowieckiego

W ramach użytkowania ubocznego przewiduje się pozyskanie choinek i stroiszu jodłowego.

Na terenie Nadleśnictwa Krasiczyn funkcjonuje Ośrodek Hodowli Zwierzyny obejmujący obwód łowiecki nr 160. Pozostałe 9 obwodów łowieckich jest wydzierżawione przez Koła Łowieckie.

Gospodarowanie populacjami zwierzyny prowadzone jest zgodnie z obowiązującymi Wieloletnimi łowieckimi planami hodowlanymi, które od 2017 roku zostaną opracowane na kolejny okres. Wykonawca projektu planu uwzględni zapisy znajdujące się w nowych Wieloletnich planach łowiecko hodowlanych.

Kierunkowe zadania z zakresu gospodarki łowieckiej zostaną przedstawione opisowo i na mapie przeglądowej.

13. Wytyczne w sprawie ujmowania w planie urzędnika lasu zagadnień dotyczących infrastruktury Nadleśnictwa

W projekcie pul zostanie uwzględniona posiadana przez Nadleśnictwo ekspertyza optymalizacji i rozwoju infrastruktury drogowej.

W projekcie PUL zostaną ujęte, podane przez Nadleśnictwo, potrzeby w zakresie infrastruktury technicznej.

14. Wytyczne dotyczące charakterystyki ekonomicznej

W planie urządzenia lasu będzie zamieszczona jako rozdział „Charakterystyka warunków ekonomicznych gospodarki leśnej oraz prognoza spodziewanego wyniku ekonomicznego”.

15. Prognoza stanu zasobów drzewnych na koniec przyszłego okresu gospodarczego

Zgodnie z Instrukcją urządzenia lasu.

16. Weryfikacja i aktualizacja programu ochrony przyrody

Ustala się, że aktualizacja i weryfikacja programu ochrony przyrody dla Nadleśnictwa Krasiczyn będzie dotyczyć wszystkich gruntów w terytorialnym zasięgu działania Nadleśnictwa.

W lasach znajdujących się w zarządzie Lasów Państwowych, zakres informacji w sprawie kompleksowego opisu stanu przyrody, będzie wynikał ze szczegółowych danych uzyskanych dla potrzeb tego planu, uzupełnionych odpowiednio danymi uzyskanymi od regionalnych służb właściwych do spraw ochrony środowiska, natomiast dla pozostałych lasów i gruntów, znajdujących się w zasięgu terytorialnym nadleśnictwa – z orientacyjnych, publikowanych informacji ogólnych, uzupełnionych odpowiednio danymi uzyskanymi od regionalnych służb właściwych do spraw ochrony środowiska,

Zadania z zakresu ochrony przyrody i metody ich realizacji zostaną przeniesione z właściwych planów zadań ochronnych, zaś dla obszarów, gdzie brak takich planów, zostaną określone, w formie fakultatywnej, jako pożądane działania ochronne, a nie obligatoryjne zadania.

Weryfikacja i aktualizacja, będzie polegać na:

- uzupełnieniu programu o obszary Natura 2000,
- zestawieniu, w układzie tabel XXII, danych - posiadanych na podstawie planów zadań ochronnych oraz uzyskanych od regionalnych służb właściwych do spraw ochrony środowiska – o przedmiotach ochrony, dla których wyznaczono obszary Natura 2000 ; odrębnie dla każdego obszaru Natura 2000 oraz dla terenu położonego poza tymi obszarami,
- uzupełnieniu programu o inne, dotychczas nie ujęte w opracowaniu _ obiekty objęte ochroną na podstawie przepisów o ochronie przyrody, z ewentualnym określeniem ich lokalizacji i powierzchni oraz aktów ustanowienia, a także celów i zasad ochrony,
- uzupełnieniu programu o nowo rozpoznane obiekty przewidziane do objęcia jedną z ustawowych form ochrony przyrody, dla których jest skompletowana wymagana dokumentacja, z podaniem ich lokalizacji, powierzchni oraz przedmiotu, celów i zasad ochrony,
- uzupełnieniu programu o nowo rozpoznane walory przyrodnicze w odniesieniu do pozostałych lasów i gruntów nadleśnictwa, zasługujących na ochronę metodami gospodarki leśnej, ze szczególnym uwzględnieniem stopni ich naturalności, różnorodności biologicznej i bogactwa genetycznego,
- uzupełnieniu programu o nowo rozpoznane obiekty o walorach historycznych, kulturowych, edukacyjnych, krajobrazowych, turystycznych i wypoczynkowych,
- uzupełnieniu programu o nowo rozpoznane obiekty stanowiące źródła zanieczyszczeń środowiska przyrodniczego, z podaniem rodzajów powodowanych przez nie zanieczyszczeń oraz ewentualnych środków zaradczych,

- uzupełnieniu programu o nowe zadania wynikające z planów zadań ochronnych oraz o nowe wskazania dotyczące ochrony przyrody w lasach Nadleśnictwa, a także o nowe potrzeby z zakresu ochrony przyrody w lasach innych form własności, dokonaniu weryfikacji w terenie stanowisk roślin, grzybów i zwierząt chronionych – ujmować tylko te stanowiska, które zostały stwierdzone w trakcie prac urzędniowych – konieczność udziału w terenie leśniczego danego leśnictwa.

Szczegółowe wskazania gospodarcze, w tym również związane z ochroną przyrody, zostaną zapisane w opisach taksacyjnych wyłączeń, zaś ogólne zalecenia - zarówno gospodarcze jak i ochronne - również w opisanii ogólnym, natomiast w programie ochrony przyrody zostaną zapisane szczegółowe zadania ochronne lub orientacyjne wskazania ochronne.

W opisie taksacyjnym wyłączeń obowiązuje zapis o przynależności danego wyłączenia do obszaru Natura 2000 oraz o ujęciu ewentualnych zadań lub wskazań ochronnych w programie ochrony przyrody; w ten sposób poprzez adres wyłączenia wymieniane i uzupełniane będą informacje z zakresu gospodarki leśnej oraz ochrony przyrody.

W wyłączeniach z rozpoznanymi siedliskami przyrodniczymi, dla których wyznaczono dany obszar Natura 2000, obowiązkowo należy podać kod siedliska przyrodniczego.

W opisie taksacyjnym zostanie wskazane, pod jaką pozycją tab. XXIII są ujęte zadania i wskazania z zakresu ochrony przyrody.

W sporządzanym projekcie PUL zostanie uwzględniony wniosek Fundacji Dziedzictwo Przyrodnicze w Leszczawie Dolnej, dotyczący objęcia ochroną 3 stanowisk gatunku prawnie chronionego w Polsce zagłębka bruzdkowanego.

17. Wydruk map tematycznych

Zgodnie ze standardami zdefiniowanymi w części III Instrukcji urządzania lasu z 2011 roku, z uwzględnieniem zmian wprowadzonych w 2012 roku.

Podczas opracowania i redakcji map wykonawca uwzględni następujące uszczegółowienia:

- zbiorniki na gruntach Ls – należy wnieść na warstwę In_pow; jeżeli mają numery inwentarzowe należy je wpisać do tabeli atrybutów,
- punkt lokalizacji leśnictwa - w warstwie In_pkt - powinien być zlokalizowany na budynku; w tabeli atrybutów należy wpisać nazwę leśnictwa i jego numer inwentarzowy,
- pomniki przyrody - należy wnieść na warstwę In_pkt oraz wpisać gatunek drzewa i jego numer inwentarzowy,
- zwierzęta i rośliny chronione – należy wnieść na warstwę In_pkt oraz wpisać nazwę gatunku,
- linie_ap – rozliczenie użytków dla obiektów liniowych z powierzchnią,

18. Wnioskuje się, aby wykonawca projektu planu ul. w trakcie prac taksacyjnych sporządził:

- wykaz użytków nieleśnych wymagających zmiany kategorii użytku w uzgodnieniu z Nadleśnictwem,
- wykaz drzewostanów zagospodarowanych rębnią IV d z długim okresem odnowienia.
- wersję elektroniczną (edytowalną) planów hodowli i użytkowania lasu (szczegółowo, pozycjami)

19. Załącznikiem do protokołu jest wnioskowany przez Komisję Założeń Planu zakres i stopień szczegółowości informacji wymaganych w prognozie oddziaływania projektu planu urządzania lasu na środowisko i na obszary Natura 2000.

 Na tym protokół zakończono.

 W załączeniu lista obecności



Zatwierdzam:


DYREKTOR

mgr inż. Bogusław Famielc

**Zakres i stopień szczegółowości prognozy oddziaływania na środowisko
dla projektu planu urządzenia lasu
dla Nadleśnictwa Krasieczyn na lata 2018 - 2027.**

Prognoza oddziaływania planu urządzenia lasu na środowisko będzie opracowana zgodnie z „Ramowymi wytycznymi w sprawie zakresu i stopnia szczegółowości prognozy oddziaływania na środowisko planu urządzenia lasu”, zatwierdzonymi do stosowania przez Podsekretarza Stanu w Ministerstwie Środowiska dnia 18 sierpnia 2011 roku, ze zmianami wprowadzonymi dnia 28 sierpnia 2013 roku i będzie zawierać:

- ✓ informacje ogólne,
- ✓ analizę i ocenę stanu środowiska i celów ochrony z punktu widzenia realizacji projektu planu urządzenia lasu,
 - ✓ przewidywane oddziaływanie na środowisko projektu planu urządzenia lasu, scharakteryzowane przy wykorzystaniu macierzy, dołączonych jako załączniki do „Wytycznych...”,
 - ✓ zastosowane w projekcie planu urządzenia lasu działania przewidziane do zastosowania w trakcie tego planu, które mają na celu zapobieganie lub ograniczanie potencjalnie negatywnych lub potencjalnie znacząco negatywnych oddziaływań na środowisko,
 - ✓ powiązania z innymi prognozami oddziaływania na środowisko,
 - ✓ propozycje w sprawie przewidywanych metod oraz częstotliwości analizy skutków realizacji postanowień projektu planu urządzenia lasu,
 - ✓ streszczenie prognozy.

W części opisowej prognozy zostaną zamieszczone w logicznej kolejności wszystkie wymagane informacje, o których mowa w art. 51 i 52 ustawy z dnia 3 października 2008 roku o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (j. t. Dz. U. z 2013 roku poz. 1235 z późn. zm.), dostosowane do zawartości i stopnia szczegółowości projektowanego dokumentu.

Jeżeli któryś z punktów wymienionych w art. 51 tej ustawy nie będzie miał odniesienia do założeń planu urządzenia lasu, to w prognozie zostanie zamieszczona informacja że „nie dotyczy projektu planu urządzenia lasu”.

Dla obszarów mających znaczenie dla Wspólnoty oraz na obszarach specjalnej ochrony Natura 2000, dla leśnych siedlisk przyrodniczych i gatunków, dla ochrony których wyznaczono dany obszar, zostaną sporządzone następujące zestawienia:

✓ W specjalnym obszarze ochrony siedlisk, w stosunku do siedlisk przyrodniczych:

- tabelaryczny wykaz siedlisk przyrodniczych, stanowiących przedmiot ochrony,
- tabelaryczne zestawienie powierzchni planowanych zabiegów gospodarczych,
- analiza i ocena zaplanowanych składów gatunkowych upraw, docelowych składów gatunkowych drzewostanów oraz naturalnych składów warstwy drzew i przewidywanych zmian struktury wiekowej drzewostanów,
- mapa zaplanowanych zrębów zupełnych i zalesień,

✓ W specjalnym obszarze ochrony siedlisk w stosunku do gatunków roślin i zwierząt (z wyłączeniem ptaków):

- tabelaryczny wykaz gatunków stanowiących przedmiot ochrony,
- mapa przeglądowa rozmieszczenia stanowisk występowania gatunków roślin i zwierząt i ich siedliska,
- tabelaryczne podsumowanie powierzchni planowanych zabiegów gospodarczych,
- analiza możliwości zachowania puli siedlisk do końca okresu obowiązywania pul dla gatunków będących przedmiotem ochrony,
- mapa przeglądowa rozmieszczenia zaplanowanych zrębów zupełnych i zalesień oraz rozmieszczenia powierzchni istniejących lub planowanych „ostoi ksylobiantów”

✓ W obszarze specjalnym ochrony ptaków w stosunku do gatunków ptaków:

- tabelaryczny wykaz gatunków ptaków stanowiących przedmiot ochrony,
- mapa rozmieszczenia gatunków,
- tabela planowanych zabiegów gospodarczych,
- analiza możliwości zachowania puli siedlisk do końca okresu obowiązywania pul, dla gatunków będących przedmiotem ochrony,
- analiza struktury wiekowej drzewostanów.

Na postępowanie w sprawie strategicznej oceny oddziaływania planu urządzenia lasu na środowisko i na obszary Natura 2000 składać się będzie:

✓ uzgodnienie pomiędzy dyrektorem Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych, i Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska oraz Podkarpackim Państwowym Wojewódzkim Inspektorem Sanitarnym w Rzeszowie, zakresu i stopnia szczegółowości informacji wymaganych w prognozie oddziaływania planu urządzenia lasu na środowisko i na obszary Natura 2000,

- ✓ sporządzenie prognozy oddziaływania planu urządzenia lasu na środowisko i na obszary Natura 2000,
- ✓ uzyskanie od Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Rzeszowie oraz Podkarpackiego Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego w Rzeszowie opinii dotyczących projektu planu urządzenia lasu oraz prognozy oddziaływania planu urządzenia lasu na środowisko i na obszary Natura 2000, zgodnie z art. 54 ust. 1 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko,
- ✓ zapewnienie możliwości udziału społeczeństwa w postępowaniu.

Proponuje się, że analizę skutków realizacji postanowień projektowanego dokumentu prowadzi będzie organ nadzorujący, którym jest, zgodnie z zapisem art. 34 pkt. 2c) ustawy z dnia 28 września 1991 r. o lasach, Dyrektor Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Krośnie. Częstotliwość analizy; 1 raz w dziesięcioleciu, na koniec okresu obowiązywania planu ul, z wykorzystaniem aktualnych w dacie przeprowadzania monitoringu, zasad kontroli w Lasach Państwowych. Obiektywną ocenę realizacji planu urządzenia lasu zapewni monitoring następujących wskaźników:

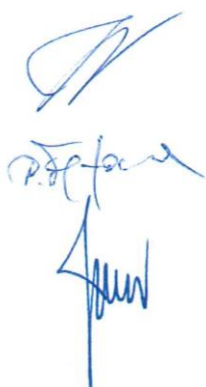
- ✓ powierzchni lasów według rzeczywistych składów gatunkowych i wieku dla siedlisk przyrodniczych, bez względu na położenie względem obszarów Natura 2000,
- ✓ wykonania zadań określonych decyzją Ministra Środowiska w sprawie zatwierdzenia planu urządzenia lasu, w wymiarze powierzchniowym, bez względu na położenie względem obszarów Natura 2000,
- ✓ powierzchni lasów według pełnionych funkcji,
- ✓ powierzchni lasów według kategorii użytkowania,
- ✓ powierzchni pielęgnowania lasu według kategorii zabiegu,
- ✓ powierzchni wykonanych odnowień i zalesień.

Ponadto w ramach analizy zostaną sprawdzone zaewidencjonowane w SILP wszystkie formy ochrony i zgodność wykonanych na nich czynności gospodarczych z wydanymi pozwoleniami i decyzjami Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Rzeszowie.

W opracowaniu zostaną wyszczególnione materiały otrzymane od Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Rzeszowie, jako obowiązujące dla celów prognozy, w tym dotyczące granic obszarów Natura 2000, poszczególnych

przedmiotów ochrony, dla których wyznaczono obszary Natura 2000, w tym aktualne SDF, rozpoznane - na podstawie danych służb ochrony środowiska właściwych do spraw obszarów Natura 2000 - granice ostoi lub siedlisk tych przedmiotów ochrony, a także zakazy i nakazy obowiązujące w granicach ostoi lub siedlisk przedmiotów ochrony, dla których wyznaczono obszary Natura 2000 na terenie lasów zarządzanych przez Nadleśnictwo Krasiczyn.

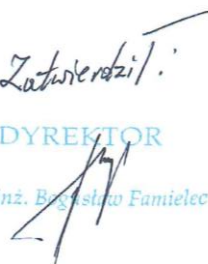
Do Planu Urządzenia Lasu dla Nadleśnictwa Krasiczyn zostaną przyjęte działania ochronne, zawarte w zatwierdzonych planach zadań ochronnych, jeśli zgodnie z harmonogramem zawartym w zatwierdzonych przez Podsekretarza Stanu w Ministerstwie Środowiska „Ramowych wytycznych w sprawie projektowania w planie urządzenia lasu zadań z zakresu ochrony przyrody dla obszaru natura 2000 na gruntach w zarządzie nadleśnictwa”, zostaną przekazane w terminie do zakończenia prac terenowych przy opracowywaniu projektu planu urządzenia lasu dla Nadleśnictwa Krasiczyn.



Zatwierdził:

DYREKTOR

mgr inż. Bogusław Famielec



**Lista uczestników Komisji założeń planu dla Nadleśnictwa
Krasieczyn.**

Przemysł dnia 10 września 2015 r.

Lp	Imię i Nazwisko	Stanowisko	Instytucja	Podpis
1.	Marcel Marek	Z-ca Dyrektora	RDLP Jhosno	[Podpis]
2.	Wojciech Włodarczyk	st. specjalista	DGLP Warszawa	[Podpis]
3.	Przemysław Władziński	N-cy	N-chwo Krasieczyn	[Podpis]
4.	Piotr Fojana	Naczelnik ZS	RDLP w Krasnie	[Podpis]
5.	Henryk Sobolewski	Z-ca N-cy	N-chwo Krasieczyn	[Podpis]
6.	Witold Pilecki	specjalista SL	N-chwo Krasieczyn	[Podpis]
7.	Krzysztof Piętko	st. referent	N-chwo Krasieczyn	[Podpis]
8.	Magdalena Wiedel	starysta	N-chwo Krasieczyn	[Podpis]
9.	Renata Kmita	st. specjalista	RDLP w Krasnie	[Podpis]
10.	[Podpis]	[Podpis]	RDLP w Krasnie	[Podpis]
11.	Dariusz Kucharczyk	inżynier	Urząd Miejski Krasieczyn	[Podpis]
12.	Dariusz Stolarek	atonda	Państwowe Stowarzyszenie Techników Leśnych	[Podpis]
13.	Ygnacy Dworakowski	specjalista	'KJLP Krasno'	[Podpis]
14.	Jacek Plesta	Kierownik	Zespół Odg. Leśn. Krasno	[Podpis]
15.	Mikolaj Probst	Naczelnik leśny		[Podpis]
16.	Jan Bedner	p. spec.	RDLP	[Podpis]
17.	Dariusz Korik	specjalista ZPK	Zespół Państw. Leśniczych w P-ku	[Podpis]
18.	Magdalena Capetka	st. spec. ZPK	ZPK w P-ku	[Podpis]
19.	Barbara Krolak	inspektor	Stowarzyszenie Państwowego Przemysłu Leśnego	[Podpis]
20.	Jack Skrzypczak	Naczelnik Wydz.	RDLP w Krasnie	[Podpis]
21.	Piotr Myśliwski	Naczelnik Leśny	RDLP w Krasnie	[Podpis]
22.	Elżbieta Lorenc	inspektor	Urząd Miejski Krasieczyn	[Podpis]
23.	BARBARA MICHNIA	inspektor ZAKŁADU	PRZEMISŁ LEŚNY W KRAKOWIE	[Podpis]
24.	Magdalena Tomasz	inspektor	N-chwo Krasieczyn	[Podpis]
25.				
26.				

Protokół

z wykonanego testu kontroli pomiaru miąższości na powierzchniach próbnych kołowych założonych przez Biuro Urządzania Lasu i Geodezji Leśnej Oddział w Przemysłu w Nadleśnictwie Krasiczyn w ramach opracowania projektu planu urządzenia lasu.

Test wykonał Zespół z Wydziału Zarządzania Zasobami Leśnymi RDLP w Krośnie w składzie:

Piotr Fąfara – Naczelnik Wydziału Zarządzania Zasobami Leśnymi w RDLP w Krośnie,

Jan Bednarz – Główny Specjalista ds. Urządzania Lasu RDLP w Krośnie:

Kamil Duda – Specjalista służby leśnej w RDLP w Krośnie,

z udziałem przedstawicieli Nadleśnictwa Krasiczyn:

Dariusz Warchoń – Zastępca Nadleśniczego,

Roman Januszczak – Inżynier Nadzoru,

Marian Prokopski – Leśniczy leśnictwa Łętownia,

Paweł Prokopski – Podleśniczy leśnictwa Łętownia

Maciej Wodka – Specjalista służby leśnej

Zbigniew Przybylski – Leśniczy leśnictwa Wapowce,

Leszek Nowak – Leśniczy leśnictwa Średnia,

Witold Oleksiak – Leśniczy leśnictwa Korytniki,

oraz przedstawicieli Wykonawcy BULiGL O/Przemysł:

Dariusz Królak – Kierownik Pracowni U.L.,

Ryszard Gawęł – Starszy Taksator,

Andrzej Równicki – Starszy Taksator,

Waldemar Gagat – Starszy Taksator.

1. Nadleśnictwo Krasiczyn jest dwu obrębowe z obrębami leśnymi: Krasiczyn i Hołubla, w wyniku losowania test przeprowadzono na obrębie leśnym Hołubla.
2. Na obrębie leśnym Hołubla zostało założone 1299 powierzchni próbnych, zgodnie z protokołem losowania ilości i lokalizacji próbnych powierzchni kołowych z dnia 25.10.2016 r.
3. Zgodnie z §61 Instrukcji urządzania lasu do kontroli wylosowano 50 powierzchni kołowych – wykaz stanowi załącznik nr 1.
4. Ustalono interwał losowania 25.
5. Kontrolę przeprowadzono w dniach 19-20.04.2017 r.
6. Błędów grubych dotyczących:
 - a) wielkości powierzchni próbnej,
 - b) różnicy ponad 10% w pierśnicowym polu przekroju,
 - c) pomiaru wysokości drzew,

- nie stwierdzono błędów grubych.

7. W ramach powierzchni wylosowanych do kontroli, kontrolę drewna martwego przeprowadzono na powierzchniach o numerach: 132,182,207,607,957,982,
8. Testowe różnice między średnimi dla pierśnicowego pola przekroju i dla wysokości drzew, przy zastosowaniu statystyki o rozkładzie normalnym $N(0,1)$ wynoszą w wartościach bezwzględnych odpowiednio 0,051 i 0,195 i są mniejsze od liczby 2, tj. obliczonej bezwzględnej wartości statystyki – wyniki zawarto w załączniku nr 2.
9. W związku z przedstawionymi wyżej wynikami testu Zespół kontrolny przyjmuje całość pomiarów w Nadleśnictwie Krasiczyn.
10. Na podstawie niniejszego protokołu odbioru Wykonawca upoważniony jest do wystawienia faktury na kwotę 220 000,00 zł (netto), słownie: dwieście dwadzieścia tysięcy 00/100 zł.

Na tym protokół zakończono i podpisano:

Piotr Fąfara



Dariusz Warchoń



Dariusz Królak



Powierzchnie próbne wyznaczone do kontroli. Obręb leśny: 04-13-2

Liczba powierzchni próbnych w obrębie: 1299

Liczba kontrolowanych powierzchni próbnych: 50 (5% powierzchni > 50)

Interwał liczbowy losowania: 25

Data losowania: 2017-04-19

Lp.	Nr pow. próbnej	Adres leśny	Nr wewnętrzny wydzielenia	Nr pow. próbnej w wydzieleniu
1	7	04-13-2-10-2 -a -00	413009186	1
2	32	04-13-2-12-7 -f -00	413009150	1
3	57	04-13-2-10-12 -l -00	413002861	1
4	82	04-13-2-12-17 -d -00	413003501	2
5	107	04-13-2-12-20 -k -00	413009162	1
6	132	04-13-2-12-25 -a -00	413009165	1
7	157	04-13-2-12-29 -d -00	413003689	1
8	182	04-13-2-12-32 -c -00	413003756	1
9	207	04-13-2-12-37 -c -00	413003830	1
10	232	04-13-2-12-41 -c -00	413007888	2
11	257	04-13-2-12-45 -d -00	413007903	1
12	282	04-13-2-12-47 -h -00	413003974	2
13	307	04-13-2-12-50 -c -00	413004003	2
14	332	04-13-2-12-53 -a -00	413004022	4
15	357	04-13-2-10-56 -i -00	413002927	2
16	382	04-13-2-10-60 -b -00	413002967	3
17	407	04-13-2-10-64 -b -00	413002999	5
18	432	04-13-2-10-67 -a -00	413003014	5
19	457	04-13-2-10-69 -k -00	413003050	1
20	482	04-13-2-10-72A -g -00	413003086	1
21	507	04-13-2-10-74 -g -00	413003108	4
22	532	04-13-2-14-76 -f -00	413004319	1
23	557	04-13-2-14-79A -a -00	413004347	2
24	582	04-13-2-14-83 -b -00	413004391	1
25	607	04-13-2-14-87 -c -00	413004437	1
26	632	04-13-2-14-90 -c -00	413008070	1
27	657	04-13-2-14-93 -a -00	413004499	5
28	682	04-13-2-14-95 -b -00	413004519	1
29	707	04-13-2-10-98 -g -00	413003134	2
30	732	04-13-2-10-101 -a -00	413003144	5
31	757	04-13-2-14-104 -b -00	413004562	3
32	782	04-13-2-14-106 -c -00	413008095	5
33	807	04-13-2-14-108 -b -00	413009217	3
34	832	04-13-2-14-110 -b -00	413004626	1
35	857	04-13-2-11-114 -d -00	413003202	4
36	882	04-13-2-11-117 -d -00	413003233	5
37	907	04-13-2-13-120 -f -00	413008012	10
38	932	04-13-2-13-123 -c -00	413004076	1
39	957	04-13-2-13-125 -f -00	413004116	1
40	982	04-13-2-13-127 -c -00	413009113	3
41	1007	04-13-2-11-130 -b -00	413003263	4
42	1032	04-13-2-11-134 -a -00	413003284	3
43	1057	04-13-2-11-137 -h -00	413003299	10
44	1082	04-13-2-11-139 -h -00	413003335	2
45	1107	04-13-2-11-142 -b -00	413007837	1
46	1132	04-13-2-11-144 -m -00	413003428	2
47	1157	04-13-2-13-148 -f -00	413004150	2
48	1182	04-13-2-13-150 -g -00	413008009	4
49	1207	04-13-2-13-153 -a -00	413004224	2
50	1232	04-13-2-13-155 -c -00	413004246	1

Kontrola powierzchni próbnych

Obręb: 04-13-2

Nr pow. próbnej	Pierśn. pole przekr. z 1 pomiaru [m kw.]	Pierśn. pole przekr. z pom. kontr. [m kw.]	Wysokość z 1 pomiaru [m]	Wysokość z pomiaru kontrolnego [m]	Wielk. z 1 pomiaru [ar]	Wielk. z pom. kontr. [ar]	Uwagi
-----------------	--	--	--------------------------	------------------------------------	-------------------------	---------------------------	-------

7	0,98	0,98	25,0	25,0	4,00	4,00	
32	0,74	0,74	19,0	19,0	3,00	3,00	
57	1,13	1,15	31,0	31,0	3,00	3,00	
82	0,92	0,88	28,0	27,0	3,00	3,00	
107	0,42	0,40	21,0	19,0	4,00	4,00	
132	1,62	1,60	26,0	25,0	5,00	5,00	
157	0,85	0,84	31,0	32,0	3,00	3,00	
182	1,52	1,45	32,0	31,5	3,00	3,00	
207	0,25	0,25	20,0	20,0	1,00	1,00	
232	0,56	0,58	32,0	32,0	5,00	5,00	
257	0,28	0,28	29,0	29,0	5,00	5,00	
282	1,79	1,76	37,0	37,0	4,00	4,00	
307	1,11	1,11	27,0	27,5	4,00	4,00	
332	1,14	1,14	30,0	28,0	4,00	4,00	
357	0,95	0,96	29,0	30,0	3,00	3,00	
382	0,87	0,92	30,0	29,0	4,00	4,00	
407	0,98	1,00	22,0	23,0	5,00	5,00	
432	0,95	1,01	28,0	30,0	4,00	4,00	
457	0,91	0,96	38,0	40,0	5,00	5,00	
482	0,59	0,59	27,0	28,0	5,00	5,00	
507	0,98	0,98	31,0	32,0	5,00	5,00	
532	0,52	0,54	25,0	24,0	3,00	3,00	
557	1,08	1,08	33,0	34,0	3,00	3,00	
582	1,81	1,91	34,0	33,0	5,00	5,00	
607	0,30	0,31	29,0	29,0	2,00	2,00	
632	1,72	1,69	34,0	36,0	5,00	5,00	
657	1,61	1,68	32,5	34,0	3,00	3,00	
682	1,66	1,65	26,0	28,0	5,00	5,00	
707	0,75	0,79	39,5	42,0	5,00	5,00	
732	0,89	0,88	40,0	40,0	5,00	5,00	
757	1,14	1,12	32,5	33,0	4,00	4,00	
782	0,02	0,02	9,0	8,0	5,00	5,00	
807	1,56	1,52	33,0	34,0	4,00	4,00	
832	0,96	1,00	26,0	28,0	5,00	5,00	
857	0,95	0,96	31,0	32,0	3,00	3,00	
882	0,71	0,72	25,0	25,0	2,00	2,00	
907	1,25	1,19	31,0	31,0	5,00	5,00	
932	1,37	1,37	34,0	33,0	4,00	4,00	
957	0,47	0,46	26,0	25,0	3,00	3,00	
982	0,83	0,83	20,0	20,0	4,00	4,00	
1007	0,48	0,48	24,0	23,0	3,00	3,00	
1032	1,66	1,65	26,0	27,0	4,00	4,00	
1057	0,66	0,66	31,0	33,0	5,00	5,00	
1082	1,38	1,38	30,0	31,0	3,00	3,00	
1107	0,35	0,35	19,0	19,0	3,00	3,00	
1132	0,73	0,74	24,0	24,0	5,00	5,00	
1157	0,80	0,80	19,0	19,0	3,00	3,00	
1182	0,62	0,62	20,0	20,0	2,00	2,00	
1207	0,56	0,56	16,0	16,0	2,00	2,00	
1232	0,88	0,88	32,0	31,0	3,00	3,00	

Liczba błędów grubych: 0

Bezwzględna wartość statystyki (pole przekroju pierścicowego): 0,051

Bezwzględna wartość statystyki (wysokość): 0,195

lms

Krzysztof
Strona 1 z 1

7-7-2011

PROTOKÓŁ

ustaleń Narady Techniczno-Gospodarczej przeprowadzonej w dniu
28 listopada 2017 roku dla Nadleśnictwa Krasieczyn.

(Znak: ZS.6004.7.2015)

Część A

Końcowe ustalenia w sprawie organizacji prac urzędniowych oraz ocena gospodarki leśnej za okres obowiązywania poprzedniego planu urządzenia lasu, lata 2008-2017.

1. Skład osobowy Narady Techniczno-Gospodarczej (dalej NTG);
NTG przewodniczył Zastępca Dyrektora Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Krośnie, mgr inż. Marek Marecki.

Skład osobowy zgodnie z listą obecności.

Przebieg narady został zarejestrowany przy użyciu dyktafonu. Nagranie zostało wykorzystane tylko i wyłącznie w celu sporządzenia niniejszego protokołu. Uczestnicy narady nie wnieśli sprzeciwu do przedstawionego sposobu rejestrowania przebiegu narady.

2. Ocena ostatecznej wersji mapy przeglądowej obszarów chronionych i funkcji lasu (§ 8 Instrukcji urządzania lasu, dalej IUL);
Przyjmuje się ostateczną wersję mapy obszarów chronionych i funkcji lasu dla Nadleśnictwa Krasieczyn.

3. Akceptacja, przedstawianego w projekcie planu urządzenia lasu, zakresu i formy podstawowych założeń polityki przestrzennego zagospodarowania regionu (§ 9 IUL);

Przyjmuje się przedstawiony w projekcie planu urządzenia lasu zakres i formę podstawowych założeń polityki przestrzennego zagospodarowania regionu.

4. Rozstrzygnięcia w sprawie ewentualnych rozbieżności rodzajów użytków gruntowych (§ 10 IUL);

W planie ujęto kontury i powierzchnię grup rodzajów powierzchni zgodnie z danymi zawartymi w przekazanych dokumentach ewidencyjnych gruntów nadleśnictwa, według stanu na 1 stycznia 2018 r. Wszelkie rozbieżności między otrzymanymi danymi, a stanem faktycznym na gruncie zostały wyjaśnione oraz uwzględnione w opracowaniu.

5. Zatwierdzenie zmian granic i numeracji oddziałów (§ 12 IUL);

Zgodnie z ustaleniami Komisji Założeń Planu nie dokonywano zmian granic i numeracji oddziałów.

6. Zakres wykorzystania wskaźników spodziewanego przyrostu bieżącego, tabelarycznego oraz użytecznego (§ 43 oraz 94 IUL);

Akceptuje się wykorzystanie spodziewanego bieżącego przyrostu miąższości do ustalenia wskaźnika cięć pielęgnacyjnych w drzewostanach nieobjętych użytkowaniem rębny.

7. Akceptację testu kontroli pomiaru miąższości na powierzchniach próbnych (§ 61 IUL);
Przyjmuje się przedstawione przez Wykonawcę, wyniki testu kontroli pomiaru miąższości na kołowych powierzchniach próbnych.
8. Ocena gospodarki leśnej za okres obowiązywania poprzedniego planu urządzenia lasu, wynikająca z analiz zawartych w odpowiednich referatach nadleśniczego i kierownika ZOL, koreferacie wykonawcy projektu planu oraz informacji naczelnika właściwego do spraw urządzania lasu rdLP w zakresie wykonania monitoringu dotyczącego skutków realizacji planu na środowisko i obszary Natura 2000 zgodnie z ustaleniami przyjętymi w prognozie oddziaływania na środowisko dla tego planu, dokonana przez Dyrektora RDLP, wraz z wynikającymi z tej oceny wnioskami dotyczącymi gospodarki przyszłej (§ 76 IUL);

Ocena dokonana przez Dyrektora Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Krośnie, wraz z wynikającymi z niej wnioskami dotyczącymi gospodarki przyszłej, zostanie przedstawiona w odrębnym dokumencie. Wynikać ona będzie z analiz przedstawionych w referacie Nadleśniczego i Kierownika Zespołu Ochrony Lasu, koreferacie Wykonawcy projektu planu oraz informacji o wykonaniu monitoringu skutków realizacji planu.
9. Wnioski w sprawie ogólnej ochrony lasu;

Ogólna ochrona lasu będzie kontynuacją postępowania ochronnego z poprzedniego planu urządzenia lasu.
10. Stwierdzenie, że projekt planu urządzenia lasu wraz z programem ochrony przyrody został sporządzony zgodnie z przepisami ustawy o lasach oraz wytycznymi KZP;

Stwierdzono, że projekt planu urządzenia lasu wraz z programem ochrony przyrody został sporządzony zgodnie z przepisami ustawy z dnia 28 września 1991 r. o lasach (tekst jednolity Dz. U. z 2017 r. poz. 788 z późn. zm.), wytycznymi i ustaleniami Komisji Założeń Planu dla Nadleśnictwa Krasiczyn z dnia 10 września 2015 roku oraz w oparciu o wskazane poniżej przepisy:
 - a. Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 12 listopada 2012 r., w sprawie szczegółowych warunków i trybu sporządzania planu urządzenia lasu, uproszczonego planu urządzenia lasu oraz inwentaryzacji stanu lasu (tekst jednolity Dz. U. 2012, poz. 1302).
 - b. Rozporządzenie Ministra Rozwoju Regionalnego i Budownictwa z dnia 29 marca 2001 roku w sprawie ewidencji gruntów i budynków (tekst jednolity Dz. U. z 2016 r. poz. 1034 z późn. zm.).
 - c. Instrukcję urządzania lasu wprowadzoną do stosowania zarządzeniem nr 55 Dyrektora Generalnego Lasów Państwowych z dnia 21 listopada 2011 r. w sprawie Instrukcji urządzania lasu, znak sprawy: ZU-7019-72/11, ze zmianami.
 - d. Zarządzenie Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 7 czerwca 2010 r. w sprawie ochrony przeciwpożarowej budynków, innych obiektów budowlanych i terenów (Dz. U. 2010 nr 109, poz. 719),
 - e. Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 22 marca 2006 r. w sprawie szczegółowych zasad zabezpieczenia przeciwpożarowego lasów (Dz. U. 2006 nr 58, poz. 405, z późn. zm.).

- f. Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 29 lipca 2015 r. w sprawie wykazu, obszarów i map regionów pochodzenia leśnego materiału rozmnożeniowego (Dz. U. 2015, poz. 1425).
- g. Instrukcje i przepisy obowiązujące w Lasach Państwowych, w tym:
- Zasady hodowli lasu (2012 r.),
 - Instrukcję ochrony lasu, tom I-II (2012 r.),
 - Instrukcję ochrony przeciwpożarowej lasu (2012 r.),
 - Instrukcję sporządzania programu ochrony przyrody w nadleśnictwie (1996 r.),
 - Zarządzenie Nr 138 Ministra Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa z dnia 16 października 1997 r. uznającą lasy Nadleśnictwa Krasieczyn za ochronne,
 - Zarządzenie nr 29 Dyrektora Generalnego Lasów Państwowych z dnia 14 czerwca 2016 roku w sprawie (1) oceny procesu stanowienia obszarów Natura 2000 obejmujących grunty w zarządzie Lasów Państwowych oraz oceny planów zadań ochronnych dla tych obszarów, (2) sporządzania planów urządzenia lasu pełniących również funkcje planów zadań ochronnych dla obszarów Natura 2000 oraz (3) ustalenia systemu okresowej powszechnej inwentaryzacji gatunków roślin, zwierząt i innych organizmów oraz parametryzacji wybranych cech biotopów, mających znaczenie dla oceny stanu lasów oraz prognozowania zmian w ekosystemach leśnych znak: ZP.720.3.2016, dalej Zarządzenie nr 29 DGLP.
 - Zarządzenie nr 28/2014 Dyrektora RDLP w Krośnie z dnia 2 grudnia 2014 r., ze zm., dotyczącym wprowadzenia wytycznych w sprawie sposobów uwzględniania wymagań ochrony przyrody podczas realizacji zadań z zakresu gospodarki leśnej na terenie RDLP w Krośnie.
11. Inne końcowe wytyczne dotyczące organizacji prac nad planem urządzenia lasu wraz z programem ochrony przyrody oraz prognozą oddziaływania planu urządzenia lasu na środowisko i obszary Natura 2000, w tym akceptacja zakresu prognozy symulacyjnej na koniec okresu oraz ustalenie formy przekazywania planu urządzenia lasu do nadleśnictwa.
- a. Akceptuje się Program ochrony przyrody wraz z zakresem sporządzonych w oparciu o delegację zawartą w art. 28 ust 11 pkt 3a ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody zadań ochronnych dla obszarów Natura 2000 PLH1780012 Ostoja Przemyska oraz PLB180001 Pogórze Przemyskie w odniesieniu do gruntów pozostających w zarządzie Nadleśnictwa Krasieczyn oraz prognozę oddziaływania planu urządzenia lasu na środowisko obszary Natura 2000, w tym zmiany w ustaleniach KZP, wynikające z inwentaryzacji stanu lasu:
- b. Akceptuje się zakres prognozy symulacyjnej na koniec okresu gospodarczego.
- c. Uszczegóławia się zapisy zawarte w protokole KZP o formę materiałów bazowych w postaci elektronicznej, które przekaże Wykonawca Nadleśnictwu i RDLP w Krośnie:

Plan urządzenia lasu (2 egzemplarze):

- SLMN, w tym kontrole LMN,

- linie ap - rozliczenie użytków dla obiektów liniowych, wraz z powierzchnią,
- baza danych Taksator (.mdb),
- ogólny opis lasów nadleśnictwa (.doc, .pdf, tabele .xls),
- opis taksacyjny (.pdf, .xls),
- wykazy cięć (.xls)
- mapy tematyczne (.geopdf oraz format edytowalny)
- mapy gospodarcze w skali 1 : 5 000 (.geopdf oraz format do bezpośredniej edycji),
- Prognoza oddziaływania na środowisko (.doc, .pdf),
- mapy do Prognozy (.geopdf oraz format do bezpośredniej edycji),
- warstwy LMN do Prognozy oddziaływania na środowisko
- warstwy LMN siedlisk przyrodniczych (przed i po weryfikacji),
- Program ochrony przyrody (.doc, .pdf),
- warstwy LMN do Programu ochrony przyrody.

d. Podczas posiedzenia ustalono, że:

- W ramach bieżącej aktualizacji Planu urządzenia lasu, plan ten będzie uzupełniany o stanowiska organizmów chronionych, których lokalizacja zostanie potwierdzona w trakcie jego realizacji.
- Zalecenia ochronne zawarte w tabeli XXIII Programu ochrony przyrody będą powiązane z opisem taksacyjnym, poprzez podanie w informacjach różnych opisu taksacyjnego pozycji w tabeli XXIII.
- Informacja o gruntach pozostających we współwłasności zostanie umieszczona w terminalu A-TERM (SILP znakowy) – ścieżka dostępu: SILP/Gospodarka leśna/Opis taksacyjny/Przeglądanie/Inf różne.
- Zgodnie z załącznikiem nr 2 do Zarządzenia Nr 57 Dyrektora Generalnego Lasów Państwowych z dnia 9 maja 2003 r. w sprawie wytycznych prowadzenia edukacji leśnej społeczeństwa w Lasach Państwowych, znak: (ZO-733-6/03), Komisja rekomenduje do zatwierdzenia przez Dyrektora RDLP w Krośnie przedstawiony Program edukacji leśnej społeczeństwa w Nadleśnictwie Krasieczyn.

Część B

Projekt planu urządzenia lasu dla Nadleśnictwa Krasiczyn.

1. Przyjmuje się następującą powierzchnię obrębów leśnych w rozbiciu na rodzaje użytków:

Rodzaj użytku	KRASICZYN	HOŁUBLA	Nadleśnictwo Krasiczyn
	Powierzchnia [ha]		
1. Lasy - razem	10 131,33	5 781,74	15 913,07
1.1. Grunty leśne zalesione - razem	9 939,81	5 698,57	15 638,38
1) drzewostany	9 939,81	5 698,57	15 638,38
2) plantacje drzew - razem			
<i>w tym:</i>			
- plantacje nasienne			
- plantacje drzew szybkorosnących			
1.2. Grunty leśne niezalesione - razem	37,06	6,22	43,28
1) w produkcji ubocznej - razem	19,25	1,90	21,15
<i>w tym:</i>			
- plantacje choinek			
- plantacje krzewów			
- poletka łowieckie	19,25	1,90	21,15
2) do odnowienia - razem			
<i>w tym:</i>			
- halizny			
- zręby			
- płazowiny			
3) pozostałe leśne niezalesione - razem	17,81	4,32	22,13
<i>w tym:</i>			
- przewidziane do naturalnej sukcesji	17,40	3,52	20,92
- objęte szczególnymi formami ochrony			
- przewidziane do małej retencji		0,80	0,80
- wylesienia na gruntach wyłączonych z produkcji	0,41		0,41
1.3. Grunty związane z gospodarką leśną - razem	154,46	76,95	231,41
<i>w tym:</i>			
1) budynki i budowle	9,04	4,03	13,07
2) urządzenia melioracji wodnych	1,96	0,55	2,51
3) linie podziału przestrzennego lasu	44,76	24,65	69,41
4) drogi leśne	38,49	32,04	70,53
5) tereny pod liniami energetycznymi	31,92	4,18	36,10
6) szkółki leśne	10,35		10,35
7) miejsca składowania drewna	17,12	11,41	28,53
8) parkingi leśne	0,19	0,09	0,28
9) urządzenia turystyczne	0,63		0,63
2. Grunty zadrzewione i zakrzewione	1,39	2,04	3,43
Grunty leśne oraz zadrzewione i zakrzewione - razem	10 132,72	5 783,78	15 916,50
3. Użytki rolne - razem	96,71	66,82	163,53
3.1. Grunty orne - razem	56,40	33,43	89,83
<i>w tym:</i>			
1) role	35,57	27,84	63,41
2) plantacje, poletka, składy drewna i szkółki na gruntach ornym	20,83	5,59	26,42
3) ugory, odłogi			
3.2. Sady			
3.3. Łąki trwałe	13,98	19,69	33,67
3.4. Pastwiska trwałe	26,27	13,70	39,97
3.5. Grunty rolne zabudowane			
3.6. Grunty pod stawami rybnymi			
3.7. Grunty pod rowami rolnymi	0,06		0,06

Rodzaj użytku	KRASICZYN	HOŁUBLA	Nadleśnictwo Krasieczyn
	Powierzchnia [ha]		
4. Grunty pod wodami - razem <i>w tym:</i>	2,45	0,28	2,73
4.1. Grunty pod wodami powierzchniowymi płynącymi	0,93	0,28	1,21
4.2. Grunty pod wodami powierzchniowymi stojącymi	1,52		1,52
4.3. Grunty pod morskimi wodami wewnętrznymi			
5. Użytki ekologiczne - razem	0,23		0,23
6. Tereny różne - razem <i>w tym:</i>			
1) grunty przeznaczone do rekultywacji oraz niezagos. grunty zrekult			
2) wały ochronne nieprzystosowane do ruchu kołowego			
3) grunty wyłączone z produkcji (poza gruntami pod zabudowę)			
4) różne inne			
7. Grunty zabudowane i zurbanizowane - razem <i>w tym:</i>	0,67	1,63	2,30
7.1. Tereny mieszkaniowe		0,03	0,03
7.2. Tereny przemysłowe	0,05	1,24	1,29
7.3. Tereny zabudowane inne	0,56	0,36	0,92
7.4. Zurbanizowane tereny niezabudowane			
7.5. Tereny rekreacyjno-wypoczynkowe - razem <i>w tym:</i>			
1) ośrodki wypoczynkowe i tereny rekreacyjne			
2) tereny zabytkowe			
3) tereny sportowe			
4) ogrody zoologiczne i botaniczne			
5) tereny zieleni nieurządzonej			
7.6. Użytki kopalne			
7.7. Tereny komunikacyjne - razem	0,06		0,06
<i>w tym:</i>			
1) drogi	0,06		0,06
2) tereny kolejowe			
3) inne tereny komunikacyjne			
8. Nieużytki - razem <i>w tym:</i>	0,81		0,81
1) bagna	0,76		0,76
2) piaski			
3) twory fizjograficzne			
4) wyrobiska nieprzeznaczone do rekultywacji	0,05		0,05
Razem (2-8) Grunty niezaliczone do lasów	102,26	70,77	173,03
w tym: grunty przeznaczone do zalesienia			
OGÓŁEM (1-8)	10 233,59	5 852,51	16 086,10

2. Przyjmuje się następujący podział na obręby leśne i leśnictwa:

Nr	Nazwa leśnictwa	Oddziały	Powierzchnia [ha]			Powierzchnia ogółem [ha]
			Grunty leśne		Grunty nieleśne	
			zalesione i niezalesione	zw.z gosp. leśną		
1	Cisowa	170-184,208-,231-233,236-242,257-259	1 317,97	22,08	12,89	1 352,94
2	Grochowce	11-19,22-26,46-62,65-68A	1 102,92	12,74	4,23	1 119,89
3	Kormanice	63-64,69-96	1 152,61	11,40	18,31	1 182,32
4	Kupna	191-207,209-219,228-	1 342,64	16,08	14,38	1 373,10
5	Krzeczkowa	185-190,220-227,229-230,234-235,243-246,248-,254-256	1 303,96	20,98	21,82	1 346,76
6	Olszany	139-169A,247-,249-253	1 406,38	20,22	5,08	1 431,68
7	Prątkowce	1-10,20-21,27-45	1 219,54	25,99	14,77	1 260,30
8	Rokszycy	45A-,97-129,131-138	1 130,85	14,60	10,78	1 156,23
9	Leonka	2B-		10,37		10,37
Razem Obręb KRASICZYN			9 976,87	154,46	102,26	10 233,59
10	Belwin	1-6,9-16,55-75,98-99,101-102	1 171,30	17,74	4,76	1 193,80
11	Korytniki	111-119,126-,130-131,133-147	1 007,38	15,78	9,13	1 032,29
12	Łętownia	7-8,17-33,35-54	1 194,57	21,18	40,74	1 256,49
13	Średnia	120-125,127-129,148-164	1 125,84	9,96	6,43	1 142,23
14	Wapowce	76-97,100-,103-110	1 205,70	12,29	9,71	1 227,70
Razem Obręb HOŁUBLA			5 704,79	76,95	70,77	5 852,51
Razem Nadleśnictwo			15 681,66	231,41	173,03	16 086,10

3. Typy siedliskowe lasu i ich udział procentowy:

Typ siedliskowy lasu	Obręby				Nadleśnictwo	
	Krasieczyn		Hołubla			
	Pow. (ha)	Udział (%)	Pow. (ha)	Udział (%)	Pow. (ha)	Udział (%)
1	2	3	5	6	7	
LŁ	-	-	6,00	0,11	6,00	0,04
OLJ	-	-	3,68	0,06	3,68	0,02
LMWYŻŚW	0,60	0,00	-	0,00	0,60	0,00
LWYŻŚW	9777,14	98,00	5613,04	98,39	15390,18	98,14
LWYŻW	46,49	0,47	10,21	0,18	56,7	0,36
OLJWYŻ	0,54	0,00	3,21	0,06	3,75	0,04
LŁWYŻ	126,59	1,27	68,65	1,20	195,24	1,24
LGŚW	25,51	0,26	-	0,00	25,51	0,16
Razem	9976,87	100,00	5704,79	100,00	15681,66	100,00

4. Przyjmuje się następujący stan siedlisk leśnych:

Stan siedlisk	Krasieczyn	Hołubla	Nadleśnictwo	%
	Powierzchnia leśna zalesiona i niezalesiona /ha/			
naturalne	7727,74	4694,68	12423,42	79,22
w stanie zbliżonym do naturalnego	74,44	46,93	121,37	0,77
zniekształcone	1773,54	827,89	2601,43	16,59
silnie zniekształcone	398,85	115,37	514,22	3,28
zdegradowane	0,23	19,92	20,15	0,13
silnie zdegradowane	1,07	-	1,07	0,01
Razem	9976,87	5704,79	15681,66	100,00
<i>w tym: siedliska porolne</i>	<i>2084,24</i>	<i>731,56</i>	<i>2815,80</i>	<i>18,00</i>

5. Przyjmuje się następujące typy drzewostanów poza wyróżnionymi siedliskami przyrodniczymi:

Typ siedliskowy lasu	Typ drzewostanu	Proponowany skład gatunkowy odnowień	Rodzaj rębni	Okres odnowienia
Lwyż	Jd	Jd 80, Bk, Dbs, Md, Jw, Wz, i inne 20	IVd	40-60
	Jd-Bk	Bk 50, Jd 30, Dbs, Md i inne 20	IVd	30
	Bk-Jd	Jd 50, Bk 30, Dbs, Md i inne 20	IVd	40-50
	Db-Bk	Bk 50, Dbs 30, Md, Jw, Jd i inne 20	IIIb	20
	Bk-Db	Dbs 50, Bk 30, Md, Jw, Jd i inne 20	IIIb	20
	Bk	Bk 70, Dbs, Jd, Md, Jw, Wz i inne 30	IIa/IIIb	11-20/30
Lwyż.w	Db-Jd	Jd 50, Dbs 30, Bk, Jw, Wz, Gb i inne 20	IVd	40-50
	Jd-Db	Db 50, Jd 30, Bk, Wz, Gb i inne 20	IIIb	30
	Lp-Db	Dbs 50, Lp 30, Js, Jd, Wz, Gb i inne 20	IIIb	20

Typ siedliskowy lasu	Typ drzewostanu	Proponowany skład gatunkowy odnowień	Rodzaj rębni	Okres odnowienia
LG	Bk-Jd	Jd 50, Bk 30, Dbs, Md i inne 20	IVd	40-50
	Jd-Bk	Bk 50, Jd 30, Dbs, Md i inne 20	IVd	30
	Bk	Bk 70, Dbs, Jd, Md, Jw, Wz i inne 30	IIa/IIIb	11-20/30
	Jd	Jd 80, Bk, Dbs, Md, Jw, Wz, i inne 20	IVd	40-60
LŁwyż	Js-Db	Dbs 60, Js 30, Ol, Wz, Św i inne 10	-	-
OlJwyż.	Ol-Js	Js 60, Ol 20, Wz i inne 20	-	-
	Ol	Ol 90, Js i inne 10	-	-
OIJ	Ol-Js	Js 60, Ol 30, Św i inne 10	-	-
Lł	Js-Db	Dbs 40, Js 30, Ol, Jw, Lp i inne 30	-	-
	Js-Ol	Ol 40, Js 30, Dbs, Wz, Jw, Lp i inne 30	-	-

6. Przyjmuje się następujące docelowe składy gatunkowe i typy drzewostanów na siedliskach przyrodniczych:

Kod siedliska	Nazwa siedliska przyrodniczego	Typ siedliskowy lasu	Typ drzewostanu	Orientacyjny docelowy skład gatunkowy drzewostanu	Rodzaj rębni	Okres odnowienia
9110*	Kwaśna buczyna	Lwyż, LG	Bk-Jd	Jd 50, Bk 30, i inne 20	IVd	40-50
			Jd	Jd 70, Bk i inne 30	IVd	40-50
9130	Żyzna buczyna górska	Lwyż, LG	Bk	Bk 80, Jw, Jd, Kl, Dbs i inne 20	IIa/IVd	11-20/30
			Jd-Bk	Bk 60, Jd 20, Jw, Kl, Dbs i inne 20	IVd	30
			Jw-Bk	Bk 60, Jw 20, Jd, Kl, Dbs i inne 20	IIIb	20
			Bk-Jd	Jd 50, Bk 30, Jw, Kl, Dbs i inne 20	IVd	40-50
			Jd	Jd 80, Bk, Jw, Kl i inne 20	IVd	40-60
9170	Grąd subkontynentalny	Lwyżśw, Lwyżw,	Gb-Bk	Bk 50, Gb 30, Dbs, Lp, Jd, Jw i inne 20	IV	20
			Gb-Bk-Db	Dbs 40, Bk 30, Gb20, Lp, Jw, Cz i inne 10	IIIb	20
			Gb-Db	Dbs 50, Gb 30, Lp, Jd, Kl, Jw, Cz i inne 20	IIa/IVd	11-20/30
			Gb-Db-Bk	Bk 40, Dbs 30, Gb 20 Jw, Lp, Jd i inne 10	IIIb	20
			Gb-Db-Jd	Jd 40, Dbs 30, Gb 20 Jw, Lp, Bk i inne 10	IVd	30
			Bk-Jd-Db	Dbs 40, Jd 30, Bk 20, Gb, Lp, Jw i inne 10	IIIb	20
			Gb-Jd-Db	Dbs 40, Jd 30, Gb 20, Bk, Lp, Jw, i inne 10	IIIb	20
			Gb-Jw-Db	Dbs 40, Jw 30, Gb 20, Bk, Js, Wz, Cz i inne 10	IIIb	20
			Lp-Gb-Db	Dbs 40, Gb 30, Lp 20, Bk, Jw i inne 10	IIIb	20
			Wz-Js-Db	Dbs 40, Js 30, Wz 20, Lp, Gb i inne 10	IIIb	20

Kod siedliska	Nazwa siedliska przyrodniczego	Typ siedliskowy lasu	Typ drzewostanu	Orientacyjny docelowy skład gatunkowy drzewostanu	Rodzaj rębni	Okres odnowienia
91E0	Łęgi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe	Lłwyż, OIjwyż, OIJ, Lł	Js	Js 80, Olsz, OI, Jw i inne 20	-	-
			Js-Olsz	Olsz 50, Js 40, Jw i inne 10	-	-
			Js-OI	OI 50, Js 40, Jw i inne 10	-	-
			OI-Js	Js 50, OI 40, Jw i inne 10	-	-
			Olsz-Js	Js 50, Olsz 40, Jw i inne 10	-	-
			Wb	Wb 80, OI, Js, Jw. i inne 20	-	-
9180*	Jaworzyny i lasy klonowo lipowe	Lwyż	Jw-Bk	Bk 50, Jw 30, i inne 20	-	-

* *dotatkowe typy drzewostanów zaakceptowane przez komisję na NTG*

Dopuszcza się kontynuowanie stosowanych dotychczas rębni w drzewostanach będących w trakcie cięć lub stanowiących zakończenie takich cięć w ostępie, a także modyfikację rębni mającą na celu osiągnięcie optymalnego składu gatunkowego odnowienia, z wykorzystaniem możliwości hodowlanych konkretnego drzewostanu.

7. Wyróżnia się następujący podział na kategorie ochronne i funkcje lasu:

Lp.	Kategoria lasu	Obręb		Nadleśnictwo	
		Krasiczyn	Hołubla	Powierzchnia leśna zal. i niezales. [ha]	
				5	6
1	2	3	4	5	6
1.	Rezerваты	9,52	45,49	55,01	0,35
2.	Lasy ochronne – razem	6183,43	4890,04	11073,47	70,61
	W tym:				0,00
	wodochronne	1223,22		1223,22	7,80
	w miastach i wokół miast		1032,00	1032,00	6,58
	wodochronne, w miastach i wokół miast	1757,57	3314,21	5071,78	32,34
	w miastach i wokół miast, wodochronne	3120,44		3120,44	19,90
	nasienne, wodochronne	32,76		32,76	0,21
	obronne, wodochronne	20,97		20,97	0,13
	cenne fragm. przyrody, wodochronne, w miastach i wokół miast	16,25	20,72	36,97	0,24
	ostoje zwierząt, wodochronne, w miastach i wokół miast	12,22	85,16	97,38	0,62
	stałe pow. badań. i dośw., wodochronne, w miastach i wokół miast		416,1	416,1	2,65
nasienne, wodochronne, w miastach i wokół miast		21,85	21,85	0,14	
3.	Lasy wielofunkcyjne (gospodarcze)	3783,92	769,26	4553,18	29,04
4.	Lasy ogółem	9976,87	5704,79	15681,66	100,00

8. Przyjmuje się podział gospodarczy:

Gospodarstwo	Obręb				Nadleśnictwo	
	Krasieczyn		Hołubla		Pow.	%
	Pow.	%	Pow.	%		
1	2	3	4	5	6	7
Specjalne (S)	401,7	4,04	663,29	11,64	1064,99	6,81
Wielofunkcyjne lasów ochronnych (O)	5927,08	59,63	4283,62	75,17	10210,70	65,29
Wielofunkcyjne lasów gospodarczych, przerębowo-zrębowego sposobu zagospodarowania (GPZ)	3611,03	36,33	751,66	13,19	4362,69	27,90
Ogółem	9939,81	100,00	5698,57	100,00	15638,38	100,00

9. Akceptuje się obliczone etaty użytkowania rębego:

Gospodarstwo Sposób zagosp.	Obliczenia cząstkowe (średnio na rok)						Etat z potrzeb hodowlanych i ochronnych na okres obowiązywania planu	Etat przyjęty na okres obowiązywania planu
	etaty wg dojrzałości drzewostanów		etat wg zrównania średniego wieku	etat optymalny	etat z potrzeb przebudowy	etat wg okresów uprzętnięcia w KO i KDO		
	z ostatniej klasy wieku	z dwóch ostatnich klas wieku						
	m3 brutto							
1	2	3	4	5	6	7	8	9
SPECJALNE (S)	X	X	X	X	0	2025	14812	14812
LASÓW OCHRONNYCH (O)	19928	22155	18759	19828	258	24877	255250	255250
LASÓW GOSPODARCZYCH (GPZ)	15396	17028	13330	15396	379	24378	X	225486
OGÓŁEM OBRĘB KRASIECZYN	35324	39183	32089	35324	637	51280	270062	495548
1	2	3	4	5	6	7	8	9
SPECJALNE (S)	X	X	X	X	13	623	11505	11505
LASÓW OCHRONNYCH (O)	8329	13646	13758	13646	268	10177	116194	116194
LASÓW GOSPODARCZYCH (GPZ)	973	1991	3298	1991	186	1325	X	10566
OGÓŁEM OBRĘB HOŁUBLA	9302	15637	17056	15637	467	12125	127699	138265
NADLEŚNICTWO	44626	54820	49145	50961	1104	63405	397761	633813

10. Uzgadnia się pozyskanie użytków rębnych w wysokości:

Użytki rębne	Obręby:				Nadleśnictwo	
	Krasiczyn		Hołubla			
	masa m ³					
	brutto	netto	brutto	netto	brutto	netto
zaliczone na etat*	520325	453011	145178	129824	665504	582835
niezaliczone na etat	3129	2663	669	578	3798	3241
Razem	523454	455674	145847	130402	669302	586076

* etat netto użytków rębnych zaliczonych na poczet etatu wraz z 5% przyrostem.

11. Uzgadnia się powierzchniowy etat użytkowania przedrębego w wysokości:

Rodzaj cięć		Obręb		Nadleśnictwo
		Krasiczyn	Hołubla	
		Powierzchnia [ha]		
1	2	3	4	
Czyszczenia późne (CPP)		31,53	28,88	60,41
Trzebieże	Wczesne (TW)	374,75	196,52	571,27
	Późne (TP)	4757,43	4043,88	8801,31
	Razem	5132,18	4240,40	9372,58
Ogółem		5163,71	4269,28	9432,99

Przyjmuje się wskaźnik użytkowania przedrębego netto w wysokości 38 m³/ha.

12. Przyjmuje się szacunkowe etaty w użytkowaniu przedrębnym:

Etat użytków przedrębnych	Obręby:		Nadleśnictwo
	Krasiczyn	Hołubla	
Powierzchniowy /ha/	5163,71	4269,28	9432,99
Miąższościowy /m ³ netto/	196221	162233	358454
Miąższościowy /m ³ brutto/	245276	202792	448068
Przyrost bieżący /m ³ brutto/	474550	415150	889700
Procent przyrostu %*	51,7	48,8	50,4

13. Przyjmuje się następujące etaty użytkowania głównego:

Rodzaj cięcia	Obręb				Nadleśnictwo		
	Krasiczyn		Hołubla				
	masa /m ³ /						
	brutto	netto	brutto	netto	brutto	%	netto
Rębne	523454	455674	145847	130402	669302	59,7	586076
Przedrębne	245276	196221	202792	162233	448068	40,0	358454
Razem	768730	651895	348639	292635	1117370		944530
Przyrost bieżący	651450	x	468800	x	1120250	x	x
% przyrostu	118,0	x	74,4	x	99,7		x

14. Uzgadnia się następujące wielkości powierzchni, nie objęte użytkowaniem:

Przyczyna	Powierzchnia bez zabiegu gospodarczego [ha]
Rezerwy przyrody	54,92
Wpisane do rejestru zabytków	11,15
Siedliska priorytetowe (91E0, 9180)	64,92
Siedliska łąkowe (LŁG, LŁwyż)	50,03
Strefy ochronne zwierząt	31,88
Wyłączone drzewostany nasienne (WDN)	40,25
Pozostawione 5% z puli użytków rębnych	94,13
Ostoje ksylobiontów*	20,41
Ostoje ksylobiontów* i siedliska priorytetowe (91E0, 9180)	32,56
Ostoje ksylobiontów* i stanowiska dokumentacyjne	1,80
Drzewostany bezpośrednio po zabiegu	23,74
Spadek terenu powyżej 45%	8,20
Trudny teren (liczne potoki, drzewostany wśród gruntów obcych)	32,32
Razem	466,31

*do ww. powierzchni ostoi ksylobiontów w drzewostanach należy dodać 3,74 ha ostoi na gr. niezalesionych (razem 58,51 ha).

15. Przyjmuje się następujące zadania z zakresu hodowli lasu:

Lp.	Rodzaj czynności	Obręb		Nadleśnictwo Krasiczyn
		Krasiczyn	Hołubla	
		Powierzchnia [ha]		
1	2	3	4	5
1.	Odnowienie halizn, płazowin, zrębów	-	-	-
2.	Zalesienia gruntów nieleśnych	-	-	-
3.	Odnowienia zrębów projektowanych	-	6,38	6,38
4.	Odnowienia przy rębniach złożonych	346,29	79,40	425,69
5.	Podsadzenia produkcyjne	7,60	1,00	8,60
6.	Dolesienia luk i przerzedzeń	0,45	-	0,45
7.	Poprawki i uzupełnienia w uprawach i młodnikach istniejących	-	0,40	0,40
8.	Wprowadzenie podszytów	-	-	-
9.	Pielęgnowanie gleby w uprawach istniejących	109,39	24,24	133,63
10.	Pielęgnowanie upraw istniejących (CW)	490,69	120,77	611,46
11.	Pielęgnowanie młodników (CP)	1562,77	426,94	1989,71
12.	Pielęgnowanie młodników (CP-P)	31,53	28,88	60,41
13.	Nawożenie	-	-	-
14.	Regulacja stosunków wodnych	-	-	-
15.	Specjalne zabiegi agrotechniczne	354,34	87,18	441,52

16. Akceptuje się działania z zakresu ochrony przyrody – wg tabeli nr XXIII „Zestawienie zadań z zakresu ochrony przyrody”

Lp.	Lokalizacja zbioru drzewostanów o jednakowych zadaniach ochronnych (obręb leśny, leśnictwo, oddział, pododdział)	Ogólna charakterystyka wymogów ochronnych w zbiorze drzewostanów o jednakowych zadaniach z zakresu ochrony przyrody	Zadania z zakresu ochrony przyrody oraz przewidywane metody ich realizacji	
			Zadania obligatoryjne	Zadania fakultatywne (proponowane wskazania ochronne)
1	2	3	4	5
1.	Lokalizacje wydzielen w fakultatywnej do SLMN warstwy mapy w formacie .shp	Ekstensywne użytkowanie i odtwarzanie użytków zielonych, w szczególności siedlisk przyrodniczych.	<p>Kontynuowanie użytkowania kośnego lub kośno-pastwiskowego trwałych użytków zielonych. Dopuszcza się pozostawianie do 20% powierzchni niekoszonych, zarośli i pojedynczych drzew.</p> <p>Wykonanie niezbędnych zabiegów agrotechnicznych, umożliwiających ponowny rozwój siedliska oraz jego ekstensywne użytkowanie.</p>	Użytkowanie zgodne z wymogami odpowiedniego pakietu rolno-środowiskowo-klimatycznego w ramach obowiązującego PROW.
2.	Lokalizacje wydzielen w fakultatywnej do SLMN warstwy mapy w formacie .shp	Stopniowa eliminacja gatunków obcych ekologicznie z drzewostanu	Zakładanie upraw zgodnie z przyjętymi TD. Zmniejszanie ilości gatunków obcych w trakcie wykonywania cięć pielęgnacyjnych i rębnych.	Brak
3.	Lokalizacje wydzielen w fakultatywnej do SLMN warstwy mapy w formacie .shp	Różnicowanie struktury pionowej, wiekową	Stosowanie rębni złożonych, z odpowiednim okresem odnowienia dla przyjętego typu drzewostanu oraz uwarunkowań mikrosiedliskowych.	Brak

Lp.	Lokalizacja zbioru drzewostanów o jednakowych zadaniach ochronnych (obręb leśny, leśnictwo, oddział, pododdział)	Ogólna charakterystyka wymogów ochronnych w zbiorze drzewostanów o jednakowych zadaniach z zakresu ochrony przyrody	Zadania z zakresu ochrony przyrody oraz przewidywane metody ich realizacji	
			Zadania obligatoryjne	Zadania fakultatywne (proponowane wskazania ochronne)
1	2	3	4	5
4.	Lokalizacje wydzieli wg fakultatywnej do SLMN warstwy mapy w formacie .shp	Utrzymanie wysokiej różnorodności biologicznej.	<p>Pozostawienie na siedliskach przyrodniczych do naturalnego rozpadu ok. 5% drzewostanów osiagających w PUL wiek rębności lub zaplanowanych do użytkowania rębego.</p> <p>Wyznaczenie ostoi ksylobiontów i stref przypotokowych.</p> <p>Pozostawianie na siedliskach przyrodniczych drzew martwych i zamierających (z wyłączeniem sytuacji kłeskowych, zagrożenia stanu zdrowotnego drzewostanów oraz zagrożenia bezpieczeństwa publicznego).</p> <p>Pozostawianie drzew biocenotycznych.</p>	Brak
5.	Lokalizacje wydzieli wg fakultatywnej do SLMN warstwy mapy w formacie .shp	Nie ingerowanie w procesy związane z kształtowaniem się charakteru cieków wodnych na siedlisku przyrodniczym – 91E0*.	<p>Nie planowanie wskazówek gospodarczych.</p> <p>Remont istniejących i ewentualna budowa nowych szlaków umożliwiających zrywkę drzew przez siedlisko bez niszczenia runa i gleby poza wyznaczonymi szlakami.</p>	Brak
6.	Lokalizacje wydzieli wg fakultatywnej do SLMN warstwy mapy w formacie .shp	Uwzględnienie podczas prac związanych z pozyskaniem drewna znanych chronionych roślin i grzybów oraz zwierząt, dla których wyznaczono strefy ochrony.	<p>Sporządzanie szkiców terenowych dla wszystkich pozycji cięć przedrębnych i rębnych, na których zostały zinwentaryzowane gatunki chronione, w celu zapobiegnięcia ich przypadkowemu zniszczeniu.</p> <p>Ewidencjonowanie siedlisk gatunków w ramach aktualizacji SILP.</p>	Brak

17. Akceptuje się następujące działania z zakresu ochrony wartości kulturowych i turystycznych oraz edukacji ekologicznej.

Obiekt	Lokalizacja oddz., poddz.	Powierzchnia [ha]	Czynność
Szlaki turystyczne, trasy rowerowe	Przebieg zaznaczono na Mapie walorów przyrodniczo-kulturowych.	-	Przy wlotach szlaków turystycznych na teren nadleśnictwa umiejscowienie tablic informacyjnych dotyczących prawidłowego zachowania się na terenie lasów, dbałość o ich estetyczny wygląd. Na trasach szlaków usuwanie pojawiających się złomów i wywrotów uniemożliwiających poruszanie się. Wzdłuż szlaków turystycznych w odległości 2 średnich wysokości drzewostanów, cięcia związane z Lokalizacja oddz., poddz pozyskaniem należy wykonywać w I i IV kwartale, a po ich wykonaniu uprzętnąć teren. W ramach dobrych praktyk powinno się podmiotom zainteresowanym udostępnieniem turystycznym terenu nadleśnictwa przekazywać informacje o zamiarze, zakresie i terminie wykonywania prac gospodarczych. Ponadto należy unikać ścinania drzew z oznaczeniem szlaku turystycznego, a o prowadzonych pracach powiadomić właściwy oddział PTTK, by mógł odtworzyć brakujące oznakowanie. Wskazane jest również unikanie prowadzenia zrywki szlakami turystycznymi, a jeśli nie ma innych możliwości jej wykonania, szlak należy przywrócić do stanu początkowego.
Obiekty edukacyjne, ścieżki dydaktyczne	Przebieg zaznaczono na Mapie walorów przyrodniczo-kulturowych.	-	Okresowe kontrolowanie stanu tablic informacyjnych i elementów wyposażenia i w razie potrzeby naprawa lub konserwacja, usuwanie posuszu, złomów i wywrotów z bezpośredniego otoczenia tras, zagrażających bezpieczeństwu i utrudniających poruszanie się zwiedzających.
Tablice informacyjne i ostrzegawcze o treści powiązanej z prawidłowym zachowaniem się na terenach leśnych bądź o szerokiej tematyce przyrodniczej.	Przy wlotach głównych szlaków komunikacyjnych na teren Nadleśnictwa, przy parkingach, miejscach biwakowych, itp.	-	Okresowa konserwacja lub wymiana na nowe, dbanie o estetyczny wygląd tablic.

Obiekt	Lokalizacja oddz., poddz.	Powierzchnia [ha]	Czynność
Kapliczki, krzyże przydrożne, pomniki, mogiły, cmentarze itp.	Lokalizację zamieszczono na Mapie sytuacyjno-przeładowej walorów przyrodniczo-kulturowych	-	Porządkowanie otoczenia, okresowa konserwacja, wykonywanie prac leśnych w bezpośrednim sąsiedztwie w sposób nie zagrażający obiektom. W przypadku obiektów zabytkowych – zabiegi uzgadniać z Podkarpackim Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków (po uzyskaniu środków finansowych).

18. Przyjmuje się przedstawione przez Wykonawcę przewidywane oddziaływanie realizacji planu urządzenia lasu na środowisko w granicach zasięgu terytorialnego Nadleśnictwa

Lp.	Elementy środowiska	Rodzaje planowanych czynności i zadań gospodarczych ²⁾ oraz ich przewidywane znaczące oddziaływanie ¹⁾ na elementy środowiska			Oddziaływanie łączne planowanych czynności i zadań gospodarczych
		Odnawienia	Pielęgnowanie drzewostanów	Rębnie częściowe i przebud. stopniowa	
1.	Różnorodność biologiczna	+3	+2	+3	+3
2.	Ludzie	0	0	0	0
3.	Zwierzęta	+1	0	0	0
4.	Rośliny	+1	0	0	0
5.	Woda	+1	0	0	0
6.	Powietrze	+1	0	0	0
7.	Powierzchnia ziemi	+1	0	0	0
8.	Krajobraz	0	0	0	0
9.	Klimat	0	0	0	0
10.	Zasoby naturalne	+2	+2	+2	+2
11.	Zabytki	0	0	0	0
12.	Dobra materialne	0	0	0	0

¹ Symbole przewidywanego znaczącego oddziaływania planowanych czynności gospodarczych na elementy środowiska oraz symbole dotyczące okresu tego oddziaływania:

+ (plus) – wpływ dodatni, pozytywny,

0 (zero) – brak znaczącego wpływu,

- (minus) wpływ ujemny, negatywny,

1. oddziaływanie krótkoterminowe,

2. oddziaływanie średnioterminowe,

3. oddziaływanie długoterminowe.

² Zadania gospodarcze formułowane na poziomie ogólnym nie kwalifikują się do ujęcia w formie macierzy, stąd omówienie ich przewidywanego wpływu jest możliwe tylko w formie tekstowej.

19. Uwagi i wnioski strony społecznej dotyczące projektu planu urządzenia lasu dla Nadleśnictwa Krasiczyn.

Uwagi:

Członek Fundacji Dziedzictwo Przyrodnicze – P. Piotr Klub przekazał przewodniczącemu komisji dokumentację zawierającą 8 wniosków do projektu planu urządzenia lasu dla Nadleśnictwa Krasiczyn oraz 2 raporty „Chrzaszczce (Coleoptera) Nadleśnictwa Krasiczyn” i „Raport z inwentaryzacji mchów, porostów i wątrobowców, w tym

gatunków wskaźnikowych dla lasów naturalnych prowadzonej na terenie Nadleśnictwa Krasieczyn”.

Wnioski i sposób rozpatrzenia przez Dyrektora RDLP w Krośnie:

Wnioski Fundacji Dziedzictwo Przyrodnicze z Leszczawy Dolnej (treść skrócona, pełna treść w zbiorze dokumentów):

- 1) Ustanowienie ostoi ksylobiontów w wydzieleniach leśnych w których występują cenne (rzadkie, reliktowe, chronione) gatunki chrząszczy saproksylicznych wg raportu "Chrząszcze (Coleoptera) Nadleśnictwa Krasieczyn" (Zał.1) oraz w wydzieleniach w których występują cenne gatunki (rzadkie, chronione, wskaźnikowe) porostów mchów i wątrobowców, wg "Raportu z inwentaryzacji mchów, porostów i wątrobowców, w tym gatunków wskaźnikowych dla lasów naturalnych prowadzonej na terenie nadleśnictwa Krasieczyn" (Zał.2) (adresy leśne w zbiorze dokumentów).

Uzasadnienie: Wymienione wydzielenia są miejscami występowania najcenniejszej dla Nadleśnictwa Krasieczyn entomofauny, oraz posiadają bardzo wysoki stopień naturalności na co wskazują gatunki wskaźnikowe dla lasów naturalnych.

Stanowisko RDLP: Ideą wprowadzenia ostoi ksylobiontów jest stworzenie rusztu ekologicznego, zapewniającego trwanie i dyspersję gatunków związanych z martwym drewnem, a nie ochronę wszystkich stwierdzonych stanowisk lub potencjalnych siedlisk gatunków związanych z martwym drewnem (np. stref przypotokowych). Wyznaczanie ostoi ksylobiontów nie jest wymogiem prawnym, a jedynie przejawem uwzględnienia funkcji ekologicznych lasów przez PGL LP. Aktualnie na podstawie Zarządzenia Dyrektora Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Krośnie nr 28 z dnia 2 grudnia 2014 r. (z późn. zm.) nadleśnictwo wyznaczyło ostoje ksylobiontów na powierzchni 57,70 ha. W celu ochrony nowych miejsc występowania chronionych gatunków roślin, grzybów i zwierząt, w ramach bieżącej działalności wyznacza się nowe stanowiska. Ponadto pozostawia się 5% drzewostanów rębnych na siedliskach przyrodniczych bez użytkowania oraz tworzy się strefy buforowe przy potokach.

- 2) Zaplanowanie ostoi ksylobiontów wzdłuż wszystkich potoków, obszarów źródłiskowych oraz innych cieków wodnych na terenie zalesionym w całym Nadleśnictwie, po 30 m w każdą stronę od koryta potoku, poza rezerwatami przyrody.

Uzasadnienie: W strefach przypotokowych przez większą koncentrację martwego drewna, starych drzew, wyższą wilgotność i głębsze zacielenie, koncentrują się gatunki organizmów będące wskaźnikami lasów naturalnych, (tzw. "Relikty puszczańskie") jak: chrząszcze, mchy, porosty i wątrobowce. Wobec tego utworzenie takich stref przyczyni się do ochrony tych gatunków oraz zachowania bioróżnorodności. Strefy przypotokowe są często siedliskami nadrzecznej olszyny górskiej (*Alnetum incanae*) oraz bagiennej olszyny górskiej (*Caltho-Alnetum*), które są siedliskami „naturowymi”.

Stanowisko RDLP: jak w pkt.1

- 3) Nie wycinanie i pozostawienie na pniu wszystkich głównych gatunków drzew właściwych dla puszczy karpackiej, jako drzew biocenotycznych, o obwodach pierśnicowych większych niż: jodła- 300 cm, buk- 300 cm, jawor- 250 cm, jesion- 250 cm, dąb szypułkowy 380 cm, dąb bezszypułkowy 300 cm, grab- 190 cm, poza sytuacjami gdy drzewa takie zagrażają bezpieczeństwu publicznemu.

Uzasadnienie: Drzewa spełniające kryteria drzew powszechnie uważanych za pomniki przyrody pełnią bardzo wiele funkcji biocenotycznych. Drzewa o powyższych wymiarach najczęściej są drzewami o bardzo słabej wartości technicznej i koszty ich pozyskania oraz zrywki są często wyższe niż zysk z ich pozyskania.

Stanowisko RDLP: Kwestię tę reguluje Zarządzenie nr 28/2014 z późn. zmian., które zakazuje wycinania starych, bardzo grubych drzew, szczególnie o wymiarach równych lub większych od określonych w załączniku nr II do Instrukcji sporządzania programu ochrony przyrody w nadleśnictwie [MOŚZNiL, Warszawa 1996], o której mowa w § 110 pkt. 2 Instrukcji urządzania lasu, część I., aby drzewa te pozostały do naturalnego rozpadu, za wyjątkiem sytuacji związanych z bezpieczeństwem powszechnym, zachowaniem względów BHP oraz zagrożeniem celów hodowlanych i stanu zdrowotnego drzewostanów.

- 4) Wprowadzenie w "ocenie stanu ochrony przedmiotu ochrony" dla obszaru Natura 2000 "Pogórze Przemyskie" PLB180001 dla jarzábka *Tetrastes bonasia* zapisu, że zagrożeniem potencjalnym dla tego gatunku są polowania.

Uzasadnienie: Z powodu niedokładności metod szacowania ilości populacji, a co za tym idzie braku wiedzy na temat jej rzeczywistego stanu, potencjalny odstrzał nawet pojedynczych osobników może doprowadzić do pogorszenia, bądź zaniku populacji jarzábka na terenie Nadleśnictwa. Jarzábek jest jedynym z ptaków będących przedmiotami ochrony, który jest wpisany na listę zwierząt łownych, wobec czego polowania mogą być potencjalnym zagrożeniem dla jego populacji.

Stanowisko RDLP: Wpisanie jarzábka na listę zwierząt łownych oznacza objęcie go ochroną. Gatunek ma swoje okresy ochronne, jest prowadzone planowe gospodarowanie tym gatunkiem. Pozyskanie odbywa się w sposób określony w ustawie, w ilościach przewidzianych odpowiednimi dokumentami tj. rocznymi planami łowieckimi. Wobec tego trudno uznać, że polowanie zagraża temu gatunkowi. Ponadto wskazano, że na terenie Nadleśnictwa Krasiczyn, w okresie ostatnich 10 lat pozyskano 1 szt. jarzábka, tak więc nie można mówić o zagrożeniu dla tego gatunku wynikającego z umieszczenia go na liście zwierząt łownych.

- 5) Pozostawianie wszystkich martwych i zamierających drzew jodły, buka i in. gatunków liściastych, całego wydzielającego się posuszu oraz wykrotów i złomów grubszych niż 20 cm, za wyjątkiem drzew zagrażających bezpieczeństwu publicznemu na obszarze Natura 2000 "Ostoja Przemyska" PLH180012.

Uzasadnienie: Jest to niezbędne rozwiązanie dla podniesienia wskaźnika ilości i jakości martwego drewna. Pozostawienie takich drzew jest ważne by poprawić

warunki bytowania organizmów puszczańskich, wskaźnikowych dla lasów o charakterze naturalnym, związanych z martwym drewnem.

Stanowisko RDLP: W ramach projektu pul zaplanowane zostały zadania ochronne zawierające zakres art. 28 ust 10 ustawy o ochronie przyrody, które podlegać będą uzgodnieniu z Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska w Rzeszowie, Organem właściwym w sprawie ochrony przyrody. Łączne zasoby martwego drewna w obszarze są na poziomie właściwym (FV) dla wszystkich przedmiotów ochrony. Ze względu na niewystarczającą ilość martwego drewna grubego zaplanowane zostały działania ochronne dla następujących przedmiotów ochrony: żyznych buczyn, grądów i łęgów, zgniotka cynobrowego i zagłębka bruzdkowanego.

- 6) Umieszczenie w Planie Ochrony Przyrody zapisu o "pozostawianie bez użytkowania nie mniej niż 5% powierzchni drzewostanów rębnych na siedliskach przyrodniczych, w grupach nie mniejszych niż 6 arów".

Uzasadnienie: Pozostawienie bez użytkowania powierzchni nie mniejszej niż 5% przyczyni się do realnego zwiększenia powierzchni drzewostanów nieużytkowanych, a co za tym idzie spowoduje zwiększenie szansy na: zachowanie bioróżnorodności, podniesienie ilości drewna martwego.

Rozpatrzenie: W POP znajduje się zapis dotyczący pozostawiania bez użytkowania ok. 5% powierzchni drzewostanów na siedliskach przyrodniczych, w grupach nie mniejszych niż 6 arów. Wynika on z Zarządzenia nr 28/2014. W związku z tym wniosek uznaje się za bezzasadny.

- 7) Dla TD Jd-Bk oraz Bk-Jd zarówno w siedliskach przyrodniczych, jak i poza nimi sugerujemy wprowadzenie 50- letniego okresu odnowienia dla każdego typu siedliskowego lasu posiadającego ten typ drzewostanu.

Uzasadnienie: Wydłużenie okresu odnowienia przyczyni się do dłuższego pozostawienia starych drzew przy życiu, a co za tym idzie pozwoli na polepszenie warunków bytowania dla gatunków związanych ze starodrzewami. Wydłużenie okresu odnowienia przyczyni się do zwiększenia ilości martwego drewna.

Stanowisko RDLP: W drzewostanach z gatunkiem panującym Jd w projekcie pul przyjmowany jest 40 do 50 letni okres odnowienia, jako najwłaściwszy dla tego gatunku. W przypadku Bk okres odnowienia wynosi 30 lat na siedliskach przyrodniczych i poza siedliskami przyrodniczymi. Wydłużenie okresu odnowienia nie pozwoli na wyprowadzenie dobrych jakościowo odnowień bukowych, w związku z ich przygłuszeniem oraz spowoduje nadmierne uszkodzenia podczas wykonywania kolejnych nawrotów cięć. Obecność drzew bardzo starych zapewniają inne działania realizowane w ramach gospodarki leśnej w Nadleśnictwie, m.in. pozostawienie 5% powierzchni drzewostanów rębnych, stref przypotokowych oraz ostoi ksylobiontów.

- 8) Wykonywanie zabiegów (ścinka, zrywka drewna) poza pełnym sezonem lęgowym ptaków, czyli poza przedziałem czasu od 1 marca do 31 sierpnia dla obszaru Nadleśnictwa w granicach obszaru Natura 2000 "Pogórze Przemyskie"

PLB180001. Wykonywanie zabiegów (ścinka, zrywka drewna) poza sezonem lęgowym ptaków w kluczowej części okresu lęgowego dla większości gatunków ptaków występujących na obszarze Nadleśnictwa, czyli od 1 marca do 31 maja, poza obszarem Natura 2000 „Pogórze Przemyskie” PLB180001.

Uzasadnienie: Zapewnienie spokoju dla gatunków ptaków ważnych dla Unii Europejskiej, gniazdujących na terenie buczyny karpackiej i grądów, np. bocian czarny, orlik krzykliwy; muchołówki, sóweczka, włośnatka, puszczyk uralski, dzięcioły.

Stanowisko RDLP: PUL nie określa wykonywania terminu cięć. Gospodarkę leśną prowadzi się na podstawie obowiązujących przepisów prawa, które obecnie dopuszczają również prace całoroczne.

20. Podsumowanie narady.

Zastępca Dyrektora ds. Gospodarki Leśnej RDLP w Krośnie, Pan Marek Marecki, przedstawił schemat dalszych prac nad projektem planu urządzenia lasu, których końcowym etapem będzie zatwierdzenie przez Ministra Środowiska.

Poinformował także uczestników narady, że projekt PUL będzie podlegał upublicznieniu w siedzibie oraz na stronie BIP RDLP w Krośnie. Treść dokumentu, z wprowadzonymi korektami, wynikającymi m.in. z przeprowadzonej narady, będzie udostępniona również w formie elektronicznej. Wskazał na dalszą możliwość składania uwag i wniosków do tego projektu. W związku z zainteresowaniem projektem PUL, zarówno ze strony społecznej jak również ze strony przedstawicieli pozarządowych organizacji ekologicznych, uwagi i wnioski złożone do projektu PUL będą miały szczególne znaczenie w procesie oceny jego wpływu na środowisko. W przypadku złożenia uwag i wniosków w przewidzianym do tego terminie, konieczne będzie zwołanie Komisji projektu planu, w formie debaty publicznej.

ZATWIERDZAM
DYREKTOR





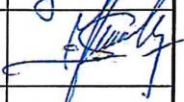
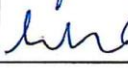
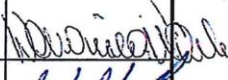
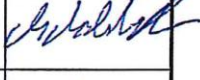
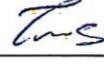

Grażyna Zagrobelna

Lista osób obecnych na Naradzie Techniczno - Gospodarczej
dla Nadleśnictwa Krasiczyn w dniu 28.11.2017 r.

Lp	Imię i nazwisko	Instytucja	Stanowisko	Podpis
1	Marcel Marecki	RDLP Kosno	Z-ca Dyrektora	[Podpis]
2	Maciej Palowczyk	PGLP	st. specjalista ds. uszkdz. l.	[Podpis]
3	Przemysław Różański	Nadles. Kroniny	N-omy	[Podpis]
4	Józef Pleśka	ZOL w Krasnym	Wiceprez.	[Podpis]
5	Piotr Fijałkowski	RDLP w Krasnym	Naczelnik ZP	[Podpis]
6	Ryszard Kosowski	BOBIL zowst	zd. imp. maszyn	[Podpis]
7	Piotr Myślak	RDLP Bm	Nadzorca	[Podpis]
8	Henriusz Kimla	RDLP w Krasnym	St. Specj.	[Podpis]
9	Kamil Duda	RDLP w Krasnym	spec. SL	[Podpis]
10	Tomasz Medrek	RDLP w Krasnym	st. specjalista	[Podpis]
11	Andrzej Kuch	UG Pruski	Wojt.	[Podpis]
12	Andrzej Sybilski	PPH	Właściciel	[Podpis]
13	Marina Śmiech	UG Fredropol	Wojt.	[Podpis]
14	Krzysztof Paweł	Gm. Łęka	Wojt.	[Podpis]
15	Zdzisław Bobrowski	ZuZ	Pracownik	[Podpis]
16	Piotr Szewczyk	RDLP w Krasnym	Nadzorca ZO	[Podpis]
17	[Zkreślony]	[Zkreślony]	[Zkreślony]	[Zkreślony]
18	Ryszard Gajda	RDLP w Krasnym	specjalista	[Podpis]
19	[Zkreślony]	[Zkreślony]	[Zkreślony]	[Zkreślony]
20	[Zkreślony]	[Zkreślony]	[Zkreślony]	[Zkreślony]

Lp	Imię i nazwisko	Instytucja	Stanowisko	Podpis
21	Tomasz Oguszek	N-ctwo Krasnycyn	Joni, maszyni	Oguszek
22	Marek Ję	PEAK - BPN		Ję
23	Juliusz Kasperowicz	N-ctwo Krasnycyn	Spec. SL	Kasperowicz
24	Renata Mielczak	BULIGL	stary telefon	Mielczak
25	Stanisław Bizon	BULIGL Przemysł	Dyrektor oddziału	Bizon
26	Bogumił Dębek	-II-	Zoc Dyrektora Oddziału	Dębek
27	Dariusz Krstolek	-II-	Specjalista Pracowni	Krstolek
28	Anna Bujna-Pogoda	-II-	aktor	Bujna-Pogoda
29	Leszek Reizer	BULIGL Przemysł	Kierownik pracowni	Reizer
30	Witold Piliński	N-ctwo Krasnycyn	spec. SL	Piliński
31	Marek Wodka	N-ctwo Krasnycyn	st. specjalista SL	Wodka
32	Mariusz Tars	N-ctwo Krasnycyn	leśniczy	Tars
33	Dariusz Kozik	Zespół Państw. Kryminalistyczny w P-ctwie	st. specjalista	Kozik
34	Magdalena Capedra	-II-	St. Specjalista	M. Capedra
35	Elżbieta Lichte	Linda Miejski w Przemysle	inspektor	Lichte
36	Agata Kasyan	Allegat Kasyan w Przemysle	inspektor	Kasyan
37	Piotr Klub	Fundacja Przedsiębiorstwa Przemysłowego	pracownik	Klub
38	Karol Szpygłowski	N-ctwo Krasnycyn	specjalista SL	Szpygłowski
39	Jakob Steinmetz	N-ctwo Krasnycyn	stażysta	J. Steinmetz
40	Jacobsz Szpygłowski	N-ctwo Krasnycyn	stażysta	Szpygłowski

Lista osób obecnych na Naradzie Techniczno - Gospodarczej
dla Nadleśnictwa Krasiczyn w dniu 28.11.2017 r.

Lp	Imię i nazwisko	Instytucja	Stanowisko	Podpis
41	Jan Gwarda	SUL		
42	Martyna Skimka-Sietta	Nadl. Krasiczyn	st. referent	
43	Piotr Gurdal	Nadl. Krasiczyn	leśniczy	
44	Janusz Kopala	Nadl. Krasiczyn	st. referent	
45	Marek Frankowski	RDP w Krasicy	Nadzorca cyst.	
46	Dariusz Wencus	N. Krasiczyn	Z-ca Nacz.	
47	Włodzisław Biel	Nadl. Krasiczyn	stażysta	
48	Mateusz Michałczak	N. Krasiczyn	stażysta	
49	Rzemysław Tęci	N. Krasiczyn	stażysta	
50	Elżbieta Raubar	Nadl. Krasiczyn	stażysta	
51				
52				
53				
54				
55				
56				
57				
58				
59				
60				

Lp	Imię i nazwisko	Instytucja	Stanowisko	Podpis
61				
62				
63				
64				
65				
66				
67				
68				
69				
70				
71				
72				
73				
74				
75				
76				
77				
78				
79				
80				



PROTOKÓŁ

z posiedzenia Komisji Projektu Planu dla Nadleśnictwa Krasiczyn, która odbyła się w dniu 9 października 2018 r. w Przemyślu.

(Znak spr.: ZS.6004.1.2016)

Komisja Projektu Planu, przeprowadzona w formie debaty publicznej, zwołana została przez Dyrektora Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Krośnie, zgodnie z §128 Instrukcji urządzania lasu.

Cel obrad:

- omówienie i rozpatrzenie zgłoszonych opinii, uwag i wniosków złożonych przez inne podmioty, niż wskazane w art. 54 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko. (t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 1405 z późn. zm.),
- sformułowanie uzasadnienia, o którym mowa w art. 42 pkt 2 tej ustawy, czyli zawierającego informacje o udziale społeczeństwa w postępowaniu oraz o tym, w jaki sposób zostały wzięte pod uwagę i w jakim zakresie zostały uwzględnione uwagi i wnioski zgłoszone w związku z udziałem społeczeństwa.

Udział społeczeństwa w obradach Komisji Projektu Planu został zapewniony przez:

- ogłoszenie w prasie lokalnej zawierające miejsce i termin zwołania KPP oraz cel obrad,
- opublikowanie na stronie BIP RDLP w Krośnie informacji o miejscu i terminie oraz celu zwołania KPP,
- ogłoszenie informacji o miejscu i terminie oraz celu zwołania KPP w siedzibie Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Krośnie,
- przesłanie zawiadomień do właściwych miejscowo urzędów gmin oraz starostw powiatowych, a także Nadleśnictwa Krasiczyn, ze wskazaniem miejsca i terminu oraz celu zwołania KPP z prośbą o ogłoszenie w formie zwyczajowo przyjętej w danej miejscowości.

Wykaz uczestników KPP dla Nadleśnictwa Krasiczyn, zgodnie z listą uczestników debaty, stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Debata oraz dyskusja nad poszczególnymi wnioskami prowadzone były według poniżej przedstawionego schematu:

DYREKTOR RDLP W KROŚNIE

- przywitał wszystkich zebranych,
- przedstawił cel obrad oraz sposób dokumentowania ich przebiegu,

- przedstawił ramowy program i harmonogram obrad,
- wskazał moderatora dyskusji oraz osobę upoważnioną do przedstawienia sprawozdania z przebiegu prac nad projektem planu urządzania lasu.

Do przedstawienia sprawozdania z przebiegu prac nad projektem planu urządzania lasu oraz prowadzenia dyskusji nad złożonymi uwagami i wnioskami upoważniony został Ireneusz Kimla Naczelnik Wydziału Urządzania Lasu Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Krośnie.

NACZELNIK WYDZIAŁU URZĄDZANIA LASU RDLP W KROŚNIE,

1. Przedstawił szczegółowy plan przebiegu Komisji projektu planu.
 - Protokół z obrad KPP sporządzony zostanie na podstawie prezentacji, dyskusji w zakresie rozstrzygnięć jakie zostaną dokonane w trakcie obrad i w oparciu o odsłuch nagrania z dyktafonu. Nagranie z dyktafonu wykorzystane zostanie wyłącznie w celu sporządzenia protokołu.
 - W trakcie debaty, RDLP w Krośnie, przy współudziale Wykonawcy projektu PUL, przedstawi prezentację podstawowych danych o nadleśnictwie z zakresu projektu planu urządzania lasu wraz z programem ochrony przyrody oraz stanowisko w odniesieniu do poszczególnych uwag i wniosków. Wykonawca projektu PUL, jako współautor prezentacji nie zgłasza sprzeciwu do jej rejestrowania przez uczestników debaty.
 - Debata będzie dotyczyć wyłącznie uwag i wniosków złożonych w przewidzianym terminie. Nowe wnioski nie mogą być zgłaszane podczas debaty.
 - Treść wniosków wraz z pełnym uzasadnieniem udostępniono w formie wydruku uczestnikom debaty.
 - Zasadniczo powinna być jedna, merytoryczna, krótka wypowiedź odnosząca się do aktualnie omawianego wniosku. Istnieje możliwość wypowiedzenia się w ramach podsumowania, odniesienia się do treści wypowiedzi lub zadanego pytania. Zaleca się, aby wypowiedzi były możliwie krótkie, maksymalnie 5 minut.
 - Podsumowanie dotyczące uwzględnienia poszczególnych wniosków w treści projektu PUL wskazane zostanie w protokole po analizie treści wypowiedzi w dyskusji.
 - Protokół z obrad KPP nie będzie specjalnie upubliczniany, lecz stanie się publiczny na skutek załączenia go do projektu PUL.
 - Treść protokołu po jego zatwierdzeniu przez Dyrektora RDLP w Krośnie i przed wskazanym powyżej upublicznieniem może zostać udostępniona na zasadach określonych w przepisach o dostępie do informacji o środowisku.



- Uczestnicy debaty zostali poproszeni o zadeklarowanie swojej zgody na upublicznienie imienia i nazwiska poprzez listę obecności stanowiącą załącznik do niniejszego protokołu zamieszczając odpowiedni wpis na tej liście. Wszyscy wyrazili zgodę.
- 2. Przedstawił sprawozdanie z przebiegu prac nad projektem PUL dla Nadleśnictwa Krasieczyn.

W związku z wyłożeniem, w okresie od 5 marca 2018 r. do 27 marca 2018 r., do publicznego wglądu projektu PUL dla Nadleśnictwa Krasieczyn, Fundacja Dziedzictwo Przyrodnicze złożyła 8 wniosków i uwag, w przewidzianym do tego terminie.

Powyższe wnioski i uwagi wpłynęły w formie elektronicznej, na adres poczty elektronicznej RDLP w Krośnie.

Poniżej zostały przedstawione: złożone uwagi i wnioski, uzasadnienia i wyjaśnienia RDLP w Krośnie wraz z proponowanym sposobem ich ujęcia w projekcie PUL, wypowiedzi poszczególnych uczestników dyskusji oraz decyzja Przewodniczącego KPP w kwestii ich ujęcia w projekcie planu:

Wniosek 1

Ustanowienie ostoi ksylobiontów w wydzieleniach leśnych, w których występują cenne (rzadkie, reliktowe, chronione) gatunki chrząszczy saproksylicznych wg raportu „Chrząszcze (Coleoptera) Nadleśnictwa Krasieczyn” (zał. 1) oraz w wydzieleniach, w których występują cenne gatunki (rzadkie, chronione, wskaźnikowe) porostów, mchów i wątrobowców, wg. „Raportu z inwentaryzacji mchów, porostów i wątrobowców, w tym gatunków wskaźnikowych dla lasów naturalnych, prowadzonej na terenie Nadleśnictwa Krasieczyn” (Zał. 2).

Odpowiedź:

A. Chrząszcze

Ideą wprowadzenia ostoi ksylobiontów jest stworzenie rusztu ekologicznego, zapewniającego trwanie i dyspersję gatunków związanych z martwym drewnem, a nie ochronę wszystkich stwierdzonych stanowisk lub potencjalnych siedlisk gatunków związanych z martwym drewnem (np. wszystkich stref przypotokowych). Wyznaczanie ostoi ksylobiontów nie jest wymogiem prawnym, a jedynie przejawem uwzględnienia funkcji ekologicznych lasów przez PGL LP.

Owady stwierdzone w wydzieleniach wnioskowanych do wyłączenia z gospodarki leśnej były poszukiwane w latach 2012-2014 w wyselekcjonowanych lokalizacjach. Dla żadnego z wymienionych gatunków owadów podlegających ochronie przepisy prawne nie nakładają obowiązku ustanawiania strefy ochrony lub wyłączenia drzewostanów z gospodarki leśnej. Cechą charakterystyczną owadów (podobnie jak wszystkich zwierząt) jest zdolność do przemieszczania się. Nie ma podstaw do zakładania, że stwierdzone w latach 2012-2014 owady będą w latach 2018 – 2027 przebywały w tych

samych lokalizacjach (wydzieleniach). Ważna dla trwania poszczególnych gatunków jest obecność odpowiednich siedlisk. Fakt występowania wymienionych w raporcie gatunków w lasach Nadleśnictwa Krasiczyn świadczy o tym, że prowadzona od wielu dziesięcioleci gospodarka leśna gwarantuje istnienie odpowiednich siedlisk. Średnia ilość martwego drewna, uznawanego za kluczowy czynnik dla różnorodności biologicznej, jest w Nadleśnictwie Krasiczyn bardzo wysoka i wynosi 20,66 m³/ha. Przeprowadzona ocena oddziaływania omawianego projektu PUL wykazała, że zaplanowane działania nie wpłyną negatywnie na żaden z elementów środowiska przyrodniczego w lasach Nadleśnictwa Krasiczyn.

Występowanie wielu gatunków jest słabo rozpoznane, o czym piszą sami autorzy wniosku. Prowadzone w ostatnich latach prace inwentaryzacyjne (inwentaryzacja wskaźnikowa, prace nad PUL) w odniesieniu do wybranych gatunków uznawanych powszechnie jako rzadkie i wskaźnikowe wykazały powszechność ich występowania. Dotyczy to np. dwóch gatunków chronionych wymienionych w raporcie, tj. *Cucujus cinnaberinus* oraz *Rhysodes sulcatus*.

Ochrona chrząszczy objętych ochroną gatunkową, stwierdzonych w wydzieleniach wnioskowanych do wyłączenia z gospodarki leśnej (6 gatunków spośród 35 wykazanych w ww. wydzieleniach), będzie realizowana w ramach obowiązujących przepisów prawa. Należy zaznaczyć, że zgodnie z uregulowaniami wewnętrznymi (Zarządzenie nr 28/2014 zmienione zarządzeniem nr 14/2016), Nadleśnictwo przystępując do cięć rębnych lub przedrębnych jest zobowiązane do ujmowania wszystkich znanych stanowisk gatunków chronionych na szkicach i wskazywania tej lokalizacji wykonawcy usług leśnych, celem zapobiegnięcia przypadkowemu niszczeniu tych stanowisk.

B. Mchy, porosty, wątrobowce

Mchy, porosty i wątrobowce wymienione w raporcie były poszukiwane w 2017 roku, w wyselekcjonowanych lokalizacjach. Ilość stwierdzonych gatunków i stanowisk wskazuje, że gatunki te są powszechne w warunkach podgórskich i górskich, jednak do tej pory były słabo rozpoznane. Potwierdzają to wyniki prac inwentaryzacyjnych prowadzonych w ostatnich latach w odniesieniu do niektórych gatunków. Np. *Buxbaumia viridis* była powszechnie stwierdzana w pilotażowej inwentaryzacji prowadzonej w listopadzie 2017 roku w Nadleśnictwie Cisna, gdzie w 14 wydzieleniach stwierdzono 37 stanowisk (niektóre były bardzo liczne, stwierdzano ponad 40 sporofitów na jednej kłodzie). W trakcie inwentaryzacji wskaźnikowej prowadzonej w 5 nadleśnictwach bieszczadzkich w 2018 roku znaleziono 208 stanowisk *Dicranum viridae*. Kluczowe znaczenie dla zachowania poszczególnych gatunków ma obecność odpowiednich siedlisk. Fakt występowania wymienionych w raporcie gatunków w lasach Nadleśnictwa Krasiczyn świadczy o tym, że prowadzona od wielu dziesięcioleci gospodarka leśna gwarantuje istnienie odpowiednich siedlisk, co potwierdziła przeprowadzona ocena oddziaływania omawianego projektu PUL. Ocena ta wykazała, że zaplanowane działania nie wpłyną



negatywnie na żaden z elementów środowiska przyrodniczego w lasach Nadleśnictwa Krasiczyn.

Ochrona mchów, porostów i wątrobowców objętych ochroną gatunkową, występujących na terenie Nadleśnictwa Krasiczyn, w tym wymienionych w raporcie, będzie realizowana w ramach obowiązujących przepisów prawa. Żaden z wymienionych w raporcie gatunków nie wymaga ustanowienia strefy ochrony. Należy zaznaczyć, że zgodnie z uregulowaniami wewnętrznymi (Zarządzenie nr 28/2014 zmienione zarządzeniem nr 14/2016), Nadleśnictwo przystępując do cięć rębnych lub przedrębnych jest zobowiązane do ujmowania wszystkich znanych stanowisk gatunków chronionych na szkicach i wskazywania tej lokalizacji wykonawcy usług leśnych, celem zapobiegnięcia przypadkowemu niszczeniu tych stanowisk.

Wypowiedzi w ramach dyskusji:

Pan Piotr Klub, Fundacja Dziedzictwo Przyrodnicze, dalej P. Klub – odnosząc się do przedstawionego wyjaśnienia wskazał, że pomimo szerokiego omówienia problemu brak jest jednoznacznego stwierdzenia o sposobie ujęcia wniosku w projekcie PUL. Z przedstawionej odpowiedzi wynika, że nie zostało uwzględnione w lokalizacji strefy ochrony ksylobiontów ani jedno z 19 wydzieleń wyszczególnionych we wniosku FDP. Jest to w jego przekonaniu działanie niezrozumiałe tym bardziej, że lokalizacje te zostały wskazane na podstawie przeprowadzonych badań. Występują tam cenne gatunki chrząszczy saproksylicznych oraz cenne gatunki porostów, mchów i wątrobowców. W związku z powyższym zapytał, według jakiego klucza Nadleśnictwo Krasiczyn dokonało wyboru lokalizacji ostoi ksylobiontów, skoro wskazane we wniosku wydzielenie nie zostały uwzględnione. Poruszył również temat wyznaczania ostoi ksylobiontów w istniejących rezerwach. Rezerwy przyrody są to powierzchnie ustanowione z mocy ustawy o ochronie przyrody w odróżnieniu od ostoi ksylobiontów wyznaczanych w oparciu o zarządzenie wewnętrzne obowiązujące w Lasach Państwowych. W jego przekonaniu jest to działanie nieprawidłowe, powielające formy ochrony i wizualnie, sztucznie, zwiększające powierzchnie ostoi ksylobiontów w nadleśnictwie. Odnosząc się do zarzutu, że KPP jest zdominowane przez kwestie ekologiczne zauważył, że tylko Fundacja Dziedzictwo Przyrodnicze (FDP) złożyła uwagi i wnioski na etapie upublicznienia projektu planu urządzenia lasu dla Nadleśnictwa Krasiczyn. W związku z tym uznał, że skoro nie było innych wniosków to ekologia w PUL jest sprawą najważniejszą na tym etapie jego opracowania.

Pan Piotr Brewczyński, Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych w Krośnie, dalej P. Brewczyński – przybliżył zebrany ideę wyznaczania obszarów wyłączonych z planowania zabiegów gospodarczych, a w szczególności ostoi ksylobiontów. Wskazał, że wyznaczanie ostoi ksylobiontów nie jest formą ochrony stwierdzonych osobników danego gatunku lecz sposobem zapewnienia warunków do rozwoju, trwania i ich dyspersji w środowisku na zasadzie stworzenia rusztu ekologicznego. Wyznaczenie rusztu ekologicznego powoduje stworzenie równomiernie rozmieszczonych powierzchni, na których zapewnione są odpowiednie warunki do

bytowania gatunków antropofobicznych. Dodać należy, że gatunki takie na dzień dzisiejszy nie są znane, a wszystkie poznane gatunki występujące na terenie Nadleśnictwa Krasieczyn wykazują daleko idącą tolerancję na obecność człowieka oraz na prowadzenie zabiegów gospodarczych. Z zasady przezorności jednak należy takie powierzchnie wyznaczać. Powierzchnie takie mają również spełniać rolę mikrosiedlisk, w których następować będzie akumulacja drewna martwego. Co prawda w warunkach Nadleśnictwa Krasieczyn nie występuje ten problem, ponieważ stan nasycenia martwym drewnem jest właściwy. Przy wyznaczaniu ostoi ksylobiontów nie kierowano się występowaniem stwierdzonych osobników gatunków owadów saproksylobiotycznych. Jak wynika z prowadzonych badań, występowanie tych organizmów jest na terenie Nadleśnictwa Krasieczyn powszechne. Uwzględniając wniosek złożony przez FDP należało by więc wyznaczyć ostoję ksylobiontów na powierzchni całego Nadleśnictwa. Jako przykład wskazał badania występowania zagłębka bruzdkowanego przy użyciu pułapek ekranowych bez zastosowania atraktantu zwabiającego owady. Ilość odłowionych w taki sposób osobników na terenie Nadleśnictwa Krasieczyn, zgodnie z PMŚ, pozwala określić stan populacji jako właściwy. Przypomniał, że w materiałach FDP z 2014 roku zawarty był zapis o tym, że stwierdzenie nawet jednego osobnika tego owada należy uznać jako ewenement w skali całego Kraju. Zwrócił uwagę, że wydzielenia wymienione przez FDP do uznania jako ostoje ksylobiontów wyszczególnione zostały na podstawie badań prowadzonych w latach 2012 – 2014 i w chwili obecnej nie jest możliwe, aby stwierdzone wtenczas larwy owadów dalej tam pozostawały. Sami autorzy badań wskazują, że rzadkość występowania gatunków owadów saproksylobiotycznych jest przede wszystkim wynikiem braku rozpoznania. Pospolitość występowania części gatunków uznanych wcześniej za rzadkie potwierdzają wyniki prowadzonych obecnie badań. Jako drugi przykład wskazał zgniotka cynobrowego, który w latach 2011-2012 był uznawany za gatunek reliktowy i wskaźnik lasów pierwotnych, rzadki oraz o bardzo dużych wymaganiach. Obecnie zgniotek cynobrowy uznawany jest za gatunek pospolity, występujący powszechnie, a jego występowanie uzależnione jest jedynie od niewielkiej ilości drewna martwego (nie musi być to drewno wielkowymiarowe). Zaznaczył, że wiedza dotycząca wskazanych powyżej gatunków jest wynikiem prowadzonych badań nie tylko przez Lasy Państwowe, ale również przez organizacje ekologiczne. Wyznaczenie ostoi ksylobiontów nie jest wymogiem prawnym, a jedynie przejawem uwzględnienia funkcji ekologicznych lasów przez RDLP w Krośnie. Ochrona prawna gatunków podlegających takiej ochronie jest realizowana na zasadach określonych w przepisach prawa.

Odnosząc się do możliwości ustanawiania ostoi ksylobiontów w istniejących rezerwach przyrody jaką dają zapisy Zarządzenia 28/2014 przedstawił uzasadnienie podejmowania takich działań.

Ideą wyznaczania ostoi ksylobiontów jest pozostawienie drzewostanu, który się tam znajduje bez zabiegów do naturalnego rozpadu. W przypadku rezerwatów w chwili obecnej żaden z nich nie ma opracowanego planu ochrony. Taka sytuacja może



doprowadzić do zaniku przedmiotów ochrony w poszczególnych rezerwach, co już się dzieje i czego konsekwencją może być likwidacja rezerwatu. Ustanowione na tym samym obszarze ostoje ksylobiontów gwarantują w takim przypadku pozostawienie drzewostanów do naturalnego rozpadu i tym samym zachowanie ciągłości funkcji ekologicznych tego obszaru.

Na terenie RDLP w Krośnie jest bardzo dużo drzewostanów wyłączonych z prowadzenia gospodarki leśnej. Pełnią one podobną funkcję niezależnie od nazwy jaka jest im nadana. Z praktycznego punktu widzenia jako ostoje ksylobiontów powinny być również odczytywane np. strefy przypotokowe czy też wyłączenia 5% powierzchni drzewostanów rębnych z użytkowania, ponieważ efekt ekologiczny, jaki powstanie w wyniku wyznaczenia tych powierzchni, jest taki sam.

Pan Przemysław Włodek, Nadleśniczy Nadleśnictwa Krasieczyn, dalej P. Włodek – wyjaśnił, że ostoje ksylobiontów w Nadleśnictwie Krasieczyn zostały wyznaczone poza rezerwatami.

Pan Dariusz Warchoł, Zastępca Nadleśniczego Nadleśnictwa Krasieczyn, dalej D. Warchoł – zasadą, która obowiązuje podczas wyznaczania form powierzchniowych ochrony przyrody wynikających z Zarządzenia 28/2014 na terenie Nadleśnictwie Krasieczyn jest niepowielanie ich rodzajów na tej samej powierzchni. Celem działań podjętych przez Nadleśnictwo Krasieczyn w tym zakresie nie jest mnożenie różnych form ochrony przyrody, ale zapewnienie właściwego ich funkcjonowania i przejrzystość ewidencjonowania.

Pan Andrzej Jach, Właściciel Przedsiębiorstwa „Trak-2” w Nienadowej – wyraził wątpliwość czy w przypadku licznego występowania gatunków chronionych istnieje konieczność podejmowania dodatkowych działań w zakresie ich dalszej ochrony. Wskazał na inne, istotne w jego przekonaniu kwestie, które powinny zostać omówione np. aktualna sytuacja na rynku pracy i związane z tym problemy w realizacji zawartych umów. Wobec stwierdzonego, na podstawie przeprowadzonych badań, powszechnego występowania organizmów saproksylobiotycznych dyskusję nad przedmiotowym wnioskiem uznał jako mało istotną.

Pan Bogumił Dąbek, Zastępca Dyrektora Biura Urządzania Lasu i Geodezji Leśnej Oddział w Przemyślu, dalej B. Dąbek – powierzchniowe formy ochrony przyrody mogą zachodzić na siebie. Jako przykład wskazał obszary ochrony Natura2000, parki krajobrazowe, rezerваты przyrody. Odnosząc się szczegółowo do treści wniosku zwrócił uwagę na możliwość przeprowadzenia przez Nadleśniczego weryfikacji wskazanych tam lokalizacji oraz podjęcia decyzji o ustanowieniu ostoi ksylobiontów we wskazanych wydzieleniach. Działania te, w myśl Zarządzenia 28/2014, leżą w gestii Nadleśniczego, jako gospodarza terenu.

Pan Jarosław Plata, Kierownik Zakładu Ochrony Lasu w Krakowie, dalej J. Plata – odnosząc się do wypowiedzi Pana Andrzeja Jacha wyjaśnił, że dyskusja odbywa się nad złożonymi przez FDP uwagami i wnioskami. W związku z tym, że nie wpłynęły

żadne inne wnioski prowadzona dyskusja dotyczy kwestii, które w przekonaniu wnioskodawców nie zostały dostatecznie wyjaśnione. Wszelkie inne, istotne kwestie, związane z projektem PUL zostały rozpatrzone na Naradzie Techniczno-Gospodarczej. Niemniej jednak uwagę zgłoszoną przez Pana Andrzeja Jacha, mającą wydźwięk społeczny, należy uznać jako istotną na każdym etapie postępowania w procesie opracowania i zatwierdzenia projektu PUL.

Pani Agata Kwolek, Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Rzeszowie – nawiązując do wypowiedzi Pana Piotra Brewczyńskiego wyjaśniła, że ranga rezerwatu jest wyższa niż ostoi ksylobiontów. Rezerwat powoływany jest, w odróżnieniu od ostoi ksylobiontów, na podstawie przepisów ustawy o ochronie przyrody. W jej przekonaniu likwidowanie rezerwatów z błahych powodów jest niemożliwe, w przypadku zaniku przedmiotu ochrony z uwagi na który rezerwat został ustanowiony, dokonuje się zmiany przedmiotu ochrony, a nie likwiduje rezerwat.

Decyzja Dyrektora RDLP w Krośnie:

Biorąc pod uwagę przedstawione przez sporządzającego wyjaśnienie dotyczące roli ostoi ksylobiontów, powszechne bogactwo przyrodnicze, w tym owadów saproksylicznych, mchów, porostów i wątrobowców w Nadleśnictwie Krasiczyn, przeprowadzone analizy lasów w całym Nadleśnictwie dokonane na etapie wyznaczania ostoi ksylobiontów nie ma uzasadnienia do włączenia wydziełów wskazanych we wniosku do istniejących ostoi. Wskazać należy, że wyznaczanie ostoi jest procesem ciągłym i Nadleśnictwo, biorąc pod uwagę nowe fakty dotyczące wymagań tych organizmów, może włączyć nowe wydzielenia do wyznaczonych ostoi w trakcie obowiązywania PUL.

Wniosek 2

Zaplanowanie ostoi ksylobiontów wzdłuż wszystkich potoków, obszarów źródliskowych oraz innych cieków wodnych na terenie zalesionym w całym Nadleśnictwie, po 30 metrów w każdą stronę od koryta potoku, poza rezerwatami przyrody.

Odpowiedź:

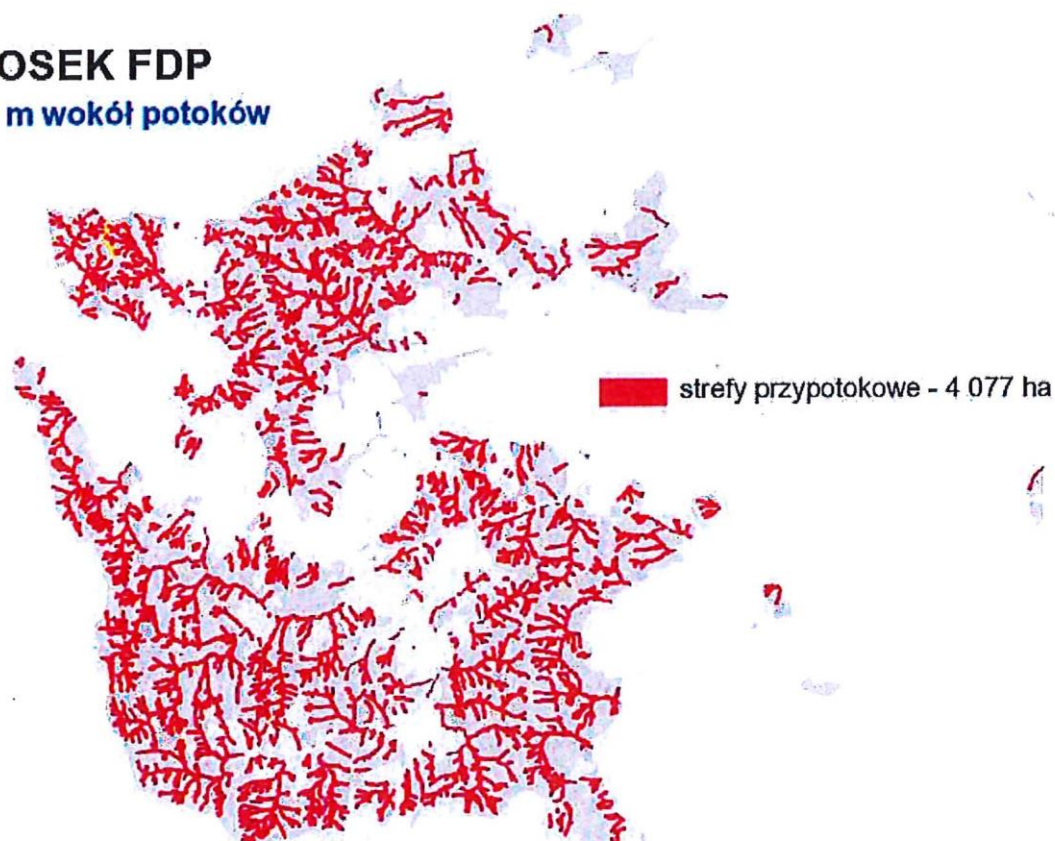
Ideą wprowadzenia ostoi ksylobiontów jest stworzenie rusztu ekologicznego, zapewniającego trwanie i dyspersję gatunków związanych z martwym drewnem, a nie ochronę wszystkich stwierdzonych stanowisk lub potencjalnych siedlisk gatunków związanych z martwym drewnem (np. wszystkich stref przypotokowych). Wyznaczanie ostoi ksylobiontów nie jest wymogiem prawnym, a jedynie przejawem uwzględnienia funkcji ekologicznych lasów przez PGL LP.

Występowanie w bardzo dużej ilości organizmów saproksylicznych w lasach gospodarczych Nadleśnictwa świadczy o tym, że gospodarka leśna nie wpływa negatywnie na te organizmy. Przeprowadzona ocena oddziaływania omawianego projektu PUL potwierdza, że również w przyszłości realizacja zaplanowanych działań gospodarczych nie wpłynie negatywnie na żaden z elementów środowiska

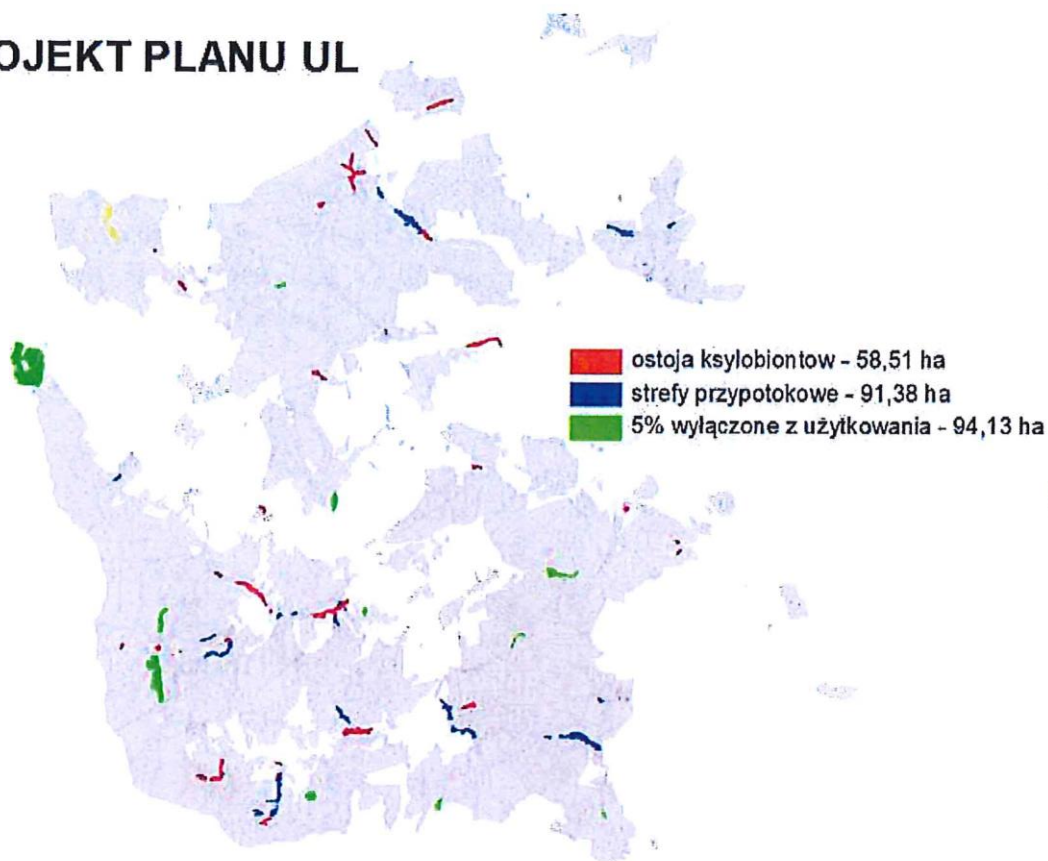
przyrodniczego w lasach Nadleśnictwa Krasieczyn. W związku z tym nie ma potrzeby zwiększania powierzchni ostoi ksylobiontów, a proponowane działanie nie gwarantuje wzrostu różnorodności biologicznej.

Wyznaczenie ostoi ksylobiontów w kształcie proponowanym przez FDP spowodowałoby wyłączenie (w praktyce ochronę rezerwatową) 4 077 ha lasu, czyli ponad ¼ lasów Nadleśnictwa Krasieczyn. Nie jest więc prawdziwe twierdzenie wnioskodawcy, że takie wyłączenia powodują minimalne ograniczenia w gospodarce leśnej.

WNIOSEK FDP **bufor 30 m wokół potoków**



PROJEKT PLANU UL



Wypowiedzi w ramach dyskusji:

P. Klub – odwołując się do wyjaśnienia złożonego przez Panią Agatę Kwolek na temat rezerwatów nie zgodził się z prezentowanym w wyjaśnieniu poglądem, że wyłączenie w planowaniu zadań gospodarczych wszystkich stref przypotokowych jest w praktyce ustanowieniem formy rezerwatowej. Przyznał, że reżim w przypadku wyznaczenia stref przypotokowych jest praktycznie taki sam jak w ustanowionych rezerwach, niemniej jednak, w jego przekonaniu, łatwiej takie strefy jest likwidować ponieważ ich powstanie wywodzi się z przepisów wewnętrznych jakim jest Zarządzenie 28/2014. Wskazał na to, że składane wnioski dotyczące ustanowienia stref przypotokowych mogą być rozpatrywane w trzech płaszczyznach, czyli: przyjęte w całości, odrzucone w całości i przyjęte częściowo. Odnosząc się do zaprezentowanej ryciny z naniesioną treścią wniosku oraz wyliczenia wynikającej z niego powierzchni przyznał, że na etapie jego formułowania zakres tego oddziaływania nie był do końca rozpoznany. Wskazał na potrzebę weryfikacji, na przyszłość, treści wniosku i ograniczenie go do niektórych, wybranych cieków. Wyjaśniając dodatkowo treść złożonego wniosku wskazał, że odległość 30 m od cieków jest uzasadniona prowadzonymi w tym zakresie badaniami. Zgodnie z wynikami tych badań, to właśnie w takiej odległości potwierdzano wysoką frekwencję organizmów cennych przyrodniczo, związanych z występującym tam mikrosiedliskiem. W jego przekonaniu wniosek zasługuje na uwzględnienie przy wyznaczaniu stref przypotokowych w ramach realizacji Zarządzenia 28/2014, a szczególną uwagę należy zwrócić na cieków główne występujące na terenie Nadleśnictwa.



P. Brewczyński – Nie można zgodzić się z użytym w treści uzasadnienia do wniosku stwierdzeniem, że wyłączenie z użytkowania ¼ powierzchni leśnej Nadleśnictwa spowoduje minimalne ograniczenia dla gospodarki leśnej. Wnioskodawca miał pełną świadomość jakiej powierzchni dotyczy wniosek, gdyż w uzasadnieniu do wniosku podał powierzchnię wyłączeń, jaką spowodowałoby przyjęcie wniosku (4 344,91 ha). Odnosząc się do roli tych stref jako korytarzy ekologicznych wyjaśnił, że zadaniem korytarzy ekologicznych jest zapewnienie możliwości migracji organizmom (genom) przez środowisko niesprzyjające z jednej ostoi występowania tych organizmów do innych. Korytarz ma zapewnić osłonę podczas przemieszczania się tych organizmów. Ponieważ pomiędzy miejscami występowania organizmów saproksylicznych w lasach Nadleśnictwa Krasieczyn panują takie same lub bardzo podobne warunki środowiskowe, które nie stanowią bariery podczas przepływu genów, nie można mówić iż strefy przypotokowe są niezbędne do przemieszczania się (przepływu genów) organizmów saproksylicznych.

P. Włodek – zaznaczył, że praktycznie w warunkach Nadleśnictwa Krasieczyn drzewostan wokół potoków nie podlega użytkowaniu, choć nie są to pasy o szerokości 30 m w każdą stronę. W przypadku konieczności przejazdu poprzecznego przez cieki wodne są one właściwie zabezpieczone przepustami co uniemożliwia blokowanie przepływu wody.

Decyzja Dyrektora RDLP w Krośnie:

Wniosek nie zostaje przyjęty ponieważ w istotny sposób ogranicza gospodarkę leśną na terenie Nadleśnictwa Krasieczyn oraz nie znajduje uzasadnienia merytorycznego.

Wniosek 3

Nie wycinanie i pozostawienie na pniu wszystkich głównych gatunków drzew właściwych dla puszczy karpackiej, jako drzew biocenotycznych, o obwodach pierśnicowych większych niż: jodła – 300 cm, buk – 300 cm, jawor 250 cm, jesion 250 cm, dąb szypułkowy 380 cm, dąb bezszypułkowy – 300 cm, grab – 190 cm, poza sytuacjami gdy drzewa takie zagrażają bezpieczeństwu publicznemu.

Odpowiedź:

Drzewa grube, zgodnie z zarządzeniem 28/2014 Dyrektora RDLP w Krośnie, zmienionym zarządzeniem 14/2016, pozostawia się w lesie do naturalnego rozkładu. W lasach Nadleśnictwa Krasieczyn drzew takich jest bardzo dużo, co wynika z warunków siedliskowych i zasad obowiązujących przy prowadzeniu gospodarki leśnej. Nie jest zasadne wprowadzenie wymogu uznawania za drzewa biocenotyczne wszystkich drzew osiągających wymiary wyszczególnione we wniosku, gdyż wymiary te nie są niczym wyjątkowym na tym terenie.

Wypowiedzi w ramach dyskusji:

Brak głosów w dyskusji.

Decyzja Dyrektora RDLP w Krośnie:

W odniesieniu do konieczności ochrony drzew grubych zaznaczyć należy, że na terenie RDLP w Krośnie jeszcze przed wejściem w życie Rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 4 grudnia 2017 r. w sprawie kryteriów uznawania tworów przyrody żywej i nieożywionej za pomniki przyrody, istniały przepisy wewnętrzne i ustalenia, które regulowały sposób postępowania z takimi drzewami. Przywołać można w tym miejscu Zarządzenie 28/2014 oraz liczne pisma uściślające treść tego zarządzenia i określające sposób postępowania w specyficznych przypadkach. Wejście w życie wspomnianego rozporządzenia nie narzuca konieczności zmiany Zarządzenia 28/2014, którego treść wpisuje się w ten akt prawny. W związku z licznym występowaniem na terenach górskich i podgórskich drzew o wymiarach wskazanych w rozporządzeniu, Dyrektor RDLP w Krośnie, pismem z dnia 28 sierpnia 2018 r., znak: ZG.7110.12.2018 ustalił szczegółową procedurę postępowania w przypadku konieczności wyznaczenia do ścinki, na pozycjach gdzie sporządzane są szacunki brakarskie, takich drzew. Weryfikacja wyznaczenia drzewa o wymiarach pomnika przyrody do ścinki odbywa się w trzech etapach, a ostateczną decyzję w tej sprawie podejmuje Nadleśniczy lub Zastępca Nadleśniczego. Cały proces podlega udokumentowaniu. W przekonaniu Dyrektora RDLP w Krośnie procedura ta w powiązaniu z zapisami zawartymi w Zarządzeniu 28/2014 zapewnia właściwą ochronę drzew o wymiarach pomników przyrody w aspekcie ich powszechnego występowania i tym samym wyczerpuje żądania zawarte w złożonym wniosku.

Wniosek 4

Wprowadzenie w „ocenie stanu ochrony przedmiotu ochrony” dla obszaru Natura 2000 „Pogórze Przemyskie” PLB180001 dla jarząbka *Tetrastes bonasia* zapisu, że zagrożeniem potencjalnym dla tego gatunku są polowania.

Odpowiedź:

Jarząbek jest wpisany na listę gatunków łownych, co oznacza objęcie go formą ochrony czynnej. Organy właściwe ds. ochrony przyrody uznały, że polowanie nie stanowi zagrożenia dla gatunku w Polsce.

W ramach PUL dla Nadleśnictwa Krasieczyn został sporządzony zakres zadań ochronnych dla części obszaru Natura 2000 Ostoja Przemyska PLB180001, w którym jednym z przedmiotów ochrony jest jarząbek *Tetrastes bonasia*. Sporządzony dokument został pozytywnie uzgodniony z organem sprawującym nadzór nad obszarami Natura 2000. Oznacza to m.in., że poprawnie zidentyfikowano zagrożenia istniejące i potencjalne dla tego gatunku.

Wypowiedzi w ramach dyskusji:

P. Klub – w jego przekonaniu polowanie nie może stanowić formy ochrony dla jarząbka. Przypomniał, że podczas NTG dla Nadleśnictwa Krasieczyn użyte zostało stwierdzenie o obarczeniu dużym błędem wyliczenia populacji jarząbka na terenie tego



Nadleśnictwa. Zadał pytanie czy są w chwili obecnej dostępne bardziej dokładne wyliczenia stanu populacji. Jarząbek jest jedynym gatunkiem naturowym w Polsce, który równocześnie jest gatunkiem łownym i w związku z tym gatunek ten powinien zostać objęty szczególną troską.

D. Warchoł – odpowiadając na zadane przez Pana Piotra Kluba pytanie, wskazał na corocznie prowadzone inwentaryzacje stanów zwierzyny w ramach opracowania rocznych planów łowieckich. Dane są wynikiem całorocznych obserwacji prowadzonych przez terenowych pracowników Nadleśnictwa oraz myśliwych. Liczebność jarząbka zainwentaryzowana w ten sposób wynosi ok. 70 sztuk. Dodał, że jest to liczebność przekraczająca założenia wieloletniego planu łowiecko hodowlanego, a w ciągu ostatnich 10 lat pozyskano w wyniku polowania zaledwie 1 sztukę tego gatunku. Wobec powyższego, w jego przekonaniu, nie ma zagrożenia od polowania dla populacji jarząbka.

P. Brewczyński – wyjaśnił, że wpisanie jarząbka na listę gatunków łownych oznacza objęcie go ochroną czynną. Zaznaczył, że w treści odpowiedzi nie zostało użyte stwierdzenie o polowaniu jako o formie ochrony. Gatunek, który nie jest w żaden sposób chroniony nie podlega żadnym regulacjom, nie wiemy nic o stanie jego populacji, nie ma przewidzianej dla niego ochrony siedlisk, nie ma też żadnych restrykcji za zabijanie tego gatunku. Wpisanie gatunku na listę zwierząt łownych powoduje poddanie kontroli, ale powoduje również podejmowanie działań zmierzających do poprawy warunków bytowania, ustalenia okresów ochronnych oraz innych działań z zakresu prowadzenia ochrony czynnej. Na przykładzie łosia wskazał, że samo wpisanie na listę gatunków łownych nie musi oznaczać konieczności użytkowania.

Pan Dariusz Królak, Biuro Urządzania Lasu i Geodezji Leśnej Oddział w Przemyślu, dalej D. Królak – w jego przekonaniu pozyskanie 1 sztuki jarząbka w okresie 10 lat przy liczebności populacji określonej na 70 sztuk wskazuje na brak zagrożenia ze strony polowania dla tego gatunku.

Decyzja Dyrektora RDLP w Krośnie:

Fakt umieszczenia jarząbka na liście zwierząt łownych wymusza analizowanie zmian jego liczebności w ramach corocznej inwentaryzacji zwierząt łownych oraz konieczności ustalania stanu docelowego w wieloletnich łowieckich planach hodowlanych. Populacja jarząbka na terenie Nadleśnictwa Krasieczyn została rozpoznana właśnie dzięki działaniom wynikającym z konieczności sporządzenia rocznych planów łowieckich. Wobec braku realnych zagrożeń ze strony polowania (1 osobnik w ciągu 10 lat) oraz biorąc pod uwagę przedstawioną argumentację, wniosek nie zostaje przyjęty.

Wniosek 5

Pozostawianie wszystkich martwych i zamierających drzew jodły, buka i in. gatunków liściastych, całego wydzielającego się posuszu oraz wykrotów i złomów grubszych niż 20 cm, za wyjątkiem drzew zagrażających bezpieczeństwu publicznemu na obszarze Natura 2000 „Ostoja Przemyska” PLH180012.

Odpowiedź:

Zgodnie z Zarządzeniem 28/2014 Dyrektora RDLP w Krośnie, zmienionym Zarządzeniem 14/2016, pozostawia się bez względu na wymiary drzewa martwe i zamierające (z wyłączeniem sytuacji kłękowych oraz zagrożenia stanu zdrowotnego drzewostanów) na siedliskach przyrodniczych zarówno w obszarach Natura 2000 jak i poza nimi oraz we wskazanych w planach zadań ochronnych lub planach ochrony miejscach występowania ptaków wymagających martwego drewna i owadów saproksylicznych.

W lasach Nadleśnictwa Krasieczyn ilość martwego drewna jest bardzo duża – średnio 20,66 m³/ha, a na siedlisku żyznej buczyny 9130, będącej optymalnym siedliskiem dla większości owadów saproksylicznych występujących na terenie Nadleśnictwa Krasieczyn, – 22,7 m³/ha.

Wypowiedzi w ramach dyskusji:

J. Plata – wskazał na to, że zarówno wniosek złożony przez FDP jak również Zarządzenie 28/2014 zmierzają w tym samym kierunku. Różnica polega na tym, że Zarządzenie uwzględnia również sytuacje szczególne, takie jak np. zagrożenie stanu sanitarnego lasu i nie zabiera Nadleśniczemu narzędzia w postaci możliwości działania oraz wpływu na kierunek zmian. Wniosek FDP sformułowany został bez dodatkowego uwarunkowania umożliwiającego podejmowanie powyższych działań. Przyjęcie wniosku w takiej postaci spowoduje zaistnienie sprzeczności z przepisami ustawy o lasach, która nakłada na Nadleśniczego m.in. obowiązek aktywnego przeciwdziałania procesom zagrażającym trwałości lasu. W jego przekonaniu wniosek w przedstawionym kształcie nie może zostać przyjęty.

Decyzja Dyrektora RDLP w Krośnie:

Z uwagi na brak wskazania we wniosku na możliwości reagowania przez Nadleśniczego na mogące zagrozić trwałości lasu sytuacje kłękowe nie może on zostać przyjęty i uwzględniony w projekcie PUL. Cel jaki ma spełniać przedstawiony wniosek jest praktycznie realizowany przez stosowanie Zarządzenia 28/2014.

Wniosek 6

Umieszczenie w planie ochrony przyrody zapisu o „pozostawianie bez użytkowania nie mniej niż 5% powierzchni drzewostanów rębnych na siedliskach przyrodniczych w grupach nie mniejszych niż 6 arów”.



Odpowiedź:

Wniosek jest realizowany w praktyce. Zarządzenie 28/2014 Dyrektora RDLP w Krośnie, zmienione Zarządzeniem 14/2016, wprowadziło obowiązek pozostawienia bez użytkowania około 5% powierzchni drzewostanów osiagających wiek rębności lub zaplanowanych do użytkowania rębego na siedliskach przyrodniczych. Działanie to, w połączeniu z ostojami ksylobiontów i strefami przypotokowymi, jest wystarczające dla zachowania bioróżnorodności oraz podniesienia ilości drewna martwego.

Powierzchnia 5% jest wyznaczana sukcesywnie, na etapie planowania rocznego rozmiaru cięć. W chwili obecnej wynosi ona 94,13 ha. Po realizacji cięć rębnych zaprojektowanych w projekcie PUL powierzchnia ta wzrośnie do około 140 ha.

Wypowiedzi w ramach dyskusji:

P. Klub – wyjaśnił, że treść wniosku stanowi doprecyzowanie zapisów Zarządzenia 28/2014 w celu zagwarantowania minimalnej powierzchni wyłączanej z użytkowania w drzewostanach rębnych. W jego przekonaniu obecnie obowiązujący zapis ok. 5% może oznaczać zarówno 6%, ale także 3%. Wyraził przekonanie, że w wyniku praktycznej realizacji tego zapisu wyłączone z użytkowania powierzchnie w drzewostanach rębnych znacznie przekraczają 5% i dlatego korekta zapisu nie spowoduje konieczność zmiany praktycznej realizacji.

D. Warchoł – przedstawił praktyczne podejście Nadleśnictwa Krasiczyn do realizacji zapisu Zarządzenia 28/2014 odnoszącego się do omawianego wniosku. Dokonano analizy powierzchni drzewostanów rębnych oraz drzewostanów, które przeszły z trzebieżowych do rębnych. Podjęto decyzję o jednorazowym, w okresie 10-letnim, wyznaczeniu i wyłączeniu z prowadzenia zabiegów gospodarczych, powierzchni stanowiącej minimum 5% tych drzewostanów. Suma powierzchni wskazana już w projekcie planu i wyznaczona na pozostały okres jego obowiązywania wynosić będzie ok. 140 ha. Wyłączeniu podlegać będą całe wydzielania nie zaś powierzchnie 6 arowe. Poprzez takie rozwiązanie uniknie się pomyłki polegającej na prowadzeniu pozyskania w strefach wyłączonych ponieważ wydzielania zostaną zablokowane na etapie sporządzenia szacunków brakarskich. Wydzielania podlegające wyłączeniu rozmieszczone zostaną równomiernie na terenie całego Nadleśnictwa tak, aby każde leśnictwo było równomiernie obciążone.

P. Brewczyński – Zarządzenie nr 28/2014 nie ogranicza Nadleśniczego w jego kompetencjach co do sposobu wyznaczenia i lokalizacji powierzchni wyłączonych ze wskazań. Nie można uściślać zapisów zarządzenia z racji zróżnicowania warunków występujących na terenie RDLP w Krośnie. Wprowadzenie reżimu minimum 5% w drzewostanach nadleśnictw nizinnych nie będzie możliwe do spełnienia na poszczególnych pozycjach, czy też w poszczególnych latach. Warunek ten może zostać zrealizowany w skali siedlisk przyrodniczych w dłuższych okresach czasu. W związku z wnioskami organizacji ekologicznych zadeklarował, że przeprowadzona zostanie analiza praktycznej realizacji zapisu zarządzenia w tym zakresie. Z wstępnej

analizy wynika, że powierzchnia drzewostanów rębnych na siedliskach przyrodniczych, pozostawiona do naturalnego rozpadu w poszczególnych nadleśnictwach wynosi ok. 6%.

Decyzja Dyrektora RDLP w Krośnie:

W związku z przedstawionym szczegółowym schematem postępowania przy wyznaczeniu powierzchni wyłączonych z użytkowania rębego na terenie Nadleśnictwa Krasiczyn, uznać należy, że zgłoszony wniosek będzie realizowany w praktyce.

Wniosek 7

Dla TD Jd-Bk oraz Bk-Jd zarówno w siedliskach przyrodniczych jak i poza nimi sugerujemy wprowadzenie 50 – letniego okresu odnowienia dla każdego typu siedliskowego lasu posiadającego ten typ drzewostanu.

Odpowiedź:

Długość okresu odnowienia wynika z wymagań ekologicznych odnawianych gatunków. Dla TD Bk-Jd okres odnowienia ustalono na 40-50 lat, natomiast dla TD z przewagą Bk na 30 lat. Wydłużenie okresu odnowienia nie pozwoli na wyprowadzenie dobrych jakościowo odnowień bukowych, w związku z ich przygłuszeniem oraz spowoduje nadmierne uszkodzenia podczas wykonywania kolejnych nawrotów cięć.

Duża ilość drzew starych, wzrost powierzchni drzewostanów starszych klas wieku oraz ciągły dopływ martwego drewna zostaną zapewnione w wyniku realizacji PUL dla Nadleśnictwa Krasiczyn z tak przyjętymi okresami odnowienia oraz stosowania zasad określonych w Zarządzeniu 28/2014 z późn. zmian., a w szczególności pozostawianiu około 5% powierzchni drzewostanów rębnych i osiagających wiek rębności na siedliskach przyrodniczych, ostoi ksylobiontów oraz stref przypotokowych. Przeciętny wiek drzewostanów wzrośnie z 86 do 94 lat, powierzchnia drzewostanów starszych klas wieku (pow. V) zwiększy się z 5025,61 do 6667,14. Ilość martwego drewna już dzisiaj jest bardzo wysoka i wynosi 20,66 m³/ha, a na siedlisku żyźnej buczyny 9130 – 22,7 m³/ha.

Wypowiedzi w ramach dyskusji:

Brak głosów w dyskusji.

Decyzja Dyrektora RDLP w Krośnie:

W opinii Dyrektora RDLP w Krośnie ekologiczne funkcje lasu są w sposób wystarczający zapewnione przez przestrzeganie unormowań wewnętrznych, a w szczególności Zarządzenia 28/2014. Długość okresu odnowienia jest dostosowana do wymagań poszczególnych gatunków i zapewnia realizację przyjętych w drzewostanach długoterminowych celów gospodarczych. Wskazać należy, że dla drzewostanów z przewagą jodły w składzie gatunkowym przewidziany jest długi i bardzo długi okres odnowienia dostosowany do wymagań tego gatunku. Tak więc



uznać należy, że wniosek jest w części realizowany. Natomiast niedopuszczalne jest przyjmowanie takiego okresu odnowienia w przypadku drzewostanów bukowych i z przewagą buka. Jest to sprzeczne z wymaganiami hodowlanymi tego gatunku i w związku z tym wniosek w tej części nie może zostać przyjęty.

Wniosek 8

Wykonywanie zabiegów (ścinka, zrywka drewna) poza pełnym sezonem lęgowym ptaków, czyli poza przedziałem czasu od 1 marca do 31 sierpnia dla obszaru Nadleśnictwa w granicach obszaru Natura 2000 „Pogórze Przemyskie” PLB180001. Wykonywanie zabiegów (ścinka, zrywka drewna) poza sezonem lęgowym ptaków w kluczowej części okresu lęgowego dla większości gatunków ptaków występujących na obszarze Nadleśnictwa, czyli od 1 marca do 31 maja, poza obszarem Natura 2000 „Pogórze Przemyskie” PLB180001.

Odpowiedź:

PUL nie określa terminów wykonywania prac leśnych. W celu zachowania wymogów ochrony miejsc gniazdowania ptaków w okresie lęgowym, w tym będących przedmiotami ochrony w obszarach ptasich Natura 2000, przed przystąpieniem do prac z zakresu gospodarki leśnej przeprowadza się wizję terenową w wydzieleniu leśnym albo na działce ewidencyjnej, na terenie których planowane są te prace. W przypadku stwierdzenia gniazdowania gatunku ptaka, zapewnia się znajomość tych miejsc przez wykonawcę prac (dotyczy gatunków niewrażliwych na niepokojenie w okresie lęgowym, dla których nie ma potrzeby wyznaczania stref ochrony gniazdowania) lub niezwłocznie modyfikuje się sposób wykonywania prac, w odniesieniu do gatunków strefowych oraz zgłasza się do organu właściwego ds. ochrony przyrody informacje o takim zdarzeniu, w celu podjęcia decyzji o utworzeniu strefy ochrony bądź braku takiej potrzeby.

W ramach PUL dla Nadleśnictwa Krasiczyn został sporządzony zakres zadań ochronnych dla części obszaru Natura 2000 Pogórze Przemyskie PLB180001, w którym przedmiotami ochrony są m.in. bocian czarny, orlik krzykliwy, muchołówki, sóweczka, włośchatka, puszczyk uralski i dzięcioły. Z uwagi na opisany wyżej sposób postępowania, wykonywanie prac leśnych w tym obszarze w sezonie lęgowym (od 1 marca do 31 sierpnia) nie stanowi zagrożenia dla przedmiotów ochrony, co potwierdził organ sprawujący nadzór nad obszarami Natura 2000, pozytywnie uzgadniając zakres zadań ochronnych dla części tego obszaru, objętej PUL-em.

Wypowiedzi w ramach dyskusji:

Brak głosów w dyskusji.

Decyzja Dyrektora RDLP w Krośnie:

Plan urządzenia lasu nie jest dokumentem, w którym wskazuje się terminy prowadzenia poszczególnych prac w ramach zrównoważonej gospodarki leśnej. Ponadto prowadzone w ramach sporządzenia projektu PUL prace, polegające na

opracowaniu zakresu zadań ochronnych dla części obszarów Natura 2000 na gruntach w zarządzie Nadleśnictwa Krasiczyn, potwierdziły wysoką jakość biotopów ptasich oraz dużą liczebność poszczególnych gatunków ptaków będących przedmiotami ochrony. W związku z powyższym oraz biorąc pod uwagę uwarunkowania ekonomiczne, w tym konieczność zapewnienia rytmicznych dostaw surowca drzewnego dla przedsiębiorców zgodnie z zawartymi umowami, Dyrektor RDLP w Krośnie nie może uwzględnić w projekcie PUL złożonego wniosku.

Podsumowanie prac nad projektem Planu Urządzenia Lasu dla Nadleśnictwa Krasiczyn przez Dyrektora RDLP w Krośnie – Pan Marek Marecki, Zastępca Dyrektora ds. Gospodarki Leśnej.

Podsumowując przebieg prac oraz wszystkie wypowiedzi dotyczące uwag i wniosków do projektu PUL dla Nadleśnictwa Krasiczyn, uwzględniając przedstawione wyjaśnienia oraz głosy w dyskusji, zwrócił uwagę na szerokie konsultacje społeczne dotyczące tego projektu. Wyrazem tego były uwagi i wnioski składane na każdym etapie opracowania, które stanowią cenne źródło informacji dla Wykonawcy projektu PUL jak również dla Zlecającego te prace. Dla Lasów Państwowych staną się one ponadto podstawą do dalszego doskonalenia zasad prowadzenia gospodarki leśnej nie tylko w ramach corocznej aktualizacji tego planu, ale także przy opracowaniu PUL w innych jednostkach. Uznać należy, że przyjęte w projekcie PUL rozwiązania były efektem dobrze wykonanej pracy Wykonawcy tego projektu, jak również wynikały z analizy treści wniosków składanych na poszczególnych etapach opracowania tego planu.

Doskonalenie tego dokumentu pod kątem wprowadzania zapisów zapewniających odpowiednie podejście do spraw ochrony przyrody zawdzięczamy także członkom Fundacji Dziedzictwo Przyrodnicze, którzy wykazywali zainteresowanie pracami nad projektem na każdym etapie. Taki udział nie zostałby zapewniony, gdyby nie szeroki zakres przekazywanych przez Zamawiającego informacji dotyczących poszczególnych etapów opracowania planu oraz niezwłoczne udzielania informacji na sygnalizowane w trakcie prac wątpliwości.

Na podkreślenie zasługuje udział w procesie opracowania projektu PUL organu sprawującego nadzór nad obszarami Natura 2000 jakim, jest Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Rzeszowie. W szczególności udział ten uwidocznił się podczas opracowania i opiniowania zakresu zadań ochronnych dla obszarów Natura 2000 w ramach PUL. Cenne uwagi ze strony tej Instytucji przyczyniły się bez wątpienia do powstania dokumentu na wysokim poziomie merytorycznym, pozwalającego na prowadzenie zrównoważonej gospodarki leśnej z pełnym poszanowaniem występujących licznie na terenie Nadleśnictwa cennych przedmiotów ochrony.

Rolą jaką powinien spełniać opracowany dla Nadleśnictwa Krasiczyn projekt planu urządzenia lasu, a po jego zatwierdzeniu, Plan Urządzenia Lasu zawierający zakres zadań ochronnych dla części obszarów Natura 2000, które pozostają w zarządzie tego Nadleśnictwa, jest zrównoważenie w możliwie najlepszy sposób funkcji ochronnych,



gospodarczych oraz wynikających z nich funkcji społecznych w odniesieniu dla tego regionu. Biorąc pod uwagę ostatecznie wypracowaną treść tego dokumentu jak również wskazanie na jego zgodność z ogólnymi i wewnętrznymi przepisami prawa należy uznać, że dokument ten sprostą oczekiwaniom w tym zakresie.

Wszystkie powyżej przedstawione aspekty świadczą o tym, że opracowany projekt Planu Urządzenia Lasu dla Nadleśnictwa Krasiczyn nie tylko nie wpływa negatywnie na środowisko i poszczególne składniki przyrody, ale w wielu obszarach wręcz stymuluje rozwój bioróżnorodności, zapewniając zachowanie bogactwa przyrodniczego dla obecnego i przyszłych pokoleń.

Na tym protokół zakończono.

W załączeniu:





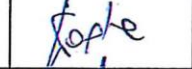
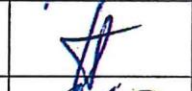
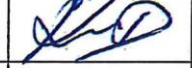
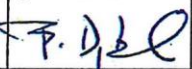

1. Lista uczestników.
2. Zestawienie uwag i wniosków.

DYREKTOR
Grażyna Zabłocka

Lista uczestników Komisji Projektu Planu dla Nadleśnictwa Krasieczyn.

Przemysław, dnia 9 października 2018 r.

Lp	Imię i Nazwisko	Stanowisko	Instytucja	Zgoda na upublicznienie danych osobowych TAK/NIE	Podpis
1.	Marek Marek	Z-ca Dyrektora	RDLP Krosno	TAK	
2.	Ireneusz Kłimke	Naczeln. ZU	RDLP Krosno	TAK	
3.	Andrzej Kuch	Dykt. Ciepły Prądy	Ciepły Prądy	TAK	
4.	Przemysław Włodarczyk	Naczeln. Krosno	Nadleśnictwo Krosno	TAK	
5.	JAROSŁAW PLATA	Wierosław Zł	Zespół Ochrony Lasu w Wierosławiu	TAK	
6.	Piotr Klub	Pracownik	Fundacja Dzielictwo Przemysław	TAK	
7.	Zygmunt Dwornicki	Specjalista SL	RDLP Krosno	TAK	
8.	Marek Sankiewicz	Naczeln. ZG	RDLP Krosno	TAK	
9.	Mariusz Złotowski	Pracownik	Nadleśnictwo Krosno	TAK	
10.	Piotr Chrobak	Lesniczy	Nadleśnictwo Krosno	TAK	
11.	Mariusz Jan	Lesniczy	Nadleśnictwo Krosno	TAK	
12.	Ryszard Krawczyk	St. inspektor nadzoru	Polibol Kontrol	TAK	
13.	Jakub Zaspenski	St. spec. SL	Nadleśnictwo Krosno	TAK	
14.	Margareta Wierus	st. referent	Nadleśnictwo Krosno	TAK	
15.	Magdalena Capello	Gł. Specjalista ds. ochrony przyrody	ZPK w P-sku	TAK	
16.	Jarek Nohi	Dyr. ZPK w P-sku	ZPK w P-sku	TAK	
17.	Agata Kusala	Z-ca kierownika DPN	PROSA Przemysław	TAK	
18.	Antoni Lis	stary specjalista UAU	PROSA Przemysław	TAK	
19.	Tomaz Opatko	Ins. nadzoru	Nadleśnictwo Krosno	TAK	
20.	Jan Gierwałd	ZUL	ZUL Krosno	TAK	
21.	Marek Mroczko	ZUL	ZUL Krosno	TAK	
22.	Tadeusz Bobek	NOJ	EMIO Krosno	TAK	
23.	Tomasz Wójcicki	Główny specjalista	Stowarzyszenie Rolnicze Przemysław	TAK	
24.	Andrzej Juch	przedsiębiorca	TRAK 2 Niewiadom	TAK	
25.	Paweł Rostek	st. referent ZU	RDLP KROSNO	TAK	

Lp	Imię i Nazwisko	Stanowisko	Instytucja	Zgoda na upublicznienie danych osobowych TAK/NIE	Podpis
26.	Grzegorz Pochwa	Spec. ST	DDLP w Krosnie	TAK	
27.	Piotr Stenczyński	Naczelnik ZO	DDLP w Krosnie	TAK	
28.	Karol Strykowski	Spec. STL	Wiel. Konsiorer.	TAK	
29.	Dariusz Wawonoi	Z-ca N-ego	N. Krosniacy	TAK	
30.	Maciej Wodka	Specjalista SL	N-owa Krosniacy	TAK	
31.	Stanisław Bizon	Dyrektor oddziału BULIGL	BULIGL Pnemyśl	TAK	
32.	Dariusz Krolak	BULIGL Krosniacy	BULIGL	TAK	
33.	Bogumił Dobek	Z-ca Dyrektora	BULIGL Pnemyśl	TAK	
34.	Leszek Rejcek	całociek	Polskie stowarzyszenie Taksobowców lesników	TAK	
35.					
36.					
37.					
38.					
39.					
40.					
41.					
42.					
43.					
44.					
45.					
46.					
47.					
48.					

W związku z możliwością składania wniosków do projektów planów urządzenia lasu, na lata 2018 – 2027 dla Nadleśnictwa Krasiczyn, wnosimy o uwzględnienie następujących wniosków:

1. Ustanowienie ostoi ksylobiontów w wydzieleniach leśnych w których występują cenne (rzadkie, reliktowe, chronione) gatunki chrząszczy saproksylicznych wg raportu „Chrząszcze (Coleoptera) Nadleśnictwa Krasiczyn” (Załącznik 1) oraz w wydzieleniach w których występują cenne gatunki (rzadkie, chronione, wskaźnikowe) porostów mchów i wątrobowców, wg „Raportu z inwentaryzacji mchów, porostów i wątrobowców, w tym gatunków wskaźnikowych dla lasów naturalnych prowadzonej na terenie nadleśnictwa Krasiczyn” (Załącznik 2).

a) Lista wydzieleni (wg Załącznik 1):

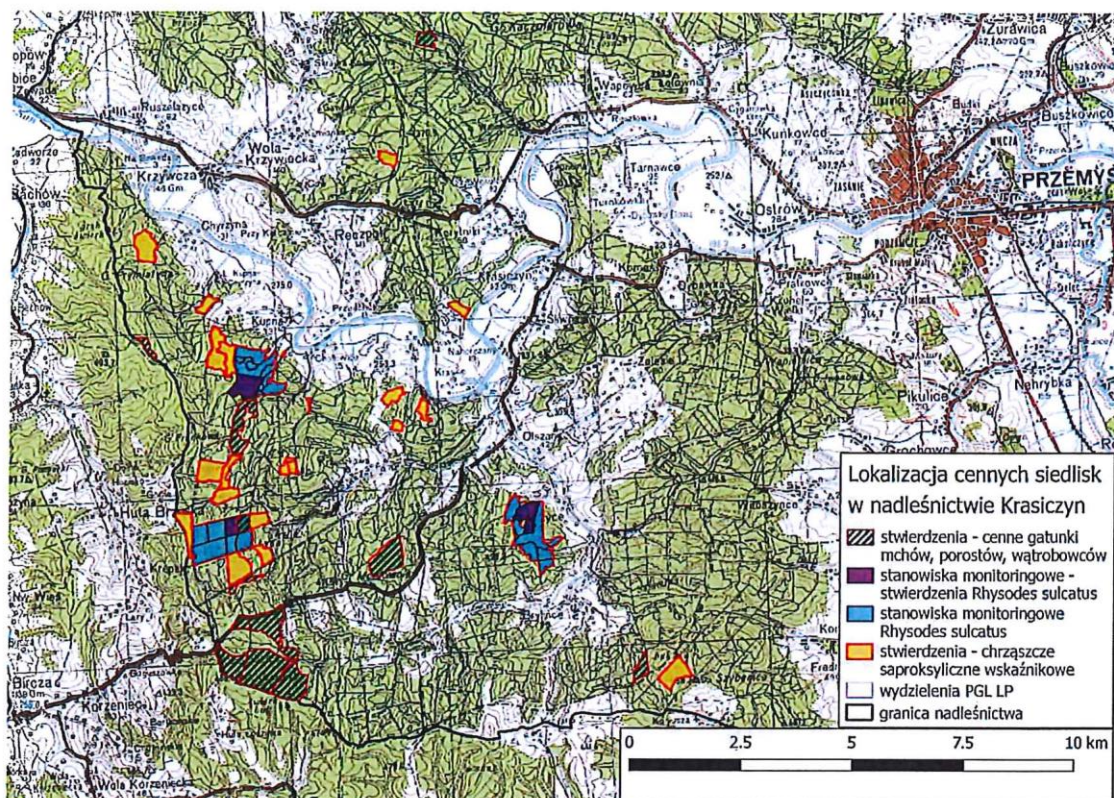
04-13-1-01-208-a	04-13-1-04-216-a
04-13-1-01-237-a	04-13-1-04-231-a
04-13-1-01-237-b	04-13-1-05-186-h
04-13-1-01-239-b	04-13-1-05-187-b
04-13-1-01-240-a	04-13-1-05-190-h
04-13-1-04-217-d	04-13-1-05-224-g
04-13-1-04-194-d	04-13-1-05-225-g
04-13-1-04-201-d	04-13-1-05-230-d
04-13-1-04-202-p	04-13-1-05-230-h
04-13-1-04-209-d	04-13-1-06-139A-b
04-13-1-04-209-g	04-13-1-08-131-a
04-13-1-04-211-x	04-13-2-11-131-a
04-13-1-04-213-a	04-13-2-11-145-b

b) Lista wydzieleni (wg Załącznik 2):

04-13-1-01-179 -b -00	04-13-1-01-240 -c -00
04-13-1-01-180 -c -00	04-13-1-04-199 -b -00
04-13-1-01-181 -b -00	04-13-1-04-219 -c -00
04-13-1-01-183 -a -00	04-13-1-06-253 -a -00
04-13-1-01-184 -a -00	04-13-1-08-129 -a -00
04-13-1-01-237 -c -00	04-13-2-14-100 -f -00

Uzasadnienie:

- Wymienione wydzielenia są miejscami występowania najcenniejszej dla Nadleśnictwa Krasiczyn entomofauny, oraz posiadają bardzo wysoki stopień naturalności na co wskazują gatunki wskaźnikowe dla lasów naturalnych.



2. Zaplanowanie ostoi ksyllobiontów wzdłuż wszystkich potoków, obszarów źródliskowych oraz innych cieków wodnych na terenie zalesionym w całym Nadleśnictwie, po 30m w każdą stronę od koryta potoku, poza rezerwatami przyrody.

Uzasadnienie:

- W strefach przepływowych przez większą koncentrację martwego drewna, starych drzew, wyższą wilgotność i głębsze zacienienie, koncentrują się gatunki organizmów będące wskaźnikami lasów naturalnych, (tzw. „Relikty puszczańskie”) jak: chrząszcze (np. *Ampedus melanurus*), mchy (np. *Buxbaumia viridis*, *Dicranum viride*), porosty (np. *Thelotrema lepadinum*), wątrobowce (np. *Nowellia curvifolia*). Wobec tego utworzenie takich stref przyczyni się do ochrony tych gatunków oraz zachowania bioróżnorodności,
- Strefy przepływowe są często siedliskami nadrzecznej olszyny górskiej (*Alnetum incanae*) oraz bagiennej olszyny górskiej (*Caltho-Alnetum*) będącymi siedliskami „naturowymi” o kodach 91E0-6 oraz 91E0-7.
- Jest to rozwiązanie kompromisowe pozwalające na stworzenie sieci obszarów wyłączonych z gospodarowania – korytarzy ekologicznych. Strefa wokół potoków jest szczególnie z uwagi na ochronę saproksylobiontów, gdyż już obecnie są tam najlepsze warunki dla przetrwania i rozwoju ich populacji. Dla przykładu, badania siedlisk dla zgniotka cynobrowego w obszarze Natura 2000- „Góry Słonne” PLH180013, wykazały, że maksymalne wartości dla ilości kłód o średnicy >30cm /ha, wypadły w buforze 30m od potoku (maksimum 67drzew/ha w jednej z powierzchni). Obecnie średnia liczba kłód dla tej strefy jest nieznacznie wyższa niż średnia ze wszystkich punktów pomiarowych (12,98 kłody/ha dla punktów dla których środek powierzchni kołowej znajdował się w strefie oraz 11,25 kłody /ha średnio dla wszystkich powierzchni kołowych). W strefie tej było też 76 stwierdzeń tego gatunku. Badania pokazują, że frekwencja występowania saproksylobiontów w korytach potoków jest najwyższa w promieniu 30 m od koryta.
- Z uwagi na ukształtowanie terenu, martwe drewno gromadzi się w tej strefie szybciej i w większych ilościach. Dodatkowo jest to miejsce gdzie prowadzenie gospodarki leśnej jest znacznie utrudnione. Szerokość bufora po 30 m w każdą stronę od potoku i obszaru

źródłiskowego pozwoliłaby przy minimalnych ograniczeniach w gospodarce leśnej uzyskać maksymalny efekt ekologiczny. Dla przykładu: łącznie strefy po 30 m w każdą stronę od potoków i obszarów źródłiskowych położone na terenie siedliska zgniotka cynobrowego (siedliska 9110, 9130, 9170, 91E0) zajmują 9,43% powierzchni obszaru Natura 2000 „Ostoja Góry Słonne” PLH180013, czyli 4344,91 ha. Są to miejsca trudno dostępne, gdzie pozyskanie drewna jest kosztowniejsze i wiąże się z większym zagrożeniem dla życia i zdrowia pilarzy i zrywkarzy. Są również sporadycznie użytkowane, więc nie należy traktować tego miejsca jako uszczuplenie możliwości gospodarowania na 9,43% powierzchni Ostoi Góry Słonne, ponieważ dotychczas i tak rzadko w tych miejscach prowadzono gospodarkę (co skutkowało większą koncentracją martwego drewna). Tak więc stworzenie w wnioskowanych miejscach ostoi ksylobiontów jako swoistego „rusztu ekologicznego” wydaje się być rozwiązaniem optymalnym i kompromisowym, gdyż z jednej strony, co widać z przykładu, niemal nie ogranicza gospodarki leśnej, z drugiej zapewnia w miarę równomierny rozkład koncentracji martwego drewna w ostoi.

3. Nie wycinanie i pozostawienie na pniu wszystkich głównych gatunków drzew właściwych dla puszczy karpackiej, jako drzew biocenotycznych, o obwodach pierśnicowych większych niż: jodła- 300 cm, buk- 300 cm, jawor- 250 cm, jesion- 250 cm, dąb szypułkowy 380 cm, dąb bezszypułkowy 300 cm, grab- 190 cm, poza sytuacjami gdy drzewa takie zagrażają bezpieczeństwu publicznemu.

Uzasadnienie:

- Drzewa spełniające kryteria drzew powszechnie uważanych za pomniki przyrody pełnią bardzo wiele funkcji biocenotycznych: są mieszkaniem i środowiskiem życia wielu grup organizmów, od porostów, wątrobowców czy mchów, poprzez owady, gryzonie i ptaki. Są także najczęstszym miejscem występowania rzadkich organizmów, w Polsce prawnie chronionych, a także często zagrożonych wyginięciem.
- Drzewa o powyższych wymiarach najczęściej są drzewami o bardzo słabej wartości technicznej i koszty ich pozyskania oraz zrywki są często wyższe niż zysk z ich pozyskania. Wobec tego wątpliwy zysk z pozyskania tego rodzaju drzew jest niewspółmierny z wielkim zyskiem przyrodniczym który wiąże się z pozostawieniem tych drzew na pniu.

4. Wprowadzenie w „ocenie stanu ochrony przedmiotu ochrony” dla obszaru Natura 2000 „Pogórze Przemyskie” PLB180001 dla jarząbka *Tetrastes bonasia* zapisu, że zagrożeniem potencjalnym dla tego gatunku są polowania.

Uzasadnienie:

- Z powodu niedokładności metod szacowania ilości populacji, a co za tym idzie braku wiedzy na temat jej rzeczywistego stanu, potencjalny odstrzał nawet pojedynczych osobników może doprowadzić do pogorszenia, bądź zaniku populacji jarząbka na terenie Nadleśnictwa. Jarząbek jest jedynym z ptaków będących przedmiotami ochrony, który jest wpisany na listę zwierząt łownych, wobec czego polowania mogą być potencjalnym zagrożeniem dla jego populacji.

5. Pozostawianie wszystkich martwych i zamierających drzew jodły, buka i in. gatunków liściastych, całego wydzielającego się posuszu oraz wykrotów i złomów grubszych niż 20 cm, za wyjątkiem drzew zagrażających bezpieczeństwu publicznemu na obszarze Natura 2000 „Ostoja Przemyska” PLH180012

Uzasadnienie:

- Jest to niezbędne rozwiązanie dla podniesienia wskaźnika ilości i jakości martwego drewna,

- Pozostawienie takich drzew jest ważne by poprawić warunki bytowania organizmów puszczańskich, wskaźnikowych dla lasów o charakterze naturalnym, związanych z martwym drewnem.

6. Umieszczenie w Planie Ochrony Przyrody zapisu o „pozostawianie bez użytkowania **nie mniej niż 5%** powierzchni drzewostanów rębnych na siedliskach przyrodniczych, w grupach nie mniejszych niż 6 arów”.

Uzasadnienie:

- Pozostawienie bez użytkowania powierzchni **nie mniejszej niż 5%** przyczyni się do realnego zwiększenia powierzchni drzewostanów nieużytkowanych, a co za tym idzie spowoduje zwiększenie szansy na: zachowanie bioróżnorodności, podniesienie ilości drewna martwego.

7. Dla TD Jd-Bk oraz Bk-Jd zarówno w siedliskach przyrodniczych, jak i poza nimi sugerujemy wprowadzenie 50- letniego okresu odnowienia dla każdego typu siedliskowego lasu posiadającego ten typ drzewostanu.

Uzasadnienie:

-Wydłużenie okresu odnowienia przyczyni się do dłuższego pozostawienia starych drzew dłużej przy życiu, a co za tym idzie pozwoli na polepszenie warunków bytowania dla gatunków związanych ze starodrzewami,

-Wydłużenie okresu odnowienia, sprawi, że ta sama ilość drewna będzie usuwana przez dłuższy czas, co zmniejszy częstotliwość wchodzenia do lasu z cięciami, przez co wydłuży się czas „spokoju” w lesie, który jest potrzebny dla gatunków o cechach antropofobicznych,

-Wydłużenie okresu odnowienia przyczyni się do zwiększenia ilości martwego drewna.

8. Wykonywanie zabiegów (ścinka, zrywka drewna) poza pełnym sezonem lęgowym ptaków, czyli poza przedziałem czasu od 1 marca do 31 sierpnia dla obszaru Nadleśnictwa w granicach obszaru Natura 2000 „Pogórze Przemyskie” PLB180001. Wykonywanie zabiegów (ścinka, zrywka drewna) poza sezonem lęgowym ptaków w kluczowej części okresu lęgowego dla większości gatunków ptaków występujących na obszarze Nadleśnictwa, czyli od 1 marca do 31 maja, poza obszarem Natura 2000 „Pogórze Przemyskie” PLB180001.

Uzasadnienie:

- Zapewnienie spokoju dla gatunków ptaków ważnych dla Unii Europejskiej, gniazdujących na terenie buczyny karpackiej i grądów, np. bocian czarny, orlik krzykliwy, muchołówki, sóweczka, włośchatka, puszczyk uralski, dzięcioły.

Załączniki:

1. Raport: „Chrzążcze (Coleoptera) Nadleśnictwa Krasiczyn”,
2. Raport z inwentaryzacji mchów, porostów i wątrobowców, w tym gatunków wskaźnikowych dla lasów naturalnych prowadzonej na terenie nadleśnictwa Krasiczyn.

