

Warszawa, dnia 16.11.2015 r.

UZP/DKUE/KD/18/2015

### Informacja o wyniku kontroli doraźnej następczej

#### **1. Określenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, które było przedmiotem kontroli:**

<b>Zamawiający:</b>	Gmina Hanna Hanna 43B 22-220 Hanna
<b>Rodzaj zamówienia:</b>	roboty budowlane
<b>Przedmiot zamówienia:</b>	budowa systemu przydomowych oczyszczalni ścieków w gospodarstwach indywidualnych w miejscowościach na terenie gminy Hanna
<b>Tryb postępowania:</b>	przetarg nieograniczony
<b>Wartość zamówienia:</b>	wartość szacunkowa zamówienia – 1.308.374,80 zł (co stanowi równowartość 309.681,84 euro)
<b>Środki UE:</b>	Program Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007 – 2013 w ramach działania „Podstawowe usługi dla gospodarki i ludności wiejskiej”

## **2. Informacja o stwierdzeniu naruszeń lub ich braku:**

1. Jak wynika z dokumentacji dotyczącej przedmiotowego postępowania, w ramach odpowiedzi na pytanie zadane przez jednego z wykonawców dotyczące konieczności złożenia dokumentów, w piśmie z dnia 28 stycznia 2015 r. zamawiający wyjaśnił, iż „zgodnie z zapisami siwz zamawiający dopuszcza wyłącznie oczyszczalnie przebadane w całości wraz z systemem sterowania w laboratorium notyfikowanym UE w zakresie normy PN-EN 12566-3+A1:2009 oraz zgodnie z dokumentacją projektową pracujące w technologii hybrydowej połączonego osadu czynnego i złoża fluidalnego o parametrach energochłonności, pojemności poszczególnych komór oraz częstotliwości wywozu osadu nie gorszych od urządzeń wskazanych w dokumentacji projektowej. Na potwierdzenie powyższych zamawiający żąda od wykonawców dołączenia do oferty deklaracji właściwości użytkowych dla każdego oferowanego modelu POŚ oraz pełnego raportu z badań wstępnych typu proponowanej oczyszczalni (na podstawie którego producent wystawił deklaracje właściwości użytkowych), w zakresie skuteczności oczyszczania, wodoszczelności, wytrzymałości konstrukcji oraz trwałości materiału z którego wykonano zbiorniki oczyszczalni, z którego będzie jednoznacznie wynikało, iż badanie zostało wykonane w całości przez laboratorium notyfikowane UE (bez udziału podmiotów trzecich) oraz że przebadano kompletne rozwiązanie wraz z systemem sterowania. Jednocześnie raport musi zawierać informacje o średniodobowym zużyciu energii elektrycznej przez urządzenie POŚ oraz o częstotliwości wywozu osadu z oczyszczalni”.

Wykonawca Firma Instalacyjno Budowlana xxxxx, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza zaoferował produkt BIOEKOCENT, którego producentem jest P.P.H. „CENTROPLAST” Sp. z o.o. oraz produkt firmy SOTRALENTZ HABITAT, poprzez przedłożenie raportów dotyczących tych właśnie oferowanych produktów. W toku prowadzonych czynności weryfikacyjnych ujawniono, że raporty nie zawierały informacji o częstotliwości wywozu osadu z oczyszczalni, natomiast średniodobowe zużycie energii elektrycznej przez urządzenia nie odpowiada wymogom postawionym przez zamawiającego w specyfikacji technicznej (wymagano urządzeń ze średniodobowym zużyciem nie większym niż 0,72 kWh/dobę, a załączony przez wykonawcę raport dotyczący produktu BIOEKOCENT, wskazuje na zużycie od 0,84 kWh/dobę).

Ponadto, z informacji powszechnie dostępnych na stronach internetowych producentów wynika, iż zaoferowane w ofercie produkty nie pracują w technologii hybrydowej (osad czynny i złożo biologiczne – co było wymogiem zamawiającego), a jedynie w technologii osadu czynnego.

Mając na uwadze powyższe, Prezes Urzędu zwrócił się do zamawiającego z prośbą o informację, czy zwracał się do wykonawcy Firma Instalacyjno Budowlana xxxxx na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp z prośbą o uzupełnienie ww. dokumentów. W sytuacji jeśli zamawiający zaniechał wezwania, został poproszony o wezwanie ww. wykonawcy na obecnym etapie, aby ten uzupełnił raport z badań wstępnych typu proponowanej oczyszczalni (na podstawie którego producent wystawił deklaracje właściwości użytkowych), w zakresie skuteczności oczyszczania, wodoszczelności, wytrzymałości konstrukcji oraz trwałości materiału z którego wykonano zbiorniki oczyszczalni, z którego będzie jednoznacznie wynikało, iż badanie zostało wykonane w całości przez laboratorium notyfikowane UE (bez udziału podmiotów trzecich) oraz że przebadano kompletne rozwiązanie wraz z systemem sterowania. Wskazany raport winien zawierać również informacje o częstotliwości wywozu osadu z oczyszczalni oraz o średniodobowym zużyciu energii elektrycznej przez urządzenie POŚ, które winno być zgodne z wymogiem wskazanym w specyfikacji technicznej, tj. ze średniodobowym zużyciem nie większym niż 0,72 kWh/dobę.

W odpowiedzi na powyższe wezwanie, zamawiający pismem z dnia 27 lipca 2015 r. poinformował Prezesa Urzędu, iż wezwał wykonawcę Firma Instalacyjno Budowlana xxxxx na obecnym etapie o uzupełnienie ww. dokumentów. Wskazany wykonawca uzupełnił raport dotyczący produktu MULTIEKOCENT, którego producentem jest P.P.H. CENTROPLAST” Sp. z o.o., czyli raport odnoszący się do produktu pierwotnie niewskazanego w ofercie, którego kopie zamawiający przesłał do Urzędu i z którego wynika, iż zużycie energii elektrycznej wynosi od 0,70 kWh/dobę. Jednocześnie ww. wykonawca przełożył pismo firmy Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowe CENTROPLAST Sp. z o.o. – producenta oczyszczalni, który wyjaśnił, iż „protokół z badania zgodności typu wyrobu o numerze ewidencyjnym 1017-CPD-05-850.721 dla przydomowych oczyszczalni ścieków Multiekocent nie zawiera informacji o częstotliwości wywozu osadu z oczyszczalni ponieważ takich zapisów zawierać nie musi.

*Zgodnie z wymaganiami normy EN 12566-3 (na którą powołuje się zamawiający) w raporcie z badań typu zamieszcza się jedynie informacje o zdarzeniach które miały miejsce podczas przeprowadzania badania, tj. w okresie od stycznia do października 2011 nie wystąpiła konieczność wywiezienia osadu, zatem Jednostka Notyfikowana nr 107 sporządzająca raport zamieściła w nim jedynie informacje o zdarzeniach które wystąpiły podczas badania, nie miała natomiast obowiązku zamieszczania informacji o zdarzeniach które nie miały miejsca”.*

Zamawiający wyjaśnił również, iż:

1) „W ramach uzupełnienia na skutek wystąpienia Prezesa UZP, wykonawca przedłożył dokumenty obejmujące produkt MULTIEKOCENT produkcji P.P.H. „CENTROPLAST” Sp. z o.o., czyli produktu pracującego w technologii hybrydowej jako wymaganej przez zamawiającego;

2) Wykonawca w swojej ofercie zaoferował równoważny produkt BIOEKOCENT produkcji P.P.H. „CENTROPLAST” Sp. z o.o. oraz produkt firmy SOTRALENTZ HABITAT, jako produkty pracujące w technologii osadu czynnego;

3) Komisja przetargowa przy udziale projektanta, a jednocześnie Inspektora Nadzoru Autorskiego, przeanalizowała skuteczność oczyszczania ścieków w technologii hybrydowej oraz osadu czynnego;

4) Z przeprowadzonej analizy wynika, że redukcja zanieczyszczeń przy zastosowaniu oczyszczalni z technologią osadu czynnego ze złożem biologicznym wynosi:

BZT<sub>5</sub> – 89,1%;

CHZT – 58,4%;

N+NH – 40,6%,

zaś dla oczyszczalni z technologią osadu czynnego redukcja ta wynosi :

BZT<sub>5</sub> – 97,2%;

CHZT – 95,8%;

N+NH – 82,0%;

5) Biorąc pod uwagę skuteczność oczyszczania jak i większą skuteczność ochrony środowiska oraz zgodę Projektanta na zastosowanie tego typu urządzeń Komisja uznała je za równoważne i dopuściła ofertę do dalszego postępowania;

6) Istotnym czynnikiem wpływającym na tok postępowania Komisji było oświadczenie Projektanta o skuteczności oczyszczania przedłożonej przez Firmę Instalacyjno-Budowlaną Andrzej Kral oferty wykonania POŚ z urządzeń zapewniających większą gwarancję redukcji zanieczyszczeń;

7) Mając na względzie powyższe, Komisja odstąpiła od wezwania wykonawców o uzupełnienie złożonych ofert pod kątem pełnej zgodności z udzielonymi przez zamawiającego wyjaśnieniami udzielonymi w trakcie prowadzonego postępowania.

Drugim czynnikiem wziętym pod rozwagę Komisji było fizyczne zużycie prądu, które w obu typach oczyszczalni jest podobne.

Trzecią przesłanką wyboru oferenta była zastosowana cena za wykonanie przydomowych oczyszczalni ścieków, która była najniższą z oferowanych przez pozostałych oferentów”.

Mając na uwadze powyższe, należy wskazać na przepis art. 89 ust. 1 ustawy Pzp, który przedstawia katalog przesłanek, których zaistnienie skutkuje odrzuceniem oferty. Wśród wymienionych w powyższym artykule sytuacji, obligujących zamawiającego do odrzucenia oferty, w pkt 2 wskazana została okoliczność, kiedy treść oferty nie odpowiada treści siwz. Przepisy ustawy Pzp nie definiują pojęcia „treść oferty”, dlatego stosownie do treści art. 14 ustawy, należy posłużyć się definicją zawartą w art. 66 § 1 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. *Kodeks cywilny* (Dz. U. Nr 16, poz. 93, ze zm.). Z brzmienia tego przepisu wynika, iż *ofertę stanowi oświadczenie drugiej stronie woli zawarcia umowy, jeżeli określa ono istotne postanowienia tej umowy.*

Oznacza to, że merytoryczna niezgodność treści oferty z treścią siwz, w szczególności co do zakresu, czy sposobu wykonania przedmiotu zamówienia, obliguje zamawiającego (z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp) do odrzucenia oferty. Potwierdza to wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 29 kwietnia 2014 r. (sygn. akt: KIO 693/14, KIO 694/14), zgodnie z którym *„niezgodność treści oferty z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia – która to stanowi obligatoryjną przesłankę odrzucenia oferty z postępowania o udzielenie zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy – zachodzi, gdy zawartość merytoryczna złożonej w danym postępowaniu oferty nie odpowiada pod względem przedmiotu zamówienia albo sposobu wykonania przedmiotu zamówienia lub innych ukształtowanych przez zamawiającego i zawartych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia wymaganiom. Obowiązkiem wykonawcy przystępującego do postępowania o udzielenie zamówienia publicznego jest złożenie oferty zgodnej ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia (porównaj: wyrok Sądu Okręgowego w Warszawie z 10 lipca 2008 roku sygn. akt: V Ca 1109/08). Odzwierciedleniem znajomości wymagań specyfikacji istotnych warunków zamówienia, a tym samym wymagań zamawiającego co do przedmiotu zamówienia, sposobu jego realizacji jest złożona w postępowaniu o udzielenie zamówienia oferta”.*

W związku z powyższym należy wskazać, iż zaoferowana przez wykonawcę oczyszczalnia, tj. produkt BIOEKOCENT, której producentem jest P.P.H. „CENTROPLAST” Sp. z o.o. oraz produkt firmy SOTRALENTZ HABITAT, jako działające w technologii osadu czynnego, zamiast w wymaganej technologii hybrydowej, nie odpowiadały wymaganiom określonym przez zamawiającego w siwz. Ponadto dokumenty załączone do oferty odnoszące się do ww. oczyszczalni nie zawierały informacji o częstotliwości wywozu osadu z oczyszczalni, a średniodobowe zużycie energii elektrycznej przez urządzenia nie odpowiadało wymogom postawionym przez zamawiającego w specyfikacji technicznej (wymagano urządzeń ze średniodobowym zużyciem nie większym niż 0,72 kWh/dobę, a załączony przez wykonawcę raport dotyczy produktu BIOEKOCENT, wskazuje na zużycie od 0,84 kWh/dobę).

Natomiast w ramach uzupełnienia na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp, wykonawca uzupełnił raport dotyczący produktu MULTIEKOCENT, którego producentem jest P.P.H. CENTROPLAST” Sp. z o.o., czyli dokument odnoszący się do produktu pierwotnie niewskazanego w ofercie. Z nowego dokumentu wynika co prawda, iż średniodobowe zużycie nie jest większe niż 0,72 kWh/dobę, ponadto w kwestii informacji dotyczących częstotliwości wywozu osadu z oczyszczalni, wykonawca załączył stosowne oświadczenie wystawione przez producenta. Nie zmienia to jednak faktu, że dokument nie dotyczy zaoferowanego urządzenia.

W związku z powyższym na wstępie należy wskazać na przepis art. 26 ust. 3 ustawy Pzp, zgodnie z którym zamawiający wzywa wykonawców, którzy w określonym terminie nie złożyli wymaganych przez zamawiającego oświadczeń lub dokumentów, o których mowa w art. 25 ust. 1, lub którzy nie złożyli pełnomocnictw, albo którzy złożyli wymagane przez zamawiającego oświadczenia i dokumenty, o których mowa w art. 25 ust. 1, zawierające błędy lub którzy złożyli wadliwe pełnomocnictwa, do ich złożenia w wyznaczonym terminie, chyba że mimo ich złożenia oferta wykonawcy podlega odrzuceniu albo konieczne byłoby unieważnienie postępowania. Złożone na wezwanie zamawiającego oświadczenia i dokumenty powinny potwierdzać spełnianie przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu oraz spełnianie przez oferowane dostawy, usługi lub roboty budowlane wymagań określonych przez zamawiającego, nie później niż w dniu, w którym upłynął termin składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo termin składania ofert. Jak zatem wynika z treści powyższego przepisu, pod pojęciem „uzupełnienie” należy rozumieć uzupełnienie dokumentu potwierdzającego spełnianie przez oferowane dostawy wymagań określonych w siwz. Jeżeli zatem w treści oferty, wykonawca wskaże w dowolnej formie – jakie urządzenia oferuje, to ewentualne uzupełnienia mogą zasadniczo dotyczyć tylko dokumentów dotyczących tych urządzeń. Wykonawca przedkładając pierwotne (niekompletne) dokumenty zawarł w ich treści informacje o urządzeniach, które oferuje wraz z podaniem rodziny i konkretnych modeli oczyszczalni. Wskazał zatem konkretne urządzenia, które planuje dostarczyć. W oparciu o następcze wezwanie o uzupełnienie dokumentów, na skutek wystąpienia Prezesa Urzędu, wykonawca wskazał inny rodzaj sprzętu niż pierwotnie zaoferowany. W przedmiotowym stanie faktycznym, wykonawca w oparciu o treść art. 26 ust. 3 ustawy Pzp dokonał zatem nie tylko uzupełnienia dokumentu, ale także, poprzez zmianę zaoferowanego urządzenia wyrażonego w treści dokumentu: tj. oczyszczalni BIOEKOCENT na oczyszczalnię MULTIEKOCENT, dopuścił do zmiany treści oferty. Powyższe jest niedopuszczalne w świetle treści art. 87 ust. 1 ustawy Pzp, zgodnie z którym w toku badania i oceny ofert zamawiający może żądać od wykonawców wyjaśnień dotyczących treści złożonych ofert. Niedopuszczalne jest prowadzenie między

zamawiającym a wykonawcą negocjacji dotyczących złożonej oferty oraz, z zastrzeżeniem ust. 1a i 2, dokonywanie jakiegokolwiek zmiany w jej treści.

Nadmienić przy tym należy, że sprzęt jaki został wskazany w dokumentach załączonych do oferty był niezgodny z opisem przedmiotu zamówienia (dotyczył oczyszczalni pracującej w technologii osadu czynnego, a nie wymaganej hybrydowej). Stanowisko zamawiającego wyrażone w piśmie do Prezesa Urzędu z dnia 3 września 2015 r., w którym dowodzi, że urządzenia wskazane pierwotnie w ofercie spełniają wymogi zamawiającego w stopniu wyższym niż wymagane urządzenia pracujące w technologii hybrydowej – jest nie tylko niezasadne, gdyż to wykonawca, a nie zamawiający winien uzasadnić ewentualną równowagę, ale także niezgodne z art. 7 ust. 1 ustawy Pzp w świetle odpowiedzi zamawiającego do treści siwz udzielonej wykonawcom w piśmie z dnia 28 stycznia 2015 r., w którym zamawiający stanowczo stwierdza, że „nie dopuszcza do zmiany technologii oczyszczania ścieków”.

W świetle wyżej opisanego stanu faktycznego postępowania należy stwierdzić, iż nie wezwanie wykonawcy Firma Instalacyjno Budowlana xxxxx na etapie oceny ofert o uzupełnienie dokumentów w celu potwierdzenia, że oferowana oczyszczalnia spełnia wymagane normy, stanowi naruszenie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp.

Stwierdzić należy także, że zamawiający był zobowiązany do odrzucenia oferty wykonawcy Firma Instalacyjno Budowlana xxxxx na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, gdyż wskazany wykonawca zaoferował w ofercie oczyszczalnię niezgodną z wymogami opisanymi w siwz, a w ramach uzupełnienia przedłożył raport dotyczący innej oczyszczalni, niż wskazana w treści oferty, czego nie dopuszcza ustawa Pzp na podstawie art. 87 ust. 1 ustawy Pzp.

Zaniechanie zamawiającego w powyższym zakresie stanowi naruszenie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp.

**2.** Jak wynika z dokumentacji dotyczącej przedmiotowego postępowania, przedmiot zamówienia obejmował wykonanie 100 sztuk przydomowych oczyszczalni ścieków: 29 sztuk pracujących na bazie napowietrzanego osadu czynnego – złożem nisko obciążonym, 71 sztuk z osadnikiem gnilnym i poletkiem rozsączającym, z których 3 sztuki z wykorzystaniem istniejących osadników.

Zamawiający jako kryterium oceny ofert wskazał cenę – 100%.

Ustawą z dnia 29 sierpnia 2014 r. o zmianie ustawy – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2014 r., poz. 1232), obowiązującą od dnia 19 października 2014 r., została dokonana zmiana przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907, z późn. zm.), w zakresie kryteriów oceny ofert. Po pierwsze, zmienione zostało brzmienie przepisu art. 91 ust. 2 ustawy Pzp poprzez dodanie do wymienionych w nim przykładowych kryteriów oceny ofert, kryteriów odnoszących się do aspektów społecznych i innowacyjnych, oraz rozszerzony został opis kryteriów środowiskowych. Po drugie, został dodany przepis art. 91 ust. 2a, który ma na celu ograniczenie stosowania przez zamawiających ceny, jako jedynego kryterium wyboru najkorzystniejszej oferty tylko do tych zamówień, których przedmiot jest powszechnie dostępny oraz ma ustalone standardy jakościowe. W przypadku pozostałych zamówień zamawiający jest obowiązany zastosować obok kryterium ceny dodatkowe kryterium oceny ofert spośród wymienionych w art. 91 ust. 2 ustawy Pzp lub inne, związane z przedmiotem zamówienia.

W uzasadnieniu zastosowania jednego kryterium ceny, zamawiający w odpowiedzi na wezwanie Prezesa Urzędu z dnia 6 maja 2015 r. wskazał, iż „aby uzasadnić legalność zastosowania, jako jedynego cenowego kryterium oceny ofert, należy wykazać, że:

- a) przepis art. 91 ust. 2a ma zastosowanie do robót budowlanych;
- b) wykonanie przydomowych oczyszczalni ścieków jest na rynku robotą powszechnie dostępną;
- c) wykonanie przydomowych oczyszczalni ścieków ma ustalone standardy jakościowe;
- d) zastosowanie jedynego kryterium cenowego nie jest sprzeczne z celem i funkcją przepisu art. 91 ust. 2a.

Ad a)

Treść przepisu art. 91 ust. 2a Pzp. wskazuje, że może on znaleźć zastosowanie także tam, gdzie przedmiotem zamówienia są roboty budowlane, co nie budzi wątpliwości interpretacyjnych (argument oparty o założenie racjonalnego ustawodawcy).

Ad b)

(...) „Powszechny” to wg internetowej wersji Słownika Języka Polskiego PWN „częsty, ogólnie znany i stosowany”. A więc powszechnym jest coś, co często występuje w praktyce i jest często stosowane. W tym znaczeniu robota budowlana polegająca na wykonaniu przydomowej oczyszczalni ścieków jest bez wątpienia - jak na roboty budowlane - powszechna, i stosowana często, bowiem każda nieruchomość zamieszkała musi mieć odpowiednią instalację odprowadzania ścieków a część z nich nie ma możliwości podłączenia się do kanalizacji. W terenie wiejskim, przydomowa oczyszczalnia ścieków jest nadal podstawową formą odprowadzania ścieków. Wg danych GUS w województwie



lubelskim w roku 2013 jedynie 26% budynków mieszkalnych podłączonych było do sieci kanalizacyjnych. Pozostałe budynki są podłączone do zbiorników bezodpływowych i oczyszczalni przydomowych.

Przesłankę „powszechności”, o której stanowi art. 70 Pzp orzecznictwo rozumie, jako możliwość realizacji typowych w danej branży zamówień, przez większość podmiotów tej branży, czy też - patrząc od strony nabywcy (konsumenta) - możliwość nabycia przedmiotu zamówienia przez konsumenta bez jakichkolwiek utrudnień (przedmioty zamówienia powszechnie oferowane). Wykonawstwem przydomowych oczyszczalni ścieków zajmuje się wielu wykonawców funkcjonujących zarówno w skali ogólnokrajowej, jak i lokalnej. Jest to liczba o wiele większa niż liczba wykonawców wykonujących sieci kanalizacyjne, gdyż w przypadku sieci kanalizacyjnych mamy do czynienia z dużymi złożonymi inwestycjami, zaś wykonanie przydomowej oczyszczalni ścieków jest w terenie wiejskim podstawową formą zapewnienia odprowadzania ścieków i wykonywana jest na zlecenie inwestorów indywidualnych. Stąd skala rynku i ilość wykonawców funkcjonujących w tej branży gwarantuje powszechną dostępność tego typu robót. Wg internetowych baz danych ([www.pf.pl](http://www.pf.pl)) 557 wykonawców spisanych do bazy wykonuje przedmiot „przydomowe oczyszczalnie” (baza z dnia 17.05.2015 r.).

Dodatkowym argumentem na powszechną dostępność tych robót jest to, że są potraktowane przez ustawodawcę, jako roboty niewymagające pozwolenia na budowę na podstawie art. 29 ust. 1 pkt 3 ustawy Prawo budowlane.

Ad c)

Pojęcie „ustalonych standardów jakościowych” w robotach budowlanych nie doczekało się wykładni orzecznictwa (art. 70 nie ma zastosowania do robót budowlanych, zaś art. 91 ust. 2a obowiązuje zbyt krótko, aby można było posłużyć się orzeczeniami). Na gruncie art. 70 Pzp „ustalone standardy jakościowe” orzecznictwo administracyjne rozumiało, jako wyroby odpowiadające przeciętnym wymaganiom - przeciętne typy, wzorce, rodzaje (gatunki), wynikające z przyjętych dla tych produktów norm określonych przepisami prawa, jak i wymaganiom przyjętym, jako normy w powszechnym odbiorze konsumenckim. Istotną cechą zamówień powszechnie dostępnych o ustalonych standardach jakościowych jest ich typowość, gwarantująca zamawiającemu porównanie cen takiego samego rodzaju produktów czy usług, oferowanych przez różnych dostawców lub wykonawców, poprzez podanie nazwy produktu lub usługi i określenie podstawowych ich parametrów czy zakresu. W ocenie zamawiającego wykonanie przydomowej oczyszczalni ścieków jest robotą o ustalonych standardach jakościowych, jakie w tym przypadku wynikają z tzw. zasad wiedzy technicznej (art. 5 ust. 1 ustawy Prawo budowlane i art. 467 ustawy Kodeks cywilny) uszczegółowionej w postaci norm europejskich i przenoszących je polskich norm (wymóg wykonania oczyszczalni wg normy PN-EN 12566-3+A12009).

Ad d)

*Na koniec zauważyć należy, że zastosowanie jedyne kryterium oceny ofert w przedmiotowym postępowaniu znajduje swoje uzasadnienia także w celu i funkcji przepisu art. 91 ust. 2a. Jeżeli zastosowanie - jako jedyne - kryterium cenowe wymusza na zamawiającym uzasadnienie w załączniku do protokołu z postępowania opisu, w jaki sposób uwzględnił w opisie przedmiotu zamówienia koszty ponoszone w tzw. cyklu życia produktu, oznacza, że ustawodawca chce niejako „zmusić” zamawiającego do przeprowadzenia analizy ekonomicznej opartej o tzw. LCC (Life - cycle cost). W opisywanym przypadku, cechą charakterystyczną przedmiotu zamówienia jest planowane przekazanie go beneficjentom ostatecznym - co oznacza, że zamawiający nie ponosi żadnych kosztów w cyklu życia przedmiotu zamówienia (cykl życia kończy się w przypadku zamawiającego w momencie przekazania beneficjentowi ostatecznemu). W efekcie cena zakupu jest jedynym kosztem ponoszonym w formule LCC przez zamawiającego i jej zastosowanie, jako jedyne kryterium oceny ofert jest jak najbardziej uzasadnione.*

Mając na uwadze powyższe, należy wskazać na treść art. 91 ust. 2a ustawy Pzp, zgodnie z którym, kryterium ceny może być zastosowane przez zamawiającego jako jedyne kryterium oceny ofert, jeżeli przedmiot zamówienia jest powszechnie dostępny oraz ma ustalone standardy jakościowe, przy czym w przypadku zamawiających, o których mowa w art. 3 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy Pzp, ustawa dodatkowo wymaga wykazania w załączniku do protokołu postępowania, w jaki sposób w opisie przedmiotu zamówienia zostały uwzględnione koszty ponoszone w całym okresie korzystania z przedmiotu zamówienia.

Ponieważ terminy „powszechnie dostępny” i „ustalone standardy jakościowe” nie są definiowane w żadnym akcie prawnym, mają one ocenny charakter i muszą podlegać interpretacji w kontekście określonego przedmiotu zamówienia. Kierując się znaczeniem nadawanym tym pojęciom w języku polskim, można przyjąć że pod pojęciem „powszechnej dostępności” przedmiotu zamówienia, o której mowa w art. 91 ust. 2a ustawy Pzp, należy rozumieć oferowanie dóbr o pożądanej przez zamawiającego charakterystyce przez liczne podmioty działające na rynku, co skutkuje łatwym dostępem do tych dóbr praktycznie nieograniczonej grupie konsumentów, co z kolei łączy się wprost z powszechną konsumpcją takich dóbr, czy usług. Pojęcie „powszechnej dostępności” nie odpowiada zatem, nabywaniu świadczeń o charakterze specjalistycznym, przeznaczonych dla wąskiego kręgu odbiorców, dostępnych jedynie u ograniczonej liczby specjalistycznych wykonawców, ani udzielaniu zamówień na wszelkie nietypowe usługi, wymagające szczególnych kwalifikacji, bądź usługi wyjątkowego zastosowania, wymagające indywidualnego dostosowania do potrzeb klienta. Także pojęcie „ustalonych standardów jakościowych” należy odnosić do zamówień typowych, powtarzalnych, spełniających zarówno standardy wynikające z przyjętych dla tych

zamówień norm określonych przepisami prawa, jak i wymagań przyjętych jako normy w powszechnym odbiorze konsumenckim. Możliwość zastosowania kryterium ceny jako jedynego kryterium oceny ofert wymaga zatem, by nabywany przedmiot zamówienia cechowała zarówno „powszechna dostępność”, w opisanym wyżej rozumieniu, jak również by można mu było przypisać scharakteryzowane wyżej „ustalone standardy jakościowe”.

Uwzględniając praktyczne aspekty udzielania zamówień na roboty budowlane, charakteryzujące się często dużą złożonością oraz indywidualnym dostosowaniem dokumentacji przetargowej do każdorazowych potrzeb inwestycyjnych zamawiającego, uznać należy, że w przypadku robót budowlanych wykazanie powszechnej dostępności takiego przedmiotu będzie często trudne. Przepis art. 91 ust. 2a ustawy Pzp wprowadza warunek stosowania kryterium cenowego ograniczając go do prostych, nieskomplikowanych zamówień, w tym również do prostych zamówień na roboty budowlane, do których można zaliczyć np. prace remontowo-budowlane obejmujące np. malowanie, tynkowanie, wymianę okien lub posadzki, czy też położenie glazury, terakoty, kostki brukowej. Powyższe wyliczenie ma jedynie charakter przykładowy, a zamawiający, w zależności od rodzaju robót budowlanych stanowiących przedmiot zamówienia, powinien dokonać indywidualnej oceny w zakresie możliwości zastosowania ceny jako jedynego kryterium oceny ofert.

Mając na uwadze wyżej opisany stan faktyczny, a w szczególności roboty budowlane obejmujące przedmiot zamówienia, należy uznać, że roboty budowlane polegające na wykonaniu 100 sztuk przydomowych oczyszczalni ścieków na terenie gminy Hanna, w tym 29 sztuk z osadnikiem gnilnym i poletkiem rozsączającym, z których 3 sztuki są z wykorzystaniem istniejących osadników, nie zaliczają się do kategorii „prostych, nieskomplikowanych robót budowlanych”. Powyższy zakres robót wymagał, aby wykonawca dysponował odpowiednim doświadczeniem polegającym na wykonaniu z należytą starannością min. 20 sztuk oczyszczalni pracujących na bazie napowietrzanego osadu czynnego, min. 40 sztuk z osadnikiem gnilnym i poletkiem rozsączającym, których łączna wartość brutto wyniosła min. 500.000,00 zł, jak również osobami zdolnymi do kierowania robotami budowlanymi w specjalnościach: sieci i instalacji sanitarnych, instalacji i urządzeń elektrycznych. Wykonanie ww. robót wymaga zatem posiadania specjalistycznej wiedzy i doświadczenia oraz dysponowania osobami posiadającymi specjalne uprawnienia budowlane. Tym samym, ww. roboty nie są robotami powszechnie dostępnymi, ale robotami, które mogą być wykonane wyłącznie przez wykonawców spełniających specjalistyczne kryteria. Fakt, że roboty te nie są skomplikowane na tle innych możliwych robót budowlanych, nie oznacza, że są „powszechnie dostępne” w ogóle. Nadmienić przy tym należy, że liczba wykonawców zdolnych do realizacji zamówienia nie przekłada się wprost

na „powszechność, dostępność” danych robót. A zatem, przedmiot zamówienia nie uzasadniał rezygnacji z innych kryteriów niż cena.

W związku z powyższym, w przedmiotowym postępowaniu zamawiający w sposób nieprawidłowy zastosował przepis art. 91 ust. 2a ustawy Pzp, wybierając jako jedyne kryterium - kryterium ceny (waga 100%), ponieważ z przedstawionych informacji wynika, że roboty budowlane, które stanowiły przedmiot udzielanego zamówienia, nie były robotami prostymi, powszechnie dostępnymi, lecz robotami budowlanymi dostosowanymi do konkretnych potrzeb zamawiającego, wymagającymi zastosowania np. określonych typów oczyszczalni, dysponowania osobami o odpowiednich kwalifikacjach z zakresu budownictwa. Innymi słowy, przedmiotowe roboty budowlane nie charakteryzowały się powszechną dostępnością, albowiem uwzględniały one indywidualne potrzeby zamawiającego i specyfikę związaną z realizacją przedmiotu zamówienia. Tym samym, zamawiający dopuścił się naruszenia art. 91 ust. 2a ustawy Pzp.

**3.** W pkt 4.4. siwz zamawiający zapisał, iż *„w celu potwierdzenia spełniana warunku posiadania przez wykonawcę (...) dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia”* wymagał złożenia m.in. *„(...) dokumentu potwierdzającego członkostwo w odpowiedniej izbie samorządu zawodowego”*.

Jak wynika z dokumentacji przedmiotowego postępowania, zamawiający wzywał część wykonawców na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp do uzupełnienia m.in. ww. dokumentów.

Mając na uwadze powyższe należy wskazać na przepis art. 25 ust. 1 ustawy Pzp, zgodnie z którym w postępowaniu o udzielenie zamówienia zamawiający może żądać od wykonawców wyłącznie oświadczeń lub dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania.

Oświadczenia lub dokumenty potwierdzające spełnianie:

1) warunków udziału w postępowaniu,

2) przez oferowane dostawy, usługi lub roboty budowlane wymagań określonych przez zamawiającego

- zamawiający wskazuje w ogłoszeniu o zamówieniu, specyfikacji istotnych warunków zamówienia lub zaproszeniu do składania ofert.

Dokumenty potwierdzające spełnienie warunków udziału w postępowaniu zostały określone w Rozporządzeniu Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. z 2013 r., poz. 231). Jak wynika z § 1 ust. 1 ww.

rozporządzenia, w celu oceny spełniania przez wykonawcę warunków, o których mowa w art. 22 ust. 1 ustawy Pzp, zamawiający w zakresie warunku dotyczącego dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia może żądać tylko wykazu osób, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia, w szczególności odpowiedzialnych za świadczenie usług, kontrolę jakości lub kierowanie robotami budowlanymi, wraz z informacjami na temat ich kwalifikacji zawodowych, doświadczenia i wykształcenia niezbędnych do wykonania zamówienia, a także zakresu wykonywanych przez nie czynności, oraz informacją o podstawie do dysponowania tymi osobami (pkt 7), a ponadto oświadczenia, że osoby, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia, posiadają wymagane uprawnienia, jeżeli ustawy nakładają obowiązek posiadania takich uprawnień (pkt 8). Należy zauważyć, że w ww. rozporządzeniu nie zostały wymienione dokumenty żądane w przedmiotowym postępowaniu, tj. dokumenty stwierdzające, że osoby, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia posiadają wskazane uprawnienia oraz dokument potwierdzający członkostwo w odpowiedniej izbie samorządu zawodowego. Ponadto należy podkreślić, że wymóg przynależności do określonego samorządu zawodowego, jakkolwiek na gruncie określonych przepisów szczególnych warunkuje możliwość wykonywania niektórych rodzajów działalności, to jednak nie jest wymogiem bezwzględnie obowiązującym w stosunku do wszystkich kategorii osób. W szczególności, obowiązek taki często nie dotyczy osób będących obywatelami państw członkowskich Unii Europejskiej, Konfederacji Szwajcarskiej lub państw członkowskich Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – stron umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, którzy nabyli prawo do wykonywania określonych zawodów regulowanych lub określonych działalności, jeżeli te kwalifikacje zostały uznane na zasadach przewidzianych w ustawie z dnia 18 marca 2008 r. o zasadach uznawania kwalifikacji zawodowych nabytych w państwach członkowskich Unii Europejskiej (Dz. U. Nr 63, poz. 394).

Wobec powyższego należy uznać, że zamawiający nie był uprawniony do żądania od wykonawców przedłożenia dokumentu stwierdzającego, że osoby, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia posiadają wskazane uprawnienia oraz dokumentu potwierdzającego członkostwo osób wskazanych do wykonania zamówienia w odpowiedniej izbie samorządu zawodowego. Powyższe dokumenty nie były bowiem niezbędne do przeprowadzenia postępowania oraz nie zostały wymienione w ww. rozporządzeniu w sprawie rodzajów dokumentów. Tym samym zamawiający żądając ww. dokumentów naruszył dyspozycję art. 25 ust. 1 ustawy Pzp w związku z przepisami ww. rozporządzenia.

4. Jak wynika z dokumentacji przedmiotowego postępowania, za realizację przedmiotu zamówienia, zamawiający przewidział rozliczenie kosztorysowe. W treści formularza ofertowego, zamawiający wymagał, aby do oferty wykonawcy załączyli kosztorys ofertowy. Wykonawca Energia Polska Inwestycje Sp. z o.o. nie załączył do oferty kosztorysu ofertowego. W związku z powyższym, pismem z dnia 20 lutego 2015 r. zamawiający zwrócił się do ww. wykonawcy na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp z prośbą o uzupełnienie kosztorysu ofertowego. Wykonawca w wyznaczonym terminie uzupełnił ww. kosztorys ofertowy.

Mając na uwadze powyższe należy wskazać na przepis art. 26 ust. 3 ustawy Pzp, zgodnie z którym zamawiający wzywa wykonawców, którzy w określonym terminie nie złożyli wymaganych przez zamawiającego oświadczeń lub dokumentów, o których mowa w art. 25 ust. 1, lub którzy nie złożyli pełnomocnictw, albo którzy złożyli wymagane przez zamawiającego oświadczenia i dokumenty, o których mowa w art. 25 ust. 1, zawierające błędy lub którzy złożyli wadliwe pełnomocnictwa, do ich złożenia w wyznaczonym terminie, chyba że mimo ich złożenia oferta wykonawcy podlega odrzuceniu albo konieczne byłoby unieważnienie postępowania. Złożone na wezwanie zamawiającego oświadczenia i dokumenty powinny potwierdzać spełnianie przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu oraz spełnianie przez oferowane dostawy, usługi lub roboty budowlane wymagań określonych przez zamawiającego, nie później niż w dniu, w którym upłynął termin składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo termin składania ofert. Tym samym, zamawiający może żądać od wykonawców uzupełnienia w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp wyłącznie oświadczeń i dokumentów wskazanych w art. 25 ust. 1 ustawy Pzp, a wyszczególnionych w Rozporządzeniu Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. z 2013 r., poz. 231).

W związku z powyższym, wezwanie wykonawcy Energia Polska Inwestycje Sp. z o.o. do uzupełnienia oferty o kosztorys ofertowy, który stanowi element oferty niepodlegający uzupełnieniu i niewymieniony w rozporządzeniu, narusza treść art. 26 ust. 3 ustawy Pzp, ponieważ kosztorys nie jest dokumentem, o którym mowa w art. 25 ust. 1 ustawy Pzp.

Ponadto, zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Tym samym, zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy Energia Polska Inwestycje Sp. z o.o., który nie przedłożył wraz z ofertą wymaganego kosztorysu ofertowego, stanowi naruszenie wskazanego przepisu ustawy Pzp.

5. W wyniku analizy dokumentacji dotyczącej przedmiotowego postępowania stwierdzono, iż zamawiający w ogłoszeniu o zamówieniu w Sekcji III pkt 4.2), w celu wykazania braku podstaw do wykluczenia z postępowania na podstawie art. 24 ust. 1 ustawy Pzp, zamieścił żądanie złożenia przez wykonawców dokumentów określonych w § 3 ust. 1 pkt 1, 3 i 4 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. z 2013 r., poz. 231), zwanego dalej „rozporządzenie”.

Natomiast w siwz, zamawiający wymagał dokumentów wskazanych w § 3 ust. 1 pkt 1-4 rozporządzenia, czyli również aktualnego odpisu z właściwego rejestru lub ewidencji i informacji o działalności gospodarczej, jeżeli odrębne przepisy wymagają wpisu do rejestru lub ewidencji, w celu wykazania braku podstaw do wykluczenia w oparciu o art. 24 ust. 1 pkt 2 ustawy, wystawionego nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia albo składania ofert.

Zgodnie z treścią art. 11 ust. 6 ustawy Pzp, wzory ogłoszeń zamieszczanych w Biuletynie Zamówień Publicznych określone zostały w Rozporządzeniu Prezesa Rady Ministrów z dnia 28 stycznia 2010 r. w sprawie wzorów ogłoszeń zamieszczanych w Biuletynie Zamówień Publicznych (Dz. U. z 2010 r., Nr 12, poz. 69 ze zm.), dalej: „rozporządzenie w sprawie wzorów ogłoszeń”. Zgodnie z wzorem ogłoszenia o zamówieniu (załącznik nr 1 do ww. rozporządzenia), w Sekcji III ogłoszenia o zamówieniu – „Informacje o charakterze prawnym, ekonomicznym, finansowym i technicznym” w punkcie 4.2) ogłoszenia o zamówieniu zamawiający zamieszcza informację o oświadczeniach lub dokumentach, jakie mają dostarczyć wykonawcy w celu potwierdzenia niepodlegania wykluczeniu na podstawie art. 24 ust. 1 ustawy Pzp. Tym samym, brak zamieszczenia wymogu przedłożenia przez wykonawców ww. dokumentu w ogłoszeniu o zamówieniu, przy jednoczesnym zamieszczeniu tego wymogu w siwz, stanowi naruszenie art. 11 ust. 6 ustawy Pzp w zw. z treścią rozporządzenia w sprawie wzorów ogłoszeń.

6. Jak już zostało wskazane w naruszeniu nr 1, w ramach odpowiedzi na pytanie zadane przez jednego z wykonawców dotyczące konieczności złożenia dokumentów, w piśmie z dnia 28 stycznia 2015 r. zamawiający wyjaśnił, iż „zgodnie z zapisami siwz zamawiający dopuszcza wyłącznie oczyszczalnie przebadane w całości wraz z systemem

*sterowania w laboratorium notyfikowanym UE w zakresie normy PN-EN 12566-3+A1:2009 oraz zgodnie z dokumentacją projektową pracujące w technologii hybrydowej połączonego osadu czynnego i złoża fluidalnego o parametrach energochłonności, pojemności poszczególnych komór oraz częstotliwości wywozu osadu nie gorszych od urządzeń wskazanych w dokumentacji projektowej. Na potwierdzenie powyższych zamawiający żąda od wykonawców dołączenia do oferty deklaracji właściwości użytkowych dla każdego oferowanego modelu POŚ oraz pełnego raportu z badań wstępnych typu proponowanej oczyszczalni (na podstawie którego producent wystawił deklaracje właściwości użytkowych), w zakresie skuteczności oczyszczania, wodoszczelności, wytrzymałości konstrukcji oraz trwałości materiału z którego wykonano zbiorniki oczyszczalni, z którego będzie jednoznacznie wynikało, iż badanie zostało wykonane w całości przez laboratorium notyfikowane UE (bez udziału podmiotów trzecich) oraz że przebadano kompletne rozwiązanie wraz z systemem sterowania. Jednocześnie raport musi zawierać informacje o średniodobowym zużyciu energii elektrycznej przez urządzenie POŚ oraz o częstotliwości wywozu osadu z oczyszczalni”.*

Wykonawca yyyyy „SOLAPROFI” Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe do oferty nie załączył ww. dokumentów. Tym samym, pismem z dnia 10 lutego 2015 r. zamawiający wezwał wskazanego wykonawcę, aby w terminie do 19 lutego 2015 r. uzupełnił w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp m.in. dokumenty potwierdzające, że zaoferowane przez wykonawcę rozwiązania równoważne są zgodne z wymogami opisanymi w dokumentacji projektowej, tj. deklaracji właściwości użytkowych oraz pełnego raportu z badań wstępnych typu proponowanej oczyszczalni.

Z dokumentacji przedmiotowego postępowania nie wynika, aby wykonawca yyyyy „SOLAPROFI” Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe uzupełnił ww. dokumenty. Jednocześnie należy wskazać, iż pozostałe dokumenty, o które wzywał zamawiający, zostały uzupełnione po terminie wyznaczonym przez zamawiającego, tj. w dniu 20 lutego 2015 r., a nie jak wymagał zamawiający w ww. piśmie do 19 lutego 2015 r., co potwierdza pieczęćka wpływu do Urzędu Gminy.

Zgodnie z art. 26 ust. 3 ustawy Pzp zamawiający wzywa wykonawców, którzy w określonym terminie nie złożyli wymaganych przez zamawiającego oświadczeń lub dokumentów, o których mowa w art. 25 ust. 1, lub którzy nie złożyli pełnomocnictw, albo którzy złożyli wymagane przez zamawiającego oświadczenia i dokumenty, o których mowa w art. 25 ust. 1, zawierające błędy lub którzy złożyli wadliwe pełnomocnictwa, do ich złożenia w wyznaczonym terminie, chyba że mimo ich złożenia oferta wykonawcy podlega odrzuceniu albo konieczne byłoby unieważnienie postępowania. Złożone na wezwanie zamawiającego



oświadczenia i dokumenty powinny potwierdzać spełnianie przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu oraz spełnianie przez oferowane dostawy, usługi lub roboty budowlane wymagań określonych przez zamawiającego, nie później niż w dniu, w którym upłynął termin składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo termin składania ofert.

W związku z powyższym, wykonawca yyyyy „SOLAPROFI” Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe podlegał wykluczeniu z udziału w postępowaniu na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp, gdyż nie wykazał spełniania warunku udziału w postępowaniu, jak również nie uzupełnił dokumentów w terminie wyznaczonym przez zamawiającego. Zaniechanie przez zamawiającego wykluczenia ww. wykonawcy stanowi naruszenie ww. przepisu ustawy Pzp.

Ponadto jak wynika z dokumentacji postępowania, ww. wykonawcy zaoferowali odpowiednio produkty:

a) P.P.H.U. WA-MAX zzzzz – wyrób BIOEKOCENT, którego producentem jest P.P.H. „CENTROPLAST” Sp. z o.o.;

b) Firma Handlowo-Usługowa „KRZYŚ” qqqqq – wyrób EUROMATIC, którego producentem jest P.P.U.H. „EURO-PLAST”,

poprzez przedłożenie raportów dotyczących oferowanych produktów.

Wykazane raporty nie zawierały informacji o częstotliwości wywozu osadu z oczyszczalni, natomiast średniodobowe zużycie energii elektrycznej przez wykazane urządzenia nie odpowiadały wymogom postawionym przez zamawiającego w specyfikacji technicznej (wymagano urządzeń ze średniodobowym zużyciem nie większym niż 0,72 kWh/dobę, a załączone przez wykonawców raporty w przypadku BIOEKOCENT, wskazuje na zużycie od 0,84 kWh/dobę, a w przypadku EUROMATIC, wskazuje na zużycie od 0,9 kWh/dobę).

W związku z powyższym, należy stwierdzić, iż niewezwanie ww. wykonawców do uzupełnienia dokumentów w celu potwierdzenia, że oferowane oczyszczalnie spełnią wymagane normy, stanowi naruszenie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp.

7. Jak wynika z dokumentacji przedmiotowego postępowania, zamawiający w ogłoszeniu o zamówieniu oraz w siwz postawił wymóg, aby wykonawcy którzy będą składać oferty w przedmiotowym postępowaniu, prowadzili działalność gospodarczą.

Definicja wykonawcy zamówienia publicznego została określona w art. 2 pkt 11 ustawy Pzp. W myśl tego przepisu wykonawcą może być osoba fizyczna, osoba prawna albo jednostka organizacyjna nie posiadająca osobowości prawnej. Ponadto, zgodnie z art. 22 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp, o udzielenie zamówienia mogą ubiegać się wykonawcy, którzy spełniają warunek dotyczący posiadania uprawnień do wykonywania określonej działalności lub czynności, jeżeli przepisy prawa nakładają obowiązek ich posiadania.

Mając na uwadze powyższe, należy stwierdzić, iż na gruncie prawa zamówień publicznych możliwość uczestnictwa w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego i zawarcia umowy o zamówienia publiczne nie została w żaden sposób ograniczona do podmiotów prowadzących działalność gospodarczą. Każda osoba fizyczna, osoba prawna oraz jednostka nie posiadająca osobowości prawnej, jeżeli spełnia warunki udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, określone w art. 22 ust. 1 pkt 1–4 ustawy Pzp, przy zastosowaniu zasady równego traktowania i zachowania uczciwej konkurencji przez zamawiającego, może ubiegać się o udzielenie zamówienia, złożyć swoją ofertę w tym postępowaniu i, w wypadku wyboru jej oferty jako najkorzystniejszej, zawrzeć umowę w sprawie zamówienia publicznego. Zasada równego traktowania wykonawców oznacza, że bez wpływu na dokonany wybór powinien pozostawać status prawny wykonawcy. Z zasady tej wynika, że o zamówienia publiczne zasadniczo może ubiegać się każdy, nawet osoba nie prowadząca zawodowej działalności gospodarczej, jeśli tylko spełnia opisane przez zamawiającego warunki.

W związku z powyższym, nie ma obowiązku, aby wykonawcy przystępujący do postępowania prowadzili działalność gospodarczą. Ponadto, informacja z CEIDG nie ma charakteru uprawnienia do wykonywania działalności w świetle art. 22 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp. Tym samym, zamawiający zamieszczając powyższy wymóg w dokumentacji postępowania, dopuścił się naruszenia art. 2 pkt 11 w zw. z art. 22 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp.

Ponadto informuję, że zgodnie z art. 167 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych zamawiającemu przysługuje prawo zgłoszenia do Prezesa Urzędu zastrzeżeń od wyniku kontroli doraźnej następczej w terminie 7 dni od dnia doręczenia informacji o wyniku kontroli.