



23.08.2024 r. Wykonawca zwrócił się z prośbą o udzielenie odpowiedzi na poniższe pytania:

Treść:

Dokonywany przez Zamawiającego w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ) opis przedmiotu zamówienia wpływa na przebieg postępowania o udzielenie zamówienia publicznego oraz stanowi o istotnych postanowieniach późniejszej umowy. Stąd też, na Zamawiającym spoczywa obowiązek jasnego i precyzyjnego określenia przedmiotu zamówienia, a co za tym idzie, wykorzystania do jego opisanego standardowych określeń technicznych, które są zwykle używane w danej dziedzinie, zrozumiałych dla wszystkich osób trudniących się działalnością w danej branży.

Art. 29 ust. 1 prawa zamówień publicznych nakłada na zamawiającego obowiązek opisanego przedmiotu zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględnienia wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty. Zapis ten służy realizacji ustawowych zasad uczciwej konkurencji a co za tym idzie zasady równego dostępu do zamówienia, wyrażonych art. 7 ust. 1 ustawy. Biorąc pod uwagę zapis art. 29 ust. 2 prawa zamówień publicznych, zgodnie z którym przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję, wystarczy do stwierdzenia faktu nieprawidłowości w opisie przedmiotu zamówienia, a tym samym sprzeczności z prawem, jedynie zaistnienie możliwości utrudniania uczciwej konkurencji poprzez zastosowanie określonych zapisów w specyfikacji, niekoniecznie zaś realnego uniemożliwienia takiej konkurencji. Zgodnie z wyrokiem Zespołu Arbitrów z dnia 18 grudnia 2003r. zamawiający powinien unikać wszelkich sformułowań lub parametrów, które by wskazywały na konkretny wyrób albo na konkretnego wykonawcę. Nie można mówić o zachowaniu zasady uczciwej konkurencji w sytuacji, gdy przedmiot zamówienia określony jest w sposób wskazujący na konkretny produkt, przy czym produkt ten nie musi być nazwany przez zamawiającego. Wystarczy, że wymogi i parametry dla przedmiotu zamówienia określone są tak, że aby je spełnić oferent musi dostarczyć jeden konkretny produkt.

Zamawiający wskazując w specyfikacji istotnych warunków zamówienia na konkretny produkt a pomijając minimalne wymagania dające obraz realnych oczekiwań co do oferowanego produktu, nie tylko narusza zasadę określoną w art. 29 ust. 1 pkt. 3 ustawy, ale także zasadę uczciwej konkurencji i zasadę równego dostępu do zamówienia publicznego określone art. 7 ust. 1 prawa zamówień publicznych, zniechęcając do udziału w postępowaniu wykonawców oferujących produkty innych marek.

Przepis art. 93 ust. 1 pkt. 7 prawa zamówień publicznych nakłada na zamawiającego obowiązek unieważnienia postępowania w sytuacji, gdy postępowanie obarczone jest wadą uniemożliwiającą zawarcie ważnej umowy w sprawie zamówienia publicznego. Z treścią tego przepisu koresponduje wyliczenie naruszeń postępowania skutkujące nieważnością umowy, dokonane art. 146 ust. 1 prawa zamówień publicznych, co pozwala na wskazanie m.in. przypadków, w których zachodzi bezwzględna konieczność unieważnienia postępowania. Wśród takich przypadków jest opisana art. 146 ust. 1 pkt. 6 prawa zamówień publicznych sytuacja, kiedy w postępowaniu o zamówienie publiczne doszło do naruszenia przepisów określonych w ustawie, a następnie naruszenie to miało wpływ na wynik postępowania oraz sytuacja określona art. 146

ust. 1 pkt. 5, który odwołuje się do dokonania wyboru oferty z rażącem naruszeniem ustawy.

Zamawiający opisuje przedmiot zamówienia na tyle dokładnie, że wskazuje konkretny produkt, choć nie czyni tego *expressis verbis*.

Niewątpliwie takie postępowanie zamawiającego narusza zasady uczciwej konkurencji i zasadę równości. Do stwierdzenia faktu nieprawidłowości w opisie przedmiotu zamówienia, a tym samym sprzeczności z prawem, wystarczy jedynie zaistnienie możliwości utrudnienia uczciwej konkurencji poprzez posłużenie się określonymi zapisami w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, niekoniecznie zaś realnego uniemożliwienia konkurencji. Wykonawca nie musi udowadniać, że określenia zawarte w dokumentacji związanej z postępowaniem, odnoszące się do przedmiotu zamówienia, faktycznie tę uczciwą konkurencję naruszają. Fakt naruszenia przez zamawiającego art. 7 ust. 1 i art. 29 ust. 2 Ustawy wymaga tylko uprawdopodobnienia (por. wyrok KIO z dnia 13 kwietnia 2010 r., KIO/UZP 440/10).

Potwierdzeniem powyższego jest m. in. wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 7 czerwca 2010 r. (KIO/UZP 961/10), który dotyczy postępowania, w którym wykonawca zarzucił zamawiającemu opisanie przedmiotu zamówienia w sposób naruszający zasadę uczciwej konkurencji z uwagą o ograniczeniu kręgu potencjalnych wykonawców do jednej firmy, dysponującej wymaganymi przez zamawiającego suszarkami typu taśmowego, gdzie przedmiotem zamówienia była budowa systemu termicznej przeróbki osadów. W przytoczonym orzeczeniu Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że nieistotnym jest argument podnoszony przez zamawiającego, iż przedmiotem zamówienia są roboty budowlane, a nie dostawa suszarek osadów, dlatego też nie można mówić o ograniczeniu konkurencji w zakresie robót budowlanych, ponieważ każdy z wykonawców robót budowlanych może zakupić w celu realizacji przedmiotu zamówienia odpowiednie, to znaczy spełniające wymagania SIWZ, urządzenia. W ocenie KIO, zamawiający dokonując opisu instalacji, która jest najważniejszym zespołem urządzeń mającym być zainstalowanym w trakcie realizacji przedmiotu zamówienia w sposób, który może preferować jednego z wielu producentów takich instalacji, utrudnia tym samym konkurencję wśród wszystkich wykonawców robót budowlanych.

Zgodnie z powyższym, zamawiający powinien w taki sposób sformułować przedmiot zamówienia, aby w żadnym aspekcie nie utrudniał uczciwej konkurencji, zarówno w sposób bezpośredni jak i pośredni, choćby przez narzucenie wykonawcy jakiegoś elementu składającego się na dostawę, usługę, czy robotę budowlaną. Powyższe stanowisko potwierdza również uchwała Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 7 sierpnia 2009 r. (KIO/KD 20/09), w której wskazano, że opisanie zamówienia w sposób, który dyskryminuje jakikolwiek produkt stanowiący element składowy zamówienia bez uzasadnionej przyczyny stoi w sprzeczności z zasadą równego dostępu do zamówienia i zasadą uczciwej konkurencji, wyrażoną odpowiednio w art. 7 ust. 1 i art. 29 ust. 2 Ustawy.

Jednocześnie informujemy, że jesteśmy w trakcie przygotowania odwołania do KIO na zapisy SIWZ z uwagi na niezgodne z PZP zapisy OPZ utrudniające konkurencję, a w praktyce umożliwiające złożenie oferty tylko przez jednego producenta – Fortinet.

W związku z wątpliwościami w zapisach opisujących przedmiot zamówienia, które uniemożliwiają przygotowanie oferty, która spełni Państwa oczekiwania, a jednocześnie nie będzie podlegała odrzuceniu w trakcie jej sprawdzania prosimy o odpowiedzi na poniższe pytania.

Dotyczy:

- I. Firewall brzegowy (HA) – 2 sztuki, które będą połączone bezpośrednio z Operatorem Internetowym (ISP) oraz z firewallami wewnętrznymi o następujących wymaganiach minimalnych

Pytanie nr 1:

W nawiązaniu do OPZ, Interfejsy, Dysk, Zasilanie punkt 1

Czy Zamawiający uzna ten punkt za spełniony, jeżeli zaoferowany system będzie posiadał architekturę, która w zakresie interfejsów fizycznych obejmuje 10 wbudowane porty RJ45 (1GbE) oraz jeden slot na dodatkowe karty rozszerzeń, umożliwiające na uzyskanie następującej maksymalnej konfiguracji: 8x 1GbE RJ45 lub 4 x 10/25G Base-F SFP28?

Jeżeli powyższy system zostanie zaakceptowany, to w jakiej dokładnie konfiguracji kart

rozszerzeń? Zwracamy uwagę, że rozwiązanie modułarne pozwoli na zaoferowanie konfiguracji portów, która będzie lepiej dostosowana do potrzeb Zamawiającego i będzie odzwierciedlać siatkę połączeń planowanych do uruchomienia, bez potrzeby zakupu portów „na zapas”.

W zaproponowanych przez Państwa zapisach OPZ, wymagania spełnia jedynie jeden producent – Fortinet (Fortigate 400F).

Zgodnie z wyrokiem Zespołu Arbitrów z dnia 18 grudnia 2003r. Zamawiający powinien unikać wszelkich sformułowań lub parametrów, które by wskazywały na konkretny wyrób albo na konkretnego wykonawcę. Nie można mówić o zachowaniu zasady uczciwej konkurencji w sytuacji, gdy przedmiot zamówienia określony jest w sposób wskazujący na konkretny produkt, przy czym produkt ten nie musi być nazwany przez zamawiającego. Wystarczy, że wymogi i parametry dla przedmiotu zamówienia określone są tak, że aby je spełnić oferent musi dostarczyć jeden konkretny produkt.

Prosimy także, o wskazanie z czego wynikają wskazane przez Zamawiającego ilości portów – obecna konfiguracja sieci oraz planowane jej rozbudowy.

Odpowiedź:

Zamawiający nie zmienia ilości wymaganych portów, ale dopuszcza realizację tego za pomocą kart wbudowanych oraz modułów (kart rozszerzeń).

Pytanie nr 2:

W nawiązaniu do OPZ sekcja Parametry wydajnościowe:

Czy w zakresie szeregu parametrów wydajnościowych Zamawiający zaakceptuje system, który charakteryzuje się następującymi parametrami:

- a) 7,2 mln jednoczesnych połączeń
- b) 190k nowych połączeń na sekundę
- c) 80Gbps firewall dla pakietów 1518B UDP w pomiarze zgodnym z standardem RFC 3511, 2544, 2647, 1242 Performance (Lab)
- d) 18,5 Gbps NGFW (firewall + kontrola aplikacji + IPS)
- e) 4,93Gbps (Firewall, kontrola aplikacji, URLF, IPS, Anti Malware and emulacja sandbox (przy włączonych funkcjach DNS Security & Zero Phishing)
- f) 22Gbps VPN AES-GCM 1452B w pomiarze zgodnym z standardem RFC 3511, 2544, 2647, 1242 Performance (Lab)
- g) 25.5Gbps IPS

W zaproponowanych przez Państwa zapisach OPZ – w tym nazwach „technicznych” typu Enterprise Traffic Mix, używacie Państwo określeń, które są używane tylko przez jednego producenta – Fortinet (Fortigate 400F) dlatego w celu uniknięcia wątpliwości przy ocenie ofert prosimy i zastosowanie w OPZ powszechnie używanego w branży IT standardu RFC.

Odpowiedź:

Zamawiający, zgodnie z art. 137 ust. 1 ustawy PZP, modyfikuje zapis OPZ sekcja Parametry wydajnościowe dla Firewalli Brzegowych i nadaje następujące brzmienie:

1. W zakresie Firewall'a obsługa nie mniej niż 7.8 mln jednoczesnych połączeń oraz 480 tys. nowych połączeń na sekundę.
2. Przepustowość IPS nie mniej niż 12 Gbps
3. Przepustowość NGFW (firewall + kontrola aplikacji + IPS) – min.10 Gbps
4. IP Sec VPN (512 byte) min. 50 Gbps
5. Wydajność systemu w zakresie inspekcji komunikacji szyfrowanej SSL dla ruchu http – minimum 8 Gbps.

Dotyczy:

II. Firewall wewnętrzny (HA) – 2 sztuk, które będą połączone bezpośrednio z firewallami brzegowymi oraz przełącznikami CORE sieci LAN o następujących wymaganiach minimalnych.

Pytanie nr 1:

W nawiązaniu do OPZ, Interfejsy, Dysk, Zasilanie punkt 1

Czy Zamawiający uzna ten punkt za spełniony, jeżeli zaoferowany system będzie posiadał

architekturę, która w zakresie interfejsów fizycznych obejmuje 10 wbudowane porty RJ45 (1GbE) oraz jeden slot na dodatkowe karty rozszerzeń, umożliwiające na uzyskanie następującej maksymalnej konfiguracji: 8 x 1/10GBASE-F SFP+ lub 4 x 10/25GBASE-F SFP28 lub 2 x 40/100GBASE-F QSFP28

Jeżeli powyższy system zostanie zaakceptowany, to w jakiej dokładnie konfiguracji kart rozszerzeń? Zwracamy uwagę, że rozwiązanie modułarne pozwoli na zaoferowanie konfiguracji portów, która będzie lepiej dostosowana do potrzeb Zamawiającego i będzie odzwierciedlać siatkę połączeń planowanych do uruchomienia, bez potrzeby zakupu portów „na zapas”.

W zaproponowanych przez Państwa zapisach OPZ, wymagania spełnia jedynie jeden producent – Fortinet (Fortigate 1000F).

Zgodnie z wyrokiem Zespołu Arbitrów z dnia 18 grudnia 2003r. Zamawiający powinien unikać wszelkich sformułowań lub parametrów, które by wskazywały na konkretny wyrób albo na konkretnego wykonawcę. Nie można mówić o zachowaniu zasady uczciwej konkurencji w sytuacji, gdy przedmiot zamówienia określony jest w sposób wskazujący na konkretny produkt, przy czym produkt ten nie musi być nazwany przez zamawiającego. Wystarczy, że wymogi i parametry dla przedmiotu zamówienia określone są tak, że aby je spełnić oferent musi dostarczyć jeden konkretny produkt.

Prosimy także, o wskazanie z czego wynikają wskazane przez Zamawiającego ilości portów – obecna konfiguracja sieci oraz planowane jej rozbudowy.

Odpowiedź:

Zamawiający nie zmienia ilości wymaganych portów, ale dopuszcza realizację tego za pomocą kart wbudowanych oraz modułów (kart rozszerzeń). Zamawiający nie ma wymagań, co do konfiguracji portów w kartach rozszerzeń dopóki ich ilość spełnia minimalne wymagania z OPZ.

Pytanie nr 2:

W nawiązaniu do OPZ sekcja Parametry wydajnościowe:

Czy w zakresie szeregu parametrów wydajnościowych Zamawiający akceptuje system, który charakteryzuje się następującymi parametrami:

- a) 7,2 mln jednoczesnych połączeń
- b) 355k nowych połączeń na sekundę
- c) 200Gbps firewall dla pakietów 1518B UDP w pomiarze zgodnym z standardem RFC 3511, 2544, 2647, 1242 Performance (Lab)
- d) 33,3Gbps NGFW (firewall + kontrola aplikacji + IPS)
- e) 11Gbps (Firewall, kontrola aplikacji, URLF, IPS, Anti Malware and emulacja sandbox (przy włączonych funkcjach DNS Security & Zero Phishing)
- f) 40Gbps VPN AES-GCM 1452B w pomiarze zgodnym z standardem RFC 3511, 2544, 2647, 1242 Performance (Lab)
- g) 46,4Gbps IPS

W zaproponowanych przez Państwa zapisach OPZ – w tym nazwach „technicznych” typu Enterprise Traffic Mix ,użycie Państwo określ, które są używane tylko przez jednego producenta – Fortinet (Fortigate 1000F) dlatego w celu uniknięcia wątpliwości przy ocenie ofert prosimy i zastosowanie w OPZ powszechnie używanego w branży IT standardu RFC.

Odpowiedź:

Zamawiający, zgodnie z art. 137 ust. 1 ustawy PZP, modyfikuje zapis OPZ sekcja Parametry wydajnościowe dla Firewalli wewnętrznych i nadaje następujące brzmienie:

1. W zakresie Firewall'a obsługa nie mniej niż 7.5 mln jednoczesnych połączeń oraz 650 tys. nowych połączeń na sekundę.
2. Przepustowość IPS nie mniej niż 19 Gbps
3. Przepustowość NGFW (firewall + kontrola aplikacji + IPS) – min.15 Gbps
4. IP Sec VPN (512 byte) min. 50 Gbps
5. Wydajność systemu w zakresie inspekcji komunikacji szyfrowanej SSL dla ruchu http – minimum 8 Gbps.

Dotyczy:

- I. Firewall brzegowy (HA) – 2 sztuki, które będą połączone bezpośrednio z Operatorem Internetowym (ISP) oraz z firewallami wewnętrznymi o następujących wymaganiach minimalnych oraz
- II. Firewall wewnętrzny (HA) – 2 sztuk, które będą połączone bezpośrednio z firewallami brzegowymi oraz przełącznikami CORE sieci LAN o następujących wymaganiach minimalnych

Pytanie nr 1:

W nawiązaniu do OPZ, rozdział Podstawowe funkcje systemu ochrony, sekcja Funkcje Systemu Bezpieczeństwa, punkt 10:

Czy w ramach dwuskładnikowego uwierzytelniania Zamawiający uzna ten punkt za spełniony w przypadku zaoferowania systemu, który można zintegrować z rozwiązaniami firm trzecich? Jeżeli tak to czy Zamawiający wymaga dostarczenia rozwiązania firmy trzeciej w zakresie dostawy tokenów sprzętowych?

Odpowiedź:

Zgodnie z wymaganiami ogólnymi, poszczególne elementy wchodzące w skład systemu bezpieczeństwa mogą być zrealizowane w postaci osobnych, komercyjnych platform sprzętowych lub komercyjnych aplikacji instalowanych na platformach ogólnego przeznaczenia.

Pytanie nr 2:

W nawiązaniu do OPZ, rozdział Podstawowe funkcje systemu ochrony, sekcja Funkcje Systemu Bezpieczeństwa, punkt 12:

Czy Zamawiający zaakceptuje system, który nie posiada funkcji lokalnego serwera DNS ?

Odpowiedź:

Zamawiający zaakceptuje system, który nie posiada lokalnego serwera DNS, ale wymaga możliwości filtrowania DNS w ruchu przechodzącym przez system.

Pytanie nr 3:

W nawiązaniu do OPZ, rozdział Podstawowe funkcje systemu ochrony, sekcja Routing, punkt 2:

Czy Zamawiający uzna ten punkt za spełniony w przypadku zaoferowania systemu, który zapewnia obsługę Policy Based Routing, w ramach którego umożliwia tworzenie reguł opartych o: interfejs, źródłowy i docelowy adres IP, docelowy port, protokół ?

Odpowiedź:

Zamawiający uzna ten punkt za spełniony w przypadku zaoferowania systemu, który zapewnia obsługę Policy Based Routing, w ramach którego umożliwia tworzenie reguł opartych o: interfejs, źródłowy i docelowy adres IP, docelowy port, protokół.

Pytanie nr 4:

W nawiązaniu do OPZ, rozdział Podstawowe funkcje systemu ochrony, sekcja Routing, punkt 7:

Czy Zamawiający uzna ten punkt za spełniony w przypadku zaoferowania rozwiązania, w którym system weryfikuje dostępność danego adresu IP, a w przypadku wykrycia braku dostępności umożliwi np. zerwanie sesji BGP, a w konsekwencji usunięcie powiązanych wpisów w tablicy routingu?

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje wymagania SWZ. Według obecnej wiedzy, wiodące rozwiązania NGFW z funkcją SD-WAN spełniają te wymagania.

Pytanie nr 5:

W nawiązaniu do OPZ, rozdział Ochrona Sieci, sekcja Ochrona przed malware, punkt 3:

Określenie poziomu zagnieżdżenia archiwum ma zapobiegać sytuacjom, w których nadmiernie zagnieżdżone archiwa zużywają zasoby systemu bezpieczeństwa. Czy Zamawiający uzna ten punkt za spełniony w przypadku zaoferowania rozwiązania równoważnego, które umożliwia konfigurację maksymalnego czasu, który system bezpieczeństwa może poświęcić na dekompresję archiwum?

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapis SWZ oraz uzna ten punkt za spełniony, w przypadku zaferowania rozwiązania równoważnego, które umożliwi konfigurację maksymalnego czasu, który system bezpieczeństwa może poświęcić na dekompresję archiwum.

Pytanie nr 6:

W nawiązaniu do OPZ, rozdział Ochrona Sieci, sekcja Kontrola aplikacji, punkt 5:

Czy Zamawiający uzna ten punkt za spełniony w przypadku zaferowania systemu, który pozwala na tworzenie wyjątków oraz własnych kategorii aplikacji na podstawie URL?

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ.

Pytanie nr 7:

W nawiązaniu do OPZ, rozdział Ochrona Sieci, sekcja Kontrola aplikacji, punkt 2:

Zamawiający wymaga aby rozwiązanie zawierało minimum 2000 sygnatur aplikacji. Czołowi producenci rozwiązań security dostarczają znacznie więcej sygnatur według stanu na dzień 22.08 np.: Check Point 10 245 (<https://appwiki.checkpoint.com/appwikisdb/public.htm>), Cisco 6779 (<https://appid.cisco.com/home>)

Mając na celu dobro i skuteczność systemu bezpieczeństwa Zamawiającego wnosimy o modyfikację zapisu i jego zwiększenie do 6000 sygnatur.

Zawracamy uwagę Zamawiającemu, że liczba rozpoznawalnych aplikacji to bardzo istotny (o ile nie najważniejszy) element systemu bezpieczeństwa. Dzięki temu można z bardzo dużą dokładnością budować polityki bezpieczeństwa.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje wymaganie SWZ. Jednocześnie nie narzuca składni sygnatur aplikacyjnych. Ważne jest efektywne zaadresowanie aplikacji i ich funkcji specyficznych dla ruchu enterprise.

Pytanie nr 8:

W nawiązaniu do OPZ, Interfejsy, Dysk, Zasilanie punkt 2

Wnosimy o modyfikację opisu przedmiotu zamówienia poprzez usunięcie wymagania dotyczącego modemu 3G/4G aby punkt otrzymał następujące brzmienie:

System Firewall posiada wbudowany port konsoli szeregowej oraz gniazdo USB do instalacji oprogramowania z klucza USB.

Zmiana tego zapisu, nie powoduje zmiany funkcjonalności i wydajności takiego systemu. Umożliwia on także udział w postępowaniu większej liczbie uczestników, co jest korzystne dla Zamawiającego – chociażby poprzez uzyskanie niższej ceny, a co za tym idzie oszczędności budżetowe, co dla jednostki czerpiącej finansowanie z budżetu Państwa powinno stanowić priorytet.

Odpowiedź:

Zamawiający dopuści rozwiązanie, które posiada wbudowany port konsoli szeregowej oraz gniazdo USB do instalacji oprogramowania z klucza USB.

Pytanie nr 9:

W nawiązaniu do OPZ, Opisy do wymagań ogólnych

Wnosimy o następującą modyfikację zapisów, aby było one obligatoryjne dla każdego wykonawcy a nie zalecane:

- 1. Wymaga się, aby w przypadku istnienia takiego wymogu w stosunku do technologii objętej przedmiotem niniejszego postępowania (tzw. produkty podwójnego zastosowania), został uzyskany dokument pochodzący od importera tej technologii stwierdzający, iż przy jej wprowadzeniu na terytorium Polski, zostały dochowane wymogi właściwych przepisów prawa, w tym ustawy z dnia 29 listopada 2000 r. o obrocie z zagranicą towarami, technologiami i usługami o znaczeniu strategicznym dla bezpieczeństwa państwa, a także dla utrzymania*

międzynarodowego pokoju i bezpieczeństwa (Dz.U. z 2004, Nr 229, poz. 2315 z późn zm.) oraz dokument potwierdzający, że importer posiada certyfikowany przez właściwą jednostkę system zarządzania jakością tzw. wewnętrzny system kontroli wymagany dla wspólnotowego systemu kontroli wywozu, transferu, pośrednictwa i tranzytu w odniesieniu do produktów podwójnego zastosowania.

2. Wymaga się, aby został uzyskany dokument - oświadczenie producenta, iż produkt pochodzi z autoryzowanego kanału sprzedaży, np. poprzez oświadczenie o posiadanym statusie autoryzacyjnym.

Odpowiedź:

Zamawiający, zgodnie z art. 137 ust. 1 ustawy PZP, modyfikuje OPZ w tym zakresie.

Pytanie nr 10:

W nawiązaniu do OPZ, Funkcje Systemu Bezpieczeństwa, punkt 11

Tak zdefiniowane wymaganie w zakresie ochrony dla protokołu POP3 jest nieuzasadnione. Podany protokół służy jedynie do synchronizacji pomiędzy lokalną skrzynką pocztową użytkownika na urządzeniu końcowym (komputer PC) i serwerem pocztowym, na którym zlokalizowane są skrzynki użytkowników. Jest to typowa komunikacja zaufanego użytkownika wykorzystującego klienta pocztowego z jego własnym serwerem pocztowym, na którym użytkownik ten posiada zdefiniowane konto i lokalną skrzynkę pocztową. Należy zwrócić uwagę, iż jedynym protokołem, który bierze udział w komunikacji serwera pocztowego ze światem zewnętrznym w sieci Internet jest protokół SMTP. Tylko za pośrednictwem tego protokołu ma miejsce wymiana wiadomości pocztowych pomiędzy serwerami. W przypadku chęci zapewnienie ochrony dla serwera poczty odbierającego wiadomości konieczne jest zapewnienie ochrony dla protokołu na jakim ta komunikacja zachodzi, a jest nim wspomniany wyżej protokół SMTP.

Wnosimy o modyfikację w/w punktu poprzez skreślenie wymagania dla protokołu POP3. Alternatywnie wnosimy, aby Zamawiający zaakceptował rozwiązanie, w którym bezpieczeństwo ruchu pocztowego przenoszonego protokołem POP3 zostanie zapewnione za pomocą mechanizmów innych niż IPS, takich jak np.: sygnatury systemu blokowania intruzów.

Odpowiedź:

Zamawiający, zgodnie z art. 137 ust. 1 ustawy PZP, modyfikuje zapis OPZ poprzez skreślenie wymagania dla protokołu POP3

Pytanie nr 11:

W nawiązaniu do OPZ, Połączenia VPN

Wnosimy o wykreślenie z punktu Obsługa protokołu Diffie-Hellman grupy 30.

Wymaganie to jest spełnione tylko przez jednego producenta - Fortinet. Czołowi producenci systemów bezpieczeństwa jak Check Point czy Palo Alto nie spełniają tego wymagania.

Jeśli Zamawiający nie wyraża zgody na usunięcie tej grupy prosimy o podanie jakimi potrzebami Zamawiającego jest ono podyktowane.

Odpowiedź:

Zamawiający zaakceptuje rozwiązanie z obsługą protokołu Diffie-Hellman Group 19 oraz Diffie-Hellman Group 20.

Pytanie nr 12:

W nawiązaniu do OPZ, Połączenia VPN, punkt 2

Wnosimy o modyfikację OPZ poprzez wykreślenie z punktu Pracę w trybie Portal - gdzie dostęp do chronionych zasobów realizowany jest za pośrednictwem przeglądarki. W tym zakresie system zapewnia stronę komunikacyjną działającą w oparciu o HTML 5.0. wymogu dotyczącego wersji HTML.

Odpowiedź:

Zamawiający dopuści rozwiązanie umożliwiające konfigurację połączeń typu SSL VPN w takim trybie, gdzie dostęp do chronionych zasobów realizowany jest za pośrednictwem przeglądarki. W tym zakresie system zapewnia stronę komunikacyjną działającą w oparciu o HTML 5.0.

z up. Prezesa Prokuratury Generalnej RP
Angelika Kraśnicka-Gniewek
Dyrektor Biura Budżetowo-Administracyjnego