

dnia 28.01.2021r.

Ministerstwo Rozwoju
Pl. Trzech Krzyży 3/5
00-507 Warszawa

Dotyczy: zmian w przepisach ustawy Prawo budowlane znak: DAB-II.053.3.2020

Dnia 22.01.2021 r. otrzymałem od Ministra Rozwoju Pracy i Technologii, Zawiadomienie z dnia 7.12.2020 r. z uzasadnieniem, iż moja petycja nie zasługuje na uwzględnienie. Stwierdzam, jako obywatel Państwa polskiego, że nie ma dobrej woli Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii do przeprowadzenia zmian w Ustawie Prawo budowlane. Panie Ministrze proszę spróbować się postawić w sytuacji szeregowego obywatela, a nie przedstawiciela urzędu biegle znającego prawo, który zwraca się do urzędu o pomoc a jej nie otrzymuje. Po przeczytaniu Zawiadomienia o sposobie załatwienia petycji stwierdzam, że należy zmienić zapisy w Ustawie Kodeks postępowania administracyjnego z dnia 14 czerwca 1960 r. i dostosować je do przeprowadzonych zmian w Ustawie Prawo budowlane.

Składam uzupełnienie do mojej petycji z dnia

Zwracam się z petycją o dokonanie zmian przepisach ustawy z dnia 7 lipca 1994 r.- Prawo budowlane.

Zwracam się z petycją o zmianę w organizacji administracji państwowej przez połączenie (wcielenie) instytucji Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego z Wydziałem Budownictwa Starostwa Powiatowego i Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego z Urzędem Wojewódzkim.

Zwracam się z petycją o stworzenie stanowiska w Urzędzie Wojewódzkim „Bieglego Sądowego”, który będzie wykonywał opinię w ramach swoich obowiązków służbowych m/n np. na potrzeby sądu lub prokuratury. Nie będzie wtedy dodatkowymi kosztami obciążony Skarb Państwa.

Zwracam się z petycją o zobligowanie organów administracji państwowej do informowania kompetentnych w danej sprawie organów, o napotkanych nieprawidłowościach podczas kontroli.

Uzasadnienie

W wyniku prowadzonej korespondencji z Powiatowym Inspektorem Nadzoru Budowlanego oraz Wojewódzkim Inspektorem Nadzoru Budowlanego stwierdzam, że instytucja Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego oraz Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego, powinna być zlikwidowana przez wchłonięcie, a wszelkie kompetencje powinien przejąć Wydział Budownictwa Starostwa Powiatowego - dotyczy PINB i Wojewoda - dotyczy WINB. Obecnie przepływ informacji pomiędzy Starostwem Powiatowym, Powiatowym Inspektorem Nadzoru Budowlanego, Wojewódzkim Inspektorem Nadzoru Budowlanego, Wojewodą, dalece odbiega od doskonałości. Jeżeli dało się zmienić organizację administracji państwowej przez zlikwidowanie Zarządu Melioracji i Urządzeń Wodnych, a w jego miejsce powstał nowy urząd Gospodarstwo wodne to w tym przypadku da się połączyć Wydział Budownictwa Starostwa Powiatowego z PINB i Zarząd Wojewódzki z WINB. Odpowiedzialność za

wydanie decyzji na budowę, nadzór i kontrolę w czasie budowy oraz odbiór inwestycji powinien być prowadzony przez jedną instytucję, która posiada pełną wiedzę i dokumentację na temat danej inwestycji oraz prowadzi nadzór nad jej budową od początku aż do oddania jej do użytkowania. Nie byłoby wtedy unikania odpowiedzialności za popełnione błędy, co ma miejsce podczas realizacji budowy

Wydział Budownictwa Starostwa Powiatowego wydaje decyzję zgodnie z obowiązującym Prawem budowlanym, Prawem ochrony środowiska, Planem zagospodarowania przestrzennego, natomiast Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego czując się bezkarny, przeprowadza kontrolę obiektu budowlanego, nie stosuje się do obowiązującego prawa, potwierdza nieprawdę oraz nie stwierdza podczas kontroli robót budowlanych wykonanych przez inwestora podlegających pod Prawo wodne oraz Prawo ochrony środowiska. W czasie realizacji inwestycji, podczas odbioru obiektu i dopuszczenia do użytkowania, Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych (obecnie Gospodarstwo Wodne), Wydział Ochrony Środowiska, Wydział Budownictwa Starostwa Powiatowego, nie brał udziału, więc nie mógł stwierdzić nieprawidłowości. Pytanie, w jaki sposób instytucje: Ochrona środowiska, Gospodarstwo wodne, Wydział Budownictwa Starostwa Powiatowego powinny się dowiedzieć o powstałych nieprawidłowościach, kiedy nie uczestniczyły w procesie budowy Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego dopuścił cały do użytkowania a nie odpowiada za przebudowanie, zasypanie, przełożenie koryta potoku, za zbudowanie rowu odwadniającego, za zbudowanie nasypu ziemnego na terenie czynnego osuwiska. Do petycji załączam Mapę ewidencyjną gruntów, na której przedstawiam zaistniałą sytuację. W sprawie nieprawidłowości, jakie powstały podczas realizacji budowy był już powołany biegły przez

co wygenerowało jedynie koszty dla urzędu. Tej opinii nie akceptuje Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego Sprawa dotycząca nieprawidłowości powstałych podczas budowy w Podstolicach, prowadzona przez PINB toczy się już piąty rok. Wychodzą na jaw nowe okoliczności popełnionych błędów. Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego zarzuty odpiera, dlatego sprawę skierowałem do prokuratury, Zawiadomieniem z dnia 12.07.2018 r.

Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego skarży się na braki kadrowe. Uważam, że obecnie podzielone funkcje między urzędami powinny zostać połączone, co rozwiązałoby wiele problemów z przepływem informacji, organizacyjnych i kadrowych.

Takie rozwiązanie byłoby ekonomiczne dla funkcjonowania państwa polskiego.

Nie byłem stroną w postępowaniu, mimo to zawiadomilem PINB o nie wykonaniu brakujących robót budowlanych przez inwestora i dopiero wtedy PINB wygasił decyzjami i nr ale to nastąpiło po 3 latach od wyznaczonego ostatecznego terminie wykonania brakujących robót i 8 lat od wydania warunkowej decyzji przez PINB Zgadzam się z twierdzeniem, że nie jestem stroną w postępowaniu, ale gdyby moje zawiadomienie nie wpłynęło do PINB to prawdopodobnie decyzje nr i nr do chwili obecnej nie zostałyby uchylone. Wyznaczony ostateczny termin na wykonanie brakujących robót budowlanych, był za 5 lat, kiedy wykonanie separatora substancji ropopochodnych, 4 szt. oczyszczaków, krawężników i kostki brukowej przez firmę budowlaną mogło być wykonane w ciągu 1 – 2 miesiące. Przykład, PINB wydaje warunkową decyzję na użytkowanie obiektu budowlanego, w której ustala ostateczny termin wykonania brakujących robót budowlanych za 40 lat. Zgodnie z obowiązującą literą prawa nie narusza przepisów Ustawy Prawo budowlane.

WINB podczas kontroli PINB, nie dokonuje szczegółowej kontroli każdej wydanej decyzji przez PINB. Ustalony termin na wykonanie brakujących robót budowlanych jest ustalany pomiędzy inwestorem i PINB oraz pozostaje do ich wiedzy. Chcę zaznaczyć, że separator substancji ropopochodnych, 4 szt. oczyszczaków, instalacja do oczyszczania ścieków opadowych i wód opadowych pochodzących z dróg i parkingów przed wprowadzeniem do potoku, są to elementy obiektu budowlanego służące ochronie środowiska. Dopuszczenie tych obiektów do użytkowania jest niezgodnie z art.76 Prawo ochrony środowiska oraz z art.59 ust 4 Prawo budowlane.

Nasyp ziemny jest obiektem budowlanym, został zbudowany w celu posadowienia na nim górnej stacji Wyciągu. Jest integralną częścią czego nie uznaje PINB

Inwestor nie zgłaszał do żadnych urzędów, że będzie spychał ziemię na teren czynnego osuwiska w celu zbudowania nasypu ziemnego pod że wykonuje rów, który kończy się przy sąsiedniej działce, że zasypuje odcinek oraz przekłada i przebudowuje jego koryto, bo godziłoby to w jego interes. Inwestor zgłaszając do urzędu zamiar wykonania w/w robót, naraziłby się na problemy z uzyskaniem zgody, pozwoleń, wytycznych, czasu oczekiwania a tak ominął problemy i biurokrację.

Uważam, że PINB przeprowadzając obowiązkową kontrolę obiektu budowlanego, widząc nieprawidłowości powinien zawiadomić odpowiednie instytucje administracji państwowej oraz powinien je opisać w protokole odbioru. Pytanie, jeżeli podczas kontroli obiektu budowlanego pracownicy PINB zobaczą, że na obiekcie znajduje się nielegalne wysypisko śmieci, składowane lub zakopywane są toksyczne odpady, przerabiane są odpady bez stosownego pozwolenia lub jak w tym przypadku został zbudowany nielegalnie nasyp ziemny i został zasypany odcinek przełożone i przebudowane zostało jego naturalne koryto (podane przykłady nie należą do kompetencji zgodnie a Prawem budowlanym do PINB), czy powinni zawiadomić organy administracji, kompetentne do przeprowadzenia czynności wyjaśniających?

Panie Ministrze, czy tak powinno być: inwestor wykonywał prace polegające na zasypaniu części jednocześnie przywłaszczając teren, który jest własnością Skarbu Państwa, na którym powstał parking samochodowy. Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych (obecnie Gospodarstwo Wodne) o zasypanym, przełożonym przebudowanym korycie dowiedział się dopiero po otrzymaniu mojego zawiadomienia. Do petycji załączam zawiadomienia

Zaznaczam, że pewien odcinek, przez inwestora został zasypany oraz koryto potoku zostało przełożone, w celu powiększenia parkingu samochodowego. Parking samochodowy znajduje się na terenie należącym do Skarbu Państwa oraz do przedstawiam sytuację na Mapie ewidencji gruntów z dnia 10.03.2015 r.

Chcę zaznaczyć i tak uważam, że Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego działa na szkodę Państwa polskiego.

1. Dopuszczenie do użytkowania obiektu budowlanego, jakim jest zbudowana na nasypie ziemnym, którego zbudowanie na terenie czynnego osuwiska, doprowadziło do uaktywnienia się osuwiska a jednocześnie powstania szkody dla środowiska.
2. Dopuszczenie do użytkowania obiektu budowlanego, jakim jest parking samochodowy zbudowany przy przełożonym nielegalnie korycie potoku, na zasypanej części potoku gdzie podczas prowadzonych prac nie zabezpieczono skarpy brzegowej, co powoduje niszczenie prawej skarpy brzegowej przez wezbrane wody podczas obfitych opadów deszczu a jednocześnie powoduje powstanie szkody dla środowiska.

3. Dopuszczenie do użytkowania obiektu budowlanego bez wyposażenia w separator substancji ropopochodnych, 4 szt. oczyszczaków, instalacji do oczyszczania ścieków opadowych i wód opadowych pochodzących z dróg i parkingów przed wprowadzeniem do potoku, powoduje szkodę dla środowiska.
4. Prokuratura prowadzi trzeci rok dochodzenie w sprawie powstałych nieprawidłowości a ponieważ jest to sprawa wielowątkowa muszą zostać powołani biegli sądowi: biegły z zakresu geodezji i kartografii, biegły geodeta, biegły z zakresu geologii, hydrologii, hydrogeologii, ochrony środowiska, stosunków wodnych, melioracji wodnej, biegły z zakresu budownictwa. Opinie biegłych są bardzo kosztowne, co generuje koszty dla Skarbu Państwa.