



REGIONALNY DYREKTOR  
OCHRONY ŚRODOWISKA  
w Poznaniu

Poznań, 15-06-2022 r.

WOO-II.420.6.2022.AM.8

**DECYZJA**

Na podstawie art. 155 i art. 108 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735 z późn. zm.), art. 84 ust. 1, w związku z art. 87 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2022 r. poz. 1029), po rozpatrzeniu wniosku ENEA Operator Sp. z o.o., działającego przez pełnomocnika pana Witolda Naworskiego, o zmianę decyzji Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu z 24 czerwca 2019 r. znak: WOO-II.420.269.2018.JS.16 o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na budowie i eksploatacji napowietrznej linii WN 110 kV relacji: Piła Krzewina – Miasteczko Krajeńskie

**stwierdzam**

- I. Brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko, w toku zmiany decyzji Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu z 24 czerwca 2019 r. znak: WOO-II.420.269.2018.JS.16 o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na budowie i eksploatacji napowietrznej linii WN 110 kV relacji: Piła Krzewina – Miasteczko Krajeńskie.
- II. Zmienić decyzję Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu z 24 czerwca 2019 r. znak: WOO-II.420.269.2018.JS.16 o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na budowie i eksploatacji napowietrznej linii WN 110 kV relacji: Piła Krzewina – Miasteczko Krajeńskie w następujący sposób:
  1. Warunek określony w pkt II.13 decyzji w brzmieniu:  
*„Na odcinku położonym w specjalnym obszarze ochrony siedlisk Dolina Noteci PLH300004 prace z użyciem ciężkiego sprzętu wykonać poza okresem aktywności herpetofauny, tj. poza okresem od 1 marca do 15 października”.*  
zastąpić treścią:  
*„Na odcinku położonym w specjalnym obszarze ochrony siedlisk Dolina Noteci PLH300004 obszar wykorzystywany do prac pomiędzy planowanymi słupami a istniejącymi drogami dojazdowymi, w okresie aktywności herpetofauny, tj. w okresie od 1 marca do 15 października zabezpieczyć płótkami herpetologicznymi z geowłókniny o wysokości nie mniejszej niż 50 cm nad poziomem terenu, z dolną krawędzią wkopaną w ziemię na głębokość co najmniej 10 cm, a górną zagiętą na zewnątrz wygradzonego obszaru. Zakończenia płótków przy drogach dojazdowych powinny mieć „U-kształtne” zakończenia, skierowane na zewnątrz wygradzonego obszaru”.*
  2. Akapit nr 42 uzasadnienia decyzji o treści:  
*„...W celu zminimalizowania tego zagrożenia nałożono warunek, aby na odcinku położonym w specjalnym obszarze ochrony siedlisk Dolina Noteci PLH300004 prace z użyciem ciężkiego sprzętu wykonać poza okresem aktywności herpetofauny, tj. poza okresem od 1 marca do 15 października”.*  
zastąpić akapitem o treści:  
*„... W celu zminimalizowania tego zagrożenia nałożono warunek, aby na odcinku położonym w specjalnym obszarze ochrony siedlisk Dolina Noteci PLH300004 obszar wykorzystywany do prac pomiędzy planowanymi słupami a istniejącymi drogami*

dojazdowymi, w okresie aktywności herpetofauny, tj. w okresie od 1 marca do 15 października zabezpieczyć płótkami herpetologicznymi z geowłókniny o wysokości nie mniejszej niż 50 cm nad poziomem terenu, z dolną krawędzią wkopaną w ziemię na głębokość co najmniej 10 cm, a górną zagiętą na zewnątrz wygradzonego obszaru. Zakończenia płótków przy drogach dojazdowych powinny mieć „U-kształtne” zakończenia, skierowane na zewnątrz wygradzonego obszaru”.

3. W załączniku do decyzji stanowiącym charakterystykę przedsięwzięcia, w części Rozwiązania chroniące środowisko, akapit 10 w brzmieniu:

„Na odcinku położonym w specjalnym obszarze ochrony siedlisk Dolina Noteci PLH300004 prace z użyciem ciężkiego sprzętu wykonywane będą poza okresem aktywności herpetofauny, tj. poza okresem od 1 marca do 15 października”.

zastąpić treścią:

„Na odcinku położonym w specjalnym obszarze ochrony siedlisk Dolina Noteci PLH300004 obszar wykorzystywany do prac pomiędzy planowanymi słupami a istniejącymi drogami dojazdowymi, w okresie aktywności herpetofauny, tj. w okresie od 1 marca do 15 października zostanie zabezpieczony płótkami herpetologicznymi z geowłókniny o wysokości nie mniejszej niż 50 cm nad poziomem terenu, z dolną krawędzią wkopaną w ziemię na głębokość co najmniej 10 cm, a górną zagiętą na zewnątrz wygradzonego obszaru. Zakończenia płótków przy drogach dojazdowych powinny mieć „U-kształtne” zakończenia, skierowane na zewnątrz wygradzonego obszaru”.

III. Pozostałe zapisy decyzji Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu z 24 czerwca 2019 r. znak: WOO-II.420.269.2018.JS.16 nie ulegają zmianie.

IV. Niniejszej decyzji nadaje się rygor natychmiastowej wykonalności.

#### UZASADNIENIE

17 lutego 2022 r. do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu, dalej Regionalnego Dyrektora, wpłynął wniosek ENEA Operator Sp. z o.o., działającego przez pełnomocnika pana Witolda Naworskiego, o zmianę ostatecznej decyzji Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu z 24 czerwca 2019 r. znak: WOO-II.420.269.2018.JS.16 o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na budowie i eksploatacji napowietrznej linii WN 110 kV relacji: Piła Krzewina – Miasteczko Krajeńskie, dalej *decyzja ooś*. Do wniosku załączono m.in. cztery egzemplarze karty informacyjnej przedsięwzięcia, dalej *k.i.p.*; mapy z zaznaczonym przewidywanym terenem realizacji i oddziaływania przedsięwzięcia; pełnomocnictwo dla pana Witolda Naworskiego; wypis i wyrys z miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego. Ponadto we wniosku zwrócono się o nadanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności.

Wnioskowany zakres zmian *decyzji ooś* nie zmienia kwalifikacji przedsięwzięcia, która zgodnie z § 3 ust. 1 pkt 7 obecnie obowiązującego rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019 r. poz. 1839) zalicza się do przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, dla którego obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko może być stwierdzony. W dniu wydania *decyzji ooś* inwestycja kwalifikowała się do przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko na podstawie § 3 ust. 1 pkt 7 ówczesnego obowiązującego rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko.

Wypełniając obowiązek wynikający z art. 19 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735 z późn. zm.), dalej *k.p.a.*, Regionalny Dyrektor zbadał swoją właściwość miejscową i rzeczową w sprawie zmiany *decyzji ooś*. Zgodnie z art. 4 ust. 4 ustawy z dnia 19 lipca 2019 r. o zmianie ustawy o

udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 1712), dalej *zmiana ooś*, do zmiany decyzji wydanej na podstawie ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2022 r. poz. 1029), dalej *ustawy ooś*, w brzmieniu przed jej zmianą, organem właściwym pozostaje odpowiednio organ, który ją wydał. Przedsięwzięcie realizowane będzie w województwie wielkopolskim, a *decyzja ooś* będąca przedmiotem zmiany, została wydana przez *Regionalnego Dyrektora* na podstawie *ustawy ooś*, w brzmieniu przed jej zmianą. Wobec powyższego, na podstawie art. 4 ust. 4 *zmiany ooś*, art. 123 ust. 1 *ustawy ooś*, a także art. 155 *k.p.a.* *Regionalny Dyrektor* uznał się za organ właściwy do zmiany decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

Na podstawie art. 64 § 2 *k.p.a.*, pismem z 22 lutego 2022 r. znak: WOO-II.420.6.2022.AM.1 *Regionalny Dyrektor* wezwał pełnomocnika Wnioskodawcy do usunięcia braków formalnych we wniosku o zmianę *decyzji ooś*. Wymagane uzupełnienie wpłynęło do siedziby organu 14 marca 2022 r.

Na podstawie art. 61 § 4 *k.p.a.*, zawiadomieniem z 17 marca 2022 r. znak: WOO-II.420.6.2022.AM.2 *Regionalny Dyrektor* poinformował strony o wszczęciu postępowania w przedmiotowej sprawie, a także o możliwości zapoznania się z aktami sprawy.

Wobec faktu, że liczba stron postępowania przekracza 10, organ zawiadamiał strony o swoich czynnościach zgodnie z art. 74 ust. 3 *ustawy ooś*, w trybie art. 49 *k.p.a.* wszystkie zawiadomienia były zamieszczane na stronie Biuletynu Informacji Publicznej Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Poznaniu. O powyższym sposobie zawiadamiania *Regionalny Dyrektor* poinformował strony postępowania we wszczęciu, które zostało wywieszane na tablicy informacyjnej i na stronie Biuletynu Informacji Publicznej Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Poznaniu oraz ogłoszone w sposób zwyczajowo przyjęty w gminie Miasteczko Krajeńskie i w gminie Kaczory.

Na podstawie art. 50 § 1 *k.p.a.*, pismem z 8 kwietnia 2022 r. znak: WOO-II.420.6.2022.AM.3 *Regionalny Dyrektor* wezwał pełnomocnika Wnioskodawcy do uzupełnienia *k.i.p.* oraz do złożenia wyjaśnień odnośnie zakresu wnioskowanej zmiany *decyzji ooś*. Pismem z 11 kwietnia 2022 r. (data wpływu 12 kwietnia 2022 r.) pełnomocnik wnioskodawcy przedłożył wymagane wyjaśnienia.

Na podstawie art. 64 ust. 1 pkt 2, art. 68 i art. 78 ust. 1 pkt 1 lit. b *ustawy ooś*, pismem z 15 kwietnia 2022 r. znak: WOO-II.420.6.2022.AM.4 *Regionalny Dyrektor* zwrócił się do Wielkopolskiego Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego z prośbą o wyrażenie opinii, w toku zmiany *decyzji ooś*, co do potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, a w przypadku stwierdzenia takiej potrzeby, także co do zakresu raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko. Pismem z 28 kwietnia 2022 r. znak: DN-NS.9011.542.2022 Wielkopolski Państwowy Wojewódzki Inspektor Sanitarny wyraził opinię, w której stwierdził, że dla przedmiotowego przedsięwzięcia, w toku zmiany *decyzji ooś*, nie ma potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko i odstąpił od określenia zakresu raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko.

Na podstawie art. 64 ust. 1 pkt 4 oraz art. 68 *ustawy ooś*, w związku z art. 397 ust. 3 pkt 2 lit. b ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (Dz. U. z 2021 r. poz. 2233 z późn. zm.), pismem z 15 kwietnia 2022 r. znak: WOO-II.420.6.2022.AM.5 *Regionalny Dyrektor* wystąpił do Dyrektora Zarządu Zlewni Wód Polskich w Inowrocławiu z prośbą o wyrażenie opinii, w toku zmiany *decyzji ooś*, co do potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, a w przypadku stwierdzenia takiej potrzeby, dokonanie uzgodnienia wraz z określeniem zakresu raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko. Pismem z 5 maja 2022 r. znak: BD.ZZŚ.1.435.166.2022.DG Dyrektor Zarządu Zlewni Wód Polskich w Inowrocławiu wyraził opinię, w której stwierdził, że dla

przedmiotowego przedsięwzięcia nie ma potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko i w której określił warunki i wymagania konieczne do uwzględnienia w decyzji. Określone przez Dyrektora Zarządu Zlewni Wód Polskich w Inowrocławiu warunki i wymagania odnoszą się do kwestii będących przedmiotem oceny na etapie wydawania *decyzji ooś*, i nie dotyczą kwestii związanych z zakresem zmiany *decyzji ooś*. Z tego względu *Regionalny Dyrektor* nie uwzględnił ich w niniejszej decyzji. Należy nadmienić, że na etapie wydawania *decyzji ooś*, według obowiązujących ówczesnie przepisów *Regionalny Dyrektor* uzyskał opinię Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej Wód Polskich w Bydgoszczy.

Zawiadomieniem z 20 kwietnia 2022 r. znak: WOO-II.420.6.2022.AM.6 *Regionalny Dyrektor* poinformował strony postępowania o wystąpieniu do organu inspekcji sanitarnej oraz do organu właściwego do wydania oceny wodnoprawnej.

Na podstawie art. 10 § 1 *k.p.a.*, pismem z 11 maja 2022 r. znak: WOO-II.420.6.2022.AM.7 *Regionalny Dyrektor* zawiadomił strony postępowania o możliwości zapoznania się i wypowiedzenia co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem decyzji. W wyznaczonym w zawiadomieniu terminie nie wpłynęły żadne uwagi i wnioski stron postępowania.

Zgodnie z art. 84 ust. 1 *ustawy ooś*, w niniejszej decyzji stwierdza się brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko.

Zgodnie z art. 80 ust. 2 *ustawy ooś* decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach wydaje się po stwierdzeniu zgodności lokalizacji przedsięwzięcia z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, jeżeli plan ten został uchwalony. Teren, na którym planowane jest przedmiotowe przedsięwzięcie objęty został miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego zatwierdzonym uchwałą nr VI/41/2019 Rady Gminy Kaczory z dnia 29 marca 2019 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego linii elektroenergetycznej 110 kV Piła Krzewina – Miasteczko Krajeńskie na odcinku położonym w gminie Kaczory oraz uchwałą nr VII.49.2019 Rady Gminy Miasteczko Krajeńskie z dnia 27 maja 2019 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego linii elektroenergetycznej 110 kV Piła Krzewina - Miasteczko Krajeńskie na odcinku położonym w gminie Miasteczko Krajeńskie. Ustalono, że zmiana *decyzji ooś* we wnioskowanym zakresie nie spowoduje zmiany lokalizacji przedsięwzięcia. Ponadto należy mieć na uwadze, że ww. miejscowe plany zagospodarowania przestrzennego zostały uchwalone specjalnie pod przedmiotową inwestycję.

Przedsięwzięcie, dla którego została wydana *decyzja ooś* polega na budowie jednotorowej kablowo-napowietrznej linii elektroenergetycznej 110 kV. Linia wykonana zostanie w trójkątnym układzie przewodów, a na odcinkach, na których zastosowane zostaną słupy leśne – o pionowym układzie przewodów. Przewody fazowe linii będą typu AFL-6 240 mm<sup>2</sup>. Linia 110kV dostosowana będzie do pracy przewodów roboczych w temperaturze +800C. Izolacja wykonana zostanie z łańcuchów izolatorowych kompozytowych. Na całej długości linii zostanie zastosowany przewód odgromowy OPGW z wbudowanymi włóknami światłowodowymi. Ze względów bezpieczeństwa porażeniowego zostaną wykonane uziemienia głębinowe słupów. Przewiduje się zastosowanie na całej długości linii 40 słupów (z dokładnością do 2). Słupy zostaną osadzone na fundamentach prefabrykowanych, wylewanych, palowych lub monolitycznych, w zależności od parametrów gruntu. Maksymalna powierzchnia zajęta przez słup wyniesie 40 m<sup>2</sup>.

Zakres zmiany *decyzji ooś* dotyczy warunku odnośnie prowadzenia prac realizacyjnych na odcinku położonym w specjalnym obszarze ochrony siedlisk Dolina Noteci PLH300004. Początkowo we wniosku o wydanie decyzji pełnomocnik Wnioskodawcy zwrócił się o zmianę *decyzji ooś* poprzez wykreślenie warunku w pkt II.13 *decyzji ooś*: „Na odcinku położonym w specjalnym obszarze ochrony siedlisk Dolina Noteci PLH300004 prace z użyciem ciężkiego sprzętu wykonać poza okresem aktywności herpetofauny, tj. poza okresem od 1 marca do 15 października”. *Regionalny Dyrektor* w piśmie z 8 kwietnia 2022 r. znak: WOO-

II.420.6.2022.AM.3 wyjaśnił, iż zasadna jest zmiana brzmienia warunku realizacji przedsięwzięcia określonego w *decyzji ooś*, polegającego na realizacji prac z użyciem ciężkiego sprzętu poza okresem aktywności płazów, na warunek mówiący o konieczności realizacji płotków herpetologicznych w wybranych lokalizacjach, a nie wykreślenie warunku z *decyzji ooś*. Taka zmiana zapewni realizację działań będących podstawą wykluczenia negatywnego wpływu na płazy. Mając na uwadze powyższe *Regionalny Dyrektor* zwrócił się do pełnomocnika Wnioskodawcy o wyjaśnienie, czy Wnioskodawca wyraża zgodę na zmianę *decyzji ooś* w ww. zakresie. W piśmie z 11 kwietnia 2022 r. pełnomocnik Wnioskodawcy wyraził zgodę na zmianę *decyzji ooś* we wskazanym zakresie.

Zgodnie z art. 155 *k.p.a.*, decyzja ostateczna, na mocy której strona nabyła prawo, może być w każdym czasie za zgodą strony uchylona lub zmieniona przez organ administracji publicznej, który ją wydał, jeżeli przepisy szczególne nie sprzeciwiają się uchyleniu lub zmianie takiej decyzji i przemawia za tym interes społeczny lub słuszny interes strony. *Decyzja ooś* stała się ostateczna w dniu 30 lipca 2019 r. Sformułowanie warunku dotyczącego zabezpieczenia obszaru wykorzystywanego do prac za pomocą płotków herpetologicznych, umożliwi kontynuację prac realizacyjnych w okresie od 1 marca do 15 października. Wyraża to słuszny interes strony, o którym mowa w art. 155 *k.p.a.* Jednocześnie budowa linii elektroenergetycznej jest inwestycją celu publicznego o znaczeniu ponadlokalnym, co oznacza, że za jej realizacją przemawia interes społeczny. W świetle powyższego *Regionalny Dyrektor* uznał, że za zmianą *decyzji ooś* przemawia interes społeczny i słuszny interes strony.

Przedsięwzięcie, w części której dotyczy zmiana warunku, realizowane będzie w obszarze chronionego krajobrazu Dolina Noteci, dla którego nie ma aktualnie obowiązujących zakazów oraz w obszarach Natura 2000: obszarze specjalnej ochrony ptaków Dolina Środkowej Noteci i Kanału Bydgoskiego PLB300001 i specjalnym obszarze ochrony siedlisk Dolina Noteci PLH300004.

Do *k.i.p.* dołączono ekspertyzę przyrodniczą (Centrum Przyrodnicze Sp. z o. o. Poznań 31 stycznia 2022 r.), w której powołano się na wyniki inwentaryzacji przyrodniczej z roku 2018 oraz dane tutejszego organu zebrane w ramach uzupełnienia stanu wiedzy o kumaku nizinnym *Bombina bombina* na potrzeby planu zadań ochronnych. Z danych tych wynika, że w miejscu planowanych słupów i w obrębie obszarów planowanych do wykorzystania w ramach ich budowy nie stwierdzono stanowisk rozrodczych płazów.

Odnosząc się do zakresu zmian uznano, iż przedmiotowe przedsięwzięcie nie spowoduje zmian w ocenie oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko przeprowadzonej w toku postępowania zakończonego wydaniem *decyzji ooś*. Nie niesie za sobą również konieczności zmian w pozostałych warunkach realizacji przedsięwzięcia. Warunek wskazany w pkt II.13 *decyzji ooś* został określony ze względu na duże walory herpetologiczne doliny Noteci i możliwość generowania zwiększonej śmiertelności płazów. Mając na uwadze, że zaproponowana zmiana, tj. zabezpieczenie obszaru planowanych prac płotkami herpetologicznymi będzie również działaniem ograniczającym ten rodzaj oddziaływań należy uznać, że oddziaływanie przedsięwzięcia w tym zakresie nie ulegnie istotnej zmianie.

Rezygnacja z realizacji prac z użyciem ciężkiego sprzętu w okresie aktywności herpetofauny jest również pośrednio korzystna dla innych gromad zwierząt tu występujących, głównie ptaków, poprzez ograniczenia płoszenia i niszczenia siedlisk w okresie lęgowym. Zatem zmiana warunku w tym zakresie powoduje zwiększenie oddziaływania planowanych prac na inne niż płazy grupy zwierząt. Mając jednak na względzie położenie przedsięwzięcia na skraju doliny Noteci, wyniki inwentaryzacji przyrodniczej przedstawione w ww. ekspertyzie, chwilowy i odwracalny charakter oddziaływania prac z użyciem ciężkiego sprzętu, a także konieczność stosowania innych warunków określonych w *decyzji ooś*, w tym przede wszystkim zapewnienie nadzoru przyrodniczego, nie przewiduje się istotnych oddziaływań w tym zakresie.

Mając na względzie lokalizację przedsięwzięcia, jego rodzaj i charakter oraz wnioskowany zakres zmian, nie przewiduje się jego znaczącego negatywnego oddziaływania, na etapie realizacji, eksploatacji i likwidacji, na bioróżnorodność rozumianą jako liczebność i kondycję populacji występujących gatunków, w szczególności gatunków chronionych, rzadkich lub ginących oraz ich siedliska, w tym utratę, fragmentację lub izolację siedlisk oraz zaburzenia funkcji przez nie pełnionych, a także ekosystemy – ich kondycję, stabilność, odporność na zaburzenia, fragmentację i pełnione funkcje w środowisku. Przedsięwzięcie nie powinno także spowodować nadmiernej eksploatacji lub niewłaściwego wykorzystania zasobów przyrodniczych, czy przyczynić się do rozprzestrzeniania się gatunków obcych. Nie nastąpi również negatywne oddziaływanie na obszary chronione, w szczególności na gatunki, siedliska gatunków lub siedliska przyrodnicze obszarów Natura 2000, integralność obszarów Natura 2000 lub ich powiązanie z innymi obszarami.

Uwzględniając powyższe ustalono, że realizacja przedsięwzięcia nie pociągnie za sobą zagrożeń dla środowiska i nie będzie transgranicznie oddziaływać na środowisko.

Zgodnie z art. 87 *ustawy ooś*, na zmianę decyzji musi wyrazić zgodę wyłącznie strona, która złożyła wniosek o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Wniosek o zmianę *decyzji ooś* złożył ten sam podmiot, co wniosek o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, tj. ENEA Operator Sp. z o.o. Oczywistym jest, że sam fakt wystąpienia z wnioskiem o zmianę *decyzji ooś* jest równoznaczny z wyrażeniem zgody na jej zmianę. Ponadto, pismem z 11 kwietnia 2022 r. pełnomocnik Wnioskodawcy wyraził zgodę na zmianę *decyzji ooś* w zakresie i brzmieniu wskazanym w niniejszej decyzji.

We wniosku o wydanie decyzji z 16 lutego 2022 r. oraz dodatkowo pismem z 24 maja 2022 r. pełnomocnik Wnioskodawcy zwrócił się o nadanie niniejszej decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności. We wniosku powołał się na wyjątkowo ważny interes Wnioskodawcy oraz ważny interes społeczny polegający na realizacji inwestycji celu publicznego w planowanym terminie, w tym ważny interes gospodarczy polegający na zachowaniu ciągłości dostaw energii w rejonie powiatu pilskiego. W uzasadnieniu wniosku wyjaśnił, że projektowana budowa i eksploatacja napowietrznej linii WN 110 kV relacji: Piła Krzewina – Miasteczko Krajeńskie jest inwestycją celu publicznego, poprawiającą bezpieczeństwo energetyczne regionu dla okolicznych odbiorców, tj. gospodarstw domowych, przedsiębiorstw i placówek publicznych. Na Wnioskodawcy, jako przedsiębiorstwie energetycznym, ciąży obowiązek utrzymywania zdolności urządzeń, instalacji i sieci do realizacji zaopatrzenia w energię w sposób ciągły i niezawodny, przy zachowaniu obowiązujących wymagań jakościowych. Obowiązek ten wynika m. in. z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 10 kwietnia 1997 r. Prawo energetyczne (Dz. U. z 2021 r. poz. 716 z późn. zm.). Ponadto Wnioskodawca jest przedsiębiorcą o szczególnym znaczeniu gospodarczo-obronnym, a także należy do przedsiębiorstw użyteczności publicznej, mających na celu bieżące i nieprzerwane zaspokajanie potrzeb ludności w zakresie zaopatrzenia w energię elektryczną. Przedmiotowa inwestycja ma służyć zaspokajaniu potrzeb społecznych i gospodarczych regionu. Jej realizacja przyczyni się do poprawy niezawodności i jakości zasilania w energię elektryczną powiatu pilskiego oraz województwa wielkopolskiego. Budowa linii WN 110 kV relacji: Piła Krzewina – Miasteczko Krajeńskie jest niezbędna do utrzymania właściwego poziomu niezawodności i jakości usług świadczonych przez spółkę, w tym umożliwi realizację ww. obowiązków ustawowo nałożonych na spółkę. Dodatkowo projektowana linia elektroenergetyczna jest częścią większego zamierzenia inwestycyjnego mającego na celu zwiększenie potencjału przyłączania nowych mocy wytwórczych z odnawialnych źródeł energii do sieci elektroenergetycznej na terenie zachodniej Polski. Realizacja projektu przyczyni się także do eliminacji zagrożeń zwarciowych, zmniejszenia strat energii, zwiększenia bezpieczeństwa oraz ciągłości dostaw energii elektrycznej dla odbiorców oraz zwiększenia bezpieczeństwa zdrowia i życia ludzkiego. Ponadto planowana linia stanowi kluczowy element systemu zasilania gmin Miasteczko Krajeńskie i Kaczory oraz Piły. W związku z obserwowanym i planowanym intensywnym wzrostem zapotrzebowania na moc oraz potrzebą poprawy warunków niezawodności i bezpieczeństwa dystrybucji energii,

a w konsekwencji poprawy jakości zasilania w energię elektryczną, Wnioskodawca zobowiązany jest do jak najszybszej realizacji inwestycji. Wstrzymanie lub opóźnienie realizacji przedsięwzięcia stwarza niebezpieczeństwo zagrażające interesowi publicznemu, polegające na niedostarczeniu lub ograniczeniu dostarczania energii elektrycznej do indywidualnych gospodarstw domowych, zakładów przemysłowych i placówek użyteczności publicznej, a także powoduje obniżenie poziomu bezpieczeństwa energetycznego województwa.

Uwzględniając powyższą argumentację *Regionalny Dyrektor* stwierdził, że istnieją przesłanki przemawiające za nadaniem niniejszej decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności. Pełnomocnik udowodnił wyjątkowo ważny interes strony oraz interes społeczny. W związku z powyższym, *Regionalny Dyrektor* nadał niniejszej decyzji rygor natychmiastowej wykonalności.

Zgodnie z art. 85 ust. 3 *ustawy ooś*, organ właściwy do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach wydanej po przeprowadzeniu oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, niezwłocznie po jej wydaniu, podaje do publicznej wiadomości informacje o wydanej decyzji i o możliwościach zapoznania się z jej treścią oraz z dokumentacją sprawy, w tym z uzgodnieniami i opiniami organów, o których mowa w art. 77 ust. 1, a także udostępnia na okres 14 dni w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej obsługującego go urzędu treść tej decyzji. W informacji wskazuje się dzień udostępnienia treści decyzji. Przepis stosuje się odpowiednio do decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach wydanej bez przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko.

### **Pouczenie**

Od niniejszej decyzji przysługuje stronie prawo wniesienia odwołania do Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska, za pośrednictwem tutejszego organu, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.

*Na podstawie art. 1 ust. 1 pkt 1 i art. 6 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (Dz. U. z 2021, poz. 1923 z późn. zm.) wnioskodawca uiścił opłatę skarbową w wysokości 205 zł za wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.*

*Alicja Mazurek, starszy specjalista*

Regionalny Dyrektor  
Ochrony Środowiska w Poznaniu  
*Miłosława Olejnik*

*(podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym)*

#### Otrzymują:

1. Pan Witold Naworski – pełnomocnik wnioskodawcy ENEA Operator Sp. z o.o.
2. Pozostałe strony postępowania zgodnie z art. 49 *k.p.a.*
3. aa

#### Do wiadomości:

1. Dyrektor Zarządu Zlewni Wód Polskich w Inowrocławiu (ePUAP)
2. Wielkopolski Państwowy Wojewódzki Inspektor Sanitarny w Poznaniu (ePUAP)
3. Starosta Piłski na podstawie art. 86a *ustawy ooś* (po stwierdzeniu ostateczności decyzji)

4.

**Potwierdzam zgodność kopii z dokumentem elektronicznym:**

Znak pisma	WOO-II.420.6.2022.AM(22)
Identyfikator pliku	462455
Nazwa pliku	KW_92379_RDO_S_plik6.DOC
Wersja pliku	6
Skrót pliku	e93c6671b3eb419b7299a599f4c5c09f
Wydrukował(a): Alicja Mazurek WOO-II	<b>STARSZY SPECJALISTA</b>
Data wydruku: 2022-06-20 12:22:12	<i>Mazurek</i> <b>Alicja Mazurek</b>

**Podpisane przez:**

Miłostawa Olejnik

Dyrektor - Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska

Data podpisu: 2022-06-15 11:40:20

Numer certyfikatu: 7537611059780660189

Wystawca certyfikatu: Polska Wytwórnia Papierów Wartościowych S.A.