

Warszawa, dnia 20.01.2017 r.

UZP/DKUE/KD/1/2017

Informacja o wyniku kontroli doraźnej następczej

1. Określenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, które było przedmiotem kontroli:

Zamawiający: Elbląskie Przedsiębiorstwo Energetyki Ciepłej Sp. z o.o.
ul. Fabryczna 3
82-300 Elbląg

Rodzaj zamówienia: roboty budowlane

Przedmiot zamówienia: modernizacja miejskiego systemu ciepłowniczego w Elblągu

Tryb postępowania: przetarg nieograniczony

Data wszczęcia postępowania: 01.04.2014 r.

Numer ogłoszenia o zamówieniu: 109356 - 2014

Wartość zamówienia: 1 865 161,20 zł (441 468,72 euro) w tym wartość zamówień uzupełniających 310 860,20 zł (73 578,12 euro)

2. Informacja o stwierdzeniu naruszeń lub ich braku:

1. Zgodnie z dokumentacją postępowania, przedmiotem niniejszego zamówienia była realizacja projektu pn.: „Modernizacja miejskiego systemu ciepłowniczego w Elblągu - Zadanie nr 27”, w tym wymiana sieci niskoparametrowej na wysokoparametrową wraz z budową indywidualnych

węzłów ciepłych, likwidacja stacji grupowej SW-31 przy ul. Okulickiego w Elblągu: dł. 648m; DN 32-80; 14 indywidualnych dwufunkcyjnych węzłów c.o. i c.w.u. (ul. Wiejska 6, moc 0,076 MW; ul. Okulickiego 1, moc 0,157 MW; ul. Okulickiego 3, moc 0,287 MW; ul. Okulickiego 5, moc 0,241 MW; ul. Okulickiego 6, moc 0,253 MW; ul. Okulickiego 8, moc 0,256 MW; ul. Okulickiego 10, moc 0,137 MW; ul. Okulickiego 12, moc 0,278 MW; ul. Okulickiego 13, moc 0,306 MW; ul. Kasprzaka 1, moc 0,267 MW; ul. Kasprzaka 4, moc 0,260 MW; ul. Kasprzaka 5, moc 0,252 MW; ul. Kasprzaka 8, moc 0,277 MW; ul. Kasprzaka 9, moc 0,155 MW).

Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia został zawarty w:

1. Załączniku Nr 7 do SIWZ – Projekty Budowlano – Wykonawcze;
2. Załączniku Nr 8 do SIWZ - Warunki Techniczne Wykonania i Odbioru Robót – Sieci Ciepłownicze;
3. Załączniku Nr 9 do SIWZ - Specyfikacja Techniczna Wykonania i Odbioru Robót – Węzły Ciepłe.

W przedmiotowym postępowaniu oferty złożyło 5 wykonawców, tj.

- 1) Przedsiębiorstwo S.,
- 2) Zakład I.,
- 3) Firma X.,
- 4) Firma Y.,
- 5) Konsorcjum firm: H. oraz P.

Wszystkie złożone w postępowaniu oferty zawierały produkty tj. rury preizolowane, firmy LOGSTOR.

Z nadesłanych Prezesowi Urzędu przez zamawiającego, w toku postępowania wyjaśniającego wyjaśnień, wynika m.in., że sformułowane wobec systemu rur preizolowanych warunki umożliwiały zaoferowanie produktów od co najmniej dwóch producentów (LOGSTOR oraz ISOPLUS) oraz 6 dystrybutorów tych produktów na terenie Polski.

W związku z wątpliwościami co do poprawności dokonania przez zamawiającego w kontrolowanym postępowaniu opisu przedmiotu zamówienia w aspekcie jego zgodności z art. 29 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych – zwanej dalej „ustawą Pzp”, Prezes Urzędu Zamówień Publicznych wystąpił do biegłego, z prośbą o opinię w powyższej kwestii.

Ze sporządzonej ekspertyzy wynika m.in., że

1. Opis przedmiotu zamówienia wskazuje na konkretny produkt tj. system rur preizolowanych LOGSTOR, a wskazują na to zapisy w SIWZ załącznik nr 7 i załącznik nr 8. Zamawiający posłużył się wielokrotnie nazwą własną producenta i wskazał jednoznacznie, że przy opracowaniu projektu budowlano - wykonawczego stanowiącego załącznik nr 7 do SIWZ korzystał jako z podstawy opracowania z Poradnika LOGSTOR Polska.

2. Określenie podstawowego parametru żywotności pianki izolacyjnej na 30 lat nie powinno być kluczowe, gdyż rura przewodowa jako nośnik zmiennego medium grzewczego co do parametrów (temperatura i ciśnienie), występujących awarii magistrali dosyłowej, wyłączzeń, przełączeń oraz sezonowości, a przede wszystkim wobec zachodzących procesów korozyjności nie jest stabilna i nie gwarantuje żywotności na 30 lat całego systemu rur preizolowanych. W praktyce żywotność materiałów instalacyjnych określa się na okres 20 lat. W związku z tym jeżeli pianka izolacyjna będzie miała swoją żywotność 30 letnią to z praktyki inżynierskiej wynika, że systemy preizolowane oprócz uszkodzeń mechanicznych zewnętrznych ulegają naturalnemu zużyciu i awariom w okresie eksploatacji tj. 25 lat systemów preizolowanych stosowanych w Polsce. Wynika to z faktu, że stan techniczny sieci jest bardzo zróżnicowany ze względu na stosowane technologie wykonania, jak i na różny okres eksploatacji.

Wymagany parametr ciągłej temp. pracy minimum + 160 stopni C jest również zawyżony w tym konkretnym przypadku, gdyż medium w magistrali dosyłowej zawiera się w temperaturach $T_z/T_p = 122/61$ stopni C.

W ocenie biegłego, biorąc pod uwagę przedmiot niniejszego zamówienia, działanie polegające na wymaganiu 30 letniego okresu żywotności systemu poliuretanowego przy założeniu, iż temperatura pracy ciągłej będzie wynosiła + 160 stopni C, nie da się logicznie wytłumaczyć niczym innym, jak tylko zamiarem wskazania konkretnego Producenta.

Ponadto w ocenie biegłego, w załączniku nr 8 - Warunki Techniczne Wykonania i Odbioru Robót, Pkt. 1 Przedmiot WTWiOR, zamawiający dokonał „martwego” zapisu, mówiącego o tym że: „Zamawiający dopuszcza zastosowanie innych systemów rur preizolowanych, które będą spełniały warunki określone w SIWZ i niniejszym dokumencie”.

Jednocześnie zdaniem biegłego, wymienieni przez zamawiającego producenci rur preizolowanych (ABB, BRUGG, I.C.Møller, Løgstør, PRIM Lublin, ZAS POLMO, ZPU Międzyrzecz, których produkty Zamawiający miał stosować od lat 90 ub. wieku) produkują swoje wyroby w jakościowym standardzie wykonania tj. temperatura pracy sieci ciągłej 120 stopni C i krótkotrwałej temperaturze szczytowej 140 stopni C z okresem standardowym żywotności pianki liczoną na co najmniej 30 lat zgodnie z PN-EN 253. W związku z tym niezrozumiałym wydaje się wymóg stawiany wyrobom na końcówce sieci, aby koniecznie posiadały badania żywotności

systemu poliuretanowego wykazujące trwałość sztywnej pianki izolacyjnej minimum 30 lat dla ciągłej temperatury pracy minimum + 160 stopni C.

3. Biegły stwierdził, że wyjaśnienia zamawiającego nie uzasadniają „tendencyjnego” opisu przedmiotu zamówienia. Postawione wymogi nie są ekonomiczne, a przede wszystkim technicznie zasadne, gdyż eksploatowana przez zamawiającego sieć nie wymaga tak wysokich parametrów jakościowych opisanych wyrobów. W szczególności zapis dotyczący trwałości sztywnej pianki izolacyjnej przez okres 30 lat dla ciągłej temperatury pracy +160°C jest niczym nieuzasadniony. Zamawiający w dokumentacji informuje, iż temperatura medium w modernizowanej sieci nie przekracza +122°C, więc niezrozumiały jest wymóg przedstawienia badań potwierdzających parametry izolacji znacznie wyższe niż te podane w normie PN-EN 253 dla izolacji stosowanej w systemach preizolowanych służących do przesyłu medium o takiej właśnie temperaturze. Gdyby przedmiot zamówienia oraz dokumentacja techniczna opisane zostały parametrami zawartymi w normach obowiązujących na terenie naszego kraju jak również UE, każdy potencjalny wykonawca mający uprawnienia do montażu systemów rur preizolowanych mógłby wziąć udział w postępowaniu.

Mając na uwadze wyżej przytoczony stan faktyczny należy podkreślić, że opis przedmiotu zamówienia jest jedną z najistotniejszych czynności dokonywanych w toku przygotowywania postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Pomimo, że ustawodawca pozostawił Zamawiającemu możliwość precyzowania przedmiotu zamówienia w sposób chroniący jego zobiektywizowany charakter, to każdy z podmiotów dokonujących zakupów określonego rodzaju dostaw, usług lub robót budowlanych ma obowiązek przy dokonywaniu opisu przedmiotu zamówienia uwzględnić generalne warunki, jakie nakłada na niego ustawa Pzp.

Zgodnie z art. 29 ust. 2 ustawy Pzp, przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję. Wskazany przepis służy realizacji ustawowej zasady uczciwej konkurencji (a w konsekwencji – m. in. zasady równego dostępu do zamówienia), wyrażonej w art. 7 ust. 1 ustawy Pzp. Naruszenie zasady wynikającej z art. 29 ust. 2 ustawy Pzp może mieć charakter bezpośredni (jeśli zamawiający wprost stosuje nazwy własne wskazujące konkretnego wykonawcę lub produkt) lub pośredni (jeśli nazwy własne nie zostają wskazane, ale szczegółowy opis parametrów wskazuje na jeden konkretny produkt). W niniejszym stanie faktycznym mamy do czynienia z tą drugą sytuacją. Dodatkowo, działaniem wbrew zasadzie uczciwej konkurencji jest również zbyt rygorystyczne określenie wymagań co do przedmiotu zamówienia, które nie są uzasadnione, a jednocześnie ograniczają krąg wykonawców zdolnych do wykonania zamówienia.

Dodać też należy, że w przypadku oceny konkretnego stanu faktycznego jako naruszenia zakazu sformułowanego w art. 29 ust. 2 ustawy wystarczającym jest uprawdopodobnienie utrudnienia konkurencji przy opisie przedmiotu zamówienia.

Z przedstawionej powyżej opinii biegłego wynika, że opis przedmiotu zamówienia utrudniał dostęp do zamówienia wykonawcom zdolnym do jego wykonania, a w konsekwencji utrudniał uczciwą konkurencję. W szczególności opis przedmiotu zamówienia w odniesieniu do systemu rur preizolowanych uniemożliwiał złożenie oferty z produktami innych producentów niż LOGSTOR.

Mając na uwadze przytoczony powyżej stan faktyczny i prawny oraz treść opinii biegłego powołanego na potrzeby przedmiotowego postępowania, należy stwierdzić, że Zamawiający w sposób wadliwy dokonał opisu przedmiotu zamówienia. Potwierdza to także fakt, że wszystkie złożone w postępowaniu oferty, zawierały produkty LOGSTOR. Tym samym Zamawiający dopuścił się naruszenia art. 29 ust. 2 ustawy Pzp (naruszenie mogło mieć wpływ na wynik postępowania).

2. Zgodnie z pkt VIII Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ), Zamawiający wymagał wniesienia wadium w wysokości 50 000,00 zł.

Jak wynika z protokołu postępowania (druk ZP-1) szacunkowa wartość zamówienia podstawowego została ustalona przez Zamawiającego na kwotę 1 554 301,00 zł, co oznacza, że kwota wadium została określona w wysokości 3,22 % wartości szacunkowej zamówienia.

Zgodnie z treścią art. 45 ust. 4 ustawy Pzp zamawiający określa kwotę wadium w wysokości nie większej niż 3 % wartości zamówienia.

Zamawiający określając kwotę wadium w wysokości większej niż 3% wartości zamówienia, dokonał naruszenia art. 45 ust. 4 ustawy Pzp (naruszenie bez wpływu na wynik postępowania).

3. Zgodnie z pkt VI.B. SIWZ – Uwaga nr 1, zamawiający wskazał, że jeżeli wykonawca, wykazując spełnianie warunków udziału w postępowaniu, polega na wiedzy i doświadczeniu, potencjale technicznym, osobach zdolnych do wykonania zamówienia lub zdolnościach finansowych innych podmiotów, niezależnie od charakteru prawnego łączących go z nimi stosunków, a podmioty te będą brały udział w realizacji części zamówienia, zamawiający żąda od wykonawcy przedstawienia w odniesieniu do tych podmiotów dokumentów wymienionych w pkt VI.B. SIWZ. Należy zauważyć, że w pkt VI.B.8. SIWZ, zamawiający żądał przedstawienia listy podmiotów należących do tej samej grupy kapitałowej w rozumieniu art. 4 pkt. 14 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. Nr 50, poz. 331, z późn. zm.), albo informacji o tym, że wykonawca nie należy do grupy kapitałowej.

Zgodnie z treścią art. 25 ust. 1 ustawy Pzp, w brzmieniu obowiązującym w momencie wszczęcia przedmiotowego postępowania, w postępowaniu o udzielenie zamówienia zamawiający może żądać od wykonawców wyłącznie oświadczeń lub dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania. Oświadczenia lub dokumenty potwierdzające spełnianie:

1) warunków udziału w postępowaniu,

2) przez oferowane dostawy, usługi lub roboty budowlane wymagań określonych przez zamawiającego

- zamawiający wskazuje w ogłoszeniu o zamówieniu, specyfikacji istotnych warunków zamówienia lub zaproszeniu do składania ofert.

Zgodnie z treścią § 3 ust. 4 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz.U. z 2013 r. poz. 231), jeżeli wykonawca, wykazując spełnianie warunków, o których mowa w art. 22 ust. 1 ustawy, polega na zasobach innych podmiotów na zasadach określonych w art. 26 ust. 2b ustawy, a podmioty te będą brały udział w realizacji części zamówienia, zamawiający może żądać od wykonawcy przedstawienia w odniesieniu do tych podmiotów dokumentów wymienionych w ust. 1-3, czyli dokumentów wskazanych w § 3 ust. 1 pkt 1-7 rozporządzenia.

Z uwagi na powyższe należy stwierdzić, że katalog dokumentów wymienionych w § 3 ust. 4 ww. rozporządzenia jest katalogiem zamkniętym. Żądanie przedstawienia przez wykonawców dokumentu wykraczającego poza ten katalog, tj. ww. listy podmiotów lub informacji dotyczących grupy kapitałowej dla podmiotów trzecich, stanowi żądanie dokumentu, który nie jest niezbędny do przeprowadzenia postępowania i narusza art. 25 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z § 3 ust. 4 rozporządzenia (naruszenie bez wpływu na wynik postępowania).

4. Jak wynika z dokumentacji przedmiotowego postępowania konsorcjum firm: H. oraz P. zabezpieczając swoją ofertę wadium, przedłożyło wystawioną w dniu 09.04.2014 r. przez InterRisk Towarzystwo Ubezpieczeń S.A. Vienna Insurance Group w Warszawie ubezpieczeniową gwarancję zapłaty wadium na kwotę 50.00,00 zł z okresem ważności od dnia 16.04.2014 r. do dnia 16.05.2014 r. Beneficjentem gwarancji było Elbląskie Przedsiębiorstwo Energetyki Ciepłej Sp. z o.o., zaś ubezpieczonym (zwanym w gwarancji Zobowiązanym) Przedsiębiorstwo P. Z treści niniejszej gwarancji wynika, iż roszczenie o wypłatę wadium powstawało w przypadku zaistnienia w stosunku do Zobowiązanego co najmniej jednej z przesłanek zatrzymania wadium określonych w art. 46 ust. 4a i ust. 5 ustawy Prawo zamówień

publicznych - w brzmieniu obowiązującym w momencie wszczęcia przedmiotowego postępowania.

Jak wynika z dokumentacji postępowania w dniu 11.04.2014 r. ww. firmy podpisały umowę konsorcjum, przy czym na podstawie § 5 ust. 1 pkt a) umowy Lider konsorcjum - firma H. mógł przedłożyć zamawiającemu gwarancję na wniesienie wadium przetargowego. Jednocześnie załącznikiem nr 2 do umowy konsorcjum, stanowiącym pełnomocnictwo szczególne, firma P. udzieliła firmie H. pełnomocnictwa do reprezentowania firmy P. przed zamawiającym w zakresie podpisania parafowanych przez uczestników konsorcjum ofert i kontraktu.

Tym samym umowa konsorcjum wraz z pełnomocnictwem została podpisana później niż sama ubezpieczeniowa gwarancja zapłaty wadium, tj. dopiero dnia 11.04.2014 r. oraz umożliwiła przedłożenie zamawiającemu wadium przez firmę H., a nie przez firmę P.

W doktrynie i orzecznictwie wykształcił się pogląd, że co do zasady gwarancja bankowa może być wystawiona tylko na jednego członka konsorcjum pod warunkiem, że członek konsorcjum jest już umocowany do działania na rzecz i w imieniu konsorcjum.

W niniejszej sprawie wykonawcy ustanowili pełnomocnika do reprezentowania ich w niniejszym postępowaniu w dniu 11.04.2014 r.

Mając na uwadze, iż ubezpieczeniowa gwarancja zapłaty wadium została wystawiona dnia 09.04.2014 r. tj. wcześniej niż moment rozpoczęcia wspólnego działania przez wykonawców w celu ubiegania się o zamówienie, należy uznać, iż wadium nie zostało wniesione prawidłowo, gdyż nie obejmowało działań obu członków konsorcjum.

Wniesienie nieprawidłowego wadium należy uznać za brak wniesienia wadium w rozumieniu art. 24 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp, zgodnie z którym - w brzmieniu obowiązującym w momencie wszczęcia przedmiotowego postępowania - z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się wykonawców, którzy nie wnieśli wadium do upływu terminu składania ofert, na przedłużony okres związania ofertą lub w terminie, o którym mowa w art. 46 ust. 3, albo nie zgodzili się na przedłużenie okresu związania ofertą. Powyższe oznacza, iż w każdym wypadku braku wniesienia wadium, bądź wadliwego jego wniesienia, wykonawca podlegał będzie wykluczeniu na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp, bowiem zamawiający nie dysponuje uprawnieniem umożliwiającym wezwanie wykonawcy do konwalidacji czynności wniesienia wadium.

Podsumowując należy wskazać, iż zamawiający naruszył art. 24 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wykluczenia konsorcjum firm: H. oraz P. z powodu niewniesienia prawidłowego wadium. Powyższe naruszenie nie ma wpływu na wynik postępowania.

5. W Sekcji III.4.1) Ogłoszenia o zamówieniu zamawiający w celu potwierdzenia opisanych warunków udziału w przedmiotowym postępowaniu żądał m.in. przedłożenia wraz z ofertą opłaconej polisy, a w przypadku jej braku innego dokumentu potwierdzającego, że wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia, tj. dokumentów określonych w § 1 ust. 1 pkt 11 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz.U. z 2013 r. poz. 231).

W żadnym dokumencie (ani w ogłoszeniu o zamówieniu zamieszczonym w Biuletynie Zamówień Publicznych ani w SIWZ) zamawiający nie opisał sposobu dokonywania oceny spełniania ww. warunku w zakresie zdolności ekonomicznej, tj. nie doprecyzował, na jaką wartość powinna opiewać polisa, aby wykonawca spełnił warunek udziału w postępowaniu.

Stosownie do treści art. 25 ust. 1 ustawy Pzp, w brzmieniu obowiązującym w momencie wszczęcia przedmiotowego postępowania, w postępowaniu o udzielenie zamówienia zamawiający może żądać od wykonawców wyłącznie oświadczeń lub dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania. Oświadczenia lub dokumenty potwierdzające spełnianie:

- 1) warunków udziału w postępowaniu,
 - 2) przez oferowane dostawy, usługi lub roboty budowlane wymagań określonych przez zamawiającego
- zamawiający wskazuje w ogłoszeniu o zamówieniu, specyfikacji istotnych warunków zamówienia lub zaproszeniu do składania ofert.

Jak wynika z § 1 ust. 1 pkt 11 ww. rozporządzenia, w celu oceny spełniania przez wykonawcę warunków, o których mowa w art. 22 ust. 1 ustawy Pzp, zamawiający może żądać opłaconej polisy, a w przypadku jej braku, innego dokumentu potwierdzającego, że wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia.

Jeśli zamawiający nie opisuje sposobu dokonywania oceny spełniania warunku udziału w postępowaniu w zakresie sytuacji ekonomicznej, tj. nie określa, jaka jest wymagana wartość polisy ubezpieczeniowej, nie można uznać, że żądany dokument, o którym mowa w § 1 ust. 1 pkt 11 rozporządzenia w sprawie dokumentów (opłacona polisa) jest niezbędny do przeprowadzenia postępowania, gdyż w takim wypadku dokument ten nie służy potwierdzeniu spełniania żadnego sprecyzowanego warunku udziału w postępowaniu.

W konsekwencji stwierdzić należy, że żądając w przedmiotowym postępowaniu ww. dokumentu i nie opisując przy tym sposobu dokonania oceny spełniania warunku udziału

w postępowaniu, zamawiający naruszył art. 25 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z § 1 ust. 1 pkt 11 rozporządzenia w sprawie dokumentów (naruszenie bez wpływu na wynik postępowania).

6. Zgodnie z pkt VI.A.1.6. SIWZ, Zamawiający w celu potwierdzenia opisanych warunków udziału w przedmiotowym postępowaniu żądał m.in. przedłożenia wraz z ofertą informacji banku lub spółdzielczej kasy oszczędnościowo – kredytowej, w których wykonawca posiada rachunek, potwierdzającej wysokość posiadanych środków finansowych lub zdolność kredytową wykonawcy, wystawionej nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert, czyli dokumentu, o którym mowa w § 1 ust. 1 pkt 9) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. Nr 226, poz. 1817), czyli aktu wykonawczego nieaktualnego na dzień wszczęcia przedmiotowego postępowania.

Mając na uwadze fakt, iż niniejsze postępowanie zostało wszczęte w dniu 01.04.2014 r., tj. po dacie wejścia w życie rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. z 2013 r. poz. 231), zwanego dalej rozporządzeniem z dnia 19 lutego 2013 r., należy zauważyć, iż w treści § 1 ust. 1 pkt. 10) tego rozporządzenia zostały wprowadzone zmiany w stosunku do uchylonego rozporządzenia.

Zgodnie z § 1 ust. 1 pkt. 10) rozporządzenia z dnia 19 lutego 2013 r, zamawiający mógł żądać od wykonawcy przedstawienia informacji dowolnego banku lub spółdzielczej kasy oszczędnościowo-kredytowej potwierdzającej wysokość posiadanych środków finansowych lub zdolność kredytową wykonawcy, niekoniecznie tego, w którym wykonawca posiada rachunek.

Z uwagi na powyższe, informacje zawarte w pkt VI.A.1.6. SIWZ, stanowią naruszenie § 1 ust. 1 pkt 10) rozporządzenia z dnia 19 lutego 2013 r. (naruszenie bez wpływu na wynik postępowania).

7. Zgodnie z Sekcją III.3.4) Ogłoszenia o zamówieniu, zamawiający opisując warunek udziału w postępowaniu w zakresie wymaganego potencjału kadrowego wskazał m.in., że warunek zostanie uznany za spełniony, jeżeli wykonawca wykaże, że dysponuje osobami zdolnymi do wykonania zamówienia tj.: kierownikiem budowy - posiadającym uprawnienia budowlane do kierowania robotami budowlanymi w zakresie sieci, instalacji i urządzeń cieplnych oraz min. 4 lata doświadczenia na stanowisku kierownika budowy lub inspektora nadzoru.

Na potwierdzenie powyższego warunku wykonawca Przedsiębiorstwo S. załączył do oferty wykaz osób, w którym na stanowisko kierownika budowy wskazał p. P. Z przedstawionego przez wykonawcę wykazu zawierającego konkretne inwestycje, na których pracowała ww. osoba, wynika, że p. P. posiada 3 lata i 3 miesiące doświadczenia zawodowego na stanowisku kierownika

budowy, a nie jak wymagał zamawiający – 4 lata. Wprawdzie w wykazie wykonawca dodał ogólną uwagę, że ww. osoba posiada 13 – letnie doświadczenie zawodowe, ale nie wiadomo, czy było ono zdobyte na wymaganym stanowisku kierownika budowy lub inspektora nadzoru.

Zgodnie z art. 26 ust. 3 ustawy Pzp, w brzmieniu obowiązującym w momencie wszczęcia przedmiotowego postępowania, zamawiający wzywa wykonawców, którzy w określonym terminie nie złożyli wymaganych przez zamawiającego oświadczeń lub dokumentów, o których mowa w art. 25 ust. 1, lub którzy nie złożyli pełnomocnictw, albo którzy złożyli wymagane przez zamawiającego oświadczenia i dokumenty, o których mowa w art. 25 ust. 1, zawierające błędy lub którzy złożyli wadliwe pełnomocnictwa, do ich złożenia w wyznaczonym terminie, chyba że mimo ich złożenia oferta wykonawcy podlega odrzuceniu albo konieczne byłoby unieważnienie postępowania. Złożone na wezwanie zamawiającego oświadczenia i dokumenty powinny potwierdzać spełnianie przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu oraz spełnianie przez oferowane dostawy, usługi lub roboty budowlane wymagań określonych przez zamawiającego, nie później niż w dniu, w którym upłynął termin składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo termin składania ofert.

W związku z powyższym zaniechanie przez zamawiającego czynności wezwania wykonawcy Przedsiębiorstwo S. do uzupełnienia wykazu osób potwierdzającego spełnianie warunku udziału w postępowaniu w zakresie dysponowania kierownikiem budowy, stanowi naruszenie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp (naruszenie bez wpływu na wynik postępowania).

Ponadto informuję, że zgodnie z art. 167 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych zamawiającemu przysługuje prawo zgłoszenia do Prezesa Urzędu umotywowanych zastrzeżeń od wyniku kontroli doraźnej w terminie 7 dni od dnia doręczenia informacji o wyniku kontroli.

Prezes Urzędu Zamówień Publicznych przeprowadza kontrolę w zakresie zgodności postępowania o udzielenie zamówienia publicznego z ustawą Prawo zamówień publicznych. Kontrola prowadzona jest niezależnie od kontroli innych instytucji i organów prowadzonych w oparciu o obowiązujące przepisy prawa.