



Warszawa, dnia 2023 r.

PREZES
URZĘDU ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH

KU/45/23/DKZP

Informacja o wyniku kontroli uprzedniej

1. Określenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, które było przedmiotem kontroli:

Zamawiający:	Zarząd Morskiego Portu Gdynia S.A. ul. Rotterdamska 9 81-337 Gdynia
Rodzaj zamówienia:	roboty budowlane
Przedmiot zamówienia:	Przebudowa Nabrzeża Helskiego w Porcie Gdynia
Tryb postępowania:	przetarg nieograniczony (procedura, o której mowa w art. 139 ust. 1 ustawy Pzp)
Data wszczęcia postępowania:	28.11.2022 r.
Numer ogłoszenia:	2022/S 233-673668
Wartość zamówienia:	610 582 864,72 zł (tj. 137 098 721,20 euro), w tym wartość zamówień, o których mowa w art. 388 pkt 2 lit. c ustawy Pzp – 140 903 738,01 zł (tj. 31 638 166,43 euro)
Środki UE:	Program Operacyjny Infrastruktura i Środowisko na lata 2014 - 2020
Rodzaj procedury:	zamówienie sektorowe

2. Informacja o stwierdzeniu naruszeń lub ich braku:

Po przeprowadzeniu kontroli uprzedniej przedmiotowego postępowania na podstawie art. 603 ust. 1 w związku z art. 613 ust. 1 i 2 ustawy Pzp, Prezes Urzędu Zamówień Publicznych na podstawie art. 616 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp stwierdza naruszenie przez Zamawiającego:

- 1) art. 18 ust. 1 i 3 ustawy Pzp w zw. z art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji poprzez uznanie przedłożonych przez wykonawcę PORR S.A. informacji w zakresie zestawienia umów w sprawie zamówienia publicznego, w których nastąpiło naliczenie kar umownych, jako skutecznie objętych tajemnicą przedsiębiorstwa, a tym samym, niedokonanie odtajnienia informacji objętych tajemnicą przedsiębiorstwa i niepoinformowanie wykonawcy o powyższym,
- 2) art. 137 ust. 6 ustawy Pzp, poprzez zaniechanie przedłużenia terminu składania ofert o czas niezbędny na zapoznanie się ze zmienioną treścią SWZ i przygotowanie oferty, mimo iż zmiana treści SWZ z dnia 12.12.2022 r. była istotna dla sporządzenia oferty,
- 3) art. 74 ust. 2 ustawy Pzp poprzez zaniechanie dokonania czynności udostępnienia odtajnionej części wyjaśnień rażąco niskiej ceny, tj. dokumentu o nazwie „5. Załącznik nr 23 – tajemnica przedsiębiorstwa-sig.pdf”, zawierającego zestawienie procedur i dokumentów dotyczących ochrony informacji poufnych i danych osobowych obowiązujących w PORR S.A. w toku postępowania podmiotowi o to wnioskującemu, tj. Korporacji Budowlanej DORACO Sp. z o.o.

UZASADNIENIE

1. Wykonawca PORR S.A. wraz ze złożoną ofertą przesłał m.in. plik Załącznik nr 1 zawierający zestawienie umów w sprawie zamówienia publicznego, w których nastąpiło naliczenie kar umownych, a także zastrzegł ww. dokument jako tajemnica przedsiębiorstwa.

Pismem z dnia 21.02.2023 r. zamawiający poinformował wykonawcę PORR S.A. o weryfikacji dokumentacji zastrzeżonej przez wykonawcę na podstawie art. 18 ust. 3 ustawy Pzp. Zamawiający wskazał, iż uznał zasadność objęcia tajemnicą przedsiębiorstwa zestawienia umów w sprawie zamówienia publicznego, w których nastąpiło naliczanie kar umownych (załącznik nr 1 do wyjaśnień do JEDZ).

W dniu 13.07.2022 r. Zamawiający w toku kontroli przesłał następujące wyjaśnienia: „Zgodnie z art. 18 ust. 3 ustawy PZP nie ujawnia się informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. z 2022 r. poz. 1233) Jeżeli wykonawca, wraz z przekazaniem takich informacji, zastrzegł, że nie mogą być one udostępniane oraz wykazał, że zastrzeżone informacje stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa. Mając na uwadze powyższe Zamawiający dokonał analizy dokumentu Załącznik nr 1 do „Wyjaśnień do JEDZ” (zawartego w pliku pn. „Załącznik nr 1 Wyjaśnienia Tajemnica Przedsiębiorstwa”) zawierającego zestawienie umów w sprawie zamówienia publicznego, w których nastąpiło naliczenie kar umownych wykonawcy PORR S.A. W wyniku przeprowadzonej analizy Zamawiający uznał, że informacjom tym przysługuje status tajemnicy przedsiębiorstwa zgodnie z przepisami art. 11 ust. 2 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji. Zamawiający stwierdził, iż zastrzeżone przez PORR S.A. informacje dotyczące zestawienia kontraktów, w których naliczono temu Wykonawcy kary umowne zostały skutecznie zastrzeżone jako tajemnica przedsiębiorstwa, tzn. Wykonawca wykazał, że:

- posiada procedury służące zachowaniu tajemnicy i podejmuje działania w celu zachowania tych informacji w poufności,
- informacje objęte tajemnicą mają wartość handlową, gdyż mogą wywołać u podmiotów trzecich wątpliwości co do wiarygodności Wykonawcy, zmniejszenie jego zdolności kredytowej, zdolności negocjacyjnej itp.,
- informacje te nie są jawne i ogólnodostępne.

Nadto Wykonawca zastrzegł, że przedmiotowy dokument nie może być udostępniany z chwilą jego przekazania. Co prawda zastrzeżona tabela zawiera informacje o kontraktach stanowiących zamówienia publiczne, co do zasady jawne, ale już ich kompletne zestawienie dokonane zgodnie z kryterium występowania kar umownych wydaje się na tyle trudne do wytworzenia/uzyskania dla podmiotu innego niż PORR S.A., że zasługuje na utrzymanie statusu tajemnicy przedsiębiorstwa. Mając na uwadze powyższe Zamawiający nie odtajnił tego dokumentu.”.

Zgodnie z art. 18 ust. 1 i 2 ustawy Pzp postępowanie o udzielenie zamówienia jest jawne, a ograniczenie dostępu do informacji związanych z postępowaniem o udzielenie zamówienia może zachodzić wyłącznie w przypadkach określonych w ustawie. Natomiast podstawowym wyjątkiem od tej zasady jest wyłączenie udostępniania informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa, na podstawie art. 18 ust. 3 ustawy Pzp, zgodnie z którym w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego nie ujawnia się informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa w rozumieniu przepisów o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, jeżeli wykonawca, wraz z przekazaniem takich informacji, zastrzegł, że nie mogą być one udostępniane oraz wykazał, że zastrzeżone informacje stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa. Z powyższego wynika wprost, że jedną z przesłanek skutecznego zastrzeżenia

informacji jako tajemnicy przedsiębiorstwa, jest wykazanie przez wykonawcę, że zastrzeżone informacje w rzeczywistości taką tajemnicę przedsiębiorstwa stanowią, co ma istotne znaczenie z perspektywy zasady jawności postępowania.

W świetle art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (t.j. Dz.U. z 2022 r. poz. 1233), dalej: „ustawa Znk”, „Przez tajemnicę przedsiębiorstwa rozumie się informacje techniczne, technologiczne, organizacyjne przedsiębiorstwa lub inne informacje posiadające wartość gospodarczą, które jako całość lub w szczególnym zestawieniu i zbiorze ich elementów nie są powszechnie znane osobom zwykle zajmującym się tym rodzajem informacji albo nie są łatwo dostępne dla takich osób, o ile uprawniony do korzystania z informacji lub rozporządzania nimi podjął, przy zachowaniu należytej staranności, działania w celu utrzymania ich w poufności.”. Treść art. 18 ust. 3 ustawy Pzp wskazuje, iż wykonawca jest uprawniony do zastrzeżenia jedynie informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa. Wykonawca obowiązany jest zatem wykazać, że zastrzegane informacje wypełniają przesłanki określone w przepisach ustawy Znk, a ich ujawnienie może godzić w jego interes. Zgodnie z treścią art. 11 ust. 2 ustawy Znk, w odniesieniu do zastrzeganych informacji, wykonawca powinien przedstawić umotywowane stanowisko, nie zaś ograniczyć się do samego zastrzeżenia określonych informacji jako tajemnicy przedsiębiorstwa. Natomiast na Zamawiającym ciąży obowiązek przeprowadzenia każdorazowo badania wystąpienia ww. przesłanek w konkretnej sytuacji.

Aby określona informacja mogła być uznana za tajemnicę przedsiębiorstwa, przesłanki określone w tym przepisie (wartość gospodarcza informacji, nieujawnienie jej do wiadomości publicznej, działania zmierzające do zachowania poufności) muszą być spełnione łącznie. Brak któregokolwiek z tych elementów powoduje brak możliwości objęcia danej informacji w postępowaniu ochroną właściwą dla informacji stanowiącej tajemnicę przedsiębiorstwa.

Biorąc pod uwagę treść uzasadnienia zastrzeżenia załącznika w dokumencie „Wyjaśnienia do JEDZ” (IV. Uzasadnienie zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa pkt 4 – 7), wykonawca nie sprostął wymogowi wykazania wypełnienia przesłanek legalnej definicji tajemnicy przedsiębiorstwa z ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji co do zastrzeganych dokumentów oraz wykazania wartości gospodarczej zastrzeganych informacji. Przedstawione przez wykonawcę uzasadnienie zastrzeżenia w tym względzie jest ogólnikowe, obejmujące deklaracje wykonawcy oraz teoretyczne wywody na temat obowiązującego stanu prawnego i w tym samym kształcie mogłyby zostać przedstawione w każdym innym postępowaniu o udzielenie zamówienia. Należy zauważyć, iż wykonawca nawet nie wymienia w treści uzasadnienia tego co obejmują dokumenty, które w jego ocenie zawierają tajemnice

przedsiębiorstwa. Przypomnieć więc należy, że ciężar dowodu w zakresie łącznego spełnienia przesłanek do uznania informacji za tajemnicę przedsiębiorstwa spoczywał na wykonawcy.

W wyroku z dnia 25.11.2021 r. (sygn. KIO 3210/21) Izba zauważyła, iż „(...) argumentacja odwołującego, zmierza w szczególności do objęcia tajemnicą okoliczności wskazujących, iż odwołujący w sposób niewłaściwy wykonywał dane zamówienie, gdyż zapłacił z tego tytułu kary umowne naliczone przez zamawiającego. Zdaniem Izby takie podejście do treści dokumentów związanych w szczególności z zapłatą kar umownych nie zasługuje na ochronę pomimo tego, iż niewątpliwie w pewnym sensie osłabia pozycje takiego wykonawcy na rynku zamówień. (...) Chęć ukrycia przed rynkiem zamówieniowym problemów odwołującego, jakie miały miejsce w wykonywaniu zamówień nie jest tym dobrem, który zasługiwałby na ochronę, tj. ukrycie tych zdarzeń przed innymi uczestnikami rynku. Odwołujący w żaden konkretny sposób nie wykazał jaką konkretnie wartość gospodarczą posiadają zastrzeżone jako tajemnica przedsiębiorstwa dokumenty (...)”.

W przedmiotowym postępowaniu wykonawca PORR S.A. nie wykazał podjęcia niezbędnych działań w celu zachowania informacji w poufności. Treść uzasadnienia jest czysto teoretyczna i nie wnosi żadnej wiedzy co do zasadności zastrzeżenia konkretnych informacji przedstawionych w Załączniku nr 1. Wykonawca posługuje się wyłącznie ogólnikami, a z przedstawionego uzasadnienia nie wynikają żadne konkrety dotyczące zabezpieczenia utajnionych informacji, których utajnienia żąda wykonawca.

Ponadto wspomniany dokument został już wcześniej udostępniony wykonawcom w kilku postępowaniach m.in. w prowadzonym przez Generalną Dyрекcję Dróg Krajowych i Autostrad z siedzibą w Lublinie postępowaniu pn. Projekt i budowa drogi ekspresowej S12 Lublin – Dorohusk na odcinku Piaski – Dorohusk (z wyłączeniem budowy obwodnicy Chełma) odcinek nr 4: węzeł „Chełm Wschód” (bez węzła) – Dorohusk”.

W związku z powyższym, Zamawiający poprzez uznanie przedłożonych przez wykonawcę PORR S.A. informacji w zakresie zestawienia umów w sprawie zamówienia publicznego, w których nastąpiło naliczenie kar umownych, jako skutecznie objętych tajemnicą przedsiębiorstwa, a tym samym, niedokonanie odtajnienia informacji objętych tajemnicą przedsiębiorstwa i niepoinformowanie wykonawcy o powyższym, naruszył treść art. 18 ust. 1 i 3 ustawy Pzp w zw. z art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji.

Wskazane naruszenie nie miało wpływu na wynik postępowania.

2. Przedmiotowe postępowanie zostało wszczęte w dniu 28.11.2022 r. poprzez przekazanie ogłoszenia o zamówieniu Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej o nr 2022/S 233-673668. Pierwotnie termin składania i otwarcia ofert wyznaczony został na dzień 11.01.2023 r., tj. 44 dni od dnia przekazania ogłoszenia Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej.

Zamawiający modyfikacją SWZ z dnia 12.12.2022 r. oraz ogłoszeniem z dnia 14.12.2022 r. opublikowanym w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod nr 2022/S 241-695157, dokonał zmian w zakresie warunku dotyczącego zdolności technicznej i zawodowej, tj. zapis „1) w okresie ostatnich 10 (...) lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, wykonał co najmniej jedno zamówienie (potwierdzone dowodami, że robota ta została wykonana w sposób należyty, tj. zgodnie z treścią umowy, zasadami sztuki budowlanej i prawidłowo ukończona), polegające na budowie lub przebudowie - w rozumieniu ustawy Prawo budowlane, w porcie morskim nabrzeża o głębokości technicznej co najmniej 10 m i o wartości całej inwestycji co najmniej 55.000.000,00 zł (...) brutto, w jednym zamówieniu, zawierającą w swym zakresie wykonanie robót kafarowych.” został zmieniony na „1) w okresie ostatnich 10 (...) lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, wykonał co najmniej jedno zamówienie (potwierdzone dowodami, że robota ta została wykonana w sposób należyty, tj. zgodnie z treścią umowy, zasadami sztuki budowlanej i prawidłowo ukończona), polegające na budowie lub przebudowie - w rozumieniu ustawy Prawo budowlane, w porcie morskim nabrzeża o głębokości technicznej co najmniej 10 m lub falochronu masywnego, pionowościennego z funkcją cumowniczą o głębokości posadowienia co najmniej 10 m i o wartości całej inwestycji co najmniej 55.000.000,00 zł (...) brutto, w jednym zamówieniu, zawierającą w swym zakresie wykonanie robót kafarowych”.

Jak wynika z dokumentacji postępowania, zmianą z dnia 22.12.2022 r. Zamawiający zmienił termin składania i otwarcia ofert z dnia 11.01.2023 r. na dzień 24.01.2023 r. oraz odpowiednio zmienił termin związania ofertą z dnia 10.05.2023 r. na dzień 23.05.2023 r. Ponadto, kolejną zmianą z dnia 16.01.2023 r. Zamawiający zmienił termin składania i otwarcia ofert z dnia 24.01.2023 r. na dzień 31.01.2023 r. oraz odpowiednio zmienił termin związania ofertą z dnia 23.05.2023 r. na dzień 30.05.2023 r. Zmianą z dnia 23.01.2023 r. Zamawiający zmienił termin składania i otwarcia ofert z dnia 31.01.2023 r. na dzień 08.02.2023 r. oraz odpowiednio zmienił termin związania ofertą z dnia 30.05.2023 r. na dzień 07.06.2023 r.

Pismem z dnia 13.07.2023 r. Departament Kontroli Zamówień Publicznych zwrócił się do Zamawiającego z prośbą o wyjaśnienie, czy którakolwiek z powyższych zmian terminu składania

i otwarcia ofert była powiązana m.in. ze zmianą ww. warunku udziału w postępowaniu i brakiem pełnych informacji w pierwotnie udostępnionej SWZ zgodnie z art. 134 ust. 1 ustawy Pzp.

W odpowiedzi na powyższe, w piśmie z dnia z dnia 17.07.2023 r. Zamawiający wyjaśnił, m.in. że „(...) dokonana w dniu 22.12.2022 r. zmiana terminu składania i otwarcia ofert nie była powiązana ze zmianą warunku opisanego w Rozdziale IX ust. 4 pkt 1) SWZ. Od momentu zamieszczenia na stronie postępowania informacji o modyfikacji do upływu terminu składania ofert wyznaczonego pierwotnie na 11.01.2023 r. pozostawało jeszcze 29 dni. Zdaniem Zamawiającego ten czas był wystarczający na zapoznanie się ze zmianą SWZ i przygotowanie oferty. Zmiany terminu składania i otwarcia ofert oraz terminu związania ofertą wynikały z przychylenia się do wniosków Wykonawców o przedłużenie terminu składania ofert.”

W tym miejscu należy wskazać, iż zgodnie z art. 137 ust. 6 ustawy Pzp, w przypadku gdy zmiany treści SWZ są istotne dla sporządzenia oferty lub wymagają od wykonawców dodatkowego czasu na zapoznanie się ze zmianą SWZ i przygotowanie ofert, zamawiający przedłuża termin składania ofert o czas niezbędny na zapoznanie się ze zmianą SWZ i przygotowanie oferty. Brzmienie art. 137 ust. 6 ustawy Pzp implikuje więc obowiązek przedłużenia terminu składania ofert w sytuacji gdy zamawiający dokonuje istotnej zmiany treści SWZ.

Jednocześnie podkreślenia wymaga, że za zmiany istotne należy uznać zmiany dotyczące przede wszystkim: określenia przedmiotu, wielkości lub zakresu zamówienia, kryteriów oceny ofert, warunków udziału w postępowaniu lub sposobu oceny ich spełniania. Tym samym, należy uznać, że dokonując zmiany SWZ i jednocześnie treści opublikowanego w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej ogłoszenia o zamówieniu w zakresie warunku udziału w postępowaniu, Zamawiający dokonał zmiany treści SWZ i ogłoszenia, która niewątpliwie miała charakter zmiany istotnej. Należy zatem przyjąć, iż Zamawiający dokonując istotnej zmiany SWZ, zobligowany był do przedłużenia terminu składania ofert w postępowaniu. W okolicznościach wskazanych w ww. przepisie, zamawiający zobowiązany jest przedłużyć termin składania ofert o czas niezbędny na zapoznanie się ze zmianą SWZ i przygotowanie oferty. Użycie w tym przepisie sformułowanie „zamawiający przedłuża” wskazuje na obowiązek zamawiającego do dokonania zmiany terminu składania ofert. Art. 137 ust. 6 ustawy PZP nie wskazuje minimalnego ani maksymalnego terminu przedłużenia, dlatego też nowo wyznaczony termin ustala zamawiający samodzielnie, oceniając zakres i wagę zmian w specyfikacji oraz ich wpływ na sporządzenie oferty. Dodatkowo, należy wskazać iż zmiana SWZ dokonana w powyższym zakresie przez Zamawiającego doprowadziła do konieczności zmiany treści ogłoszenia o zamówieniu.

Zamawiający uczynił zadość obowiązkowi publikacji zmian ogłoszenia i przekazał ogłoszenie o sprostowaniu Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej.

Jednocześnie należy wskazać, iż zamawiający uprawniony jest do dokonywania zmian SWZ w uzasadnionych przypadkach, co oznacza, że może dokonywać zmian zawsze wtedy, kiedy wymaga tego należyta staranność w przeprowadzeniu postępowania. Zmiana treści SWZ może być zatem skutkiem działań podjętych przez zamawiającego z własnej inicjatywy, jak również wynikiem udzielanych odpowiedzi na pytania wykonawców do specyfikacji. Za modyfikację SWZ można tym samym uznać zmianę tych wymagań, które nie odpowiadają w pełni zamierzeniom zamawiającego (nie oddają jego woli w sposób dostatecznie zrozumiały) zarówno, co do przedmiotu zamówienia, jak i warunków jego realizacji.

Mając na uwadze fakt, że dokonana przez Zamawiającego w dniu 12.12.2022 r. zmiana treści SWZ miała charakter istotny, stwierdzić należy, że na Zamawiającym ciążył obowiązek przedłużenia terminu składania ofert o czas niezbędny na zapoznanie się ze zmienioną treścią SWZ i przygotowanie oferty. Zaniechanie powyższego, w stanie faktycznym przedmiotowej sprawy, stanowi naruszenie art. 137 ust. 6 ustawy Pzp.

Powyższe naruszenie nie miało wpływu na wynik postępowania.

3. Pismem z dnia 17.07.2023 r. Departament Kontroli Zamówień Publicznych zwrócił się do zamawiającego z prośbą o udzielenie wyjaśnień w następującym zakresie. Jak wynika z dokumentacji przekazanej do kontroli uprzedniej, Zamawiający pismem z dnia 24.03.2023 r. poinformował wykonawcę PORR S.A., iż nie znalazł podstaw do ochrony przedstawionej dokumentacji jako tajemnica przedsiębiorstwa w zakresie procedur i dokumentów w zakresie tajemnicy przedsiębiorstwa – załącznik nr 23 przesłany w pliku o nazwie „5. Załącznik nr 23 – tajemnica przedsiębiorstwa-sig.pdf”. Zamawiający wskazał, iż dokumenty zostały już uznane za jawne w ramach tego, jak i innych postępowań prowadzonych przez zamawiającego i zostały udostępnione innym wykonawcom. Zamawiający przy piśmie z dnia 30.03.2023 r. zgodnie z art. 74 ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp, udostępnił wykonawcy NDI S.A. m.in. załącznik nr 23 do wyjaśnień złożonych przez wykonawcę PORR S.A. Zamawiający przy piśmie z dnia 31.03.2023 r. zgodnie z art. 74 ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp, udostępnił wykonawcy Korporacja Budowlana DORACO Sp. z o.o. m.in. załącznik nr 2 tj. „Wyjaśnienia – pismo PORR S.A. w części jawnej znak PORR/1AA/094/2023 z dnia 03.02.2023 r.”. Zamawiający przekazując dokumentację do kontroli uprzedniej w folderze „151_Dokumenty udostępnione DORACO w dniu

31.03.2023” zamieścić pliki o nazwie „*protokół stan na dzień 29.03.2023 r.*” oraz „*wyjaśnienia Helskie PORR – tajemnica wersja zanonimizowana-sig*”.

W związku z powyższym poproszono o udzielenie wyjaśnień, czy Zamawiający udostępnił wykonawcy Korporacja Budowlana DORACO Sp. z o.o. plik o nazwie „*5. Załącznik nr 23 – tajemnica przedsiębiorstwa-sig.pdf*”, zawierający zestawienie procedur i dokumentów dotyczących ochrony informacji poufnych i danych osobowych obowiązujących w PORR S.A. W przypadku odpowiedzi twierdzącej, poproszono o uzupełnienie potwierdzenie udostępnienia ww. załącznika.

Zamawiający pismem z dnia 18.07.2023 r. udzielił następujących wyjaśnień, tj. „*(...) zestawienie procedur i dokumentów dotyczących ochrony informacji poufnych i danych osobowych obowiązujących w PORR S.A. o identycznej zawartości zostało udostępnione KB DORACO Sp. z o.o. w dniu 07.03.2023 r. wraz z odpowiedziami na wcześniejszy wniosek tego wykonawcy o udostępnienie ofert (załącznik nr 120 do protokołu postępowania). W załączeniu potwierdzenie przekazania dokumentu pn. „6. Załącznik nr 2 Procedury i dokumenty PORR-sig.pdf*”.

Jak wynika z dokumentacji przekazanej do kontroli uprzedniej, Zamawiający przy pismach z dnia 07.03.2023 r. zgodnie z art. 74 ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp udostępnił następującym wykonawcom, tj. NDI S.A., Korporacja Budowlanej DORACO Sp. z o.o. oraz Przedsiębiorstwo Robót Czerpalnych i Podwodnych Sp. z o.o. część oferty wykonawcy PORR S.A., która po zbadaniu zasadności zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa otrzymała status jawnej w zakresie dokumentu pn. „*6. Załącznik nr 2 Procedury i dokumenty PORR-sig.pdf*”. Ponadto, Zamawiający przy piśmie z dnia 30.03.2023 r. zgodnie z art. 74 ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp, udostępnił wykonawcy NDI S.A. m.in. dokument o nazwie „*5. Załącznik nr 23 – tajemnica przedsiębiorstwa-sig.pdf*”, złożonych przez wykonawcę PORR S.A.

W związku z powyższym zaniechanie dokonania czynności udostępnienia odtajnionej części wyjaśnień rażąco niskiej ceny, tj. dokumentu o nazwie „*5. Załącznik nr 23 – tajemnica przedsiębiorstwa-sig.pdf*”, zawierającego zestawienie procedur i dokumentów dotyczących ochrony informacji poufnych i danych osobowych obowiązujących w PORR S.A. w toku postępowania podmiotowi o to wnioskującemu, tj. Korporacji Budowlanej DORACO Sp. z o.o., przy jednoczesnym udostępnieniu tego dokumentu wykonawcy NDI S.A. na tym etapie postępowania, stanowi naruszenie art. 74 ust. 2 ustawy Pzp.

Powyższe naruszenie nie miało wpływu na wynik postępowania.

Ponadto informuję, że zgodnie z art. 617 ustawy Pzp od wyniku kontroli uprzedniej zamawiającemu przysługuje prawo wniesienia do Prezesa Urzędu umotywowanych zastrzeżeń w terminie 7 dni od dnia doręczenia informacji o wyniku kontroli uprzedniej.

Prezes Urzędu Zamówień Publicznych przeprowadza kontrolę w zakresie zgodności z przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych działań lub zaniechań zamawiającego. Kontrola prowadzona jest niezależnie od kontroli innych instytucji i organów, prowadzonych w oparciu o obowiązujące przepisy prawa.