



WOJEWODA  
ZACHODNIOPOMORSKI

Egz. nr....

Znak: ZPS-1.862.3.3.2022.MN

### Protokół

z kontroli problemowej przeprowadzonej w okresie od dnia 21 lutego 2022 r. do dnia 23 lutego 2022 r. w Powiatowym Urzędzie Pracy w Świnoujściu, ul. Wojska Polskiego 1/2A, 72-600 Świnoujście.

Ze względu na stan epidemii ogłoszony na terenie Rzeczypospolitej Polskiej, tj. rozporządzeniem Ministra Zdrowia z dnia 20 marca 2020 r. w sprawie ogłoszenia na obszarze Rzeczypospolitej Polskiej stanu epidemii (Dz. U. z 2020 r. poz. 491 ze zm.) czynności kontrolne były prowadzone w siedzibie Zachodniopomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Szczecinie.

Kontrola została przeprowadzona przez Magdalenę Nowodworską – starszego inspektora wojewódzkiego (kierownik zespołu kontrolerów) i Zuzannę Schmelter – inspektora wojewódzkiego, pracowników Wydziału Zdrowia i Polityki Społecznej Zachodniopomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Szczecinie, na podstawie upoważnienia nr 5/2022 z dnia 9 lutego 2022 r.

Przedmiotem kontroli objęto:

1. Wydawanie decyzji w sprawach statusu osoby bezrobotnej i prawa do świadczeń przewidzianych w ustawie z uwzględnieniem przypadków wzruszenia decyzji.
2. Wydawanie decyzji o zwrocie nienależnie pobranego świadczenia pieniężnego.
3. Organizacja szkoleń bezrobotnych finansowanych z Funduszu Pracy i ich efektywność.

Kontrola obejmowała okres od dnia 1 stycznia 2021 r. do dnia rozpoczęcia kontroli.

Funkcję Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Świnoujściu sprawuje od dnia 16 stycznia 2019 r. Pani Justyna Tyszkiewicz.

Ustaleń w przedmiotowym postępowaniu kontrolnym dokonano na podstawie następujących aktów prawnych:

- ustawa z dnia 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy (Dz. U. z 2021 r. poz. 1100 ze zm.),
- ustawa z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735),
- rozporządzenie Ministra Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 14 kwietnia 2020 r. w sprawie rejestracji bezrobotnych i poszukujących pracy (Dz. U. z 2020 r. poz. 667),
- rozporządzenie Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 14 maja 2014 r. w sprawie szczegółowych warunków realizacji oraz trybu i sposobów prowadzenia usług rynku pracy (Dz. U. z 2014 r. poz. 667)
- ustawa z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych (Dz. U. poz. 374 ze zm.).

**USTALENIA:**

**1. Wydawanie decyzji w sprawach statusu osoby bezrobotnej i prawa do świadczeń przewidzianych w ustawie z uwzględnieniem przypadków wzruszenia decyzji.**

Skontrolowano 30 kompletów akt osób bezrobotnych [dowód: imienny wykaz osób bezrobotnych, str. 17 akt kontroli].

Stwierdzono następujące nieprawidłowości:

- w decyzji przyznającej prawo do zasiłku w wysokości 120% kwoty zasiłku podstawowego powołano błędną podstawę prawną tj. art. 72 ust. 2 ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy, który stanowi, że bezrobotnemu, którego łączne okresy wymienione w art. 71 ust. 1 pkt 2 oraz ust. 2 pkt 1, 2, 4 i 5, zwane dalej "okresem uprawniającym do zasiłku", wynoszą mniej niż 5 lat, przysługuje zasiłek w wysokości 80% kwoty zasiłku określonego w ust. 1 [dowód: decyzja z dnia xxx r. nr xxx, str. 73 akt kontroli, decyzja z dnia xxx r. nr xxx, str. 71 akt kontroli],
- w decyzji występują błędy w uzasadnieniu. Wskazano, że cyt. „z przedstawionego świadectwa wynika, iż na dzień rejestracji spełniał Pan określone w ww. ustawie warunki do przyznania prawa do zasiłku”, po czym w dalszej części uzasadnienia stwierdzono, że zgodnie z art. 71 ust. 6 ustawy orzeczono o przyznaniu prawa do zasiłku od dnia 15 grudnia 2021 r. [dowód: decyzja z dnia xxx r. nr xxx, str. 72-73 akt kontroli],
- wydano decyzję w trybie art. 154 § 1 Kpa, w którym uchylono decyzję ostateczną orzekającą o utracie statusu osoby bezrobotnej z dniem 30 sierpnia 2021 r., podczas gdy z akt sprawy wynika, że w dniu wydania tej decyzji osoba bezrobotna była 102 dzień niezdolna do pracy. Zgodnie zaś z art. 33 ust. 4 pkt 9 ustawy, starosta pozbawia statusu bezrobotnego osobę, która pozostaje niezdolna do pracy wskutek choroby lub przebywania w zakładzie leczenia odwykowego przez nieprzerwany okres 90 dni, przy czym za okres nieprzerwany uważa się również okresy niezdolności do pracy wskutek choroby oraz przebywania w zakładzie leczenia odwykowego w sytuacji, gdy każda kolejna przerwa między okresami niezdolności do pracy wynosi mniej niż 30 dni kalendarzowych; pozbawienie statusu bezrobotnego następuje z upływem ostatniego dnia wskazanego okresu 90-dniowego. Ponadto w tej decyzji powołano podstawę prawną niemającą zastosowania w przedmiotowej sprawie, tj. art. 33 ust. 4 pkt 1 oraz ust. 4ca [dowód: decyzja z dnia xxx r. nr xxx, karta spotkań, str. 68-69 akt kontroli],
- zmieniono na podstawie art. 155 Kpa decyzję, na mocy której strona nie nabyła prawa. Ponadto powołano podstawę prawną, która nie ma zastosowania w sprawie, tj. art. 71 ust. 1 i 2 w związku z art. 73 ust. 7 i art. 75 ust. 2 pkt 2 ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy [dowód: decyzja z dnia xxx r. nr xxx, str. 67 akt kontroli],
- decyzja o uznaniu za osobę bezrobotną i odmowie przyznania prawa do zasiłku została przez stronę odebrana osobiście w PUP w dniu 5 stycznia 2021 r. Jednocześnie w aktach sprawy znajduje się zwrotne potwierdzenie odbioru, wskazujące, że tą samą decyzję wysłano za pośrednictwem poczty i została ona odebrana przez stronę w dniu 21 stycznia 2021 r. Stanowi to naruszenie przepisu art. 110 Kpa, zgodnie z którym organ administracji publicznej, który wydał decyzję, jest nią związany od chwili doręczenia lub ogłoszenia [dowód: decyzja z dnia xxx r. nr xxx, zwrotne potwierdzenie odbioru, str. 64-66 akt kontroli],
- wydano decyzję o utracie statusu osoby bezrobotnej z dniem 18 października 2021 r., podczas gdy z akt sprawy wynika, że termin stawiennictwa został wyznaczony na dzień 11 października 2021 r. [dowód: decyzja z dnia xxx r. nr xxx, karta stawiennictwa, str. 62-63 akt kontroli],

- wydano decyzję na podstawie art. 151 § 1 pkt 2 Kpa bez uprzedniego wydania postanowienia o wznowieniu. W podstawie prawnej powołano nadto przepis nie mający w tej sprawie zastosowania, tj. art. 71 ust. 1 i 2 ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy [dowód: decyzja z dnia xxx r. nr xxx wraz z załącznikami, str. 57-61 akt kontroli oraz informacja e-mail od PUP w Świnoujściu potwierdzająca brak postanowienia o wznowieniu postępowania, str. 28 akt kontroli],
- wydano decyzję na podstawie art. 151 § 1 pkt 2 Kpa, po uprzednim złożeniu przez osobę bezrobotną odwołania od decyzji o utracie statusu osoby bezrobotnej z powodu niestawiennictwa. Stanowi to naruszenie przepisu art. 133 Kpa, zgodnie z którym organ administracji publicznej, który wydał decyzję, obowiązany jest przesłać odwołanie wraz z aktami sprawy organowi odwoławczemu w terminie siedmiu dni od dnia, w którym otrzymał odwołanie, jeżeli w tym terminie nie wydał nowej decyzji w myśl art. 132. Ponadto w tej decyzji powołano w podstawie prawnej przepis, który nie ma zastosowania, tj. art. 71 ust. 1 i 2 ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy [dowód: decyzja z dnia xxx r. nr xxx, str. 52-56 akt kontroli],
- wydano decyzję o uznaniu za osobę bezrobotną i przyznaniu prawa do zasiłku dla bezrobotnych od dnia rejestracji osobie, która zawiesiła działalność gospodarczą. Zgodnie z art. 75 ust. 1 pkt 8 ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy prawo do zasiłku nie przysługuje bezrobotnemu, który zarejestrował się jako bezrobotny w okresie, zgłoszonego do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej, zawieszenia wykonywania działalności gospodarczej. Zasiłek w takim przypadku przysługuje po okresie 90 dni od dnia zarejestrowania się w powiatowym urzędzie pracy (art. 75 ust. 2 pkt 2 ustawy). W aktach sprawy brak postępowania wyjaśniającego na ww. okoliczność [dowód: decyzja z dnia xxx r. nr xxx, str. 49-51 akt kontroli],
- wydano decyzję o utracie statusu osoby bezrobotnej z dniem 29 lipca 2021 r., pomimo że w dniu 30 lipca 2021 r. do PUP w Świnoujściu wpłynęło zaświadczenie lekarskie na druku ZUS ZLA potwierdzające czasową niezdolność do pracy wskutek choroby w okresie od dnia 29 lipca 2021 r. do dnia 27 sierpnia 2021 r. [dowód: decyzja z dnia xxx r. nr xxx, str. 47-48 akt kontroli],
- w 19 przypadkach w podstawie prawnej decyzji zawarto nieaktualną publikację dziennika ustaw Kpa i ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy [dowód: przykładowa decyzja z dnia xxx r. nr xxx, str. 72 akt kontroli, decyzja z dnia xxx r. nr xxx, str. 52 akt kontroli].

## **2. Wydawanie decyzji o zwrocie nienależnie pobranego świadczenia pieniężnego**

Skontrolowano 2 komplety akt osób bezrobotnych [dowód: imienny wykaz osób bezrobotnych, str. 17 akt kontroli]. Z informacji uzyskanych od kontrolowanej jednostki ustalono, że od dnia 1 stycznia 2021 r. do dnia rozpoczęcia kontroli wydano tylko 5 decyzji o zwrocie nienależnie pobranego świadczenia pieniężnego, w tym 2 decyzje zostały zaskarżone do Wojewody Zachodniopomorskiego. Bardzo mała ilość spraw dotyczących zwrotu nienależnie pobranych świadczeń w roku 2021 wynika z niewielkiej ilości osób zarejestrowanych w tutejszym urzędzie jako bezrobotne z prawem do zasiłku oraz z faktu, iż od maja 2021 r. pracownicy urzędu na pomoc raportu ZUS-U2 weryfikują podczas rejestracji wyrejestrowania oraz potwierdzania gotowości, fakt podjęcia zatrudnienia przez osoby bezrobotne [notatka służbowa z dnia 23 lutego 2022 r., str. 27 akt kontroli].

Stwierdzono następujące nieprawidłowości:

- stan faktyczny: osoba bezrobotna zgłosiła podjęcie pracy. Powiatowy Urząd Pracy w Świnoujściu w dniu 15 lipca 2020 r. wygenerował raport ZUS-U2, z którego wynika, że strona została z tytułu zatrudnienia zgłoszona do ubezpieczeń społecznych i ubezpieczeniu zdrowotnemu od dnia

30 czerwca 2020 r. Następnie w tym samym dniu, tj. 15 lipca 2020 r. nr xxx została wydana decyzja o utracie statusu osoby bezrobotnej i prawa do zasiłku dla bezrobotnych z dniem 30 czerwca 2020 r. z powodu podjęcia pracy. W dniu 22 kwietnia 2021 r. urząd pracy na podstawie art. 145 § 1 pkt 5 Kpa wydał postanowienie nr xxx o wznowieniu postępowania w sprawie decyzji o utracie statusu osoby bezrobotnej i prawa zasiłku z dniem 30 czerwca 2020 r., gdyż cyt. „dnia 15.07.2020 r. Pracownik tutejszego urzędu wygenerował Raport ZUS-U2, z którego wynika, iż od dnia 30 czerwca 2020 r. był Pan objęty ubezpieczeniem zdrowotnym z tytułu wykonywania umowy agencyjnej, umowy zlecenia lub umowy o świadczenie usług”. Następnie w dniu 6 sierpnia 2021 r. na podstawie art. 155 Kpa wydano decyzję nr xxx o zmianie decyzji z dnia 15 lipca 2020 r., w którym orzeczono o utracie statusu osoby bezrobotnej i prawa do zasiłku z dniem 29 czerwca 2020 r. W dniu 9 sierpnia 2021 r. PUP wydał decyzję nr xxx orzekającą o zwrocie nienależnie pobranego świadczenia pieniężnego w kwocie 18,40 zł.

Należy wskazać, że zgodnie z art. 145 § 1 pkt 5 Kpa, w sprawie zakończonej decyzją ostateczną wznowia się postępowanie, jeżeli wyjdą na jaw istotne dla sprawy nowe okoliczności faktyczne lub nowe dowody istniejące w dniu wydania decyzji, nieznanne organowi, który wydał decyzję. W przedmiotowej sprawie nie zachodziła żadna z przesłanek do wznowienia postępowania, bowiem decyzja z dnia xxx r. nr xxx o utracie statusu osoby bezrobotnej i prawem do zasiłku z dniem 30 czerwca 2020 r. jest prawidłowa i zgodna z raportem ZUS-U2 wygenerowanym przez organ w dniu 15 lipca 2020 r.

Nieprawidłowe jest również wydanie decyzji z dnia xxx r. nr xxx na podstawie art. 155 Kpa, po uprzednim wydaniu postanowienia na podstawie art. 145 Kpa. Tryb wzruszenia decyzji ostatecznej na podstawie art. 155 Kpa stosuje się wówczas, gdy nie ma podstaw do wznowienia postępowania, o którym mowa w art. 145 § 1 pkt 1-8 Kpa. Ponadto w przedmiotowej sprawie zmieniono datę utraty statusu osoby bezrobotnej i prawa do zasiłku dla bezrobotnych na dzień 29 czerwca 2020 r. Ww. data jest nieprawidłowa, bowiem z raportu ZUS-U2 wynika jednoznacznie, że strona podlegała ubezpieczeniom społecznym i ubezpieczeniu zdrowotnemu od dnia 30 czerwca 2020 r. Ponadto w podstawie prawnej tej decyzji powołano przepisy, które nie mają zastosowania w przedmiotowej sprawie, tj. art. 71 ust. 1 i 2 w związku z art. 73 ust. 7 i art. 75 ust. 2 pkt 2 ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy. Ww. decyzja została przez stronę odebrana osobiście, jednakże brak na niej daty odbioru decyzji. Nie można zatem ustalić, kiedy decyzja stała się ostateczna i prawomocna.

Z kolei decyzja z dnia 9 sierpnia 2021 r. nr xxx została wydana po 3 dniach od wydania poprzedniej decyzji. Decyzja o zwrocie nienależnie pobranego świadczenia pieniężnego winna być orzeczona po uprawomocnieniu poprzedniej decyzji organu, będącej podstawą do zwrotu nienależnie pobranego świadczenia. Należy również zwrócić uwagę na niewłaściwą konstrukcję orzeczenia decyzji. Na orzeczenie winno składać się wyłącznie rozstrzygnięcie sprawy, tymczasem w ww. decyzji organ zawarł w tym elemencie również informację o rachunku bankowym Banku Spółdzielczego w Gryficach oraz pouczenie o konsekwencjach bezskutecznego upływu terminu do zwrotu świadczenia. Takie informacje należy zamieszczać w innej części decyzji, najstosowniej – po treści uzasadnienia. W podstawie prawnej decyzji nieprawidłowo nadto powołano przepis art. 151 § 1 pkt 2 Kpa, który jest dedykowany dla decyzji wydanej po przeprowadzeniu postępowania określonego w art. 149 § 2 Kpa. W uzasadnieniu zaś wskazano, iż jako podstawę do zwrotu nienależnie pobranego zasiłku stanowi raport ZUS-U2 z dnia 15 lipca 2020 r. Brak również daty odbioru ww. decyzji przez stronę.

Reasumując, w przedmiotowej sprawie nie ma podstaw do żądania od strony zwrotu nienależnie pobranego zasiłku w kwocie 18,40 zł [dowód: decyzja z dnia xxx r. nr xxx, raport ZUS-U2 z dnia

xxx r., decyzja z dnia xxx r. nr xxx, decyzja z dnia xxx r. nr xxx, decyzja z dnia xxx r. nr xxx, str. 37- 46 akt kontroli].

- stan faktyczny: osoba bezrobotna zarejestrowała się w urzędzie pracy w dniu 10 marca 2021 r. jako bezrobotny z prawem do zasiłku przyznanym od dnia 10 marca 2021 r. W dniu 6 września 2021 r. urząd pracy wygenerował raport ZUS-U2, z którego wynika, że strona została z tytułu zatrudnienia zgłoszona do ubezpieczeń społecznych i ubezpieczeniu zdrowotnemu od dnia 27 maja 2021 r. W dniu xxx r. urząd pracy wydał postanowienie nr xxx na podstawie art. 145 § 1 pkt 5 Kpa o wznowieniu postępowania w sprawie uznania z dniem 10 marca 2021 r. za osobę bezrobotną i przyznaniu prawa do zasiłku dla bezrobotnych od dnia 10 marca 2021 r. Następnie w dniu xxx r. została wydana decyzja nr xxx o utracie statusu osoby bezrobotnej i prawa do zasiłku z dniem 27 maja 2021 r. W dniu xxx r. urząd pracy wydał decyzję nr xxx o obowiązku zwrotu nienależnie pobranego świadczenia pieniężnego w kwocie 3774,50 zł.

W przedmiotowej sprawie brak podstaw do wznowienia postępowania w sprawie uznania z dniem 10 marca 2021 r. za osobę bezrobotną i przyznania prawa do zasiłku dla bezrobotnych od dnia 10 marca 2021 r., bowiem w dniu wydania decyzji z dnia xxx r. nr xxx nie wyszła na jaw nowa okoliczność faktyczna, nieznaną organowi. Organ powziął informację dotyczącą podjęcia przez stronę zatrudnienia od dnia 27 maja 2021 r. dopiero w dniu 6 września 2021 r. generując w tym dniu raport ZUS-U2.

Natomiast w decyzji z dnia xxx r. nr xxx o zwrocie nienależnie pobranego zasiłku dla bezrobotnych zawarto niewłaściwą konstrukcję orzeczenia decyzji. Na orzeczenie winno składać się wyłącznie rozstrzygnięcie sprawy, tymczasem w ww. decyzji organ zawarł w tym elemencie również informację o rachunku bankowym Banku Spółdzielczego w Gryficach oraz pouczenie o konsekwencjach bezskutecznego upływu terminu do zwrotu świadczenia. Takie informacje należy zamieszczać w innej części decyzji, najstosowniej – po treści uzasadnienia. W podstawie prawnej zaś powołano przepisy niemające w tym przypadku zastosowanie, tj. art. 2 ust. 1 pkt 2 w związku z art. 33 ust. 4 pkt 1 oraz ust. 4ca ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy. Ponadto w toku postępowania pojawiły się inne błędy np. w swoich pismach urząd pracy wskazał trzy różne daty wygenerowania raportu ZUS-U2 tj. xxx r., xxx r. oraz xxx r. Z informacji uzyskanej od kontrolowanej jednostki brak jest wygenerowanych raportów ZUS-U2 z xxx r. [dowód: informacja e-mail od PUP w Świnoujściu, str. 28 akt kontroli].  
[dowód: decyzja z dnia xxx r. nr xxx, decyzja z dnia xxx r. nr xxx, raport ZUS-U2 z dnia xxx r. pismo z dnia xxx r., postanowienie z dnia xxx r. nr xxx, decyzja z dnia xxx r. nr xxx, str. 29-36 akt kontroli].

### **3. Organizacja szkoleń bezrobotnych finansowanych z Funduszu Pracy i ich efektywność**

Zgodnie z art. 40 ust, 1 ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy, starosta inicjuje, organizuje i finansuje z Funduszu Pracy szkolenia bezrobotnych w celu podniesienia ich kwalifikacji zawodowych i innych kwalifikacji zwiększających szansę na podjęcie lub utrzymanie zatrudnienia, innej pracy zarobkowej lub działalności gospodarczej, w szczególności w przypadku:

- 1) braku kwalifikacji zawodowych;
- 2) konieczności zmiany lub uzupełnienia kwalifikacji;
- 3) utraty zdolności do wykonywania pracy w dotychczas wykonywanym zawodzie;
- 4) braku umiejętności aktywnego poszukiwania pracy.

Ustalono, że Powiatowy Urząd Pracy w Świnoujściu od 2020 r. organizował wyłącznie szkolenia indywidualne z uwagi na panującą pandemię Covid-19. Instytucje szkoleniowe odwoływały organizowanie szkoleń grupowych ze względu na wprowadzane kolejne obostrzenia. Z uwagi na powyższe, skuteczniejszym działaniem była organizacja szkoleń indywidualnych, dla których prowadzony był ciągły nabór. W okresie objętym kontrolą PUP w Świnoujściu organizował 8 szkoleń indywidualnych finansowanych ze środków Funduszu Pracy:

1. Lash lifting – laminacja rzęs, stylizacja rzęs skręt L i M
2. All about Premanent Make Up – szkolenie basic
3. Manicure hybrydowy podstawowy, mix zdobień salonowych podstawowych, doskonalenie techniczne żel – kształt migdał. Pedicure kosmetyczny
4. Eksploatacja urządzeń , instalacji i sieci elektroenergetycznych do 1 kV
5. Kurs prawa jazdy kat. C, C+E, kurs kwalifikacje wstępna przyspieszona kat. C
6. VCA Basic
7. Makijaż permanentny brwi metodą ombre i pudrową. Makijaż permanentny ust metodą cieniowania
8. Dermapen i dermaroller w kosmetologii i trychologii. Podologia: pedicure leczniczy – poziom podstawowy. Trychologia: szkolenie z trychologii 4 dni [dowód: wykaz szkoleń indywidualnych FP w 2021 r., str. 12 akt kontroli].

Z informacji uzyskanej od kontrolowanej jednostki wynika, że Powiatowy Urząd w Świnoujściu prowadzi ciągły nabór wniosków o zorganizowanie szkoleń indywidualnych z uwagi na racjonalne wydatkowanie środków publicznych, co daje możliwość ciągłego dysponowania środkami na poszczególne formy wsparcia m. in. z przeznaczeniem na szkolenia indywidualne. Dla każdej z osób bezrobotnych rejestrujących się w PUP w Świnoujściu jest sporządzany Indywidualny Plan Działania. Powyższe ma na celu przeprowadzenie kompleksowej analizy sytuacji osoby bezrobotnej, by dobrać dla osób bezrobotnych odpowiednie formy wsparcia. W trakcie przeprowadzanych porad indywidualnych doradca zawodowy uzyskuje informacje na temat potrzeb szkoleniowych osób bezrobotnych rejestrujących się w PUP w Świnoujściu.

Organizowanie szkoleń indywidualnych w kontrolowanej jednostce następuje według ustalonych procedur. Osoba uprawniona składa w PUP w Świnoujściu wniosek o skierowanie na szkolenie indywidualne oraz uzasadnia celowość szkolenia poprzez wykazanie konieczności nabycia, zmiany, podwyższenia kwalifikacji zawodowych, ponadto deklaruje możliwość podjęcia zatrudnienia zgodnie z kierunkiem szkolenia. Dodatkowo osoba uprawniona/zainteresowana składa oświadczenie własne o zamiarze rozpoczęcia działalności gospodarczej i/lub dołącza oświadczenie pracodawcy o zamiarze zatrudnienia osoby bezrobotnej po ukończeniu szkolenia. Formularze wniosku o skierowanie na szkolenie indywidualne można uzyskać w urzędzie pracy lub pobrać ze strony internetowej. Urząd pracy ocenia ww. wnioski na podstawie przedłożonego uzasadnienia celowości i prawdopodobieństwa zatrudnienia po ukończeniu szkolenia, a także uwzględniając ustalenia indywidualnego planu działania. Przeprowadzana jest również porada zawodowa przez doradcę zawodowego. W trakcie rozpatrywania wniosku urząd pracy przeprowadza rozeznanie rynku przez wysłanie zapytania ofertowego do minimum trzech instytucji szkoleniowych. Na podstawie nadesłanych ofert szkoleniowych zgodnie ze specyfikacją zamówienia następuje wybór najkorzystniejszej oferty instytucji szkoleniowej do przeprowadzenia szkolenia. Przy dokonywaniu wyboru instytucji szkoleniowych, którym zostaje zlecone przeprowadzenie szkoleń, kontrolowana jednostka uwzględnia kryteria, wymienione w rozporządzeniu Ministra Pracy i Polityki Społecznej w sprawie szczegółowych warunków realizacji oraz trybu i sposobów prowadzenia usług rynku pracy. Następnie sporządzany jest wniosek o powierzenie szkolenia oraz wniosek o wyrażenie zgody na udzielenie zamówienia publicznego o wartości nieprzekraczającej

kwoty określonej w art. 2 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1129) Osoba składająca wniosek otrzymuje pisemną informację o rozpatrzeniu wniosku. Zawierana jest umowa szkoleniowa pomiędzy PUP w Świnoujściu, instytucją szkoleniową i pracodawcą. Po podpisaniu umowy szkoleniowej, bezrobotny wyraża zgodę na uczestnictwo w szkoleniu, następnie bezrobotnemu wydawane jest skierowanie na szkolenie, z którym zgłasza się do instytucji szkoleniowej w celu odbycia szkolenia [dowód: informacja sporządzona przez PUP w Świnoujściu, str. 13-15 akt kontroli].

W toku kontroli zbadano 8 teczek akt bezrobotnych uczestniczących w szkoleniu [dowód: imienny wykaz osób bezrobotnych skierowanych na szkolenie, str. 16 akt kontroli].

Dokumentacja zawierała m. in. ofertę szkoleniową, umowę z instytucją szkoleniową, skierowanie na szkolenie, decyzje w sprawie stypendium w okresie odbywania szkolenia, listę obecności i ankietę uczestnika szkolenia, zaświadczenie o ukończeniu szkolenia, fakturę za zrealizowane szkolenie. Poddane kontroli umowy szkoleniowe zawierały postanowienia, określone w § 71 ust. 1 rozporządzenia Ministra Pracy i polityki Społecznej w sprawie szczegółowych warunków realizacji oraz trybu i sposobów prowadzenia usług rynku pracy.

Powiatowy Urząd Pracy w Świnoujściu corocznie prowadzi analizę skuteczności i efektywności szkoleń. W roku 2021 w ramach środków Funduszu Pracy skierowano na szkolenie 8 osób, wszystkie skierowane osoby ukończyły szkolenia. 5 osób z tej grupy podjęło zatrudnienie w przeciągu 3 miesięcy.

Stwierdzono następujące nieprawidłowości:

Osoby bezrobotne składając wniosek o skierowanie na szkolenie indywidualne zobowiązane są przedstawić oświadczenie przyszłego pracodawcy, w którym zadeklaruje zatrudnienie bezrobotnego po ukończeniu wnioskowanego przez niego szkolenia. Zawierana jest następnie trójstronna umowa pomiędzy starostą, pracodawcą i wykonawcą szkolenia indywidualnego. W umowie tej pracodawca zobowiązuje się do zatrudnienia wnioskodawcy po ukończeniu przez niego szkolenia, a wykonawca do zorganizowania i przeprowadzenia szkolenia dla wnioskodawcy, zaś urząd pracy do finansowania szkolenia [dowód: przykład wniosku o skierowanie na szkolenie indywidualne, oświadczenie pracodawcy o zamiarze zatrudnienia osoby uprawnionej po zakończeniu szkolenia, umowa nr xxx, str. 18-26 akt kontroli].

Powyższy tryb zorganizowania szkolenia indywidualnego jest niezgodny z przepisami ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy oraz rozporządzenia w sprawie szczegółowych warunków realizacji oraz trybu i sposobów prowadzenia usług rynku pracy.

Zgodnie z art. 40 ust. 3 ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy, warunkiem skierowania bezrobotnego na szkolenie jest wykazanie przez niego celowości szkolenia. Potwierdza to treść przepisu § 79 ust. 1 rozporządzenia w sprawie szczegółowych warunków realizacji oraz trybu i sposobów prowadzenia usług rynku pracy, w myśl którego skierowanie na szkolenie wskazane przez osobę uprawnioną, zgodnie z art. 40 ust. 3 ustawy, następuje po złożeniu przez tę osobę wniosku zawierającego imię i nazwisko oraz numer PESEL osoby wnioskującej o skierowanie na szkolenie, nazwę szkolenia oraz uzasadnienie celowości szkolenia. Brak więc podstaw prawnych do żądania deklaracji i oświadczeń pracodawcy, wyrażających wolę zatrudnienia osoby bezrobotnej po ukończeniu wnioskowanego przez nią szkolenia. Ustawodawca nie wymaga uprawdopodobnienia, że szkolenie zapewni uzyskanie zatrudnienia.

Brak także podstaw prawnych do zawierania trójstronnej umowy w przypadku szkoleń uregulowanych w art. 40 ust. 3 cytowanej ustawy. Na podstawie trójstronnej umowy jest natomiast organizowane szkolenie, o którym mowa w art. 40 ust. 2e cytowanej ustawy, realizowane na wniosek pracodawcy, a nie bezrobotnego. Wynika to także z treści § 78 ust. 1 pkt 1 cytowanego

rozporządzenia, w myśl którego osoba zakwalifikowana na szkolenie może być skierowana do instytucji szkoleniowej na szkolenie organizowane zgodnie z planem szkoleń na podstawie trójstronnej umowy szkoleniowej lub na szkolenie wskazane przez tę osobę na podstawie art. 40 ust. 3 albo art. 66k ust. 1 ww. ustawy.

Przedstawicielowi kontrolowanej jednostki po zapoznaniu się z treścią protokołu przysługują następujące uprawnienia:

1. Prawo zgłoszenia, przed podpisaniem protokołu kontroli, umotywowanych zastrzeżeń dotyczących ustaleń zawartych w protokole. Zastrzeżenia zgłasza się na piśmie w terminie 7 dni od dnia otrzymania protokołu kontroli.
2. Prawo odmowy podpisania protokołu kontroli, z wyjaśnieniem przyczyn tej odmowy, złożonym w terminie 7 dni od dnia otrzymania protokołu kontroli.

Odmowa podpisania protokołu kontroli nie stanowi przeszkody do podpisania protokołu przez kontrolującego i sporządzenia wystąpienia pokontrolnego.

Protokół sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach: nr 1 i nr 2, z których egzemplarz nr 1 pozostawiono w jednostce kontrolowanej, egzemplarz nr 2 w Wydziale Zdrowia i Polityki Społecznej Zachodniopomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Szczecinie.

Kontrolę odnotowano w rejestrze kontroli prowadzonym w kontrolowanej jednostce, pod pozycją 1/2022. Protokół sporządzono w Szczecinie w dniu 15 marca 2022 r.

Kierownik jednostki kontrolowanej:

Pieczęć Powiatowego Urzędu Pracy w Świnoujściu  
Miejsce i data podpisania protokołu

Kontrolujący:

Magdalena Nowodworska – starszy inspektor wojewódzki *podpis i pieczętka imienna*

Miejsce i data podpisania protokołu

Zuzanna Schmelter –inspektor wojewódzki *podpis i pieczętka imienna*

Miejsce i data podpisania protokołu

*Właściwe podpisy na oryginale.*