



KOMENDA WOJEWÓDZKA
PAŃSTWOWEJ STRAŻY POŻARNEJ
W SZCZECINIE
ul. Firlika 9-14, 71-637 Szczecin

Szczecin, 21 lutego 2019 r.

WO.092.19.2018

Pan
st. bryg. Mirosław Pender
Komendant Miejski
Państwowej Straży Pożarnej
w Koszalinie

Wystąpienie pokontrolne

Na podstawie art. 6 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. z 2011 r., nr 185, poz. 1092), zwanej dalej „ustawą”, zespół kontrolerów z Komendy Wojewódzkiej Państwowej Straży Pożarnej w Szczecinie przeprowadził kontrolę w trybie zwykłym w Komendzie Miejskiej Państwowej Straży Pożarnej w Koszalinie, przy ul. Strażackiej 8, zgodnie z rocznym planem kontroli zatwierdzonym przez Zachodniopomorskiego Komendanta Wojewódzkiego PSP 4 grudnia 2017 roku.

Kontrolę przeprowadzili:

- st. kpt. Sebastian Świdorski – kierownik zespołu kontrolerów – starszy specjalista w Wydziale Kontrolno – Rozpoznawczym w Komendzie Wojewódzkiej Państwowej Straży Pożarnej w Szczecinie działający na podstawie upoważnienia do kontroli znak: WO.092.19.1.2018 z 24 września 2018 r. podpisanego przez Zachodniopomorskiego Komendanta Wojewódzkiego Państwowej Straży Pożarnej z up. bryg. Marka Popławskiego,
- st. kpt. Krzysztof Kociuba – starszy specjalista w Wydziale Kontrolno – Rozpoznawczym Komendy Wojewódzkiej Państwowej Straży Pożarnej w Szczecinie działający na podstawie upoważnienia do kontroli znak: WO.092.19.2.2018 z 24 września 2018 r. podpisanego przez Zachodniopomorskiego Komendanta Wojewódzkiego Państwowej Straży Pożarnej z up. bryg. Marka Popławskiego.

Kontrolę przeprowadzono: 25 – 26 września 2018 roku.

Przedmiotowy zakres kontroli: prawidłowość prowadzenia czynności kontrolno – rozpoznawczych oraz postępowań administracyjnych wszczętych w wyniku ustaleń czynności kontrolno – rozpoznawczych. Prawidłowość prowadzenia postępowań egzekucyjnych.

Okres objęty kontrolą: od 1 czerwca 2017 r. do 26 września 2018 roku.

W toku kontroli ustalono, co następuje:

I. Podsumowanie i ocena działalności Komendanta Miejskiego PSP w Koszalinie – dalej KM PSP w Koszalinie.

1. Ocena dokumentacji związanej z postępowaniami egzekucyjnymi oraz administracyjnymi prowadzonymi w zakresie nadzoru nad przestrzeganiem przepisów przeciwpożarowych przez Komendanta Miejskiego PSP w Koszalinie.

W okresie objętym kontrolą KM PSP w Koszalinie przeprowadził łącznie 285 czynności kontrolno – rozpoznawczych. Do szczegółowej kontroli wyodrębniono losowo wybrane sprawy z teczek nr 5580, 5581, 5582, 5585:

- a) MZ.5582.03.1.2018 – budynek mieszkalny wielorodzinny usytuowany przy Kontrolę przeprowadzono w celu sprawdzenia wykonania decyzji administracyjnej KM PSP w Koszalinie z 2 sierpnia 2018 r. W przedmiotowej sprawie stwierdzono, że w upoważnieniu nie wskazano podmiotu kontrolowanego, a jedynie miejsce przeprowadzenia kontroli. Zgodnie z art. 23 ust. 8 pkt 6 ustawy z dnia 24 sierpnia 1991 o Państwowej Straży Pożarnej (Dz. U. z 2018 r. poz. 1313 ze zm.) – dalej ustawa o PSP, upoważnienie powinno zawierać oznaczenie podmiotu objętego czynnościami kontrolno-rozpoznawczymi. Ponadto ww. upoważnienie nie jest zgodne ze wzorem upoważnienia zawartym w opracowaniu Komendy Głównej PSP pt. „Metodyka prowadzenia czynności kontrolno – rozpoznawczych, mających na celu rozpoznawanie zagrożeń pożarowych oraz realizacja nadzoru nad przestrzeganiem przepisów przeciwpożarowych” z uwagi na niewskazanie podmiotu objętego czynnościami kontrolno – rozpoznawczymi. Powyższe zagadnienie ocenia się pozytywnie z nieprawidłowościami.
- b) MZ.5581.13.2018 – Kontrolę przeprowadzono w związku z planowanym podłączeniem obiektu do monitoringu pożarowego. Z akt sprawy wynika, że w upoważnieniu do przeprowadzenia czynności kontrolno – rozpoznawczych oraz protokole wskazano inne podstawy prawne podjęcia czynności. W protokole wskazano art. 23 ust. 1 i ust. 2 pkt. 1 ustawy o PSP, a w upoważnieniu art. 23 ust. 2 pkt 5 ustawy o PSP. Tryb prowadzonych czynności wskazany w upoważnieniu oraz protokole z czynności kontrolno – rozpoznawczych powinien być tożsamy. W przedmiotowej sprawie stwierdzono, że w upoważnieniu wskazano krótszy termin przeprowadzenia kontroli niż określono to w protokole z czynności kontrolno – rozpoznawczych. Upoważnienie przewidywało kontrolę w terminie od 13 do 27 marca 2018 r., natomiast w protokole z czynności kontrolno – rozpoznawczych wskazano, że termin kontroli obejmował okres od 15 marca do 30 kwietnia 2018 r. Należy wskazać, że faktyczny termin przeprowadzenia czynności kontrolno – rozpoznawczych nie może wychodzić poza ramy czasowe wskazane w upoważnieniu do przeprowadzenia czynności kontrolno – rozpoznawczych. W przypadku decyzji o wydłużeniu kontroli, należy o tym poinformować kontrolowanego odrębnym upoważnieniem. Powyższe zagadnienie ocenia się pozytywnie z nieprawidłowościami.
- c) MZ.5581.1.2018 – Kontrolę przeprowadzono planowo wg rocznego planu czynności kontrolno – rozpoznawczych, w trybie art. 23 ust. 2 pkt 1 ustawy o PSP. W przedmiotowej sprawie stwierdzono, że w upoważnieniu wskazano krótszy termin przeprowadzenia kontroli, niż określono to w protokole z czynności kontrolno – rozpoznawczych. Upoważnienie przewidywało kontrolę w terminie od 6 lutego do 6 marca 2018 r., natomiast w protokole z czynności kontrolno – rozpoznawczych wskazano, że termin kontroli obejmował okres od 6 lutego do 20 marca 2018 r. Należy wskazać, że faktyczny termin przeprowadzenia czynności kontrolno – rozpoznawczych nie może wychodzić poza ramy czasowe wskazane w upoważnieniu do przeprowadzenia czynności kontrolno –

rozpoznawczych. W przypadku decyzji o wydłużeniu kontroli, należy o tym poinformować kontrolowanego odrębnym upoważnieniem. Z akt sprawy wynika, że w upoważnieniu do przeprowadzenia czynności kontrolno – rozpoznawczych oraz protokole wskazano inne podstawy prawne podjęcia czynności. W protokole wskazano art. 23 ust. 1 i ust. 2 pkt. 1 ustawy o PSP, a w upoważnieniu art. 23 ust. 2 pkt 7 ustawy o PSP. Tryb prowadzonych czynności wskazany w upoważnieniu oraz protokole z czynności kontrolno – rozpoznawczych powinien być tożsamy. W przedmiotowej sprawie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie prowadzonego postępowania administracyjnego przez KM PSP w Koszalinie względem KM PSP w Koszalinie wszczął postępowanie w związku ze stwierdzonymi podczas czynności kontrolno – rozpoznawczych nieprawidłowościami z zakresu ochrony przeciwpożarowej. W zawiadomieniu o wszczęciu postępowania wskazano 6 punktów będących podstawą do wszczęcia postępowania administracyjnego, z czego w decyzji administracyjnej ujęto 5 punktów. Decyzja nie odnosiła się do braku dokumentacji projektu systemu oddymiania klatek schodowych i braku informacji o przyjętych założeniach, w tym zakresie, co wskazano w zawiadomieniu o wszczęciu postępowania, jako jedną z podstaw do wszczęcia tego postępowania. W sytuacji gdy KM PSP w Koszalinie doszedł do wniosku, iż w tym przypadku nie ma zastrzeżeń, wówczas należało w tym zakresie umorzyć postępowanie administracyjne, zgodnie z art. 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego* (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096 ze zm.) – dalej KPA. W tym wypadku oceniono to jako nieprawidłowość. Ponadto upoważnienie do przeprowadzenia czynności kontrolno – rozpoznawczych nie jest zgodne ze wzorem upoważnienia zawartym w opracowaniu Komendy Głównej PSP pt. „Metodyka prowadzenia czynności kontrolno-rozpoznawczych, mających na celu rozpoznawanie zagrożeń pożarowych oraz realizacja nadzoru nad przestrzeganiem przepisów przeciwpożarowych” z uwagi na niewskazanie podmiotu objętego czynnościami kontrolno – rozpoznawczymi. Powyższe zagadnienie ocenia się pozytywnie z nieprawidłowościami.

- d) MZ.5581.44.2018 – Kontrola została przeprowadzona w wyniku zawiadomienia Urzędu Marszałkowskiego o nieprawidłowościach w obiekcie. W przedmiotowej sprawie stwierdzono, że w upoważnieniu wskazano krótszy termin przeprowadzenia kontroli niż określono to w protokole z czynności kontrolno - rozpoznawczych. Upoważnienie przewidywało kontrolę w terminie od 23 do 31 sierpnia 2018 r., natomiast w protokole z czynności kontrolno – rozpoznawczych wskazano, że termin kontroli obejmował okres od 23 sierpnia do 3 września 2018 r. Należy wskazać, że faktyczny termin przeprowadzenia czynności kontrolno – rozpoznawczych nie może wychodzić poza ramy czasowe wskazane w upoważnieniu do przeprowadzenia czynności kontrolno – rozpoznawczych. W przypadku decyzji o wydłużeniu kontroli należy o tym poinformować kontrolowanego odrębnym upoważnieniem. Czynności kontrolno – rozpoznawcze przeprowadzone 3 września 2018 r. wykazały nieprawidłowości z zakresu ochrony przeciwpożarowej, dotyczące braku niezbędnej dokumentacji. Kontrolujący wyznaczył kontrolowanemu czas do 24 września 2018 r. na przedłożenie niezbędnej dokumentacji wskazanej w protokole z czynności kontrolno – rozpoznawczych. W przypadku niewskazania w ww. terminie przez kontrolowanego przedmiotowej dokumentacji, KM PSP w Koszalinie zobowiązany jest w tym zakresie do wszczęcia postępowania administracyjnego oraz wydania decyzji administracyjnej, zgodnie z art. 26 ust. 1 pkt 1 ustawy o PSP. W przedmiotowej sprawie stwierdzono, że w upoważnieniu nie wskazano podmiotu kontrolowanego, a jedynie miejsce przeprowadzenia kontroli. Zgodnie z art. 23 ust. 8 pkt 6 ustawy o PSP upoważnienie powinno zawierać oznaczenie podmiotu objętego czynnościami kontrolno –

rozpoznawczymi. Ponadto stwierdzono, że upoważnienie do przeprowadzenia czynności kontrolno – rozpoznawczych nie jest zgodne ze wzorem upoważnienia zawartym w opracowaniu Komendy Głównej PSP pt. „Metodyka prowadzenia czynności kontrolno-rozpoznawczych, mających na celu rozpoznawanie zagrożeń pożarowych oraz realizacja nadzoru nad przestrzeganiem przepisów przeciwpożarowych” z uwagi na niewskazanie podmiotu objętego czynnościami kontrolno – rozpoznawczymi.

Powyższe zagadnienie ocenia się pozytywnie z nieprawidłowościami.

MZ.5580.2.2018 – Kontrolę przeprowadzono planowo wg rocznego planu czynności kontrolno – rozpoznawczych w trybie art. 23 ust. 2 pkt 1 ustawy o PSP. W przedmiotowej sprawie stwierdzono, że w upoważnieniu wskazano krótszy termin przeprowadzenia kontroli, niż określono to w protokole z czynności kontrolno – rozpoznawczych. Upoważnienie przewidywało kontrolę w terminie od 25 kwietnia do 25 maja 2018 r., natomiast w protokole z czynności kontrolno – rozpoznawczych wskazano, że termin kontroli obejmował okres od 25 kwietnia do 20 czerwca 2018 r. Należy wskazać, że faktyczny termin przeprowadzenia czynności kontrolno – rozpoznawczych nie może wychodzić poza ramy czasowe wskazane w upoważnieniu. W przypadku decyzji o wydłużeniu kontroli należy o tym poinformować kontrolowanego odrębnym upoważnieniem. Ponadto w przedmiotowym postępowaniu wykazano uchybienie w zakresie niepoprawnego zawiadomienia strony o czynnościach kontrolno – rozpoznawczych. Z akt sprawy wynika, że stroną (.....) skutecznie zawiadomiono o czynnościach w dniu 22 marca 2018 r., które rozpoczynały się 25 kwietnia 2018 r. Nie dochowano w ten sposób wymogu wynikającego z art. 23a ustawy o PSP w związku z art. 79 ust. 4 ustawy z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej (Dz. U. z 2017 r., 2168 – akt utracił moc), który określał, że kontrolę wszczyna się nie wcześniej niż po upływie 7 dni i nie później niż przed upływem 30 dni od dnia doręczenia zawiadomienia o zamiarze wszczęcia kontroli. Jeżeli kontrola nie zostanie wszczęta w terminie 30 dni od dnia doręczenia zawiadomienia, wszczęcie kontroli wymaga ponownego zawiadomienia. Kontrolę wszczęto po upływie ponad 30 dni od skutecznego zawiadomienia strony o czynnościach bez ponownego upoważnienia. Ponadto upoważnienie do przeprowadzenia czynności kontrolno – rozpoznawczych jest niezgodne ze wzorem upoważnienia zawartym w opracowaniu Komendy Głównej PSP pt. „Metodyka prowadzenia czynności kontrolno-rozpoznawczych, mających

na celu rozpoznawanie zagrożeń pożarowych oraz realizacja nadzoru nad przestrzeganiem przepisów przeciwpożarowych” z uwagi na niewskazanie podmiotu objętego czynnościami kontrolno – rozpoznawczymi. Należy wskazać, że KM PSP w Koszalinie wszczął postępowanie administracyjne w związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami. Następnie na wniosek strony wskazującej, że obowiązek będzie realizowała poprzez stosowanie rozwiązań zamiennych KM PSP w Koszalinie zawiesił postępowanie i wezwał stronę do przedłożenia ekspertyzy z zakresu stosowania rozwiązań zamiennych. Należy wskazać, że KM PSP w Koszalinie powinien po tym czasie podjąć postępowanie oraz wydać decyzję administracyjną w przedmiocie usunięcia uchybień, a w przypadku uzyskania odstępstwa w stosownym zakresie, z uwzględnieniem warunków w nim zawartych.

Powyższe zagadnienie ocenia się pozytywnie z nieprawidłowościami.

- e) MZ.5582.01.2018 – Kontrolę przeprowadzono po zawiadomieniu jednego z mieszkańców sąsiedniej posesji o nieprawidłowościach w zakresie ochrony przeciwpożarowej. W przedmiotowej sprawie stwierdzono, że w upoważnieniu wskazano krótszy termin przeprowadzenia kontroli, niż określono to w protokole z czynności kontrolno – rozpoznawczych. Upoważnienie

przewidywało kontrolę w terminie od 10 do 16 kwietnia 2018 r., natomiast w protokole z czynności kontrolno – rozpoznawczych wskazano, że termin kontroli obejmował okres od kwietnia do 21 maja 2018 r. Należy wskazać, że faktyczny termin przeprowadzenia czynności kontrolno – rozpoznawczych nie może wychodzić poza ramy czasowe wskazane w upoważnieniu do przeprowadzenia czynności kontrolno – rozpoznawczych. W przypadku decyzji o wydłużeniu kontroli należy o tym poinformować kontrolowanego odrębnym upoważnieniem. Ponadto z akt sprawy wynika, iż współwłaścicielami kontrolowanego terenu są Organ zawiadomił o planowanych czynnościach jedynie jednego ze współwłaścicieli, a następnie wszczął postępowanie administracyjne względem obojga współwłaścicieli. Dalszy tok postępowania wskazuje, że 29 maja 2018 r. KM PSP w Koszalinie wydał decyzję administracyjną nakazującą współwłaścicielom posesji usunięcie nieprawidłowości z zakresu ochrony przeciwpożarowej. 4 czerwca 2018 r. KM PSP w Koszalinie otrzymał informację (kserokopia umowy), że sposób korzystania z nieruchomości wspólnej jest określony umową, w myśl której (jeden ze współwłaścicieli) nie użytkuje tej części nieruchomości wspólnej, na której stwierdzono nieprawidłowość. KM PSP w Koszalinie miał obowiązek uzyskać oryginał tejże umowy i na tej podstawie powinien zainicjować postępowanie zmierzające do stwierdzenia nieważności decyzji administracyjnej nakazującej usunięcie nieprawidłowości względem, jako podmiotu, który nie jest odpowiedzialny za przestrzeganie przepisów przeciwpożarowych na kontrolowanym terenie. Faktycznym użytkownikiem części nieruchomości, na której stwierdzono nieprawidłowości jest bowiem (drugi współwłaściciel). W przedmiotowej sprawie stwierdzono, że w upoważnieniu nie wskazano podmiotu kontrolowanego, a jedynie miejsce przeprowadzenia kontroli. Zgodnie z art. 23 ust. 8 pkt 6 ustawy o PSP upoważnienie powinno zawierać oznaczenie podmiotu objętego czynnościami kontrolno – rozpoznawczymi. Ponadto upoważnienie do przeprowadzenia czynności kontrolno – rozpoznawczych nie jest zgodne ze wzorem upoważnienia zawartym w opracowaniu Komendy Głównej PSP pt. „Metodyka prowadzenia czynności kontrolno-rozpoznawczych...” z uwagi na niewskazanie podmiotu objętego czynnościami kontrolno – rozpoznawczymi.

Powyższe zagadnienie ocenia się pozytywnie z nieprawidłowościami.

- f) MZ.5585.01.2018 – Kontrolę przeprowadzono planowo wg rocznego planu czynności kontrolno – rozpoznawczych w trybie art. 23 ust. 2 pkt 1 ustawy o PSP. Z akt sprawy wynika, że w upoważnieniu do przeprowadzenia czynności kontrolno – rozpoznawczych oraz w protokole wskazano inne podstawy prawne podjęcia czynności. W protokole wskazano art. 23 ust. 1 i ust. 2 pkt. 1 ustawy o PSP, a w upoważnieniu art. 23 ust. 2 pkt 7 i ust 4 ustawy o PSP. Tryb prowadzonych czynności wskazany w upoważnieniu oraz w protokole z czynności kontrolno – rozpoznawczych powinien być tożsamy. Z akt sprawy wynika, że stronę skutecznie zawiadomiono o czynnościach w dniu 15 lutego 2018 r., które rozpoczynały się 19 kwietnia 2018 r. Nie dochowano w ten sposób wymogu wynikającego z art. 23a ustawy o PSP w związku z art. 79 ust. 4 ustawy z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej, który określał, że kontrolę wszczyna się nie wcześniej niż po upływie 7 dni i nie później niż przed upływem 30 dni od dnia doręczenia zawiadomienia o zamiarze wszczęcia kontroli. Jeżeli kontrola nie zostanie wszczęta w terminie 30 dni od dnia doręczenia zawiadomienia, wszczęcie kontroli wymaga ponownego zawiadomienia. W przedmiotowej sprawie kontrolę wszczęto po upływie ponad 30 dni od skutecznego zawiadomienia strony o czynnościach bez ponownego upoważnienia. Powyższe zagadnienie ocenia się pozytywnie z uchybieniami.

g) MZ.5585.06.2017 – Z dokumentów sprawy wynika, że w upoważnieniu nie wskazano precyzyjnie w jakim trybie KM PSP w Koszalinie zamierza przeprowadzić czynności kontrolno – rozpoznawcze. Zgodnie z art. 23 ust. 8 pkt 1 ustawy o PSP upoważnienie powinno zawierać określenie podstawy prawnej przeprowadzenia czynności kontrolno – rozpoznawczych. Za niepełne w tym zakresie należy uznać wskazanie art. 23 ustawy o PSP, które precyzuje inne istotne kwestie związane z prowadzeniem czynności kontrolno – rozpoznawczych. W tym przypadku należało wskazać art. 23 ust. 2 ustawy o PSP i określić przy tym jedną z siedmiu podstaw do prowadzenia czynności kontrolno – rozpoznawczych. Trybu przeprowadzenia czynności nie sprecyzowano również w protokole z czynności kontrolno – rozpoznawczych, do czego zobowiązuje § 10 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia MSWiA z dnia 24 października 2005 r. w sprawie czynności kontrolno – rozpoznawczych przeprowadzanych przez Państwową Straż Pożarną. Ponadto stwierdzono, że w protokole z czynności kontrolno – rozpoznawczych nie wskazano podmiotu kontrolowanego, a jedynie obiekt zamiast Zgodnie z § 10 ust. 2 pkt 4 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 24 października 2005 r. w sprawie czynności kontrolno – rozpoznawczych przeprowadzanych przez Państwową Straż Pożarną (Dz. U. Nr 225 poz. 1934) protokół powinien zawierać m.in. nazwę oraz adres lub siedzibę kontrolowanego. Należy również zaznaczyć, że upoważnienie nie zostało wysłane do siedziby strony, tj. na adres w Warszawie, tylko na adres kontrolowanego obiektu W przedmiotowej sprawie stwierdzono, że w upoważnieniu wskazano krótszy termin przeprowadzenia kontroli, niż określono to w protokole z czynności kontrolno - rozpoznawczych. Upoważnienie przewidywało kontrolę w dniu 27 stycznia 2017 r., natomiast w protokole z czynności kontrolno – rozpoznawczych wskazano, że termin kontroli obejmował okres od 27 stycznia do 6 lutego 2017 r. Należy podkreślić, że faktyczny termin przeprowadzenia czynności kontrolno – rozpoznawczych nie może wychodzić poza ramy czasowe wskazane w upoważnieniu do przeprowadzenia czynności kontrolno – rozpoznawczych. W przypadku decyzji o wydłużeniu kontroli należy o tym poinformować kontrolowanego odrębnym upoważnieniem.

Powyższe zagadnienie ocenia się pozytywnie z nieprawidłowościami

h) 5580.35.2017 – Kontrolę przeprowadzono planowo wg rocznego planu czynności kontrolno – rozpoznawczych w trybie art. 23 ust. 2 pkt 1 ustawy o PSP. Upoważnienie do przeprowadzenia czynności kontrolno – rozpoznawczych skierowano do, podczas gdy podmiotem kontrolowanym w tym przypadku powinna być W protokole, jako podmiot kontrolowany wskazano również W przedmiotowej sprawie stwierdzono, że w upoważnieniu wskazano krótszy termin przeprowadzenia kontroli niż określono to w protokole z czynności kontrolno – rozpoznawczych. Upoważnienie przewidywało kontrolę w terminie od 28 czerwca do 28 lipca 2017 r., natomiast w protokole z czynności kontrolno – rozpoznawczych wskazano, że termin kontroli obejmował okres od 28 czerwca do 28 lipca 2017 r. oraz 13 października 2017 r. Należy podkreślić, że faktyczny termin przeprowadzenia czynności kontrolno – rozpoznawczych nie może wychodzić poza ramy czasowe wskazane w upoważnieniu do przeprowadzenia czynności kontrolno – rozpoznawczych. W przypadku decyzji o wydłużeniu kontroli należy o tym poinformować kontrolowanego odrębnym upoważnieniem. Ponadto w protokole z czynności kontrolno – rozpoznawczych stwierdzono następującą nieścisłość – na stronie 4 wskazano, że do budynku nie jest wymagane doprowadzenie drogi pożarowej, podczas gdy zgodnie z § 12 ust. 1 pkt 5a rozporządzenia Ministra Spraw

Wewnętrznych i Administracji z dnia 24 lipca 2009 r. w sprawie przeciwpożarowego zaopatrzenia w wodę oraz dróg pożarowych (Dz. U. z 2009 r. nr 124, poz. 1030) taka droga jest wymagana. Wprawdzie kontrolujący wskazał, że istnieje dojazd do obiektu, jednak na tej podstawie nie można stwierdzić czy kontrolujący ocenił ww. dostęp w oparciu o przepisy dotyczące dróg pożarowych, uwzględniając przy tym wszystkie wymagania, jakie powinna spełniać przedmiotowa droga pożarowa. Powyższe zagadnienie ocenia się pozytywnie z nieprawidłowościami.

- i) MZ.5585.08.2017 – Kontrolę przeprowadzono planowo wg rocznego planu czynności kontrolno – rozpoznawczych w trybie art. 23 ust. 2 pkt 1 ustawy o PSP. Z akt sprawy wynika, że kontrolowany obiekt jest własnością dwóch podmiotów (współwłasność na mocy umowy sprzedaży budynku w formie aktu notarialnego). Jednocześnie upoważnienie do przeprowadzenia czynności kontrolno – rozpoznawczych skierowano do jednego ze współwłaścicieli kontrolowanego budynku. W związku ze stwierdzeniem nieprawidłowości podczas czynności kontrolno – rozpoznawczych KM PSP w Koszalinie prowadził postępowanie administracyjne względem jednego ze współwłaścicieli kontrolowanego budynku. Zawiadomienie o wszczęciu postępowania oraz późniejsza decyzja administracyjna nakazująca usunięcie ww. nieprawidłowości stwierdzonych podczas kontroli, skierowane zostały wyłącznie do jednego współwłaściciela nieruchomości. W rozpatrywanym przypadku odpowiedzialność za przestrzeganie przepisów przeciwpożarowych leży po stronie wszystkich współwłaścicieli nieruchomości. W związku z powyższym należało uznać drugiego współwłaściciela kontrolowanej nieruchomości na podstawie art. 28 KPA jako stronę postępowania. Tym samym powinien on zostać poinformowany o wszczęciu postępowania administracyjnego, jak również do niego należało skierować decyzję administracyjną nakazującą usunięcie stwierdzonych nieprawidłowości z zakresu ochrony przeciwpożarowej. Powyższe zagadnienie ocenia się pozytywnie z nieprawidłowościami.
- j) 5580.31.2017 – Kontrolę przeprowadzono planowo wg rocznego planu czynności kontrolno – rozpoznawczych w trybie art. 23 ust. 2 pkt 1 ustawy o PSP. W upoważnieniu do przeprowadzenia czynności kontrolno – rozpoznawczych wskazano jedynie budynek, bez określenia podmiotu kontrolowanego. W tym przypadku należało wskazać Ponadto z akt sprawy wynika, że kontrolujący w protokole z czynności kontrolno – rozpoznawczych błędnie wskazał, że do budynku nie jest wymagana droga pożarowa. Powierzchnia użytkowa wskazana w przedmiotowym protokole wynosi 1092 m² (strona 2 oraz 5 protokołu z czynności kontrolno – rozpoznawczych), co determinuje zgodnie z § 12 ust. 1 pkt 5a rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 24 lipca 2009 r. w sprawie przeciwpożarowego zaopatrzenia w wodę oraz dróg pożarowych wymóg doprowadzenia drogi pożarowej. Jednocześnie kontrolujący na stronie 2 wskazał, że istnieje dojazd do obiektu od frontu, zapewniający dostęp do całej długości budynku. Na tej podstawie nie można stwierdzić czy kontrolujący ocenił ww. dostęp w oparciu o przepisy dotyczące dróg pożarowych uwzględniając przy tym wszystkie wymagania jakie powinna spełniać przedmiotowa droga pożarowa. Ponadto w protokole z czynności kontrolno – rozpoznawczych zawarto zapis świadczący o niezapewnieniu minimalnej odległości hydrantu zewnętrznego stanowiącego zewnętrzne zaopatrzenie wodne od chronionego budynku, która zgodnie z § 10 ust. 6 pkt 3 ww. rozporządzenia powinna wynosić nie więcej niż 75 m. Zgodnie z ustaleniami zawartymi w protokole z czynności kontrolno – rozpoznawczych odległość ta wynosi 84 m od budynku. KM PSP w Koszalinie w decyzji administracyjnej nakazującej usunięcie innych nieprawidłowości nie odniósł się do nieprawidłowości polegającej na zbyt dużej odległości hydrantu zewnętrznego od chronionego budynku. Odnośnie decyzji administracyjnej

stwierdzono, iż KM PSP w Koszalinie nakazał usunięcie nieprawidłowości, jednocześnie doręczył ją Zaznacza się, że w przedmiotowej sprawie stroną postępowania nie może być
Powyższe zagadnienie ocenia się negatywnie.

- k) MZ.5580.25.2017 – Kontrolę przeprowadzono planowo wg rocznego planu czynności kontrolno – rozpoznawczych w trybie art. 23 ust. 2 pkt 1 ustawy o PSP. W przedmiotowej sprawie stwierdzono, że w upoważnieniu wskazano krótszy termin przeprowadzenia kontroli, niż określono to w protokole z czynności kontrolno – rozpoznawczych. Upoważnienie przewidywało kontrolę w terminie od 26 do 31 maja 2017 r., natomiast w protokole z czynności kontrolno – rozpoznawczych wskazano, że termin kontroli obejmował okres od 26 maja do 2 czerwca 2017 r. Należy podkreślić, że faktyczny termin przeprowadzenia czynności kontrolno – rozpoznawczych nie może wychodzić poza ramy czasowe wskazane w upoważnieniu do przeprowadzenia czynności kontrolno – rozpoznawczych. W przypadku decyzji o wydłużeniu kontroli należy o tym poinformować kontrolowanego odrębnym upoważnieniem. Ponadto w pkt 9, na stronie 5 protokołu z czynności kontrolno – rozpoznawczych wskazano, że kontrolowany nie przedstawił do wglądu dokumentacji świadczącej o realizacji obowiązku określonego w § 12 ust. 1 pkt 5 rozporządzenia z dnia 7 czerwca 2010 r. Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji w sprawie *ochrony przeciwpożarowej budynków, innych obiektów budowlanych i terenów* (Dz. U. Nr 124, poz. 719) dotyczącego konieczności wykonywania przeglądów technicznych i czynności konserwacyjnych urządzeń przeciwpożarowych w okresach ustalonych przez producenta, nie rzadziej jednak niż raz w roku. Organ nie wszczął postępowania administracyjnego ani w żaden inny sposób nie egzekwował ww. obowiązku od kontrolowanego. Z wyjaśnień wynika, że wszystkie protokoły z rocznych przeglądów urządzeń zapewniających transmisję alarmów pożarowych dostarczane są na bieżąco przez operatorów systemu do KM PSP w Koszalinie i gromadzone są na MSK KM PSP w Koszalinie.

Powyższe zagadnienie ocenia się pozytywnie z nieprawidłowościami.

- l) MZ.5580.24.2017 – Kontrolę przeprowadzono planowo wg rocznego planu czynności kontrolno – rozpoznawczych w trybie art. 23 ust. 2 pkt 1 ustawy o PSP. W przedmiotowej sprawie stwierdzono, że w upoważnieniu nie wskazano podmiotu kontrolowanego, a jedynie miejsce przeprowadzenia kontroli. Zgodnie z art. 23 ust. 8 pkt 6 ustawy o PSP upoważnienie powinno zawierać oznaczenie podmiotu objętego czynnościami kontrolno – rozpoznawczymi. Ponadto upoważnienie do przeprowadzenia czynności kontrolno – rozpoznawczych nie jest zgodne ze wzorem upoważnienia zawartym w opracowaniu Komendy Głównej PSP pt. „Metodyka prowadzenia czynności kontrolno-rozpoznawczych, mających na celu rozpoznawanie zagrożeń pożarowych oraz realizacja nadzoru nad przestrzeganiem przepisów przeciwpożarowych” z uwagi na niewskazanie podmiotu objętego czynnościami kontrolno – rozpoznawczymi. Ponadto z akt sprawy wynika, że KM PSP w Koszalinie nieprawidłowo dokonał umorzenia postępowania administracyjnego w związku z usunięciem przez stronę wszystkich nieprawidłowości z zakresu ochrony przeciwpożarowej przez wydaniem decyzji administracyjnej. KM PSP w Koszalinie był zobligowany do umorzenia postępowania administracyjnego, zgodnie z art. 105 § 1 KPA, w formie decyzji administracyjnej, od której przysługują stronie środki zaskarżenia. KM PSP w Koszalinie 14 lipca 2017 r. zawiadomił stronę pismem o umorzeniu postępowania administracyjnego. Przedmiotowe pismo nie posiada cech decyzji administracyjnej wskazanych w art. 107 § 1 KPA. Tym samym postępowanie w tym zakresie należy określić jako nieprawidłowe.

Powyższe zagadnienie ocenia się pozytywnie z nieprawidłowościami.

- m) MZ.5580.17.2017 – Czynności zaplanowano w związku z wystąpieniem alarmu fałszywego z systemu sygnalizacji pożarowej oraz interwencją JRG KM PSP w Koszalinie. W przedmiotowej sprawie stwierdzono, że upoważnienie doręczono stronie 12 kwietnia 2017 r. natomiast czynności zaplanowano od 18 maja do 19 czerwca 2017 r. Nie dochowano wymogu z ustawy o swobodzie działalności gospodarczej. W przedmiotowym postępowaniu wykazano uchybienie w zakresie niepoprawnego zawiadomienia strony o czynnościach kontrolno – rozpoznawczych. Z akt sprawy wynika, że stronę (.....) skutecznie zawiadomiono o czynnościach w dniu 22 marca 2017 r., które rozpoczynały się 25 kwietnia 2017 r. Nie dochowano w ten sposób wymogu wynikającego z art. 23a ustawy o PSP w związku z art. 79 ust. 4 ustawy z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej, który określał, że kontrolę wszczyna się nie wcześniej niż po upływie 7 dni i nie później niż przed upływem 30 dni od dnia doręczenia zawiadomienia o zamiarze wszczęcia kontroli. Jeżeli kontrola nie zostanie wszczęta w terminie 30 dni od dnia doręczenia zawiadomienia, wszczęcie kontroli wymaga ponownego zawiadomienia. W przedmiotowej sprawie kontrolę wszczęto po upływie ponad 30 dni od skutecznego zawiadomienia strony o czynnościach bez ponownego upoważnienia. Z akt sprawy wynika, że w upoważnieniu do przeprowadzenia czynności kontrolno – rozpoznawczych oraz w protokole wskazano inne podstawy prawne podjęcia czynności. W protokole wskazano art. 23 ust. 1 i ust. 2 pkt. 1 ustawy o PSP, a w upoważnieniu art. 23 ust. 2 pkt 7 ustawy o PSP. Tryb prowadzonych czynności wskazany w upoważnieniu oraz w protokole z czynności kontrolno – rozpoznawczych powinien być tożsamy.

Powyższe zagadnienie ocenia się pozytywnie z uchybieniami.

- n) MZ.5580.01.2017 – Kontrole przeprowadzono w celu sprawdzenia realizacji wykonania obowiązków wynikających z decyzji administracyjnej z 7 października 2015 r. oraz w związku z pismem strony dotyczącym wydania opinii w zakresie możliwości przebywania w lokalu powyżej 50 osób. Z dokumentów sprawy wynika, że w upoważnieniu nie wskazano precyzyjnie, w jakim trybie KM PSP w Koszalinie zamierza przeprowadzić czynności kontrolno – rozpoznawcze. Zgodnie z art. 23 ust. 8 pkt 1 ustawy o PSP upoważnienie powinno zawierać określenie podstawy prawnej przeprowadzenia czynności kontrolno-rozpoznawczych. Za niepełne w tym zakresie należy uznać wskazanie art. 23 ustawy o PSP, który precyzuje inne istotne kwestie związane z prowadzeniem czynności kontrolno – rozpoznawczych. W tym przypadku prawidłowo należało wskazać art. 23 ust. 2 ustawy o PSP i określić przy tym jedną z siedmiu podstaw do prowadzenia czynności kontrolno – rozpoznawczych. Trybu przeprowadzenia czynności nie sprecyzowano również w protokole z czynności kontrolno – rozpoznawczych, do czego zobowiązuje § 10 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia MSWiA z dnia 24 października 2005 r. w sprawie czynności kontrolno-rozpoznawczych przeprowadzanych przez Państwową Straż Pożarną.

Powyższe zagadnienie ocenia się pozytywnie z uchybieniami.

- o) 5580.44.2017 Z akt sprawy wynika, że w upoważnieniu do przeprowadzenia czynności kontrolno – rozpoznawczych oraz w protokole wskazano inne podstawy prawne podjęcia czynności. W upoważnieniu wskazano krótszy termin przeprowadzenia kontroli, niż określono to w protokole z czynności kontrolno rozpoznawczych. Upoważnienie przewidywało kontrolę w terminie od 5 września do 10 października 2017 r., natomiast w protokole z czynności kontrolno – rozpoznawczych wskazano, że termin kontroli obejmował okres od 5 września 2017 r. do 12 października 2017 r. Należy podkreślić, że faktyczny termin przeprowadzenia czynności kontrolno – rozpoznawczych nie może wychodzić poza

ramy czasowe wskazane w upoważnieniu do przeprowadzenia czynności kontrolno – rozpoznawczych. W przypadku decyzji o wydłużeniu kontroli należy o tym poinformować kontrolowanego odrębnym upoważnieniem. Ponadto w protokole wskazano art. 23 ust. 1 i ust. 2 pkt. 7 ustawy o PSP, a w upoważnieniu art. 23 ust. 2 pkt 1 ustawy o PSP. Tryb prowadzonych czynności wskazany w upoważnieniu oraz w protokole z czynności kontrolno – rozpoznawczych powinien być tożsamy. Ponadto stwierdzono, że na stronie 2 protokołu z czynności kontrolno – rozpoznawczych kontrolujący wskazał, że do budynku nie jest wymagane doprowadzenie drogi pożarowej, podczas gdy zgodnie z § 12 ust. 1 pkt 5a rozporządzenia w sprawie przeciwpożarowego zaopatrzenia w wodę oraz dróg pożarowych taka droga jest wymagana. Wprawdzie kontrolujący wskazał, że istnieje dojazd do obiektu, jednak na tej podstawie nie można stwierdzić czy kontrolujący ocenił ww. dostęp w oparciu o przepisy dotyczące dróg pożarowych, uwzględniając przy tym wszystkie wymagania, jakie powinna spełniać przedmiotowa droga pożarowa.

Powyższe zagadnienie ocenia się pozytywnie z nieprawidłowościami.

- p) MZ.5581.07.2018 – W przedmiotowej sprawie stwierdzono, że w upoważnieniu wskazano krótszy termin przeprowadzenia kontroli, niż określono to w protokole z czynności kontrolno -rozpoznawczych. Upoważnienie przewidywało kontrolę w terminie od 12 kwietnia do 12 maja 2018 r., natomiast w protokole z czynności kontrolno – rozpoznawczych wskazano, że termin kontroli obejmował okres od 12 kwietnia do 14 maja 2018 r. Należy podkreślić, że faktyczny termin przeprowadzenia czynności kontrolno – rozpoznawczych nie może wychodzić poza ramy czasowe wskazane w upoważnieniu do przeprowadzenia czynności kontrolno – rozpoznawczych. W przypadku decyzji o wydłużeniu kontroli należy o tym poinformować kontrolowanego odrębnym upoważnieniem. W upoważnieniu do przeprowadzenia czynności kontrolno – rozpoznawczych oraz w protokole wskazano inne podstawy prawne podjęcia czynności. W protokole wskazano art. 23 ust. 1 i ust. 2 pkt. 1 ustawy o PSP, a w upoważnieniu art. 23 ust. 2 pkt 7 ustawy o PSP. Tryb prowadzonych czynności wskazany w upoważnieniu oraz w protokole z czynności kontrolno – rozpoznawczych powinien być tożsamy. Z treści protokołu wynika, iż kontrola została przeprowadzona w celu sprawdzenia stanu realizacji obowiązków wynikających z wcześniejszych decyzji administracyjnych nałożonych na stronę. W związku z niewykonaniem przez stronę obowiązków na niej ciążących, organ wystosował do strony upomnienie, następnie wystawił tytuł wykonawczy oraz wydał postanowienie o nałożeniu grzywny w celu przymuszenia. W zakresie prowadzonego postępowania egzekucyjnego nie stwierdzono nieprawidłowości oraz uchybień.

Powyższe zagadnienie ocenia się pozytywnie z nieprawidłowościami.

- q) 5581.46.2017 – KM PSP prowadził postępowanie egzekucyjne po uprzednim wezwaniu zobowiązanych 13 czerwca 2018 r., w drodze upomnienia do dobrowolnego wykonania obowiązków wynikających z decyzji administracyjnej z 28 czerwca 2012 r. W wyniku niewykonania ww. obowiązków KM PSP w Koszalinie 2 sierpnia 2018 r. wystawił dwa tytuły wykonawcze na współwłaścicieli budynku, którzy są zobowiązani do wykonania decyzji administracyjnej KM PSP w Koszalinie z 28 czerwca 2012 r. w przedmiocie usunięcia uchybień z zakresu ochrony przeciwpożarowej w ww. budynku. W dniu 2 sierpnia 2018 r. KM PSP w Koszalinie wydał dwa oddzielne postanowienia nakładające na zobowiązanych grzywny w celu przymuszenia. W zakresie prowadzonego postępowania egzekucyjnego nie stwierdzono nieprawidłowości oraz uchybień (grzywna do 31 grudnia 2019 r.)

Powyższe zagadnienie ocenia się pozytywnie.

- r) MZ.5580.03.2018 – W przedmiotowej sprawie stwierdzono, że w upoważnieniu wskazano inny termin przeprowadzenia kontroli, niż określono to w protokole z czynności kontrolno – rozpoznawczych. Upoważnienie przewidywało kontrolę w terminie od 6 do 16 marca 2018 r., natomiast w protokole z czynności kontrolno – rozpoznawczych wskazano, że termin kontroli obejmował okres od 10 kwietnia do 17 maja 2018 r. W niniejszym przypadku mamy do czynienia z przeprowadzeniem czynności bez wymaganego upoważnienia. Z akt sprawy wynika, że czynności przeprowadzono w ww. terminie na prośbę strony, jednak w tym wypadku o nowym terminie czynności należało poinformować kontrolowanego nowym upoważnieniem. W przedmiotowej sprawie stwierdzono, że w upoważnieniu nie wskazano podmiotu kontrolowanego, a jedynie miejsce przeprowadzenia kontroli. Zgodnie z art. 23 ust. 8 pkt 6 ustawy o PSP upoważnienie powinno zawierać oznaczenie podmiotu objętego czynnościami kontrolno – rozpoznawczymi. Ponadto upoważnienie do przeprowadzenia czynności kontrolno – rozpoznawczych jest niezgodne ze wzorem upoważnienia zawartym w opracowaniu Komendy Głównej PSP pt. „Metodyka prowadzenia czynności kontrolno – rozpoznawczych, mających na celu rozpoznawanie zagrożeń pożarowych oraz realizacja nadzoru nad przestrzeganiem przepisów przeciwpożarowych” z uwagi na niewskazanie podmiotu objętego czynnościami kontrolno – rozpoznawczymi. Z akt sprawy wynika, że w upoważnieniu do przeprowadzenia czynności kontrolno – rozpoznawczych oraz w protokole wskazano inne podstawy prawne podjęcia czynności. W protokole wskazano art. 23 ust. 1 i ust. 2 pkt. 1 ustawy o PSP, a w upoważnieniu art. 23 ust. 2 pkt 7 ustawy o PSP. Tryb prowadzonych czynności wskazany w upoważnieniu oraz protokole z czynności kontrolno – rozpoznawczych powinien być tożsamy. Z treści protokołu wynika, iż kontrola została przeprowadzona w celu sprawdzenia stanu realizacji obowiązków wynikających z wcześniejszej decyzji administracyjnej nałożonej na stronę. W związku z niewykonaniem ww. decyzji administracyjnej KM PSP w Koszalinie 4 czerwca 2018 r. wezwał stronę do dobrowolnego wykonania obowiązków wynikających z ww. decyzji administracyjnej. 6 lipca 2018 r. KM PSP wystawił tytuł wykonawczy stosowany w egzekucji obowiązków o charakterze niepieniężnym. 9 lipca 2018 r. KM PSP w Koszalinie wydał postanowienie nakładające na zobowiązanego grzywnę w celu przymuszenia (grzywna do 31 maja 2019 r.). Stwierdzono, że tytuł wykonawczy został błędnie wypełniony. Z akt sprawy wynika, iż zobowiązanym jest osoba fizyczna prowadząca działalność gospodarczą, natomiast w tytule wykonawczym wskazano zobowiązanego, jako podmiot niebędący osobą fizyczną oraz nie wypełniono rubryk, które należy wypełnić w sytuacji, gdy zobowiązanym jest osoba fizyczna. Na podstawie przepisów ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (Dz. U. z 2018 r., poz. 1025 ze zm.) należało wskazać, iż pan jest przedsiębiorcą działającym, jako osoba fizyczna.
- Powyższe zagadnienie ocenia się pozytywnie z nieprawidłowościami.
- s) MZ.5581.44.2017 – KM PSP 24 stycznia 2018 r. wezwał stronę do dobrowolnego wykonania decyzji administracyjnej KM PSP w Koszalinie z 6 marca 2012 r. nakładającej na stronę obowiązki z zakresu ochrony przeciwpożarowej. Fakt niewykonania obowiązków ciążących na stronie stwierdzono przy okazji czynności kontrolno – rozpoznawczych prowadzonych w budynku na wniosek kontrolowanego. 13 lutego 2018 r. KM PSP w Koszalinie wystawił tytuł wykonawczy stosowany w egzekucji obowiązków o charakterze niepieniężnym. 13 lutego 2018 r. KM PSP w Koszalinie wydał postanowienie nakładające na zobowiązanego grzywnę w celu przymuszenia (grzywna do 30 kwietnia 2019 r.)
- Powyższe zagadnienie ocenia się pozytywnie.

- t) MZ.5580.56.2017 – Kontrolę przeprowadzono w związku z wystąpieniem istotnych nowych okoliczności w zakresie stanu bezpieczeństwa na terenie działania KM PSP w Koszalinie. Stwierdzono, że w upoważnieniu nie wskazano podmiotu kontrolowanego, a jedynie miejsce przeprowadzenia kontroli. Zgodnie z art. 23 ust. 8 pkt 6 ustawy o PSP upoważnienie powinno zawierać oznaczenie podmiotu objętego czynnościami kontrolno – rozpoznawczymi. Ponadto upoważnienie do przeprowadzenia czynności kontrolno – rozpoznawczych nie jest zgodne ze wzorem upoważnienia zawartym w opracowaniu Komendy Głównej PSP pt. „Metodyka prowadzenia czynności kontrolno – rozpoznawczych, mających na celu rozpoznawanie zagrożeń pożarowych oraz realizacja nadzoru nad przestrzeganiem przepisów przeciwpożarowych” z uwagi na niewskazanie podmiotu objętego czynnościami kontrolno – rozpoznawczymi. W rozpatrywanej sprawie KM PSP w Koszalinie nie odniósł się w postępowaniu administracyjnym do części nieprawidłowości wskazanych w protokole z czynności kontrolno – rozpoznawczych. Z protokołu wynika, że droga pożarowa doprowadzona do budynku nie spełnia wszystkich wymagań stawianych drogom pożarowym, a na drodze ewakuacyjnej występują stałe elementy wyposażenia i wystroju wewnątrz wykonane z drewna. Do akt sprawy dołączona jest notatka kontrolującego z wizji lokalnej, z której wynika, że do budynku zapewniona jest droga pożarowa.
Powyższe zagadnienie ocenia się pozytywnie z nieprawidłowościami.
- u) MZ.5580.62.2017 – Kontrolę przeprowadzono w związku z wystąpieniem istotnych nowych okoliczności w zakresie stanu bezpieczeństwa na terenie działania KM PSP w Koszalinie. W przedmiotowej sprawie stwierdzono, że w upoważnieniu nie wskazano podmiotu kontrolowanego a jedynie miejsce przeprowadzenia kontroli. Zgodnie z art. 23 ust. 8 pkt 6 ustawy o PSP upoważnienie powinno zawierać oznaczenie podmiotu objętego czynnościami kontrolno – rozpoznawczymi. Ponadto upoważnienie do przeprowadzenia czynności kontrolno – rozpoznawczych nie jest zgodne ze wzorem upoważnienia zawartym w opracowaniu Komendy Głównej PSP pt. „Metodyka prowadzenia czynności kontrolno – rozpoznawczych...” z uwagi na niewskazanie podmiotu objętego czynnościami kontrolno – rozpoznawczymi. W rozpatrywanej sprawie KM PSP w Koszalinie nie odniósł się w postępowaniu administracyjnym do części nieprawidłowości wskazanych w protokole z czynności kontrolno – rozpoznawczych. Z protokołu wynika, że droga pożarowa doprowadzona do budynku nie spełnia wszystkich wymagań stawianych drogom pożarowym, a przeciwpożarowy wyłącznik prądu nie jest oznakowany. Do akt sprawy dołączone są notatki kontrolujących o usunięciu ww. nieprawidłowości.
Powyższe zagadnienie ocenia się pozytywnie z nieprawidłowościami.
- v) MZ.5580.75.2017 – Z akt sprawy wynika, że w upoważnieniu do przeprowadzenia czynności kontrolno – rozpoznawczych oraz w protokole wskazano inne podstawy prawne podjęcia czynności. W protokole wskazano art. 23 ust. 1 i ust. 2 pkt. 1 ustawy o PSP, a w upoważnieniu art. 23 ust. 2 pkt 7 ustawy o PSP. Tryb prowadzonych czynności wskazany w upoważnieniu oraz w protokole z czynności kontrolno – rozpoznawczych powinien być tożsamy.
Powyższe zagadnienie ocenia się pozytywnie z uchybieniami.
- w) MZ.5580.81.2017 – W upoważnieniu do przeprowadzenia czynności kontrolno – rozpoznawczych oraz w protokole wskazano inne podstawy prawne podjęcia czynności. W protokole wskazano art. 23 ust. 1 i ust. 2 pkt. 1 ustawy o PSP, a w upoważnieniu art. 23 ust. 2 pkt 7 ustawy o PSP. Tryb prowadzonych czynności wskazany w upoważnieniu oraz protokole z czynności kontrolno – rozpoznawczych powinien być tożsamy. W przedmiotowej sprawie stwierdzono, że w upoważnieniu nie wskazano podmiotu kontrolowanego, a jedynie miejsce

przeprowadzenia kontroli. Upoważnienie do przeprowadzenia czynności kontrolno – rozpoznawczych określa podmiot kontrolowany jako Z akt sprawy wynika, że stroną w postępowaniu jest i to ten podmiot powinien być wskazany w upoważnieniu do przeprowadzenia czynności kontrolno – rozpoznawczych. Zgodnie z art. 23 ust. 8 pkt 6 ustawy o PSP upoważnienie powinno zawierać oznaczenie podmiotu objętego czynnościami kontrolno – rozpoznawczymi. Ponadto upoważnienie do przeprowadzenia czynności kontrolno – rozpoznawczych nie jest zgodne ze wzorem upoważnienia zawartym w opracowaniu Komendy Głównej PSP pt. „Metodyka prowadzenia czynności kontrolno-rozpoznawczych...” z uwagi na niewskazanie podmiotu objętego czynnościami kontrolno – rozpoznawczymi.

Powyższe zagadnienie ocenia się pozytywnie z nieprawidłowościami.

- x) MZ.5580.91.2017 – Z akt sprawy wynika, że w upoważnieniu do przeprowadzenia czynności kontrolno – rozpoznawczych oraz w protokole wskazano inne podstawy prawne podjęcia czynności. W protokole wskazano art. 23 ust. 1 i ust. 2 pkt. 1 ustawy o PSP, a w upoważnieniu art. 23 ust. 2 pkt 7 ustawy o PSP. Tryb prowadzonych czynności wskazany w upoważnieniu oraz w protokole z czynności kontrolno – rozpoznawczych powinien być tożsamy. W upoważnieniu nie wskazano podmiotu kontrolowanego, a jedynie miejsce przeprowadzenia kontroli. Upoważnienie do przeprowadzenia czynności kontrolno – rozpoznawczych określa podmiot kontrolowany jako Z akt sprawy wynika, że stroną w postępowaniu jest i to ten podmiot powinien być wskazany w upoważnieniu do przeprowadzenia czynności kontrolno – rozpoznawczych. Zgodnie z art. 23 ust. 8 pkt 6 ustawy o PSP upoważnienie powinno zawierać oznaczenie podmiotu objętego czynnościami kontrolno-rozpoznawczymi. Ponadto upoważnienie do przeprowadzenia czynności kontrolno – rozpoznawczych nie jest zgodne ze wzorem upoważnienia zawartym w opracowaniu Komendy Głównej PSP pt. „Metodyka prowadzenia czynności kontrolno-rozpoznawczych...” z uwagi na niewskazanie podmiotu objętego czynnościami kontrolno – rozpoznawczymi.

Powyższe zagadnienie ocenia się pozytywnie z nieprawidłowościami.

- y) MZ.5580.100.2017 – Z akt sprawy wynika, że w upoważnieniu do przeprowadzenia czynności kontrolno – rozpoznawczych oraz w protokole wskazano inne podstawy prawne podjęcia czynności. W protokole wskazano art. 23 ust. 1 i ust. 2 pkt. 1 ustawy o PSP, a w upoważnieniu art. 23 ust. 2 pkt 7 ustawy o PSP. Tryb prowadzonych czynności wskazany w upoważnieniu oraz w protokole z czynności kontrolno – rozpoznawczych powinien być tożsamy. W przedmiotowej sprawie stwierdzono, że w upoważnieniu nie wskazano podmiotu kontrolowanego, a jedynie miejsce przeprowadzenia kontroli. Upoważnienie do przeprowadzenia czynności kontrolno – rozpoznawczych określa podmiot kontrolowany jako Z akt sprawy wynika, że stroną w postępowaniu jest i to ten podmiot powinien być wskazany w upoważnieniu do przeprowadzenia czynności kontrolno – rozpoznawczych. Zgodnie z art. 23 ust. 8 pkt 6 ustawy o PSP upoważnienie powinno zawierać oznaczenie podmiotu objętego czynnościami kontrolno-rozpoznawczymi. Ponadto upoważnienie do przeprowadzenia czynności kontrolno – rozpoznawczych nie jest zgodne ze wzorem upoważnienia zawartym w opracowaniu Komendy Głównej PSP pt. „Metodyka prowadzenia czynności kontrolno – rozpoznawczych, mających na celu rozpoznawanie zagrożeń pożarowych oraz realizacja nadzoru nad przestrzeganiem przepisów przeciwpożarowych” z uwagi na niewskazanie podmiotu objętego czynnościami kontrolno – rozpoznawczymi.

Powyższe zagadnienie ocenia się pozytywnie z nieprawidłowościami.

- z) MZ.5581.3.2018 – Z dokumentów sprawy wynika, że w upoważnieniu nie wskazano precyzyjnie, w jakim trybie KM PSP w Koszalinie zamierza

przeprowadzić czynności kontrolno – rozpoznawcze. Zgodnie z art. 23 ust. 8 pkt 1 ustawy o PSP upoważnienie powinno zawierać określenie podstawy prawnej przeprowadzenia czynności kontrolno – rozpoznawczych. Za niepełne w tym zakresie należy uznać wskazanie art. 23 ustawy o PSP, który precyzuje inne istotne kwestie związane z prowadzeniem czynności kontrolno – rozpoznawczych. W tym przypadku należało wskazać art. 23 ust. 2 ustawy o PSP i określić przy tym jedną z siedmiu podstaw do prowadzenia czynności kontrolno – rozpoznawczych. Ponadto w upoważnieniu wskazano jako podmiot kontrolowany w sytuacji gdy podmiotem odpowiedzialnym za przestrzeganie przepisów przeciwpożarowych jest, KM PSP Koszalinie prowadził postępowanie administracyjne wobec, podczas gdy stroną w tym wypadku jest

Powyższe zagadnienie ocenia się pozytywnie z nieprawidłowościami.

aa) MZ.5581.24.2017 – Kontrolę przeprowadzono w związku z zawiadomieniem Wojewody Zachodniopomorskiego o nieprawidłowościach w ww. budynku. W upoważnieniu nie wskazano podmiotu kontrolowanego, a jedynie miejsce przeprowadzenia kontroli. Upoważnienie do przeprowadzenia czynności kontrolno – rozpoznawczych określa podmiot kontrolowany jako „Ośrodek...” Z akt sprawy wynika, że stronami w postępowaniu są współwłaściciele i te podmioty powinny być wskazane w upoważnieniu do przeprowadzenia czynności kontrolno – rozpoznawczych. Zgodnie z art. 23 ust. 8 pkt 6 ustawy o PSP upoważnienie powinno zawierać oznaczenie podmiotu objętego czynnościami kontrolno – rozpoznawczymi. Ponadto upoważnienie do przeprowadzenia czynności kontrolno – rozpoznawczych nie jest zgodne ze wzorem upoważnienia zawartym w opracowaniu Komendy Głównej PSP pt. „Metodyka prowadzenia czynności kontrolno – rozpoznawczych...” z uwagi na niewskazanie podmiotu objętego czynnościami kontrolno – rozpoznawczymi. KM PSP w Koszalinie wszczął postępowania administracyjne w stosunku do i nie podał przy tym stron postępowania. Natomiast decyzje administracyjne KM PSP w Koszalinie wydał na jednego ze współwłaścicieli budynku. W przedmiotowej sprawie podmiotami odpowiedzialnymi za przestrzeganie przepisów przeciwpożarowych są wszyscy współwłaściciele kontrolowanej nieruchomości. Ponadto z akt sprawy wynika, iż w klatkach schodowych kontrolowanego budynku należy stosować urządzenia zapobiegające zadymieniu lub służące do usuwania dymu. Jednocześnie kontrola wykazała brak ww. urządzeń. KM PSP w Koszalinie w decyzji wskazał na konieczność zapewnienia „normatywnych warunków ewakuacji ze względu na przekroczenia długości dojścia ewakuacyjnego o ponad 100 %”. W rozpatrywanej sprawie należało nałożyć na strony również obowiązek dotyczący wyposażenia klatek schodowych w kontrolowanym budynku w urządzenia zgodnie z § 245 pkt 2 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2012 r. w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (Dz. U. z 2015 r., poz. 1422 ze zm.)

Powyższe zagadnienie ocenia się pozytywnie z nieprawidłowościami.

bb) MZ.5581.27.2017 – budynek mieszkalno – usługowy W upoważnieniu nie wskazano podmiotu kontrolowanego, a jedynie miejsce przeprowadzenia kontroli. Zgodnie z art. 23 ust. 8 pkt 6 ustawy o PSP upoważnienie powinno zawierać oznaczenie podmiotu objętego czynnościami kontrolno – rozpoznawczymi. Ponadto upoważnienie do przeprowadzenia czynności kontrolno – rozpoznawczych nie jest zgodne ze wzorem upoważnienia zawartym w opracowaniu Komendy Głównej PSP pt. „Metodyka prowadzenia czynności kontrolno – rozpoznawczych, mających na celu rozpoznawanie zagrożeń pożarowych oraz realizacja nadzoru nad przestrzeganiem przepisów przeciwpożarowych” z uwagi na niewskazanie podmiotu objętego czynnościami kontrolno – rozpoznawczymi. Z akt sprawy wynika,

że w upoważnieniu do przeprowadzenia czynności kontrolno – rozpoznawczych oraz w protokole wskazano inne podstawy prawne podjęcia czynności. W protokole wskazano art. 23 ust. 1 i ust. 2 pkt. 1 ustawy o PSP, a w upoważnieniu art. 23 ust. 2 pkt 5 ustawy o PSP. Tryb prowadzonych czynności wskazany w upoważnieniu oraz w protokole z czynności kontrolno – rozpoznawczych powinien być tożsamy.

Powyższe zagadnienie ocenia się pozytywnie z nieprawidłowościami.

cc) MZ.5581.42.2017. Z akt sprawy wynika, że w upoważnieniu do przeprowadzenia czynności kontrolno – rozpoznawczych oraz w protokole wskazano inne podstawy prawne podjęcia czynności. W protokole wskazano art. 23 ust. 1 i ust. 2 pkt. 1 ustawy o PSP, a w upoważnieniu art. 23 ust. 2 pkt 7 ustawy o PSP. Tryb prowadzonych czynności wskazany w upoważnieniu oraz protokole z czynności kontrolno – rozpoznawczych powinien być tożsamy. W upoważnieniu nie wskazano podmiotu kontrolowanego, a jedynie miejsce przeprowadzenia kontroli. Upoważnienie do przeprowadzenia czynności kontrolno – rozpoznawczych określa podmiot kontrolowany jako Z akt sprawy wynika, że stroną w postępowaniu jest i to ten podmiot powinien być wskazany w upoważnieniu. Zgodnie z art. 23 ust. 8 pkt 6 ustawy o PSP upoważnienie powinno zawierać oznaczenie podmiotu objętego czynnościami kontrolno-rozpoznawczymi. Ponadto upoważnienie do przeprowadzenia czynności kontrolno – rozpoznawczych jest niezgodne ze wzorem upoważnienia zawartym w opracowaniu Komendy Głównej PSP pt. „Metodyka prowadzenia czynności kontrolno – rozpoznawczych...” z uwagi na niewskazanie podmiotu objętego czynnościami kontrolno – rozpoznawczymi.

Powyższe zagadnienie ocenia się pozytywnie z nieprawidłowościami.

dd) 5582.11.2017 – budynek mieszkalny wielorodzinny Z akt sprawy wynika, że w upoważnieniu do przeprowadzenia czynności kontrolno – rozpoznawczych oraz w protokole wskazano inne podstawy prawne podjęcia czynności. W protokole wskazano art. 23 ust. 1 i ust. 2 pkt. 1 ustawy o PSP, a w upoważnieniu art. 23 ust. 2 pkt 7 ustawy o PSP. Tryb prowadzonych czynności wskazany w upoważnieniu oraz w protokole z czynności kontrolno – rozpoznawczych powinien być tożsamy. W przedmiotowej sprawie stwierdzono, że w upoważnieniu nie wskazano podmiotu kontrolowanego, a jedynie miejsce przeprowadzenia kontroli. Upoważnienie do przeprowadzenia czynności kontrolno – rozpoznawczych określa podmiot kontrolowany jako „Budynek mieszkalny”. Z akt sprawy wynika, że stroną w postępowaniu jest Wspólnota Mieszkaniowa przy i to ten podmiot powinien być wskazany w upoważnieniu do przeprowadzenia czynności kontrolno – rozpoznawczych. Zgodnie z art. 23 ust. 8 pkt 6 ustawy o PSP upoważnienie powinno zawierać oznaczenie podmiotu objętego czynnościami kontrolno-rozpoznawczymi. Ponadto upoważnienie do przeprowadzenia czynności kontrolno - rozpoznawczych jest niezgodne ze wzorem upoważnienia zawartym w opracowaniu Komendy Głównej PSP pt. „Metodyka prowadzenia czynności kontrolno-rozpoznawczych...” z uwagi na niewskazanie podmiotu objętego czynnościami kontrolno – rozpoznawczymi. W przedmiotowej sprawie stwierdzono, że w upoważnieniu wskazano krótszy termin przeprowadzenia kontroli, niż określono to w protokole z czynności kontrolno – rozpoznawczych. Upoważnienie przewidywało kontrolę w dniach od 12 do 27 lipca 2017 r., natomiast w protokole z czynności kontrolno – rozpoznawczych wskazano, że termin kontroli obejmował okres od 12 lipca do 10 sierpnia 2017 r. Należy wskazać, że faktyczny termin przeprowadzenia czynności kontrolno – rozpoznawczych nie może wychodzić poza ramy czasowe wskazane w upoważnieniu do przeprowadzenia czynności kontrolno – rozpoznawczych.

W przypadku decyzji o wydłużeniu kontroli należy o tym poinformować kontrolowanego odrębnym upoważnieniem.

Powyższe zagadnienie ocenia się pozytywnie z nieprawidłowościami.

ee) MZ.5582.06.2017 – Kontrolę przeprowadzono w związku z zawiadomieniem jednego z mieszkańców bloku o możliwych nieprawidłowościach w zakresie ochrony przeciwpożarowej. Z akt sprawy wynika, że w upoważnieniu do przeprowadzenia czynności kontrolno – rozpoznawczych oraz w protokole wskazano inne podstawy prawne podjęcia czynności. W protokole wskazano art. 23 ust. 1 i ust. 2 pkt. 1 ustawy o PSP, a w upoważnieniu art. 23 ust. 2 pkt 7 ustawy o PSP. Tryb prowadzonych czynności wskazany w upoważnieniu oraz w protokole z czynności kontrolno – rozpoznawczych powinien być tożsamy. KM PSP w Koszalinie ustalił w toku czynności kontrolno – rozpoznawczych, że w kontrolowanym budynku występują nieprawidłowości. Z tego tytułu wszczęte zostało postępowanie administracyjne, a następnie wydana została decyzja administracyjna. Za stronę w tym postępowaniu przyjęto W rozpatrywanym przypadku KM PSP w Koszalinie wskazał na nieprawidłowość polegającą na zawężaniu drogi ewakuacyjnej przez drzwi do lokalu mieszkalnego, które po całkowitym otwarciu zawężyły bieg klatki schodowej do 0,41 m. Taki stan rzeczy upoważniał do wydania decyzji administracyjnej nakazującej usunięcie ww. nieprawidłowości na podstawie § 16 ust. 2 pkt rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji w sprawie ochrony przeciwpożarowej budynków, innych obiektów budowlanych i terenów (Dz. U. Nr 109, poz. 719). Jednak w przedmiocie usunięcia tej nieprawidłowości odpowiedzialny jest lokator, który zamontował w swoim lokalu ww. drzwi, które po całkowitym otwarciu powodują zawężenie biegu klatki schodowej i to na niego powinna zostać wydana decyzja administracyjna.

Powyższe zagadnienie ocenia się negatywnie.

ff) MZ.5581.24.2017 – Kontrolę przeprowadzono w związku z informacją z Urzędu Wojewódzkiego o podejrzeniu występowania w budynku nieprawidłowości w zakresie ochrony przeciwpożarowej. KM PSP w Koszalinie w toku kontroli ustalił w kontrolowanym budynku nieprawidłowości z zakresu ochrony przeciwpożarowej. W związku z powyższym wydał dwie decyzje administracyjne obciążające jednego ze współwłaścicieli nakazujące usunięcie przedmiotowych nieprawidłowości. Jednocześnie w przedmiotowej sprawie KM PSP w Koszalinie prowadził postępowanie administracyjne względem jednego ze współwłaścicieli nieruchomości (w protokole z czynności kontrolno – rozpoznawczych kontrolujący ustalił, że budynek stanowi współwłasność małżeńską). W tej sytuacji należało wydać decyzję administracyjną obciążającą wszystkich współwłaścicieli budynku. Ponadto stwierdzono, że kontrolujący wskazał w protokole z czynności kontrolno – rozpoznawczych, że kontrolowany budynek jest średniowysoki, podczas gdy analiza treści protokołu wskazuje, że budynek ma wysokość do 12 m.

Powyższe zagadnienie ocenia się pozytywnie z nieprawidłowościami.

II. Zakres, przyczyny i skutki stwierdzonych nieprawidłowości.

Realizację zadań objętych zakresem kontroli w Komendzie Miejskiej PSP w Koszalinie ocenia się:

- 1) pozytywnie z nieprawidłowościami – w zakresie prowadzenia czynności kontrolno – rozpoznawczych, tj. sporządzania upoważnień do przeprowadzenia czynności kontrolno – rozpoznawczych, sporządzania protokołów z czynności kontrolno – rozpoznawczych, zachowania terminów wynikających z ustawy o PSP w zakresie prowadzenia czynności kontrolno – rozpoznawczych;

- 2) pozytywnie z nieprawidłowościami – w zakresie wydawania decyzji administracyjnych;
- 3) pozytywnie z uchybieniami – w zakresie prowadzenia postępowań egzekucyjnych w administracji.

Kontroli poddano 32 losowo wybrane sprawy ze spisu spraw zarejestrowanych pod numerami 5580, 5581, 5582, 5585. W okresie objętym kontrolą KM PSP w Koszalinie prowadził 285 czynności kontrolno – rozpoznawczych, wydano 86 decyzji administracyjnych oraz przeprowadzono 10 postępowań egzekucyjnych w administracji. Spośród kontrolowanych spraw 15 zakończono decyzjami administracyjnymi. W 7 postępowaniach zakończonych decyzjami administracyjnymi, co stanowi 46% kontrolowanych spraw, w których wydano decyzje, stwierdzono błędy. Polegały one na skierowaniu decyzji do podmiotów niebędącymi stronami, bądź pominięciu części podmiotów odpowiedzialnych za stwierdzone nieprawidłowości. W 17 sprawach, co stanowi 51 % ogółu kontrolowanych spraw stwierdzono rozbieżności przy wskazywaniu podstaw prawnych podjęcia czynności przez organ w upoważnieniu do przeprowadzenia czynności kontrolno – rozpoznawczych oraz w protokole. Należy zaznaczyć, iż powinny być one tożsame. Z ww. dokumentów powinno jasno wynikać w jakich okolicznościach KM PSP w Koszalinie zdecydował o przeprowadzeniu w danym obiekcie czynności kontrolno – rozpoznawczych. W 15 sprawach, co stanowi 45 % ogółu kontrolowanych spraw stwierdzono błędy w upoważnieniach do przeprowadzenia czynności kontrolno – rozpoznawczych oraz protokołach, polegające na niewskazywaniu podmiotów kontrolowanych. Organ w ww. dokumentach wskazywał jedynie miejsce przeprowadzenia czynności z pominięciem podmiotu. Ponadto w 12 sprawach, co stanowi 36 % ogółu kontrolowanych spraw, stwierdzono, że organ przy prowadzeniu czynności kontrolno – rozpoznawczych przekraczał termin prowadzenia czynności kontrolno – rozpoznawczych, jaki wskazał w upoważnieniu.

W kontrolowanych sprawach zwrócono uwagę na niedochowanie wymogu wynikającego z art. 23a ustawy o PSP w związku z art. 79 ust. 4 ustawy z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej, który określał, że kontrolę wszczyna się nie wcześniej niż po upływie 7 dni i nie później niż przed upływem 30 dni od dnia doręczenia zawiadomienia o zamiarze wszczęcia kontroli. Jeżeli kontrola nie zostanie wszczęta w terminie 30 dni od dnia doręczenia zawiadomienia, wszczęcie kontroli wymaga ponownego zawiadomienia. Należy mieć na uwadze, że w odniesieniu do kontroli przedsiębiorców obowiązują również przepisy ww. ustawy i należy je respektować.

W kilku sprawach termin kontroli zaplanowano w terminie późniejszym niż 30 dni od dnia doręczenia upoważnienia kontrolowanemu. W przypadku prowadzenia postępowań administracyjnych w związku z nieprawidłowościami w obiekcie, który posiada kilku współwłaścicieli, postępowanie administracyjne powinno być prowadzone wobec wszystkich współwłaścicieli.

Błędy występujące w zakresie postępowania administracyjnego, w dwóch przypadkach polegają na błędnym wskazaniu strony w decyzji administracyjnej (MZ.5582.06.2017, MZ.5580.31.2017) oraz braku postępowania administracyjnego w przypadku stwierdzenia nieprawidłowości w obiekcie (nr sprawy MZ.5580.31.2017). Te sprawy należy ocenić negatywnie, natomiast pozostałe nieprawidłowości nie mogą być przedmiotem postępowania w sprawie stwierdzenia nieważności decyzji administracyjnej, w związku z powyższym oceniono je z nieprawidłowościami i uchybieniami, co zostało opisane szczegółowo w poszczególnych sprawach. Sprawy, w przypadku których skierowano decyzję do jednego ze współwłaścicieli oceniono pozytywnie z nieprawidłowościami, ponieważ postępowanie w odniesieniu do jednego podmiotu zostało przeprowadzone prawidłowo. W tym zakresie postępowanie należy uzupełnić (wydanie decyzji na pozostałych współwłaścicieli). Pomimo ocen

negatywnych całość zagadnienia ocenia się pozytywnie z nieprawidłowościami. Negatywnie zostały ocenione 2 spośród 32 kontrolowanych spraw.

Za błędne należy uznać postępowanie organu w zakresie prowadzenia czynności kontrolno – rozpoznawczych poza terminem wskazanym w upoważnieniu do przeprowadzenia czynności kontrolno – rozpoznawczych (powyższe należy ocenić jako nieprawidłowości).

W zakresie postępowań egzekucyjnych stwierdzono błędy w jednym przypadku z czterech kontrolowanych spraw w tym zakresie. Polegał on na nieprawidłowym wypełnieniu druku tytułu wykonawczego. W tym zakresie działania KM PSP w Koszalinie należy ocenić pozytywnie z uchybieniami.

Podczas kontroli dokumentacji poszczególnych spraw, dwie z nich oceniono negatywnie. Jedna sprawa dotyczy braku wszczęcia postępowania administracyjnego pomimo, że protokół z czynności kontrolno - rozpoznawczych wskazuje jednoznacznie na nieprawidłowości w zakresie dopuszczalnej odległości hydrantu zewnętrznego od chronionego budynku, druga natomiast dotyczy wydania decyzji administracyjnej na podmiot niebędący stroną w sprawie. W obu przypadkach niezbędne jest podjęcie stosownych działań naprawczych. Ponadto w wielu sprawach uwidoczono liczne błędy w prowadzonych przez KM PSP w Koszalinie postępowaniach oraz czynnościach kontrolno – rozpoznawczych, jednak pozostają one bez wpływu na końcowy wynik prowadzonego postępowania bądź realizację czynności kontrolno – rozpoznawczych.

Osobami odpowiedzialnymi za nieprawidłowości związane z czynnościami kontrolno – rozpoznawczymi w kontrolowanej jednostce są i st. bryg. Mirosław Pender Komendant Miejski PSP w Koszalinie.

Przyczynami wykazanych nieprawidłowości jest nieznanomość przepisów prawa, zarówno w zakresie procedury wynikającej z *ustawy KPA* i przepisów regulujących przeprowadzanie czynności kontrolno – rozpoznawczych przez PSP, jak również przepisów prawa materialnego regulujących kwestie ochrony przeciwpożarowej. Powyższe dotyczy zarówno funkcjonariuszy sporządzających protokoły z czynności kontrolno – rozpoznawczych, jak również organu. Należy zaznaczyć, iż w sprawach ocenionych negatywnie brak wydania decyzji administracyjnej w zakresie zapewnienia normatywnej odległości hydrantu zewnętrznego od chronionego budynku może utrudnić prowadzenie działań ratowniczo – gaśniczych. Natomiast w sprawie, gdzie błędnie wskazano adresata decyzji administracyjnej, w świetle prawa, w dalszym ciągu na wskazanych w tej decyzji podmiotach ciążyą obowiązki z zakresu ochrony przeciwpożarowej.

Działalność Komendanta Miejskiego PSP w Koszalinie w zakresie spraw objętych kontrolą oceniono pozytywnie z nieprawidłowościami.

III. Wnioski i zalecenia.

1. W upoważnieniach do przeprowadzania czynności kontrolno – rozpoznawczych oraz w protokołach z czynności kontrolno – rozpoznawczych należy wskazywać podmiot kontrolowany, zgodnie z § 10 ust. 1 pkt 4 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 24 października 2005 r. w sprawie czynności kontrolno – rozpoznawczych przeprowadzanych przez Państwową Straż Pożarną (Dz. U. Nr 225 poz. 1934).
2. Tryb oraz podstawa prowadzonych czynności wskazany, zgodnie art. 23 ust. 2 i 3 ustawy z dnia 24 sierpnia 1991 r. o Państwowej Straży Pożarnej (Dz. U. z 2018 r., poz. 1313 ze zm.) w upoważnieniu oraz w protokole z czynności kontrolno – rozpoznawczych powinien być tożsamy.
3. Faktyczny termin przeprowadzenia czynności kontrolno – rozpoznawczych nie może wychodzić poza ramy czasowe wskazane w upoważnieniu do przeprowadzenia czynności kontrolno – rozpoznawczych. W przypadku decyzji

- o wydłużeniu kontroli, należy kontrolowanego poinformować o tym fakcie odrębnym upoważnieniem.
4. W przypadku, gdy organ wszczął postępowanie administracyjne w związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami z zakresu ochrony przeciwpożarowej, a następnie uznał, że dalsze prowadzenie postępowania jest niecelowe z uwagi na usunięcie uchybień, wówczas w tym zakresie należy umorzyć postępowanie administracyjne w drodze decyzji administracyjnej, zgodnie z art. 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096 ze zm.)
 5. Przy zawiadamianiu o czynnościach kontrolno – rozpoznawczych należy mieć na względzie wymogi wynikające z art. 23a ustawy o PSP w związku z art. 48 ust. 2 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców (Dz. U. z 2018 r. poz. 646 ze zm.), które określają, że kontrolę wszczyna się nie wcześniej niż po upływie 7 dni i nie później niż przed upływem 30 dni od dnia doręczenia zawiadomienia o zamiarze wszczęcia kontroli. Jeżeli kontrola nie zostanie wszczęta w terminie 30 dni od dnia doręczenia zawiadomienia, wszczęcie kontroli wymaga ponownego zawiadomienia. Dotyczy to sytuacji, gdy podmiotem kontrolowanym jest przedsiębiorca w rozumieniu ww. ustawy.
 6. W przypadku, gdy organ stwierdzi, że wydana przez niego decyzja jest wadliwa, należy przekazać ją organowi wyższego stopnia wraz z odpowiednią informacją, celem wszczęcia postępowania w sprawie nieważności decyzji zgodnie z art. 157 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego.
 7. Strony postępowania w poszczególnych sprawach należy ustalać na podstawie art. 28, 29 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego. Protokół z czynności kontrolno – rozpoznawczych powinien być jednoznaczny, tak aby można było na jego podstawie zidentyfikować nieprawidłowości z zakresu ochrony przeciwpożarowej bez możliwości różnej interpretacji. Powyższe określono w § 10 ust. 1 i 2 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 24 października 2005 r. w sprawie czynności kontrolno – rozpoznawczych przeprowadzanych przez Państwową Straż Pożarną.
 8. W przypadku prowadzenia kontroli oraz późniejszego prowadzenia postępowania administracyjnego wobec podmiotów, które są współwłaścicielami odpowiadającymi solidarnie za bezpieczeństwo pożarowe w kontrolowanym budynku, ewentualną decyzję administracyjną nakazującą usunięcie nieprawidłowości należy skierować do wszystkich współwłaścicieli.
 9. Odnośnie sprawy znak MZ.5580.31.2017 – opisany stan faktyczny w tej sprawie wskazuje na nieprawidłowość, która nie była w późniejszym terminie egzekwowana przez organ. W protokole z czynności kontrolno – rozpoznawczych zawarto zapis świadczący o niezapewnieniu minimalnej odległości hydrantu zewnętrznego stanowiącego zewnętrzne zaopatrzenie wodne od chronionego budynku. Zgodnie z § 10 ust. 6 pkt 3 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 24 lipca 2009 r. w sprawie przeciwpożarowego zaopatrzenia w wodę oraz dróg pożarowych (Dz. U. z 2009 r. nr 124, poz. 1030) wskazana odległość powinna wynosić nie więcej niż 75 m. Według ustaleń zawartych w protokole z czynności kontrolno – rozpoznawczych odległość ta wynosi 84 m od budynku. W związku z powyższym należy wydać w tej sprawie decyzję administracyjną nakazującą usunięcie ww. nieprawidłowości.
 10. Tytuł wykonawczy należy wypełniać zgodnie ze wzorem określonym w Rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 8 sierpnia 2016 r. w sprawie wzorów tytułów wykonawczych stosowanych w egzekucji administracyjnej (Dz. U z 2018 r., poz. 850).

11. Odnośnie sprawy znak MZ.5582.06.2017 – w związku z wydaniem decyzji na osobę, która nie była stroną w przedmiotowej sprawie należy przekazać akta sprawy do Zachodniopomorskiego Komendanta Wojewódzkiego PSP w celu prowadzenia dalszego postępowania w sprawie stwierdzenia nieważności decyzji.

Wystąpienie pokontrolne zawiera 20 stron.

Zgodnie z art. 48 „ustawy” od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze.

Zgodnie z art. 49 „ustawy” kierownik jednostki kontrolowanej w terminie 30 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego poinformuje Zachodniopomorskiego Komendanta Wojewódzkiego PSP o sposobie wykonania zaleceń, wykorzystania wniosków lub przyczynach ich niewykorzystania. Niezależnie od powyższego należy złożyć kolejne informacje o wykonaniu lub wdrożeniu wszystkich uwag, wniosków i zaleceń pokontrolnych.

**Zachodniopomorski
Komendant Wojewódzki
Państwowej Straży Pożarnej
st. bryg. Jacek Staśkiewicz**

Do wiadomości:

1. Komendant Główny
Państwowej Straży Pożarnej.