



Warszawa, dnia 2023 r.

PREZES
URZĘDU ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH

KU/44/23/DKZP

Informacja o wyniku kontroli uprzedniej

1. Określenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, które było przedmiotem kontroli:

Zamawiający: Centrum Obsługi Administracji Rządowej
ul. Powsińska 69/71
02-903 Warszawa
działający w imieniu i na rzecz:
Kancelaria Prezesa Rady Ministrów
Aleje Ujazdowskie 1/3
00-583 Warszawa

Rodzaj zamówienia: dostawy

Przedmiot zamówienia: dostawa sprzętu komputerowego wraz z niezbędnym oprogramowaniem na potrzeby organów prowadzących szkoły i placówki oświatowe

Tryb postępowania: przetarg nieograniczony (procedura, o której mowa w art. 139 ust. 1 ustawy Pzp)

Data wszczęcia postępowania: 20.01.2023 r.

Numer ogłoszenia: 2023/S 018-050444

Wartość zamówienia: 961.809.894,00 zł, co stanowi równowartość 215.962.343,72 euro

Środki UE: na potrzeby realizacji inwestycji C2.1.2 „Wyrównanie poziomu wyposażenia szkół w przenośne urządzenia multimedialne - inwestycje związane ze spełnieniem minimalnych standardów wyposażenia” w ramach Komponentu C „Transformacja cyfrowa” Krajowego Planu Odbudowy i Zwiększania Odporności;

Rodzaj procedury: zamówienie klasyczne

2. Informacja o stwierdzeniu naruszeń lub ich braku:

Po przeprowadzeniu kontroli uprzedniej przedmiotowego postępowania na podstawie art. 603 ust. 1 w związku z art. 613 ust. 1 i 2 ustawy Pzp, Prezes Urzędu Zamówień Publicznych na podstawie art. 616 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp stwierdza naruszenie:

- 1) art. 137 ust. 6 ustawy Pzp poprzez zaniechanie przedłużenia terminu składania ofert o czas niezbędny na zapoznanie się ze zmienioną treścią SWZ i przygotowanie oferty;
- 2) art. 117 ust. 4 w zw. z art. 117 ust. 3 ustawy Pzp poprzez bezpodstawne żądanie oświadczenia, z którego wynika, które dostawy wykonają poszczególni wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia, w przypadku gdy przedmiotem postępowania o udzielenie zamówienia są dostawy.

UZASADNIENIE

1) Przedmiotowe postępowanie zostało wszczęte w dniu 20.01.2023 r. poprzez przekazanie ogłoszenia o zamówieniu Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej o nr 2023/S 018-0504444. Pierwotnie termin składania i otwarcia ofert wyznaczony został na dzień 22.02.2023 r., tj. 33 dni od dnia przekazania ogłoszenia Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej.

Zamawiający ogłoszeniem z dnia 03.02.2023 r. opublikowanym w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod nr 2023/S 025-071444, dokonał zmian w zakresie warunku dotyczącego zdolności technicznej i zawodowej poprzez dodanie do komputerów przenośnych, przedmiotu dostawy, tj.: i/lub komputerów stacjonarnych i/lub monitorów.

Jak wynika z dokumentacji postępowania, zamawiający nie przedłużył terminu składania ofert, pomimo, że zmiany treści swz były istotne dla sporządzenia oferty.

W toku prowadzonej kontroli, pismem z dnia 07.07.2023 r. Prezes Urzędu Zamówień Publicznych zwrócił się do zamawiającego z prośbą o udzielenie wyjaśnień, na jakiej podstawie zamawiający

odstąpił od przedłużenia terminu składania ofert o czas niezbędny na zapoznanie się ze zmianą swz oraz przygotowanie oferty.

W odpowiedzi na powyższe, w piśmie z dnia z dnia 12.07.2023 r. zamawiający wyjaśnił, że „(...) publikując odpowiedzi na pytania Wykonawców do treści SWZ w dniu 3 lutego 2023 r. nie przedłużył terminu składania ofert, bowiem do jego upływu pozostawało 19 dni. Centrum podkreśla, iż zmiana warunku była zmianą rozszerzającą, nie powodującą obowiązku ponownej kalkulacji oferty przez Wykonawców bądź zmiany oferowanego sprzętu. Centrum zwraca również uwagę, iż zmiana terminu składania ofert nastąpiła w dniu 17 lutego 2023 r.”

W tym miejscu należy wskazać, iż zgodnie z art. 137 ust. 6 ustawy Pzp, w przypadku gdy zmiany treści SWZ są istotne dla sporządzenia oferty lub wymagają od wykonawców dodatkowego czasu na zapoznanie się ze zmianą SWZ i przygotowanie ofert, zamawiający przedłuża termin składania ofert o czas niezbędny na zapoznanie się ze zmianą SWZ i przygotowanie oferty.

Brzmienie art. 137 ust. 6 ustawy Pzp implikuje więc obowiązek przedłużenia terminu składania ofert w sytuacji gdy zamawiający dokonuje istotnej zmiany treści SWZ.

Jednocześnie podkreślenia wymaga, że za zmiany istotne należy uznać zmiany dotyczące przede wszystkim: określenia przedmiotu, wielkości lub zakresu zamówienia, kryteriów oceny ofert, warunków udziału w postępowaniu lub sposobu oceny ich spełniania.

Tym samym, należy uznać, że dokonując zmiany SWZ i jednocześnie treści opublikowanego w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej ogłoszenia o zamówieniu w zakresie warunku udziału w postępowaniu, zamawiający dokonał zmiany treści SWZ i ogłoszenia, która niewątpliwie miała charakter zmiany istotnej. Należy zatem przyjąć, iż zamawiający dokonując istotnej zmiany SWZ, zobligowany był do przedłużenia terminu składania ofert w postępowaniu.

W okolicznościach wskazanych w ww. przepisie, zamawiający zobowiązany jest przedłużyć termin składania ofert o czas niezbędny na zapoznanie się ze zmianą SWZ i przygotowanie oferty. Użycie w tym przepisie sformułowanie „zamawiający przedłuża” wskazuje na obowiązek zamawiającego do dokonania zmiany terminu składania ofert. Art. 137 ust. 6 ustawy Pzp nie wskazuje minimalnego ani maksymalnego terminu przedłużenia, dlatego też nowo wyznaczony termin ustala zamawiający samodzielnie, oceniając zakres i wagę zmian w specyfikacji oraz ich wpływ na sporządzenie oferty. Dodatkowo, należy wskazać iż zmiana SWZ dokonana w powyższym zakresie przez zamawiającego doprowadziła do konieczności zmiany treści ogłoszenia o zamówieniu. Zamawiający uczynił zadość obowiązkowi publikacji zmian ogłoszenia i przekazał ogłoszenie o sprostowaniu Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej.

Jednocześnie należy wskazać, iż zamawiający uprawniony jest do dokonywania zmian SWZ w uzasadnionych przypadkach, co oznacza, że może dokonywać zmian zawsze wtedy, kiedy wymaga tego należyta staranność w przeprowadzeniu postępowania. Zmiana treści SWZ może być zatem skutkiem działań podjętych przez zamawiającego z własnej inicjatywy, jak również wynikiem udzielanych odpowiedzi na pytania wykonawców do specyfikacji. Za modyfikację SWZ można tym samym uznać zmianę tych wymagań, które nie odpowiadają w pełni zamierzeniom zamawiającego (nie oddają jego woli w sposób dostatecznie zrozumiały) zarówno, co do przedmiotu zamówienia, jak i warunków jego realizacji.

Mając na uwadze fakt, że dokonana przez zamawiającego w dniu 03.02.2023 r. zmiana treści SWZ miała charakter istotny, stwierdzić należy, że na zamawiającym ciążył obowiązek przedłużenia terminu składania ofert o czas niezbędny na zapoznanie się ze zmienioną treścią SWZ i przygotowanie oferty. Zaniechanie powyższego, w stanie faktycznym przedmiotowej sprawy, stanowi naruszenie art. 137 ust. 6 ustawy Pzp.

Powyższe naruszenie nie miało wpływu na wynik postępowania.

2) W rozdz. X ust. 7 pkt 5 SWZ zamawiający zastrzegł, iż wykonawca zobowiązany jest złożyć wraz z ofertą Oświadczenie Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia (dotyczy również Wykonawców prowadzących działalność w formie spółki cywilnej), z którego wynika, które dostawy będą wykonywać poszczególni Wykonawcy - wzór oświadczenia stanowi Załącznik nr 9 do SWZ.

Pismem z dnia 13.07.2023 r. Departament Kontroli Zamówień Publicznych wezwał zamawiającego do udzielenia wyjaśnień, na jakiej podstawie zamawiający żądał w rozdz. X ust. 7 pkt 5 SWZ złożenia wraz z ofertą składaną przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia, oświadczenia, o którym mowa w art. 117 ustawy Pzp, w przypadku gdy przedmiotem postępowania są dostawy.

W odpowiedzi na powyższe, w piśmie z dnia 13.07.2023 r. zamawiający wyjaśnił, iż *„z uwagi na problemy interpretacyjne art. 117 ustawy Pzp w doktrynie, jak również rozbieżności w Ustawie w tym zakresie, Centrum odwołując się do brzmienia ust. 4 tj. „W przypadku, o którym mowa w ust. 2 i 3, wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia dołączają odpowiednio do wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo do oferty oświadczenie, z którego wynika, które roboty budowlane, dostawy lub usługi wykonają poszczególni wykonawcy” wymagało złożenia wraz z ofertą przedmiotowego oświadczenia”.*

Artykuł 117 ust. 3 ustawy Pzp wskazuje, że w odniesieniu do warunków dotyczących wykształcenia, kwalifikacji zawodowych lub doświadczenia wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia mogą polegać na zdolnościach tych z wykonawców, którzy wykonają roboty budowlane lub usługi, do realizacji których te zdolności są wymagane.

Jednocześnie art. 117 ust. 4 Ustawy Pzp wskazuje, że w przypadku, o którym mowa w ust. 2 i 3, wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia dołączają odpowiednio do wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo do oferty oświadczenie, z którego wynika, które roboty budowlane, dostawy lub usługi wykonają poszczególni wykonawcy.

Powyższe oznacza, że oświadczenie jest obligatoryjne, jeżeli wykonawcy wspólnie ubiegają się o udzielenie zamówienia, a zamawiający określił co najmniej jeden z warunków udziału w postępowaniu, o których mowa w art. 117 ust. 2 lub 3 ustawy Pzp. Określenie przez zamawiającego warunku doświadczenia w dostawach nie powoduje obowiązku złożenia oświadczenia, co wynika z treści art. 117 ust. 3 ustawy Pzp, który to odnosi się wyłącznie do usług i robót budowlanych.

Niniejszym, zamawiający żądając od wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia oświadczenia, z którego wynika, które dostawy wykonają poszczególni wykonawcy naruszył treść art. 117 ust. 4 w zw. z art. 117 ust. 3 ustawy Pzp poprzez bezpodstawne żądanie oświadczenia, w przypadku gdy przedmiotem postępowania o udzielenie zamówienia są dostawy.

Wykazane naruszenie nie miało wpływu na wynik postępowania.

Ponadto informuję, że zgodnie z art. 617 ustawy Pzp od wyniku kontroli uprzedniej zamawiającemu przysługuje prawo wniesienia do Prezesa Urzędu umotywowanych zastrzeżeń w terminie 7 dni od dnia doręczenia informacji o wyniku kontroli uprzedniej.

Prezes Urzędu Zamówień Publicznych przeprowadza kontrolę w zakresie zgodności z przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych działań lub zaniechań zamawiającego. Kontrola prowadzona jest niezależnie od kontroli innych instytucji i organów, prowadzonych w oparciu o obowiązujące przepisy prawa.