



**WOJEWODA ŁÓDZKI**

PNIK-I.4131.312.2024

Łódź, 25 kwietnia 2024 r.

**Rada Miejska w Ozorkowie**

**ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE**

Na podstawie art. 91 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2024 r. poz. 609)

**stwierdzam nieważność**

uchwały Nr LXXXII/591/24 Rady Miejskiej w Ozorkowie z dnia 28 marca 2024 r. w sprawie rozpatrzenia petycji.

**Uzasadnienie**

Uchwałą Nr LXXXII/591/24 z dnia 28 marca 2024 r. Rada Miejska w Ozorkowie uznała za zasadną petycję z dnia 11 lutego 2024 r. wniesioną przez grupę mieszkańców Ozorkowa w sprawie budowy drogi gminnej – ulicy Działkowej w Ozorkowie.

Organ nadzoru pismem z 8 kwietnia 2024 r. znak: PNIK-I.4131.312.2024 zawiadomił o wszczęciu postępowania nadzorczego w sprawie kontroli ww. uchwały, która wpłynęła do Łódzkiego Urzędu Wojewódzkiego w Łodzi w dniu 3 kwietnia 2024 r. W zawiadomieniu poproszono o złożenie wyjaśnień w przedmiotowej sprawie.

W piśmie z dnia 12 kwietnia 2024 r., znak: BRM.0711.16.2024 Przewodniczący Rady Miejskiej w Ozorkowie odpowiadając na zastrzeżenia organu nadzoru wyjaśnił, że Rada Miejska w Ozorkowie nie wkracza w kompetencje zarządcy drogi. Zgodnie z art. 7 ustawy o samorządzie gminnym do zakresu działania gminy należą wszystkie sprawy publiczne o znaczeniu lokalnym, a zaspokajanie zbiorowych potrzeb wspólnoty, w tym w zakresie gminnych dróg, należy do zadań własnych gminy, której organami są zarówno wójt, jak i rada. Ponadto Przewodniczący Rady Miejskiej w Ozorkowie podniósł, że w

**ŁÓDZKI URZĄD WOJEWÓDZKI W ŁODZI**

90-926 Łódź, ul. Piotrkowska 104, tel.: (+48) 42 664 10 00, fax: (+48) 42 664 10 40Elektroniczna Skrzynka Podawcza ePUAP: /lodzuw/SkrytkaESP  
<https://www.gov.pl/web/uw-lodzki>

Administratorem danych osobowych jest Wojewoda Łódzki. Dane przetwarzane są w celu realizacji czynności urzędowych. Masz prawo do dostępu, sprostowania, ograniczenia przetwarzania danych. Więcej informacji znajdziesz na stronie <https://www.gov.pl/web/uw-lodzki> w zakładce ochrona danych osobowych.

uchwale Rada Miejska w Ozorkowie, mając na względzie dobro mieszkańców, poparła jedynie prośbę społeczności lokalnej o budowę utwardzonej drogi, co niewątpliwie poprawi standard życia. Zarządcy drogi, tj. Burmistrzowi Miasta Ozorkowa, rada pozostawiła natomiast podjęcie decyzji w sprawie ujęcia tego zadania w planach i przystąpienia do przebudowy drogi będącej obecnie drogą gruntową.

Organ nadzoru przedstawia następujące stanowisko w sprawie.

Zgodnie z art. 7 ust. 1 pkt 2 ustawy o samorządzie gminnym do zadań własnych gminy należy zaspokajanie zbiorowych potrzeb wspólnoty w zakresie gminnych dróg, ulic, mostów, placów oraz organizacji ruchu drogowego. Tym niemniej należy podkreślić, że gmina działa co do zasady przez swoje organy, którymi są stosownie do treści art. 11a ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym rada gminy oraz wójt (burmistrz, prezydent miasta). Stosownie do art. 18 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym do właściwości rady gminy należą wszystkie sprawy pozostające w zakresie gminy, o ile ustawy nie stanowią inaczej.

W niniejszej sprawie przedmiotem petycji, adresowanej do Burmistrza Miasta Ozorkowa i Rady Miejskiej w Ozorkowie była budowa drogi gminnej, tj. ulicy działkowej położonej w Ozorkowie. Zgodnie z art. 19 ust. 1 ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 320) do właściwości zarządcy drogi należą sprawy z zakresu planowania, budowy, przebudowy, remontu, utrzymania i ochrony dróg. Zgodnie z art. 19 ust. 2 pkt 4 ww. ustawy zarządcą dróg gminnych jest wójt (burmistrz, prezydent miasta). Tym samym mając na uwadze treść art. 18 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym do właściwości rady gminy nie należą sprawy z zakresu planowania, budowy, przebudowy, remontu, utrzymania i ochrony dróg.

Uchwała narusza zatem art. 6 ust. 1 w związku z art. 9 ust. 2 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o petycjach (Dz. U. z 2018 r. poz. 870) albowiem rada miejska nie jest uprawniona do rozpatrywania petycji w sprawie nienależącej do jej właściwości rzeczowej, a jedynie do przekazania jej organowi właściwemu. Na organie do którego wpłynęła petycja ciąży obowiązek prawidłowego ustalenia przedmiotu petycji, a w konsekwencji ustalenie, czy petycja podlega rozpatrzeniu przez ten organ. Ponadto uznanie zasadności petycji oznacza jej pozytywne załatwienie, które nie powinno być traktowane inaczej, aniżeli jako rozstrzygnięcie merytoryczne (por. wyrok WSA w Gliwicach z dnia 3 listopada 2022 r. o sygn. akt III SA/G1 676/22 utrzymany w mocy wyrokiem NSA z dnia 12 marca 2024 r. o sygn. akt III OSK 1361/23). Co prawda do kompetencji rady gminy, stosownie do treści art. 18 ust. 2 pkt 2 ustawy o samorządzie gminnym, należy m.in. stanowienie o kierunkach działania wójta, to jednak z zawartego w tym przepisie zwrotu "stanowienie o kierunkach jego

działania" wynika, iż uchwała rady gminy adresowana do wójta nie może dotyczyć konkretnej sprawy i wskazania sposobu jej załatwienia, tj. określenia skonkretyzowanego zadania, które wójt winien załatwić. Przepis posługuje się pojęciem stanowienia o kierunkach działania, co należy odczytywać jako określanie przez radę ogólnych, generalnych i strategicznych w danym okresie celów (a nie zadań) działania wójta, które pozostają w zakresie właściwości gminy, znajdują aktualnie lub mogą w przyszłości znaleźć źródła finansowania w budżecie gminy (wyrok NSA z dnia 2 września 2022 r. o sygn. akt III OSK 2900/21).

Przesłanką stwierdzenia nieważności uchwały organu samorządu gminnego jest istotne naruszenie prawa. Do takich istotnych naruszeń, skutkujących nieważnością uchwały, zalicza się naruszenie: przepisów wyznaczających kompetencję do podejmowania uchwał, podstawy prawnej podejmowania uchwał, przepisów prawa ustrojowego, przepisów prawa materialnego przez wadliwą ich wykładnię, a także przepisów regulujących procedurę podejmowania uchwał (wyrok NSA z dnia 17 lutego 2016 r., sygn. akt II FSK 3595/13).

Mając na względzie powyższe, w ocenie organu nadzoru, wydanie rozstrzygnięcia nadzorczego eliminującego z obrotu prawnego uchwałę w całości jest uzasadnione i konieczne.

Rozstrzygnięcie nadzorcze może zostać zaskarżone do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi (90 – 434 Łódź, ul. Piotrkowska 135) za pośrednictwem Wojewody Łódzkiego, w terminie 30 dni od daty jego doręczenia. Skargę wnosi się w dwóch egzemplarzach.

**WOJEWODA ŁÓDZKI**

***Dorota Ryl***

Do wiadomości:

Burmistrz Miasta Ozorkowa