



Warszawa, dnia 27 września 2013 r.

Rzeczpospolita Polska
Ministerstwo
Spraw Zagranicznych

Pełnomocnik Ministra Spraw Zagranicznych
do spraw postępowań przed Europejskim
Trybunałem Praw Człowieka

elektronicznie do członków Zespołu

SPRAWOZDANIE
z posiedzenia Zespołu do spraw Europejskiego Trybunału Praw Człowieka,
które odbyło się w dniu 11 września 2013 r.

W dniu 11 września 2013 r. odbyło się posiedzenie Zespołu ds. Europejskiego Trybunału Praw Człowieka (dalej Zespół), powołanego Zarządzeniem nr 73 Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lipca 2007 roku zmienionym Zarządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 8 stycznia 2008 roku oraz Zarządzeniem Prezesa Rady Ministrów nr 20 z dnia 8 marca 2013 r.

Spotkaniu przewodniczyła Pani Justyna Chrzanowska, Pełnomocnik Ministra Spraw Zagranicznych ds. postępowań przed Europejskim Trybunałem Praw Człowieka (dalej Przewodnicząca).

W trakcie wrześniowego posiedzenia zostały omówione następujące sprawy.

- 1. Działania zmierzające do wykonania wyroku *Wasilewska i Kałucka p. Polsce* oraz wyroków w sprawach dotyczących działań Policji (wyroki: *Dzwonkowski, Lewandowski i Lewandowska, Pieniak, Mrozowski, Rachwalski-Ferenc, Polanowski, Karbowniczek*)**

Na wstępie reprezentantka Ministerstwa Spraw Wewnętrznych (dalej MSW), Pani Wirginia Prejs przedstawiła informacje o podejmowanych środkach informacyjnych i edukacyjnych mających na celu upowszechnienie standardów zawartych w orzecznictwie Trybunału w tego typu sprawach. Dodała, iż MSW rozpoczęło prace nad sprawdzaniem jakości i skuteczności takich szkoleń.

Przewodnicząca zwróciła się o uwzględnianie w programie szkoleń najnowszych orzeczeń Trybunału, w tym także tych, które dotyczą innych państw. Korzystając z okazji, przedstawiła Panią Elizę Suchożebrską, pomysłodawczynię Zespołu i zapowiedziała, iż Pani E. Suchożebrska będzie się zajmowała m. in. analizą orzecznictwa Trybunału i przesyłaniem najważniejszych wyroków dotyczących innych państw do podmiotów krajowych. W pierwszym rzędzie wyroki będą wysyłane do Naczelnego Sądu Administracyjnego (dalej NSA), który wyraził chęć zapoznawania się z szerszym orzecznictwem Trybunału i korzystania z niego.

Następnie głos zabrał Młodszy Inspektor Krzysztof Łaskiewicz, Pełnomocnik Komendanta Głównego Policji ds. Ochrony Praw Człowieka. Poinformował on o następujących działaniach mających na celu upowszechnianie orzecznictwa Trybunału w Policji:

- umieszczanie orzecznictwa Trybunału w sprawach policyjnych na stronach internetowych Policji,
- prowadzenie szkoleń z zakresu orzecznictwa Trybunału dla policjantów, w tym również dla komendantów miejskich i rejonowych,
- doskonalenie działań wewnętrznych w zakresie ochrony praw człowieka m. in. poprzez wykonywanie wyroków Trybunału,
- wydanie „Poradnika antydyskryminacyjnego”, który obejmuje orzecznictwo Trybunału nie tylko w polskich sprawach.

Zaprezentował też zarys *Kierunkowej strategii rozwoju Policji w zakresie ochrony praw człowieka*. Opowiedział o poradniku przeznaczonym dla kadry dydaktycznej „Służyć i chronić”, którego użycie ma na celu zmianę postaw w Policji. Dodał, iż Policja stara się na każdym kroku procedować w ten sposób, by zapobiec naruszeniom Konwencji o ochronie praw człowieka i podstawowych wolności (dalej Konwencja), zwłaszcza w zakresie art. 2 i 3, czego dowodem jest odpowiedni proces rekrutacji do Policji, podczas którego zwraca się uwagę na to, by kandydaci swoim pozbawionym agresji zachowaniem gwarantowali, iż do takich sytuacji nie dojdzie.

Przedstawił również, jakie trudności zachodzą w kwestii wykonywania środków indywidualnych, takich jak wznowienie postępowania dyscyplinarnego po wyroku Trybunału wobec policjantów, gdy od zdarzeń faktycznych upłynęło już kilka lat. Przedstawił również informacje o innych środkach, przewidziane przez ustawę o Policji, które można by zastosować wobec policjantów, którzy zawinili, jednakże nie zawsze byłyby to adekwatne środki.

Przewodnicząca podziękowała za wystąpienie i wyraziła nadzieję na otrzymanie informacji statystycznych dotyczących spraw policyjnych. Następnie zwróciła się do przedstawicielki MSW z pytaniem, czy nie należałoby rozważyć zmiany przepisów *ustawy o Policji* skoro prowadzone od wielu lat działania edukacyjne nie przyniosły jednak oczekiwanego skutku. Przedstawicielka MSW zapowiedziała, iż przekaze tę propozycję swoim przełożonym.

Następnie głos zabrał reprezentant Prokuratury Generalnej (dalej PG), Prokurator Piotr Turek, który przypomniał, iż wedle raportów Komitetu ds. Zapobiegania Torturom (dalej CPT) najskuteczniejszym środkiem zapobiegającym naruszeniom art. 3 Konwencji byłoby zapewnienie pomocy prawnej od momentu zatrzymania. Zresztą Prokuratura już się opowiadała za takim rozwiązaniem w kontekście wyroku *Płonka p. Polsce*.

Przypomniał, iż w styczniu br. został przekazany obszerny materiał w kwestii wykonania wyroku ws. *Wasilewska i Kałucka*. Dodał, iż polski *Kodeks postępowania karnego* (dalej *kpk*) daje możliwość wznowienia postępowania karnego na wniosek strony zgodnie z zaleceniem Komitetu Ministrów Rady Europy (dalej KM) R(2000)2.

Drugi obecny na posiedzeniu reprezentant Prokuratury Generalnej, Prokurator Krzysztof Karsznicki powiadomił, iż PG monitoruje wszystkie postępowania podpadające pod art. 3 Konwencji, tj. dotyczące art. 246 i 247 *Kodeksu karnego* (dalej *kk*) oraz ściśle współpracuje w tym zakresie z Komendą Główną Policji (dalej KGP). Sprawami takimi zajmują się działający w każdej Prokuraturze Okręgowej i Apelacyjnej koordynatorzy.

Poinformował też, że w 2011 r. została przeprowadzona analiza spraw dotyczących art. 246 i 247 *kk*, które zakończyły się umorzeniem lub odmową wszczęcia postępowania. Zwrócono w niej uwagę na konieczność wszczęcia śledztwa niezwłocznie po zawiadomieniu o przestępstwie, gdyż jedynie śledztwo pozwala na dogłębne sprawdzenie okoliczności sprawy. Zatem *ustawa o Policji* powinna przewidywać, by w każdym przypadku podejrzenia

nadużycia siły przez policjanta było wszczynane śledztwo. Przeanalizowano, jak długo trwał kontakt pokrzywdzonego z funkcjonariuszem policji, czy ten czas znalazł odzwierciedlenie w protokole. Podkreślono konieczność niezwłocznego pozyskiwania dokumentacji. Zalecono, by postępowania ws. przeciwko policjantom były prowadzone z wyłączeniem właściwości miejscowej prokuratury. Poinformował też, iż wnioski wynikające z tej analizy przekuto w materiał szkoleniowy dla prokuratorów.

Przewodnicząca zauważyła, że istotne byłby zebranie informacji o datach i dokładnej tematyce tych szkoleń. Zapytała również, czy dostępne są dane statystyczne dotyczące postępowań ws. zarzutów z art. 246 i 247 kk.

Reprezentant PG potwierdził, że tak oraz zapewnił o przekazaniu materiałów Przewodniczącej.

Przewodnicząca zapowiedziała, iż wydaje się konieczne zorganizowanie spotkania roboczego dotyczącego wykonania wyroków, w których Trybunał stwierdził naruszenie art. 2 i 3 Konwencji z udziałem: MSW, PG, Policji i Biura Rzecznika Praw Obywatelskich (dalej BRPO). Obecna na posiedzeniu Zespołu przedstawicielka BRPO potwierdziła chęć udziału w takim spotkaniu.

Przewodnicząca zapowiedziała, iż w grudniowym posiedzeniu Zespołu, tak jak w ubiegłym roku, wezmą udział przedstawiciele organizacji pozarządowych, zawodów prawniczych oraz Komisji Sejmu i Senatu.

2. Działania planowane w celu wykonania wyroku ws. P. i S. p. Polsce

Przewodnicząca poinformowała o rezultatach spotkania roboczego dotyczącego możliwości wystąpienia z roszczeniem regresowym wobec szpitala im. Jana Bożego w Lublinie. W spotkaniu wzięli udział przedstawiciele Ministerstwa Spraw Zagranicznych (dalej MSZ), Ministerstwa Zdrowia (dalej MZ), Rzecznika Praw Pacjenta (dalej RPP), Ministerstwa Sprawiedliwości (dalej MS) oraz Prokuraturii Generalnej Skarbu Państwa (dalej PGSP).

Reprezentant RPP zapowiedział przesłanie stanowiska również na piśmie¹. Przewodnicząca poinformowała, iż zwróciła się do MS o przygotowanie opinii w tej kwestii. Wyrzuciła również pogląd oparty na opinii PGSP, iż w tej konkretnej sprawie roszczenie regresowe nie miałyby szans powodzenia, a przegrana miałaby katastrofalne skutki dla celów edukacyjnych. Zatem ważne jest, by powództwo regresowe zastosować w sprawie, w której istnieją duże szanse na wygraną.

Następnie głos zabrała Pani Dagmara Korbasińska, Dyrektor Departamentu Matki i Dziecka w MZ. Przedstawiła informacje nt. działań o charakterze informacyjnym i edukacyjnym dotyczących właściwego stosowania klauzuli sumienia, nieujawniania danych osobowych pacjentów, zapewnienia opieki duszpasterskiej tylko wtedy, gdy pacjent o nią wnioskuje. Zwróciła uwagę na skomplikowany charakter sprawy P. i S., w tym z powodu wielości podmiotów, które przyczyniły się do naruszenia Konwencji.

Reprezentant MS, sędzia Maciej Kiełbik, odnosząc się do sprawy P. i S. podniósł, iż Trybunał uwzględniając skargę w zakresie naruszenia art. 5 ust. 1 Konwencji - przez wydanie przez sąd postanowienia o umieszczeniu małoletniej skarżącej w schronisku dla nieletnich - nie uwzględnił odmiennego stanowiska Rządu w tej kwestii. Trybunał nie zakwestionował legalności formalnej zakwestionowanej decyzji sądu, jednakże odmiennie ocenił stan faktyczny i rzeczywisty cel, który legł u podstaw wydania przez sąd postanowienia w tym

¹ MSZ otrzymało opinię RPP w dniu 18.09.2013 r.

zakresie. Wobec powyższego, Rząd stanął na stanowisku, iż nie zostały spełnione przesłanki do złożenia wniosku o przekazanie sprawy do Wielkiej Izby.

Odnosząc się do zagadnienia możliwości wniesienia powództwa regresowego za spowodowanie naruszenia standardów Konwencji, reprezentant MS wskazał, iż zapoznał się z opinią prawną Prokuratury Generalnej sporządzoną w tej sprawie, odnotował, iż zostały zasądzone przez Trybunał na rzecz skarżących łączne kwoty słusznego zadośćuczynienia bez rozróżnienia zakresu odpowiedzialności poszczególnych podmiotów, nadto zwrócił uwagę na zasadę jednopodmiotowości Skarbu Państwa, w przypadku rozważania ewentualnej odpowiedzialności sądu jako *statio fisci* Skarbu Państwa. W przypadku uznania przez Pełnomocnika potrzeby sporządzenia przez MS opinii dotyczącej zasadności ewentualnego roszczenia regresowego, zwrócił się o wystąpienie ze stosownym pismem.

Przewodnicząca poinformowała, iż Rząd rozważa wniesienie powództwa regresowego, jako jedną z dróg wykonania wyroku ws. P. i S. Jednakże problemem jest to, że wyroki Trybunału nie zawsze przytaczają pełne stanowisko Rządu, co znacznie utrudnia przeprowadzenie tego typu sprawy.

Przedstawicielka BRPO przychyliła się do opinii, iż sprawa P. i S. jest trudna i złożona. Poinformowała o badaniach dotyczących instytucji sprzeciwu, jakie przeprowadziło BRPO. Z badań tych wynika, iż środek jest jednak bardzo sformalizowany, dlatego tak niewiele pacjentek po niego sięga. BRPO ma dobrą opinię o RPP i jego personelu i wie, że jest on wyczulony sprawy praw reprodukcyjnych i rzeczywiście jest instytucją pomocną dla pacjenta, jednakże ta pozytywna praktyka jest oderwana od ram prawnych i nie można liczyć jedynie na to, że personel RPP jest wrażliwy i zawsze taki będzie. Zapowiedziała przekazanie raportu z przeprowadzonych przez BRPO badań aktowych. Dodała, iż BRPO wspiera ideę regresu wobec podmiotów odpowiedzialnych i powiadomiła, że Najwyższa Izba Kontroli rozważa również taką metodę ponoszenia odpowiedzialności za naruszenie Konwencji.

Przewodnicząca, w kontekście wypowiedzi reprezentantki BRPO, zwróciła się do przedstawicielki MZ o informacje dotyczące rozpatrzonego niedawno sprzeciwu w sprawie dotyczącej praw reprodukcyjnych.

Dyr. D. Korbasińska powiadomiła, iż sprzeciw spełniał wszystkie wymogi formalne, został rozstrzygnięty w przeciągu tygodnia. Dodała, iż MZ planuje pewne zmiany w *ustawie o RPP*, w tym skrócenie terminu na rozpatrzenie sprzeciwu z 30 do 10 dni i odstąpienie od konieczności powoływania się na podstawę prawną.

3. Podsumowanie ustaleń dotyczących planu działania ws. Kędzior p. Polsce

Przewodnicząca poinformowała o uczestnictwie w niedawnym seminarium, zorganizowanym przez Helsińską Fundację Praw Człowieka (dalej HFPCz) poświęconym m. in. tej sprawie.

Obecny na posiedzeniu Zespołu Pan Dariusz Poznański, Naczelnik Wydziału Psychiatrii i Patologii Społecznych, Departamentu Zdrowia Publicznego MZ poinformował, iż zostały zakończone prace nad nowelizacją *ustawy o ochronie zdrowia publicznego*. Zgodnie z tymi zmianami w razie sporu pomiędzy osobą ubezwłasnowolnioną a jej opiekunem prawnym (np. w kwestii przebywania w domu pomocy społecznej), osoba ubezwłasnowolniona będzie mogła zgłosić sprzeciw i wówczas sprawę rozstrzygnie sąd opiekuńczy. Ponadto projekt nowelizacji przewiduje okresowe badania stanu zdrowia nie częściej niż raz na 6 miesięcy na wniosek osoby ubezwłasnowolnionej lub jej opiekuna prawnego, przy czym w razie poprawy stanu zdrowia, sąd może zmienić orzeczenie dotyczące ubezwłasnowolnienia.

Przewodnicząca wyraziła nadzieję, że nowelizacja spełni realistyczne oczekiwania społeczeństwa obywatelskiego.

4. Problem zakazu egzekucji z zadośćuczynienia przyznanego skarżącym przez ETPCz - kontynuacja

Przewodnicząca poinformowała o swojej rozmowie z Panem Michałem Zoniem, Dyrektorem Departamentu Prawnego Centralnego Zarządu Służby Więziennej dotyczącej tej trudnej kwestii. Zwróciła uwagę, iż problem ten dotyczy dużej grupy spraw, zwłaszcza tzw. więziennych. W przypadku, gdy Pełnomocnik ma wiedzę o takich zobowiązaniach skarżącego, to stara się, by Trybunał uwzględnił kwotę takiego zobowiązania w kwocie, na jaką opiewa ugoda, czy deklaracja jednostronna. Jednakże nie zawsze takie rozwiązanie jest możliwe. Dlatego też należy wypracować rozwiązanie systemowe, a kwestia ta była już poruszana na forum Zespołu. Zwróciła się z pytaniem o stan prac nad nowelizacją właściwych przepisów do przedstawiciela MS.

Sędzia Marcin Uliasz z Departamentu Prawa Cywilnego poinformował, iż pozostaje do rozstrzygnięcia kwestia wyboru sposobu realizacji tych postulatów. Tu jednak decyzja należy do Ministerstwa Finansów (dalej MF). W przypadku braku porozumienia z MF, MS zastosuje dostępne mu rozwiązania, takie jak umorzenie kosztów, czy zakaz egzekucji.

Przewodnicząca zwróciła uwagę, iż sprawa jest pilna i byłoby dobrze, gdyby ta zmiana była procedowana niezależnie od nowej kodyfikacji.

Reprezentant MS zapewnił, że realizacja opcji minimalnej będzie szybka, ale niezbędnych formalności, takich jak przyjęcie przez Radę Ministrów projektu założeń, trzeba będzie dopełnić.

Przewodnicząca dodała, iż egzekucja z zadośćuczynienia ws. *Zieliński* spowodowała zablokowanie wykonania grupy 61 innych wyroków. Wyraziła też nadzieję, iż do grudnia sprawa nowelizacji zostanie pozytywnie załatwiona.

5. Wykonanie wyroku ws. *Bączkowski p. Polsce*

Przewodnicząca poinformowała, iż Ministerstwo Administracji i Cyfryzacji (dalej MAiC) nie odniosło się ze zrozumieniem do interwencji MSZ poczynionej na poziomie wiceministrów. Zapowiedziała, iż podczas planowanego spotkania z Szefem Kancelarii Prezesa Rady Ministrów (dalej KPRM) zwróci uwagę na niewykonanie przez MAiC wyroku ws. *Bączkowski*. Zapowiedziała też, iż jeśli dojdzie do debaty w tej sprawie w Komitecie Ministrów, to zwróci się o uczestnictwo w niej przedstawiciela MAiC. Poinformowała, iż wyrok został przywołany podczas posiedzenia Komisji Praw Człowieka, Praworządności i Petycji Senatu RP w dniu 30 lipca br. Zapytała, co zamierza odpowiadać MAiC na ewentualne interpelacje poselskie. Zwróciła uwagę, że niewykonanie tego wyroku źle wpływa na wizerunek Polski. Poinformowała o rozważanej na forach Rady Europy możliwości nakładania kar finansowych na państwa, które nie wykonują wyroków Trybunału.

W odpowiedzi Pan Cezary Zaremba, Naczelnik w Departamencie Administracji Publicznej MAiC powiadomił o wcześniejszych próbach wykonania tego wyroku poprzez nowelizację rządową, która została wstrzymana oraz poprzez stanowisko rządu do tzw. nowelizacji prezydenckiej *ustawy prawo o zgromadzeniach*. Dodał, iż MAiC nie przewiduje przygotowania kolejnej nowelizacji.

Przewodnicząca zapowiedziała, iż pozostawi tę kwestię rozstrzygnięciu Kancelarii Prezesa Rady Ministrów. Zapytała przedstawicielkę Trybunału Konstytucyjnego (dalej TK) o perspektywę czasową rozpoznania złożonych do Trybunału wniosków dotyczących *ustawy prawo o zgromadzeniach*.

Pani Anna Pudło, z Biura Orzecznictwa TK poinformowała, iż do TK wpłynęło łącznie 5 wniosków dotyczących wspomnianej ustawy. Cztery zostały połączone w jeden, jeden będzie rozpatrywany odrębnie. Niestety trudno powiedzieć, w jakim terminie te wnioski zostaną rozstrzygnięte.

Przewodnicząca powiadomiła, iż w MAiC toczą się prace, które wiążą się ze sprawą *Jeziór p. Polsce* (dotyczącą wpisów na portalach internetowych), dlatego ważne jest, by administracja miała świadomość standardów wynikających z Konwencji i orzecznictwa Trybunału i uwzględniała je w swoich działaniach.

6. Informacja nt. posiedzenia Komisji Praw Człowieka, Praworządności i Petycji Senatu RP dot. Raportu z wykonywania wyroków ETPCz przez Polskę za 2012 r., które odbyło się w dniu 30 lipca br.

Przewodnicząca poinformowała o przebiegu posiedzenia wspomnianej już komisji senackiej, podczas której padły pytania dotyczące m. in. wyroków w następujących sprawach: kontakty z dzieckiem, *Siałkowska i Staroszczyk, Grzelak, Wasilewska-Kałużka i Bączkowski*. Przewodnicząca zapowiedziała, iż prawdopodobnie w październiku podobne posiedzenie odbędzie się w Sejmie.

7. Informacja nt. planów działań i raportów z podjętych działań przygotowanych i przesłanych do Rady Europy od ostatniego posiedzenia Zespołu ds. ETPCz.

Następnie Sekretarz Zespołu przekazała informację o planach działań i raportach z działań, które zostały przesłane do Rady Europy od ostatniego posiedzenia Zespołu w czerwcu br.:

Grzelak
Kudła i Podbielski
Orchowski i Sikorski
Horych i Piechowicz
Moskal
Mamętka
Rosenzweig
Laskowska
Mocarska
Ladent i Nowak
Matyjek
Dąbrowska
P.P.
Z.

8. Inne sprawy i ogłoszenia

Przewodnicząca poinformowała o wizycie w Polsce Prezesa Trybunału, Pana Deana Spielmanna planowanej na 24-25 października 2013 r. i wyraziła nadzieję na przekazanie

podczas tej wizyty pozytywnej informacji ws. delegowania polskiego sędziego do Trybunału. Poinformowała, iż kandydatka została wyłoniona i jest gotowa pojechać od stycznia 2014 r.

Powiadomiła też, iż Kanclerz Trybunału Eric Fribergh zwrócił się do niej o zapewnienie prawnikom w Trybunale dostępu do zasobów LEX i innych podobnych programów.

Przewodnicząca poinformowała o zbliżającej się konferencji organizowanej przez Naczelną Radę Adwokacką – „Nie-wykonywanie wyroków Europejskiego Trybunału Praw Człowieka”. Stwierdziła, iż zaproszenie na tę konferencję powinno też trafić do MAiC. Zwróciła się również do PG o przesłanie materiałów dotyczących tymczasowych aresztów w latach 2008-2012, do Ministerstwa Edukacji Narodowej (dalej MEN) o dane nt. wpływu upowszechniania wyroku ws. *Grzelak* na praktykę dot. dostępności lekcji etyki, ile szkół oferuje etykę ile jest w Polsce grup międzyszkolnych, ile skarg na brak zajęć z etyki wpływa do MEN. Przewodnicząca zwróciła się również do MS o aktualne informacje dot. wykonania wyroków ws. *Ladent i Nowak*², postępu prac legislacyjnych związanych z wykonaniem wyroku ws. *Adamkiewicz*, o argumenty przemawiające za rozwiązaniem dot. wykonania wyroku ws. *Płonka* w kontekście nowelizacji kpk.

Przedstawicielka Kancelarii Senatu zaproponowała spotkanie Prezesa Trybunału z Marszałkiem Senatu.

Kończąc spotkanie Przewodnicząca zapowiedziała kontakt z NSA ws. upowszechniania wyroków Trybunału dotyczących innych państw.

9. Podsumowanie najpilniejszych zadań:

- **Odbędzie się spotkanie robocze ws. wykonania wyroków dotyczących policji,**
- **Ministerstwo Administracji i Cyfryzacji** podejmie działania w celu wykonania wyroku ws. *Bączkowski*,
- **Ministerstwo Edukacji Narodowej** prześle wspomniane wyżej informacje,
- **Ministerstwo Sprawiedliwości** prześle wspomniane wyżej informacje, w tym opinie dotyczącą regresu oraz sfinalizuje do końca roku przyjęcie optymalnego rozwiązania dla problemu zakazu egzekucji z zadośćuczynienia,
- **Ministerstwo Zdrowia** sprawdzi i uzupełni przygotowany plan działania ws. *Kędzior*,
- **BRPO** prześle wspomniane wyżej informacje,
- **Prokuratura Generalna** prześle wspomniane wyżej informacje,
- **Policja** prześle przekazane podczas posiedzenia informacje na piśmie.³

² Informacje te już zostały przez MS przesłane

³ Informacje te już zostały przez Policję przesłane

10. O terminie oraz porządku obrad następnego posiedzenia członkowie Zespołu zostaną powiadomieni w drodze elektronicznej przez Sekretarza Zespołu. W przypadku pytań proszę kontaktować się z Sekretarzem Zespołu (katarzyna.bralczyk@msz.gov.pl).



Justyna Chrzanowska
Pełnomocnik Ministra

Załącznik:

Uczestnicy posiedzenia Zespołu w dniu 11 września 2013 r.

**Uczestnicy posiedzenia Zespołu ds. Europejskiego Trybunału Praw Człowieka
w dniu 11 września 2013 r., Pałac Foksal, parter, godz. 10.00-14.00**

Przewodnicząca Zespołu	Justyna Chrzanowska
Sekretarz Zespołu	Katarzyna Bralczyk
MSZ DPOPC	Agnieszka Kozińska
MSZ DPOPC	Eliza Suchożebrska
MSZ DPOPC	Magdalena Borowska
Ministerstwo Administracji i Cyfryzacji	Cezary Zaremba
Ministerstwo Edukacji Narodowej	Grażyna Płoszajska,
Ministerstwo Finansów	Renata Seremak –Wojatsik
Ministerstwo Gospodarki	-----
Ministerstwo Kultury i Dziedzictwa Narodowego	Robert Safiański
Ministerstwo Nauki i Szkolnictwa Wyższego	-----
Ministerstwo Obrony Narodowej	Aneta Bogatek
Ministerstwo Pracy i Polityki Społecznej	-----
Ministerstwo Rolnictwa i Rozwoju Wsi	Ernest Nasternak
Ministerstwo Rozwoju Regionalnego	Anna Kubik
Ministerstwo Skarbu Państwa	-----
Ministerstwo Sportu i Turystyki	-----
Ministerstwo Sprawiedliwości	Urszula Szafrąńska Maciej Kiełbik Marcin Uliasz
Ministerstwo Spraw Wewnętrznych	Wirginia Prejs Monika Lampka

Ministerstwo Środowiska	Łukasz Augustyniak
Ministerstwo Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej	-----
Ministerstwo Zdrowia	Dagmara Korbasińska Anna Błaszczuk Dariusz Poznański – Naczelnik Wydziału Psychiatrii i Patologii Społecznych, Magdalena Machura – starszy specjalisty w Wydziale Organizacyjno-Prawnym
Biuro Prokuratora Generalnego	Piotr Turek Krzysztof Karsznicki - Dep. Postępowania Przygotowawczego
Prokuratura Generalna Skarbu Państwa	-----
Krajowa Rada Sądownictwa	-----
Centralny Zarząd Służby Więziennej	Teresa Kujawa
KPRM	Sylwia Spurek
Pełnomocnik ds. Równego Traktowania	-----
Kancelaria Senatu	Elżbieta Owczarek
Kancelaria Sejmu	Marcin Fryźlewicz
Naczelny Sąd Administracyjny	Marta Piłaszewicz-Kulikowska Agnieszka Wilk-Ilewicz Marian Wolanin
Biuro Rzecznika Praw Obywatelskich	Anna Błaszczak
Komenda Główna Policji	Krzysztof Łaskiewicz – Pełnomocnik KGP ds. Ochrony Praw Człowieka Marta Krasuska
Trybunał Konstytucyjny	Anna Pudło - Zespół Orzecznictwa i Studiów Biuro Trybunału Konstytucyjnego