



**MINISTER  
SPRAW WEWNĘTRZNYCH  
i ADMINISTRACJI**

DPP-TPZ-0272-41/2022(12)

**DECYZJA**

Na podstawie art. 3 ust. 1 i 5 oraz ust. 8 ustawy z dnia 13 kwietnia 2022 r. *o szczególnych rozwiązaniach w zakresie przeciwdziałania wspieraniu agresji na Ukrainę oraz służących ochronie bezpieczeństwa narodowego* (Dz. U. poz. 835), zwanej dalej także „ustawą”, oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – *Kodeks postępowania administracyjnego* (Dz. U. z 2021 r. poz. 735, z późn. zm.), zwanej dalej także „Kpa”, po rozpatrzeniu wniosku z dnia 27 kwietnia 2022 r. MAGA Dystrybucja 2 sp. z o. o., z siedzibą w Dawidach (05-090 Dawidy, ul. Warszawska 51), KRS 0000892136, nr NIP 5342637737, dotyczącego wykreślenia z listy osób i podmiotów, o której mowa w art. 2 ust. 1 ustawy

**odmawiam**

**uwzględnienia wniosku z dnia 27 kwietnia 2022 r. MAGA Dystrybucja 2 sp. z o. o., z siedzibą w Dawidach (05-090 Dawidy, ul. Warszawska 51), KRS 0000892136, nr NIP 5342637737, o wykreślenie z listy osób i podmiotów, o której mowa w art. 2 ust. 1 ustawy.**

**UZASADNIENIE**

Dnia 25 kwietnia 2022 r. Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji wydał decyzję nr DPP-BK-0272-4-4/2022, na mocy której postanowił wpisać MAGA Dystrybucja 2 sp. z o. o. z siedzibą w Dawidach (05-090 Dawidy, ul. Warszawska 51), na listę osób i podmiotów, o której mowa w art. 2 ust. 1 ustawy oraz zastosować wobec tego podmiotu:

- a) zamrożenie środków finansowych i zasobów gospodarczych w rozumieniu rozporządzenia Rady (UE) nr 269/2014 z dnia 17 marca 2014 r. w sprawie środków

ograniczających w odniesieniu do działań podważających integralność terytorialną, suwerenność i niezależność Ukrainy lub im zagrażających (Dz. Urz. UE L 78 z 17.03.2014, str. 6, z późn. zm.), zwanego dalej: „rozporządzeniem 269/2014”, będących własnością, pozostających w posiadaniu, pozostających w faktycznym władaniu lub pod kontrolą podmiotu, o którym mowa w pkt 1, w pełnym zakresie,

- b) zakaz udostępniania ww. podmiotowi lub na jego rzecz – bezpośrednio lub pośrednio — jakichkolwiek środków finansowych lub zasobów gospodarczych w rozumieniu rozporządzenia 269/2014,
- c) zakaz świadomego i umyślnego udziału w działaniach, których celem lub skutkiem jest ominięcie środków wskazanych w lit. a i b,
- d) wykluczenie z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego lub konkursu prowadzonego na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. – *Prawo zamówień publicznych* (Dz. U. z 2021 r. poz. 1129, z późn. zm.).

Rozstrzygnięcie zawarte we wskazanej decyzji oparto na wniosku Szefa Centralnego Biura Antykorupcyjnego z dnia 21 kwietnia 2022 r. (przekazanego za pismem znak: M-III-3305/2022) skierowanym do Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji dotyczącym zastosowania wobec MAGA Dystrybucja 2 sp. z o.o. z siedzibą w Dawidach, środków przewidzianych w art. 1 ustawy.

W uzasadnieniu przytoczonego wniosku, Szef Centralnego Biura Antykorupcyjnego wskazał, że powyższy podmiot jest cyt.: „*Podmiot pośrednio kontrolowany przez Michaila Fridmana (Mikhail Fridman), wpisanego 11 marca 2022 r. na listę sankcji rządu Wlk. Brytanii na podstawie Sanctions and Anti – Money Laundering Act 2018 – nr 591, ID: RUS 0664.*

*Michail Fridman jest założycielem ALFA Banku – największego rosyjskiego banku prywatnego, piątego co do wielkości banku w Federacji Rosyjskiej objętego sankcjami przez Stany Zjednoczone na podstawie Executive Order 14024– podmiot dodany 6 kwietnia 2022 r. do SDN prowadzonej przez OFAC (Specially Designated Nationals and Blocked Persons List US Department of the Treasury’s Office of Foreign Assets Control).*

*Michail Fridman został wpisany 11 marca 2022 r. na listę sankcji rządu Wlk. Brytanii na podstawie Sanctions and Anti – Money Laundering Act 2018 – nr 591, ID: RUS 0664.*

*Jest również objęty sankcjami UE (nr 675 załącznika I do rozporządzenie (UE) nr 269/2014 w sprawie środków ograniczających w odniesieniu do działań podważających integralność terytorialną, suwerenność i niezależność Ukrainy lub im zagrażających do wykazu osób, podmiotów i organów).*

*Według dostępnych danych oligarcha jest nieformalnym liderem grupy wpływu skupionej wokół akcjonariuszy Alfa Banku. Należy do grupy tzw. oligarchów jelicynowskich, która popierając rządy W. Putina uzyskała koncesję na prowadzenie biznesu i ochronę aktywów przed działaniami służb państwowych.*

*Kontroluje podmiot o znaczeniu strategicznym dla rządu rosyjskiego, w związku z czym czerpie korzyści lub wspiera rząd Federacji Rosyjskiej, którego działania destabilizują lub podważają integralność terytorialną, suwerenność i niezależność Ukrainy. Istnieje ciągle zagrożenie koordynacji działań M. Fridmana z rządem rosyjskim.”.*

Dnia 27 kwietnia 2022 r. MAGA Dystrybucja 2 sp. z o. o. z siedzibą w Dawidach, na podstawie art. 3 ust. 5 ustawy, złożyła do Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji „Wniosek o pilne wykreślenie z listy osób i podmiotów wobec których stosowane są środki ograniczające”. We wskazanym dokumencie spółka wniosła o, cyt.:

*„(A) wszczęcie postępowania w przedmiocie zmiany Decyzji poprzez wykreślenie Spółki z listy osób i podmiotów, o której mowa w art. 2 ust. 1 ustawy, oraz niezwłoczne wydanie decyzji o wykreśleniu Spółki z ww. listy i o usunięciu Spółki z wykazu zamieszczonego w ramach Biuletynu Informacji Publicznej, w którym wymieniono osoby i podmioty wpisane na ww. listę; oraz*

*wylączenie w przypadku zamiaru wydania decyzji niezgodnej z treścią wniosku wskazanego w lit. (A) powyżej*

*(B) wstrzymanie natychmiastowej wykonalności Decyzji do momentu rozpoznania niniejszego wniosku; oraz*

*(C) umożliwienie Spółce zajęcia pisemnego stanowiska przed ewentualnym wydaniem decyzji w sprawie, z podsumowaniem stanowiska merytorycznego;*

*(D) dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów z dokumentów, w tym dokumentów urzędowych równoważnych z dokumentami urzędowymi w Rzeczypospolitej Polskiej i pochodzącymi od organów państw członkowskich UE, załączonych do niniejszego wniosku, szczegółowo wymienionych w piśmie i na liście załączników – wszystkich na okoliczność*

*wykazania, że współnikiem Spółki nie jest obecnie, ani nie był w dacie wydania Decyzji, pan Michaił Fridman, a tym samym na okoliczność wykazania, że Decyzja została wydana na podstawie nieprawidłowych ustaleń faktycznych.*

Pismem z 29 kwietnia 2022 r. Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji zwrócił się do Szefa Centralnego Biura Antykorupcyjnego, jako organu składającego wniosek dotyczący zastosowania wobec MAGA Dystrybucja 2 sp. z o. o. z siedzibą w Dawidach, środków przewidzianych w art. 1 ustawy, z prośbą o zajęcie stanowiska w zakresie złożonego przez ww. podmiot wniosku. W odpowiedzi z dnia 9 maja 2022 r. Szef Centralnego Biura Antykorupcyjnego stwierdził, że z uwagi na fakt wielostopniowej struktury zarządczej podmiotu niezbędne jest dokonanie dalszej pogłębionej analizy w celu zapewnienia rzetelnego rozpoznania sprawy, w tym wykluczenia ryzyka zaistnienia zmiany pozornej, podjętej jedynie w celu obejścia sankcji i ukrycia rzeczywistych powiązań gospodarczych z rosyjskim reżimem.

Z kolei dnia 4 maja 2022 roku oraz 9 maja 2022 r. wnioskodawca złożył do Ministra SWiA pisma, w których podtrzymał twierdzenia zawarte we wniosku o wykreślenie Spółki z listy podmiotów objętych sankcjami oraz zwrócił się o przyspieszenie rozpoznania sprawy, argumentując to m.in. tym, że cyt. *„Każda kolejna godzina zwłoki z wykreśleniem Spółki z tzw. „listy sankcyjnej” zbliża Spółkę do stanu niewypłacalności i konieczności ogłoszenia jej upadłości.”*

Należy wskazać, że pismem z dnia 10 maja 2022 r. (nr DPP-TPZ-0272-41/2022(4)), Minister SWiA poinformował MAGA Dystrybucja 2 sp. z o. o. z siedzibą w Dawidach o tym, że złożony przez nią wniosek jest w trakcie rozpoznawania. Jednocześnie, niezależnie od toku rozpoznawania wniosku, Minister SWiA odniósł się do kwestii podniesionych w punkcie 24. wskazanego powyżej wniosku, w którym spółka wskazała, że *„(...) utraciła dostęp do wszelkich środków finansowych i utraciła możliwość prowadzenia działalności gospodarczej. Taka sytuacja oznacza brak możliwości wywiązania się z zobowiązań wobec kontrahentów spółki oraz jej pracowników i bezpośrednio grozi Spółce wyrządzeniem jej niepowetowanej szkody majątkowej.”* Minister SWiA, działając w zgodzie z art. 8 § 1 Kpa, który stanowi, że *organy administracji publicznej prowadzą postępowanie w sposób budzący zaufanie jego uczestników do władzy publicznej, kierując się zasadami proporcjonalności, bezstronności i równego traktowania*, wskazał na kompetencję Szefa Krajowej Administracji Skarbowej w zakresie wyrażania zgody na zwolnienie określonych zamrożonych środków finansowych

lub zasobów gospodarczych, lub też na udostępnienie określonych środków finansowych lub zasobów gospodarczych, wobec osób i podmiotów wpisanych na listę, o której mowa w art. 2 ust. 1 ustawy. Minister SWiA odesłał w tym zakresie wnioskodawcę przede wszystkim do przepisu art. 5 pkt 2 ustawy.

Ponadto, dnia 17 maja 2022 r. w piśmie nr DPP-TPZ-0272-42/2022(19) Minister SWiA poinformował wnioskodawcę, że wniosek „o pilne wykreślenie z listy osób i podmiotów wobec których stosowane są środki ograniczające” pozostaje w trakcie rozpoznawania. Jednocześnie w celu zachowania wszelkiej staranności w jego rozpoznawaniu zwrócił się do wnioskodawcy o dostarczenie kopii poświadczonej za zgodność z oryginałem Umowy Sprzedaży Udziałów pomiędzy spółką PHM Investments Europe Limited, spółką PHM SF MANCO B.V. oraz spółką BRAS PARTICIPATIES B.V., jako sprzedawcami oraz spółką SIGNATURE FOODS GROUP B.V., jako kupującym, o której mowa w przedmiotowym wniosku.

W dniu 25 maja 2022 r. do MSWiA wpłynęło pismo wnioskodawcy stanowiące odpowiedź na korespondencję Ministra SWiA z 17 maja 2022 r. (nr DPP-TPZ-0272-42/2022(19)) zawierające m.in. umowę sprzedaży i nabycia udziałów w PHM SF Dutch Topco B.V. zawartą pomiędzy PHM INVESTMENTS EUROPE LIMITED, PHM SF MANCO B.V., BRAS PARTICIPATIES B.V. (jako sprzedającymi) oraz SIGNATURE FOODS GROUP B.V. (jako kupującym) z dnia 31 marca 2022 r., wraz z tłumaczeniem przysięgłym oraz akt notarialny przeniesienia własności udziałów sporządzony przez notariusz Sophie Clare Roozendaal z dnia 31 marca 2022 r., sporządzony w Amsterdamie w Holandii, wraz z tłumaczeniem przysięgłym.

Korespondencję wnioskodawcy z dnia 25 maja 2022 r. wraz z załącznikami Minister SWiA niezwłocznie przekazał Szefowi Centralnego Biura Antykorupcyjnego. W odpowiedzi Zastępca Szefa Centralnego Biura Antykorupcyjnego (działając w zastępstwie Szefa Centralnego Biura Antykorupcyjnego) w korespondencji z dnia 15 czerwca 2022 r. (pismo nr M-III-4847/2022) w oparciu o dokonane dalsze ustalenia przedstawił stanowisko w sprawie uznając wniosek MAGA Dystrybucja 2 sp. z o.o. z siedzibą w Dawidach za bezprzedmiotowy, a żądanie pełnomocnika spółki za nieznajdujące uzasadnienia w stanie faktycznym.

Wskazać należy, że zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy, *do postępowań w sprawach wpisu na listę oraz wykreślenia z niej, w zakresie nieuregulowanym w ustawie, mają zastosowanie przepisy (...) art. 107 § 1, art. 112, art. 113 § 1 (...) ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. –*

*Kodeks postępowania administracyjnego.* Zgodnie przy tym z art. 107 § 1 pkt 6 Kpa decyzja zawiera w szczególności uzasadnienie faktyczne i prawne. Należy podkreślić, że przepis art. 4 ust. 1 ustawy nie odsyła do art. 107 § 3 Kpa, zgodnie z którym uzasadnienie faktyczne decyzji powinno w szczególności zawierać wskazanie faktów, które organ uznał za udowodnione, dowodów, na których się oparł, oraz przyczyn, z powodu których innym dowodom odmówił wiarygodności i mocy dowodowej, zaś uzasadnienie prawne – wyjaśnienie podstawy prawnej decyzji, z przytoczeniem przepisów prawa. Przy tym zgodnie z art. 3 ust. 9 ustawy *minister właściwy do spraw wewnętrznych może ograniczyć zakres uzasadnienia (...) ze względu na bezpieczeństwo państwa lub porządek publiczny.* W ocenie organu taka sytuacja, w sposób oczywisty, występuje w sprawach tego rodzaju.

Mając na względzie zebrany w sprawie materiał dowodowy, wskazać należy, że stosownie do art. 3 ust. 1 ustawy minister właściwy do spraw wewnętrznych wydaje decyzje w sprawach wpisu na listę oraz wykreślenia z niej.

Jak wskazano w decyzji Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji nr DPP-BK-0272-4-4/2022 z 25 kwietnia 2022 r., zgodnie z art. 3 ust. 2 ustawy decyzję w sprawie wpisu na listę wydaje się względem osób i podmiotów dysponujących środkami finansowymi, funduszami oraz zasobami gospodarczymi w rozumieniu rozporządzenia Rady (WE) nr 765/2006 z dnia 18 maja 2006 r. dotyczącego środków ograniczających w związku z sytuacją na Białorusi i udziałem Białorusi w agresji Rosji wobec Ukrainy (Dz. Urz. UE L 134 z 20.05.2006, str. 1, z późn. zm.), zwanego dalej „rozporządzeniem 765/2006”, lub rozporządzenia 269/2014, bezpośrednio lub pośrednio wspierających:

- 1) agresję Federacji Rosyjskiej na Ukrainę rozpoczętą w dniu 24 lutego 2022 r. lub
- 2) poważne naruszenia praw człowieka lub represje wobec społeczeństwa obywatelskiego i opozycji demokratycznej lub których działalność stanowi inne poważne zagrożenie dla demokracji lub praworządności w Federacji Rosyjskiej lub na Białorusi

– lub bezpośrednio związanych z takimi osobami lub podmiotami, w szczególności ze względu na powiązania o charakterze osobistym, organizacyjnym, gospodarczym lub finansowym, lub wobec których istnieje prawdopodobieństwo wykorzystania w tym celu dysponowanych przez nie takich środków finansowych, funduszy lub zasobów gospodarczych.

Stosownie do art. 3 ust. 3 ustawy decyzję w sprawie wpisu na listę minister właściwy do spraw wewnętrznych wydaje z urzędu lub na uzasadniony wniosek wskazanych tam

właściwych, w tym także wyspecjalizowanych w dziedzinie bezpieczeństwa państwa i porządku publicznego, organów lub podmiotów, takich jak wnioskodawca w niniejszej sprawie. Zgodnie przy tym z art. 3 ust. 4 ustawy, propozycję zastosowania środków, o których mowa w art. 1, określa się z uwzględnieniem w szczególności charakteru i zakresu działalności prowadzonej przez osobę lub podmiot, struktury kapitałowej tego podmiotu oraz względów bezpieczeństwa narodowego.

Zgodnie z art. 3 ust. 5 ustawy decyzję w sprawie wykreślenia z listy minister właściwy do spraw wewnętrznych może wydać również na uzasadniony wniosek osoby lub podmiotu wpisanych na listę.

W myśl art. 3 ust. 7 ustawy, wydając decyzję w sprawie wpisu na listę, minister właściwy do spraw wewnętrznych może określić zakres środków finansowych, funduszy lub zasobów gospodarczych w rozumieniu rozporządzenia 269/2014 lub rozporządzenia 765/2006, objętych środkami, o których mowa w art. 1 pkt 1 lub 2 ustawy.

Mając na uwadze wskazany powyżej stan prawny oraz uwzględniając okoliczności faktyczne opisane we wniosku Szefa Centralnego Biura Antykorupcyjnego, Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji 25 kwietnia 2022 r. wydał decyzję nr DPP-BK-0272-4-4/2022. Rozstrzygnięcie oparto na stwierdzeniu, że w przypadku MAGA Dystrybucja 2 sp. z o. o., zachodzą przesłanki uregulowane w art. 3 ust. 2 ustawy, bowiem spółka jest podmiotem dysponującym odpowiednio środkami finansowymi oraz zasobami gospodarczymi w rozumieniu rozporządzenia 269/2014, bezpośrednio lub pośrednio wspierającym agresję Federacji Rosyjskiej na Ukrainę rozpoczętą w dniu 24 lutego 2022 r.

Natomiast wskazany w sentencji decyzji nr DPP-BK-0272-4-4/2022 z 25 kwietnia 2022 r. zakres zastosowanych środków Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji określił stosownie do art. 1 ustawy, przy uwzględnieniu definicji zawartych odpowiednio w art. 1 lit. d i g rozporządzenia 269/2014, biorąc pod uwagę art. 3 ust. 4 ustawy, zgodnie z którym uwzględnia się w szczególności charakter i zakres działalności prowadzonej przez adresata decyzji, jego strukturę kapitałową oraz względy bezpieczeństwa narodowego.

W złożonym wniosku MAGA Dystrybucja 2 sp. z o.o. z siedzibą w Dawidach, jako uzasadnienie wykreślenia z listy, o której mowa w art. 2 ust. 1 ustawy, wskazuje, że cyt.: „Decyzja została wydana na nieprawidłowych ustaleniach faktycznych. Od dnia 31 marca 2022 r. Michail Fridman nie jest już bezpośrednim współnikiem Spółki (...)”.

W dalszej części uzasadnienia wnioskodawca twierdzi, że cyt.: „W dniu 31 marca 2022 r. doszło bowiem do zawarcia umowy sprzedaży udziałów (...) pomiędzy:

- (i) (1) spółka PHM Investments Europe Limited, (2) spółką PHM SF MANCO B.V. oraz (3) spółka BRAS PARTICIPATIES B.V., jako sprzedawcami; oraz
- (ii) spółka SIGNATURE FOODS GROUP B.V., jako kupującym;”.

W ten sposób wnioskodawca dowodzi, że cyt.: „Na podstawie umowy Sprzedaży Udziałów, oraz zawartego w wykonaniu Umowy Sprzedaży Udziałów aktu notarialnego przenoszącego udziały z dnia 31 marca 2022 r. (...), spółka Signature Foods Group B.V. nabyła 100% udziałów w kapitale zakładowym holenderskiej spółki PHM SF Dutch Topco B.V., która jest pośrednim wspólnikiem 100% udziałów w Spółce. Tym samym (...) spółka PHM Investments Europe Limited, której pośrednim – ostatecznym beneficjentem był Michaił Fridman – sprzedała, razem z dwoma pozostałymi wspólnikami, całość udziałów w PHM SF Dutch Topco B.V., która (...) jest pośrednim wspólnikiem Spółki, a której jedynym wspólnikiem obecnie jest wspomniany kupujący – Signature Foods Group B.V., której wspólnikiem jest Erik Bras.”. W rezultacie w ocenie wnioskodawcy Spółka MAGA Dystrybucja 2 sp. z o.o. jest w całości pośrednio zależna od Erika Brasa a decyzja wydana przez Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji została wydana w oparciu o nieaktualny stan faktyczny.

Nie sposób zgodzić się z przedstawioną argumentacją, ponieważ zgodnie z art. 3 ust. 2 ustawy, ocenie organu wydającego decyzję podlega sam fakt istnienia powiązań – o charakterze osobistym, organizacyjnym, gospodarczym lub finansowym – pomiędzy podmiotem, którego decyzja dotyczy, a osobą lub podmiotem, wobec których istnieje chociażby prawdopodobieństwo, że wykorzystają dysponowane przez siebie środki finansowe, fundusze lub zasoby gospodarcze, do bezpośredniego lub pośredniego wsparcia agresji Federacji Rosyjskiej na Ukrainę rozpoczętej w dniu 24 lutego 2022 r. lub poważnych naruszeń praw człowieka lub represji wobec społeczeństwa obywatelskiego i opozycji demokratycznej lub których działalność stanowi inne poważne zagrożenie dla demokracji lub praworządności w Federacji Rosyjskiej lub na Białorusi.

Z przedstawionych we wniosku dokumentów wynika, że w dniu 31 marca 2022 r. zawarto umowę sprzedaży, w wyniku której kupujący nabył 100% udziałów w kapitale PHM SF Dutch Topco B.V. – pośredniego wspólnika wnioskodawcy – tym samym doprowadzając do zmiany struktury właścicielskiej i beneficjenta rzeczywistego spółki,



którym stał się Erik Bras, sprawujący kontrole nad SIGNATURE FOODS GROUP B.V. Podkreślenia wymaga jednak fakt, że w rzeczywistości spółka SIGNATURE FOODS GROUP B.V. została założona 28 marca 2022 r., a zatem 3 dni przed dokonaniem wyżej wymienionej transakcji, w oparciu o kapitał zakładowy 1 000 EUR, nie zatrudnia żadnych pracowników, a jej jedynym udziałowcem jest Erik Bras. Opisana zmiana nastąpiła po umieszczeniu Michaiła Fridmana na liście sankcyjnej UE, tj. po dniu 28 lutego 2022 r. Natomiast na dzień 24 lutego 2022 r. beneficjentem rzeczywistym spółki MAGA Dystrybucja 2 sp. z o.o. byli Andrey Kosogov (47,23%), Michaił Fridman (37,86%), Petr Aven (12,13%) oraz fundacja The Mark Foundation for Cancer Research (2,76%). W tym kontekście warto zauważyć, że Andrey Kosogov jest jednym z założycieli największego z prywatnych banków w Federacji Rosyjskiej – Alfa-Banku stanowiącego czwartą co do wielkości instytucję finansową w Rosji. Zaś po objęciu sankcjami UE Michaiła Fridmana i Petra Avena, Andrey Kosogov został największym udziałowcem Alfa-Banku (objętego sankcjami nałożonymi przez Stany Zjednoczone Ameryki, jego aktywa są zamrożone przez rząd Japonii, natomiast obrót papierami wartościowymi i instrumentami finansowymi emitowanymi przez ten bank jest ograniczony w UE).

Spółka SIGNATURE FOODS GROUP zaciągnęła na wskazaną wyżej transakcję pożyczkę podporządkowaną udzieloną przez Pamplona Capital Management. W tym miejscu wskazać należy, że pożyczka podporządkowana zastosowana jako mechanizm płatności w przedmiotowej transakcji jest pożyczką udzieloną jednostce zależnej przez kontrolującą ją jednostkę dominującą. Stanowi jeden z rodzajów finansowania *mezzanine* określanego również mianem finansowania hybrydowego, czyli instrumentu pośredniego między finansowaniem dłużnym (kredytowaniem) a finansowaniem kapitałowym (emisja akcji).

Za pozyskane fundusze spółka SIGNATURE FOODS GROUP odkupiła należące do pożyczkodawcy udziały w PHM SF Dutch Topco B.V. Przedmiotowa transakcja została więc *de facto* sfinansowana z pożyczki podporządkowanej udzielonej przez Pamplona Capital Management. Powyższe potwierdza analiza treści umowy sprzedaży i kupna udziałów spółki PHM SF Dutch Topco B.V. z dnia 31 marca 2022 r., zgodnie z którą wynagrodzeniem z tytułu sprzedaży sprzedawanych udziałów będzie emisja przez kupującego not pożyczkowych na rzecz wszystkich trzech kupujących.

W tym miejscu wskazać należy, że Pamplona Capital Management jest właścicielem Pamplona Capital Partners V.LP. Pośrednim właścicielem podmiotu jest spółka LetterOne Investment Holdings SA założona przez Michaiła Fridmana.

W tym kontekście, za nietrafny należy uznać argument wnioskodawcy, że na skutek zawartej w dniu 31 marca 2022 r. transakcji, skutkującej tym, że Michał Friedman nie jest już pośrednim wspólnikiem MAGA Dystrybucja 2 sp. z o.o., nie zachodzą przesłanki wskazane w art. 3 ust. 2 ustawy.

Z punktu widzenia przesłanek wpisu na listę nie jest istotny szczegółowy zakres powiązań pomiędzy wnioskodawcą a Michałem Fridmanem, lecz sam fakt ich istnienia. Należy mieć na względzie, że rezygnacja przez Michała Fridmana z oficjalnego statusu pośredniego wspólnika Spółki nie jest równoznaczna z rezygnacją z powiązań finansowych. Pamplona Capital Management sfinansowała wykup własnych udziałów poprzez spółkę założoną zaledwie na 3 dni przed datą transakcji przez Erika Brasa – dyrektora i współwłaściciela SIGNATURE Foods B.V. Pomimo zmian w strukturze właścicielskiej Pamplona Capital Management pozostaje powiązana finansowo (jako strona finansująca w całości przejęcie udziałów) z SIGNATURE Foods B.V.

Dodatkowo – w odniesieniu do wniosku spółki o cyt. *„wstrzymanie natychmiastowej wykonalności Decyzji, do momentu rozpoznania niniejszego wniosku”* – wskazać należy, że ustawa nie reguluje jakichkolwiek uprawnień tutejszego Organu w zakresie dotyczącym wstrzymania wykonania analizowanego rodzaju decyzji, której natychmiastowa wykonalność wynika z mocy prawa, tj. z art. 3 ust. 10 ustawy. Jednocześnie przywoływany już wyżej art. 4 ust. 1 ustawy wśród przepisów Kpa, które mają zastosowanie, w zakresie nieuregulowanym w ustawie, do postępowań w sprawach wpisu na listę oraz wykreślenia z niej, nie wymienia art. 135 Kpa, stanowiącego, że organ odwoławczy może w uzasadnionych przypadkach wstrzymać natychmiastowe wykonanie decyzji. Toteż brak jest podstaw do działania organu w ww. zakresie.

Opierając się na przytoczonym powyżej stanie prawnym, uwzględniając całokształt przedstawionych wyżej uwarunkowań oraz dokonując całościowej analizy zebranych w sprawie materiałów, Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji postanowił odmówić uwzględnienia wniosku z dnia 27 kwietnia 2022 r. MAGA Dystrybucja 2 sp. z o. o. z siedzibą w Dawidach, o wykreślenie z listy osób i podmiotów, o której mowa w art. 2 ust. 1 ustawy.

Należy przy tym podkreślić, że tutejszy Organ, podobnie jak przy wydawaniu decyzji w sprawie wpisu na listę (o czym powyżej), oparł się na informacjach dostarczonych przez ustawowo właściwe, wyspecjalizowane w dziedzinie bezpieczeństwa państwa i porządku publicznego podmioty (organy, tj. tu: przez Szefa Centralnego Biura Antykorupcyjnego), których ocenę organ w niniejszej sprawie podziela w całości.

Stosownie do art. 4 ust. 2 ustawy zawiadomienie strony o decyzji następuje przez jej udostępnienie w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji.

Mając na uwadze powyższe, Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji orzekł jak w sentencji.

### **Pouczenie**

Zgodnie z art. 3 ust. 10 ustawy, od niniejszej decyzji nie służy wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Zgodnie z art. 16 § 2 Kpa oraz art. 3 § 2 pkt 1, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – *Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi* (Dz. U. z 2022 r., poz. 329, z późn. zm.) decyzja niniejsza może być zaskarżona do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Skargę wnosi się w terminie 30 dni od dnia doręczenia (tu: udostępnienia w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji) niniejszej decyzji stronie, za pośrednictwem Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji (adres: ul. St. Batorego 5, 02 – 591 Warszawa). Stosownie do art. 4 ust. 3 ustawy, rozpoczęcie biegu terminu do wniesienia skargi następuje z dniem następującym po dniu, w którym decyzja została udostępniona w Biuletynie Informacji Publicznej.

Zgodnie z art. 230 § 1 ustawy – *Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi* od pism wszczynających postępowanie przed sądem administracyjnym w danej instancji pobiera się wpis stosunkowy lub stały. Zgodnie z art. 231 wskazanej ustawy, od skargi w niniejszej sprawie pobiera się wpis stały.

Zgodnie z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2021 r. poz. 535), wpis stały bez względu na przedmiot zaskarżonego aktu lub czynności wynosi w sprawach skarg na akty lub czynności z zakresu administracji publicznej dotyczące uprawnień lub obowiązków wynikających z przepisów prawa – 200 zł.

Na zasadach określonych w art. 243-262 ustawy – *Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi* skarżący ma możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy lub o zwolnienie od kosztów.

Mariusz Kamiński

Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji

/podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym/

Otrzymują: (poprzez udostępnienie w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji)

1. MAGA Dystrybucja 2 sp. z o.o. z siedzibą w Dawidach  
ul. Warszawska 51  
05 – 090 Dawidy;
2. aa.

Do wiadomości:

1. Szef Centralnego Biura Antykorupcyjnego.