



Warszawa, dnia 10 grudnia 2024 r.

## RZĄDOWE CENTRUM LEGISLACJI

Wiceprezes

*Robert Brochocki*

RCL.DISIP.550.13.2024

Dot.: DPiS.WWKS.002.141.1.2024

DP.MC.WLA.0211.13.2024

**Pani**

**Wioletta Zwara**

**Sekretarz**

**Komitetu Rady Ministrów**

**do spraw Cyfryzacji**

*Szanowna Pani Sekretarz,*

w odpowiedzi na pismo dotyczące projektu *ustawy o zmianie ustawy o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne oraz ustawy o kontroli w administracji rządowej* (UC44), przy którym przekazano tabelaryczne odniesienie się do uwag zgłoszonych w ramach Komitetu Rady Ministrów do spraw Cyfryzacji, Rządowe Centrum Legislacji, dalej jako „RCL”, uprzejmie przekazuje poniższe stanowisko.

1. W zakresie uwagi nr 16 i 27 RCL kierunkowo przyjmuje wyjaśnienia i propozycje uzupełnienia materii ustawowej o kwestie dotyczące odpowiednio repozytorium interoperacyjności, Krajowych Ram Interoperacyjności, minimalnych wymagań dla systemów teleinformatycznych używanych do realizacji zadań publicznych i wymiany danych z podmiotami publicznymi oraz minimalnych wymagań dla rejestrów publicznych. Jednoznaczna ocena projektowanych rozwiązań będzie możliwa po analizie ich spójności z projektami aktów wykonawczych dołączonych do projektu ustawy na dalszych etapach prac legislacyjnych.

Jednocześnie w proponowanym art. 12m oraz art. 18 ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne (Dz. U. z 2024 r. poz. 1557 i 1717), zwanej dalej „ustawą o informatyzacji”, zawierających upoważnienia ustawowe dla Rady Ministrów, należy zrezygnować z wprowadzania regulacji, zgodnie z którą wydanie rozporządzenia jest uzależnione od „wniosku ministra właściwego do spraw informatyzacji”. Należy podkreślić, że zgodnie z art. 7 ust. 2 i 3 ustawy z dnia 8 sierpnia 1996 r. o Radzie Ministrów (Dz. U. z 2024 r. poz. 1050 i 1473), członek Rady Ministrów realizuje politykę ustaloną przez Radę Ministrów i jest obowiązany, w zakresie swojego działania, do inicjowania i opracowywania polityki Rządu, a także przedkładania inicjatyw, projektów założeń projektów ustaw i projektów

aktów normatywnych na posiedzenia Rady Ministrów – na zasadach i w trybie określonych w regulaminie pracy Rady Ministrów. Mając powyższe na względzie, wprowadzenie regulacji uzależniającej działanie Rady Ministrów od wniosku ministra budzi poważne wątpliwości.

2. W zakresie uwagi nr 21, biorąc pod uwagę wyjaśnienia Wnioskodawcy dotyczące celu wprowadzenia do ustawy o informatyzacji regulacji art. 14 ust. 9 (ochrona danych otrzymanych z rejestru publicznego na poziomie nie mniejszym niż ten, który ma zastosowanie w danym rejestrze), należy rozważyć odpowiednie powiązanie projektowanego przepisu z regulacjami przepisów odrębnych obowiązujących w zakresie ochrony danych udostępnianych z danego rejestru publicznego.

3. W odniesieniu do uwagi nr 22 (dotyczącej usytuowania Komitetu do spraw Cyfryzacji w przepisach rangi ustawowej) należy podkreślić, że z zaproponowanych wyjaśnień i propozycji regulacji wynika koordynacyjna i wspierająca funkcja tego Komitetu (zwłaszcza w sytuacji usunięcia w określonym zakresie spraw działania Komitetu z upoważnienia Rady Ministrów), co uzasadnia pozostawienie uregulowania tego Komitetu jako organu pomocniczego, utworzonego na podstawie art. 12 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 8 sierpnia 1996 r. o Radzie Ministrów. Nie kwestionując możliwości umocowania Komitetu do Spraw Cyfryzacji w przepisach rangi ustawy, należy jednakże wykazać istnienie takich zadań Komitetu, które uzasadniałyby wprowadzenie regulacji ustawowej w tym zakresie.

Z uwagi na brak przedłożenia – wraz z odniesieniem się do uwag – poprawionego projektu ustawy, nie jest możliwa kompleksowa ocena rozwiązań merytorycznych w obszarze właściwości Komitetu na tym etapie prac legislacyjnych. Z uwagi na powyższe, a także ze względu na fakt ustrojowego charakteru wprowadzanych rozwiązań, proponuje się rozstrzygnięcie o nich na dalszych etapach prac nad projektem. W tym miejscu należy jednak podkreślić, że zadania Komitetu nie mogą wynikać – dodatkowo – z przepisu przejściowego (zgodnie z wyjaśnieniem Wnioskodawcy – projektowany art. 4). Odpowiednio ukształtowane *vacatio legis* regulacji konstytuujących nowy organ pozwoliłoby natomiast na zakończenie będących w toku spraw pozostających we właściwości dotychczasowego Komitetu Rady Ministrów do spraw Cyfryzacji – bez konieczności formułowania w tym zakresie przepisów intertemporalnych.

*Z wyrazami szacunku,*

Robert Brochocki

Wiceprezes

Rządowego Centrum Legislacji

/-podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym/