



WPN-II.261.44.2022

Warszawa, dnia 2 stycznia 2023 r.

WYKONAWCY

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym na podstawie art. 275 pkt 1 na: „*Opracowanie dokumentacji na potrzeby sporządzenia projektów planów ochrony.*”

Zamawiający, działając zgodnie z dyspozycją art. 284 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo Zamówień Publicznych (t.j. Dz. U. z 2022 r., poz. 1710 ze zm.), udziela wyjaśnień dotyczących treści SWZ:

Pytanie nr 1 z dnia 30.12.2022 roku:

Proszę o wyjaśnienie następującego sformułowania zawartego w SWZ (pkt. 4.2.4.)

Pod pojęciem „ekspert” Zamawiający rozumie osobę posiadającą co najmniej tytuł zawodowy inżyniera lub magistra w kierunkach związanych odpowiednio z naukami leśnymi, zootechniką, rybactwem, naukami biologicznymi, naukami o Ziemi, środowisku, informatycznymi oraz architektonicznymi oraz przygotował przynajmniej trzy dokumentacje z zakresu swojej specjalizacji na potrzeby sporządzenia projektów planów ochrony dla rezerwatów przyrody, parków narodowych, parków krajobrazowych, obszarów Natura 2000 lub projektów planów zadań ochronnych dla obszarów Natura 2000. Jedna osoba może być ekspertem w więcej niż jednej dziedzinie. Dopuszcza się sytuacje, w których Wykonawca jest ekspertem.

Czy zapis ten oznacza, że ekspert botanik musi być leśnikiem z wykształcenia i tytuł magistra czy doktora innych kierunków studiów, w tym np. nauk biologicznych oraz bogatego doświadczenia w realizacji planów ochrony rezerwatu, nie pozwala wypełnić tego warunku? I analogicznie czy ekspert zoolog musi mieć wykształcenie zootechniczne, specjalista GIS studia informatyczne, urbanista studia architektoniczne, a ich rzeczywiste i możliwe do wykazania doświadczenie w realizacji tego typu projektów nie ma znaczenia? Jeśli tak, proszę o wyjaśnienie z czego wynika tak znaczne zawężenie kryteriów dotyczących wykształcenia, gdyż wydaje się niezasadne z punktu widzenia realizacji przedmiotowej usługi? Przecież studia leśne nie są jedynymi, na których kształcą się botanicy, a zootechniczne jedynymi na których kształcą się zoolodzy, tym bardziej, że kryterium wykształcenia przy ekspercie entomologu, który z natury rzeczy również jest zoologiem, jest znacznie szersze. Nadto wykonanie map i warstw shp opisanych w załączniku nr 2 do SWZ to podstawowa umiejętność przy tego rodzaju usługach i poświadczenie, że w poprzednich przypadkach wykonawca prawidłowo je zrealizował, wydaje wystarczające do wykazania potrzebnych umiejętności. W tym świetle wymóg posiadania studiów informatycznych jest niezasadny. Nie jest też jasne jaką rolę w realizacji zlecenia ma pełnić urbanista po studiach architektonicznych, gdyż nie wynika to z zapisów OPZ. Jest tam jedynie mowa o odniesieniu się do studiów uwarunkowań i kierunków



Spełniamy wymagania EMAS - zarządzamy urzędem efektywnie, oszczędnie i prośrodowiskowo

ul. Henryka Sienkiewicza 3, 00-015 Warszawa, tel.: 22 556-56-00, fax: 22 556-56-02, sekretariat@warszawa.rdos.gov.pl, gov.pl/web/rdos-warszawa

zagospodarowania przestrzennego oraz miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego. Tak znaczące zawężenie kryteriów dotyczących eksperta urbanisty również więc wydaje się bezzasadne, gdyż eliminuje wielu specjalistów w zakresie planowania przestrzennego, którzy mogą wykazać się konkretnym doświadczeniem i umiejętnościami, a ich fachowość w pełni pozwala na poprawną realizację tego rodzaju zlecenia. W świetle tych faktów wypada wskazać, że takie sformułowanie kryteriów dotyczących wykształcenia nie wydaje się słuszne z punktu widzenia realizacji przedmiotowych opracowań, a także znacząco ogranicza krąg wykonawców posiadających umiejętności i doświadczenie pozwalające na realizację tego typu usług. Wnoszę więc o modyfikację zapisów SWZ dotyczących wykształcenia ekspertów i dostosowanie zakresu specjalności do rodzaju zlecenia, tak by umożliwiły start w przetargu wykonawcom posiadającym umiejętności i zasoby pozwalające na realizację opisanej w SWZ usługi. W szczególności – wzorem innych SWZ dotyczących tego rodzaju usług – wnoszę o ujęcie, przypadku ekspertów: botanika, zoologa, ichtiologa, entomologa, hydrologa, kryterium wykształcenia odnoszącego się do dziedziny nauk ścisłych i przyrodniczych oraz nauk rolniczych, usunięcie kryterium dotyczącego wykształcenia w przypadku specjalisty GIS oraz zastąpienie urbanisty ekspertem do ds. planowania przestrzennego po studiach związanych z gospodarką przestrzenną, przy czym w tym ostatnim przypadku powinny być ujęte również studia podyplomowe, gdyż ten kierunek pojawił się stosunkowo niedawno. Wielu ekspertów, od lat pracujących w tej dziedzinie, właśnie w taki sposób uzupełniło podstawowe wykształcenie.

Wnioskowane zmiany są oparte o inne SWZ, sporządzone dla podobnych usług i jednocześnie sztucznie nie zawężają kręgu wykonawców zdolnych wykonać tego rodzaju prace.

Odpowiedź:

Zawarte w SWZ wyjaśnienie pojęcia „ekspert” botanik czy też zoolog nie zawężają się wyłącznie do osób posiadających wykształcenie leśne. Pojęcie to w żadnej mierze nie eliminuje osób nieposiadających wykształcenia informatycznego czy też architektonicznego z prawa ubiegania się o możliwość sporządzenia projektu planu ochrony w zakresie systemu informacji przestrzennej czy też planowania przestrzennego. Zgodnie bowiem z przedstawionymi na stronie 6 i 7 SWZ wymaganiami „ekspert” winien posiadać co najmniej tytuł zawodowy inżyniera lub magistra w kierunkach związanych odpowiednio z naukami leśnymi, zootechniką, rybactwem, naukami biologicznymi, naukami o Ziemi, środowisku, informatycznymi oraz architektonicznymi oraz przygotował przynajmniej trzy dokumentacje z zakresu swojej specjalizacji na potrzeby sporządzenia projektów planów ochrony dla rezerwatów przyrody, parków narodowych, parków krajobrazowych, obszarów Natura 2000 lub projektów planów zadań ochronnych dla obszarów Natura 2000. Definicja ta powiązana jest z załącznikiem nr 4 do umowy oraz z załącznikiem nr 1 do Formularza ofertowego, w których należy wykazać kwalifikacje i doświadczenie rekomendowanej osoby do wykonania danego zakresu prac (w żadnej części załączniki nie eliminują prawa ubiegania się jako eksperta od GIS osób nieposiadających wykształcenia informatycznego). Ponadto zauważyć należy, że jedna osoba może być ekspertem w więcej niż jednej dziedzinie, co w żadnej mierze nie zawęży kręgu osób, które mogą posiadać jedno z ww. wykształceń i mogą być ekspertem w jednej czy też w dwóch dziedzinach, gdyż są w stanie udokumentować zdobytą wiedzę i doświadczenie z kilku specjalizacji. I tak np.: osoba posiadająca wykształcenie w sektorze nauk biologicznych jeżeli udokumentuje posiadaną wiedzę w dziedzinie obsługi programów GIS czy też

planowania przestrzennego, to będzie spełniała stawiany wymóg w tym zakresie. W poruszonej kwestii urbanisty istotnym jest, aby ekspert z tej dziedziny posiadał wiedzę z zakresu zagospodarowania i planowania przestrzennego stosowaną np.: w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego. Wymóg z zakresu tej dziedziny stawiany jest planom ochrony rezerwatów przyrody poprzez art. 20 ust. 3 pkt 7 ustawy o ochronie przyrody.

Pytanie nr 2 z dnia 30.12.2022 roku:

Proszę o wyjaśnienie z czego wynika i co oznacza następujący zapis (zał. nr 3 do SWZ, par. 5): *W przypadku gdy Wykonawcą będzie osoba fizyczna nieprowadząca działalności gospodarczej Zamawiający wypłaci przysługujące Wykonawcy wynagrodzenie po odliczeniu przewidzianych prawem obciążeń zgodnie ze złożonym przez Wykonawcę oświadczeniem do celów podatkowo – ubezpieczeniowych jak dla umowy zlecenia, traktując kwotę brutto złożonej oferty jako kwotę zawierającą: wynagrodzenie wykonawcy i ewentualne składki na ubezpieczenie społeczne, których obowiązkiem uiszczenia leży po stronie płatnika składek (tzw. Brutto brutto). W takim wypadku Strony zgodnie oświadczają, iż niniejsza Umowa nie jest umową o dzieło lub umową zleceniem. Zamawiający przekaze Wykonawcy treść oświadczenia, o którym mowa w zdaniu poprzednim.*

Skoro przedmiot zlecenia spełnia kryteria umowy o dzieło, jest to de facto umowa o dzieło, w związku z czym nie jest konieczne odprowadzanie od niej składek na ubezpieczenia społeczne. Z czego więc wynika chęć nałożenia na wykonawcę będącym osobą fizyczną dodatkowych obciążeń i obowiązków, i jednocześnie wymusza podniesienie ceny wykonania zlecenia przez takiego wykonawcę? Nadto powyższy zapis wydaje się niespójny.

Odpowiedź:

Postanowienie umowne, którego dotyczy pytanie oznacza, iż wynagrodzenie wykonawcy, który jest osobą fizyczną, a nie prowadzi działalności gospodarczej, będzie rozliczone jak dla umowy zlecenia, a nie jak dla umowy o dzieło tj. z zastosowaniem 20% kosztów uzyskania przychodu i rozliczeniem składek na ubezpieczenie zdrowotne i społeczne zgodnie ze złożonym kwestionariuszem.

Powyższe wynika z faktu, iż przedmiotowa umowa nie jest umową o dzieło lecz umową cywilnoprawną nienazwaną, łączącą ze sobą elementy umowy zlecenia, umowy o świadczenie usług i umowy o dzieło.

Postanowienia umowne dot. m.in. obowiązku poddawania się kontroli (§ 1 ust. 8 w zw. z § 4 ust. 6) nie są elementem wykonania dzieła, a ich realizacja będzie się sprowadzała do czynności starannego działania.

Analogicznie wymagania zawarte w § 4 ust. 14 dot. czynności, które mogą ale nie muszą w ogóle wystąpić w ramach realizacji przedmiotu umowy, a z uwagi na ich nieoznaczony charakter nie można z góry założyć, iż będą one miały charakter umowy o dzieło.

Z tych przyczyn, by uniknąć sporów z Zakładem Ubezpieczeń Społecznych i Narodowym Funduszem Zdrowia co do kwalifikacji przedmiotowej umowy, wobec braku jednoznacznego charakteru dzieła, Zamawiający w postanowieniach umownych jednoznacznie wskazał zasady i sposób rozliczenia.

Z up. Regionalnego Dyrektora
Ochrony Środowiska w Warszawie
Aneta Adamska
Z-ca Regionalnego Dyrektora
Ochrony Środowiska w Warszawie –
Regionalny Konserwator Przyrody

