Znak pisma: DLI-I.7620.11.2023.LB.15

Warszawa, 28 czerwca 2024 r.

**DECYZJA**

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 572), zwanej dalej „*kpa*”, oraz art. 5 ust. 3 w zw. z art. 39 ust. 1 ustawy z dnia 24 kwietnia 2009 r.   
o inwestycjach w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego   
w Świnoujściu (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 551), zwanej dalej „*specustawą gazową*”,   
po rozpatrzeniu odwołania Pana J. P. oraz Pana R. B., reprezentowanego przez adw.   
M. W., od decyzji Wojewody Małopolskiego z dnia 26 stycznia 2023 r., znak:   
WI-IV.747.1.14.2022, o ustaleniu lokalizacji inwestycji towarzyszącej inwestycjom   
w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu dla przedsięwzięcia pn.: „Budowa nowego gazociągu wysokiego ciśnienia DN 400 Śledziejowice – Skawina na odcinku ul. Sawiczewskich – odgałęzienie DN 200 do SP Zawiła”,

**utrzymuję w mocy zaskarżoną decyzję.**

**UZASADNIENIE**

Wnioskiem z dnia 11 sierpnia 2022 r., skorygowanym i uzupełnionym w trakcie prowadzonego postępowania, Operator Gazociągów Przesyłowych GAZ-SYSTEM S.A. z siedzibą w Warszawie, zwany dalej „*inwestorem*”, reprezentowany przez Panią D. M., wystąpił do Wojewody Małopolskiego o wydanie decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji towarzyszącej inwestycji w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu dla zadania pn.: „Budowa nowego gazociągu wysokiego ciśnienia DN 400 Śledziejowice – Skawina na odcinku ul. Sawiczewskich – odgałęzienie DN 200 do SP Zawiła”.

Po przeprowadzeniu postępowania w sprawie ww. wniosku, Wojewoda Małopolski wydał w dniu 26 stycznia 2023 r., znak: WI-IV.747.1.14.2022, decyzję o ustaleniu lokalizacji przedmiotowej inwestycji, zwaną dalej „*decyzją Wojewody Małopolskiego*”.

Od *decyzji Wojewody Małopolskiego* odwołania, za pośrednictwem organu I instancji, wnieśli:

* Pan J. P. [pismo z dnia 7 marca 2023 r. nadane w tym samym dniu   
  w polskiej placówce pocztowej operatora wyznaczonego w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. – Prawo pocztowe (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1640, z późn. zm.), zwanej dalej „*ustawą Prawo Pocztowe*”],
* Pan R. B., reprezentowany przez adw. M. W. [pismo z dnia 3 marca 2023 r., złożone osobiście w Małopolskim Urzędzie Wojewódzkim w Krakowie w dniu 6 marca 2023 r.], uzupełnione pismami z dnia 20 czerwca 2023 r., 7 lipca 2023 r., 14 listopada   
  2023 r.

W odwołaniach, wniesionych w terminie, skarżące strony podniosły zarzuty w sprawie *decyzji Wojewody Małopolskiego*, jak i postępowania zakończonego wydaniem tej decyzji.

Ponadto, pismami z dnia 28 czerwca 2023 r., znak: DLI-I.7620.11.2023.LB.5 oraz   
3 sierpnia 2023 r., znak: DLI-I.7620.11.2023.LB.9, organ odwoławczy pozostawił bez rozpoznania odwołania wniesione przez Panią Z. M. i Pana T. M. oraz Pana B. M.

Uwzględniając fakt, iż właściwym w przedmiotowej sprawie - stosownie do treści rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 16 maja 2024 r. w sprawie szczegółowego zakresu działania Ministra Rozwoju i Technologii [(Dz. U. z 2024 r. poz. 739)](https://sip.legalis.pl/document-view.seam?documentId=mfrxilrtg4zdanjsgezda) - jest obecnie Minister Rozwoju i Technologii, zwany dalej „*Ministrem*”, stwierdzono, co następuje.

Kompetencje organu odwoławczego obejmują korygowanie zarówno wad prawnych decyzji organu I instancji, polegających na niewłaściwym zastosowaniu przepisu prawa materialnego, bądź postępowania administracyjnego, jak i wad polegających   
na niewłaściwej ocenie okoliczności faktycznych. Zgodnie z ogólnie przyjętą zasadą, organy administracji publicznej powinny działać wnikliwie, prowadząc wyczerpujące postępowanie dowodowe w celu uzyskania prawdy obiektywnej, a fakty istotne dla podjęcia rozstrzygnięcia powinny zostać w miarę możliwości bezsprzecznie ustalone. Obowiązek ten wynika z art. 7 i art. 77 *kpa*. Dlatego też trafność rozstrzygnięcia   
w każdym indywidualnym przypadku wymaga szczegółowego zbadania i rozważenia wszelkich argumentów, które stanowiłyby podstawę do przyjęcia określonego stanowiska. Wydając decyzję, organ zobowiązany jest do przestrzegania przepisów *kpa*, a przede wszystkim do podejmowania wszelkich kroków niezbędnych do dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego.

W trakcie przeprowadzonego postępowania odwoławczego *Minister* rozpatrzył ponownie wniosek *inwestora* o wydanie przedmiotowej decyzji, przeanalizował materiał dowodowy zgromadzony przez Wojewodę Małopolskiego, w tym zbadał poprawność postępowania organu I instancji oraz poprawność kończącej to postępowanie *decyzji Wojewody Małopolskiego*, jak również rozpoznał zarzuty podniesione przez skarżące strony.

Zgodnie z art. 38 pkt 4 lit. zg *specustawy gazowej*, projektowana inwestycja polegająca na budowie gazociągu wysokiego ciśnienia DN 400 Śledziejowice – Skawina na odcinku ul. Sawiczewskich – odgałęzienie DN 200 do SP Zawiła”, stanowi inwestycję towarzyszącą inwestycjom w zakresie terminalu, realizowaną przez Operatora Gazociągów Przesyłowych GAZ-SYSTEM S.A. z siedzibą w Warszawie. Jak przewiduje art. 39 ust. 1 *specustawy gazowej*, do inwestycji towarzyszących stosuje się przepisy rozdziałów 2, 3 i 6 oraz art. 43 ww. ustawy.

Stosownie do art. 5 ust. 1 w zw. z art. 1 ust. 2 pkt 3 *specustawy gazowej*, z wnioskiem   
o wydanie decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie terminalu dla omawianego zamierzenia inwestycyjnego do Wojewody Małopolskiego wystąpiła   
ww. spółka, tj. Operator Gazociągów Przesyłowych GAZ-SYSTEM S.A. z siedzibą   
w Warszawie, reprezentowana przez ustanowionego w sprawie pełnomocnika.

Analizując złożony przez *inwestora* wniosek, *Minister* uznał, że zawiera on wszystkie elementy wymagane na podstawie przepisu art. 6 (w brzmieniu mającym zastosowanie   
w niniejszej sprawie) w zw. z art. 39 ust. 1 *specustawy gazowej*.

Następnie, organ odwoławczy poddał kontroli przeprowadzone przez Wojewodę Małopolskiego postępowanie w sprawie wydania decyzji o ustaleniu lokalizacji   
ww. przedsięwzięcia i stwierdził, co następuje.

W ocenie organu II instancji, Wojewoda Małopolski prawidłowo poinformował strony o wszczętym postępowaniu, podał jego podstawę prawną, pouczył o prawie   
do składania wniosków, uwag i zastrzeżeń, a zatem należycie i wyczerpująco poinformował strony o okolicznościach faktycznych i prawnych, będących przedmiotem postępowania administracyjnego, które mogły mieć wpływ na ustalenie ich praw i obowiązków.

Zgodnie z art. 8 ust. 1 pkt 1 i 2 *specustawy gazowej*, Wojewoda Małopolski pismem   
z dnia 14 października 2022 r., znak: WI-IV.747.1.14.2022, zawiadomił o wszczęciu postępowania o ustalenie lokalizacji przedmiotowej inwestycji wnioskodawcę oraz właścicieli i użytkowników wieczystych nieruchomości objętych wnioskiem, wysyłając zawiadomienie odpowiednio na adres wskazany we wniosku oraz na adresy wskazane   
w katastrze nieruchomości. Pozostałe strony postępowania zostały poinformowane   
o jego wszczęciu w drodze obwieszczeń. W zawiadomieniu i obwieszczeniu organ   
I instancji poinformował o możliwości zapoznania się z dokumentacją dotyczącą przedmiotowej inwestycji.

Uznając, że zebrany w sprawie materiał dowodowy pozwala na wydanie rozstrzygnięcia, Wojewoda Małopolski wydał w dniu 26 stycznia 2023 r., znak:   
WI-IV.747.1.14.2022 decyzję, o ustaleniu lokalizacji ww. inwestycji towarzyszącej inwestycjom w zakresie terminalu. Stosownie do art. 34 ust. 1 *specustawy gazowej*,decyzja tapodlega natychmiastowemu wykonaniu.

W myśl art. 12 ust. 1 *specustawy gazowej*, Wojewoda Małopolski doręczył   
ww. decyzję wnioskodawcy oraz zawiadomił o jej wydaniu pozostałe strony w drodze obwieszczeń. Właścicieli i użytkowników wieczystych nieruchomości objętych *decyzją Wojewody Małopolskiego* organ I instancji poinformował o wydaniu decyzji w drodze zawiadomienia z dnia 8 lutego 2023 r., znak: WI-IV.747.1.14.2022, wysłanego   
na adresy wskazane w katastrze nieruchomości. W zawiadomieniu oraz   
w obwieszczeniu zamieszczono, zgodnie z art. 12 ust. 2 *specustawy gazowej*, informację o miejscu, w którym strony mogą zapoznać się z treścią decyzji.

Kontrolowana *decyzja Wojewody Małopolskiego* czyni zadość wymogom przedstawionym w art. 10 ust. 1 *specustawy gazowej*. Zawiera bowiem w stanie faktycznym niniejszej sprawy wszystkie niezbędne elementy określone w tym przepisie.

Zgodnie z art. 10 ust. 2 *specustawy gazowej*, projekt powyższej decyzji został sporządzony przez osobę, o której mowa w art. 5 ustawy z dnia 27 marca 2003 r.   
o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 977, z późn. zm.), zwanej dalej „*ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym*”.

W związku z powyższym, *Minister* za zasadne uznał utrzymanie w mocy *decyzji Wojewody Małopolskiego*, na podstawie art. 138 § 1 pkt 1 *kpa.*

Rozpatrując odwołanie skarżących stron, w pierwszej kolejności wskazać należy,   
że zarówno wojewoda orzekający w sprawie jako organ I instancji, jak i *Minister* działający jako organ odwoławczy, pełnią w procesie inwestycyjnym funkcję organów, które będąc właściwe do wydania decyzji w przedmiocie ustalenia lokalizacji inwestycji w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu oraz inwestycji towarzyszących, nie są jednocześnie uprawnione do wyznaczania   
i korygowania trasy tych inwestycji, ani do zmiany proponowanych we wniosku rozwiązań.

To inwestor we wniosku o wydanie decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu oraz inwestycji towarzyszących decyduje o przebiegu inwestycji oraz o wielkości terenu niezbędnego dla jej realizacji. Inwestor samodzielnie dokonuje wyboru najbardziej korzystnych rozwiązań lokalizacyjnych. Zarówno wojewoda, jak i organ odwoławczy mogą działać tylko w granicach tego wniosku i nie mają możliwości ingerowania w lokalizację inwestycji. Ocenie dokonanej przez organy I i II instancji podlega zgodność z prawem planowanego przedsięwzięcia, w szczególności spełnienie warunków zawartych   
w przepisach *specustawy gazowej*. Inwestor jest zatem kreatorem miejsca, sposobu   
i kształtu realizacji inwestycji, natomiast organ orzekający wyznacza dopuszczalne prawem granice tej kreacji, poprzez dokonywanie oceny prawnej, kończącej się aktem władztwa publicznego, zakreślającego te granice (por. wyroki Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 21 kwietnia 2021 r., sygn. akt VII SA/Wa 364/21, z dnia 19 listopada 2019 r., sygn. akt IV SA/Wa 1496/19, z dnia 31 sierpnia 2018 r., sygn. akt IV SA/Wa 3345/17, z dnia 19 września 2018 r., sygn. akt IV SA/Wa 510/18, opubl. Centralna Baza Orzeczeń Sądów Administracyjnych).

Stanowisko to jest ugruntowane i jednolite w orzecznictwie sądów administracyjnych dotyczących także ustawy z dnia 24 lipca 2015 r. o przygotowaniu i realizacji strategicznych inwestycji w zakresie sieci przesyłowych (Dz. U. z 2024 r. poz. 555   
z pózn. zm.), zwanej dalej „*specustawą przesyłową”*, która w istotnym zakresie jest   
w pełni analogiczna i wzorowana m.in. na *specustawie gazowej* (por. wyroki Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 10 października 2018 r., sygn. akt IV SA/Wa 2480/17, z dnia 9 lutego 2018 r., sygn. akt IV SA/Wa 2780/17   
i z dnia 7 września 2017 r., sygn. akt IV SA/Wa 1749/17).

Również orzecznictwo sądowoadministracyjne – zapadłe wprawdzie w odniesieniu   
do regulacji ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania   
i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 311, z późn. zm.), zwanej dalej „*specustawą drogową*”, ale aktualne w pełni w świetle rozwiązań przyjętych w *specustawie gazowej* wzorowanych m.in. na tej ustawie – nie pozostawia co do ww. zagadnienia jakichkolwiek wątpliwości (zob. wyroki Naczelnego Sądu Administracyjnego: z 13 września 2017 r., sygn. akt II OSK 1705/17, z 8 czerwca   
2017 r., sygn. akt II OSK 2572/15, z 19 lipca 2016 r., sygn. akt II OSK 1373/16,   
z 25 maja 2016 r., sygn. akt II OSK 524/16, z 1 marca 2016 r., sygn. akt II OSK 2334/15, z 1 kwietnia 2015 r., sygn. akt II OSK 106/15, z 24 lutego 2015 r., sygn. akt II OSK 3221/14, z 2 kwietnia 2014 r., sygn. akt II OSK 2621/12, z 28 lutego 2014 r., sygn. akt II OSK 93/14, z 26 lipca 2013 r. sygn. akt II OSK 762/13, z 17 kwietnia 2013 r., sygn. akt II OSK 432/13, z 18 listopada 2010 r., sygn. akt II OSK 1968/10, z 20 stycznia   
2010 r., sygn. akt II OSK 2416/10, opubl. Centralna Baza Orzeczeń Sądów Administracyjnych).

Z powyższego wynika, że decyzja o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu oraz inwestycji towarzyszących nie ma charakteru uznaniowego i w razie spełnienia przez inwestora wymagań określonych w przepisach *specustawy gazowej* organ jest zobligowany ustalić lokalizację inwestycji w wersji zgodnej z wnioskiem *inwestora*.

Wobec ww. rozważań, organ odwoławczy wezwał *inwestora* do wypowiedzenia się   
w sprawie zarzutów lokalizacyjnych podniesionych przez skarżących w swoich odwołaniach. *Inwestor,* stosownie do wezwań organu odwoławczego, odniósł się   
do zarzutów skarżących stron, wskazując, iż w jego ocenie nie zasługują one   
na uwzględnienie. Stanowisko *inwestora* organ odwoławczy, działając w oparciu o art. 9 *kpa*, przesłał stronom skarżącym. *Minister*, stosownie do art. 10 *kpa*, zawiadomił strony postepowania o prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów. Skarżący nie skorzystali z przysługującego im prawa.

Po przeanalizowaniu zebranego w sprawie materiału dowodowego, w tym stanowiska *inwestora*, jak również zarzutów stron składających odwołania od *decyzji Wojewody Małopolskiego,* *Minister* stwierdził, że objęcie zakresem przedmiotowej inwestycji działek skarżących, w sposób wskazany we wniosku *inwestora*, a następnie w *decyzji Wojewody małopolskiego*, nie narusza prawa. W ocenie *Ministra*, zaskarżona decyzjanie przewiduje rozwiązań, które wprowadzają nadmierną, a w szczególności nieuzasadnioną ingerencję w prawo własności skarżących stron. Teren będący własnością skarżących stron nie został ograniczony w korzystaniu w wymiarze większym, niż jest to wymagane dla lokalizacji przedmiotowej inwestycji.

Jak wynika z odwołań skarżących stron, upatrują one błędu w postępowaniu Wojewody Małopolskiego w tym, iż *inwestor*, a także organ I instancji, nie rozważyli alternatywnego przebiegu przedmiotowej inwestycji tak, aby w jak najmniejszym stopniu inwestycja ograniczała korzystanie z działek nr, stanowiących własność Pana R. B., oraz działki   
nr, stanowiącej własność Pana J. P.

Rozpatrując tak postawione zarzuty, wyjaśnić w pierwszej kolejności należy,   
iż nieruchomości skarżących zostały wymienione w pkt 9 ppkt 1) *decyzji Wojewody Podkarpackiego* (strona 10), wskazującym nieruchomości podlegające ograniczeniu   
w korzystaniu z nieruchomości (art. 24 ust. 1 *specustawy gazowej*).

Działki nr, stanowiące własność Pana R. B., uwidocznione na rysunku nr 2.2 mapy określającej granice terenu objętego przedmiotową inwestycją, stanowiącej część załącznika nr 1 do *decyzji Wojewody Małopolskiego,* znajdują się w obszarze oznaczonym szrafem w kolorze czerwonym, a tym samym podlegają ograniczeniu w korzystaniu   
z nieruchomości na czas nieokreślony, ale także szrafem w kolorze niebieskim, a zatem część obszaru podlega także ograniczeniu w korzystaniu z nieruchomości na czas określony.

Natomiast działka nr, stanowiąca własność Pana J. P., uwidoczniona na rysunku nr 2.9 mapy określającej granice terenu objętego przedmiotową inwestycją, stanowiącej część załącznika nr 1 do *decyzji Wojewody Małopolskiego,* znajduje się w obszarze oznaczonym szrafem w kolorze czerwonym, a tym samym podlega ograniczeniu w korzystaniu   
z nieruchomości na czas nieokreślony, ale także szrafem w kolorze niebieskim, a zatem część obszaru podlega także ograniczeniu w korzystaniu z nieruchomości na czas określony.

Jak wynika z treści art. 24 ust. 1 *specustawy gazowej,* ustawodawca umożliwił organowi wydającemu decyzję o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie terminalu wprowadzenie ograniczenia prawa własności nieruchomości określonych w art. 10   
ust. 1 pkt 8 *specustawy gazowej* poprzez określenie sposobu korzystania z tych nieruchomości przez udzielenie zezwolenia w szczególności na zakładanie   
i przeprowadzenie na nieruchomości ciągów drenażowych, przewodów i urządzeń służących do przesyłania płynów, pary, gazów i energii elektrycznej oraz urządzeń łączności publicznej i sygnalizacji, a także innych podziemnych, naziemnych   
lub nadziemnych obiektów i urządzeń niezbędnych do założenia, przeprowadzenia   
oraz korzystania z tych przewodów i urządzeń. Jednocześnie wskazano cel, dla którego wprowadza się takie ograniczenie – zapewnienie prawa do wejścia na teren nieruchomości dla prowadzenia na nich budowy inwestycji w zakresie terminalu,   
a także prac związanych z rozbiórką, przebudową, zmianą sposobu użytkowania, utrzymaniem, eksploatacją, użytkowaniem, remontami oraz usuwaniem awarii.  
W myśl art. 24 ust. 1b *specustawy gazowej*, na wniosek *inwestora* ograniczenie sposobu korzystania z nieruchomości, o którym mowa w ust. 1, może zaś nastąpić na czas określony.

Takie ograniczenie jest nazywane w doktrynie prawa służebnością publiczną (por. M. Gdesz, A. Milicka-Stojek, C. Kowalczyk, D. Konieczny: „Aspekty prawne i ekonomiczne administracyjnego ograniczenia korzystania z nieruchomości – służebność publiczna   
i odszkodowania”, wyd. Instytut Infrastruktury Liniowej, Olsztyn 2016). Autorzy powołanej publikacji zwrócili m.in. uwagę, że konstrukcja prawna służebności publicznej staje się coraz ważniejszym publicznoprawnym instrumentem kształtowania treści prawa własności w rozumieniu art. 140 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. – Kodeks cywilny (t.j. Dz.U. z 2023 r. poz. 1610, z późn. zm.), zwanej dalej „*Kodeksem cywilnym*”. Służebność publiczna jest ustanawiana w interesie publicznym, które   
to pojęcie w polskim systemie prawnym zostało na poziomie ustawowym zdefiniowane w art. 6 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (t.j. Dz.U.   
z 2023 r. poz. 344, z późn. zm.), zwanej dalej „*ugn”*, jako cele publiczne. Podstawowym elementem służebności publicznej jest ograniczenie prawa własności właśnie w drodze aktu administracyjnego (decyzji administracyjnej). Decyzja administracyjna   
o ograniczeniu narzuca określoną treść służebności publicznej każdoczesnemu właścicielowi nieruchomości. Innymi słowy jest regulowana "pozycja rzeczy", a nie osoby. Decyzja taka wiąże każdoczesnego właściciela tak długo, jak nie zostanie wyeliminowana z obrotu prawnego. Nie wywołuje ona jednak skutków w sferze prawa cywilnego. Akt ten nakłada na adresata (każdoczesnego właściciela) obowiązek znoszenia określonej ingerencji. Służebność publiczna kształtuje treść prawa własności w ramach kompetencji regulacyjnej – narzucając właścicielowi obowiązek określonego zachowania (znoszenia ingerencji). Jej istotą jest właśnie ograniczenie uprawnień właścicielskich i narzucenie publicznego współkorzystania z nieruchomości w interesie publicznym.

Należy przy tym zauważyć, iż w omawianym przypadku nie stosuje się procedury uzyskiwania zgody właściciela nieruchomości na ograniczenie w korzystaniu.   
Zauważyć bowiem należy, że art. 10 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 24 *specustawy gazowej* stanowi normę szczególną wobec art. 124 ust. 1 i ust. 3 *ugn* i okoliczność określenia ograniczeń w korzystaniu z nieruchomości i prowadzenia robót może być w tym przypadku oparta tylko na ww. przepisach *specustawy gazowej*. W tej sytuacji wyłączony został obowiązek prowadzenia rokowań między właścicielem nieruchomości   
a *inwestorem* co do przeprowadzenia takich robót. Wszystkie działania w ramach lokalizacji inwestycji gazowej dokonywane są w oparciu o władztwo administracyjne,   
a *specustawa gazowa* nie przewiduje w tej materii konsultacji lub uzyskania zezwoleń właścicieli nieruchomości objętych zakresem inwestycji.

W opinii *Ministra*, całokształt okoliczności niniejszej sprawy dowodzi, iż ograniczenie   
w korzystaniu z działek skarżących jest w niniejszej sprawie uzasadnione. W przypadku realizacji celów publicznych niemal zawsze dochodzi bowiem do nieuchronnej kolizji interesu publicznego i interesów indywidualnych. Co do zasady, w tego rodzaju sytuacji prymat przyznany zostaje interesowi publicznemu, chyba że zakres planowanej ingerencji w prawo podmiotowe doprowadziłby do naruszenia jego istoty (art. 64 ust. 3 Konstytucji RP), co w niniejszej sprawie nie ma miejsca.

Jak wyjaśnił zaś *inwestor*, odnosząc się do kwestii przesunięcia linii gazociągu poruszonych w odwołaniu oraz pismach uzupełniających Pana R. B., reprezentowanego przez adw. M. W., w pismach z dnia 16 grudnia 2022 r., znak:   
MP-MOSTY/463/P/DM/23/22-1/1870, 9 czerwca 2023 r., znak:   
MP-MOSTY/463/P/DM/1/23-2/756 oraz 30 sierpnia 2023 r., znak:   
MP-MOSTY/463/P/DM/1/23-4/1162, zaproponowana przez skarżącego korekta nie jest możliwa, ze względu na istniejące zagospodarowanie m.in. na działkach   
nr. Ponadto, ewentualne przesunięcie przedmiotowego gazociągu w kierunku południowym wiązałoby się ze znacznym zbliżeniem do rowu zlokalizowanego   
w rejonie południowej granicy działki nr itd. i tym samym zbliżeniem do osuwiska. Zbliżenie do rowu znacząco utrudniłoby lub wręcz całkowicie uniemożliwiło prowadzenie robót budowlanych ze względu na wysoki poziom wód gruntowych,   
a w czasie eksploatacji gazociągu zagrażałoby stateczności jego posadowienia w tym rejonie. Trasa gazociągu została zaprojektowana w sposób optymalny   
z uwzględnieniem odsunięcia od istniejącego osuwiska.

Ponadto *inwestor* dodał, że projektant nie mógł uwzględnić wniosku skarżącego dotyczącego przesunięcia gazociągu o 12,20 m w kierunku południowym, ponieważ trasa gazociągu znalazłaby się nie tylko poza wyznaczoną strefą kontrolowaną, ale   
i poza pasem montażowym. Od środka zaprojektowanego gazociągu do granicy pasa montażowego jest ok. 9,35 m. W związku z czym zmiana zaproponowana przez skarżącego byłaby niezgodna z uzyskaną decyzją środowiskową. Dodatkowo *inwestor* wyjaśnił, iż gazociąg w rejonie nieruchomości skarżącego prowadzony jest metodą bezwykopową, w związku z czym nie ma technicznej możliwości zmiany trasy (poprzez odcięcie gazociągu) tylko na działkach należących do Pana R. B. Długość całkowita przewiertu wynosi około 282,5 m, z czego na działkach skarżącego wynosi ona 78 m. Projektant na odcinku od około ul. Myślenickiej do ul. Leczniczej rozważał wykonanie gazociągu w formie tradycyjnego wykopu otwartego, jednakże   
po szczegółowej analizie uwarunkowań terenowych (w szczególności występowanie osuwisk, skarp, terenów podmokłych itp.) oraz geologicznych i geotechnicznych zdecydował, iż najlepszym rozwiązaniem w tym rejonie będzie wykonanie odcinka gazociągu właśnie metodą bezwykopową. Przedmiotowa metoda ma dodatkową zaletę z perspektywy właścicieli nieruchomości, ponieważ charakteryzuje się mniejszą ingerencją w nieruchomości (tradycyjne metody roztopowe powodują znacznie większe zajęcia terenu oraz uciążliwość dla mieszkańców podczas prowadzenia prac budowlanych). Projektant dodatkowo zdecydował się na wykonanie przewiertu   
w technologii, która nie wymaga wykonania wstępnych wykopów po obu końcach przewiertu. Taki przewiert można wykonać z poziomu gruntu z minimalną ingerencją   
w nieruchomości zlokalizowane na początku i końcu przewiertu. *Inwestor* wyjaśnił,   
że wykonanie takiego przewiertu wiąże się z koniecznością zaprojektowania prostego odcinka trasy gazociągu, na którym nie mogą znajdować się żadne załamania poziome.

To wszystko powoduje, iż nie ma technicznych możliwości wykonania miejscowego odgięcia gazociągu w rejonie działek należących do Pana R. B. Postulowane przesunięcie trasy przez stronę, wiązałoby się z analogiczną koniecznością przesunięcia placu technologicznego (tj. zaplecze techniczne, miejsce, w którym zlokalizowane   
są niezbędne urządzenia do wykonania przewiertu np. wiertnica oraz kontenery   
z magazynami oraz zaplecze socjalne), zlokalizowanego w rejonie ul. Myślenickiej, który jest niezbędny do wykonania przedmiotowego przewiertu. Plac ten obecnie jest zlokalizowany w najbardziej optymalnym miejscu, gdyż po przesunięciu o wskazaną przez skarżącego odległość, znalazłby się na terenach podmokłych, na których zdiagnozowano występowanie gruntów słabonośnych (pyły i namuły) podatnych   
na upłynnienie, co mogłoby zagrażać nośności obiektów na nich się znajdujących oraz ciężkich urządzeń budowlanych i przewiertowych wchodzących w skład zaplecza technicznego. Niemniej niezależnie od wybranej metody realizacji gazociągu, zbliżenie się w stronę południowych granic nieruchomości tj. rejon istniejącego rowu oraz otaczających go skarp i osuwiska, mogłoby powodować narażenie na utratę zdrowia lub życia osób prowadzących prace budowlane w tym rejonie. Poruszanie się ciężkim sprzętem po zidentyfikowanych w tym rejonie gruntach słabonośnych, mogłoby prowadzić do zwiększenia ryzyka wystąpienia ruchów masowych, co w konsekwencji mogłoby doprowadzić do osuwania się mas zimnych, a tym samym naruszenia/uszkodzenia przygotowanego placu montażowego wraz   
z zagospodarowaniem. Ewentualne zabezpieczenie terenu w rejonie rowu i osuwiska wiązałoby się ze znaczną zajętością terenu oraz negatywnym odziaływaniem   
na środowisko naturalne oraz przyległych nieruchomości.

Natomiast w zakresie przebiegu przedmiotowej inwestycji przez działkę Pana J. P., *inwestor* w piśmie z dnia 6 czerwca 2023 r., znak:   
MP-MOSTY/463/P/DM/1/23-1/727, wyjaśnił, że podczas wyznaczania trasy projektowanego przyłącza gazociągu projektant, pomimo iż nie musiał analizować   
i stosować się do zapisów obowiązujących miejscowych planów zagospodarowania terenu, chcąc nie ograniczać możliwości wykorzystania pozostałych części nieruchomości przez właścicieli, umieścił gazociąg w terenie do tego zarezerwowanym w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego. W rejonie działki Pana J. P. trasa nowego gazociągu została zaprojektowana po śladzie istniejącego gazociągu, tak aby jak najmniej naruszać interes strony.

Odnosząc się do zarzutów skarżących dotyczących przebiegu omawianej inwestycji gazowej i możliwości jego korekty w niniejszym postępowaniu, wyjaśnić należy,   
że *specustawa gazowa*, w oparciu o której przepisy wydano *decyzję Wojewody Podkarpackiego*, jest aktem prawnym szczególnym, przewidującym uproszczoną (przyśpieszoną) procedurę przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie terminalu oraz inwestycji towarzyszących. Inwestycje tego rodzaju zostały zaliczone w art. 4 *specustawy gazowej* do celów publicznych w *ugn*. Ustawodawca uchwalając szczególne przepisy *specustawy gazowej* zdecydował, iż inwestycje w zakresie terminalu oraz inwestycje towarzyszące będą korzystały z priorytetowej, przyspieszonej ścieżki pozyskiwania decyzji i zezwoleń niezbędnych do realizacji tych przedsięwzięć. Pośród celów regulacji *specustawy gazowej* wymienić można ograniczenie ilości pozwoleń niezbędnych do rozpoczęcia inwestycji oraz skrócenie czasu trwania procedur niezbędnych do uzyskania wymaganych decyzji. Z analizy uzasadnienia projektu *specustawy gazowej* wyraźnie wynika dążenie twórców tego aktu prawnego   
do przyspieszenia i usprawnienia postępowania w przedmiocie lokalizacji oraz realizacji inwestycji w zakresie terminalu oraz inwestycji towarzyszących (zob. uzasadnienie projektu specustawy gazowej, http://www.sejm.gov.pl).

Powyższymi okolicznościami należy uzasadniać z jednej strony znaczne zwiększenie uprawnień inwestora, natomiast z drugiej zdecydowane ograniczenie uprawnień właścicieli nieruchomości znajdujących się w obszarze inwestycji. Podkreślenia bowiem wymaga to, że w postępowaniu w sprawie ustalenia lokalizacji inwestycji w zakresie terminalu oraz inwestycji towarzyszących organ jest związany wnioskiem inwestora,   
co do kształtu i przebiegu inwestycji. W przepisach *specustawy gazowej* ustawodawca nie upoważnił organów do oceny racjonalności, czy słuszności zaproponowanych rozwiązań projektowych, bowiem taka ocena miałaby charakter pozaprawny.   
O przebiegu inwestycji w zakresie terminalu oraz inwestycji towarzyszących decyduje inwestor (wnioskodawca), który wybiera najbardziej korzystne rozwiązanie lokalizacyjne.

Organy orzekające w niniejszej sprawie nie posiadają kompetencji do wyznaczania   
i korygowania trasy inwestycji, czy też do zmiany proponowanych rozwiązań co do jej przebiegu lub przyjętych rozwiązań w zakresie metody realizacji inwestycji. Rolą orzekającego w sprawie organu jest bowiem sprawdzenie kompletności wniosku   
w świetle wymogów ustawowych oraz czy koncepcja składającego wniosek mieści się w granicach wyznaczonych przez prawo. Podkreślić trzeba także związany charakter decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji towarzyszącej inwestycjom w zakresie terminalu. Stosownie bowiem do przepisu art. 6 ust. 2 *specustawy gazowej*, nie można uzależniać ustalenia lokalizacji inwestycji w zakresie terminalu oraz inwestycji towarzyszących od zobowiązania inwestora do spełnienia nieprzewidzianych odrębnymi przepisami świadczeń lub warunków.

W szczególności, *specustawa gazowa* nie nakłada na *inwestora,* jak tego chcieliby skarżący, obowiązku przedkładania różnych wariantów planowanego przedsięwzięcia   
i nie ma on obowiązku uwzględniać oczekiwań stron postępowania co do lokalizacji inwestycji. Tylko bowiem w przypadku stwierdzenia przez organy, że kształt inwestycji w wersji zgłoszonej we wniosku *inwestora* narusza określony przepis prawa, zobowiązuje te organy do odmowy ustalenia lokalizacji inwestycji w wersji wnioskowanej przez *inwestora*. Dlatego też organy I i II instancji mają obowiązek dokonać oceny zgodności z prawem takiego wariantu, jaki przedstawił wnioskodawca, nie są natomiast władne nakazać *inwestorowi* przyjęcia innych rozwiązań lokalizacyjnych, skoro te przedstawione przez *inwestora* są zgodne z prawem.

Zaprojektowanie inwestycji pozostawia się specjalistom posiadającym odpowiednie przygotowanie zawodowe, a nie powinny decydować o tym strony postępowania, których nieruchomości zostały objęte wnioskiem o wydanie decyzji lokalizacyjnej, gdyż żaden z przepisów *specustawy gazowej* nie przewiduje takich uprawnień (por. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 9 lutego 2018 r., sygn. akt II OSK 1282/17, opubl. Centralna Baza Orzeczeń Sądów Administracyjnych).

Powyższe potwierdza niekwestionowany dorobek powołanego już powyżej w niniejszej decyzji orzecznictwa sądów administracyjnych.

Wyjaśnić także należy, iż określenie przebiegu przedmiotowej inwestycji nastąpiło   
na etapie postępowania w sprawie określenia środowiskowych uwarunkowań przedsięwzięcia i w tym postępowaniu strony mogły wnosić uwagi co do trasy projektowanej inwestycji (por. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego   
w Warszawie z dnia 7 września 2017 r., sygn. akt IV SA/Wa 1749/17, wydany   
w sprawie rozpatrywanej na podstawie *specustawy przesyłowej*, lecz w istotnym zakresie w pełni analogicznej do rozwiązań przyjętych w *specustawie gazowej*).

Jak wynika z uzasadnienia ostatecznej decyzji Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Krakowie z dnia 15 lipca 2022 r., znak: OO.420.10.2021.BM.13, określającej brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla przedsięwzięcia pn.: „Budowa nowego gazociągu wysokiego ciśnienia DN 400 Śledziejowice – Skawina na odcinku ul. Sawiczewskich – odgałęzienie DN 200 do SP Zawiła”, zwanej dalej „*decyzją o środowiskowych uwarunkowaniach”,* stronom zapewniono czynny udział w każdym stadium trwania postępowania w sprawie wydania przedmiotowego rozstrzygnięcia środowiskowego. Tym samym, to przede wszystkim ww. postępowanie prowadzone przez organ środowiskowy było właściwym etapem   
do zgłaszania uwag w przedmiocie lokalizacji spornej inwestycji. Z uzasadnienia *decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach* nie wynika natomiast, aby na etapie postępowania w sprawie określenia środowiskowych uwarunkowań dla omawianej inwestycji skarżący wnosili jakiekolwiek uwagi czy zastrzeżenia.

W związku z powyższym, zarówno Wojewoda Małopolski, jak i *Minister*, w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji o ustaleniu lokalizacji przedmiotowej inwestycji gazowej, związani byli ustaleniami *decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach* w przedmiocie przebiegu omawianego przedsięwzięcia. Nie można zatem podważać decyzji podjętej na podstawie *specustawy gazowej* przez podnoszenie nowych okoliczności w dziedzinie, w której zapadło już ostateczne rozstrzygnięcie organu właściwego dla ochrony środowiska (vide: wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 4 kwietnia 2017 r., sygn. akt VII SA/Wa 199/17).

Warto dodać przy tym, że wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach następuje przed uzyskaniem decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji towarzyszącej inwestycjom w zakresie terminalu i określone w niej środowiskowe uwarunkowania realizacji przedsięwzięcia są wiążące. Decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach  
ma bowiem charakter sui generis „rozstrzygnięcia wstępnego” względem przyszłego ustalenia lokalizacji inwestycji towarzyszącej inwestycjom w zakresie terminalu i pełni ona względem niego funkcję prejudycjalną. Zarówno Wojewoda Małopolski, jak i organ odwoławczy w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji towarzyszącej inwestycjom w zakresie terminalu z mocy prawa są związani ustaleniami *decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach*. Stosownie bowiem do art.   
86 pkt 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku   
i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1094, z późn. zm.), zwanej dalej „*ustawą* *o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie”,* decyzja   
o środowiskowych uwarunkowaniach wiąże organ wydający decyzje o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie terminalu oraz inwestycji towarzyszących.

Związanie decyzji następczych przez warunki decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach jest również spełnieniem wymogów wynikających z przepisów art.   
8a dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2011/92/UE z dnia 13 grudnia 2011 r.   
w sprawie oceny skutków wywieranych przez niektóre przedsięwzięcia publiczne   
i prywatne na środowisko (tekst jednolity: Dz. U. UE. L. z 2012 r. Nr 26, str. 1 ze zm.).

Odstąpienie od ustalonego kształtu przebiegu przedmiotowej inwestycji poprzez ingerencję w konkretne rozwiązania zaproponowane przez inwestora w złożonym wniosku, należałoby zaś uznać za nieuprawnioną w świetle obowiązujących przepisów ingerencję organów administracyjnych (por. np. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 5 kwietnia 2019 r., sygn. akt VII SA/Wa 301/19, opubl. Centralna Baza Orzeczeń Sądów Administracyjnych, wydany w sprawie rozpatrywanej na podstawie *specustawy drogowej*, w istotnym zakresie w pełni analogicznej do rozwiązań przyjętych w *specustawie gazowej*). Organ nie może bowiem uwzględniać protestów obywateli, wyrażających ich osobiste zapatrywania, czy też ich odmiennego stanowiska, które pozostają poza ochroną prawną i nie wynikają z norm prawa. Oczekiwania, postulaty i życzenia co do określonego przebiegu inwestycji - nie mające prawnego osadzenia - są bezskuteczne.

Wobec powyższego zaznaczyć wyraźnie trzeba, iż czynnikiem decydującym o przebiegu i kształcie inwestycji z pewnością nie mogą być ewentualne pretensje dotyczące objęcia przedmiotową inwestycją działek skarżących w wersji wskazanej przez *inwestora*   
we wniosku i zatwierdzonej *decyzją Wojewody Małopolskiego*, jak również trudności związane z korzystaniem bądź możliwością zagospodarowania tych działek   
w przyszłości, które – jak wskazują skarżący – może spowodować realizacja przedmiotowej inwestycji na ich działkach.

W postępowaniu w sprawie wydania decyzji w przedmiocie ustalenia lokalizacji inwestycji towarzyszących inwestycjom w zakresie terminalu, zarówno wojewoda, jak   
i *Minister*, badają zgodność z prawem wniosku *inwestora*, nie zaś zagadnień dotyczących ewentualnych negatywnych następstw dla podmiotów objętych tą decyzją. Z samej bowiem istoty przedsięwzięcia gazowego, będącego inwestycją liniową, wynika ingerencja w prawa przysługujące innym podmiotom w stosunku do nieruchomości objętych projektowaną inwestycją. Z omawianej ingerencji wynikać mogą z kolei inne utrudnienia dla podmiotów dotychczas wykorzystujących daną nieruchomość   
w określony sposób lub planujących jej wykorzystanie. Nieuniknione jest bowiem   
to, że lokalizacja inwestycji towarzyszącej inwestycji w zakresie terminalu, może stwarzać określone uciążliwości dla właścicieli nieruchomości objętych jej zakresem.

Wskazać przy tym należy, iż organ wydający decyzję o ustaleniu lokalizacji inwestycji   
w zakresie terminalu oraz inwestycji towarzyszących nie jest kompetentny do oceny przesłanek ekonomicznych oraz społecznych powstającej inwestycji, w jej kształcie określonym przez *inwestor*a. Jeżeli zaś w wyniku realizacji ww. inwestycji skarżący poniosą jakiekolwiek szkody materialne, to będzie im przysługiwało roszczenie odszkodowawcze, dochodzone na zasadach ogólnych w postępowaniu cywilnym. Podkreślić należy jednak, że przedmiotem orzekania zarówno przez Wojewodę Małopolskiego, jak i *Ministra*, nie jest prognozowanie wielkości ewentualnych strat skarżących stron, które może spowodować umiejscowienie przedmiotowej inwestycji m.in. na działkach stanowiących własność skarżących. Z samej bowiem istoty przedsięwzięcia gazowego, będącego inwestycją liniową, wynika ingerencja w prawa przysługujące innym podmiotom w stosunku do nieruchomości objętych projektowaną inwestycją. Z omawianej ingerencji wynikać mogą z kolei inne utrudnienia dla podmiotów dotychczas wykorzystujących daną nieruchomość w określony sposób lub planujących jej wykorzystanie. Nieuniknione jest bowiem to, że lokalizacja inwestycji towarzyszącej inwestycji w zakresie terminalu, może stwarzać określone uciążliwości dla właścicieli nieruchomości objętych jej zakresem. Nie oznacza to jednak, że taka decyzja o ustaleniu lokalizacji inwestycji jest wadliwa.

Skutki ograniczenia w korzystaniu z nieruchomości na mocy art. 24 ust. 1 *specustawy gazowej* ustanowione na działkach skarżących oceniane są w odrębnych postępowaniach, w tym przewidzianym w *specustawie gazowej* - postępowaniu odszkodowawczym, o czym będzie jeszcze mowa poniżej.

Dostrzec zaś trzeba, że strony skarżące w rzeczywistości domagają się utrzymania swojego status quo w zakresie, w jakim dotychczas korzystały z ww. nieruchomości   
i w tym kontekście ich sprzeciw wydaje się być oczywiście naturalnym odruchem ochrony sposobu wykonywania dotychczasowego prawa własności nieruchomości.   
Jednakże rozwój urbanizacyjny skutkuje zwiększającym się ograniczaniem indywidualnych praw właścicielskich na rzecz konieczności rozwoju infrastruktury   
o publicznej lub społecznej użyteczności w ramach społecznej funkcji prawa własności. W takich okolicznościach inwestor zawsze będzie narażony na niezadowolenie części właścicieli nieruchomości objętych lokalizacją inwestycji, ponieważ to on samodzielnie dokonuje wyboru najbardziej korzystnych rozwiązań lokalizacyjnych, o czym była już mowa szerzej w niniejszej decyzji.

Reasumując, dokonana przez organ odwoławczy ocena zasadności wniosku *inwestora* co do zakresu ograniczenia w korzystaniu z prawa własności w odniesieniu   
do nieruchomości stron skarżących prowadzi do konkluzji, że jest ona w pełni uzasadniona i niezbędna do realizacji inwestycji.

W konsekwencji powyższych wyjaśnień, stwierdzić należy, że *decyzja Wojewody Małopolskiego* prawidłowo i zgodnie z prawem rozstrzyga o zakresie ograniczenia   
w korzystaniu z nieruchomości ustanowionego na działkach skarżących i brak jest możliwości ich modyfikacji, zgodnie z ich żądaniem.

Uwzględnienie oczekiwań poszczególnych właścicieli działek, w tym także w kwestii ustanowienia wielkości ograniczenia w korzystaniu z ich działek, prowadziłoby   
do zmiany przebiegu gazociągu na innych działkach i powstania kolejnych roszczeń właścicieli innych nieruchomości, co powodowałoby nie tylko znaczące wydłużenie postępowania, sprzeczne z założeniami ustawodawcy, ale zasadniczo brak możliwości uzgodnienia trasy, która odpowiadałaby oczekiwaniom właścicieli wszystkich nieruchomości. Przy wydawaniu lokalizacyjnych decyzji liniowych, stanowiących inwestycje strategiczne celu publicznego, pod uwagę jest brana całość inwestycji i jej znaczenie dla ogółu społeczności, nie tylko lokalnej, ale społeczności całego kraju,   
w szczególności strategiczne znaczenie przedsięwzięcia dla wzrostu bezpieczeństwa   
i stopnia dywersyfikacji dostaw gazu ziemnego w kraju i w Europie.

Wbrew stanowisku skarżących ograniczenie ich prawa własności nastąpiło   
z poszanowaniem norm konstytucyjnych. Nie ulega wątpliwości, z obiektywnych względów, że realizacja terminalu regazyfikacji gazu ziemnego w Świnoujściu   
z inwestycjami towarzyszącymi stanowi ważne ze względu na bezpieczeństwo państwa oraz interes ogólnospołeczny zadanie wykonywane na podstawie szczególnej ustawy (por. Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 14 listopada 2012 r., sygn. akt II OSK 2295/12, opubl. Centralna Baza Orzeczeń Sądów Administracyjnych).   
W postępowaniu o ustalenie lokalizacji inwestycji towarzyszącej inwestycji w zakresie terminalu interes społeczny i gospodarczy ma prymat nad interesem strony, bowiem inwestycja gazowa ma na celu zaspokojenie określonych potrzeb społeczności,   
co oznacza, że jest inwestycją celu publicznego. Ograniczając prawa jednostki (w tym prawo własności) w zakresie określonym przepisami *specustawy gazowej*, ustawodawca dąży do zrealizowania celów publicznych, uznając, że regulacja ta mieści się w granicach ograniczeń w zakresie korzystania z konstytucyjnych wolności i praw określonych   
w art. 31 ust. 3 Konstytucji RP.

Własność nieruchomości skarżących została ograniczona na realizację celu publicznego – w sposób i na zasadach określonych w *specustawie gazowej*. W rozpoznawanej sprawie interes ogólny (publiczny) jest na tyle ważny i znaczący, że bezwzględnie wymaga ograniczenia uprawnień indywidualnych podmiotów i powoduje konieczność przedłożenia w tym konkretnym wypadku interesu publicznego nad indywidualny, bowiem w interesie publicznym leży ograniczenie, chronionego przez Konstytucję RP prawa własności. W przypadku realizacji celów publicznych niemal zawsze dochodzi bowiem do nieuchronnej kolizji interesu publicznego i interesów indywidualnych.   
Co do zasady, w tego rodzaju sytuacji prymat przyznany zostaje interesowi publicznemu, chyba że zakres planowanej ingerencji w prawo podmiotowe doprowadziłby do naruszenia jego istoty (art. 64 ust. 3 Konstytucji RP), co w niniejszej sprawie nie miało miejsca.

W ocenie *Ministra* ograniczenie prawa własności skarżących nastąpiło w zakresie,   
w jakim nie narusza istoty prawa własności. Teren będący własnością skarżących nie został ograniczony w wymiarze większym, niż jest to wymagane dla lokalizacji inwestycji.

Natomiast możliwość dokonania oceny czy posadowienie gazociągu na gruntach skarżących pociąga za sobą skutki w postaci braku możliwości dalszego prawidłowego korzystania z nieruchomości w sposób dotychczasowy albo w sposób zgodny z jej dotychczasowym przeznaczeniem, będzie możliwe dopiero po posadowieniu urządzeń   
w gruncie. Dopiero wówczas, po uprzednim ustaleniu, w jaki sposób właściciel   
czy użytkownik wieczysty korzystał z nieruchomości, można ocenić, czy   
w konsekwencji zrealizowania inwestycji nastąpił brak możliwości korzystania   
z nieruchomości w sposób zgodny z jej dotychczasowym przeznaczeniem.

Skutki ograniczenia w korzystaniu z nieruchomości na mocy art. 24 ust. 1 *specustawy gazowej,* co zasygnalizowano wcześniej, oceniane są bowiem w odrębnych postępowaniach, w tym przewidzianym w *specustawie gazowej* - postępowaniu odszkodowawczym, a nie, jak błędnie sądzą skarżący, w decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji towarzyszącej inwestycjom w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu.

Lokalizacja inwestycji w zakresie budowy gazociągu z samej istoty tego przedsięwzięcia zawsze stanowi ingerencję w czyjeś prawo własności. Dla decyzji o lokalizacji inwestycji co do zasady dotychczasowe przeznaczenie nieruchomości nie ma znaczenia i nie podważa prawidłowości decyzji. Może mieć jednak znaczenie dla obiektywnej możliwości dalszego korzystania z nieruchomości w dotychczasowy sposób   
i ewentualnego roszczenia odszkodowawczego przysługującego zgodnie z art. 124   
ust. 5 *ugn*. Według bowiem art. 24 ust. 1 *specustawy gazowej*, przepisy art. 124 ust.   
4-7 *ugn* stosuje się odpowiednio, z uwzględnieniem przepisów niniejszej ustawy (por. wyroki Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego z dnia 30 sierpnia 2019 r., sygn. akt IV SA/Wa 1477/19 i z dnia 31 sierpnia 2018 r., sygn. akt IV SA/Wa 3345/17, opubl. Centralna Baza Orzeczeń Sądów Administracyjnych).

Zgodnie z art. 124 ust. 4 *ugn*, na osobie lub jednostce organizacyjnej występującej   
o zezwolenie ciąży obowiązek przywrócenia nieruchomości do stanu poprzedniego, niezwłocznie po założeniu lub przeprowadzeniu ciągów, przewodów i urządzeń,   
o których mowa w ust. 1. Jeżeli przywrócenie nieruchomości do stanu poprzedniego jest niemożliwe albo powoduje nadmierne trudności lub koszty, stosuje się odpowiednio przepis art. 128 ust. 4. Z tej regulacji wynika jednoznacznie,   
iż odszkodowanie może być przyznane dopiero po zakończeniu na nieruchomości prac, związanych z realizacją inwestycji i przysługuje ono jedynie wówczas, gdy przywrócenie nieruchomości do stanu poprzedniego jest niemożliwe albo powoduje nadmierne trudności lub koszty.

Odszkodowanie, o którym mowa w art. 124 ust. 4 w zw. z art. 128 ust. 4 *ugn,*   
jest odszkodowaniem za szkody wynikające z ograniczenia sposobu korzystania   
z nieruchomości, a więc w istocie za ograniczenia prawa do nieruchomości. Odszkodowanie jest jednak należne tylko po wykazaniu zaistnienia szkody, a nie samej potencjalności jej zaistnienia. Szkoda stanowi różnicę między stanem nieruchomości   
(jej części składowych, lub praw z nią związanych) przed rozpoczęciem działań inwestycyjnych w zakresie budowy urządzeń infrastruktury technicznej, a stanem   
po ich wybudowaniu.

Jednakże kwestie związane z ustaleniem wysokości i wypłatą odszkodowań,   
mimo iż w pewnym stopniu są związane z decyzją o ustaleniu lokalizacji inwestycji towarzyszącej inwestycjom w zakresie terminalu, stanowią oddzielne byty, podlegające odrębnym trybom zaskarżenia.

Wysokość odszkodowania jest przedmiotem odrębnego postępowania administracyjnego prowadzonego przez wojewodę na podstawie przepisów *specustawy gazowej* oraz odpowiednich przepisów *ugn.* Podstawą wypłaty odszkodowań są decyzje administracyjne wydawane po uzyskaniu przez organ opinii rzeczoznawców majątkowych. Kwestia dotycząca wypłaty odszkodowania, jak również ustalenie   
jego wysokości, może nastąpić ewentualnie po zrealizowaniu inwestycji.   
Wobec powyższego, szeroko rozumiane kwestie odszkodowawcze za ustanowienie służebności publicznej, na podstawie ww. art. 24 ust. 1 *specustawy gazowej*,   
nie są przedmiotem decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji towarzyszącej inwestycjom w zakresie terminalu.

Pomimo zatem ingerencji w prawo własności, dochodzi do równoważenia strat i szkód związanych z planowaną inwestycją, co w konsekwencji nie narusza proporcji między interesem publicznym, a ingerencją w sferę praw i wolności, które na mocy ustawy   
są rekompensowane stosownym odszkodowaniem.

Natomiast ustawodawca wyraźnie przesądził, że właściwym instrumentem prawnym, służącym ochronie właściciela gruntu, zajętego jedynie częściowo na potrzeby inwestycji, jest żądanie wykupu przez *inwestora* całości nieruchomości na zasadach przewidzianych w art. 124 ust. 5 *ugn*, gdyby zachodziła rzeczywista przeszkoda   
w dalszym prawidłowym korzystaniu z nieruchomości w sposób dotychczasowy albo   
w sposób zgodny z jej dotychczasowym przeznaczeniem.

Przepis art. 124 ust. 5 *ugn* przyznaje właścicielowi albo użytkownikowi wieczystemu nieruchomości prawo żądania nabycia od niego w drodze umowy własności lub prawa użytkowania wieczystego, jeżeli założenie lub przeprowadzenie ciągów, przewodów   
i urządzeń uniemożliwia właścicielowi albo użytkownikowi wieczystemu dalsze prawidłowe korzystanie z nieruchomości w sposób dotychczasowy albo w sposób zgodny z jej dotychczasowym przeznaczeniem. Sprawy te należą do właściwości sądów powszechnych (por. postanowienie Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia   
22 czerwca 1998 r., sygn. akt II SA/Ka 921/98, CBOSA). Roszczenie o wykup nieruchomości, w sytuacji uregulowanej ww. przepisem następuje w drodze umowy,   
a nie w drodze decyzji administracyjnej. W sytuacji więc, gdy nie doszło do zawarcia umowy zainteresowany może wystąpić do sądu powszechnego z roszczeniem   
o wydanie wyroku zastępującego oświadczenie woli (por. ww. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 30 sierpnia 2019 r., sygn. akt IV SA/Wa 1477/19).

Jak wskazuje się w doktrynie: „Z pewnością roszczenie (wynikające z 124 ust. 5 *ugn*) może powstać dopiero po fizycznym posadowieniu urządzeń w przestrzeni nieruchomości. Treść planu miejscowego lub decyzji o ustaleniu lokalizacji przed fizycznym wkroczeniem na nieruchomości nie spowoduje powstania tego roszczenia (por. G. Matusik: Komentarz do art. 124 *ugn* [w:] Kalus S. (red.), Bieniek G., Gdesz M., Matusik G., Mzyk E., Ustawa o gospodarce nieruchomościami. Komentarz, LexisNexis, 2012, Lex/el.).

Za chybiony uznać należy także zarzut Pana J. P., iż lokalizacja przedmiotowego gazociągu wiąże się z poważnym niebezpieczeństwem oraz ryzykiem dla ludzi i mienia.

Z uwagi na brak szczegółowego wyjaśnienia przez stronę skarżącą istoty zarzutu, wskazać jedynie należy, że przedmiotem postępowania w sprawie lokalizacji inwestycji towarzyszących inwestycji w zakresie terminalu nie jest szczegółowa analiza skutków, jakie może wywrzeć planowane zamierzenie inwestycyjne. Argumenty, na które powołuje się skarżący, są to zdarzenia ewentualne i niepewne, które nie mogą podlegać ocenie organów orzekających w przedmiocie lokalizacji inwestycji i które nie   
są bezpośrednio związane z przedmiotem postępowania, a stanowią jedynie dywagacje strony skarżącej na temat ewentualnych skutków działań związanych z procesem realizacji inwestycji.

Niemniej podkreślić należy, iż wszelkie kwestie dotyczące oddziaływania inwestycji   
na środowisko, w tym na zdrowie i życie ludzi, zostały przeanalizowane   
w postępowaniu w sprawie wydania *decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach*.

W realiach niniejszej sprawy organ wydający decyzję lokalizacyjną dla planowanej inwestycji gazowej, związany był, o czym była już mowa powyżej, ustaleniami wynikającymi z ww. *decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach*, zaś organ orzekający   
w przedmiocie środowiskowych uwarunkowań zgody na realizację ww. przedsięwzięcia to organ wyspecjalizowany, którego pracownicy niewątpliwie posiadają wiadomości specjalne niezbędne do dokonania oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko (por. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 26 października 2016 r., sygn. akt II OSK 950/15).

Dodać również należy, że zaskarżona decyzja o ustaleniu lokalizacji przedmiotowej inwestycji jest pierwszą z cyklu decyzji wydawanych stricte w procesie inwestycyjnym. Ma ona charakter wstępny - określa dopuszczalność zamierzenia inwestycyjnego   
w wyznaczonej przez inwestora lokalizacji, z punktu widzenia przepisów prawa, a także wskazuje ogólne warunki i zasady, którym inwestycja powinna odpowiadać. Uszczegółowienie tych warunków i zasad następuje natomiast przed organami administracji architektoniczno-budowlanej w ramach postępowania o wydanie pozwolenia na budowę, w którym to postępowaniu inwestor przedkłada opracowany przez projektanta projekt budowlany, zawierający szczegółowe rozwiązania techniczno-budowlane.

Należy podkreślić, że to projektant odpowiada za opracowanie projektu inwestycji   
w sposób zapewniający bezpieczeństwo użytkowania, jak również jest osobą, na której spoczywa odpowiedzialność i użycie takich rozwiązań, aby te nie zagrażały zdrowiu   
i życiu ludzkiemu.

W konsekwencji, poruszane przez skarżącego kwestie bezpieczeństwa projektowanej inwestycji gazowej, nie mogą stanowić przedmiotu rozstrzygania w przedmiotowym postępowaniu o wydanie decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji gazowej.

Odnosząc się zaś do zarzutu Pana R. B., reprezentowanego przez adw. M. W., dotyczącego okoliczności istnienia na jego nieruchomości osuwiska oraz rowu, który ma wpływ, zdaniem skarżącego, na możliwość korekty trasy gazociągu   
w sposób przez niego zaproponowany, wyjaśnić należy że nie zasługuje   
on na uwzględnienie.

W pierwszej kolejności zwrócić należy uwagę, że ww. kwestie dotyczące osuwiska oraz rowu i ich lokalizacji, zostały szczegółowo wyjaśnione w piśmie *inwestora* z dnia   
30 sierpnia 2023 r., znak: MP-MOSTY/463/P/DM/1/23-4/1162, w którym wskazał,  
iż w piśmie z dnia 16 grudnia 2023 r., znak: MP-MOSTY/463/P/DM/23/22-1/1870, nie stwierdzono, że osuwisko znajduje się na działkach Pana R. B., a jedynie,   
iż ewentualne przesunięcie przedmiotowego gazociągu w kierunku południowym wiązałoby się ze znacznym zbliżeniem do rowu bez nazwy (rowu odwadniającego) zlokalizowanego w rejonie południowej granicy działek nr itd. i tym samym zbliżeniem do osuwiska. Natomiast w piśmie z dnia 9 czerwca 2023 r., znak:   
MP-MOSTY/463/P/DM/1/23-2/756, *inwestor* omyłkowo wskazał, iż osuwisko   
to znajduje się na działkach Pana R. B., podczas gdy osuwisko zlokalizowane jest w bezpośrednim zbliżeniu/sąsiedztwie działek Pana R. B., tj. przebiega w granicy działki nr.

Ponadto *inwestor* wyjaśnił, iż przy lokalizacji omawianego gazociągu nie ma znaczenia status prawny przedmiotowego rowu, a tym samym to, czy stanowi on urządzenie wodne w myśl ustawy z dnia 20 lipca 2017 r., Prawo wodne (t.j. Dz. U. z 2023 r., poz. 1478, z późn. zm.), ale istotnym jest sam fakt jego istnienia w rejonie omawianych działek oraz towarzyszących mu skarp. Rów ten stanowi miejsce odpływu wód opadowych ze zlewni (są to tereny podmokłe o bardzo złożonych i niekorzystnych warunkach geologicznych). Rów zlokalizowany jest w znacznym zagłębieniu terenu. Ponadto rów od strony południowej jest w zbliżeniu do osuwiska, co może dodatkowo niekorzystnie oddziaływać na stateczność osuwiska*. Inwestor* dodał, iż w dniu   
29 sierpnia 2023 r. udał się na dodatkową wizję w terenie, która to potwierdziła występowanie przedmiotowego rowu w terenie, na którą to okoliczność przedstawił dokumentację fotograficzną. W czasie tej wizji potwierdzono fakt, że dojście do rowu na wysokości działek Pana R. B. było trudno dostępne ze względu   
na uwarunkowania terenowe, gdyż teren ten jest mocno zadrzewiony i zakrzewiony. Ponadto, problem stanowiły strome skarpy po obu stronach rowu, których wysokość   
w rzeczywistości w niektórych miejscach sięga ok 3,5 m.

Dodać należy, że z akt sprawy, wyjaśnień *inwestora* oraz danych Państwowego Instytutu Geologicznego udostępnionych na http://geoportal.gov.pl, bezspornie wynika, że w pobliżu działek skarżącego znajdują się trzy osuwiska. Przy tym znajduje się przy granicy działki nr, na działce nr, natomiast kolejne, w odległości ok. 120 m   
od granicy działki nr, a osuwisko, w odległości ok 145 m od granicy działki nr. Nie ulega zatem wątpliwości, że wskazane osuwiska nie znajdują się na działkach skarżącego, jak słusznie wyjaśnił *inwestor*, ale w bliskiej od nich odległości i nie pozostają bez wpływu na możliwość budowy przedmiotowego gazociągu w tej lokalizacji, podobnie jak istnienie ww. rowu, o czym była już mowa powyżej.

Dodać należy, że projektowanie lokalizacji gazociągu powierza się osobom, które posiadają wiedzę specjalistyczną z danej dziedziny, zatem przygotowując projekt danego przedsięwzięcia takie wyspecjalizowane osoby biorą pod uwagę warunki techniczne, jakie muszą spełniać sieci gazowe i ich usytuowanie, zwłaszcza warunki bezpieczeństwa, ochrony środowiska czy ochrony przeciwpożarowej.

Jeśli przyjmujemy, że przebieg inwestycji jest wyznaczany w sposób racjonalny przez grono specjalistów z zakresu transportu, geologii, ochrony środowiska, musimy też przyjąć nieuchronność zajęcia ściśle oznaczonych gruntów pod lokalizację gazociągu. Liniowy charakter inwestycji gazowych dyktuje w sposób naturalny pewne rozstrzygnięcia, w szczególności co do wyboru nieruchomości objętych decyzją.   
W żadnym razie nie może być w takiej sytuacji mowy o niedopuszczalnej ingerencji. Jak wyżej bowiem zasygnalizowano, zakres badania przez organy w kwestiach badania zasadności „wywłaszczenia” i badania zasadności określonego przebiegu gazociągu ogranicza się do kontroli zgodności z przepisami wariantu przedstawionego przez wnioskodawcę bez prawa do dokonywania zmian w przedstawionej przez inwestora koncepcji przebiegu gazociągu (por. wyroki Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 13 kwietnia 2021 r., sygn. akt II OSK 156/21, z dnia 20 lipca 2021 r., sygn. akt II OSK 852/21, z dnia 5 sierpnia 2021 r. sygn. akt II OSK 1235/21, z dnia 14 września 2021 r. sygn. akt II OSK 1332/21, z dnia 30 września 2021 r. sygn. akt II OSK 193/21). Zdaniem *Ministra*, przyjęcie stanowiska, jakoby organ orzekający w sprawie lokalizacji inwestycji gazowej posiadał uprawnienia w zakresie badania alternatywnych wariantów przeprowadzenia inwestycji liniowej oraz badania indywidualnych skutków ingerencji w prawo własności z punktu widzenia swobody jego wykonywania, doprowadziłoby do paraliżu inwestycyjnego. Spowodowałoby to bowiem konieczność zamawiania przez organ administracji, przed wydaniem rozstrzygnięcia, wielu ekspertyz specjalistycznych z różnych dziedzin, w tym np. z zakresu projektowania inwestycji liniowych. Przypomnieć zaś należy, iż wolą ustawodawcy ustanawiającego szczególne reguły dotyczące inwestycji gazowych było przyspieszenie procesu inwestycyjnego.

Raz jeszcze podkreślić należy, że rolą orzekającego w sprawie organu jest bowiem sprawdzenie kompletności wniosku w świetle wymogów ustawowych oraz   
czy koncepcja składającego wniosek mieści się w granicach wyznaczonych przez prawo. Podkreślić trzeba także związany charakter decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji towarzyszącej inwestycjom w zakresie terminalu. Stosownie bowiem do przywoływanego już powyżej przepisu art. 6 ust. 2 *specustawy gazowej*, nie można uzależniać ustalenia lokalizacji inwestycji w zakresie terminalu oraz inwestycji towarzyszących od zobowiązania inwestora do spełnienia nieprzewidzianych odrębnymi przepisami świadczeń lub warunków, a takimi byłoby żądanie przedłożenia przez inwestora wyjaśnień, co do wcześniejszych możliwych wariantów inwestycji   
i rozważań w tym zakresie, zwłaszcza, że rozważania te były prowadzone na etapie postępowania środowiskowego, przed złożeniem wniosku o wydanie decyzji lokalizacyjnej.

Należy w tym kontekście podkreślić specyficzny i zarazem imperatywny (bezwzględnie obowiązujący) charakter przepisów *specustawy gazowej*. Organ administracji wydający decyzję o ustaleniu lokalizacji inwestycji gazowej bada przede wszystkim kompletność i zgodność z przepisami wniosku inwestora. Taki zawężony zakres kompetencji organu administracji wynika zarówno z brzmienia poszczególnych przepisów właściwych w tym zakresie, systematyki *specustawy gazowej*, jak i celów, dla których ustawa została wydana (ratio legis ustawy). Organ administracji orzekający w sprawie wniosku   
o ustalenie lokalizacji inwestycji gazowej jest zatem ściśle związany przepisami *specustawy gazowej* oraz nie jest upoważniony do wydania rozstrzygnięcia odchodzącego od literalnego i systemowego znaczenia *specustawy gazowej*.

W orzecznictwie sądów administracyjnych przyjmuje się, że organ administracji nie może oceniać racjonalności, czy też słuszności przyjętych we wniosku rozwiązań projektowych, gdyż postępowanie w sprawie ustalenia lokalizacji danej inwestycji gazowej toczy się na wniosek właściwego podmiotu, którym to wnioskiem organ jest związany. To podmiot składający wniosek o wydanie decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji gazowej określa nieruchomości lub ich części, z których korzystanie będzie ograniczone. Wynika z tego, iż inwestor dysponuje znacznym zakresem swobody   
w dokonywaniu oceny, które nieruchomości są niezbędne do ograniczenia   
w korzystaniu.

Raz jeszcze wypada przypomnieć, że to inwestor decyduje o przebiegu inwestycji oraz o przyjęciu korzystnych rozwiązań projektowych z punktu widzenia inwestycji, także techniczno-wykonawczych, a organ właściwy do wydania decyzji nie jest upoważniony do korygowania rozwiązań przyjętych we wniosku, jeśli są zgodne z przepisami prawa. Związany charakter decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji gazowej oznacza,   
że w przypadku spełnienia przewidzianych prawem przesłanek właściwy organ   
ma bezwzględny obowiązek wydania pozytywnego rozstrzygnięcia, tj. udzielenia zezwolenia na lokalizację inwestycji. Tylko w przypadku stwierdzenia przez organy,   
że kształt inwestycji w wersji zgłoszonej we wniosku narusza określony przepis prawa, zobowiązuje te organy do odmowy wydania decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji gazowej w wersji wnioskowanej przez zarządcę, co w przedmiotowej sprawie nie ma miejsca.

Kwestia zmiany przebiegu inwestycji gazowej uwzględniająca interesy Pana R. B.,   
w sposób przez niego wskazany, nie może stanowić podstawy do uchylenia zaskarżonej decyzji jako wadliwej w tym zakresie (por. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 5 kwietnia 2019 r., sygn. akt VII SA/Wa 301/19).

Wskazać przy tym również wypada, iż w orzecznictwie sądowoadministracyjnym (por. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 5 września 2017 r., sygn. akt II OSK 2892/15), dotyczącym przepisów szczególnych dotyczących zasad lokalizacji inwestycji infrastrukturalnych, prezentowany jest pogląd, iż po stronie organów orzekających nie istnienie obowiązek zweryfikowania przesłanki niezbędności zajęcia terenu. Wprowadzenie regulacji prawnej, polegającej m.in. na uproszczeniu postępowania   
w sprawie nabywania nieruchomości położonych na terenach przeznaczonych   
na budowę gazociągów, w tym rezygnacja z indywidualnej oceny niezbędności lokalizacji inwestycji gazowej na każdej nieruchomości, jest zamierzoną decyzją ustawodawcy wpisaną w ratio legis *specustawy gazowej* (zob. zapadłe na gruncie *specustawy drogowej*, jednak znajdujące zastosowanie do *specustawy gazowej* orzeczenia TrybunałuKonstytucyjnego: postanowienie z dnia 13 stycznia 2015 r., sygn. akt SK 17/13,publ.OTK-A 2015/1/5, wyrok z dnia 6 czerwca 2006 r., sygn. akt K 23/05, publ. OTK ZUnr 6/A/2006, poz. 62; wyrok z dnia 16 października 2012 r., sygn. akt K 4/10, publ. OTK ZUnr 9/A/2012, poz. 106).

Zwrócić należy uwagę, że gdyby nawet organ w sprawie lokalizacji inwestycji gazowej dokonywał oceny zasadności zajęcia nieruchomości pod inwestycję gazową,   
to w sytuacji, jak niniejsza, kiedy z przedłożonej przez *inwestora* dokumentacji niezbicie wynika, że na nieruchomości będzie zlokalizowany gazociąg, badanie takie byłoby bezcelowe, zwłaszcza mając na uwadze uwarunkowania techniczne przebiegu takiej inwestycji, kreacyjną rolę inwestora oraz ustalenie tego przebiegu w *decyzji   
o środowiskowych uwarunkowaniach*, którą, co należy ponownie podkreślić, organ jest związany.

W ocenie *Ministra*, sam fakt zlokalizowania na działce Pana R. B. gazociągu, zgodnie   
z przepisami *specustawy gazowej*, odpowiadającemu warunkom technicznym takich inwestycji, i zgodnie z *decyzją o środowiskowych uwarunkowaniach*, daje wystarczające podstawy do uznania, że zajęcie części działki skarżącego jest uzasadnione oraz, że ma swoje podstawy, a zatem jest zasadne.

Niemniej, w ocenie *Ministra*, przesłanka konieczności (niezbędności) przedmiotowej inwestycji gazowej na działce Pana R. B. została spełniona, gdyż zajęcie części jego działek pozwoli na realizację ww. celów, jakim jest budowa infrastruktury gazowej   
w Polsce, a brak jest innych dostępnych środków, mniej ingerujących w sferę uprawnień skarżącego, które pozwoliłyby jednocześnie na realizację przedmiotowej inwestycji gazowej, wybraną przez *inwestora* metodą przewiertu na długości ok. 282,5 m i nie prowadziłyby do zajęcia części działki Pana R. B..

Wreszcie, nie można się zgodzić się z zarzutami Pana R. B., reprezentowanego przez adw. M. W., że *decyzja Wojewody Małopolskiego* narusza art. 31 ust. 3 w zw. z art. 64 ust. 3 Konstytucji RP w zw. z art. 140 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. – Kodeks cywilny (Dz.U. z 2023 r. poz. 1610, z późn. zm.) oraz art. 32 ust. 1 Konstytucji RP, nie czyniąc zadość zasadzie proporcjonalności, którą winien kierować się organ przy ingerencji w prawo własności. Tym bardziej, że realizacji tej zasady skarżący upatruje   
w odmiennym od zawnioskowanego przez *inwestora* przebiegu gazociągu.

W Konstytucji RP zasada proporcjonalności została wyrażona w art. 31 ust. 3, zgodnie z którym ograniczenia w zakresie korzystania z konstytucyjnych wolności i praw mogą być ustanawiane tylko w ustawie i tylko wtedy, gdy są konieczne w demokratycznym państwie dla jego bezpieczeństwa lub porządku publicznego bądź dla ochrony środowiska, zdrowia i moralności publicznej albo wolności i praw innych osób. Ograniczenia te nie mogą naruszać istoty wolności i praw. Z analizy tej regulacji wynika m.in., że ustawy powinny realizować określony cel, nie ingerując i nie ograniczając nadmiernie praw podmiotowych, które zostały zawarte w Konstytucji RP.

Ponadto, w art. 8 § 1 *kpa* wskazuje się, że organy administracji publicznej prowadzą postępowanie w sposób budzący zaufanie jego uczestników do władzy publicznej, kierując się zasadami proporcjonalności, bezstronności i równego traktowania. Ustalając znaczenie tej zasady, należy wziąć pod uwagę ww. rozważania, a także istotę stosunków regulowanych prawem administracyjnym. Oznacza to, że zasada proporcjonalności nakazuje organom administracyjnym użycie jedynie takich środków, które są niezbędne dla osiągnięcia konkretnego celu, czyli powinny do tego dążyć jak najmniejszym kosztem społeczeństwa, jak i poszczególnych jednostek.

Rozumienie to jest zgodne z tym, które przedstawiono m.in. w rezolucji Parlamentu Europejskiego z dnia 15 stycznia 2013 r. Zgodnie z nią w świetle zasady proporcjonalności administracja powinna podejmować decyzje dotyczące praw   
i interesów osób tylko w razie potrzeby i w zakresie wymaganym do osiągnięcia zamierzonego celu [zob. rezolucja Parlamentu Europejskiego z dnia 15 stycznia 2013 r. zawierająca zalecenia dla Komisji w sprawie prawodawstwa dotyczącego postępowania administracyjnego w Unii Europejskiej (2012/2024 INL)].

Zasada proporcjonalności oznacza, że organy administracji publicznej, wykonując swoje kompetencje, powinny utrzymywać równowagę między niekorzystnymi skutkami decyzji dla jednostki a celami, które są realizowane. Podejmując działania, powinny zatem miarkować cele i dolegliwości wymierzane obywatelom, tak aby były one współmierne do wyznaczonego celu, a także wyważać proporcje między ochroną dobra (interesu) ogólnego (publicznego) i dobra (interesu) indywidualnego. Z zasady proporcjonalności wynika nakaz dążenia do stosowania w stosunku do obywateli środków, które nie są nadmiernie dolegliwe, a zatem są:

1) przydatne do realizacji danego celu,

2) konieczne w danej sytuacji oraz

3) proporcjonalne w ścisłym znaczeniu, co oznacza, że utrzymana jest właściwa relacja między celem działania a ciężarem i dolegliwościami.

Przy czym nie może ujść uwadze, że zasada proporcjonalności znajduje zastosowanie   
w sytuacji, gdy organ administracji dysponuje pewnym zakresem luzu decyzyjnego. Dotyczy to zarówno korzystania z uznania administracyjnego, jak i czynności faktycznych dokonywanych przez organ (por. druk nr 1183 uzasadnienie do ustawy   
z dnia 7 kwietnia 2017 r. o zmianie ustawy – Kodeks postępowania administracyjnego oraz niektórych innych ustaw).

W przedmiotowej sprawie, prowadzonej na podstawie przepisów *specustawy gazowej*, nie mamy do czynienia z uznaniem administracyjnym, a, o czym była już mowa powyżej, stwierdzenie przez organ, że wniosek inwestora odpowiada prawu, obliguje organ   
do wydania konkretnego rozstrzygnięcia, nie pozostawiając w tym zakresie żadnego luzu decyzyjnego.

Zwrócić należy uwagę, że zapewnienie właściwych proporcji między interesami właścicieli i interesem publicznym należy do ustawodawcy, który w normach ustawowych określa zasady i tryb ograniczenia prawa własności. *Specustawa gazowa* służy realizacji celu publicznego, jakim jest realizacja inwestycji gazowych. Wprowadzenie odrębnego trybu administracyjnego w sprawie takich inwestycji służy realizacji celu publicznego w postaci poprawy bezpieczeństwa energetycznego kraju,   
a jednocześnie skutki z tym związane są rekompensowane w formie odszkodowania. Ustawodawca wyznacza też termin dla wydania decyzji ustalającej wysokość odszkodowania. Powyższe dowodzi, iż pomimo pozbawienia własności nieruchomości, dochodzi wyrównania strat i szkód związanych z prowadzonym postępowaniem. Zatem przy realizacji sieci gazowych, służących poprawie bezpieczeństwa energetycznego kraju, nie dochodzi do naruszenia proporcji między interesem publicznym, a ingerencją w sferę praw i wolności, które na mocy *specustawy gazowej* są rekompensowane stosownym odszkodowaniem (vide: wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 11 października 2011 r., sygn. akt II OSK 1688/11, zapadły wprawdzie na gruncie *specustawy drogowej*, jednak znajdujący zastosowanie w odniesieniu do regulacji *specustawy gazowej*).

Takim celem publicznym jest z pewnością realizacja przedmiotowej inwestycji (przebiegającej przez nieruchomość stanowiącą własność skarżącego), która stanowi konieczną inwestycję celu publicznego.

Stworzenie szczególnej procedury nabywania nieruchomości pod realizację inwestycji gazowych było rozwiązaniem proporcjonalnym do zamierzonego przez ustawodawcę celu, w pełni legitymowanego w demokratycznym państwie prawa. W konsekwencji uznać należy, iż realizacja celów publicznych zawsze pociąga za sobą pewne ograniczenia oraz uciążliwości dla właścicieli nieruchomości przeznaczonych pod taką inwestycję, jednakże w celu zadośćuczynienia takim uciążliwościom przepisy *specustawy gazowej* przewidują stosowne odszkodowanie za przejęte, bądź ograniczone w korzystaniu nieruchomości lub ich części, o czym była już mowa powyżej.

Rozwiązania prawne przyjęte w *specustawie gazowej* stanowią zatem doskonały przykład wpisania się w prawny system ochrony prawa własności, którego fundamentem jest Konstytucja RP. Konstytucja RP także co do zasady przewiduje możliwość ingerencji władzy publicznej w prawo własności. Nie jest to tylko i wyłącznie anachronizm polskiej myśli konstytucyjnej, lecz wynika raczej z samej istoty prawa własności, w szczególności gdy chodzi o realizację celu publicznego, do którego niewątpliwie zalicza się budowę sieci gazociągów. Istotne jest bowiem to czy   
w demokratycznym państwie prawnym istnieje prawna możliwość uzyskania rekompensaty za doznaną w ogólności szkodę (por. ww. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 19 lipca 2016 r., sygn. akt II OSK 1373/16, opubl. Centralna Baza Orzeczeń Sądów Administracyjnych).

Jak już wyjaśniono powyżej, prawa konstytucyjnie chronione nie mają charakteru absolutnego. Pojmowanie własności jako prawa absolutnego prowadziłoby bowiem   
w wielu wypadkach do naruszenia praw innych podmiotów. Trybunał Konstytucyjny wyraźnie wskazuje, że ograniczenie prawa własności jest dopuszczalne ze względu na ważny interes publiczny (wyrok Trybunału Konstytucyjnego z dnia 3 lipca 2001 r. sygn. K. 3/01, OTK ZU 2001/5/125).

Ponadto stwierdzić należy, iż organy administracji nie są uprawnione do oceny zgodności stosowanego przepisu prawa z zasadami społecznymi, czy też z przepisami regulującymi zasady i tryb stanowienia prawa. Organy administracji publicznej, przestrzegając zasady praworządności, nie mogą odmawiać stosowania obowiązujących przepisów, nawet wówczas, gdy dostrzegają ich niezgodność z ustawą lub Konstytucją, bowiem w przeciwieństwie do sądów nie korzystają z przymiotu niezawisłości (vide: wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 13 czerwca 2013 r., sygn. akt I OSK 15/12).

Z uwagi na powyższe, w ocenie *Ministra*, działania podjęte w ramach niniejszej inwestycji gazowej, polegające na ograniczeniu w korzystaniu nieruchomości skarżącego, są odpowiednie do osiągnięcia celu, tj. realizacji inwestycji publicznej   
w oparciu o *specustawę gazową.*

Reasumując, zauważyć należy, iż analiza przedmiotowej decyzji nie daje podstaw by uznać, że ingerencja w prawo własności wynikająca z realizacji omawianego przedsięwzięcia była nieproporcjonalna do użytych środków. Zatem, choć ustalenie lokalizacji przedmiotowej inwestycji narusza – w ocenie skarżącego – jego interes, dzieje się to w zgodzie z obowiązującym prawem.

Podkreślić również pozostaje, iż regulacje zawarte w *specustawy gazowej* są zabiegiem świadomie przyjętego przez ustawodawcę rozstrzygnięcia szczegółowego   
w odniesieniu do inwestycji gazowych i z racji konkretnych zapisów tej ustawy nie może być mowy o kolizji jej przepisów z przepisami innych aktów prawnych. Godzi się również zauważyć, iż ani sąd administracyjny, ani organ administracji publicznej nie są powołane do kontrolowania słuszności, celowości i trafności rozwiązań przyjmowanych przez ustawodawcę. Punktem wyjścia dla wszelkich rozważań jest zawsze założenie racjonalnego działania ustawodawcy i domniemanie zgodności ustaw z Konstytucją RP (vide: wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi z dnia 9 lutego 2011 r., sygn. akt II SA/Łd 907/10). Właściwy zaś w kwestii oceny ewentualnej kolizji ustawy   
z normami konstytucyjnymi jest wyłącznie Trybunał Konstytucyjny. Natomiast   
do zadań organów administracji publicznej należy stosowanie przepisów prawa powszechnie obowiązującego.

W konsekwencji powyższego, w ocenie *Ministra*, o niezgodności z prawem *decyzji Wojewody Małopolskiego,* nie może świadczyć zarzut naruszenia zasady proporcjonalności, skoro po pierwsze, organ nie dysponuje w tym zakresie luzem decyzyjnym, pozwalającym na zmianę przebiegu inwestycji, a przeprowadzenie testu proporcjonalności w odniesieniu do przepisów *specustawy gazowej*, podważałaby   
de facto nie tylko ich zasadność i celowość ale także racjonalność działań ustawodawcy, do czego organ nie jest uprawniony.

Za niezasadny należy uznać zarzut Pana J. P. dotyczący naruszenia jego praw   
i interesów poprzez budowę kolejnego gazociągu, gdyż na jego nieruchomości znajduje się już gazociąg oraz sieć elektroenergetyczna.

Zaznaczyć w tym miejscu należy, iż do uznania, że zostały naruszone warunki dotyczące ochrony interesów osób trzecich nie wystarcza subiektywne poczucie właściciela (użytkownika wieczystego) nieruchomości, że – poprzez realizację obiektu budowlanego – jego prawa wynikające z własności (użytkowania wieczystego)   
są ograniczane, o ile nie znajduje ono oparcia w obowiązującym przepisie prawa materialnego.

Podkreślenia wymaga, że realizacja inwestycji towarzyszącej inwestycjom w zakresie terminalu z reguły wiąże się z ograniczeniem, a często z odebraniem praw   
do nieruchomości. Zawarty w art. 10 ust. 1 pkt 5 *specustawy gazowej* obowiązek uwzględnienia uzasadnionych (co trzeba tu podkreślić) interesów osób trzecich, należy interpretować w taki oto sposób, że chodzi tu o interesy obiektywnie uzasadnione.   
W kontekście normy z art. 10 ust. 1 pkt 5 *specustawy gazowej*, nie wystarczy uznanie, że strona czuje się nieusatysfakcjonowana proponowanym rozwiązaniem lokalizacyjnym. Konieczne jest wykazanie, iż rozwiązanie takie narusza tak dalece chroniony prawem jej interes, że nie jest możliwe do zaakceptowania w ramach reguł praworządności. Tymczasem skarżący powołuje się jedynie na interes subiektywny, upatrując go w uszczupleniu jego praw i znacznemu pogorszeniu wykorzystywania działki nr.

Niemniej jednak, w wypadku inwestycji liniowych ich przebieg zawsze pozostaje kompromisem uwzględniającym szereg czynników i nie jest możliwe całkowite zrezygnowanie z ich przebiegu przez nieruchomości będące własnością prywatną. Ponadto, ograniczenia techniczne związane z charakterem projektu gazociągu powodują, że niemożliwe jest dowolne kształtowanie jego przebiegu. Projektowanie gazociągu, z uwagi na bezpieczeństwo jego funkcjonowania, podlega ściśle określonym regułom wynikającym z obowiązujących przepisów technicznych. Przy założonym przebiegu inwestycji - z jednej strony, wybór działek, przez które ma ona przebiegać, jest bardzo ograniczony albo wręcz wybór taki nie istnieje, z drugiej strony - wypadnięcie choćby jednej z grup nieruchomości może unicestwić całą inwestycję.

Zaś, jak już szczegółowo wyjaśniono w niniejszej decyzji, jeżeli realizacja inwestycji uniemożliwia właścicielowi albo użytkownikowi wieczystemu dalsze prawidłowe korzystanie z nieruchomości w sposób dotychczasowy, albo w sposób zgodny z jej dotychczasowym przeznaczeniem, właściciel lub użytkownik wieczysty może żądać, aby inwestor nabył od niego na rzecz Skarbu Państwa, w drodze umowy, własność albo użytkowanie wieczyste nieruchomości (art. 124 ust. 5 *ugn*).

Ponadto, oceniając to, czy decyzja o ustaleniu lokalizacji inwestycji towarzyszącej inwestycjom w zakresie terminalu w sposób prawidłowy zapewnia poszanowanie uzasadnionych interesów osób trzecich, należy również mieć na względzie, że inwestor realizujący projektowaną inwestycję działa w interesie publicznym, który ma prymat nad interesem prawnym jednostki, o ile nie narusza jego interesu prawnego w sposób niezgodny z prawem, co w przedmiotowej sprawie nie miało miejsca. W ocenie *Ministra*, roszczenia skarżącego stanowią próbę wykazania w tym zakresie posiadania interesu faktycznego, który nie podlega ochronie prawnej na podstawie art. 10 ust. 1 pkt 5 *specustawy gazowej*. Uznanie zaś, że ochronie przewidzianej w powołanym powyżej przepisie podlegać winien interes faktyczny osób trzecich, mogłoby prowadzić   
do paraliżu inwestycji towarzyszącej inwestycjom w zakresie terminalu, nie zaś   
do zapewnienia poszanowania praw, które są zagrożone w związku z planowaną inwestycją, w związku z czym zarzut skarżącego należy uznać za bezzasadny.

Podkreślenia przy tym wymaga fakt, że przedmiotowa inwestycja gazowa w swoim przebiegu będzie pokrywać się z istniejącym już na działce skarżącego gazociągiem (przeznaczonym do rozbiórki), co potwierdza zebrany w sprawie materiał dowodowy, w tym mapa z przebiegiem omawianej inwestycji, stanowiąca część załącznika nr 1 do *decyzji Wojewody Wielkopolskiego*, o czym była już mowa powyżej. W konsekwencji, dotychczas istniejące ograniczenia na działce Pana J. P., nie ulegną zmianie.

Wobec tego, *Minister* stoi na stanowisku, iż żadne uzasadnione interesy skarżącego nie zostały naruszone w związku z wydaniem *decyzji Wojewody Małopolskiego*.   
W niniejszej sprawie organ I instancji dokonał oceny wniosku o wydanie decyzji   
o ustaleniu lokalizacji inwestycji towarzyszącej inwestycjom w zakresie terminalu również pod kątem ingerencji inwestycji w uprawnienia właścicielskie podmiotów nią objętych.

Za chybione należy uznać zarzuty Pana J. P. dotyczące naruszenia przepisów art. 1 ust. 1, art. 1 ust. 1 pkt 5, art. 5 ust. 1, art. 10, art. 38 pkt 2 lit. zg *specustawy gazowej*,   
w którego opinii przedmiotowa inwestycja gazowa nie jest inwestycją realizowaną   
w zakresie terminalu ani inwestycją towarzyszącą, zatem brak jest przesłanek   
do zastosowania przepisów *specustawy gazowej,* jak również naruszenia art. 104 *kpa* poprzez objecie *decyzją Wojewody Małopolskiego* rozbiórki dotychczasowego gazociągu, w sytuacji gdy inwestycja dotyczy budowy nowego gazociągu.

Jak wynika z akt sprawy, w tym wyjaśnień *inwestora* z dnia 6 czerwca 2023 r., znak: MP-MOSTY/463/P/DM/1/23-1/727, wniosek *inwestora* o wydanie decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu został złożony na podstawie art. 5 ust. 1 oraz art. 34,   
w związku z art. 38 pkt 2 lit. zg *specustawy gazowej,* w którym to wniosku *inwestor*do planowanych robót budowlanych zaliczył m.in. pas montażowy – teren niezbędny do prowadzenia robót przez wykonawcę, budowę gazociągu wysokiego ciśnienia DN400, rozbiórkę istniejącego gazociągu wysokiego ciśnienia DN400, budowę ochrony katodowej.

W art. 38 *specustawy gazowej* wskazane są wprost inwestycje towarzyszące inwestycjom w zakresie terminalu, jak również przez kogo są one realizowane.   
W niniejszej sprawie przedmiotowa inwestycja realizowana jest przez Operatora Gazociągów Przesyłowych GAZ-SYSTEM S.A. z siedzibą w Warszawie. Natomiast   
art. 38 pkt 2 lit. zg *specustawy gazowej*, na który powołał się *inwestor* we wniosku   
o wydanie decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji, wskazuje na wykonanie robót budowlanych polegających na budowie gazociągów w celu zmiany przebiegu trasy istniejących gazociągów przesyłowych wysokiego ciśnienia albo ich odbudowie, rozbudowie, przebudowie, remoncie, rozbiórce lub zmianie sposobu użytkowania wraz   
z infrastrukturą niezbędną do ich obsługi.

W powyższym przepisie ustawodawca wskazał zarówno na roboty budowlane polegające na budowie nowego gazociągu, jak i prace polegające na rozbiórce już istniejącego. Natomiast żaden przepis *specustawy gazowej* nie ogranicza możliwości inwestora do wystąpienia z jednym wnioskiem obejmującym kilka rodzajów robót budowlanych, wskazanych w art. 38 pkt 2 lit. zg *specustawy gazowej,* tak jak   
ma to miejsce w niniejszej sprawie.

Mając na uwadze powyższe stwierdzić należy, że przedmiotowa inwestycja tj. „Budowa nowego gazociągu wysokiego ciśnienia DN 400 Śledziejowice – Skawina na odcinku   
ul. Sawiczewskich – odgałęzienie DN 200 do SP Zawiła”, polegająca na budowie nowego gazociągu i rozbiórce istniejącego, z pewnością mieści się w katalogu inwestycji towarzyszących, wymienionych w art. 38 pkt 2 lit. zg *specustawy gazowej*, wobec czego ww. zarzuty przedstawione przez Pana J. P. należy uznać za nietrafne.

Za bezpodstawny należy również uznać zarzut Pana J. P. dotyczący naruszenia art. 97 § 1 pkt 4 *kpa,* poprzez zaniechanie obligatoryjnego zawieszenia postępowania z urzędu i wydanie *decyzji Wojewody Małopolskiego*, podczas gdy nie zostało rozpatrzone odwołanie skarżącego z dnia 10 maja 2022 r. od decyzji Wojewody Małopolskiego   
z dnia 12 kwietnia 2022 r., znak: WS-II.7570.8.33.2022.ADT, zezwalającej na wejście na teren nieruchomości skarżącego.

Wyjaśnić należy, że decyzja o zezwoleniu na wejście w teren o której mowa w art. 19a ust. 1 *specustawy gazowej*, jest tylko jednym z elementów szeroko rozumianego procesu inwestycyjnego, która zezwala jedynie na wejście na teren ww. nieruchomości w celu przeprowadzenia pomiarów, badań lub innych prac niezbędnych do sporządzenia karty informacyjnej przedsięwzięcia lub raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia   
na środowisko dla inwestycji w zakresie terminalu, o których mowa w ustawie   
*o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie*, lub do przeprowadzenia prac niezbędnych do sporządzenia wniosku o wydanie decyzji, o których mowa w art. 5 ust. 1, art. 15 ust. 1, art. 19 ust. 1 lub art. 19e ust. 1, lub dokonania zgłoszenia, o którym mowa w art. 19f ust. 1, polegających w szczególności na wykonaniu badań archeologicznych, geologicznych, hydrogeologicznych lub określeniu geotechnicznych warunków posadowienia obiektu.

Zatem, decyzja o zezwoleniu na wejście na teren nieruchomości ani nie ustala lokalizacji inwestycji gazowej, ani też nie pozwala na jej budowę. Kwestie te są bowiem przedmiotami odrębnych następczych decyzji administracyjnych, tj. decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie terminalu i decyzji o pozwoleniu na budowę.

Natomiast w myśl przepisu art. 97 § 1 pkt 4 *kpa* postępowanie administracyjne zawiesza się, gdy rozpatrzenie sprawy i wydanie decyzji zależy od uprzedniego rozstrzygnięcia zagadnienia wstępnego przez inny organ lub sąd. Pod pojęciem zagadnienia wstępnego należy rozumieć wyłącznie kwestie (zagadnienia) prawne, które albo ujawniły się w toku postępowania i dotyczą istotnej dla sprawy przesłanki decyzji, albo z przepisów prawa materialnego wynika wprost konieczność rozstrzygnięcia danej kwestii prawnej. Ponadto, zagadnieniem wstępnym w rozumieniu powyższego przepisu może być tylko zagadnienie prawne, którego rozstrzygnięcie należy do właściwości innego organu lub sądu i zagadnienie to może być odrębnym przedmiotem postępowania przed takim organem lub sądem.

Nie chodzi tu zatem o wyjaśnienie nawet poważnych wątpliwości dotyczących aspektów prawnych sprawy będącej przedmiotem postępowania administracyjnego, lecz o rozstrzygnięcie zagadnienia prawnego przez inny organ lub sąd. Ponadto,   
z analizy przepisu art. 97 § 1 pkt 4 *kpa* wynika, że zagadnienie to nie było jeszcze przedmiotem postępowania przed właściwymi organami albo w toczącym się postępowaniu nie zapadło prawomocne (ostateczne) rozstrzygnięcie w tej kwestii. Dodatkowo przyjąć należy, że charakter zagadnienia wstępnego może mieć jedynie kwestia prawna, która stała się sporna w toku postępowania administracyjnego lub przepisy prawa wymagają ustalenia stanu prawnego w danej kwestii mającej znaczenie dla rozstrzygnięcia sprawy, a w toku postępowania okaże się, że ustalenie tego stanu może nastąpić tylko w drodze rozstrzygnięcia właściwego organu lub sądu (por. A. Wróbel, Komentarz do art. 97 Kodeksu postępowania administracyjnego, Lex/el.).

W konsekwencji, w doktrynie prawa administracyjnego wyróżnia się cztery istotne elementy składające się na konstrukcję zagadnienia wstępnego:

1. zagadnienie to wyłania się w toku postępowania administracyjnego;
2. jego rozstrzygnięcie należy do innego organu lub sądu;
3. wymaga ono „uprzedniego” rozstrzygnięcia, tzn. musi poprzedzać rozpatrzenie sprawy i wydanie decyzji;
4. istnieje zależność między uprzednim rozstrzygnięciem zagadnienia wstępnego,   
   a rozpatrzeniem sprawy i wydaniem decyzji (zob. Grzegorz Łaszczyca, Komentarz do art. 97 Kodeksu postępowania administracyjnego, Lex/el.).

Przenosząc powyższe na grunt niniejszej sprawy należy stwierdzić, że w omawianej sprawie nie zaistniały łącznie ww. przesłanki, bowiem brak jest związku pomiędzy wskazanymi przez skarżącego okolicznościami, tj. wydaniem *decyzji Wojewody Małopolskiego* a prowadzonym przez *Ministra* postępowaniem, dotyczącym wniesionego odwołania skarżącego z dnia 10 maja 2022 r. od decyzji Wojewody Małopolskiego z dnia 12 kwietnia 2022 r. znak: WS-II.7570.8.33.2022.ADT w sprawie zezwolenia na wejście na teren jego nieruchomości.

Prowadzone bowiem przez *Ministra* postępowanie w sprawie odwołania skarżącego   
z dnia 10 maja 2022 r., nie miało wpływu na wydanie *decyzji Wojewody Małopolskiego*, gdyż wydanie decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji gazowej nie zostało uzależnione od postępowania w sprawie wydanie zezwolenia na wejście na teren nieruchomości,   
o której mowa w art. 19a ust. 1 *specustawy gazowej.*

Samo stwierdzenie, że wynik innego postępowania (innej procedury) może mieć,   
a nawet niewątpliwie będzie miał wpływ na losy sprawy administracyjnej – nie daje jeszcze podstaw do zawieszenia postępowania, jeżeli w chwili orzekania możliwe jest rozpatrzenie sprawy przez organ administracyjny i wydanie decyzji. Na interpretację zagadnienia wstępnego jako przesłanki zawieszenia postępowania administracyjnego nie mają wpływu względy natury celowościowej i ekonomiki postępowania. Takie stanowisko prezentuje orzecznictwo i doktryna (vide np. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 12 maja 2009 r., sygn. akt I OSK 441/09, LEX nr 546567 oraz B. Adamiak, J. Borkowski „Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz”, Warszawa 2006, s. 447 - 450).

Przytoczyć w tym miejscu należy stanowisko wyrażone przez Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 15 października 2010 r., sygn. akt II OSK 1612/09, zgodnie z którym zagadnienie wstępne dotyczy sytuacji, w której rozpoznanie   
i rozstrzygnięcie sprawy będącej przedmiotem postępowania uwarunkowane jest uprzednim rozstrzygnięciem wstępnego zagadnienia prawnego, bez rozstrzygnięcia którego w ogóle nie jest możliwe wydanie decyzji administracyjnej w postępowaniu głównym.

W niniejszej sprawie wydanie *decyzji Wojewody Małopolskiego* nie było uwarunkowane koniecznością zakończenia postępowania przez *Ministra* w sprawie złożonegoodwołania skarżącego z dnia 10 maja 2022 r. od decyzji Wojewody Małopolskiego   
z dnia 12 kwietnia 2022 r. znak: WS-II.7570.8.33.2022.ADT, zezwalającej na wejście   
na teren nieruchomości, wobec czego przedstawiony zarzut należy uznać za nietrafny.

Dodać przy tym należy, że decyzja Wojewody Małopolskiego z dnia 12 kwietnia   
2022 r. znak: WS-II.7570.8.33.2022.ADT, zezwalająca na wejście na teren nieruchomości zgodnie z art. 34 ust. 1 *specustawy gazowej* podlega natychmiastowemu wykonaniu z mocy prawa, co ma ten skutek, że przed upływem terminu wniesienia odwołania decyzja ta ulega wykonaniu, a wniesienie odwołania od niej przez którąkolwiek ze stron nie wstrzymuje jej wykonania (vide: wyroki Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 18 maja 2016 r., sygn. akt II OSK 1066/15,   
z 8 grudnia 2011 r., sygn. akt II OSK 2169/11, wyrok Sądu Najwyższego z dnia 4 grudnia 2002 r., sygn. akt III RN 201/01).

Za chybiony należy uznać zarzut Pana J. P., koncentrujący się   
na naruszeniu art. 107 § 1 pkt 6 oraz art. 107 § 3 *kpa,* poprzez zaniechanie uzasadnienia prawnego decyzji.

Należy wyjaśnić, że organ administracji publicznej uprawniony do wydania - w ramach przysługujących mu kompetencji - decyzji co do określonego zagadnienia musi zachować tryb postępowania administracyjnego, a więc przeprowadzić stosowne postępowanie i wydać decyzję o określonej treści, zachowując wymogi przewidziane m.in. w art. 107 *kpa.* Zgodnie z § 1 pkt 6 i § 3 tego artykułu decyzja administracyjna zawiera m.in. uzasadnienie faktyczne i prawne; uzasadnienie faktyczne decyzji powinno w szczególności zawierać wskazanie faktów, które organ uznał za udowodnione, dowodów, na których się oparł, oraz przyczyn, z powodu których innym dowodom odmówił wiarygodności i mocy dowodowej, zaś uzasadnienie prawne – wyjaśnienie podstawy prawnej decyzji, z przytoczeniem przepisów prawa. Jak podkreśla się   
w orzecznictwie sądów administracyjnych, uzasadnienie faktyczne i prawne powinno zawierać wskazanie okoliczności faktycznych i prawnych, którymi organ kierował się przy podejmowaniu decyzji. W szczególności winno ono zawierać ocenę zebranego   
w postępowaniu materiału dowodowego, dokonaną przez organ wykładnię stosowanych przepisów oraz ocenę przyjętego stanu faktycznego w świetle obowiązującego prawa. (Wyrok Sądu Najwyższego z dnia 27 lipca 2021 r., Sygn. akt   
I CSKP 185/21).

W ocenie *Ministra*, Wojewoda Małopolski w sposób odpowiadający art. 107 § 3 *kpa* uzasadnił swoją decyzję, wskazując przesłanki, które wziął pod rozwagę przy rozpatrywaniu sprawy. Analizy materiału dowodowego organ I instancji dokonał zgodnie z art. 80 *kpa* i wynik tej analizy, łącznie z oceną zebranych dowodów, przedstawił w uzasadnieniu decyzji kończącej postępowanie administracyjne. Zatem uzasadnienie zaskarżonej *decyzji Wojewody Małopolskiego* – wbrew twierdzeniu zawartym w odwołaniu – zostało sporządzone w zgodzie z art. 107 § 3 *kpa*.

Podkreślić przy tym należy, że przepis art. 107 *kpa*, choć statuuje uzasadnienie faktyczne i prawne jako składnik decyzji administracyjnej, to jednak nie wskazuje jak bardzo szczegółowe musi być uzasadnienie i zawarte w nim wywody. Należy zatem przyjąć, że do naruszenia tego przepisu dochodzi wówczas, gdy z treści decyzji nie wynika jaki stan faktyczny został ustalony w zakresie elementów mających istotne znaczenie dla rozstrzygnięcia sprawy, czy też rozważania prawne nie pozwalają na ich ocenę pod względem zgodności z prawem materialnym. Nie każde zbyt lakoniczne uzasadnienie może być więc naruszeniem norm prawa procesowego, ale tylko takie, gdzie ta jego skrótowość prowadzi do niemożności weryfikacji rozstrzygnięcia pod kątem zgodności z prawem procesowym lub materialnym. Chodzi więc o uchybienia kwalifikowane, do których nie doszło jednak w kontrolowanej sprawie.

Odnosząc się zaś do żądania Pana R. B., reprezentowanego przez adw. M. W., dotyczącego zmiany lokalizacji przedmiotowej inwestycji także na działkach niestanowiących jego własności, w pierwszej kolejności podkreślić należy, że podmiot wnoszący odwołanie musi wykazać istnienie po jego stronie interesu prawnego, czyli konkretnego i aktualnego prawnie chronionego interesu, którym może być realizowany na gruncie określonego przepisu prawa, najczęściej materialnego, bezpośrednio wiążącego zaskarżony akt z indywidualną i prawnie chronioną sytuacją strony. Taki obowiązek determinuje też zakres zaskarżenia decyzji w przedmiocie lokalizacji inwestycji gazowej. Zakres prowadzonego postępowania weryfikacyjnego musi ściśle odpowiadać interesowi prawnemu podmiotu kwestionującego decyzję dotyczącą inwestycji liniowej (por. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego   
w Warszawie z dnia 26 czerwca 2018 r., sygn. akt VII SA/Wa 1012/18).

Interes właścicieli konkretnych nieruchomości co do kwestionowania decyzji przesądzających o przebiegu inwestycji liniowych może dotyczyć wyłącznie tych   
ich odcinków, których przebieg skutkuje bezpośrednią ingerencją w ich prawa podmiotowe - prawo własności. Osoba posiadająca prawo własności, użytkowania wieczystego lub inne ograniczone prawo rzeczowe jest stroną decyzji, ale tylko w części dotyczącej jej nieruchomości. W wypadku, kiedy odwołaniem objęta jest decyzja dotycząca inwestycji liniowej, jaką jest inwestycja gazowa, oddziaływującej na prawa wielu osób wywodzone z własności (użytkowania wieczystego) nieruchomości, skarżący mogą wywodzić własny interes prawny, uzasadniający ich legitymację czynną, wyłącznie z konieczności ochrony własnego, indywidulanego i określonego prawa   
i to tylko w tym zakresie, w jakim decyzja lub jej część na prawo to rzeczywiście wpływa.

Z tej przyczyny przedmiotem odwołania może być zaskarżenie decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji, ale wyłącznie w części, w której dotyczy ona owego prawnie chronionego interesu prawnego strony skarżącego.

W związku z powyższym, za niezasadne należy uznać zarzuty skarżącego dotyczące lokalizacji przedmiotowej inwestycji na działkach nr, których skarżący nie jest właścicielem lub użytkownikiem wieczystym, w związku z czym, nie ingeruje w prawo własności skarżącego.

Fakt, iż planowana inwestycja ma charakter publiczny, nie oznacza, że stroną postępowania w sprawie ustalenia jej lokalizacji jest każdy podmiot, który wyrazi chęć uczestnictwa w takim postępowaniu. W sprawach dotyczących szczególnych regulacji prawnych dotyczących prowadzenia inwestycji infrastrukturalnych (tzw. specustaw), konieczne jest – w aspekcie ustalania katalogu stron – ścisłe wykładanie art. 28 *kpa*. Zbyt szerokie określanie katalogu stron w takich postępowaniach mogłoby bowiem zagrozić sprawności tych postępowań. Uznanie, że ochronie podlegać winien interes faktyczny, mogłoby prowadzić do paraliżu w zakresie inwestycji, nie zaś do zapewnienia poszanowania praw, które są zagrożone w związku z planowaną inwestycją.

Wniesione odwołanie w zakresie ww. działek, które nie stanowią własności Pana R. B., może leżeć wprawdzie w interesie skarżącego, interes ten jednak ma charakter wyłącznie faktyczny. Skarżący bowiem jest wprawdzie bezpośrednio zainteresowany rozstrzygnięciem sprawy administracyjnej, nie może jednak tego zainteresowania poprzeć przepisami prawa materialnego, mającego stanowić podstawę skutecznego żądania stosownych czynności organu administracji.

W związku z powyższym, w ocenie *Ministra*, zarzuty Pana R. B,, reprezentowanego przez adw. M. W., podniesione w odwołaniu, a nie dotyczące działek stanowiących jego własność, nie mogły zostać rozpatrzone przez *Ministra*.

W konsekwencji powyższego, za niezasadne należy również uznać należy zarzuty skarżących upatrujących wadliwości *decyzji Wojewody Małopolskiego* w naruszeniu   
art. 7, 77 § 1 oraz 80 *kpa*.

Wskazać należy, że organy administracji publicznej mają obowiązek działać wnikliwie   
i szybko, posługując się możliwie najprostszymi środkami prowadzącymi do załatwienia sprawy, zgodnie z art. 12 § 1 *kpa*, a także mają obowiązek podejmowania wszelkich kroków niezbędnych do jej wyjaśnienia i załatwienia w myśl art. 7 i art. 77 § 1 *kpa*. Oznacza to obowiązek podjęcia nie jakichkolwiek działań, lecz działań celowych, zmierzających do rozpatrzenia wniosku strony (por. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 1 czerwca 2011 r., sygn. akt I SAB/Wa 79/11).

Ponadto wskazać należy, że kierowanie się przy wydaniu rozstrzygnięcia zasadami wyrażonymi w przepisach art. 7, 8 i 80 *kpa*, nie zawsze musi oznaczać zadośćuczynienie żądaniu strony postępowania, chociaż musi wykazywać, że wydane orzeczenie wynika   
z materiału dowodowego zgromadzonego w postępowaniu. Materiał sprawy musi odpowiadać na wątpliwości strony i nawet jeśli nie zgadza się ona z rozstrzygnięciem, musi, w razie kontroli instancyjnej lub sądowoadministracyjnej, dawać przekonanie   
o słuszności zaskarżonego aktu (por. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 7 sierpnia 2013 r., sygn. akt II OSK 1754/13). Fakt udowodnienia danej okoliczności jest oceniany przez organ prowadzący postępowanie administracyjne na podstawie całokształtu materiału dowodowego. Ponadto organ administracji publicznej powinien oprzeć ocenę materiału dowodowego na wszechstronnej analizie, co oznacza, że nie może pominąć jakiegokolwiek dowodu. Ocena dowodów jest "czynnością myślową"   
i jak każda czynność tego rodzaju powinna opierać się na zasadach logicznego rozumowania. Organ może zatem wysnuć z zebranego materiału dowodowego tylko wnioski logicznie uzasadnione, oceniając wyniki postępowania dowodowego   
na podstawie wiedzy i doświadczenia życiowego (vide: wyroki Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 22 marca 2013 r., sygn. akt II OSK 2267/11 oraz z dnia 5 lipca 2011 r., sygn. akt II GSK 678/10).

W świetle okoliczności niniejszej sprawy nie sposób zatem przyjąć, że organ I instancji rozpoznając niniejszą sprawę nie dopełnił obowiązków przewidzianych   
w art. 7, 77 § 1 oraz 80 *kpa*, nie wykazując niezbędnej dbałości o dokładne wyjaśnienie sprawy. Wszystkie istotne w sprawie fakty i zdarzenia zostały ustalone oraz   
w dostateczny sposób rozważone, a motywy podjętego rozstrzygnięcia należycie przedstawione w uzasadnieniu zaskarżonej decyzji.

W ocenie *Ministra* materiał zgromadzony w sprawie daje jednoznaczną odpowiedź,   
co do istotnych elementów niezbędnych dla sformułowania oceny prawnej rozpatrywanej sprawy, a nadto zapewnia możliwość oceny zgodności z prawem zaskarżonego aktu.

Wyjaśnić należy także, iż naczelną zasadą postępowania administracyjnego jest zasada prawdy obiektywnej wyrażona w art. 7 *kpa*. Z zasady powyższej wynika, że organy administracji publicznej prowadzące postępowanie mają obowiązek zebrania   
i rozpatrzenia materiału dowodowego w taki sposób, aby ustalić stan faktyczny sprawy zgodny z rzeczywistością, a zwłaszcza mają obowiązek dokonać wszechstronnej oceny okoliczności konkretnej sprawy na podstawie analizy całego materiału dowodowego   
i swoje stanowisko wyrazić w uzasadnieniu podjętej decyzji (vide: wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 17 października 2001 r., sygn. akt I SA 1110/01).

Z kolei przepis art. 77 § 1 *kpa* nakłada na organy administracji publicznej obowiązek zgromadzenia całego materiału dowodowego koniecznego do prawidłowego rozstrzygnięcia sprawy. Z powołanej normy prawnej wynika między innymi, że organ administracji jest zobowiązany z urzędu przeprowadzić dowody służące ustaleniu stanu faktycznego sprawy.

W toku postępowania w sprawie wydania decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji –   
w ocenie *Ministra* – nie doszło do naruszenia przepisów proceduralnych   
w sposób, jaki podnoszą skarżący, mogący mieć istotny wpływ na wynik sprawy. Stwierdzić należy, iż z akt sprawy zakończonej wydaniem *decyzji Wojewody Małopolskiego* wynika, że zgłoszone w toku postępowania zarzuty, uwagi i wnioski podlegały analizie i były przedmiotem postępowania wyjaśniającego, o czym każdorazowo powiadamiano skarżących. Zatem – wbrew twierdzeniom skarżących – organ I instancji przeprowadził wyczerpujące postępowanie, doprowadzając   
do wyjaśnienia całokształtu istotnych okoliczności sprawy, a zwłaszcza kwestii spornych przez nich podniesionych. Zgromadzony przez organ I instancji materiał dowodowy był kompletny i umożliwiał wydanie rozstrzygnięcia.

Stanowisko Wojewody Małopolskiego w wystarczający sposób wskazuje   
na tok rozumowania przyjęty przy rozpoznawaniu sprawy i nieuznaniu argumentacji skarżących, a w konsekwencji nie narusza norm postępowania administracyjnego. Wojewoda Małopolski nie mając żadnych wątpliwości, iż zgromadzony materiał dowodowy dawał podstawy do wydania rozstrzygnięcia i zakończenia postępowania, wbrew twierdzeniom skarżących, nie był zobligowany do przeprowadzenia dodatkowych czynności wyjaśniających.

W związku z powyższym, podniesione przez skarżących zarzuty dotyczące braku zebrania materiału dowodowego przez organ I instancji w wyczerpujący sposób   
i naruszenia art. 7, 77 § 1 oraz 80 *kpa* uznać należy za nietrafne.

Rozpatrując zaś zarzut Pana R. B., reprezentowanego przez adw. M. W., w przedmiocie naruszenia art. 7, 10, 78 § 1 oraz 80 *kpa*, poprzez nieprzeprowadzenie dowodu   
z dokumentów przedstawionych w piśmie skarżącego z dnia 18 listopada 2022 r., wskazać należy, co następuje.

Po pierwsze zwrócić należy uwagę, że pismo skarżącego z dnia 18 listopada 2022 r., zawierające propozycję korekty przebiegu trasy gazociągu Wojewoda Małopolski pismem z dnia 25 listopada 2022 r., znak: WI-IV.747.1.14.2022, przekazał do *inwestora* w celu przeanalizowania i ustosunkowania się*. Inwestor* przeanalizował ww. kwestie   
i udzielił odpowiedzi w piśmie 16 grudnia 2022 r., znak:   
MP-MOSTY/463/P/DM/23/22-1/1870, w którym szczegółowo wyjaśnił, dlaczego propozycja korekty trasy gazociągu zaproponowana przez Pana R. B. nie jest możliwa, która to kwestia została wyjaśniona zarówno w *decyzji Wojewody Małopolskiego*, jak   
i w niniejszej decyzji.

Zwrócić należy uwagę, że podjęcie przez organ rozstrzygnięcia odmiennego   
od oczekiwanego przez stronę skarżącą w sytuacji, gdy organ prawidłowo zebrał materiał dowodowy, a ocena tego materiału jest logiczna, nie przekroczył zasady swobodnej oceny dowodów, oraz wskazał prawidłową podstawę prawną, nie oznacza niezgodności zaskarżonej decyzji z prawem. Okoliczność, że strona nie została przekonana co do przyjętego w sprawie rozstrzygnięcia, nie oznacza naruszenia zasady przekonywania. Strona ma bowiem prawo do własnego subiektywnego przekonania   
o zasadności jej zarzutów, zaś przekonanie to nie musi mieć odzwierciedlenia   
w obowiązujących przepisach prawnych i ich wykładni (por. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi z dnia 29 kwietnia 2009 r., sygn. akt I SA/Łd 1329/08).

Ponadto, dodać należy, że organy administracji mają obowiązek podejmować czynności niezbędne do wyjaśniania sprawy, nie zaś wszystkie czynności, których przeprowadzenie postuluje strona postępowania. To, czy dany dowód zostanie przeprowadzony, zależy od przydatności tego dowodu dla wyjaśnienia okoliczności sprawy, co do których organ miał wątpliwości. Szeroki zakres środków dowodowych możliwych do przeprowadzenia w sprawie na podstawie art. 75 *kpa* nie powoduje konieczności ich przeprowadzenia, jeśli dana okoliczność została już wyjaśniona   
w oparciu o inny dowód i nie został on podważony (wyroki Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 2 kwietnia 2014 r., sygn. akt II OSK 2621/12 i z dnia 29 marca 2017 r., sygn. akt II OSK 1936/15).

To, że organy mają obowiązek zgromadzenia i rozpatrzenia całości materiału dowodowego w sprawie, nie oznacza, że automatycznie powinny uwzględnić każdy wniosek dowodowy zgłoszony przez stronę. Potrzeba przeprowadzenia dowodów zgłaszanych przez stronę powinna wynikać z uzasadnionych twierdzeń i zarzutów dotyczących ustalenia istotnych okoliczności sprawy, a nie tylko z faktu samego negowania stanowiska wyrażonego przez wnioskodawcę postępowania (inwestora) lub organ administracji.

*Minister* podziela również stanowisko organu I instancji, wyrażone w uzasadnieniu decyzji z dnia 26 stycznia 2023 r., znak: WI-IV.747.1.14.2022, w którym odnosząc się zarzutu Pana R. B. wyjaśnił, że to *inwestor* decyduje o przebiegu projektowanej inwestycji. Prowadzenie dowodów wskazywanych przez stronę, nie tylko nie dotyczy okoliczności istotnej dla rozstrzygnięcia (skoro przeprowadzenie przedmiotowej inwestycji zgodnie z wnioskiem inwestora nie narusza prawa), ale i byłoby sprzeczne   
z celem szczególnego postępowania administracyjnego, tj. jego uproszczeniem   
i przyspieszeniem (por. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie   
z dnia 28 października 2016 r., sygn. akt IV SA/V/Ia1534/16 opubl. Centralna Baza Orzeczeń Sądów Administracyjnych.

W omawianej sprawie – jak już wskazano powyżej – wszystkie okoliczności mające znaczenie dla sprawy zostały przez organy administracji ustalone w oparciu   
o zgromadzony materiał dowodowy. Podkreślenia wymaga, iż w ocenie organu odwoławczego, zgromadzony w sprawie materiał dowodowy był wystarczający   
do wydania rozstrzygnięcia i nie wymagał uzupełnienia, dlatego przedstawiony zarzut nie zasługuje na uwzględnienie.

W ocenie *Ministra,* materiał zgromadzony w sprawie jest kompletny i daje jednoznaczną odpowiedź co do istotnych elementów niezbędnych dla sformułowania oceny prawnej rozpatrywanej sprawy, a nadto zapewnia możliwość oceny zgodności z prawem zaskarżonego aktu, wobec czego zarzut skarżącego należy uznać za nietrafny.

Podsumowując, organ odwoławczy uznał, że przebieg planowanej inwestycji został ustalony prawidłowo. Organ uznał argumentację przemawiającą za ustaloną lokalizacją, którą przedstawił *inwestor* w załączonej do wniosku dokumentacji. Stwierdzić należy także, że zarówno wniosek *inwestora*, postępowanie przeprowadzone przez organ   
I instancji, jak i zaskarżona *decyzja Wojewody Małopolskiego* nie naruszają prawa,   
a podniesione przez skarżące strony zarzuty nie zasługują na uwzględnienie, wobec czego orzeczono jak w rozstrzygnięciu.

Niniejsza decyzja jest ostateczna.

Na podstawie art. 53 § 1 i art. 54 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo   
o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1634 ze zm.), zwanej dalej „*ppsa*”, na decyzję przysługuje prawo złożenia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Ministra Rozwoju   
i Technologii, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji.

Jednocześnie informuję, że do skargi należy załączyć dowód uiszczenia wpisu   
od wniesienia skargi w kwocie 500 zł, płatnego w kasie sądu lub na rachunek bankowy sądu wskazany w publikatorze teleinformatycznym – Biuletynie Informacji Publicznej sądu (http://bip.warszawa.wsa.gov.pl). Strony mogą ubiegać się o przyznanie prawa pomocy, polegającego na zwolnieniu z kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata lub radcy prawnego. Szczegółowe zasady dotyczące przyznawania prawa pomocy uregulowane są w art. 243-262 *ppsa*.

**Z upoważnienia**

Marta Maikowska

zastępca dyrektora departamentu

/ kwalifikowany podpis elektroniczny /