Data: 25 stycznia 2022 r.

Znak sprawy: DLI-III.7620.3.2021.KS.16

**DECYZJA**

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 2 i 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735, z późn. zm.), zwanej dalej „*kpa*”, oraz art. 5 ust. 4 ustawy z dnia 24 lipca 2015 r. o przygotowaniu i realizacji strategicznych inwestycji w zakresie sieci przesyłowych (Dz. U. z 2021 r. poz. 428, z późn. zm.), zwanej dalej „*specustawą przesyłową*”,
po rozpatrzeniu odwołań Pana S. C., Pani L. Ż. oraz Pani H. T. i Pana A. T., od decyzji Wojewody Wielkopolskiego Nr 5/2020 z dnia 18 grudnia 2020 r., znak: IR-III.747.31.2020.8, o ustaleniu lokalizacji strategicznej inwestycji w zakresie sieci przesyłowej dla inwestycji polegającej na budowie dwutorowej napowietrznej linii elektroenergetycznej 400 kV relacji Baczyna-Plewiska (etap III), sprostowanej postanowieniem Wojewody Wielkopolskiego z dnia 27 stycznia 2021 r., znak: IR-III.747.31.2020.8, oraz z uwagi na cofnięcie przez Panią A. Ł. i Pana M. Ł. odwołania od ww. decyzji Wojewody Wielkopolskiego Nr 5/2020 z dnia 18 grudnia 2020 r., znak: IR-III.747.31.2020.8,

1. **Uchylam** w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, Tabelę Nr 4 znajdującą się na stronach od 30 do 32,
w pkt XI., zawierającą zestawienie nieruchomości stanowiących tereny dróg publicznych –
w zakresie dotyczącym działek położonych w gminie Komorniki,

**i orzekam w tym zakresie** poprzez ustalenie, w miejsce uchylenia, w Tabeli Nr 4, w pkt XI., na stronie 32, nowego zapisu:

„

|  |
| --- |
| **Gmina Komorniki**Jednostka ewidencyjna: 302107\_2, Komorniki |
| ***0002 Głuchowo*** | 24/5 | krajowa |
| 39/10 | krajowa |
| 40/4 | krajowa |
| 56/6 | krajowa |
| 71/6 | krajowa |
| 71/7 | krajowa |
| 212 | gminna |
| 215 | gminna |
| 283/6 | gminna |
| 284/6 | krajowa |
| 284/7 | powiatowa |
| ***0005 Plewiska*** | 1412 | gminna |

 ”

1. **W pozostałej części zaskarżoną decyzję utrzymuję w mocy.**
2. **Umarzam postępowanie odwoławcze w zakresie odwołania Pan A. Ł. i Pana M. Ł.**

**UZASADNIENIE**

Wnioskiem z dnia 30 października 2019 r., uzupełnionym i zmienionym w trakcie prowadzonego postępowania, spółka Polskie Sieci Elektroenergetyczne S.A. z siedzibą w Konstancinie-Jeziornie, zwana dalej „*inwestorem*”, reprezentowana przez Panią E. C. oraz r.pr. W. A., wystąpiła do Wojewody Wielkopolskiego o wydanie decyzji o ustaleniu lokalizacji strategicznej inwestycji w zakresie sieci przesyłowej dla inwestycji polegającej na budowie dwutorowej napowietrznej linii elektroenergetycznej 400 kV relacji Baczyna-Plewiska (etap III).

Po przeprowadzeniu postępowania w przedmiotowej sprawie, Wojewoda Wielkopolski wydał w dniu
18 grudnia 2020 r. decyzję Nr 5/2020, znak: IR-III.747.31.2020.8, zwaną dalej „*decyzją Wojewody Wielkopolskiego*”, o ustaleniu lokalizacji strategicznej inwestycji w zakresie sieci przesyłowej obejmującej wnioskowane zamierzenie inwestycyjne.

Postanowieniem z dnia 27 stycznia 2021 r., znak: IR-III.747.31.2020.8, zwanym dalej „*postanowieniem prostującym*”, Wojewoda Wielkopolski sprostował z urzędu oczywistą omyłkę pisarską w *decyzji Wojewody Wielkopolskiego*.

Od *decyzji Wojewody Wielkopolskiego* odwołania skutecznie wnieśli: Pan S. C., Pani L. Ż., Pani A. Ł.
i Pan M. Ł., reprezentowani przez r.pr. M. B., oraz Pani H. T. i Pan A. T., reprezentowani przez adw.
K. W. W odwołaniach, wniesionych w terminie, skarżące strony podniosły zarzuty w sprawie *decyzji Wojewody Wielkopolskiego*, jak i postępowania zakończonego wydaniem tej decyzji.

W związku z tym, iż odwołania wniesione przez Pana K. R. i Pani E. R. oraz Pana P. N., reprezentowanego przez adw. K. B., zawierały braki formalne, organ odwoławczy wezwał skarżące strony do ich usunięcia. Z uwagi na fakt, że ww. braki nie zostały skutecznie usunięte, organ odwoławczy – działając na podstawie art. 64 § 2 *kpa* – zawiadomił Pana K. R., Panią E. R. oraz Pana
P. N. o pozostawieniu bez rozpoznania wniesionych przez nich odwołań od *decyzji Wojewody Wielkopolskiego*.

Pismem z dnia 15 kwietnia 2021 r. Pani A. Ł. i Pan M. Ł., reprezentowani przez r.pr. M. B., wycofali swoje odwołanie od *decyzji Wojewody Wielkopolskiego*.

Uwzględniając fakt, iż właściwym w przedmiotowej sprawie – stosownie do treści rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 27 października 2021 r. w sprawie szczegółowego zakresu działania Ministra Rozwoju i Technologii (Dz. U. z 2021 r. poz. 1945) – jest obecnie Minister Rozwoju
i Technologii, zwany dalej „*Ministrem*”, stwierdzono, co następuje.

Kompetencje organu odwoławczego obejmują korygowanie zarówno wad prawnych decyzji organu
I instancji, polegających na niewłaściwym zastosowaniu przepisu prawa materialnego, bądź postępowania administracyjnego, jak i wad polegających na niewłaściwej ocenie okoliczności faktycznych. Zgodnie z ogólnie przyjętą zasadą, organy administracji publicznej powinny działać wnikliwie, prowadząc wyczerpujące postępowanie dowodowe w celu uzyskania prawdy obiektywnej,
a fakty istotne dla podjęcia rozstrzygnięcia powinny zostać w miarę możliwości bezsprzecznie ustalone. Obowiązek ten wynika z art. 7 i art. 77 *kpa*. Dlatego też trafność rozstrzygnięcia w każdym indywidualnym przypadku wymaga szczegółowego zbadania i rozważenia wszelkich argumentów, które stanowiłyby podstawę do przyjęcia określonego stanowiska. Wydając decyzję, organ zobowiązany jest do przestrzegania przepisów *kpa*, a przede wszystkim do podejmowania wszelkich kroków niezbędnych do dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego.

W trakcie przeprowadzonego postępowania odwoławczego *Minister* rozpatrzył ponownie wniosek *inwestora* o wydanie przedmiotowej decyzji, przeanalizował materiał dowodowy zgromadzony przez Wojewodę Wielkopolskiego, w tym zbadał poprawność postępowania organu I instancji oraz poprawność kończącej to postępowanie *decyzji Wojewody Wielkopolskiego*, jak również rozpoznał zarzuty podniesione przez skarżące strony.

Na wstępie wskazać należy, iż *decyzja Wojewody Wielkopolskiego* została wydana w oparciu o przepisy *specustawy przesyłowej* w brzmieniu sprzed jej nowelizacji dokonanej ustawą z dniem 20 kwietnia
2021 r. o zmianie ustaw regulujących przygotowanie i realizację kluczowych inwestycji w zakresie strategicznej infrastruktury energetycznej (Dz. U. z 2021 r. poz. 922), zwaną dalej *„ustawą nowelizującą”*, która weszła w życie w dniu 27 maja 2021 r. Zgodnie z art. 11 *ustawy nowelizującej*, do postępowań w sprawach dotyczących strategicznej inwestycji w zakresie sieci przesyłowych wszczętych i niezakończonych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy decyzją ostateczną, stosuje się przepisy dotychczasowe.

W związku z powyższym, w niniejszej sprawie zastosowanie znajdą przepisy *specustawy przesyłowej*,
w brzmieniu obowiązującym do dnia 26 maja 2021 r.

Zgodnie z art. 5 ust. 1 w zw. z art. 1 ust. 2 pkt 1 *specustawy przesyłowej*, z wnioskiem o wydanie decyzji o ustaleniu lokalizacji strategicznej inwestycji w zakresie sieci przesyłowej wystąpiła do Wojewody Wielkopolskiego spółka Polskie Sieci Elektroenergetyczne S.A. z siedzibą w Konstancinie-Jeziornie, reprezentowana przez Panią E. C. oraz r.pr. W. A. Projektowana inwestycja mieści się w wykazie strategicznych inwestycji w zakresie sieci przesyłowych określonych w załączniku do *specustawy przesyłowej*, w którym pod pozycją numer 9 wskazano inwestycję pn.: „Budowa linii 400 kV Baczyna – Plewiska”.

Analizując złożony przez *inwestora* wniosek o wydanie przedmiotowej decyzji o ustaleniu lokalizacji strategicznej inwestycji w zakresie sieci przesyłowej, *Minister* stwierdził, że jest on kompletny i zawiera elementy wskazane w art. 4 ust. 1 i ust. 2 *specustawy przesyłowej*.

Mając na uwadze, iż w ramach inwestycji objętej ww. wnioskiem nie jest przewidziana budowa stacji elektroenergetycznej, *inwestor* nie był zobowiązany do przedłożenia map z projektami podziałów nieruchomości oraz wskazania nieruchomości, które staną się własnością Skarbu Państwa.

Następnie, organ odwoławczy poddał kontroli przeprowadzone przez Wojewodę Wielkopolskiego postępowanie w sprawie wydania decyzji lokalizacyjnej dla projektowanego przedsięwzięcia przesyłowego i stwierdził, co następuje.

W ocenie organu II instancji Wojewoda Wielkopolski prawidłowo poinformował strony o wszczętym postępowaniu, podał jego podstawę prawną, pouczył o prawie do składania wniosków, uwag
i zastrzeżeń, wskazując miejsce, w którym strony mogą zapoznać się z aktami sprawy, a zatem należycie i wyczerpująco poinformował strony o okolicznościach faktycznych i prawnych, będących przedmiotem postępowania administracyjnego, które mogły mieć wpływ na ustalenie ich praw
i obowiązków.

Zgodnie z art. 7 ust. 1 *specustawy przesyłowej*, Wojewoda Wielkopolski pismem z dnia 27 listopada
2020 r., znak: IR-III.747.31.2020.8, zawiadomił wnioskodawcę oraz właścicieli i użytkowników wieczystych nieruchomości objętych wnioskiem o wszczęciu postępowania w sprawie wydania decyzji
o ustaleniu lokalizacji przedmiotowej strategicznej inwestycji w zakresie sieci przesyłowej, wysyłając zawiadomienie odpowiednio na adres wskazany we wniosku oraz na adresy wskazane w katastrze nieruchomości. Pozostałe strony postępowania zostały poinformowane o powyższym w drodze obwieszczenia w Wielkopolskim Urzędzie Wojewódzkim w Poznaniu, Urzędzie Miasta i Gminy Buk, Urzędzie Gminy Dopiewo, Urzędzie Gminy Duszniki, Urzędzie Gminy Komorniki, Urzędzie Gminy Kuślin, Urzędzie Gminy Miedzichowo, Urzędzie Miasta i Gminy Międzychód oraz Urzędzie Miasta
i Gminy Lwówek, na stronie internetowej Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Poznaniu, a także
w prasie o zasięgu ogólnopolskim – naszdziennik.pl z dnia 1 grudnia 2020 r.

W przedmiotowym obwieszczeniu oraz zawiadomieniu organ I instancji zawarł oznaczenie nieruchomości objętych wnioskiem o wydanie decyzji o ustaleniu lokalizacji omawianej inwestycji,
a także informację o miejscu, w którym strony mogą zapoznać się z aktami sprawy.

Uznając, że zebrany w sprawie materiał dowodowy pozwala na wydanie rozstrzygnięcia, Wojewoda Wielkopolski wydał w dniu 18 grudnia 2020 r. decyzję Nr 5/2020, znak: IR-III.747.31.2020.8,
o ustaleniu lokalizacji ww. strategicznej inwestycji w zakresie sieci przesyłowej.

Kontrolowana *decyzja Wojewody Wielkopolskiego* czyni zadość wymogom przedstawionym w art. 8
ust. 1 *specustawy przesyłowej* (z zastrzeżeniem uchybienia, o którym będzie mowa poniżej). Zawiera bowiem wszystkie niezbędne elementy określone w tym przepisie, tj. zatwierdzenie linii rozgraniczających teren strategicznej inwestycji w zakresie sieci przesyłowej, warunki techniczne realizacji strategicznej inwestycji w zakresie sieci przesyłowej, warunki wynikające z potrzeb ochrony środowiska i ochrony zabytków, warunki ochrony przeciwpożarowej dla strategicznej inwestycji
w zakresie sieci przesyłowej, wymagania dotyczące ochrony interesów osób trzecich, oznaczenie nieruchomości, w stosunku do których decyzja o ustaleniu lokalizacji strategicznej inwestycji w zakresie sieci przesyłowej ma wywołać skutek w postaci ograniczenia sposobu korzystania z nieruchomości*.*

Analizując *decyzję Wojewody Wielkopolskiego*,organ odwoławczy stwierdził, iż w związku z brakiem oznaczenia w decyzji nieruchomości znajdujących się w liniach rozgraniczających teren inwestycji, na których planowana jest budowa stacji elektroenergetycznej, i tym samym brakiem przejścia z mocy prawa jakichkolwiek nieruchomości na własność Skarbu Państwa, z dniem, w którym decyzja
o ustaleniu lokalizacji strategicznej inwestycji w zakresie sieci przesyłowej stanie się ostateczna, organ
I instancji prawidłowo nie ustalił terminu wydania nieruchomości. Zakresem *decyzji Wojewody Wielkopolskiego* objęte są bowiem jedynie działki, w stosunku do których sposób wykonywania prawa własności został ograniczony poprzez zapewnienie *inwestorowi* prawa do wejścia na ich teren, w celu wykonania niezbędnych robót budowlanych, o których mowa w art. 22 ust. 1 *specustawy przesyłowej*.

Zgodnie z art. 8 ust. 2 *specustawy przesyłowej*, projekt powyższej decyzji został sporządzony przez osobę, o której mowa w [art. 5](http://lex/lex/index.rpc#hiperlinkText.rpc?hiperlink=type=tresc:nro=Powszechny.1387976:part=a5&full=1) ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2021 r. poz. 741, z późn. zm.), tj. przez osobę posiadającą dyplom ukończenia studiów wyższych w zakresie gospodarki przestrzennej.

Stosownie do art. 25 ust. 1 *specustawy przesyłowej*, *decyzja Wojewody Wielkopolskiego* podlega natychmiastowemu wykonaniu.

W myśl art. 10 ust. 1 *specustawy* *przesyłowej*, Wojewoda Wielkopolski doręczył ww. decyzję wnioskodawcy oraz zawiadomił o jej wydaniu pozostałe strony w drodze obwieszczenia
w Wielkopolskim Urzędzie Wojewódzkim w Poznaniu, Urzędzie Miasta i Gminy Buk, Urzędzie Gminy Dopiewo, Urzędzie Gminy Duszniki, Urzędzie Gminy Komorniki, Urzędzie Gminy Kuślin, Urzędzie Gminy Miedzichowo, Urzędzie Miasta i Gminy Międzychód oraz Urzędzie Miasta i Gminy Lwówek, na stronach internetowych ww. urzędów, jak również w prasie o zasięgu ogólnopolskim – naszdziennik.pl
z dnia 28 grudnia 2020 r. Właścicieli i użytkowników wieczystych nieruchomości objętych *decyzją Wojewody Wielkopolskiego* organ I instancji poinformował o wydaniu decyzji w drodze zawiadomienia
z dnia 22 grudnia 2020 r., znak: IR-III.747.31.2020.8, wysłanego na adresy wskazane w katastrze nieruchomości. W zawiadomieniu oraz w obwieszczeniu zamieszczono, zgodnie z art. 10 ust. 2 *specustawy przesyłowej*, informację o miejscu, w którym strony mogą zapoznać się z treścią decyzji.

Po zapoznaniu się ze zgromadzonym materiałem dowodowym *Minister* stwierdził, iż wydana
w I instancji decyzja wymaga dokonania korekty merytoryczno-reformacyjnej. Należy zauważyć,
iż przepis art. 138 § 1 pkt 2 *kpa* umożliwia organowi odwoławczemu korektę zaskarżonej decyzji przez jej uchylenie w części i orzeczenie w tym zakresie co do istoty sprawy.

Dokonując analizy treści *decyzji Wojewody Wielkopolskiego*, organ odwoławczy spostrzegł, iż w tabeli znajdującej się w pkt XI. kontrolowanej decyzji, zawierającej zestawienie nieruchomości stanowiących tereny dróg publicznych, organ I instancji wskazał wśród działek z obrębu 0002 Głuchowo działkę
nr 1412 (strona 32 decyzji organu I instancji). Z dokumentacji niniejszej sprawy wynika natomiast,
że działka nr 1412 położona jest w obrębie 0005 Plewiska, co zostało prawidłowo wskazane
na stronie 19 przedmiotowej decyzji. Powyższe znajduje potwierdzenie w dokumentach graficznych, stanowiących załącznik do *decyzji Wojewody Wielkopolskiego* w postacimap zasadniczych do celów projektowych w skali 1:1000, z zaznaczonymi liniami rozgraniczającymi teren planowanego przedsięwzięcia, jak również w zapisach księgi wieczystej prowadzonej dla ww. nieruchomości
KW.

Z uwagi na powyższe, w pkt I niniejszej decyzji *Minister*, działając na podstawie art. 138 § 1 pkt 2 *kpa,* dokonał korekty znajdującego się na stronie 32 *decyzji Wojewody Wielkopolskiego* błędnegozapisu wskazującego na położenie działki nr 1412 w obrębie 0002 Głuchowo, poprzez ujawnienie,
iż ww. działka położona jest w obrębie 0005 Plewiska.

Organ odwoławczy, dokonując rozstrzygnięcia, o którym mowa w pkt I niniejszej decyzji, uznał, że nie narusza ono zasady dwuinstancyjności postępowania, wyrażonej w art. 15 *kpa*.

Badając prawidłowość pozostałej części zaskarżonej decyzji, organ odwoławczy stwierdził brak podstaw do jej zakwestionowania.

Uzasadniając rozstrzygnięcie podjęte w pkt III niniejszej decyzji, tj. umorzenie postępowania odwoławczego w zakresie odwołania Pani A. Ł. i Pana M. Ł., reprezentowanych przez r.pr. M. B.,
z uwagi na jego cofnięcie, *Minister* stwierdził, co następuje.

Zgodnie z dyspozycją art. 137 *kpa*, strona może cofnąć odwołanie przed wydaniem decyzji przez organ odwoławczy. Organ odwoławczy nie uwzględni jednak cofnięcia odwołania, jeżeli prowadziłoby to do utrzymania w mocy decyzji naruszającej prawo lub interes społeczny. Cofnięcie odwołania od decyzji organu I instancji wypełnia przesłankę bezprzedmiotowości postępowania określoną w art. 105 § 1 *kpa*
i skutkuje umorzeniem postępowania odwoławczego w trybie art. 138 § 1 pkt 3 *kpa*.

Skuteczne cofnięcie odwołania oznacza niedopuszczalność rozpatrzenia sprawy przez organ odwoławczy. Następstwem skutecznego cofnięcia odwołania przez stronę jest bezprzedmiotowość postępowania odwoławczego, co skutkuje jego umorzeniem (por. A. Wróbel, Komentarz aktualizowany do art. 137 Kodeksu postępowania administracyjnego, [w:] M. Jaśkowska, A. Wróbel, Komentarz aktualizowany do ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego,
LEX 2014; wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 28 lipca 2004 r., sygn. akt OSK 678/04,
wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 20 stycznia 2011 r., sygn. akt
VIII SA/Wa 815/10, opubl. Centralna Baza Orzeczeń Sądów Administracyjnych).

Cofnięcie odwołania oparte jest na zasadzie rozporządzalności, która jest jednak ograniczona. Podlega ona bowiem kontroli organu wyższego stopnia i w razie oceny, że prowadziłaby do utrzymania w mocy rozstrzygnięcia naruszającego prawo lub interes społeczny, cofnięcie nie mogłoby wywołać skutków prawnych. Wprowadzenie do konstrukcji prawnej odwołania ograniczonej rozporządzalności oznacza, że celem tego środka zaskarżenia jest nie tylko ochrona praw podmiotowych jednostki,
ale i obiektywnego porządku prawnego.

Zgodnie ze stanowiskiem Naczelnego Sądu Administracyjnego (por. wyrok z dnia 3 grudnia 1998 r., sygn. akt I SA 440/98, opubl. Centralna Baza Orzeczeń Sądów Administracyjnych), ograniczona rozporządzalność w postępowaniu odwoławczym nawiązuje do treści decyzji, która narusza prawo lub interes społeczny, a nie do przesłanek, które legły u podstaw wniesienia odwołania. Sam fakt wniesienia odwołania nie ma tu bowiem decydującego znaczenia (por. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 21 czerwca 2011 r., sygn. akt VI SA/Wa 2282/10, opubl. Centralna Baza Orzeczeń Sądów Administracyjnych).

W niniejszej sprawie, po zbadaniu *decyzji Wojewody Wielkopolskiego* oraz kontroli postępowania przeprowadzonego przez organ I instancji, *Minister* stwierdził, iż umorzenie postępowania odwoławczego, prowadzonego w wyniku złożenia odwołania przez Panią A. Ł. i Pana M. Ł., nie prowadzi do utrzymania w mocy decyzji naruszającej prawo lub interes społeczny. Zauważyć bowiem należy, że złożone przez skarżące strony odwołanie nie prowadzi do umorzenia całego postępowania odwoławczego w sprawie *decyzji Wojewody Wielkopolskiego,* a jedynie do umorzenia postępowania
w zakresie ich odwołania. *Decyzja Wojewody Wielkopolskiego* stanowi bowiem przedmiot kontroli *Ministra* z uwagi na wniesienie od niej odwołanie również przez Pana S. C., Panią L. Ż. oraz Panią H. T. i Pana A. T.

Dodać należy, że skuteczne cofnięcie odwołania czyni bezprzedmiotowym odnoszenie się przez organ odwoławczy do zarzutów podnoszonych przez Panią A. Ł. i Pana M. Ł.

Wobec powyższego, oraz biorąc pod uwagę oceną prawną zawartą w wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 17 stycznia 2019 r., sygn. akt II OSK 468/17 (opubl. Centralna Baza Orzeczeń Sądów Administracyjnych), dotyczącą konieczności orzekania co do wszystkich odwołań (w tym tych również cofniętych) w jednej decyzji, orzeczono jak w pkt III rozstrzygnięcia niniejszej decyzji.

Przechodząc do rozpatrzenia zarzutów podniesionych w pozostałych odwołaniach od *decyzji Wojewody Wielkopolskiego*, należy stwierdzić, co następuje.

Za niezasadne uznać należy zarzuty podniesione w jednobrzmiących odwołaniach przez Pana S. C.
i Panią L. Ż. dotyczące naruszenia podstawowej zasady umożliwienia stronom udziału w postępowaniu, poprzez niedoręczenie im *decyzji Wojewody Wielkopolskiego* i zamieszczenie na stronie internetowej jedynie treści ww. rozstrzygnięcia „bez istotnych, wymaganych przepisami prawa elementów, w tym stanowiących jej integralną część załączników”.

Wyjaśnienia wymaga, że postępowanie w sprawie wydania decyzji o ustaleniu lokalizacji przedmiotowej strategicznej inwestycji w zakresie sieci przesyłowej prowadzone jest na podstawie przepisów *specustawy przesyłowej*.

Stosownie do art. 7 ust. 1 *specustawy przesyłowej*, wojewoda zawiadamia o wszczęciu postępowania
o ustalenie lokalizacji strategicznej inwestycji w zakresie sieci przesyłowej wnioskodawcę, właścicieli
i użytkowników wieczystych nieruchomości objętych wnioskiem (zawiadomienia wysyła się na adres określony w katastrze nieruchomości, przy czym doręczenie zawiadomienia na adres wskazany
w katastrze nieruchomości jest skuteczne). Pozostałe strony zawiadamiane są w drodze obwieszczenia w urzędzie wojewódzkim i urzędach gmin właściwych ze względu na lokalizację strategicznej inwestycji w zakresie sieci przesyłowej, na stronach internetowych urzędu wojewódzkiego, a także w prasie
o zasięgu ogólnopolskim. Wojewoda zawiadamia również właściwe miejscowo organy w sprawach,
o których mowa w ust. 2 pkt 2 i 3.

Ze znajdujących się w aktach przedmiotowej sprawy zwrotnych potwierdzeń odbioru zawiadomienia Wojewody Wielkopolskiego z dnia 27 listopada 2020 r., znak: IR-III.747.31.2020.8, informującego
o wszczęciu postępowania w przedmiotowej sprawie, wynika, że zostało ono doręczone Panu S. C.
i Pani L. Ż. w dniu 3 grudnia 2020 r.

W ww. zawiadomieniu organ I instancji poinformował, iż strony postępowania lub ich przedstawiciele
i pełnomocnicy mogą zapoznać się z aktami sprawy w Wielkopolskim Urzędzie Wojewódzkim
w Poznaniu, Wydział Infrastruktury i Rolnictwa, al. Niepodległości 16/18, a także mają prawo wypowiedzieć się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań, przed wydaniem decyzji przez organ. Jednocześnie organ wojewódzki zawiadomił, że w związku z wprowadzonymi ograniczeniami w funkcjonowaniu Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Poznaniu (z uwagi na
ogłoszenie na terenie Rzeczypospolitej Polskiej stanu zagrożenia epidemicznego z powodu COVID-19), wizyty klientów w Urzędzie odbywają się po uprzednim uzgodnieniu terminu i godziny przyjęcia
w zakresie, który nie może zostać zrealizowany poprzez inne kanały komunikacyjne takie jak: telefon,
e-mail, ePUAP, czy poczta tradycyjna. Wojewoda Wielkopolski wskazał również, iż we wszystkich sprawach prowadzonych przez Wielkopolski Urząd Wojewódzki w Poznaniu można się kontaktować
z pracownikami telefonicznie lub mailowo.

Ze zgromadzonego materiału dowodowego nie wynika, aby skarżące strony skorzystały
z przysługującego im prawa.

Ponadto, zaznaczenia wymaga, że zgodnie z art. 10 ust. 1 *specustawy przesyłowej*, wojewoda doręcza decyzję o ustaleniu lokalizacji strategicznej inwestycji w zakresie sieci przesyłowej wnioskodawcy,
a pozostałe strony zawiadamia o jej wydaniu, w drodze obwieszczenia, w urzędzie wojewódzkim
i urzędach gmin właściwych ze względu na lokalizację tej inwestycji, na stronach internetowych urzędu wojewódzkiego oraz tych gmin, a także w prasie o zasięgu ogólnopolskim, ze skutkiem doręczenia na dzień obwieszczenia w urzędzie wojewódzkim. Właścicielom i użytkownikom wieczystym nieruchomości objętych decyzją o ustaleniu lokalizacji strategicznej inwestycji w zakresie sieci przesyłowej zawiadomienie o wydaniu decyzji doręcza się na adres określony w katastrze nieruchomości, przy czym doręczenie zawiadomienia na adres wskazany w katastrze nieruchomości jest skuteczne.

Powyższe oznacza, że powołany przepis *specustawy przesyłowej* przewiduje trzy niezależne od siebie sposoby zawiadamiania o wydaniu decyzji, poprzez doręczenie decyzji, doręczenie zawiadomienia o jej wydaniu oraz zawiadomienie w drodze obwieszczenia we wskazanych urzędach, na stronach internetowych urzędu wojewódzkiego oraz tych gmin i w prasie o zasięgu ogólnopolskim. Zwrócić należy uwagę, że każdy z tych sposobów zawiadamiania dotyczy konkretnej kategorii osób,
a mianowicie doręczenie decyzji następuje tylko wnioskodawcy, zaś właścicielom i użytkownikom wieczystym nieruchomości objętych wnioskiem o wydanie tej decyzji doręcza się zawiadomienie
o wydaniu decyzji, a pozostałe strony zawiadamia się w drodze obwieszczenia [vide: wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 14 listopada 2010 r., sygn. akt II OSK 2198/12, zapadły wprawdzie
w odniesieniu do regulacji ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania
i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (Dz. U. z 2020 r. poz. 1363, z późn. zm.), ale aktualny w pełni w świetle rozwiązań przyjętych w *specustawie przesyłowej*].

Jak już wcześniej wskazano w uzasadnieniu niniejszego rozstrzygnięcia, stosownie do treści art. 10
ust. 1 *specustawy przesyłowej*,organ I instancji doręczył *decyzję Wojewody Wielkopolskiego* wnioskodawcy oraz zawiadomił o jej wydaniu pozostałe strony postępowania w drodze obwieszczenia
w Wielkopolskim Urzędzie Wojewódzkim w Poznaniu, Urzędzie Miasta i Gminy Buk, Urzędzie Gminy Dopiewo, Urzędzie Gminy Duszniki, Urzędzie Gminy Komorniki, Urzędzie Gminy Kuślin, Urzędzie Gminy Miedzichowo, Urzędzie Miasta i Gminy Międzychód oraz Urzędzie Miasta i Gminy Lwówek, na stronach internetowych ww. urzędów, jak również w prasie o zasięgu ogólnopolskim – naszdziennik.pl
z dnia 28 grudnia 2020 r. Właścicieli i użytkowników wieczystych nieruchomości objętych *decyzją Wojewody Wielkopolskiego* organ I instancji poinformował o wydaniu decyzji w drodze zawiadomienia
z dnia 22 grudnia 2020 r., znak: IR-III.747.31.2020.8, wysłanego na adresy wskazane w katastrze nieruchomości.

Jak wynika ze znajdujących się w aktach przedmiotowej sprawy zwrotnych potwierdzeń odbioru
ww. zawiadomienia, zostało ono doręczone bezpośrednio Panu S. C. w dniu 29 grudnia 2020 r., natomiast
 imieniu Pani L. Ż. ww. zawiadomienie odebrał dorosły domownik w dniu 28 grudnia 2020 r. Wyjaśnić
w tym miejscu należy, iż zgodnie z art. 43 *kpa*,w przypadku nieobecności adresata pismo doręcza się, za pokwitowaniem, dorosłemu domownikowi, sąsiadowi lub dozorcy domu, jeżeli osoby te podjęły się oddania pisma adresatowi. Datą doręczenia w ww. sposób pisma adresatowi, jest dzień odebrania pisma przez dorosłego domownika, sąsiada lub dozorcę domu. Doręczenie pisma w sposób wskazany w powołanym przepisie stwarza domniemanie doręczenia pisma adresatowi (por. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 26 kwietnia 2018 r., sygn. akt VII SA/Wa 2220/17, opubl. Centralna Baza Orzeczeń Sądów Administracyjnych).

W ww. zawiadomieniu organ I instancji poinformował, że strony postępowania mogą się zapoznać
z treścią *decyzji Wojewody Wielkopolskiego* w Wielkopolskim Urzędzie Wojewódzkim w Poznaniu, Wydział Infrastruktury i Rolnictwa, Oddział Inwestycji i Zagospodarowania Przestrzennego. Organ
I instancji wskazał ponadto, iż treść decyzji została również zamieszczona na stronie internetowej: www.poznan.uw.gov.pl w zakładce Ogłoszenia/Obwieszczenia.

Mając na względzie przedstawione powyżej wyjaśnienia, stwierdzić należy, że Pan S. C. i Pani L. Ż. nie zostali pozbawieni możliwości czynnego udziału w postępowaniu poprzez niedoręczenie im *decyzji Wojewody Wielkopolskiego* i zamieszczenie na stronie internetowej jedynie treści ww. rozstrzygnięcia „bez istotnych, wymaganych przepisami prawa elementów, w tym stanowiących jej integralną część załączników”. Podkreślenia bowiem wymaga, że – wbrew oczekiwaniom skarżących stron – przepisy *specustawy przesyłowej* nie nakładają na organy orzekające w sprawie wydania decyzji o ustaleniu lokalizacji strategicznej inwestycji w zakresie sieci przesyłowej obowiązku wysyłania do właścicieli
i użytkowników wieczystych nieruchomości objętych wnioskiem o wydanie decyzji o ustaleniu lokalizacji strategicznej inwestycji w zakresie sieci przesyłowej zapadłego w sprawie rozstrzygnięcia wraz załącznikami.

Dodatkowo zaznaczyć trzeba, iż obowiązujące w dniu wydania *decyzji Wojewody Wielkopolskiego* przepisy prawa nie zobowiązywały również organu wojewódzkiego do zamieszczania treści decyzji (jak
i załączników do decyzji) na stronie internetowej urzędu. Stosownie bowiem do art. 1 pkt 1 ustawy
z dnia 30 marca 2021 r. o zmianie ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2021 r. poz. 784), dopiero z dniem 13 maja 2021 r. nastąpiła zmiana treści art. 72 ust. 6 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2021 r., poz. 247, z późn. zm.), zwanej dalej „*ustawą o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie*”, zgodnie z którym obecnie organ właściwy do wydania decyzji, o których mowa w ust. 1 (czyli m.in. decyzji o ustaleniu lokalizacji strategicznej inwestycji w zakresie sieci przesyłowej), dotyczących przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko, niezwłocznie po wydaniu decyzji, podaje do publicznej wiadomości informacje o wydanej decyzji i o możliwościach zapoznania się z jej treścią oraz z dokumentacją sprawy, a także udostępnia na okres 14 dni w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej obsługującego go urzędu treść tej decyzji.

Na uwzględnienie nie zasługuje także zarzut skarżących, jakoby *decyzja Wojewody Wielkopolskiego* nie zawierała elementów, o których mowa w art. 8 ust. 1 pkt 1 i pkt 3 *specustawy przesyłowej*.

W pkt I *decyzji Wojewody Wielkopolskiego* organ I instancji – stosownie do wymagań zawartych w art. 8 ust. 1 pkt 1 *specustawy przesyłowej* – zatwierdził linie rozgraniczające teren przedmiotowej strategicznej inwestycji w zakresie sieci przesyłowej, wskazując, iż linie te – oznaczone linią ciągłą koloru pomarańczowego – przedstawione zostały na kopiach map zasadniczych do celów projektowych w skali 1:1000, stanowiących załącznik nr 1 do *decyzji Wojewody Wielkopolskiego*.

Jak już wcześniej wyjaśniono, Pan S. C. i Pani L. Ż. byli informowani przez organ wojewódzki – zarówno w toku postępowania, jak i po jego zakończeniu – o możliwości zapoznania się aktami przedmiotowej sprawy (w tym mapami, na których zobrazowany został przebieg linii rozgraniczających teren planowanego przedsięwzięcia oraz zakres stałego i czasowego ograniczenia w korzystaniu
z nieruchomości).

Niemniej jednak, mając na uwadze argumentację przedstawioną w uzasadnieniach odwołań skarżących stron, że nie miały one możliwości zweryfikowania treści *decyzji Wojewody Wielkopolskiego* „w zakresie jej załączników”, gdyż załączniki te nie zostały zamieszczone na stronie internetowej Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Poznaniu, jak również z uwagi na fakt, że organ I instancji skompletował dokumenty dopiero w dniu 15 grudnia 2020 r. i po kilku dniach wydał zaskarżoną decyzję, „co w sposób oczywisty pozbawiło inne strony czynnego udziału w postępowaniu” – stwierdzić należy, iż podniesiony przez skarżących zarzut dotyczy w istocie naruszenia przepisów postępowania, a konkretnie – zasady czynnego udziału stron w postępowaniu, wyrażonej w art. 10 *kpa*.

Zaznaczenia wymaga zatem, iż – stosownie do orzecznictwa sądowoadministracyjnego – zarzut naruszenia art. 10 *kpa* może odnieść skutek wówczas, gdy stawiająca go strona wykaże, że zarzucane uchybienie uniemożliwiło jej dokonanie konkretnych czynności procesowych. Warunkiem *sine qua non* uchylenia decyzji z powodu naruszenia przepisów postępowania jest bowiem wykazanie, że takie naruszenie mogło mieć istotny wpływ na wynik sprawy i ten obowiązek spoczywa na stronie stawiającej taki zarzut. W takiej sytuacji konieczne jest zatem udowodnienie przez stronę, jakiej konkretnie czynności procesowej nie mogła dokonać, jakiego dowodu w sprawie nie mogła przedstawić i jaki wpływ na wynik sprawy mogło mieć tak stwierdzone uchybienie. Dopiero wykazanie, że naruszenie przez organ administracji publicznej zasady czynnego udziału strony w postępowaniu uniemożliwiło stronie podjęcie konkretnie wskazanej czynności procesowej (najczęściej w sferze postępowania dowodowego), a także wykazanie, że uchybienie to miało istotny wpływ na wynik sprawy, daje podstawy do przyjęcia, że doszło do naruszenia art. 10 *kpa* (por. wyroki Naczelnego Sądu Administracyjnego
z dnia 27 marca 2015 r., sygn. akt I OSK 1767/13, i z dnia 2 września 2009 r.,
sygn. akt II OSK 1320/08; wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu z dnia 15 maja 2018 r., sygn. akt IV SA/Po 344/18).

Zauważyć należy, iż skarżący, poza zarzutem uniemożliwienia im zapoznania się z *decyzją Wojewody Wielkopolskiego* wraz z załącznikami w urzędzie (z uwagi na dni świąteczne oraz ograniczenia
w funkcjonowaniu Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Poznaniu), nie wskazali dokładnie, jaki wpływ na treść wydanego rozstrzygnięcia mogło mieć zarzucane organowi naruszenie. Jak natomiast wyjaśniono powyżej, warunkiem skutecznego zarzucenia organom administracji publicznej naruszenia przepisów postępowania pozostaje obowiązek wykazania potencjalnego wpływu podnoszonego uchybienia na wynik sprawy. Oznacza to, iż warunkiem uwzględnienia odwołania z tego powodu jest ustalenie, iż gdyby nie było stwierdzonego w postępowaniu odwoławczym naruszenia przepisów postępowania, to rozstrzygnięcie sprawy najprawdopodobniej byłoby inne (por. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie z dnia 13 marca 2013 r., sygn. akt II SA/Kr 18/13).

Pan S. C. i Pani L. Ż. wskazali co prawda na brak możliwości zweryfikowania treści *decyzji Wojewody Wielkopolskiego* „w zakresie jej załączników”, gdyż nie zostały one zamieszczone na stronie internetowej Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Poznaniu, jak również z uwagi na fakt, że organ I instancji skompletował dokumenty dopiero w dniu 15 grudnia 2020 r. i po kilku dniach wydał zaskarżoną decyzję, jednak powyższa kwestia – zdaniem *Ministra* – z pewnością nie może zostać uznana jako naruszenie art. 10 *kpa* skutkujące wyeliminowaniem z obrotu prawnego zaskarżonej decyzji, o czym jeszcze będzie mowa w dalszej części niniejszej decyzji.

Podkreślenia wymaga przy tym, iż prawa skarżących stron zostały należycie uszanowane poprzez wzięcie przez nich udziału w postępowaniu przed organem II instancji. Pan S. C. i Pani L. Ż. brali bowiem czynny udział w postępowaniu odwoławczym przed organem odwoławczym, które toczyło się wskutek wniesionych przez nich i przyjętych do rozpoznania przez *Ministra* odwołań od *decyzji Wojewody Wielkopolskiego.* Wobec powyższego, wydanie decyzji kończącej postępowanie po zaledwie kilku dniach od „skompletowania dokumentacji w sprawie” – w żaden sposób nie uniemożliwiło skarżącym skutecznego złożenia odwołania od decyzji pierwszoinstancyjnej. Pan S. C. i Pani L. Ż. wzięli czynny udział w przedmiotowym postępowaniu lokalizacyjnym na etapie postępowania odwoławczego, a podniesione przez nich w odwołaniu zarzuty zostały rozpatrzone przez *Ministra*. Prawo do zgłoszenia przez skarżących żądań i zastrzeżeń względem inwestycji zostało bez wątpienia zatem zapewnione na etapie postępowania odwoławczego w sprawie *decyzji Wojewody Wielkopolskiego* (por. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 15 czerwca 2016 r., sygn. akt VII SA/Wa 549/16). Z chwilą bowiem zainicjowania postępowania przed organem
II instancji na skutek wniesienia środka odwoławczego, powstaje obowiązek traktowania postępowania odwoławczego jako powtórzenia rozpatrywania i rozstrzygania tej samej sprawy. Rozstrzygnięcie organu II instancji jest takim samym aktem stosowania prawa, jak rozstrzygnięcie organu I instancji,
a działanie organu II instancji nie ma charakteru kontrolnego, ale jest działaniem merytorycznym, równoważnym działaniu organu I instancji.

Mając powyższe na uwadze, wskazać należy, iż w toku prowadzonego przez organ II instancji postępowania odwoławczego, *Minister*, pismem z dnia 28 września 2021 r., znak:
DLI-III.7620.3.2021.KS.14, działając na podstawie art. 10 *kpa*, zawiadomił strony o zakończeniu postępowania wyjaśniającego umożliwiającego wydanie rozstrzygnięcia w przedmiotowej sprawie oraz poinformował o możliwości zapoznania się z aktami sprawy i wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem rozstrzygnięcia. Skarżące strony nie skorzystały jednak z tej możliwości.

Przechodząc zaś do argumentu Pana S. C. i Pani L. Ż. dotyczącego naruszenia przez organ I instancji art. 8 ust. 1 pkt 3 *specustawy przesyłowej*, wyjaśnić należy, iż zgodnie z ww. przepisem, decyzja
o ustaleniu lokalizacji strategicznej inwestycji w zakresie sieci przesyłowej zawiera warunki wynikające z potrzeb ochrony środowiska i ochrony zabytków, w tym dotyczące przeciwdziałania poważnym awariom przemysłowym. W myśl art. 4 ust. 1 i 2 *specustawy przesyłowej*, inwestor obowiązany jest do przedstawienia opinii i uzgodnień oraz decyzji innych organów, wyrażających stanowisko co do przebiegu przedsięwzięcia i jego lokalizacji w określonym kształcie. Zgodnie z art. 4 ust. 1 pkt 5 *specustawy przesyłowej*, do wniosku o wydanie decyzji inwestor zobowiązany jest przedłożyć decyzję
o środowiskowych uwarunkowaniach planowanego przedsięwzięcia, wydaną na podstawie przepisów *ustawy* *o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie*. Organ właściwy w sprawie lokalizacji strategicznej inwestycji w zakresie sieci przesyłowej dokonuje natomiast oceny wniosku pod względem jego kompletności, tj. czy zawiera wszystkie niezbędne elementy wymienione w art. 4 ust. 1 i 2 *specustawy przesyłowej*, w odniesieniu do indywidualnych uwarunkowań w konkretnej sprawie. Ponadto organ ten w decyzji lokalizacyjnej wskazuje, jakie warunki wynikające z opinii, uzgodnień i pozwoleń właściwych organów muszą być zachowane przy realizacji inwestycji.

Wojewoda Wielkopolski w pkt III.1 zaskarżonej decyzji, stosownie do art. 8 ust. 1 pkt 3 *specustawy przesyłowej*, ustalił obowiązek zachowania warunków określonych w decyzji Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gorzowie Wielkopolskim z dnia 29 lipca 2020 r., znak: WZŚ.420.20.2020, zwanej dalej „*decyzją RDOŚ*”, określającej środowiskowe uwarunkowania dla przedsięwzięcia
pn.: „Budowa linii 400 kV Baczyna – Plewiska”. Wbrew zarzutom skarżących stron, odesłanie przez organ I instancji do treści *decyzji RDOŚ* (czyli rozstrzygnięcia organu środowiskowego wydanego po kompleksowym zbadaniu wszystkich środowiskowych aspektów planowanego przedsięwzięcia), czyni zadość prawidłowemu określeniu warunków wynikających z potrzeb ochrony środowiska.

Fakt, iż treść *decyzji RDOŚ* nie była znana Panu S. C. i Pani L. Ż., nie ma wpływu na prawidłowość *decyzji Wojewody Wielkopolskiego*. Wyjaśnienia bowiem wymaga, że – jak wskazano na stronie 6 *decyzji RDOŚ –* obwieszczenie z dnia 8 maja 2020 r., informujące społeczeństwo o wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach planowanego przedsięwzięcia oraz o możliwości składania uwag i wniosków, zostało zamieszczone na tablicach ogłoszeń Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Gorzowie Wielkopolskim, Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Poznaniu, Urzędu Gminy w Lubiszynie, Urzędu Miasta w Gorzowie Wielkopolskim, Urzędu Gminy w Bogdańcu, Urzędu Gminy w Deszcznie, Urzędu Gminy w Krzeszycach, Urzędu Gminy w Bledzewie, Urzędu Miasta i Gminy w Międzyrzeczu, Urzędu Gminy w Pszczewie, Urzędu Miasta i Gminy w Międzychodzie, Urzędu Gminy w Miedzichowie, Urzędu Miasta i Gminy w Lwówku, Urzędu Gminy w Kuślinie, Urzędu Gminy
w Dusznikach, Urzędu Miasta i Gminy w Buku, Urzędu Gminy w Dopiewie, Urzędu Gminy
w Komornikach, oraz Biuletynie Informacji Publicznej ww. urzędów. W postępowaniu z udziałem społeczeństwa nie zgłoszono żadnych uwag i wniosków.

Natomiast po zakończeniu ww. postępowania, stosownie do art. 38 i art. 85 ust. 3 *ustawy
o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie*, Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska
w Gorzowie Wielkopolskim podał do publicznej wiadomości w drodze obwieszczenia (zamieszczonego m.in. w Biuletynie Informacji Publicznej Urzędu Miasta i Gminy Buk, na terenie której położone są nieruchomości skarżących), informację o wydaniu *decyzji RDOŚ* oraz o możliwości zapoznania się z jej treścią i dokumentacją sprawy w siedzibie Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Gorzowie Wielkopolskim.

Odnosząc się natomiast do stwierdzenia skarżących, iż wystąpienie przez *inwestora* z wnioskiem
o wydanie decyzji o ustaleniu lokalizacji przedmiotowej strategicznej inwestycji w zakresie sieci przesyłowej było przedwczesne, gdyż prowadził on rozmowy ze skarżącymi stronami „w sprawie rozwiązania sporu w drodze polubownej”, podkreślić należy, że ewentualne rozmowy prowadzone pomiędzy inwestorem a właścicielami działek nie są elementem postępowania w sprawie wydania decyzji o ustaleniu lokalizacji strategicznej inwestycji w zakresie sieci przesyłowej, a zatem nie podlegają weryfikacji przez organy właściwe w sprawie wydania decyzji lokalizacyjnej.

Dodatkowo zauważyć należy, iż przepisy *specustawy przesyłowej* nie zobowiązują inwestora
do poprzedzenia wystąpienia z wnioskiem o wydanie decyzji o ustaleniu lokalizacji strategicznej inwestycji w zakresie sieci przesyłowej przeprowadzeniem uzgodnień, czy też konsultacji, które miałyby na celu ustalenie przebiegu projektowanej inwestycji z właścicielami nieruchomości objętych inwestycją [vide: wyroki Naczelnego Sądu Administracyjnego: z dnia 21 września 2012 r., sygn. akt II OSK 1614/12, oraz wyrok z dnia 17 grudnia 2015 r., sygn. akt II OSK 2501/15; a także wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 20 marca 2012 r., sygn. akt VII SA/Wa 2632/11, zapadłe
w odniesieniu do regulacji ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania
i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (Dz. U. z 2020 r. poz. 1363, z późn. zm.), ale aktualne również na gruncie uregulowań *specustawy przesyłowej*].

Rozpatrując odwołanie Pani H. T. i Pana A. T. od *decyzji Wojewody Wielkopolskiego*, w pierwszej kolejności wskazać należy, że zarówno Wojewoda Wielkopolski orzekający w sprawie jako organ
I instancji, jak i *Minister* działający jako organ odwoławczy, pełnią w procesie inwestycyjnym funkcję organów, które będąc właściwe do wydania decyzji w przedmiocie ustalenia lokalizacji strategicznej inwestycji w zakresie sieci przesyłowej, nie są jednocześnie uprawnione do wyznaczania i korygowania trasy inwestycji, ani do zmiany proponowanych we wniosku rozwiązań. Niedopuszczalna jest również ocena przez ww. organy racjonalności, czy aspektów ekonomicznych i społecznych koncepcji przedstawionej przez inwestora.

To inwestor we wniosku o wydanie decyzji o ustaleniu lokalizacji strategicznej inwestycji w zakresie sieci przesyłowej decyduje o przebiegu inwestycji oraz o wielkości terenu niezbędnego dla realizacji inwestycji. Inwestor samodzielnie dokonuje wyboru najbardziej korzystnych rozwiązań lokalizacyjnych
i następnie techniczno-wykonawczych inwestycji. Zarówno wojewoda, jak i organ odwoławczy, mogą działać tylko w granicach tego wniosku i nie mają możliwości ingerowania w lokalizację inwestycji. Ocenie dokonanej przez organy I i II instancji podlega zgodność z prawem planowanego przedsięwzięcia, w szczególności spełnienie warunków zawartych w przepisach *specustawy przesyłowej*. Inwestor jest zatem kreatorem miejsca, sposobu i kształtu realizacji inwestycji, natomiast organ orzekający wyznacza dopuszczalne prawem granice tej kreacji, poprzez dokonywanie oceny prawnej, kończącej się aktem władztwa publicznego, zakreślającego te granice.

Orzecznictwo sądowoadministracyjne – zapadłe wprawdzie w odniesieniu do regulacji ustawy z dnia
10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (Dz. U. z 2020 r. poz. 1363, z późn. zm.), ale aktualne w pełni w świetle rozwiązań przyjętych w *specustawie przesyłowej* wzorowanych m.in. na tej ustawie – nie pozostawia co do
ww. zagadnienia jakichkolwiek wątpliwości (vide: wyroki Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia
13 września 2017 r., sygn. akt II OSK 1705/17, z dnia 24 lutego 2015 r., sygn. akt II OSK 3221/14,
i z dnia 28 lutego 2014 r., sygn. akt II OSK 93/14; wyroki Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego
w Warszawie z dnia 25 kwietnia 2017 r., sygn. akt VII SA/Wa 2952/16, z dnia 30 stycznia 2017 r.,
sygn. akt VII SA/Wa 2513/16, i z dnia 15 stycznia 2016 r., sygn. akt VII SA/Wa 2446/15,
opubl. Centralna Baza Orzeczeń Sądów Administracyjnych).

Wobec powyższego, organ odwoławczy pismem z dnia 29 kwietnia 2021 r., znak:
DLI-III.7620.3.2021.KS.9, wezwał *inwestora* do wypowiedzenia się w sprawie zagadnień dotyczących lokalizacji przedmiotowej strategicznej inwestycji w zakresie sieci przesyłowej, poruszonych przez Panią H. T. i Pana A. T. w odwołaniu od *decyzji Wojewody Wielkopolskiego*.

Pismem z dnia 17 maja 2021 r., znak: SPEC/834/BCS-PLE/2021, *inwestor* odniósł się do uwag skarżących stron.

Powyższe stanowisko *inwestora* organ odwoławczy, działając w oparciu o art. 9 *kpa*, przesłał skarżącym przy piśmie z dnia 15 czerwca 2021 r., znak: DLI-III.7620.3.2021.KS.12, zawiadamiając o prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań, a także
o możliwości zapoznania się z aktami sprawy.

Pismem z dnia 9 grudnia 2021 r. skarżące strony uzupełniły wniesione odwołanie.

Po uzyskaniu stanowiska *inwestora* oraz przeanalizowaniu zarzutów skarżących stron, *Minister* stwierdził, co następuje.

Za nietrafny uznać należy podniesiony w odwołaniu przez Panią H. T. i Pana A. T. zarzut naruszenia
art. 7 *kpa*, polegający na niepodjęciu czynności niezbędnych do dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego, poprzez niezbadanie wpływu pola elektromagnetycznego na zdrowie osób i ludzi będących w zasięgu jego oddziaływania.

Godzi się wyjaśnić, iż naczelną zasadą postępowania administracyjnego jest zasada prawdy obiektywnej wyrażona w art. 7 *kpa*. Z zasady powyższej wynika, że organy administracji publicznej prowadzące postępowanie mają obowiązek zebrania i rozpatrzenia materiału dowodowego
w taki sposób, aby ustalić stan faktyczny sprawy zgodny z rzeczywistością, a zwłaszcza mają obowiązek dokonać wszechstronnej oceny okoliczności konkretnej sprawy na podstawie analizy całego materiału dowodowego i swoje stanowisko wyrazić w uzasadnieniu podjętej decyzji (vide: wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 17 października 2001 r., sygn. akt I SA 1110/01). Zgodnie
z wyrokiem Sądu Najwyższego z dnia 23 listopada 1994 r., sygn. akt III ARN 55/94, „jako dowolne należy traktować ustalenia faktyczne znajdujące wprawdzie potwierdzenie w materiale dowodowym, ale niekompletnym, czy nie w pełni rozpatrzonym. Zarzut dowolności wykluczają dopiero ustalenia dokonane w całokształcie materiału dowodowego (art. 80 k.p.a.), zgromadzonego i zbadanego
w sposób wyczerpujący (art. 77 § 1 k.p.a.), a więc przy podjęciu wszystkich kroków niezbędnych dla dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego, jako warunku niezbędnego wydania decyzji o przekonującej treści (art. 7 k.p.a.)”.

Wobec powyższego, w ocenie organu II instancji, w zakresie interesu prawnego skarżących organ
I instancji przeprowadził postępowanie w sprawie wydania decyzji o ustaleniu lokalizacji strategicznej inwestycji w zakresie sieci przesyłowej w sposób rzetelny, zgodny z wymogami *kpa*, wystarczający do wydania prawidłowego rozstrzygnięcia, czyniąc tym samym zadość art. 7, art. 77 i art. 80 *kpa*. Według *Ministra*, uzasadnienie *decyzji Wojewody Wielkopolskiego* pozwala na poznanie motywów, którymi organ I instancji kierował się przy załatwianiu sprawy, a ustalenia poczynione przez organ wojewódzki, wskazujące na spełnienie przesłanek niezbędnych dla wydania decyzji o ustaleniu lokalizacji zamierzonego przedsięwzięcia, znajdują odzwierciedlenie w aktach sprawy.

Podkreślenia wymaga, iż wszelkie kwestie dotyczące oddziaływania planowanej inwestycji przesyłowej na środowisko i ludzi zostały przeanalizowane w postępowaniu w sprawie wydania *decyzji RDOŚ*. Natomiast zarówno Wojewoda Wielkopolski, jak i *Minister*, w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji o ustaleniu lokalizacji omawianej strategicznej inwestycji w zakresie sieci przesyłowej, związani byli ustaleniami *decyzji RDOŚ*. Zgodnie bowiem z art. 86 pkt 2 w zw. z art. 72 ust. 1 pkt 22 *ustawy
o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie*, decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach wiąże organ wydający decyzję o ustaleniu lokalizacji strategicznej inwestycji w zakresie sieci przesyłowej. Tym samym, na etapie postępowania w sprawie ustalenia lokalizacji strategicznej inwestycji w zakresie sieci przesyłowej, organy orzekające nie są właściwe do oceny wpływu planowanej inwestycji na zdrowie ludzi, lecz badają jedynie zgodność wniosku inwestora z decyzją
o środowiskowych uwarunkowaniach.

Stosowniedo informacji zawartych w uzasadnieniu *decyzji RDOŚ*, w raporcie o oddziaływaniu przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko (załączonym do wniosku o wydanie *decyzji RDOŚ*) przedstawiono rozkład pola elektrycznego i magnetycznego w warunkach normalnej pracy linii, a także obliczono poziom hałasu generowany od linii dla wszystkich reprezentatywnych jej przęseł oraz oddziaływanie skumulowane w miejscu skrzyżowania i zbliżenia planowanej linii z liniami napowietrznymi wysokiego napięcia. Organ środowiskowy stwierdził, iż uzyskane wyniki wskazują,
że natężenie pola elektrycznego pod linią 400 kV w miejscach dostępnych dla ludności (na wysokości do 2 m n.p.t.) nie przekroczy wartości 8,14 kV/m. Maksymalna szerokość obszaru, na którym wartość natężenia pola elektrycznego przekroczy1 kV/m wyniesie nie więcej niż 66,0 m (wejście na bramki
SE Baczyna). Średnio zasięg ten wyniesie po ok. 50-55 m. Natężenie pola magnetycznego w otoczeniu linii w miejscach dostępnych dla ludności (na wysokości do 2 m n.p.t.) nie przekroczy wartości
53,05 A/m (wejście na bramki SE Plewiska).

Dopuszczalne wartości określone dla miejsc dostępnych dla ludności zgodnie z rozporządzeniem Ministra Zdrowia z dnia 17 grudnia 2019 r. w sprawie dopuszczalnych poziomów pól elektromagnetycznych w środowisku (Dz. U. z 2019 r. poz. 2448), zwanym dalej „*rozporządzeniem
w sprawie dopuszczalnych poziomów pól elektromagnetycznych w środowisku*”, wynoszą 10 kV/m dla składowej elektrycznej i 60 A/m dla składowej magnetycznej.

W uzasadnieniu *decyzji RDOŚ* organ środowiskowy zaznaczył także, iż na podstawie przeprowadzonych analiz oddziaływania linii w zakresie emisji pola elektromagnetycznego stwierdzono, że nie wystąpi przekroczenie wartości dopuszczalnej pola elektrycznego 50 Hz oraz wartości dopuszczalnej pola magnetycznego 50 Hz, tj. 60 A/m, dla terenów dostępnych dla ludności,
a przewidywane oddziaływanie pola elektrycznego (powyżej 1 kV/m) będzie zawierać się na całym przebiegu projektowanej linii 400 kV w zasięgu jej pasa technologicznego o szerokości 70 m.

Ponadto – jak wynika z zapisów *decyzji RDOŚ* – w ramach opracowania raportu o oddziaływaniu przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko została również przeprowadzona ocena oddziaływania skumulowanego w zakresie pola elektromagnetycznego. Ww. ocena została przeprowadzona
w miejscach, w których przewidywane oddziaływanie rozważanego przedsięwzięcia może kumulować się z oddziaływaniem innych obiektów elektroenergetycznych występujących w bezpośrednim sąsiedztwie oraz których obecność może mieć wpływ na zmianę oddziaływania przedmiotowego przedsięwzięcia.

Na podstawie analizy otoczenia projektowanej linii 400 kV Baczyna – Plewiska wskazano dziewięć miejsc, w których może zachodzić potencjalne kumulowanie się oddziaływania obiektów elektroenergetycznych. Są to skrzyżowania z istniejącymi liniami:

* 220 kV relacji Krajnik – Gorzów;
* 2x110 kV wprowadzenia do stacji SE Baczyna;
* 110 kV relacji Gorzów – Sulęcin;
* 220 kV relacji Leśniów – Gorzów;
* 110kV relacji Gorzów – Skwierzyna – Międzyrzecz;
* 110 kV relacji Międzyrzecz – Zielomyśl;
* 110 kV relacji Plewiska – Buk (1. skrzyżowanie);
* 220 kV relacji Plewiska – Polkowice/Leszno;
* 110 kV relacji Plewiska – Buk (2. skrzyżowanie).

Natężenie pola elektrycznego pod projektowaną linią 400 kV, w miejscach, w których może wystąpić potencjalne kumulowanie się oddziaływania z istniejącymi obiektami (na wysokości do 2 m n.p.t.) nie przekroczy wartości 7,97 kV/m. W oparciu o przedstawione wyniki stwierdzono zatem, iż nie wystąpi przekroczenie wartości dopuszczalnej pola elektrycznego 10 kV/m w miejscach dostępnych dla ludności, tj. użytkowników okolicy. Maksymalna szerokość obszaru, w którym wartość natężenia pola elektrycznego może przekroczyć 1 kV/m wynosi nie więcej niż 56,6 m. Mniejsze odległości niż obliczone dla samej linii w minimalnym zawieszeniu jej przewodów fazowych (10 m n.p.t.) wynikają z większych odległości przewodów od powierzchni terenu i z tego, że krzyżowane linie 110 kV i 220 kV mają działanie ekranujące wobec pola elektromagnetycznego przebiegającej nad nimi linii 400 kV.

Natężenie pola magnetycznego w otoczeniu rozważanej linii 400 kV w miejscach, w których może wystąpić potencjalne kumulowanie się oddziaływania z istniejącymi obiektami, nie przekroczy wartości 36,49 A/m.

Z przytoczonych powyżej zapisów *decyzji RDOŚ* wynika zatem, że dopuszczalne poziomy promieniowania elektromagnetycznego w obrębie działek skarżących nie zostaną przekroczone.

Stosownie zaś do orzecznictwa sądowoadministracyjnego (vide: wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 28 lipca 2016 r., sygn. akt II OSK 1076/15, wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 8 listopada 2018 r., sygn. akt VII SA/Wa 1975/18), wymóg ustalenia norm w porozumieniu z Ministrem Zdrowia uprawnia do twierdzenia, że regulacje zawarte
w *rozporządzeniu w sprawie dopuszczalnych poziomów pól elektromagnetycznych w środowisku* uwzględniają aspekty medyczne oddziaływania pól elektromagnetycznych na organizm człowieka
i znajdują zastosowanie również względem dzieci. Dopuszczalne poziomy pól elektromagnetycznych, jakie mogą występować w środowisku w miejscach dostępnych dla ludności, zostały ustalone przy założeniu, że ciągłe przebywanie osób w dowolnym wieku i stanie zdrowia – w polach o określonych poziomach – nie może pociągać za sobą negatywnych skutków dla zdrowia tych osób.

Dopuszczalne poziomy promieniowania elektromagnetycznego w środowisku współtworzą na mocy
art. 83 ust. 2 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (Dz. U. z 2021 r. poz. 1973,
z późn. zm.), zwanej dalej „*ustawą* *Prawo ochrony środowiska*”, standardy jakości środowiska, będące w zgodzie z art. 82 *ustawy* *Prawo ochrony środowiska*, jednym z podstawowych narzędzi służących realizacji ochrony zasobów środowiska.

Mając na uwadze ww. informacje zawarte w *decyzji RDOŚ* – w ocenie *Ministra* – realizacja przedmiotowego przedsięwzięcia z zachowaniem ustalonego pasa technologicznego terenu i tym samym dopuszczalnych poziomów promieniowania elektromagnetycznego w środowisku, nie będzie oddziaływać znacząco na zdrowie ludzi, którzy nie będą „na stałe” przebywać w pasie technologicznym linii energetycznej (tj. na osoby pracujące na użytkach rolnych zlokalizowanych pod przewodami). Ponadto, w toku postępowania zakończonego *decyzją RDOŚ*, Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska
w Gorzowie Wielkopolskim zwracał się o opinię do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska
w Poznaniu, jak również – dwukrotnie – do Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego
w Gorzowie Wielkopolskim o wyrażenie opinii w zakresie wymagań higienicznych i zdrowotnych. Organy te pozytywnie zaopiniowały warunki realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia.

Odnosząc się natomiast do przedstawionych w uzasadnieniu odwołania obaw Pani H. T. i Pana A. T. co do uciążliwości generowanego hałasu z projektowanej linii 400 kV, wyjaśnić należy, iż organ środowiskowy w *decyzji RDOŚ* stwierdził, że z analizy przedstawionej w raporcie o oddziaływaniu przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko wynika, iż poziom hałasu, którego źródłem są dwa tory planowanej linii 400 kV, może przekraczać 45 dB w pasie o szerokości 35 m od osi linii. Obszar ten znajduje się zatem w całości wewnątrz pasa technologicznego. Zgodnie z rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 14 czerwca 2007 r. w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku
(t.j. Dz. U. z 2014 r. poz. 112), dla linii elektroenergetycznych najmniejsza dopuszczalna wartość poziomu hałasu w porze dnia wynosi 50 dB, a w porze nocnej 45 dB. Poziom hałasu wytwarzanego przez przedmiotową linię, poza pasem technologicznym (tj. poza terenem, do którego *inwestor* będzie miał tytuł prawny), nie przekroczy 45 dB. Oznacza to, że w wyniku eksploatacji przedsięwzięcia, nie będzie dochodzić do przekroczeń dopuszczalnego poziomu hałasu.

Mając zaś na uwadze obawy skarżących dotyczące oddziaływania projektowanej linii na zwierzęta, podkreślić należy, że w postępowaniu zakończonym *decyzją RDOŚ* organ środowiskowy dokonał szczegółowego określenia wpływu planowanego przedsięwzięcia na poszczególne elementy środowiska naturalnego, w tym na organizmy żywe (m.in. zwierzęta – ssaki, gady, płazy, ptaki, ryby, bezkręgowce). Ponadto – stosownie do zapisów *decyzji RDOŚ* – wobec położenia przedsięwzięcia w parku krajobrazowym, w obszarach chronionego krajobrazu oraz w użytku ekologicznym, rozpatrywano relacje przedsięwzięcia względem reżimu ochrony tych form ochrony przyrody.

Na uwzględnienie nie zasługuje również zarzut Pani H. T. i Pana A. T., iż w toku postępowania nie zbadano w sposób właściwy oddziaływania przebiegu linii na pszczoły, których ule „wystawiane są” na nieruchomościach objętych *decyzją Wojewody Wielkopolskiego*.

Jak już wcześniej zaznaczono, środowiskowe uwarunkowania realizacji planowanego przedsięwzięcia (w tym m.in. wpływ na florę i faunę) zostały przeanalizowane przez właściwy organ środowiskowy
w postępowaniu zakończonym wydaniem *decyzji RDOŚ*.

W uzasadnieniu *decyzji RDOŚ* stwierdzono, iż realizacja przedsięwzięcia wiąże się z ingerencją
w siedliska bezkręgowców. Organ środowiskowy wskazał, że stanowiska najrzadszych gatunków,
tj. pachnicy dębowej, poczwarki zwężonej, czerwończyka nieparka, kozioroga dębosza, ciołka matowego, kwietnicy okazałej i trzpieli zielonej znajdują się poza pasem technologicznym, natomiast zniszczeniu ulegną siedliska licznych, szeroko rozpowszechnionych gatunków. W *decyzji RDOŚ* nie wskazano co prawda wprost, jaki będzie wpływ planowanej linii elektroenergetycznej na pszczoły hodowane w ulach znajdujących na nieruchomościach objętych planowaną strategiczną inwestycją
w zakresie sieci przesyłowej, podkreślenia jednak wymaga, iż organ środowiskowy dokonał całościowej analizy przedmiotowego przedsięwzięcia pod względem jego możliwego wpływu na organizmy żywe.

Za niezasadny uznać również należy zarzut skarżących dotyczący naruszenia art. 77 § 1 w zw. z art. 84 § 1 *kpa*, polegający na niezebraniu wyczerpującego materiału dowodowego i niezwróceniu się przez organ administracji publicznej do biegłego o wydanie opinii w przedmiocie wpływu pola elektromagnetycznego na zdrowie osób i zwierząt będących w zasięgu jego oddziaływania, jak też na wydaniu zaskarżonej decyzji bez poszanowania występujących w obszarze oddziaływania obiektu uzasadnionych interesów osób trzecich.

Jak już wcześniej wskazano w uzasadnieniu niniejszego rozstrzygnięcia, naczelną zasadą postępowania administracyjnego jest zasada prawdy obiektywnej, wyrażona w art. 7 *kpa*. Z powyższej zasady wynika, że organy administracji publicznej prowadzące postępowanie mają obowiązek zebrania
i rozpatrzenia materiału dowodowego w taki sposób, aby ustalić stan faktyczny sprawy zgodny
z rzeczywistością, a zwłaszcza mają obowiązek dokonać wszechstronnej oceny okoliczności konkretnej sprawy na podstawie analizy całego materiału dowodowego i swoje stanowisko wyrazić w uzasadnieniu podjętej decyzji.

W orzecznictwie sądowoadministracyjnym ugruntowane jest stanowisko, zgodnie z którym organy administracji publicznej mają obowiązek podejmować czynności niezbędne do wyjaśniania sprawy, nie zaś wszystkie czynności, których przeprowadzenie postuluje strona postępowania. To, czy dany dowód zostanie przeprowadzony, zależy od przydatności tego dowodu dla wyjaśnienia okoliczności sprawy, co do których organ ma wątpliwości. Szeroki zakres środków dowodowych możliwych do przeprowadzenia w sprawie na podstawie art. 75 *kpa* nie powoduje konieczności ich przeprowadzenia, jeśli dana okoliczność została już wyjaśniona w oparciu o inny dowód i nie został on podważony (vide: wyroki Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 29 marca 2017 r., sygn. akt II OSK 1936/15, i z dnia
2 kwietnia 2014 r., sygn. akt II OSK 2621/12). Jakkolwiek w polskim prawie administracyjnym obowiązuje zasada oficjalności, obligująca organ do zebrania materiału dowodowego, nie może to jednak prowadzić do nakładania na organ nieograniczonego obowiązku poszukiwania faktów, które podnosi strona. Organy administracji publicznej mają obowiązek działać wnikliwie i szybko, posługując się możliwie najprostszymi środkami prowadzącymi do załatwienia sprawy, zgodnie z art. 12 § 1 *kpa*,
a także obowiązek podejmowania wszelkich kroków niezbędnych do jej wyjaśnienia i załatwienia w myśl art. 7 i art. 77 § 1 *kpa*. Oznacza to obowiązek podjęcia nie jakichkolwiek działań, lecz działań celowych (por. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 1 czerwca 2011 r., sygn. akt
I SAB/Wa 79/11).

Podobnie stwierdził Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 4 listopada 2021 r., sygn. akt
II OSK 462/21, wskazując, iż przeprowadzenie dowodu z opinii biegłego na podstawie 84 § 1 *kpa* nie jest obowiązkiem organu, a uprawnieniem. Organ administracji ma swobodę w korzystaniu z tego środka dowodowego gdy rozstrzygnięcie sprawy wymaga wiadomości specjalnych.

*Minister* uznał, iż zgromadzony w niniejszej sprawie materiał dowodowy jest wystarczający do wydania rozstrzygnięcia kończącego postępowanie odwoławcze w sprawie *decyzji Wojewody Wielkopolskiego*
i nie wymaga uzupełnienia np. o wnioskowane przez skarżącychwystąpienie do biegłego o wydanie opinii w przedmiocie wpływu pola elektromagnetycznego na zdrowie osób i zwierząt będących
w zasięgu jego oddziaływania.

Zamierzonego skutku nie może również odnieść zarzut skarżących, jakoby przy wydawaniu *decyzji Wojewody Wielkopolskiego* nie zachowano poszanowania uzasadnionych interesów osób trzecich, gdyż zarówno stałe, jak i czasowe ograniczenie praw właścicieli nieruchomości na rzecz *inwestora* spowoduje, że właściciele będą w istocie pozbawieni władztwa nad należącymi do nich nieruchomościami.

Podkreślenia wymaga, iż *specustawa przesyłowa*, w oparciu o przepisy której wydano *decyzję Wojewody Wielkopolskiego*, jest aktem prawnym szczególnym, przewidującym uproszczoną (przyśpieszoną) procedurę przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie sieci przesyłowych. Jest oczywiste, że szybka i sprawna realizacja inwestycji w zakresie sieci przesyłowych i w związku z tym poprawa bezpieczeństwa energetycznego kraju, leży w interesie społecznym i gospodarczym. Tymi okolicznościami należy uzasadniać z jednej strony znaczne zwiększenie uprawnień inwestora, natomiast z drugiej – zdecydowane ograniczenie uprawnień właścicieli nieruchomości znajdujących się w obszarze inwestycji.

Nie wydaje się możliwe zaprojektowanie inwestycji w zakresie sieci przesyłowych o takim przebiegu, który nie wzbudzałby sprzeciwu przynajmniej części właścicieli nieruchomości objętych inwestycją. Sprzeciw taki wydaje się być oczywiście naturalnym odruchem ochrony sposobu wykonywania własności nieruchomości przez jej właściciela, jednakże rozwój urbanizacyjny skutkuje zwiększającym się ograniczaniem indywidualnych praw właścicielskich na rzecz konieczności rozwoju infrastruktury
o publicznej lub społecznej użyteczności w ramach społecznej funkcji prawa własności. W takich okolicznościach inwestor zawsze będzie narażony na wywołanie lokalnego konfliktu społecznego, ponieważ to on samodzielnie dokonuje wyboru najbardziej korzystnych rozwiązań lokalizacyjnych,
a następnie techniczno-wykonawczych, mając na uwadze spowodowanie jak najmniejszych uciążliwości dla właścicieli nieruchomości.

Lokalizacja strategicznej inwestycji w zakresie sieci przesyłowych, zwłaszcza na obszarach zurbanizowanych, w wielu wypadkach musi uwzględniać sprzeczne interesy, z jednej strony inwestora, a z drugiej strony osób, których prawa lub interesy mogą być zagrożone lub naruszone w związku
z realizacją takiej inwestycji. Granice tych praw i interesów określają przepisy *specustawy przesyłowej* oraz innych aktów prawnych wydanych na podstawie i w wykonaniu przepisów tego prawa lub przepisów wydanych dla ochrony środowiska. Poza tymi granicami, a zatem poza ochroną prawną wynikającą z norm prawa pozytywnego, pozostają natomiast protesty obywateli wyrażające ich osobiste zapatrywania, oczekiwania, postulaty i życzenia co do określonej polityki planowania przestrzennego, wzajemnych relacji między planowanymi lub realizowanymi inwestycjami. Nieuwzględnienie ich nie może jednak stanowić podstawy kwestionowania legalności ustalenia lokalizacji ww. inwestycji
w zakresie sieci przesyłowych.

Realizacja inwestycji w zakresie sieci przesyłowych stwarza określone uciążliwości dla właścicieli nieruchomości objętych jej zakresem. Ocena decyzji w aspekcie poszanowania uzasadnionych interesów osób trzecich wymaga uwzględnienia, że inwestor – występując o ustalenie lokalizacji sieci przesyłowej na danej nieruchomości – działa w interesie publicznym, który ma prymat nad interesem prawnym jednostki, o ile nie narusza tego interesu prawnego w sposób niezgodny z prawem,
co w niniejszej sprawie nie miało miejsca. Według *Ministra* ochrona interesów osób trzecich w procesie inwestycyjnym nie może prowadzić do sytuacji, w której to osoby trzecie, a nie inwestorzy, decydować będą o wybudowaniu obiektów budowlanych, miejscu posadowienia takich obiektów, szczegółowych rozwiązaniach technicznych i to nawet z naruszeniem ogólnego interesu społecznego. Nie można dopuścić do sytuacji, w której uprawnienia właściciela nieruchomości całkowicie ograniczają uprawnienia inwestora.

W piśmie z dnia 17 maja 2021 r. *inwestor* podkreślił, że linia elektroenergetyczna Baczyna – Plewiska ma łączną długość ok. 140 km, z czego 70,5 km przebiega przez grunty osób fizycznych, a ok. 69,5 km przez grunty osób prawnych, w tym Skarbu Państwa (głównie Krajowego Ośrodka Wsparcia Rolnictwa
i Państwowego Gospodarstwa Leśnego Lasy Państwowe).

*Inwestor* zaznaczył, iż planując trasę linii przeprowadził cykl spotkań konsultacyjnych w każdej gminie, w której zaplanował lokalizację przedsięwzięcia. W większości przypadków, gdzie tylko było to możliwe w efekcie prowadzonych konsultacji społecznych, linia elektroenergetyczna 400 kV została zlokalizowana na gruntach leśnych Skarbu Państwa w zarządzie Państwowego Gospodarstwa Leśnego Lasy Państwowe.

Dodatkowo *inwestor* wskazał, że planowanie trasy linii elektroenergetycznej o tak znaczącej długości to szereg decyzji wynikających z charakterystyki terenu, przede wszystkim walorów środowiskowych, zagospodarowania przestrzennego – w tym głównie zabudowy mieszkaniowej, ukształtowania powierzchni, przeszkód i skrzyżowań z istniejącą infrastrukturą. Przy opracowywaniu trasy przebiegu linii należy skorelować ze sobą szereg danych i zaplanować w oparciu o nie trasę linii, która poddawana jest konsultacjom społecznym. *Inwestor* zaznaczył, iż zdarza się jednak, że w konkretnych miejscach inwestor nie może uwzględnić postulatów wszystkich mieszkańców, ponieważ są one – po pierwsze – wzajemnie sprzeczne, a po drugie – niemożliwe do spełnienia ze względów technicznych.

W ww. piśmie z dnia 17 maja 2021 r. *inwestor* podkreślił ponadto, że nie składa on do wojewody wniosku o ustalenie lokalizacji strategicznej inwestycji w zakresie sieci przesyłowej, w którym przebieg linii wynikałby wyłącznie z jego własnej wizji czy przekonań, lecz przebieg ten musi być zgodny
z decyzjami wydanymi uprzednio, a więc przede wszystkim z decyzją o środowiskowych uwarunkowaniach (w postępowaniu o wydaniu której przewidziano ustawowo czas na konsultacje społeczne).

Z uzasadnienia *decyzji RDOŚ* wynika, że w ramach zadania przeanalizowano trzy warianty przebiegu trasy linii. Przy wyborze trasy linii brano pod uwagę różne aspekty, w tym: przyrodnicze, społeczne, krajobrazowe, techniczne, ekonomiczne, ograniczenie ilości zbliżeń instalacji do zabudowy mieszkaniowej, minimalizację skrzyżowań z istniejącą i projektowaną infrastrukturą mogącą prowadzić do kumulacji oddziaływań, lokalizację inwestycji względem istniejącej infrastruktury. Z przeprowadzonej w raporcie o oddziaływaniu przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko analizy wynika, że pod względem środowiskowym najkorzystniejszym jest wybór wariantu I, który w ogóle nie zakłada budowy linii w technologii nadleśnej. W *decyzji RDOŚ* zaznaczono, że ważnym kryterium wyboru wariantu trasy linii było zapewnienie bezpieczeństwa okolicznej ludności i minimalizacja negatywnych oddziaływań instalacji (pole elektryczne, magnetyczne, walory wizualne oraz klimat akustyczny). Ważnym czynnikiem warunkującym ostateczny przebieg wariantu proponowanego do realizacji były przeprowadzone konsultacje społeczne z mieszkańcami, w pobliżu których ma zostać przeprowadzona przedmiotowa linia elektroenergetyczna oraz spotkania z władzami gmin i planowanym rozwojem poszczególnych miejscowości. Długość trasy jest natomiast skutkiem zapobiegania i minimalizowania oddziaływań na człowieka i jego środowisko oraz na przyrodę i formy ochrony przyrody.

Jak wynika z dokonanej przez *Ministra* analizy zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego, lokalizacja planowanego przedsięwzięcia jest zgodna z wariantem wskazanym w *decyzji RDOŚ*.

Na uwzględnienie nie zasługuje także zarzut skarżących, iż w *decyzji Wojewody Wielkopolskiego* nie ustalono wpływu projektowanej linii na wielkość i jakość produkcji rolnej, jak również argument,
iż istnieje ryzyko, że nie będą oni mogli kontynuować upraw rolnych, co ma szczególne znaczenie wobec planowej gospodarki rolnej.

Wyjaśnić trzeba, że podniesione przez skarżące strony kwestie nie są przedmiotem rozważań organów administracji publicznej właściwych w sprawie wydania decyzji o ustaleniu lokalizacji strategicznej inwestycji w zakresie sieci przesyłowej. W postępowaniu w sprawie wydania ww. decyzji lokalizacyjnej zarówno organ I, jak i II instancji, badają zgodność z prawem wniosku inwestora, nie zaś zagadnień dotyczących ewentualnych negatywnych następstw dla podmiotów objętych tą decyzją. Z samej istoty tego przedsięwzięcia, będącego inwestycją liniową, wynika ingerencja w prawa przysługujące innym podmiotom w stosunku do nieruchomości objętych projektowaną inwestycją. Z omawianej ingerencji wynikać mogą z kolei inne utrudnienia dla podmiotów dotychczas wykorzystujących daną nieruchomość lub planujących jej wykorzystywanie w określony sposób. Nie oznacza to jednak, że decyzja o ustaleniu lokalizacji strategicznej inwestycji w zakresie sieci przesyłowej jest wadliwa.

Wyraźnego podkreślenia wymaga, że organ wydający w niniejszej sprawie decyzję dotyczącą ustalenia lokalizacji strategicznej inwestycji w zakresie sieci przesyłowej nie jest kompetentny do oceny przesłanek ekonomicznych oraz społecznych powstającej inwestycji, w jej kształcie określonym przez *inwestora*. Do organu należy jedynie ocena wniosku *inwestora* pod względem jego zgodności z prawem powszechnie obowiązującym. Przedmiotem orzekania zarówno przez Wojewodę Wielkopolskiego, jak
i *Ministra*, nie jest zatem prognozowanie wielkości ewentualnych strat w majątku skarżących, jako czynnika decydującego o wyborze przez *inwestora* konkretnych rozwiązań technicznych i w tym zakresie podnoszone przez skarżące strony zarzuty pozostają bez wpływu na kształt podjętego rozstrzygnięcia.

Wbrew zarzutowi podniesionemu przez Panią H. T. i Pana A. T., ustalenie lokalizacji spornego przedsięwzięcia na części działek stanowiących ich własność nie spowoduje, że możliwość decydowania przez skarżących o charakterze prowadzonej na nich produkcji rolnej stanie się iluzoryczna, a ww. nieruchomości będą w istocie wyłączone z możliwości ich zasiewania i wykonywania na nich innych prac polowych (w związku z koniecznością udostępnienia nieruchomości w celu wykonania robót budowlanych związanych z realizacja inwestycji w zakresie sieci przesyłowej, a także czynności związanych z konserwacją oraz usuwaniem awarii).

Wskazać należy, iż właściciele nieruchomości, w stosunku do których decyzja o ustaleniu lokalizacji strategicznej inwestycji w zakresie sieci przesyłowej ma wywołać skutek, o którym mowa w art. 22 ust. 1 *specustawy przesyłowej*, zachowują prawo własności nieruchomości, które uległy ograniczeniu, jednakże muszą umożliwić inwestorowi realizację inwestycji przesyłowej, a następnie dostęp do niej
w celu utrzymania, eksploatacji, konserwacji, remontu bądź usunięcia awarii ciągów, przewodów
i urządzeń.

Podkreślenia wymaga, iż niewątpliwie własność, jako podstawowa wartość państwa prawnego, podlega szczególnej ochronie, gwarantowanej w ustawie zasadniczej. Jednak ochrona ta ustępuje niekiedy wartościom wyżej cenionym przez ustawodawcę. Za taką wartość, która powinna być w sposób szczególny uwzględniana, ustawodawca przyjął „cel publiczny”. Tym samym, zagwarantowanie
w Konstytucji RP prawnej ochrony prawa własności oznacza, że nie jest ono nienaruszalne i absolutne. Konstytucja RP przewiduje sytuacje tego rodzaju i dlatego nie wyklucza i nie zakazuje dokonywania wywłaszczenia mienia lub ograniczenia w sposobie korzystania z niego.

Przepis art. 64 ust. 3 Konstytucji RP wskazuje, że własność może być ograniczona tylko w drodze ustawy i tylko w zakresie, w jakim nie narusza to istoty prawa własności. Przepis ten statuuje przesłankę formalną ograniczenia prawa własności – wymóg ustawy, oraz zakreśla maksymalną granicę ingerencji – zakaz naruszania istoty prawa własności (vide: wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia
17 kwietnia 2015 r., sygn. akt II OSK 2209/13). Zgodnie z utrwalonym orzecznictwem Trybunału Konstytucyjnego, wskazanie w art. 64 ust. 3 Konstytucji RP przesłanek dopuszczających ograniczenie prawa własności nie oznacza wyłączenia zastosowania w odniesieniu do tego prawa generalnej zasady wyrażonej w przepisie art. 31 ust. 3 Konstytucji RP, zgodnie z którym ograniczenia w zakresie korzystania z konstytucyjnych wolności i praw mogą być ustanawiane tylko w ustawie i tylko wtedy, gdy są konieczne w demokratycznym państwie dla jego bezpieczeństwa lub porządku publicznego, bądź dla ochrony środowiska, zdrowia i moralności publicznej, albo wolności i praw innych osób. Ograniczenia te nie mogą naruszać istoty wolności i praw. Przepis art. 31 ust. 3 Konstytucji RP spełnia funkcję podstawową dla ochrony prawa własności. W sposób w pełni samodzielny i całkowity statuuje bowiem zasadę proporcjonalności, a więc zakaz nadmiernej w stosunku do chronionej wartości ingerencji
w sferę praw i wolności jednostki. Wskazuje ponadto wartości, których ochrona przemawia za dopuszczalnością ingerencji w konstytucyjne wolności i prawa, w tym w prawa właściciela (zob. wyrok Trybunału Konstytucyjnego z dnia 25 maja 1999 r., sygn. akt SK 9/98).

Z kolei zgodnie z art. 21 ust. 2 Konstytucji RP, wywłaszczenie jest dopuszczalne, o ile zostaną spełnione dwa podstawowe warunki. Pierwszy z nich to wywłaszczenie na cele publiczne, a więc podyktowane interesem publicznym, np. w celu realizacji inwestycji celu publicznego. Drugi zaś warunek to wypłacenie słusznego odszkodowania. Przepis ten stanowi jednoznaczną i wyraźną konstytucyjną podstawę dla wprowadzania ograniczeń prawa własności.

Cel publiczny zdefiniowany został przez ustawodawcę w art. 6 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r.
o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2021 r. poz. 1899, z późn. zm.), zwanej dalej „*ustawą
o gospodarce nieruchomościami*”. Zgodnie z treścią art. 6 pkt 10 *ustawy o gospodarce nieruchomościami*, celem publicznym, poza celami wymienionymi w pkt 1-9d, jest inny cel publiczny, określony w odrębnych ustawach. Zgodnie z art. 3 *specustawy przesyłowej*, strategiczne inwestycje
w zakresie sieci przesyłowych są celami publicznymi w rozumieniu *ustawy o gospodarce nieruchomościami*.

*Specustawa przesyłowa* służy zatem realizacji celu publicznego, jakim jest budowa sieci przesyłowych. Zaznaczyć należy, że wprowadzenie odrębnego trybu administracyjnego w sprawie realizacji inwestycji przesyłowych służy realizacji celu publicznego w postaci zapewnienia bezpieczeństwa energetycznego kraju, a jednocześnie skutki z tym związane są rekompensowane w formie odszkodowania
(np. art. 22 ust. 2 *specustawy przesyłowej*). Pomimo zatem ograniczenia prawa własności nieruchomości, dochodzi do wyrównania strat i szkód związanych z prowadzonym postępowaniem (vide: wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 10 października 2018 r., sygn. akt IV SA/Wa 2480/17).

Tym samym, stwierdzić należy, że przysługujące skarżącym prawo własności nie stanowi „prawa nieskończonego” (ius infinitum), tzn. wartości absolutnej, niepodlegającej żadnym ograniczeniom. Zdaniem organu II instancji, konieczna jest natomiast merytoryczna kontrola zasadności ingerencji
w prawa jednostki przy realizacji inwestycji. Organ administracji publicznej ma obowiązek – wypełniany w postępowaniu administracyjnym w sprawie wydania decyzji o ustaleniu lokalizacji ww. inwestycji przesyłowej w odniesieniu do działek skarżących stron – badania zasadności zakresu ograniczeń wprowadzonych w sposobie korzystania z nieruchomości stron na potrzeby realizacji inwestycji. W opinii *Ministra* całokształt okoliczności niniejszej sprawy dowodzi, iż ograniczenie w korzystaniu z działek skarżących stron jest zaś niezbędne dla realizacji przedmiotowej inwestycji przesyłowej.

Z akt niniejszej sprawy wynika, iż zasadniczym celem przedmiotowej inwestycji o ustaleniu lokalizacji strategicznej inwestycji w zakresie sieci przesyłowej jest zapewnienie niezawodnego pokrycia rosnącego zapotrzebowania na moc na obszarze północnej i zachodniej części Polski, poprawa warunków wyprowadzenia mocy z odnawialnych źródeł energii oraz z Elektrowni Dolna Odra, jak również skorelowanie Krajowego Systemu Elektroenergetycznego z systemami europejskimi w zakresie wymiany mocy. Jest to zatem niewątpliwie cel publiczny.

Mając na uwadze zakres prac planowanych do wykonania na działkach stanowiących własność skarżących w ramach realizacji ww. przedsięwzięcia, wyjaśnić należy, iż na terenie działek nr 100,
nr 68, nr 64 i nr 60, z obrębu Posadowo, zaprojektowano słupy przelotowe linii napowietrznej 400 kV, natomiast na działce nr 404, z obrębu Pakosław, zaplanowano do wykonania zarówno słup przelotowy, jak i słup mocny, linii napowietrznej 400 kV. Na ww. nieruchomościach, oraz na pozostałych działkach stanowiących własność skarżących, objętych *decyzją Wojewody Wielkopolskiego*, tj. działkach nr: 56, 57, 58, 59, 67, 69, 70, 71, 72/5 oraz nr 100, z obrębu Posadowo, przewidziano poprowadzenie przewodów projektowanej linii napowietrznej.

Poprowadzenie ww. przewodów i lokalizacja słupów spowodowała, iż w stosunku do części
ww. nieruchomości decyzja o ustaleniu lokalizacji strategicznej inwestycji w zakresie sieci przesyłowej ma wywołać skutek, o którym mowa w art. 22 ust. 1 *specustawy przesyłowej*.

Stosownie natomiast do art. 22 ust. 2 *specustawy przesyłowej*, niezwłocznie po wykonaniu robót,
o których mowa w ust. 1, na inwestorze ciąży obowiązek przywrócenia nieruchomości do stanu poprzedniego. Jeżeli przywrócenie nieruchomości do stanu poprzedniego nie jest możliwe albo powoduje nadmierne trudności lub koszty, właścicielowi lub użytkownikowi wieczystemu przysługuje od inwestora odszkodowanie. Do ustalenia wysokości i wypłacenia odszkodowania stosuje się odpowiednio przepisy art. 124 ust. 2 i 4-7 *ustawy o gospodarce nieruchomościami*.

Za niezasadny uznać także należy zarzut skarżących dotyczący naruszenia art. 10 w związku z art. 7
i art. 8 *kpa*, poprzez nieprzesłanie im (jako stronie postępowania) – przez Wojewodę Wielkopolskiego – *decyzji RDOŚ*, oraz brak zawiadomienia ich w toku postępowania w sprawie ustalenia lokalizacji strategicznej inwestycji w zakresie sieci przesyłowej, o wydaniu ww. rozstrzygnięcia organu środowiskowego, co skutkowało jego niezaskarżeniem przez odwołujące się strony.

Zaznaczenia wymaga, iż *decyzja RDOŚ* wydana została przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gorzowie Wielkopolskim w dniu 29 lipca 2020 r., a zatem przed wszczęciem postępowania w sprawie wydania decyzji o ustaleniu lokalizacji przedmiotowej strategicznej inwestycji
w zakresie sieci przesyłowej.

*Decyzja RDOŚ* została wydana na podstawie przepisów *ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie*. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Gorzowie Wielkopolskim, stosownie
do art. 33 ust. 1 ww. ustawy, zapewnił udział społeczeństwa w postępowaniu w sprawie wydania
ww. rozstrzygnięcia, w związku z prowadzoną oceną oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko.

Jak już wskazano wcześniej w uzasadnieniu niniejszego rozstrzygnięcia, obwieszczenie z dnia 8 maja 2020 r. informujące społeczeństwo o wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach planowanego przedsięwzięcia oraz o możliwości składania uwag i wniosków, zostało zamieszczone na tablicach ogłoszeń Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Gorzowie Wielkopolskim, Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Poznaniu, Urzędu Gminy w Lubiszynie, Urzędu Miasta w Gorzowie Wielkopolskim, Urzędu Gminy w Bogdańcu, Urzędu Gminy w Deszcznie, Urzędu Gminy w Krzeszycach, Urzędu Gminy w Bledzewie, Urzędu Miasta i Gminy w Międzyrzeczu, Urzędu Gminy w Pszczewie, Urzędu Miasta i Gminy w Międzychodzie, Urzędu Gminy w Miedzichowie, Urzędu Miasta i Gminy
w Lwówku, Urzędu Gminy w Kuślinie, Urzędu Gminy w Dusznikach, Urzędu Miasta i Gminy w Buku, Urzędu Gminy w Dopiewie, Urzędu Gminy w Komornikach, oraz Biuletynie Informacji Publicznej
ww. urzędów. W postępowaniu z udziałem społeczeństwa nie zgłoszono żadnych uwag i wniosków.

Natomiast po zakończeniu ww. postępowania, stosownie do art. 38 i art. 85 ust. 3 *ustawy
o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie*, Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska
w Gorzowie Wielkopolskim podał do publicznej wiadomości w drodze obwieszczenia (zamieszczonego m.in. w Biuletynie Informacji Publicznej Urzędu Miasta i Gminy w Lwówku, na terenie której położone są nieruchomości skarżących), informację o wydaniu *decyzji RDOŚ* oraz o możliwości zapoznania się z jej treścią i dokumentacją sprawy w siedzibie Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Gorzowie Wielkopolskim.

Wbrew oczekiwaniom skarżących, Wojewoda Wielkopolski nie miał obowiązku przesyłania właścicielom nieruchomości objętych wnioskiem o wydanie decyzji o ustaleniu lokalizacji strategicznej inwestycji
w zakresie sieci przesyłowej ani zawiadomienia o wydaniu *decyzji RDOŚ*, ani treści ww. rozstrzygnięcia organu środowiskowego. Zaznaczenia zaś wymaga, że pismem z dnia 27 listopada 2020 r., znak:
IR-III.747.31.2020.8, stanowiącym zawiadomienie o wszczęciu postępowania w sprawie wydania decyzji o ustaleniu lokalizacji strategicznej inwestycji w zakresie sieci przesyłowej, Wojewoda Wielkopolski poinformował strony postępowania o możliwości zapoznania się aktami sprawy (wśród których znajdowała się również *decyzja RDOŚ*), oraz przysługującym im prawie do wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Ww. pismo zostało skierowane do skarżących i odebrane przez osobę uprawnioną do odbioru korespondencji w dniu 3 grudnia 2020 r. Skarżący nie skorzystali jednak z ww. uprawnienia.

Tym samym, za całkowicie nietrafny uznać należy zarzut skarżących, jakoby naruszone zostało ich prawo do rzetelnego udziału w postępowaniu administracyjnym, co – w ich ocenie – skutkować powinno uchyleniem *decyzji Wojewody Wielkopolskiego*.

Odnosząc się natomiast do zawartego w odwołaniu Pani H. T. i Pana A. T. wniosku o wstrzymanie wykonania *decyzji Wojewody Wielkopolskiego*, z uwagi na możliwość doprowadzenia do nieodwracalnych skutków w postaci tego, że wadliwe rozstrzygnięcie będzie wykonywane i nie będzie można zniwelować ani odwrócić jego skutków dla nieruchomości skarżących, zauważyć należy, że
w stanie prawnym przedmiotowej sprawy organ odwoławczy został pozbawiony możliwości wstrzymania natychmiastowego wykonania decyzji wydanej przez organ I instancji w sprawie ustalenia lokalizacji inwestycji w zakresie terminalu.

Na mocy art. 25 ust. 4 *specustawy przesyłowej* wyłączono stosowanie przepisu art. 135 *kpa*, zgodnie
z którym organ odwoławczy może w uzasadnionych przypadkach wstrzymać natychmiastowe wykonanie decyzji. Zatem, w postępowaniach odwoławczych prowadzonych na podstawie *specustawy przesyłowej* wskazanej powyżej kompetencji organ II instancji nie posiada.

Rozpatrując podniesiony przez skarżących w piśmie z dnia 9 grudnia 2021 r. zarzut niezgodności *decyzji Wojewody Wielkopolskiego* z treścią wniosku *inwestora* w zakresie dotyczącym określenia położenia działek nr 103/4, nr 103/8, nr 103/10 i nr 103/12, jak również zarzut dotyczący prawidłowości zastosowania art. 113 § 1 *kpa*, poprzez wydanie przez Wojewodę Wielkopolskiego *postanowienia prostującego*, wyjaśnić należy, co następuje.

Wnioskiem *inwestora* o wydanie decyzji o ustaleniu lokalizacji przedmiotowej strategicznej inwestycji
w zakresie sieci przesyłowej objęte zostały m.in. działki nr 103/4, nr 103/8, nr 103/10 i nr 103/12,
z obrębu 0617 Wilkowo, w stosunku do których decyzja ta ma wywołać skutek, o którym mowa w art. 22 ust. 1 *specustawy przesyłowej*.

Ww. nieruchomości zostały prawidłowo wskazane w Tabeli 1, znajdującej się na stronach od 1 do 19 *decyzji Wojewody Wielkopolskiego*, przedstawiającej nieruchomości, na których planowane jest do wykonania przedmiotowe przedsięwzięcie. Natomiast w Tabeli 2, znajdującej się w pkt VIII.1 *decyzji Wojewody Wielkopolskiego* (określającym nieruchomości, w stosunku do których ogranicza się sposób korzystania z nich), ww. działki zostały wskazane wśród nieruchomości położonych w obrębie
0612 Sędzinko, a nie w obrębie 0617 Wilkowo.

Powyższa omyłka została sprostowana przez Wojewodę Wielkopolskiego w *postanowieniu prostującym*. W uzasadnieniu ww. rozstrzygnięcia organ I instancji wskazał mianowicie, iż w Tabeli 2 omyłkowo wyszczególniono powyższe działki w obrębie 0612 Sędzinko, pomijając oznaczenie obrębu
0617 Wilkowo. Natomiast działki te zostały właściwie przyporządkowane do obrębu 0617 Wilkowo
w Tabeli 1, znajdującej się na stronach od 1 do 19 *decyzji Wojewody Wielkopolskiego.* Również
w załączniku graficznym do wniosku, tj. na mapie zawierającej określenie linii rozgraniczających teren planowanego przedsięwzięcia, oraz w załączniku nr 1 do *decyzji Wojewody Wielkopolskiego,* w liniach rozgraniczających inwestycji działki przynależą do obrębu 0617 Wilkowo. Podobnie, w zawiadomieniu
o wszczęciu postępowania w sprawie ustalenia lokalizacji strategicznej inwestycji w zakresie sieci przesyłowej (pismo Wojewody Wielkopolskiego z dnia 27 listopada 2020 r.) powyższe działki wskazano jako przynależne do obrębu 0617 Wilkowo.

Mając na względzie przedstawione przez skarżących wątpliwości co do prawidłowości zastosowania przez organ I instancji art. 113 § 1 *kpa*, podkreślenia wymaga, że w przypadku uznania *postanowienia prostującego* za wadliwe, skarżące strony miały możliwość wniesienia na nie zażalenia do organu
II instancji, czego jednak nie uczyniły.

Tym niemniej, na marginesie jedynie wskazać należy, iż stosownie do przepisu art. 113 § 1 *kpa,* sprostowaniu podlegają jedynie błędy pisarskie i rachunkowe oraz inne oczywiste omyłki popełnione
w decyzjach wydanych przez organ administracji państwowej. Sprostowanie nie może wykraczać poza granice określone powyższym przepisem. Przyjęta w nim klasyfikacja wadliwości jest wyczerpująca.
Te wady decyzji charakteryzuje przy tym ich oczywistość, stanowiąca równocześnie normy dopuszczalności sprostowania. Wynika z tego, że sprostowanie nie może prowadzić do zmiany merytorycznej orzeczenia. Oczywistość błędu pisarskiego, rachunkowego czy też innego wynikać powinna bądź z natury samego błędu, bądź z porównania rozstrzygnięcia z uzasadnieniem, z treścią wniosku czy też innymi okolicznościami. Oczywista omyłka w rozumieniu wyżej wymienionego przepisu to widoczne, niezgodne z zamierzonym, niewłaściwe użycie wyrazu, widocznie mylna pisownia czy też opuszczenie jakiegoś wyrazu (vide: wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego w Krakowie z dnia
10 lutego 1994 r., sygn. akt SA/Kr 723/93).

W ocenie *Ministra*, zgromadzony w przedmiotowej sprawie materiał dowodowy potwierdzał jednoznacznie, że ww. nieruchomości położone są w obrębie 0617 Wilkowo, a pominięcie oznaczenia ww. obrębu w Tabeli 2 *decyzji Wojewody Wielkopolskiego* było niewątpliwie wynikiem oczywistej omyłki.

W związku z powyższym, wbrew twierdzeniom Pani H. T. i Pana A. T. zaprezentowanym w piśmie
z dnia 9 grudnia 2021 r., wydanie *postanowienia prostującego* nie narusza zasad postępowania administracyjnego, w szczególności zasad praworządności i pogłębiania zaufania do władzy publicznej.

Odnosząc się tym samym do stwierdzenia skarżących stron, iż pojawienie się różnych oznaczeń nieruchomości w zakresie różnych punktów sentencji *decyzji Wojewody Wielkopolskiego* czyni treść rozstrzygnięcia organu I instancji wewnętrznie sprzeczną, a w konsekwencji niezrozumiałą, uznać należy, że w niniejszym przypadku przedstawione w odwołaniu rozbieżności w *decyzji Wojewody Wielkopolskiego* zostały prawidłowo sprostowane *postanowieniem prostującym*.

Za nietrafny uznać również należy podniesiony przez skarżących zarzut naruszenia art. 8 ust. 1 pkt 2-4 *specustawy przesyłowej*, poprzez ich niewłaściwe zastosowanie i niekompletne wskazanie obligatoryjnych elementów w sentencji decyzji lokalizacyjnej.

Stosownie do art. 8 ust. 1 pkt 2 *specustawy przesyłowej*, w pkt II *decyzji Wojewody Wielkopolskiego* organ I instancji określił warunki techniczne realizacji strategicznej inwestycji w zakresie sieci przesyłowej, wskazując, iż budowę linii elektroenergetycznej Baczyna-Plewiska należy realizować przy zachowaniu następujących parametrów technicznych:

* napięcie znamionowe linii: 400 kV,
* pas technologiczny o szerokości 70 m (po 35 m od osi linii w obie strony),
* słupy dwutorowe.

Wojewoda Wielkopolski wskazał także, że skrzyżowania z elementami infrastruktury technicznej (kolizje) należy wykonać w porozumieniu z ich zarządcami oraz zgodnie z przepisami odrębnymi.

Wbrew twierdzeniu skarżących, w ocenie *Ministra* powyższe warunki techniczne określone
w zaskarżonym rozstrzygnięciu są wystarczające do ustalenia charakterystycznych paramentów strategicznej inwestycji w zakresie sieci przesyłowej na etapie ustalenia jej lokalizacji. Jak słusznie wskazują skarżący, decyzja o ustaleniu lokalizacji przedmiotowego przedsięwzięcia wiąże organ wydający pozwolenie na budowę, jednak to właśnie w projekcie budowlanym nastąpi szczegółowe doprecyzowanie konkretnych rozwiązań techniczno-wykonawczych. Należy mieć bowiem na uwadze,
że decyzja o ustaleniu lokalizacji strategicznej inwestycji w zakresie sieci przesyłowej jest pierwszą z cyklu decyzji wydawanych w procesie inwestycyjnym. Ma ona wstępny i ogólny charakter, natomiast szczegółowe rozwiązania techniczne realizacji inwestycji zostaną określone dopiero na etapie postępowanie w sprawie pozwolenia na budowę.

Ponadto, jak już wyjaśniono w uzasadnieniu niniejszej decyzji (w odniesieniu do analogicznego zarzutu dotyczącego naruszenia art. 8 ust. 1 pkt 3 *specustawy przesyłowej*, podniesionego przez pana S. C.
i Panią L. Ż.), inwestor obowiązany jest – zgodnie z art. 4 ust. 1 i 2 *specustawy przesyłowej* – do przedstawienia opinii i uzgodnień oraz decyzji innych organów, wyrażających stanowisko co do przebiegu przedsięwzięcia i jego lokalizacji w określonym kształcie. Zgodnie z art. 4 ust. 1 pkt 5 *specustawy przesyłowej*, do wniosku o wydanie decyzji inwestor zobowiązany jest przedłożyć decyzję
o środowiskowych uwarunkowaniach planowanego przedsięwzięcia, wydaną na podstawie przepisów *ustawy* *o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie*, zaś zgodnie z art. 4 ust. 2 pkt 7 *specustawy przesyłowej* – opinię właściwego wojewódzkiego konserwatora zabytków – w odniesieniu do zabytków chronionych, zgodnie z przepisami ustawy z dnia 23 lipca 2003 r. o ochronie zabytków
i opiece nad zabytkami (Dz. U. z 2021 r. poz. 710, z późn. zm.). Opinie, o których mowa w ust. 2 *specustawy przesyłowej*, i uzgodnienia, o którym mowa w ust. 1 pkt 13 tej ustawy, zastępują uzgodnienia, pozwolenia, opinie, zgody bądź stanowiska właściwych organów, wymagane odrębnymi przepisami dla lokalizacji strategicznej inwestycji w zakresie sieci przesyłowej. Oznacza to, że organ właściwy w sprawie lokalizacji strategicznej inwestycji w zakresie sieci przesyłowej dokonuje oceny wniosku pod względem jego kompletności, tj. czy zawiera wszystkie niezbędne elementy wymienione
w art. 4 ust. 1 i 2 *specustawy przesyłowej*, w odniesieniu do indywidualnych uwarunkowań w konkretnej sprawie. Ponadto organ ten w decyzji lokalizacyjnej wskazuje, jakie warunki wynikające
z opinii, uzgodnień i pozwoleń właściwych organów muszą być zachowane przy realizacji inwestycji.

Do wniosku o wydanie *decyzji Wojewody Wielkopolskiego* *inwestor* przedłożył *decyzję RDOŚ* oraz opinie Wielkopolskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków w Poznaniu z dnia 22 kwietnia 2020 r., znak: Po-WA.5183.2916.1.2020, i Powiatowego Konserwatora Zabytków w Poznaniu z dnia 23 lipca 2020 r., znak: KZ.4123.00030.2020.IV.

Wojewoda Wielkopolski w pkt III.1 zaskarżonej decyzji, stosownie do art. 8 ust. 1 pkt 3 *specustawy przesyłowej*, ustalił obowiązek zachowania warunków określonych w *decyzji* *RDOŚ* orazwarunków wynikających z potrzeb ochrony zabytków.

Wbrew zarzutom skarżących stron, odesłanie przez organ I instancji do treści *decyzji RDOŚ* (czyli rozstrzygnięcia organu środowiskowego wydanego po kompleksowym zbadaniu wszystkich środowiskowych aspektów planowanego przedsięwzięcia), czyni zadość prawidłowemu określeniu warunków wynikających z potrzeb ochrony środowiska.

W tym miejscu dodatkowo wskazania wymaga, iż Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Gorzowie Wielkopolskim na stronie 29 *decyzji RDOŚ* stwierdził, że mając na uwadze art. 248 *ustawy Prawo ochrony środowiska*, w związku z rozporządzeniem Ministra Rozwoju z dnia 29 stycznia 2016 r.
w sprawie rodzajów i ilości znajdujących się w zakładzie substancji niebezpiecznych, decydujących
o zaliczeniu zakładu do zakładu o zwiększonym lub dużym ryzyku wystąpienia poważnej awarii przemysłowej (Dz. U. z 2016 r. poz. 138), planowane przedsięwzięcie nie zalicza się do zakładów
o zwiększonym ryzyku wystąpienia poważnej awarii przemysłowej, a tym bardziej do zakładów o dużym ryzyku wystąpienia poważnej awarii przemysłowej.

Tym samym, nie można uznać za błędne braku ustalenia przez organ I instancji w pkt III.3 *decyzji Wojewody Wielkopolskiego* warunków wynikających z przeciwdziałania poważnym awariom przemysłowym. Wojewoda Wielkopolski, wbrew opinii skarżących stron, nie zrezygnował bowiem
z ustalenia tych warunków, lecz – mając na względzie przytoczone powyżej zapisy *decyzji RDOŚ* – stwierdził brak konieczności ich ustalenia (vide: wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego
w Warszawie z dnia 8 września 2020 r., sygn. akt IV SA/Wa 1057/20 – wyrok nieprawomocny).

Rozpatrując natomiast zarzut dotyczący naruszenia art. 8 ust. 1 pkt 4 *specustawy przesyłowej*, wskazać należy, iż organ I instancji w pkt IV *decyzji Wojewody Wielkopolskiego* stwierdził, że inwestycję należy zaprojektować i realizować zgodnie z obowiązującymi przepisami z zakresu ochrony przeciwpożarowej. Stosownie do orzecznictwa sądowoadministracyjnego (vide: wyroki Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 4 marca 2020 r., sygn. akt II OSK 3840/19, z dnia 21 marca 2019 r.,
sygn. akt II OSK 3760/18), w sytuacji, gdy, zdaniem inwestora, nie występują szczególne obostrzenia, które powinny być określone podczas realizacji przedsięwzięcia o charakterystyce linii elektroenergetycznej, za wystarczające i znajdujące swoje oparcie w przepisach prawa należy uznać odesłanie w tym zakresie do przepisów ochrony przeciwpożarowej.

Podsumowując, organ odwoławczy uznał, że przebieg planowanej inwestycji został ustalony prawidłowo. Organ uznał racje przemawiające za ustaloną lokalizacją, które przedstawił *inwestor*
w załączonej do wniosku dokumentacji.

Z uwagi na powyższe, orzeczono jak w rozstrzygnięciu.

Niniejsza decyzja jest ostateczna.

Na podstawie art. 53 § 1 i art. 54 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r., poz. 2325, z późn. zm.), zwanej dalej „*ppsa*”, na decyzję przysługuje prawo złożenia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie,
za pośrednictwem Ministra Rozwoju i Technologii, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji.

Jednocześnie informuję, że do skargi należy załączyć dowód uiszczenia wpisu od wniesienia skargi
w kwocie 500 zł, płatnego w kasie sądu lub na rachunek bankowy sądu wskazany w publikatorze teleinformatycznym – Biuletynie Informacji Publicznej sądu (http://bip.warszawa.wsa.gov.pl). Strony mogą ubiegać się o przyznanie prawa pomocy, polegającego na zwolnieniu z kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata lub radcy prawnego. Szczegółowe zasady dotyczące przyznawania prawa pomocy uregulowane są w art. 243-262 *ppsa*.