



**ORZECZENIE**  
**GŁÓWNEJ KOMISJI ORZEKAJĄCEJ W SPRAWACH**  
**O NARUSZENIE DYSCYPLINY FINANSÓW PUBLICZNYCH**

Warszawa, dnia 14 grudnia 2017 r.

Główna Komisja Orzekająca w Sprawach o Naruszenie Dyscypliny Finansów Publicznych  
w składzie:

<b>Przewodniczący:</b>	<i>Członek GKO:</i>	<b>Klaudia Stelmaszyk</b>
<b>Członkowie:</b>	<i>Przewodniczący GKO:</i>	<b>Mariusz Jerzy Golecki (spr.)</b>
	<i>Członek GKO:</i>	<b>Sławomir Franek</b>
Protokolant:		<b>Anna Jedlińska</b>

przy udziale Zastępcy Głównego Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych **Roberta Wydry,**

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 14 grudnia 2017 r. odwołania Obwinionego (...), zam. (...), od orzeczenia Regionalnej Komisji Orzekającej w sprawach o naruszenie dyscypliny finansów publicznych przy Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Gdańsku z dnia 10 marca 2017 r., sygn. akt: KO.0022-104-1-2/17, którym Obwinionego (...) - pełniącego w czasie przypisanego naruszenia dyscypliny finansów publicznych funkcję Prezesa Klubu (...), uznano (cytat z sentencji orzeczenia) „za odpowiedzialnego popełnienia zawinionego naruszenia dyscypliny finansów publicznych polegającego na nierozliczeniu w terminie dotacji otrzymanych w 2014 r. od Miasta (...), tj.:

- dotacji w kwocie 5.000 zł otrzymanej na podstawie umowy nr GPM/22/2014 z dnia 30 stycznia 2014 r. na realizację zadania publicznego pn.: „Szkolna Liga (...)” (sprawozdanie końcowe z wykonania zadania powinno zostać złożone w terminie do dnia 29 stycznia 2015r., natomiast zostało złożone w Urzędzie Miasta (...) w dniu 26 czerwca 2015r.),
- dotacji w kwocie 5.000 zł otrzymanej na podstawie umowy nr GPM/27/2014 z dnia 12 marca 2014 r. na realizację zadania publicznego pn.: „(...) w PL(...)” (sprawozdanie

końcowe z wykonania zadania powinno zostać złożone w terminie do dnia 29 stycznia 2015 r., natomiast zostało złożone w Urzędzie Miasta (...) w dniu 29 czerwca 2015 r.), czym naruszono art. 18 ust. 1 ustawy z dnia z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (tekst jedn.: Dz. U. z 2016r. poz. 1817 ze zm.) oraz § 10 ust. 1 w/w umów, co wyczerpało znamiona naruszenia dyscypliny finansów publicznych określone w art. 9 pkt 2 ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych.”

oraz odstąpiono od wymierzenia kary Obwinionemu i obciążono kosztami postępowania na rzecz Skarbu Państwa w wysokości 316,18 zł,

**orzeka**

**na podstawie art. 147 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2017 r. poz. 1311 z późn. zm.), utrzymuje w mocy zaskarżone orzeczenie.**

**Pouczenie:**

Orzeczenie niniejsze jest prawomocne w dniu jego wydania. Na niniejsze orzeczenie – w terminie 30 dni od dnia jego doręczenia – służy skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Skargę wnosi się za pośrednictwem Głównej Komisji Orzekającej.

**Uzasadnienie**

Orzeczeniem KO.0022-104-1-2/17 z dnia 10 marca 2017 Regionalna Komisja Orzekająca w sprawach o naruszenie dyscypliny finansów publicznych przy Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Gdańsku - zwana dalej także: RKO - uznała (...), (*pełniącego w czasie naruszenia dyscypliny finansów publicznych funkcję Prezesa Klubu (...)*) winnym naruszenia dyscypliny finansów publicznych, polegającego na naruszeniu art. 18 ust. 1 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz. U. z 2016 r. poz. 1817 z późn. zm.) oraz § 10 ust. 1 wymienionych w sentencji umów, co wyczerpało znamiona naruszenia dyscypliny finansów publicznych określone w art. 9 pkt 2 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2017 r. poz. 1311 z późn. zm.), dalej: uondfp.

## Sygn. akt BDF1.4800.51.2017

Wyżej wymienione naruszenie polegało na nierozliczeniu w terminie dotacji otrzymanych w 2014 r. od Miasta (...), tj.:

- dotacji w kwocie 5.000 zł otrzymanej na podstawie umowy nr GPM/22/2014 z dnia 30 stycznia 2014 r. na realizację zadania publicznego pn.: „Szkolna Liga (...)” (sprawozdanie końcowe z wykonania zadania powinno zostać złożone w terminie do dnia 29 stycznia 2015 r., natomiast zostało złożone w Urzędzie Miasta (...) w dniu 26 czerwca 2015 r.),
- dotacji w kwocie 5.000 zł otrzymanej na podstawie umowy nr GPM/27/2014 z dnia 12 marca 2014r. na realizację zadania publicznego pn.: „(...) w PL(...)” (sprawozdanie końcowe z wykonania zadania powinno zostać złożone w terminie do dnia 29 stycznia 2015r., natomiast zostało złożone w Urzędzie Miasta (...) w dniu 29 czerwca 2015r.).

Na podstawie art. 51 pkt 5 uondfp, RKO w Gdańsku uznała (...) za odpowiedzialnego popełnienia zawinonego naruszenia dyscypliny finansów publicznych polegającego na nierozliczeniu w terminie dwóch dotacji otrzymanych w 2014 r. od Miasta (...), a tym samym naruszenia art. 18 ust. 1 ustawy z dnia z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie oraz § 10 ust. 1 umowy nr GPM/22/2014 z dnia 30 stycznia 2014 r. na realizację zadania publicznego pn.: „Szkolna Liga (...)” oraz umowy nr GPM/27/2014 z dnia 12 marca 2014r. na realizację zadania publicznego pn.: „(...) w PL(...)”, co wyczerpało znamiona naruszenia dyscypliny finansów publicznych określone w art. 9 pkt 2 uondfp.

Jednocześnie na podstawie art. 36 ust. 1 uondfp RKO odstąpiła od wymierzenia (...) kary za naruszenie dyscypliny finansów publicznych, a także orzekła zwrot przez Obwinionego na rzecz Skarbu Państwa kosztów postępowania w wysokości 10% przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia ogłoszonego przez Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego w Monitorze Polskim z 2013 r., poz. 107, tj. kwoty 316,18 zł tytułem kosztów postępowania.

Przedmiotowe orzeczenie Komisji Orzekającej w I instancji wydane zostało na tle następującego stanu faktycznego i prawnego.

W przedmiotowej sprawie zawiadomienie o okolicznościach wskazujących na popełnienie naruszenia dyscypliny finansów publicznych w Klubie Futbolu (...) złożyła w dniu 16 września 2016 roku Prezes Regionalnej Izby Obrachunkowej w Gdańsku. W dniu 13 stycznia 2017 roku Zastępca Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych właściwy dla Regionalnej Komisji Orzekającej w sprawach o naruszenie dyscypliny finansów publicznych przy Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Gdańsku wystąpił o uznanie (...) za odpowiedzialnego

popęnienia zawinonego naruszenia dyscypliny finansów publicznych polegającego na nierozliczeniu w terminie ww. dotacji otrzymanych w 2014 roku od Miasta (...). W ocenie Zastępcy Rzecznika powyższe czyny naruszyły art.18 ust.1 ustawy o działalności pożytku publicznego i wolontariacie oraz § 10 ust.1 ww. umów oraz wyczerpały znamiona naruszenia dyscypliny finansów publicznych określone w art. 9 pkt 2 uodnfp.

Za popełnienie wyżej wskazanych czynów Zastępca Rzecznika wniósł o ukaranie (...) karą upomnienia. Rozprawa w przedmiotowej sprawie odbyła się w dniu 10 marca 2017 roku. Na rozprawę stawiała się Zastępca Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych (...). Obwiniony na rozprawę nie stawiał się. Strony o terminie rozprawy zostały powiadomione prawidłowo.

Komisja Orzekająca w I instancji ustaliła następujący stan faktyczny.

Funkcję Prezesa Klubu (...) w okresie popełnienia czynu pełnił (...) (dowód: wyciąg z Ewidencji Stowarzyszeń Kultury fizycznej prowadzonego przez Prezydenta Miasta (...) z dnia 15 stycznia 2015 roku k. -68).

Obwiniony (...) nie był karany za naruszenie dyscypliny finansów publicznych.(dowód: odpowiedź na zapytanie o karalność otrzymana z Głównej Komisji Orzekającej: nr BDF1.485.24,2017 z dnia 11 stycznia 2017 roku k. - 116).

W dniu 30 stycznia 2014 roku Klub (...) reprezentowany przez (...) – Prezesa, zawarł umowę o wsparcie realizacji zadania publicznego pod nazwą: „Szkolna Liga (...)”. Termin realizacji zadania ustalono na okres od dnia 1 stycznia 2014 do dnia 30 grudnia 2014 roku. Sprawozdanie końcowe z wykonania zadania publicznego powinno zostać sporządzone i złożone przez Klub (...) w terminie 30 dni od dnia zakończenia realizacji zadania publicznego określonego w § 2 ust.1 umowy, tj. do 29 stycznia 2015 roku. (dowód: umowa nr GPM/22/2014 o wsparcie realizacji zadania publicznego pod nazwą: ”Szkolna Liga (...)” k. - 95-90”).

Następnie w dniu 12 marca 2014 roku Klub (...) reprezentowany przez (...) – Prezesa, zawarł umowę o wsparcie realizacji zadania publicznego pod nazwą: „(...) w PL(...)”. Termin realizacji zadania ustalono na okres od dnia 01 stycznia 2014 roku do dnia 30 grudnia 2014 roku.

Sprawozdanie końcowe z wykonania zadania publicznego powinno zostać sporządzone i złożone przez Klub w terminie 30 dni od dnia zakończenia realizacji zadania publicznego określonego w § 2 ust.1 umowy, tj. do 29 stycznia 2015 roku. (dowód: umowa nr

GMP/27/2014 o wsparcie realizacji zadania publicznego pod nazwą: "(...) w PL(...)" k. - 82-77).

Klub (...) sprawozdanie z wykonania zadania publicznego „Szkolna Liga (...)” złożył w dniu 26 czerwca 2015 roku, a sprawozdanie z realizacji zadania publicznego „(...) w PL(...)” w dniu 29 czerwca 2015 roku. Sprawozdania podpisane zostały przez (...) (dowód: sprawozdanie z wykonania zadania publicznego „Szkolna Liga (...)” w okresie od 1.01.2014 do 30.12.2014 k-89-83, sprawozdanie z realizacji zadania publicznego „(...) w PL(...)” w okresie od 1.01.2014 do 30.12.2014 k. -76-69).

Regionalna Komisja Orzekająca uwzględniła następujące wyjaśnienia Obwinionego.

W piśmie z dnia 2 stycznia 2017 roku Obwiniony (...) wskazał, że na przełomie 2014/2015 roku zmienił się Zarząd Klubu (...). W styczniu 2015 roku przeprowadzono wybory nowego Zarządu, w wyniku których na stanowisko Prezesa Klubu wybrano Obwinionego. Dokładnej daty wyborów Obwiniony nie jest w stanie określić (sic!). Jako nowy Zarząd, jak wyjaśniał Obwiniony, członkowie zapoznawali się z bieżącą sytuacją w klubie. Z uwagi na to, że działanie w klubie opiera się wyłącznie na wolontariacie i jest wykonywane w wolnym czasie zdarza się, że załatwianie spraw urzędowych przeciąga się w terminach. Jak wyjaśnił Obwiniony rozliczenie przedmiotowych dotacji było problematyczne ze względu na różnice w rozumieniu przepisów przez Urząd Miejski w (...) oraz Zarząd Klubu (...), co dodatkowo wydłużało termin składania sprawozdań.

Końcowym efekt działań Obwinionego stanowiło rozliczenie i zapłata z odsetkami należnej do zwrotu kwoty dotacji na realizację zadań publicznych, które zostały zrealizowane. Jednocześnie RKO uznała, że co do zasady nieprawidłowości nie powstały wskutek złej woli, a w głównej mierze wynikały ze zmian Zarządu oraz ograniczonych możliwości pracy na rzecz klubu członków Zarządu.(dowód: wyjaśnienia pisemne z dnia 2 stycznia 2017 roku złożone przez (...) k.-107).

RKO uznała, że dowody przedstawione przez Obwinionego były zgodne ze sobą, logiczne, wzajemnie się uzupełniały i jako takie zasługiwały na przyznanie im wiarygodności.

Jednocześnie Regionalna Komisja Orzekająca ustaliła, że zarówno w przypadku umowy nr GPM/22/2014, jak i umowy GPM/27/2014 termin złożenia sprawozdań ubiegał w dniu 29 stycznia 2015 roku.

Jak wykazał zgromadzony w sprawie materiał dowodowy oba przedmiotowe sprawozdania z realizacji zadań publicznych złożono po terminie, co nie było kwestionowane przez Obwinionego. W przypadku realizacji zadania pod tytułem „Szkolna Liga (...)” (umowa nr

GPM/22/2014) sprawozdanie złożono w dniu 26 czerwca 2015 roku tj. **148 dni** po terminie. Z kolei sprawozdanie z realizacji zadania pod tytułem „(...) w PL(...)” (umowa nr GPM/27/2014) złożono w dniu 29 czerwca 2015 roku tj. **151 dni** po terminie. RKO uznała zatem jako bezsporne, że w Klubie (...) doszło do naruszenia dyscypliny finansów publicznych poprzez nieterminowe rozliczenie dotacji (naruszenie opisane w art. 9 pkt 2 uodfp).

Przypisując odpowiedzialność za występujące naruszenie dyscypliny finansów publicznych Regionalna Komisja Orzekająca uznała, że osobą odpowiedzialną za popełnienie wyżej wskazanego naruszenia był Prezes Klubu. Jednocześnie winę za naruszenie dyscypliny finansów publicznych w tym zakresie przypisała Obwinionemu (...), który objął obowiązki prezesa przed 15 stycznia 2015 r. W ocenie RKO p. (...) nie dołożył zatem należytej staranności wymaganej od osób odpowiedzialnych za wykonanie obowiązku terminowego rozliczenia dotacji udzielonych na realizację zadania publicznego.

Jednocześnie RKO wzięła pod uwagę następujące okoliczności popełnienia czynu.

Po pierwsze główna przyczyna przekroczenia terminu rozliczenia udzielonych dotacji na realizację zadań publicznych wynikała z faktu zmiany w miesiącu styczniu 2015 roku Zarządu, w tym osoby Prezesa Klubu. Tym samym działanie Obwinionego nie było celowe i nie wynikało z niedbalstwa z jego strony. Obwiniony objął swoje stanowisko krótko przed terminem rozliczenia otrzymanych dotacji, które przyznane były na początku roku poprzedniego, a zapoznanie się z szeregiem spraw bieżących, biorąc pod uwagę sposób funkcjonowania członków Zarządu Klubu, jako wolontariat, musiało zająć znacznie więcej czasu. Po drugie RKO wzięła pod uwagę to, że Klub nie jest jednostką sektora finansów publicznych i nie posiada wykwalifikowanej kadry, która miałaby merytoryczną wiedzę w zakresie rozliczania dotacji i zajmowała się sprawami finansowymi w Klubie, a członkowie Zarządu swoje działania w Klubie wykonują tylko w wolnym czasie. Po trzecie, pismo informujące Klub o niedostarczeniu sprawozdań z realizacji przedmiotowych zadań wystosowane zostało przez Urząd Miejski w (...) dopiero w dniu 25 maja 2015 roku. Można przypuszczać, że gdyby pismo wpłynęło niezwłocznie po terminie do którego należało sporządzić sprawozdania rozliczenie nastąpiłoby wcześniej, gdyż Obwiniony szybciej powziąłby wiedzę o konieczności rozliczania dotacji.

Dodatkowo Komisja w I instancji stwierdziła, że przedłożenie rozliczenia dotacji po terminie nie wywołało negatywnych skutków dla ładu finansów publicznych. Sprawozdania ostatecznie zostały bowiem złożone, dotacja została rozliczona a zadania publiczne

wykonane. Ponadto RKO wzięła pod uwagę fakt, że Obwiniony nie był dotychczas karany za naruszenie dyscypliny finansów publicznych.

Ostatecznie poczynione ustalenia doprowadziły Regionalną Komisję Orzekającą do przekonania, że w rozpatrywanej sprawie rodzaj i okoliczności naruszenia dyscypliny finansów publicznych zasługują na szczególne uwzględnienie, a tym samym na podstawie art. 36 ust.1 uondfp, Komisja odstąpiła od wymierzenia kary p. (...), gdyż w jej ocenie sam fakt uznania Obwinionego za odpowiedzialnego za przypisane naruszenie dyscypliny finansów publicznych spełni cele prewencyjne i dyscyplinujące oraz wywrze oczekiwany skutek zapobiegawczy i wychowawczy. Wnioskowana przez Rzecznika kara upomnienia, zdaniem Komisji, byłaby w tym przypadku zbyt dotkliwa, biorąc pod uwagę okoliczności sprawy.

Z uwagi na przypisaną Obwinionemu odpowiedzialność za naruszenie dyscypliny finansów publicznych Komisja Orzekająca, działając zgodnie z art. 167 ust. 1 uondfp, obciążyła (...) obowiązkiem zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów postępowania w wysokości 316,18 zł.

Pismem z dnia 12 kwietnia 2017 r. Obwiniony wniósł za pośrednictwem RKO odwołanie od orzeczenia w części dotyczącej obciążenia go kosztami postępowania oraz przeniesienia kosztów postępowania na Skarb Państwa. W piśmie tym Obwiniony zwrócił uwagę na to, że zgodnie z treścią zaskarżonego orzeczenia jego działania nie były celowe ani nie miały charakteru niedbalstwa w związku z czym Obwiniony uważa za nieuzasadnione obarczenie go kosztami postępowania.

Dodatkowo w uzasadnieniu odwołania Obwiniony podniósł, że Stowarzyszenie wywiązało się z ostatecznie z realizacji powierzonych mu zadań i wykonało je zgodnie z umową, co Komisja Orzekająca w I instancji potwierdziła w uzasadnieniu orzeczenia. Zwrócił także uwagę na to, że praca wykonywana przez władze stowarzyszenia była wolontariatem, a ponoszenie przez Obwinionego kosztów postępowania w zaistniałych okolicznościach jest wysoce niesprawiedliwe w szczególności w sytuacji, gdy pierwszy sygnał ze strony Urzędu Miejskiego w (...), dotyczący nierozliczenia przedmiotowych dotacji został przesłany dopiero w dniu 25 maja 2015 r, czyli na miesiąc przed zakończeniem rozliczenia z UM w (...).

**Rozpoznając sprawę Główna Komisja Orzekająca stwierdziła, co następuje.**

GKO w pierwszej kolejności dokonała oceny stanu prawnego obowiązującego w czasie zarzucanego czynu i w czasie orzekania. Przepis art. 24 ust. 1 uondfp, nakazuje by rozpoznając i oceniając popełniony czyn stosować przepisy ustawy obecnie obowiązującej, chyba że przepisy obowiązujące w chwili popełnienia czynu były względniejsze dla sprawcy. Do oceny czynu będących przedmiotem niniejszego postępowania, GKO postanowiła stosować przepisy obowiązujące w dniu orzekania, uznając iż przepisy obowiązujące w dacie zarzucanego czynu nie są względniejsze dla Obwinionego.

Zaskarżone orzeczenie jest prawidłowe w odniesieniu do przypisania odpowiedzialności za popełnienie czynu określonego w art. 9 pkt 2 uondfp i w związku z tym powinno ono zostać utrzymane w mocy.

Główna Komisja Orzekająca (zwana dalej także GKO) uznała, że w części dotyczącej odpowiedzialności z tytułu naruszenia dyscypliny finansów publicznych odwołanie Obwinionego nie może być uwzględnione.

GKO w szczególności stwierdziła, że zarówno ustalenia faktyczne, jak i analiza prawna dokonana przez Komisję Orzekającą I instancji są prawidłowe. Nie budzi wątpliwości, że Obwiniony dopuścił się przypisanego mu w sentencji zaskarżonego orzeczenia naruszenia dyscypliny finansów publicznych. Ponadto sam Obwiniony nie kwestionował ustaleń odnośnie do stanu faktycznego, dokonanych w tym zakresie przez Komisję Orzekającą I Instancji.

Główna Komisja Orzekająca przy rozpoznawaniu odwołania Obwinionego wzięła pod uwagę trzy zasadnicze kwestie.

Po pierwsze GKO dokonała oceny zasadności złożonego przez Obwinionego odwołania w świetle art. 167 ust. 1. uondfp. Zasądzenie kosztów postępowania stanowi rezultat przypisania odpowiedzialności Obwinionemu, a co za tym idzie, koszty postępowania ponosi zarówno osoba ukarana, jak i osoba co do której odstąpiono od wymierzenia kary. Tym samym wniosek Obwinionego o przeniesienie kosztów postępowania na Skarb Państwa nie znajduje podstawy prawnej i nie może zostać uwzględniony.

Jednocześnie GKO z ostrożności dopuściła taką możliwość, by odwołanie złożone przez Obwinionego interpretować, jako dalej idące i ukierunkowane na uchylenie orzeczenia RKO



także w części dotyczącej przypisania odpowiedzialności Obwinionemu, w szczególności poprzez uznanie, że nie można było przypisać mu winy w rozumieniu art. 19 ust. 2 uondfp.

Tym samym w dalszej kolejności GKO zbadała, czy w przedmiotowej sprawie prawidłowe było przypisanie winy zgodnie z art. 19 ust. 2 uondfp. GKO doszła do przekonania, że RKO wykazała, iż w rzeczywistości w zaistniałym stanie faktycznym możliwe było uniknięcie naruszenia dyscypliny finansów publicznych. Komisja Orzekająca w I instancji wykazała bowiem, że Obwiniony pełnił funkcję prezesa zarządu przynajmniej od dnia 15.01.2015 r. (dowód stanowi: wyciąg z Ewidencji Stowarzyszeń Kultury fizycznej prowadzonego przez Prezydenta Miasta (...) z dnia 15 stycznia 2015 roku (k-68). Co za tym idzie Obwiniony był osobą, o której mowa w art. 4 ust. 1 pkt 4 uondfp a zatem osobą wykonującą w imieniu podmiotu niezaliczanego do sektora finansów publicznych któremu przekazano do wykorzystania lub dysponowania środki publiczne, czynności związane z wykorzystaniem tych środków lub dysponowaniem tymi środkami. W związku z tym Obwiniony mógł w pozostającym do końca miesiąca stycznia okresie dokonać rozliczenia.

Tym samym dokonana przez RKO ocena odnośnie do tego, że (...) nie dołożył należytej staranności wymaganej od osób odpowiedzialnych za wykonanie obowiązku terminowego rozliczenia dotacji udzielonych na realizację zadania publicznego była prawidłowa. Jednocześnie Obwiniony nie wykazał, że dokonanie rozliczenia w tym terminie byłoby niemożliwe. Należy przyjąć, że wykonanie tego obowiązku w sytuacji przejmowania obowiązków w Stowarzyszeniu nieposiadającego profesjonalnej i stałej obsługi księgowo-administracyjnej było teoretycznie możliwe, co jest wystarczające do przypisania winy Obwinionemu. Należy bowiem uznać, że dokładając należytej staranności Obwiniony mógł dokonać rozliczenia dotacji w okresie 15-29 styczeń 2015 r.

Podniesione przez Obwinionego w odwołaniu argumenty opierające się na tym, że RKO nie przypisała mu niedbalstwa ani celowego działania nie są trafne. Przepis artykułu 19 ust. 2 uondfp opiera się, bowiem na koncepcji zindywidualizowanej staranności wymaganej od osób wykonujących różne obowiązki w zakresie gospodarki finansowej, Obowiązek ostrożności musi być rozpatrywany z punktu widzenia obowiązków związanych z wykonywaną funkcją, co znajduje swoje odzwierciedlenie w dotychczasowym orzecznictwie GKO (por. orzeczenie GKO z dnia 24 czerwca 2002 r., DF/GKO/Odw.-46/62/2002, orzeczenie GKO z dnia 1 marca 2004 r., DF/GKO/Odw.-127/163/2003, LEX nr 141888). Nawiązując do tej koncepcji orzecznictwo GKO akcentuje, że osoby, które dobrowolnie podejmują się pełnienia funkcji publicznej obejmującej gospodarowanie publicznymi

środkami pieniężnymi, zobligowane są do przestrzegania obowiązującego prawa i ponoszą przewidziane prawem konsekwencje swoich działań i zaniechań w tym zakresie (por. orzeczenie GKO z dnia 16 stycznia 2003 r., DF/GKO/Odw.- 114/148/2002, LEX nr 80041).

Po trzecie, Główna Komisja Odwoławcza dokonała oceny szkodliwości czynu dla finansów publicznych w oparciu o art. 28 uoondfp. Na uwagę w tym przypadku zasługuje fakt, że w przedmiotowej sprawie niezłożone w terminie sprawozdanie dotyczyło dotacji, których kwota nie była mała (w sumie 10 000 zł). Przede wszystkim jednak należy podkreślić, że poprzez zaniechanie złożenia rozliczenia dotacji naruszono zasadę jawności finansów publicznych. W tym kontekście niewystąpienie straty finansowej nie mogło stanowić podstawy uniewinnienia, czy umorzenia postępowania, gdyż wystąpienie skutku naruszenia w postaci straty finansowej nie warunkuje przypisania odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych, określonego w art. 9 pkt 2 uoondfp. Naruszenie dyscypliny finansów publicznych stanowi bowiem samo nierozliczenie w terminie otrzymanej dotacji, a zatem brak działania ze strony zobowiązanego do określonej czynności prawnomaterialnej.

Uniemożliwiało to umorzenie postępowania z uwagi na znikomą szkodliwość czynu dla finansów publicznych, gdyż wobec powyższego oraz uwzględniając art. 28 ust. 1 i 3 uoondfp należało stwierdzić, że czynowi, którego dopuścił się Obwiniony nie można przypisać znikomego stopnia szkodliwości dla finansów publicznych. Należy zauważyć, że z jednej strony art. 28 ust. 1 uoondfp, zgodnie z którym nie dochodzi się odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych, którego stopień szkodliwości dla finansów publicznych jest znikomy, ma charakter uniwersalny i znajduje potencjalnie zastosowanie przy badaniu każdego z naruszeń, w tym także tych przewidzianych w art. 9 pkt 2 uoondfp.

Z drugiej jednak strony podkreślenia wymaga to, że art. 28 ust. 3 uoondfp nakazuje ocenić wagę naruszonych obowiązków oraz sposób i okoliczności naruszenia. W odniesieniu do przedmiotowej sprawy zarówno w przypadku umowy nr GPM/22/2014, jak i umowy GPM/27/2014 termin złożenia sprawozdań ubiegał w dniu 29 stycznia 2015 roku. Termin 30 dniowy do złożenia sprawozdania od zakończenia realizacji zadania publicznego wynikający z ww. umów jest też określony w art. 18 ust. 1 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie. Jak wykazał zgromadzony w sprawie materiał dowodowy oba przedmiotowe sprawozdania z realizacji zadań publicznych złożono znacznie po terminie, a tej skali opóźnienia nie można racjonalnie uzasadnić zmianą w składzie zarządu. W przypadku realizacji zadania pod tytułem „Szkolna Liga (...)” (umowa nr GPM/22/2014) sprawozdanie złożono dopiero w dniu 26 czerwca 2015 roku, tj. 148 dni po terminie, natomiast

## Sygn. akt BDF1.4800.51.2017

sprawozdanie z realizacji zadania pod tytułem „(...) w PL(...)” (umowa nr GPM/27/2014) złożono w dniu 29 czerwca 2015 roku tj. 151 dni po terminie. Tak znaczna skala opóźnienia oznacza, że co prawda szkoda dla finansów publicznych może nie być znaczna, ale jednocześnie obowiązek terminowego rozliczenia dotacji został w istotnym stopniu naruszony. Dodatkowo należy zauważyć, że uwzględniając charakter działalności Klubu (...) kwota dotacji o wysokości 5000 zł w przypadku obydwu zadań publicznych nie była mała.

Nie znajdują w tym przypadku zastosowania przepisy z art. 26 uonfp, gdyż przedmiotem zaniechania były środki znacznie przekraczające łącznie w roku budżetowym kwotę minimalną.

W opinii GKO przedstawione wyżej okoliczności nie wykluczają jednocześnie zastosowania instytucji odstąpienia od wymierzenia kary. Główna Komisja Orzekająca podzieliła stanowisko RKO, która uwzględniła pozytywne przesłanki podniesione przez Obwinionego, umożliwiające odstąpienie od wymierzenia kary na podstawie art. 36 ust. 1 uonfp. W szczególności Główna Komisja Orzekająca podzieliła przekonanie wyrażone przez RKO, że prewencyjne cele zostały spełnione poprzez samo przeprowadzenie postępowania względem Obwinionego.

W związku z powyższym, GKO orzekła, jak w sentencji.