

MINISTERSTWO RODZINY, PRACY I POLITYKI SPOŁECZNEJ
BIURO ADMINISTRACYJNE

ul. Nowogrodzka 1/3/5, 00-513 Warszawa, tel. +48 22 661 14 09
<https://www.gov.pl/web/rodzina>; e-mail: zamowienia@mrpips.gov.pl

Warszawa, dnia 04.06.2020 r.

BA-II.270.10.2020.JG.KP

Uczestnicy postępowania

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na „**Ochronę fizyczną osób i mienia**” – **część nr I i część nr II** – znak sprawy: 10/BA/US/2020.

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Ministerstwo Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej z siedzibą w (00-513) Warszawie przy ul. Nowogrodzkiej 1/3/5, jako Zamawiający, działając na podstawie rozdz. XV pkt 2 Ogłoszenia o zamówieniu, informuje, że w przedmiotowym postępowaniu zostały złożone następujące oferty:

Numer oferty	Wykonawca	Część zamówienia, na którą została złożona oferta
1	MUSI Spółdzielnia Usługowa w Gdańsku ul. Wajdeloty 28 80-437 Gdańsk	II
2	Agencja Ochrony ARGUS Sp. z o.o. ul. Piłsudskiego 16B/5 96-500 Sochaczew	I
3	Konsorcjum firm: MM Service Monitoring Sp. z o.o. ul. Trybunalska 21 95-080 Kruszów Maxus Sp. z o.o. ul. 3-go Maja 64/66N 93-408 Łódź	I i II
4	Ochrona Hevelius Piotr Milewski ul. Lutniowa 41 80-298 Gdańsk	II
5	Konsorcjum firm: Art – Security Sp. z o.o. Sp. k. ul. Skwierzyńska 5 04-853 Warszawa „ART GROUP” Sp. z o.o. ul. Skwierzyńska 5 04-853 Warszawa	I
6	Konsorcjum firm: Agencja Ochrony Kowalczyk Sp. z o.o. ul. Chmielna 34 00-020 Warszawa Agencja Ochrony MK Sp. z o.o. ul. Jana Kazimierza 64 01-248 Warszawa Agencja Ochrony MK BIS Sp. z o.o. ul. Jana Kazimierza 64 01-248 Warszawa	I i II
7	Konsorcjum firm: Holding Hunters Sp. z o.o. Sp. k. ul. Bukowska 114 62-065 Grodzisk Wielkopolski Blue Hunters Sp. z o.o. Sp. k. Al. Jerozolimskie 151 lok. 4U 02-326 Warszawa Business Solutions Center Sp. z o.o. Al. Jerozolimskie 151 lok. 4U 02-326 Warszawa Green Hunters Sp. z o.o. Sp. k. Al. Jerozolimskie 151 lok. 4U 02-326 Warszawa	I

	Human Hunters Sp. z o.o. Sp. k. Al. Jerozolimskie 151 lok. 4U 02-326 Warszawa	
8	Konsorcjum firm: Solid Security Sp. z o.o. ul. Postępu 17 02-676 Warszawa Solid Sp. z o.o. ul. Tyniecka 18 30-323 Kraków	I i II
9	Szeryf Security Adam Skobejko ul. Wiczlińska 115H 81-578 Gdynia	II
10	Konsorcjum firm: Agencja Ochrony Osób i Mienia DOGMAT Sp. z o.o. ul. Lindleya 16 02-013 Warszawa Patrol Dogmat Spółka Cywilna Martyna Pinszke Robert Krawczyk ul. Brzozowa 5 82-300 Elbląg MONTERI Sp. z o.o. ul. Z. Krasińskiego 29/9 40-019 Katowice SYGNEA Sp. z o.o. ul. Głogowska 31/33 60-702 Poznań	II
11	Konsorcjum firm: Ekotrade Sp. z o.o. ul. Melomanów 4 00-712 Warszawa Ekotrade Security Sp. z o.o. ul. Nabelaka 6 lok. 5 00-743 Warszawa	I i II
12	Konsorcjum firm: Impel Safety Sp. z o.o. ul. Ślężna 118 53-111 Wrocław Impel Facility Services Sp. z o.o. ul. Ślężna 118 53-111 Wrocław Impel Defender Sp. z o.o. ul. Ślężna 118 53-111 Wrocław Impel Technical Security Sp. z o.o. ul. Ślężna 118 53-111 Wrocław Impel Security Partner Sp. z o.o. Sp. k. ul. Ślężna 118 53-111 Wrocław	I i II
13	Konsorcjum firm: Seris Konsalnet Ochrona Sp. z o.o. ul. Jana Kazimierza 55 01-267 Warszawa Seris Konsalnet Security Sp. z o.o. ul. Jana Kazimierza 55 01-267 Warszawa	I i II
14	Konsorcjum firm: Biuro Ochrony „AROMIG” Sp. z o.o. ul. Krakowiaków 80/98 02-255 Warszawa MAXIMUM – P. Skurski Spółka jawna ul. Krakowiaków 80/98 02-255 Warszawa	I

15	Konsorcjum firm: BASMA SECURITY Sp. z o.o. Al. Prymasa Tysiąclecia 60/62 01-424 Warszawa CERBER OCHRONA Sp. z o.o. ul. Nowomiejska 49 07-100 Liw BASMA SECURITY GUARD Adam Miancki i Maciej Wyszowski Sp. j. Al. Prymasa Tysiąclecia 60/62 01-424 Warszawa	I i II
16	Konsorcjum firm: Agencja Ochrony Osób i Mienia „EGIDA” M.K.J. Rostkowski Spółka Jawna ul. Chemików 6A 05-100 Nowy Dwór Mazowiecki P.H.U. „EGIDA” Krzysztof Rostkowski ul. Chemików 6A 05-100 Nowy Dwór Mazowiecki	I

1. Jako najkorzystniejsza:

- a) w części nr I zamówienia, została wybrana oferta nr 14, złożona przez Konsorcjum firm: **Biuro Ochrony „AROMIG” Sp. z o.o., ul. Krakowiaków 80/98, 02-255 Warszawa; MAXIMUM – P. Skurski Spółka jawna, ul. Krakowiaków 80/98, 02-255 Warszawa.** Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu, jego oferta nie podlega odrzuceniu i zgodnie z kryterium oceny ofert określonym w Ogłoszeniu uzyskała największą liczbę punktów – **100 pkt**;
- b) w części nr II zamówienia, została wybrana oferta nr 10, złożona przez Konsorcjum firm: **Agencja Ochrony Osób i Mienia DOGMAT Sp. z o.o., ul. Lindleya 16, 02-013 Warszawa; Patrol Dogmat Spółka Cywilna Martyna Pinszke Robert Krawczyk, ul. Brzozowa 5, 82-300 Elbląg; MONTERI Sp. z o.o., ul. Z. Krasińskiego 29/9, 40-019 Katowice; SYGNEA Sp. z o.o., ul. Głogowska 31/33, 60-702 Poznań.** Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu, jego oferta nie podlega odrzuceniu i zgodnie z kryterium oceny ofert określonym w Ogłoszeniu uzyskała największą liczbę punktów – **100 pkt**.

2. Poniżej Zamawiający przedstawia punktację przyznaną poszczególnym ofertom niepodlegającym odrzuceniu:

Numer oferty	Wykonawca	Kryterium: Cena oferty z VAT (waga 100%)		PUNKTACJA PRYZNANA OFERCIE	
		Cz. I	Cz. II	Cz. I	Cz. II
1	MUSI Spółdzielnia Usługowa w Gdańsku ul. Wajdeloty 28 80-437 Gdańsk	-----	85,42	-----	85,42
2	Agencja Ochrony ARGUS Sp. z o.o. ul. Piłsudskiego 16B/5 96-500 Sochaczew	77,43	-----	77,43	-----
4	Ochrona Hevelius Piotr Milewski ul. Lutniowa 41 80-298 Gdańsk	-----	98,71	-----	98,71
5	Konsorcjum firm: Art – Security Sp. z o.o. Sp. k. ul. Skwierzyńska 5 04-853 Warszawa „ART GROUP” Sp. z o.o. ul. Skwierzyńska 5 04-853 Warszawa	89,10	-----	89,10	-----
6	Konsorcjum firm: Agencja Ochrony Kowalczyk Sp. z o.o. ul. Chmielna 34 00-020 Warszawa Agencja Ochrony MK Sp. z o.o. ul. Jana Kazimierza 64 01-248 Warszawa Agencja Ochrony MK BIS Sp. z o.o. ul. Jana Kazimierza 64 01-248 Warszawa	87,58	87,17	87,58	87,17

8	<p>Konsorcjum firm: Solid Security Sp. z o.o. ul. Postępu 17 02-676 Warszawa</p> <p>Solid Sp. z o.o. ul. Tyniecka 18 30-323 Kraków</p>	80,80	80,91	80,80	80,91
10	<p>Konsorcjum firm: Agencja Ochrony Osób i Mienia DOGMAT Sp. z o.o. ul. Lindleya 16 02-013 Warszawa</p> <p>Patrol Dogmat Spółka Cywilna Martyna Pinszke Robert Krawczyk ul. Brzozowa 5 82-300 Elbląg</p> <p>MONTERI Sp. z o.o. ul. Z. Krasińskiego 29/9 40-019 Katowice</p> <p>SYGNEA Sp. z o.o. ul. Głogowska 31/33 60-702 Poznań</p>	-----	100	-----	100
11	<p>Konsorcjum firm: Ekotrade Sp. z o.o. ul. Melomanów 4 00-712 Warszawa</p> <p>Ekotrade Security Sp. z o.o. ul. Nabelaka 6 lok. 5 00-743 Warszawa</p>	92,34	94,77	92,34	94,77
12	<p>Konsorcjum firm: Impel Safety Sp. z o.o. ul. Słężna 118 53-111 Wrocław</p> <p>Impel Facility Services Sp. z o.o. ul. Słężna 118 53-111 Wrocław</p> <p>Impel Defender Sp. z o.o. ul. Słężna 118 53-111 Wrocław</p> <p>Impel Technical Security Sp. z o.o. ul. Słężna 118 53-111 Wrocław</p> <p>Impel Security Partner Sp. z o.o. Sp. k. ul. Słężna 118 53-111 Wrocław</p>	90,37	82,96	90,37	82,96
13	<p>Konsorcjum firm: Seris Konsalnet Ochrona Sp. z o.o. ul. Jana Kazimierza 55 01-267 Warszawa</p> <p>Seris Konsalnet Security Sp. z o.o. ul. Jana Kazimierza 55 01-267 Warszawa</p>	89,86	90	89,86	90
14	<p>Konsorcjum firm: Biuro Ochrony „AROMIG” Sp. z o.o. ul. Krakowiaków 80/98 02-255 Warszawa</p> <p>MAXIMUM – P. Skurski Spółka jawna ul. Krakowiaków 80/98 02-255 Warszawa</p>	100	-----	100	-----
15	<p>Konsorcjum firm: BASMA SECURITY Sp. z o.o. Al. Prymasa Tysiąclecia 60/62 01-424 Warszawa</p> <p>CERBER OCHRONA Sp. z o.o. ul. Nowomiejska 49 07-100 Liw</p> <p>BASMA SECURITY GUARD Adam Mianecki i Maciej Wyszowski Sp. j. Al. Prymasa Tysiąclecia 60/62 01-424 Warszawa</p>	91,35	93,62	91,35	93,62
16	<p>Konsorcjum firm: Agencja Ochrony Osób i Mienia „EGIDA” M.K.J. Rostkowsy Spółka Jawna</p>	93,66	-----	93,66	-----

ul. Chemików 6A 05-100 Nowy Dwór Mazowiecki					
P.H.U. „EGIDA” Krzysztof Rostkowski ul. Chemików 6A 05-100 Nowy Dwór Mazowiecki					

3. Zamawiający odrzucił następujące oferty:

- a) ofertę nr 3, złożoną przez Konsorcjum firm: **MM Service Monitoring Sp. z o.o., ul. Trybunalska 21, 95-080 Kruszów; Maxus Sp. z o.o., ul. 3-go Maja 64/66N, 93-408 Łódź**, na podstawie rozdz. XIV pkt 1 Ogłoszenia o zamówieniu, ponieważ oferta jest niezgodna z wymaganiami określonymi w Ogłoszeniu.

Zgodnie z rozdz. VI pkt 5.2 Ogłoszenia, do oferty należało dołączyć *dokument potwierdzający uprawnienie do reprezentowania wykonawcy, jeżeli uprawnienie osoby podpisującej ofertę do reprezentowania wykonawcy nie wynika bezpośrednio z odpisu, o którym mowa w pkt 5.1 (w postaci oryginału lub kopii poświadczonej za zgodność z oryginałem przez notariusza)*.

Wykonawca nie złożył wraz z ofertą dokumentu upoważniającego osobę podpisującą ofertę do reprezentowania firmy MM Service Monitoring Sp. z o.o. będącej pełnomocnikiem ww. konsorcjum. Zgodnie z danymi zawartymi w złożonym wraz z ofertą wydruku odpisu z Krajowego Rejestru Sądowego według stanu na dzień 21.11.2019 r. firmy MM Service Monitoring Sp. z o.o. osobą uprawnioną do reprezentacji spółki jest Pan Paweł Mucha – Prezes Zarządu. Natomiast oferta wraz z załącznikami została podpisana przez Panią Edytę Dolną. Osoba ta potwierdziła również za zgodność z oryginałem dokumenty złożone wraz z ofertą.

W związku z powyższym Zamawiający wezwał Wykonawcę do złożenia dokumentu, z którego wynika upoważnienie osoby podpisującej ofertę do reprezentowania firmy MM Service Monitoring Sp. z o.o. Wykonawca nie odpowiedział na wezwanie Zamawiającego i nie złożył przedmiotowego dokumentu.

- b) ofertę nr 7, złożoną przez Konsorcjum firm: **Holding Hunters Sp. z o.o. Sp. k., ul. Bukowska 114, 62-065 Grodzisk Wielkopolski; Blue Hunters Sp. z o.o. Sp. k., Al. Jerozolimskie 151 lok. 4U, 02-326 Warszawa; Business Solutions Center Sp. z o.o., Al. Jerozolimskie 151 lok. 4U, 02-326 Warszawa; Green Hunters Sp. z o.o. Sp. k., Al. Jerozolimskie 151 lok. 4U, 02-326 Warszawa; Human Hunters Sp. z o.o. Sp. k., Al. Jerozolimskie 151 lok. 4U, 02-326 Warszawa**, na podstawie rozdz. XIV pkt 1 Ogłoszenia o zamówieniu, ponieważ oferta jest niezgodna z wymaganiami określonymi w Ogłoszeniu.

Zgodnie z rozdz. IV pkt 1 Ogłoszenia:

1. Wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia muszą spełniać następujące wymogi:
 - 1.1. Wykonawcy występujący wspólnie są obowiązani do ustanowienia pełnomocnika do:
 - a) reprezentowania ich w postępowaniu albo,
 - b) reprezentowania ich w postępowaniu i zawarcia umowy w sprawie przedmiotowego zamówienia publicznego;
 - 1.2. pełnomocnictwo – w postaci oryginału albo kopii poświadczonej za zgodność z oryginałem przez notariusza – powinno być złożone wraz z ofertą i zawierać także wskazania:
 - a) przedmiotu zamówienia, którego dotyczy,
 - b) wszystkich wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia, wymienionych z nazwy wraz z określeniem adresu i siedziby;
 - 1.3. pełnomocnictwo musi być udzielone przez każdego z wykonawców ubiegających się wspólnie o udzielenie zamówienia i podpisane przez osobę uprawnioną;
 - 1.4. jeżeli oferta wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia zostanie wybrana, Zamawiający może żądać przed zawarciem umowy w sprawie zamówienia publicznego umowy regulującej współpracę tych wykonawców.

Wykonawca nie złożył w prawidłowej formie wraz z ofertą pełnomocnictwa ustanawiającego firmę Holding Hunters Sp. z o.o. Sp. k. pełnomocnikiem konsorcjum oraz pełnomocnictwa upoważniającego osobę podpisującą ofertę do reprezentowania członków konsorcjum w przedmiotowym postępowaniu. Wykonawca do złożonej oferty załączył pełnomocnictwo z dnia 30.04.2020 r. wystawione przez wykonawców ubiegających się wspólnie o udzielenie przedmiotowego zamówienia: Holding Hunters Sp. z o.o. Sp. k.; Blue Hunters Sp. z o.o. Sp. k.; Business Solutions Center Sp. z o.o.; Green Hunters Sp. z o.o. Sp. k.; Human Hunters Sp. z o.o. Sp. k., zgodnie z którym Holding Hunters Sp. z o.o. Sp. k. zostaje ustanowiony pełnomocnikiem

(lider konsorcjum) i otrzymuje pełnomocnictwo do reprezentowania konsorcjum w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. Ponadto do oferty zostało dołączone pełnomocnictwo z dnia 30.04.2020 r. do reprezentowania konsorcjum przez wskazanych pełnomocników. Oferta złożona przez wykonawców występujących wspólnie, wraz z załącznikami i poświadczeniami za zgodność z oryginałem kopii złożonych dokumentów, została podpisana przez jednego z ww. pełnomocników.

Wskazane powyżej pełnomocnictwa zostały opatrzone pieczęciami imiennymi osoby uprawnionej do reprezentowania poszczególnych członków konsorcjum. Dokonana przez Zamawiającego analiza podpisu budziła wątpliwość i brak pewności czy podpis na pełnomocnictwach został złożony własnoręcznie. Istniało domniemanie, że podpis mógł zostać złożony za pomocą faksymile/drukarki.

Zgodnie z art. 78 § 1 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny do zachowania formy pisemnej wymagane jest opatrzenie dokumentu własnoręcznym podpisem przez osobę składającą oświadczenie, natomiast mechanicznie naniesione podpisy nie spełniają opisanego powyżej wymogu pisemności.

Podpisanie pełnomocnictwa za pomocą faksymile/drukarki nie można uznać za dokument, na którym złożono własnoręczny podpis. Powyższe znajduje również odzwierciedlenie w orzecznictwie sądów. Podpis mechaniczny (faksymile) może zastąpić podpis na dokumencie tylko wtedy, gdy przepis szczególny tak stanowi. W innych przypadkach faksymile nie może być uznane za spełniające wymaganie złożenia podpisu. W uchwale składu siedmiu sędziów z dnia 30 grudnia 1993 r., III CZP 146/1993 (OSNC 1994, Nr 5, poz. 94) Sąd Najwyższy podkreślił, że podpisem jest wyłącznie znak napisany. Nie jest więc podpisem, a jedynie jego kopią, faksymile, który może być odcisnięty na dokumencie przez inną osobę, ponieważ nie spełnia warunku własnoręczności. Pełnomocnictwo, które zostało podpisane za pomocą faksymile/drukarki nie jest złożone w formie pisemnej.

W związku z powyższym Zamawiający wezwał Wykonawcę do złożenia ww. pełnomocnictw opatrzonych własnoręcznym podpisem. Wykonawca nie odpowiedział na wezwanie Zamawiającego i nie złożył przedmiotowych dokumentów.

- c) ofertę nr 9, złożoną przez Wykonawcę: **Szeryf Security Adam Skobejko, ul. Wiclińska 115H, 81-578 Gdynia**, na podstawie rozdz. XIV pkt 4 Ogłoszenia o zamówieniu, ponieważ oferta nie spełnia warunków udziału w postępowaniu określonych w rozdz. V Ogłoszenia.

Zgodnie z rozdz. VI pkt 5.3 Ogłoszenia, Wykonawca zobowiązany był dołączyć do oferty poświadczoną za zgodność z oryginałem kopię aktualnej koncesji na prowadzenie działalności gospodarczej w zakresie usług ochrony osób i mienia. Dołączona do oferty kopia koncesji została poświadczona za zgodność z oryginałem jedynie na pierwszej stronie; natomiast wymaganego poświadczenia nie zawierała druga strona koncesji.

W związku z powyższym Zamawiający wezwał Wykonawcę do złożenia kopii aktualnej koncesji poświadczonej za zgodność z oryginałem przez wykonawcę. Wykonawca w dniu 19.05.2020 r. przekazał drogą elektroniczną skan przedmiotowej koncesji, tym samym nie złożył jej w wymaganej w Ogłoszeniu formie i nie wykazał spełniania warunku udziału w postępowaniu.

Jednocześnie Zamawiający, ze względu na brak wykazania spełniania ww. warunku udziału w postępowaniu, nie wzywał Wykonawcę do uzupełnienia złożonego *Wykazu usług* poprzez wskazanie nowej usługi spełniającej określone w Ogłoszeniu wymogi; Wykonawca nie przedstawił w wymaganej formie (oryginał lub kopia poświadczona za zgodność z oryginałem) dokumentu potwierdzającego, że usługa wymieniona w pozycji 2 *Wykazu usług* została wykonana należycie.

Z upoważnienia
Dyrektora Generalnego
Dyrektor
Biura Administracyjnego
/-/ Zbigniew Kędziński