



GENERALNY DYREKTOR OCHRONY ŚRODOWISKA

Andrzej Szweda-Lewandowski

Warszawa, 03-02-2021 r.

DZP-WG.0911.1.2020.EB

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

z przeprowadzonej kontroli zwykłej, przeprowadzonej na podstawie ustawy z dnia 15 lipca 2011 roku o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. z 2020 r., poz. 224).

I. INFORMACJE OGÓLNE

Nazwa kontrolowanej jednostki	Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Katowicach
Instytucja kontrolująca	Generalna Dyrekcja Ochrony Środowiska, Departament Zarządzania Zasobami Przyrody
Podstawa przeprowadzenia kontroli	Upoważnienie Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska
Termin przeprowadzenia kontroli	23 listopada – 31 grudnia 2020 roku
Skład zespołu kontrolującego	1. Edyta Balcerzak – Starszy specjalista w Wydziale ds. Ochrony Gatunkowej w Departamencie Zarządzania Zasobami Przyrody GDOŚ 2. Adrian Skibiński – Starszy inspektor w Wydziale ds. Ochrony Gatunkowej w Departamencie Zarządzania Zasobami Przyrody GDOŚ

II. ZAKRES KONTROLI

Rozpatrywanie spraw administracyjnych z zakresu ochrony gatunkowej

Przedmiot kontroli:

1. Procedury administracyjne – stosowanie przepisów kodeksu postępowania administracyjnego, w tym terminowość załatwiania spraw oraz stosowanie przepisów prawa materialnego: art. 56 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2020 r. poz. 55, z późn. zm.) – dalej „uop”.
2. Merytoryczna ocena wydawanych rozstrzygnięć, pod względem legalności, w ww. postępowaniach administracyjnych.

Okres objęty kontrolą:

Lata 2019 – 2020 (do dnia rozpoczęcia kontroli).

III. USTALENIA KONTROLI

Do kontroli wytypowano 20 spraw z zakresu wydawania zezwoleń na czynności podlegające zakazom lub ograniczeniom w stosunku do gatunków objętych ochroną.

W wyniku kontroli ustalono, co następuje:

1) w zakresie procedur administracyjnych tj.:

- a) oceny wypełniania wymogów formalnoprawnych wniosku o wydanie decyzji**
– w 5 sprawach stwierdzono nieprawidłowości.

Stwierdzone nieprawidłowości w tym zakresie dzielą się na dwa rodzaje.

Pierwsza to uznawanie przez organ załączonych do wniosku kopii pełnomocnictw (sprawy nr: WPN.6400.1.2019.MS; WPN.6400.16.2020.MS; WPN.6401.71.2020.TL). Zgodnie z art. 33 § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256, z późn. zm.) – dalej „kpa”, w przypadku, gdy strona działa przez pełnomocnika do akt sprawy należy dołączyć oryginał lub urzędowo poświadczony odpis pełnomocnictwa.

Drugą stwierdzoną nieprawidłowością jest zwalnianie z opłaty skarbowej jednostek organizacyjnych Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie (sprawy nr: WPN.6401.88.2019.TL; WPN.6401.646.2019.MS). PGW Wody Polskie zgodnie art. 239 ust. 1 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (Dz. U. z 2020 r., poz. 310, z późn. zm.) są państwową osobą prawną, a więc nie są jednostką budżetową w rozumieniu art. 11 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 869, z późn. zm.). W związku z tym, nie ma podstaw prawnych do zwolnienia tego podmiotu z opłaty skarbowej.

- b) oceny wypełniania wymogów formalnoprawnych decyzji** – w 14 sprawach stwierdzono nieprawidłowości.

Podczas analizy zgodności treści wydawanych decyzji z wymogami zawartymi w art. 56 ust. 7 uop, najczęściej stwierdzaną nieprawidłowością było niepodawanie liczby lub ilości osobników, których dotyczy zezwolenie (sprawy nr: WPN.6400.1.2019.MS; WPN.6401.74.2019.ZB; WPN.6401.88.2019.TL; WPN.6401.124.2019.TL; WPN.6401.287.2019.ZB; WPN.6401.378.2019.ZB; WPN.6401.646.2019.MS; WPN.6401.135.2020.ZB; WPN.6401.233.2020.MS; WPN.6401.442.2020.MS; WPN.6401.551.2020.TL). Ustawodawca przewiduje sytuacje, w których taka liczba nie jest możliwa do ustalenia. W takim przypadku należy przyczynę braku wskazania liczby osobników wyjaśnić w uzasadnieniu decyzji, co w przedmiotowych sprawach nie zostało uczynione. Należy w tym miejscu podkreślić, że niejednokrotnie informacja o liczbie lub ilości osobników, których będą dotyczyły działania była wskazana przez Wnioskodawcę we wniosku, niemniej informacje te nie zostały mimo tego zawarte w decyzji.

Kolejną stwierdzoną nieprawidłowością jest niepodawanie w zezwoleniu nazwy gatunku lub gatunków, których będą dotyczyły działania (sprawy nr: WPN.6401.7.2019.ZB; WPN.6401.423.2019.TL; WPN.6401.551.2020.TL). Wydanie zezwolenia z takim uchybieniem rodzi istotne skutki dla prowadzonego postępowania. W związku z brakiem wskazania gatunku nie można ustalić, czy faktycznie dochodzi do łamania zakazów

z zakresu ochrony gatunkowej, a ponadto nie jest też możliwe wykazanie spełnienia przesłanki o braku szkodliwości dla zachowania we właściwym stanie ochrony dziko występujących populacji chronionych gatunków roślin, zwierząt lub grzybów.

W kilku sprawach kontrolowany organ nie określił warunków realizacji wynikających z potrzeb ochrony populacji chronionych gatunków roślin, zwierząt lub grzybów i ich siedlisk (sprawy nr: WPN.6400.1.2019.MS; WPN.6401.88.2019.TL, WPN.6401.71.2020.TL; WPN.6401.551.2020.TL). W przypadku sprawy nr: WPN.6401.88.2019.TL warunki nie zostały określone nawet, gdy wnioskodawca sam zawarł działania minimalizujące we wniosku. Brak zawarcia proponowanych przez wnioskodawcę warunków w sentencji decyzji sprawia, że to od wnioskodawcy zależy czy zostaną one zastosowane i jaki będzie faktyczny stopień negatywnego oddziaływania wnioskowanych czynności na gatunki chronione.

Ponadto w sprawie nr WPN.6401.71.2020.TL nie określono terminu ani zawarto informacji o konieczności złożenia sprawozdania z zakresu wykorzystania zezwolenia.

c) terminowości – w jednej sprawie stwierdzono nieprawidłowości.

W sprawie, w której stwierdzono nieprawidłowości (WPN.6401.88.2019.TL), wniosek wpłynął 28 stycznia 2019 r., a decyzję wydano 31 maja 2019 r. Wprawdzie w przedmiotowej sprawie organ dwukrotnie wzywał wnioskodawcę o uzupełnienie informacji potrzebnych do wydania zezwolenia, jednak w żadnym z przedmiotowych wezwań, organ nie podał podstawy prawnej, nie wyznaczał terminu udzielenia odpowiedzi, ani nie informował o skutkach braku odpowiedzi, informując jedynie o wstrzymaniu biegu terminu postępowania administracyjnego. Należy podkreślić, że tylko wezwanie o uzupełnienie braków formalnych wniosku (art. 64 § 2 kpa) skutkuje wstrzymaniem biegu terminu postępowania administracyjnego (art. 35 § 5 kpa). W przedmiotowej sprawie taki charakter ma pierwsze wezwanie, w którym organ wzywa o uzupełnienie wniosku m.in. o podanie gatunków, których ma dotyczyć zezwolenie. Natomiast analizując treść drugiego wezwania, stwierdza się, że należało potraktować je jako wezwanie do złożenia wyjaśnień (art. 50 kpa), a takowe nie wstrzymuje biegu terminów. Brak dodatkowych informacji, które ułatwiłyby organowi podjęcie rozstrzygnięcia (w niniejszym przypadku chodziło o wyjaśnienie w oparciu o jakie dane wytypowano gatunki we wniosku), nie wynika z winy strony (uczestników postępowania), a zatem nie należy tego braku wiązać z przekroczeniem przez stronę terminów dokonania czynności określonych w przepisach prawa lub wyznaczonych przez organ prowadzący postępowanie. Traktując więc nawet pierwsze z ww. wezwań jako wezwanie w trybie art. 64§ 2 kpa, tj. wstrzymujące bieg terminów, sprawa została rozstrzygnięta 36 dni po terminie.

Ponadto w sześciu sprawach, organ podjął rozstrzygnięcia jedynie w zakresie niektórych z wnioskowanych czynności (sprawy nr: WPN.6400.1.2019.MS; WPN.6400.12.2019.MS; WPN.6401.7.2019.ZB; WPN.6401.646.2019.MS; WPN.6400.16.2020.MS; WPN.6401.233.2020.MS). Oznacza to, że organ w zakresie nierozstrzygniętym pozostaje do chwili obecnej w stanie bezczynności.

2) w zakresie prawidłowości podjętych rozstrzygnięć merytorycznych tj.:

a) uzasadnienia spełnienia przesłanek zawartych w art. 56 ust. 4 uop – w 5 sprawach stwierdzono nieprawidłowości

Podczas kontroli stwierdzono brak czytelności w formułowaniu uzasadnienia spełnienia przesłanek zawartych w art. 56 ust. 4 uop upoważniających organ do wydania zezwoleń na odstąpienie od zakazów wobec gatunków objętych ochroną. Wskazany powyżej

brak czytelności związany jest z ogólnym, skrótowym, a czasem dość lakonicznym odnoszeniem się do spełnienia przesłanek.

W niektórych decyzjach brakuje odniesienia się do braku możliwości zastosowania rozwiązań alternatywnych (WPN.6400.19.2020.ZB) lub braku szkodliwości dla zachowania we właściwym stanie ochrony dziko występujących populacji chronionych gatunków (WPN.6401.88.2019.TL; WPN.6401.7.2020.ZB; WPN.6401.71.2020.TL), lub wystąpienia jednej z przesłanek indywidualnych (WPN.6401.551.2020.TL). Wątpliwym jest również odnoszenie się do przesłanki braku szkodliwości dla zachowania we właściwym stanie ochrony dziko występujących populacji chronionych gatunków w przypadku nieokreślenia gatunku, na które wydano zezwolenie (sprawy nr: WPN.6401.7.2019.ZB; WPN.6401.423.2019.TL; WPN.6401.551.2020.TL).

Ponadto w jednej sprawie wykazano spełnienie przesłanki indywidualnej w sytuacji, gdy nie może ona mieć swojego zastosowania.

W sprawie znak: WPN.6401.88.2019.TL użyto przesłanki nadrzędnego interesu publicznego (art. 56 ust. 4 pkt 6 uop) w przypadku odstępstwa od zakazu umyślnego płoszenia i niepokojenia w miejscach noclegu, w okresie lęgowym w miejscach rozrodu lub wychowu młodych, lub w miejscach żerowania zgrupowań ptaków migrujących lub zimujących, która zgodnie z art. 56 ust. 4a uop w przypadku gatunków ptaków dotyczy jedynie wydania zezwolenia na niszczenie siedlisk lub ostoi, będących ich obszarem rozrodu, wychowu młodych, odpoczynku, migracji lub żerowania.

b) legalności wydawanych zezwoleń – w 13 sprawach stwierdzono nieprawidłowości.

We wszystkich sprawach, w których stwierdzono nieprawidłowości w tym zakresie, treść decyzji nie odpowiadała zakresowi wniosku. Należy podkreślić, że organ wydający decyzję jest związany zakresem wniosku, nie może więc sam wyznaczać lub wydłużać terminu zezwolenia (sprawy nr: WPN.6401.124.2019.TL; WPN.6401.423.2019.TL; WPN.6401.646.2019.MS; WPN.6401.364.2020.ZB), nie brać pod uwagę liczby osobników wskazanych we wniosku (sprawy nr: WPN.6400.1.2019.MS; WPN.6401.378.2019.ZB; WPN.6401.364.2020.ZB), rozszerzać zezwolenia o niewnioskowane czynności (sprawy nr: WPN.6400.1.2019.MS; WPN.6401.287.2019.ZB; WPN.6400.16.2020.MS; WPN.6401.7.2020.ZB; WPN.6401.233.2020.MS; WPN.6401.551.2020.TL) czy też nie rozstrzygać w zakresie wszystkich wnioskowanych czynności (sprawy nr: WPN.6400.1.2019.MS; WPN.6400.12.2019.MS; WPN.6401.7.2019.ZB; WPN.6401.646.2019.MS; WPN.6400.16.2020.MS; WPN.6401.233.2020.MS).

W przypadku sprawy znak: WPN.6401.364.2020.ZB wydano zezwolenie na czynność nieobowiązującą w stosunku do wnioskowanych gatunków, tzn. Organ wydał zezwolenie na odstępstwo od zakazu umyślnego płoszenia lub niepokojenia kormorana i czapli siwej (art. 52. ust. 1 pkt 12 uop), pomimo, że zakaz ten nie obowiązuje w stosunku do ww. gatunków. Kormoran i czapla siwa oznaczone są w rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 16 grudnia 2016 r. w sprawie ochrony gatunkowej zwierząt (Dz. U. poz. 2183) symbolem (2). W stosunku do dziko występujących zwierząt, oznaczonych symbolem (1) w załącznikach nr 1 i 2 do ww. rozporządzenia obowiązuje zakaz umyślnego płoszenia lub niepokojenia. W stosunku do dziko występujących zwierząt, oznaczonych symbolem (2) w załącznikach nr 1 i 2 do rozporządzenia obowiązuje zakaz umyślnego płoszenia lub niepokojenia

w miejscach noclegu, w okresie lęgowym w miejscach rozrodu lub wychowu młodych, lub w miejscach żerowania zgrupowań ptaków migrujących lub zimujących.

3) Uwagi ogólne

- Brak w aktach wszystkich kontrolowanych spraw metryk, których obowiązek sporządzania wynika z art. 66a Kpa,
- Zawarcie błędnej informacji w punkcie 1, w formularzu wniosku o wydanie zezwolenia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Katowicach na odstępstwo od zakazów w stosunku do gatunków chronionych, dostępnego do pobrania na stronie internetowej Biuletynu Informacji Publicznej Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Katowicach, dotyczącej pełnomocnictwa:

1) imię, nazwisko i adres albo nazwę i siedzibę wnioskodawcy (jeżeli jako pełnomocnik to kopia odpowiedniego dokumentu, który to potwierdza i opłata skarbową za pełnomocnictwo 17zł)

Dołączanie przez pełnomocników, działających w imieniu stron do akt spraw jedynie kopii pełnomocnictw może wynikać z zamieszczonej we wzorze wniosku błędnej informacji.

- Niepełne akta przekazanych oryginalnych spraw w wersji papierowej (brak wniosków lub decyzji w wersji papierowej), część akt tylko w wersji elektronicznej. Kontrolerzy zwrócili się z pytaniem do osoby upoważnionej przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Katowicach do kontaktów z kontrolerami, w jakiej formie prowadzone są akta spraw, dokumentujące wszystkie czynności w prowadzonych postępowaniach - w systemie tradycyjnym (czyli papierowo) czy elektronicznym, przy zastosowaniu Elektronicznego Zarządzania Dokumentacją (EZD). Złożone wyjaśnienia, że sprawy obsługiwane są przy pomocy systemu EZD nie dają jednoznacznej i wyczerpującej odpowiedzi, w jaki sposób dokonywane są czynności kancelaryjne oraz dokumentowany jest przebieg załatwiania rozstrzygnięcia spraw.
- Niespójność podstawy prawnej z treścią zezwolenia. Niejednokrotnie w wydawanych decyzjach, organ powoływał w podstawie prawnej zakazy, które nie dotyczą danego zezwolenia. Przykładem są tu decyzje związane z termomodernizacją budynków, gdzie w podstawie prawnej wymienia się art. 52 ust. 1 pkt 7 i 9 uop, podczas gdy zezwolenie dotyczy już tylko art. 52 ust. 1 pkt 7 uop.
- Brak przytaczania ustawowego, pełnego brzmienia zakazów, od których organ wydaje zezwolenie. Dotyczy to głównie wydawanych zezwoleń na „niszczenie siedlisk i ostoi” gatunków objętych ochroną, podczas gdy ustawodawca określił, że mają to być miejsca będące ich obszarem rozrodu, wychowu młodych, odpoczynku, migracji lub żerowania.
- Bezpodstawne powołanie się w uzasadnieniu 1 decyzji (WPN.6401.7.2020.ZB) na rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 20 grudnia 2004 r. w sprawie warunków hodowli i utrzymywania poszczególnych grup gatunków zwierząt w ogrodach zoologicznych (Dz. U. z 2005 r. Nr 5, poz. 32), przy określaniu minimalnych wymiarów klatek, w których przetrzymywane będą ptaki.

Zalecenia pokontrolne

1. Należy każdorazowo dokonywać weryfikacji wniosku pod kątem formalnoprawnego wymogu dołączenia do akt oryginału lub urzędowo poświadczonego odpisu pełnomocnictwa przez składającego wniosek do reprezentowania danego podmiotu przed organem.
2. Należy każdorazowo dokonywać weryfikacji wniosku pod kątem formalnoprawnego wymogu dołączania do akt potwierdzenia uiszczenia opłaty skarbowej za wydanie zezwolenia oraz rzetelnego weryfikowania przedmiotowego lub podmiotowego zwolnienia z opłaty skarbowej.
3. Należy nałożyć nacisk na rozpatrywanie wniosków o wydanie zezwolenia na odstępstwa od zakazów obowiązujących w stosunku do gatunków objętych ochroną gatunkową zgodnie z ich treścią i żądaniem, bez dokonywania swobodnej modyfikacji treści żądania, szczególnie w zakresie wnioskowanych zakazów i terminów wykonania czynności.
4. Należy nałożyć nacisk na całościowe rozpatrywanie wniosków o wydanie zezwolenia na odstępstwa od zakazów obowiązujących w stosunku do gatunków objętych ochroną gatunkową w terminach określonych w kpa, tj. odnieść się do wszystkich czynności wskazanych we wniosku. W zakresie, w którym nie jest możliwe wydanie rozstrzygnięcia merytorycznego (np. brak zakazu, o który wnioskuje strona) postępowanie należy umorzyć.
5. Należy pamiętać o obowiązkowym wskazywaniu w decyzji nazwy gatunku lub gatunków, których będą dotyczyły działania, w języku łacińskim i polskim, jeżeli polska nazwa istnieje, liczby lub ilości osobników, których dotyczy zezwolenie, o ile jest to możliwe do ustalenia oraz terminu złożenia informacji o wykorzystaniu zezwolenia. Brak możliwości wskazania liczby lub ilości osobników musi zostać zaakcentowany w uzasadnieniu do decyzji.
6. Należy pamiętać o określaniu w sentencji zezwolenia warunków realizacji wynikających z potrzeb ochrony populacji chronionych gatunków roślin, zwierząt lub grzybów i ich siedlisk.
7. Należy wystosowywać wezwania o uzupełnienie braków formalnych wniosku w trybie art. 64 § 2 kpa, w związku wymogami wynikającymi z art. 56 ust. 6 uop.
8. Należy wystosowywać wezwania o złożenie wyjaśnień w przypadku braku jednoznaczności treści wniosku w trybie art. 50 § 1 kpa.
9. Należy zwiększyć nacisk na analizę przesłanek do wydania zezwolenia podczas rozpatrywania spraw, która powinna znaleźć odpowiednie odzwierciedlenie w uzasadnieniu rozstrzygnięcia. Dodatkowo należy przywoływać w uzasadnieniu decyzji wprost brzmienie konkretnej przesłanki indywidualnej wymienionej w pkt 1-7 art. 56 ust. 4 uop, której spełnienie wykazano podczas postępowania.
10. Należy zwrócić uwagę na zastrzeżenia zawarte w ustawie o ochronie przyrody dotyczące ograniczonej możliwości zastosowania niektórych przesłanek do wydania zezwolenia względem wybranych zakazów – np. przesłanka nadrzędnego interesu publicznego (art. 56 ust. 4 pkt 6) w przypadku gatunków ptaków dotyczy jedynie wydania zezwolenia na niszczenie siedlisk lub ostoi, będących ich obszarem rozrodu, wychowu młodych, odpoczynku, migracji lub żerowania – art. 56 ust. 4a. Nie można więc jej zastosować np. do niszczenia gniazd.

Potwierdzam zgodność kopii wydruku z dokumentem elektronicznym:

Identyfikator dokumentu	34089.197003.285715
Nazwa dokumentu	WYSTĄPIENIE POKONTROLNE.pdf
Tytuł dokumentu	WYSTĄPIENIE POKONTROLNE
Sygnatura dokumentu	DZP-WG.0911.1.2020
Data dokumentu	03.02.2021
Skrót dokumentu	080ADBA2F36A61A8B228965B2F546CB9A9D887CE
Wersja dokumentu	1.3
Data podpisu	03.02.2021 12:22:50
Podpisane przez	Andrzej Stefan Szweda-Lewandowski Generalny Dyrektor
Rodzaj certyfikatu	Certyfikat kwalifikowany podpisu elektronicznego

EZD 3.100.1.1.30708

Data wydruku: 04.02.2021

Autor wydruku: BALCERZAK EDYTA (Starszy specjalista)

Edyta Balcerzak

11. Należy zwrócić uwagę na konieczność czytelnego i nie budzącego wątpliwości redagowania sentencji decyzji i jej uzasadnienia, a przede wszystkim zachowania ich spójności.
12. Należy zwrócić uwagę na konieczność istnienia zbieżności podstawy prawnej z sentencją decyzji.
13. Należy zwrócić uwagę na właściwy dobór zakazów, od których udzielono odstępstwa, mających zastosowanie wobec określonych gatunków chronionych.
14. Należy zwrócić uwagę na przytaczanie pełnego, ustawowego brzmienia zakazów, od których organ wydaje zezwolenie.
15. Należy poprawić formularz wniosku o wydanie zezwolenia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Katowicach na odstępstwo od zakazów w stosunku do gatunków chronionych, dostępny do pobrania na stronie internetowej Biuletynu Informacji Publicznej Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Katowicach, w zakresie dotyczącym pełnomocnictwa.
16. Należy pamiętać o tym, żeby w zezwoleniach na odstępstwa od zakazów obowiązujących w stosunku do gatunków objętych ochroną gatunkową nie powoływać się na rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 20 grudnia 2004 r. w sprawie warunków hodowli i utrzymywania poszczególnych grup gatunków zwierząt w ogrodach zoologicznych (Dz. U. z 2005 r. Nr 5, poz. 32). Rozporządzenie to dotyczy wyłącznie ogrodów zoologicznych.

Zgodnie z art. 46 ust. 3 pkt 3 ustawy o kontroli w administracji wyznacza się termin złożenia informacji o wykonaniu zaleceń, a także o podjętych działaniach lub przyczynach ich niepodjęcia do dnia 31 maja 2021 r.

ANDRZEJ SZWEDA-LEWANDOWSKI
Generalny Dyrektor
Generalny Dyrektor Ochrony Środowiska
/ – podpisany cyfrowo/

Załączniki:

1. Wykaz spraw
2. Karta weryfikacji postępowania administracyjnego

L.p.	Oznaczenie sprawy	Procedury administracyjne	Terminowość	Ocena merytoryczna
Art. 56 ust. 2 ustawy o ochronie przyrody				
1.	WPN.6400.1.2019.MS	Niespełnione	Zachowana*	Nieprawidłowe rozstrzygnięcie
2.	WPN.6400.12.2019.MS	Spełnione	Zachowana*	Nieprawidłowe rozstrzygnięcie
3.	WPN.6401.7.2019.ZB	Niespełnione	Zachowana*	Nieprawidłowe rozstrzygnięcie
4.	WPN.6401.74.2019.ZB	Niespełnione	Zachowana	Prawidłowe rozstrzygnięcie
5.	WPN.6401.88.2019.TL	Niespełnione	Niezachowana	Nieprawidłowe rozstrzygnięcie
6.	WPN.6401.124.2019.TL	Niespełnione	Zachowana	Nieprawidłowe rozstrzygnięcie
7.	WPN.6401.287.2019.ZB	Niespełnione	Zachowana	Nieprawidłowe rozstrzygnięcie
8.	WPN.6401.378.2019.ZB	Niespełnione	Zachowana	Nieprawidłowe rozstrzygnięcie
9.	WPN.6401.423.2019.TL	Niespełnione	Zachowana	Nieprawidłowe rozstrzygnięcie
10.	WPN.6401.646.2019.MS	Niespełnione	Zachowana*	Nieprawidłowe rozstrzygnięcie
11.	WPN.6400.16.2020.MS	Niespełnione	Zachowana*	Nieprawidłowe rozstrzygnięcie
12.	WPN.6400.19.2020.ZB	Spełnione	Zachowana	Nieprawidłowe rozstrzygnięcie

13.	WPN.6401.7.2020.ZB	Spełnione	Zachowana	Nieprawidłowe rozstrzygnięcie
14.	WPN.6401.71.2020.TL	Niespełnione	Zachowana	Nieprawidłowe rozstrzygnięcie
15.	WPN.6401.135.2020.ZB	Niespełnione	Zachowana	Prawidłowe rozstrzygnięcie
16.	WPN.6401.233.2020.MS	Niespełnione	Zachowana*	Nieprawidłowe rozstrzygnięcie
17.	WPN.6401.364.2020.ZB	Spełnione	Zachowana	Nieprawidłowe rozstrzygnięcie
18.	WPN.6401.397.2020.TL	Spełnione	Zachowana	Prawidłowe rozstrzygnięcie
19.	WPN.6401.442.2020.MS	Niespełnione	Zachowana	Prawidłowe rozstrzygnięcie
20.	WPN.6401.551.2020.TL	Niespełnione	Zachowana	Nieprawidłowe rozstrzygnięcie

* - sprawy, w których nie rozstrzygnięto w całości zakresu wniosku

KARTA WERYFIKACJI POSTĘPOWANIA ADMINISTRACYJNEGO

Czy wniosek jest złożony przez wnioskodawcę?

TAK	NIE
Czy wniosek jest podpisany przez osobę/osoby umocowaną do reprezentacji? (np. uczelnia – rektor, podmioty zgodnie z KRS)	Czy w aktach jest pełnomocnictwo
	Czy pełnomocnictwo jest udzielone przez osobę uprawnioną?
	Czy pełnomocnictwo obejmuje zakres sprawy
	Czy pełnomocnictwo zostało opłacone
	Czy na właściwe konto?
Czy wniosek jest opłacony? (o ile podmiot nie jest zwolniony z opłaty skarbowej)	
Czy na właściwe konto?	
Czy wniosek wpłynął w prawidłowy sposób (pocztą/faxem/osobiście/epuap)?	
Czy wniosek jest podpisany (tradycyjnie lub elektronicznie podpisem kwalifikowanym)?	
Czy decyzja zawiera:	
1. imię, nazwisko i adres albo nazwę i siedzibę wnioskodawcy	
2. nazwę gatunku lub gatunków, których będą dotyczyć działania, w języku łacińskim i polskim, jeżeli polska nazwa istnieje;	
3. liczbę lub ilość osobników, których dotyczy zezwolenie lub informację, że o nie jest to możliwe do ustalenia	
4. opis czynności, na które wydaje się zezwolenie	
5. wskazanie dozwolonych metod i sposobów chwytania, odławiania lub zabijania zwierząt albo sposobów zbioru roślin i grzybów lub sposobów wykonania innych czynności, na które wydaje się zezwolenie	
6. czas i miejsce wykonania czynności, których dotyczy zezwolenie	

7. podmiot, który będzie chwycił lub zabił zwierzęta (jeśli wymagane)	
8. termin złożenia informacji o wykorzystaniu zezwolenia	
9. warunki realizacji wynikające z potrzeb ochrony populacji chronionych gatunków roślin, zwierząt lub grzybów i ich siedlisk	
10. oznaczenie organu	
11. datę wydania	
12. powołanie podstawy prawnej	
13. pouczenie, czy i w jakim trybie służy od niej odwołanie oraz o prawie do zrzeczenia się odwołania i skutkach zrzeczenia się odwołania	
14. podpis z podaniem imienia i nazwiska oraz stanowiska służbowego pracownika organu upoważnionego do wydania decyzji	
Czy w uzasadnieniu organ wykazał i odniósł się do:	
1. braku rozwiązań alternatywnych	
2. braku negatywnego wpływu na populację	
3. spełnienia indywidualnej przesłanki 56 ust. 4 pkt 1-7	
Czy dokumenty, na które powołał się organ w uzasadnieniu a nie są to dane powszechnie dostępne (np. literatura, ogólnodostępne raporty GUS), są każdorazowo załączane do akt sprawy jako materiał dowodowy?	
Czy treść decyzji odzwierciedla zakres wniosku (czyli czy czegoś nie dodaje ponad lub nie zawęża – bez wyjaśnienia/zawiadomienia)?	
Czy gatunki wymienione w decyzji są objęte ochroną gatunkową?	
Czy zakazy na które udzielono odstępstwa faktycznie obowiązują (np. transport martwych okazów)?	
Czy aby na pewno wybrana przesłanka w danym przypadku jest możliwa do zastosowania? – np. przesłanka nadrzędnego interesu publicznego (art. 56 ust. 4 pkt 6) w przypadku gatunków ptaków dotyczy jedynie wydania zezwolenia na niszczenie siedlisk lub ostoi, będących ich obszarem rozrodu, wychowu młodych, odpoczynku, migracji lub żerowania – art. 56 ust. 4a. Nie można więc jej zastosować np. do niszczenia gniazd.	
Czy zachowano termin na rozpatrzenie sprawy?	