Znak pisma: DLI-I.7620.15.2022.KK.18

Warszawa, 22 lutego 2024 r.

**DECYZJA**

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 775, z późn. zm.), zwanej dalej „*kpa*”,   
oraz art. 5 ust. 3 w zw. z art. 39 ust. 1 ustawy z dnia 24 kwietnia 2009 r. o inwestycjach w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu   
(t.j. Dz.U. z 2023 r. poz. 924, z późn. zm.), zwanej dalej „*specustawą gazową*”,   
po rozpatrzeniu odwołania Pana A. R., reprezentowanego przez adw. K. M., oraz Spółki J. sp. z o.o. z siedzibą w C., reprezentowanej przez adw. P. K., od decyzji Wojewody Lubuskiego nr 1/2022 z dnia 11 kwietnia   
2022 r., znak: IB-I.747.1.2022.JRaj, o ustaleniu lokalizacji inwestycji towarzyszącej inwestycjom w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu dla przedsięwzięcia pn.: „Budowa gazociągu Kotowo – Zielona Góra wraz z infrastrukturą niezbędną do jego obsługi na terenie województw lubuskiego   
i wielkopolskiego” w zakresie realizowanym pn. „Budowa gazociągu MOP 8,4 MPa Nowe Tłoki – Sulechów w ramach budowy gazociągu Kotowo – Zielona Góra wraz   
z infrastrukturą niezbędną do ich obsługi”,

**utrzymuję w mocy zaskarżoną decyzję.**

**UZASADNIENIE**

Wnioskiem (bez daty dziennej) złożonym w Lubuskim Urzędzie Wojewódzkim   
w Gorzowie Wielkopolskim (data wpływu do urzędu – 10 stycznia 2022 r.),   
Operator Gazociągów Przesyłowych GAZ-SYSTEM S.A. z siedzibą w Warszawie, zwany dalej „*inwestorem*”, reprezentowany przez Pana A. K., wystąpił   
do Wojewody Lubuskiego o wydanie decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu   
dla przedsięwzięcia pn.: „Budowa gazociągu Kotowo – Zielona Góra wraz z infrastrukturą niezbędną do jego obsługi na terenie województw lubuskiego i wielkopolskiego”   
w zakresie realizowanym pn. „Budowa gazociągu MOP 8,4 MPa Nowe Tłoki – Sulechów w ramach budowy gazociągu Kotowo – Zielona Góra wraz z infrastrukturą niezbędną do ich obsługi”.

Po przeprowadzeniu postępowania w sprawie ww. wniosku, Wojewoda Lubuski wydał   
w dniu 11 kwietnia 2022 r. decyzję nr 1/2022, znak: IB-I.747.1.2022.JRaj, o ustaleniu lokalizacji przedmiotowej inwestycji, zwaną dalej „*decyzją Wojewody Lubuskiego*”.

Od *decyzji Wojewody Lubuskiego* odwołania, za pośrednictwem organu I instancji, wnieśli:

* Pan A. R. [pismo z dnia 22 kwietnia 2022 r. nadane w polskiej placówce pocztowej operatora wyznaczonego w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. – Prawo pocztowe (t.j. Dz.U. z 2023 r. poz. 1640), zwanej dalej „*ustawą Prawo Pocztowe*”, w dniu 25 kwietnia 2022 r.], uzupełnione pismem z dnia 29 czerwca   
  2022 r.,
* Spółka J. sp. z o .o. z siedzibą w C., zwana dalej „*Spółką*”, reprezentowana przez adw. P. K. [pismo z dnia 25 kwietnia 2022 r. nadane   
  w polskiej placówce pocztowej operatora wyznaczonego w rozumieniu *ustawy Prawo pocztowe*, tego samego dnia].

W odwołaniach, wniesionych w terminie, skarżące strony podniosły zarzuty w sprawie *decyzji Wojewody Lubuskiego*, jak i postępowania zakończonego wydaniem tej decyzji.

Uwzględniając fakt, iż właściwym w przedmiotowej sprawie - stosownie do treści rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 grudnia 2023 r. w sprawie szczegółowego zakresu działania Ministra Rozwoju i Technologii (Dz. U. z 2023 r. poz. 2721) - jest obecnie Minister Rozwoju i Technologii, zwany dalej „*Ministrem*”, stwierdzono, co następuje.

Kompetencje organu odwoławczego obejmują korygowanie zarówno wad prawnych decyzji organu I instancji, polegających na niewłaściwym zastosowaniu przepisu prawa materialnego, bądź postępowania administracyjnego, jak i wad polegających   
na niewłaściwej ocenie okoliczności faktycznych. Zgodnie z ogólnie przyjętą zasadą, organy administracji publicznej powinny działać wnikliwie, prowadząc wyczerpujące postępowanie dowodowe w celu uzyskania prawdy obiektywnej, a fakty istotne   
dla podjęcia rozstrzygnięcia powinny zostać w miarę możliwości bezsprzecznie ustalone. Obowiązek ten wynika z art. 7 i art. 77 *kpa*. Dlatego też trafność rozstrzygnięcia   
w każdym indywidualnym przypadku wymaga szczegółowego zbadania i rozważenia wszelkich argumentów, które stanowiłyby podstawę do przyjęcia określonego stanowiska. Wydając decyzję, organ zobowiązany jest do przestrzegania przepisów *kpa*, a przede wszystkim do podejmowania wszelkich kroków niezbędnych do dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego.

W trakcie przeprowadzonego postępowania odwoławczego *Minister* rozpatrzył ponownie wniosek *inwestora* o wydanie przedmiotowej decyzji, przeanalizował materiał dowodowy zgromadzony przez Wojewodę Lubuskiego, w tym zbadał poprawność postępowania organu I instancji oraz poprawność kończącej to postępowanie *decyzji Wojewody Lubuskiego*, jak również rozpoznał zarzuty podniesione przez skarżące strony.

Zgodnie z art. 38 pkt 2 lit. p *specustawy gazowej*, projektowana inwestycja polegająca na budowie gazociągu Kotowo - Zielona Góra wraz z infrastrukturą niezbędną do jego obsługi na terenie województw lubuskiego i wielkopolskiego, stanowi inwestycję towarzyszącą inwestycjom w zakresie terminalu, realizowaną przez Operatora Gazociągów Przesyłowych GAZ-SYSTEM S.A. z siedzibą w Warszawie. Jak przewiduje art. 39 ust. 1 *specustawy gazowej*, do inwestycji towarzyszących stosuje się przepisy rozdziałów 2, 3 i 6 oraz art. 43 ww. ustawy.

Stosownie do art. 5 ust. 1 w zw. z art. 1 ust. 2 pkt 3 *specustawy gazowej*, z wnioskiem   
o wydanie decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie terminalu dla omawianego zamierzenia inwestycyjnego do Wojewody Lubuskiego wystąpiła ww. spółka,   
tj. Operator Gazociągów Przesyłowych GAZ-SYSTEM S.A. z siedzibą w Warszawie, reprezentowana przez ustanowionego w sprawie pełnomocnika.

Analizując złożony przez *inwestora* wniosek, *Minister* uznał, że zawiera on wszystkie elementy wymagane na podstawie przepisu art. 6 (w brzmieniu mającym zastosowanie   
w niniejszej sprawie) w zw. z art. 39 ust. 1 *specustawy gazowej*.

Następnie, organ odwoławczy poddał kontroli przeprowadzone przez Wojewodę Lubuskiego postępowanie w sprawie wydania decyzji o ustaleniu lokalizacji   
ww. przedsięwzięcia i stwierdził, co następuje.

W ocenie organu II instancji, Wojewoda Lubuski prawidłowo poinformował strony   
o wszczętym postępowaniu, podał jego podstawę prawną, pouczył o prawie do składania wniosków, uwag i zastrzeżeń, a zatem należycie i wyczerpująco poinformował strony   
o okolicznościach faktycznych i prawnych, będących przedmiotem postępowania administracyjnego, które mogły mieć wpływ na ustalenie ich praw i obowiązków.

Zgodnie z art. 8 ust. 1 pkt 1 i 2 *specustawy gazowej*, Wojewoda Lubuski pismem z dnia   
18 marca 2022 r. znak: IB-I.747.1.2022.JRaj, zawiadomił o wszczęciu postępowania   
o ustalenie lokalizacji przedmiotowej inwestycji wnioskodawcę oraz właścicieli   
i użytkowników wieczystych nieruchomości objętych wnioskiem, wysyłając zawiadomienie odpowiednio na adres wskazany we wniosku oraz na adresy wskazane   
w katastrze nieruchomości. Pozostałe strony postępowania zostały poinformowane   
o jego wszczęciu w drodze obwieszczeń. W zawiadomieniu i obwieszczeniu organ   
I instancji poinformował o możliwości zapoznania się z dokumentacją dotyczącą przedmiotowej inwestycji.

Uznając, że zebrany w sprawie materiał dowodowy pozwala na wydanie rozstrzygnięcia, Wojewoda Lubuski wydał w dniu 11 kwietnia 2022 r. decyzję Nr 1/2022, znak:   
IB-I.747.1.2022.JRaj, o ustaleniu lokalizacji ww. inwestycji towarzyszącej inwestycjom   
w zakresie terminalu. Stosownie do art. 34 ust. 1 *specustawy gazowej*,decyzja tapodlega natychmiastowemu wykonaniu.

W myśl art. 12 ust. 1 *specustawy gazowej*, Wojewoda Lubuski doręczył ww. decyzję wnioskodawcy oraz zawiadomił o jej wydaniu pozostałe strony w drodze obwieszczeń. Właścicieli i użytkowników wieczystych nieruchomości objętych *decyzją Wojewody Lubuskiego* organ I instancji poinformował o wydaniu decyzji w drodze zawiadomienia z dnia 11 kwietnia 2022 r. znak: IB-I.747.1.2022.JRaj, wysłanego na adresy wskazane   
w katastrze nieruchomości. W zawiadomieniu oraz w obwieszczeniu zamieszczono, zgodnie z art. 12 ust. 2 *specustawy gazowej*, informację o miejscu, w którym strony mogą zapoznać się z treścią decyzji.

Kontrolowana *decyzja Wojewody Lubuskiego* czyni zadość wymogom przedstawionym   
w art. 10 ust. 1 *specustawy gazowej*. Zawiera bowiem w stanie faktycznym niniejszej sprawy wszystkie niezbędne elementy określone w tym przepisie.

Zgodnie z art. 10 ust. 2 *specustawy gazowej*, projekt powyższej decyzji został sporządzony przez osobę, o której mowa w [art. 5](http://lex/lex/index.rpc#hiperlinkText.rpc?hiperlink=type=tresc:nro=Powszechny.1387976:part=a5&full=1) ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu   
i zagospodarowaniu przestrzennym (t.j. Dz.U. z 2023 r. poz. 977, z późn. zm.).

W związku z powyższym, *Minister* za zasadne uznał utrzymanie w mocy *decyzji Wojewody Lubuskiego*, na podstawie art. 138 § 1 pkt 1 *kpa.*

Rozpatrując odwołanie skarżących stron, w pierwszej kolejności wskazać należy,   
że zarówno wojewoda orzekający w sprawie jako organ I instancji, jak i *Minister* działający jako organ odwoławczy, pełnią w procesie inwestycyjnym funkcję organów, które będąc właściwe do wydania decyzji w przedmiocie ustalenia lokalizacji inwestycji w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu oraz inwestycji towarzyszących, nie są jednocześnie uprawnione do wyznaczania i korygowania trasy tych inwestycji, ani do zmiany proponowanych we wniosku rozwiązań.

To inwestor we wniosku o wydanie decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu oraz inwestycji towarzyszących decyduje o przebiegu inwestycji oraz o wielkości terenu niezbędnego dla jej realizacji. Inwestor samodzielnie dokonuje wyboru najbardziej korzystnych rozwiązań lokalizacyjnych. Zarówno wojewoda, jak i organ odwoławczy mogą działać tylko w granicach tego wniosku i nie mają możliwości ingerowania w lokalizację inwestycji. Ocenie dokonanej przez organy I i II instancji podlega zgodność z prawem planowanego przedsięwzięcia, w szczególności spełnienie warunków zawartych   
w przepisach *specustawy gazowej*. Inwestor jest zatem kreatorem miejsca, sposobu   
i kształtu realizacji inwestycji, natomiast organ orzekający wyznacza dopuszczalne prawem granice tej kreacji, poprzez dokonywanie oceny prawnej, kończącej się aktem władztwa publicznego, zakreślającego te granice (por. wyroki Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 21 kwietnia 2021 r., sygn. akt VII SA/Wa 364/21, z dnia 19 listopada 2019 r., sygn. akt IV SA/Wa 1496/19, z dnia 31 sierpnia 2018 r., sygn. akt IV SA/Wa 3345/17, z dnia 19 września 2018 r., sygn. akt IV SA/Wa 510/18, opubl. Centralna Baza Orzeczeń Sądów Administracyjnych).

Stanowisko to jest ugruntowane i jednolite w orzecznictwie sądów administracyjnych dotyczących także ustawy z dnia 24 lipca 2015 r. o przygotowaniu i realizacji strategicznych inwestycji w zakresie sieci przesyłowych (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1680, ze zm.), zwanej dalej „*specustawą przesyłową”*, która w istotnym zakresie jest w pełni analogiczna i wzorowana m.in. na *specustawie gazowej* (por. wyroki Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 10 października 2018 r., sygn. akt IV SA/Wa 2480/17, z dnia 9 lutego 2018 r., sygn. akt IV SA/Wa 2780/17 i z dnia 7 września   
2017 r., sygn. akt IV SA/Wa 1749/17).

Również orzecznictwo sądowoadministracyjne – zapadłe wprawdzie w odniesieniu   
do regulacji ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania   
i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 162, z późn. zm.), zwanej dalej „*specustawą drogową*”, ale aktualne w pełni w świetle rozwiązań przyjętych w *specustawie gazowej* wzorowanych m.in. na tej ustawie – nie pozostawia   
co do ww. zagadnienia jakichkolwiek wątpliwości (zob. wyroki Naczelnego Sądu Administracyjnego: z 13 września 2017 r., sygn. akt II OSK 1705/17, z 8 czerwca   
2017 r., sygn. akt II OSK 2572/15, z 19 lipca 2016 r., sygn. akt II OSK 1373/16,   
z 25 maja 2016 r., sygn. akt II OSK 524/16, z 1 marca 2016 r., sygn. akt II OSK 2334/15, z 1 kwietnia 2015 r., sygn. akt II OSK 106/15, z 24 lutego 2015 r., sygn. akt II OSK 3221/14, z 2 kwietnia 2014 r., sygn. akt II OSK 2621/12, z 28 lutego 2014 r., sygn. akt II OSK 93/14, z 26 lipca 2013 r. sygn. akt II OSK 762/13, z 17 kwietnia 2013 r., sygn. akt II OSK 432/13, z 18 listopada 2010 r., sygn. akt II OSK 1968/10, z 20 stycznia 2010 r., sygn. akt II OSK 2416/10, opubl. Centralna Baza Orzeczeń Sądów Administracyjnych).

Z powyższego wynika, że decyzja o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu oraz inwestycji towarzyszących nie ma charakteru uznaniowego i w razie spełnienia przez inwestora wymagań określonych w przepisach *specustawy gazowej* organ jest zobligowany ustalić lokalizację inwestycji w wersji zgodnej z wnioskiem *inwestora*.

Wobec ww. rozważań, organ odwoławczy wezwał *inwestora* do wypowiedzenia się   
w sprawie zarzutów lokalizacyjnych podniesionych przez skarżących w swoich odwołaniach. *Inwestor,* stosownie do wezwań organu odwoławczego, odniósł się do zarzutów skarżących stron, wskazując, iż w jego ocenie nie zasługują one na uwzględnienie. Stanowisko *inwestora* organ odwoławczy, działając w oparciu o art. 9 *kpa*, przesłał stronom skarżącym, zawiadamiając jednocześnie, stosownie do art. 10 *kpa*, o prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów. Z powyższego uprawnienia skarżący jednak nie skorzystali.

Po przeanalizowaniu zebranego w sprawie materiału dowodowego, w tym stanowiska *inwestora*, jak również zarzutów stron składających odwołania od *decyzji Wojewody Lubuskiego,* *Minister* stwierdził, że objęcie zakresem przedmiotowej inwestycji działek skarżących, w sposób wskazany we wniosku *inwestora*, a następnie w *decyzji Wojewody Lubuskiego*, nie narusza prawa. W ocenie *Ministra*, zaskarżona decyzjanie przewiduje rozwiązań, które wprowadzają nadmierną, a w szczególności nieuzasadnioną ingerencję   
w prawo własności skarżących stron. Teren będący własnością skarżących stron nie został ograniczony w korzystaniu w wymiarze większym, niż jest to wymagane dla lokalizacji przedmiotowej inwestycji.

Jak wynika z odwołania *Spółki*, upatruje ona wadliwości *decyzji Wojewody Lubuskiego*   
w okoliczności, że przedmiotowa inwestycja gazowa ma być zlokalizowana na działce skarżącej nr …. obręb ….. Ł., co w ocenie skarżącej będzie kolidować   
z prowadzoną przez nią na tej działce działalnością, uniemożliwiając jej obrót materiałami wybuchowymi w ramach udzielonej koncesji. Powyższy zarzut *Spółka* powiązała   
z naruszeniem przez organ I instancji art. 6 ust. 1 i 6 ust. 2 w zw. z art. 39 ust. 1 *specustawy gazowej,* art. 33 ust. 1 i ust. 2 ustawy z dnia 13 czerwca 2019 r.   
o wykonywaniu działalności gospodarczej w zakresie wytwarzania i obrotu materiałami wybuchowymi, bronią, amunicją oraz wyrobami i technologią o przeznaczeniu wojskowym lub policyjnym (t.j. Dz.U. z 2023 r. poz. 1743), zwanej dalej „*ustawą o obrocie materiałami wybuchowymi*”, a także z naruszeniem art. 43 ust. 1 i art. 44 ust. 1 ustawy   
z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców (t.j. Dz.U. z 2023 r. poz. 221, z późn. zm.), zwanej dalej „*ustawą Prawo przedsiębiorców*”, w zw. z art. 6 *kpa* oraz z naruszeniem art. 7, 8 § 1 i 107 § 1 pkt 6 *kpa* oraz art. 5 ust. 1 pkt 6, pkt 5 i pkt 9 ustawy z dnia 7 lipca   
1994 r. Prawo budowlane (t.j. Dz.U. z 2023 r. poz. 682, z późn. zm.), zwanej dalej „*ustawą Prawo budowlane*”.

Z zarzutami *Spółki* nie można się zgodzić. W pierwszej kolejności wyjaśnić należy,   
że określenie przebiegu przedmiotowej inwestycji nastąpiło na etapie postępowania   
w sprawie określenia środowiskowych uwarunkowań przedsięwzięcia i w tym postępowaniu strony mogły wnosić uwagi co do trasy projektowanej inwestycji   
(por. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 7 września 2017 r., sygn. akt IV SA/Wa 1749/17, wydany w sprawie rozpatrywanej na podstawie *specustawy przesyłowej*, lecz w istotnym zakresie w pełni analogicznej do rozwiązań przyjętych w *specustawie gazowej*).

Jak wynika z uzasadnienia ostatecznej decyzji Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu z dnia 13 grudnia 2021 r. znak: WOO-II.420.43.2021.JC.19, określającej brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla przedsięwzięcia pn. „Budowa gazociągu MOP 8,4 MPa Nowe Tłoki – Sulechów w ramach budowy gazociągu Kotowo – Zielona Góra wraz z infrastrukturą niezbędną do ich obsługi”, zwaną dalej „*decyzją o środowiskowych uwarunkowaniach*”, stronom zapewniono czynny udział w każdym stadium trwania postępowania w sprawie wydania przedmiotowego rozstrzygnięcia środowiskowego. Tym samym, to przede wszystkim ww. postępowanie prowadzone przez organ środowiskowy było właściwym etapem do zgłaszania uwag w przedmiocie lokalizacji spornej inwestycji, z którego to uprawnienia *Spółka* nie skorzystała.

Warto dodać przy tym, że wydanie *decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach* następuje przed uzyskaniem decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji towarzyszącej inwestycjom   
w zakresie terminalu i określone w niej środowiskowe uwarunkowania realizacji przedsięwzięcia są wiążące. Decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach ma bowiem charakter sui generis „rozstrzygnięcia wstępnego” względem przyszłego ustalenia lokalizacji inwestycji towarzyszącej inwestycjom w zakresie terminalu i pełni ona względem niego funkcję prejudycjalną. Zarówno Wojewoda Lubuski, jak i organ odwoławczy w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji towarzyszącej inwestycjom w zakresie terminalu z mocy prawa są związani ustaleniami *decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach*. Stosownie bowiem do art. 86   
pkt 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t.j. Dz.U. z 2023 r. poz. 1094, z późn. zm.) decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach wiąże organ wydający decyzje o ustaleniu lokalizacji inwestycji   
w zakresie terminalu oraz inwestycji towarzyszących.

Odstąpienie od ustalonego kształtu przebiegu przedmiotowej inwestycji poprzez ingerencję w konkretne rozwiązania zaproponowane przez inwestora w złożonym wniosku, należałoby zaś uznać za nieuprawnioną w świetle obowiązujących przepisów ingerencję organów administracyjnych (por. np. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 5 kwietnia 2019 r., sygn. akt VII SA/Wa 301/19, opubl. Centralna Baza Orzeczeń Sądów Administracyjnych, wydany w sprawie rozpatrywanej na podstawie *specustawy drogowej*, w istotnym zakresie w pełni analogicznej do rozwiązań przyjętych w *specustawie gazowej*). Organ nie może bowiem uwzględniać protestów obywateli, wyrażających ich osobiste zapatrywania, czy też ich odmiennego stanowiska, które pozostają poza ochroną prawną i nie wynikają z norm prawa. Oczekiwania, postulaty i życzenia co do określonego przebiegu inwestycji -   
nie mające prawnego osadzenia - są bezskuteczne.

Wobec powyższego zaznaczyć wyraźnie trzeba, iż czynnikiem decydującym o przebiegu   
i kształcie inwestycji z pewnością nie mogą być ewentualne straty skarżącej *Spółki*, jak również trudności związane z prowadzeniem działalności gospodarczej,   
które – jak wskazuje skarżąca – może spowodować realizacja przedmiotowej inwestycji na jej działce.

W postępowaniu w sprawie wydania ww. decyzji zarówno wojewoda, jak i *Minister*, badają bowiem wyłącznie zgodność z prawem wniosku *inwestora*, nie zaś zagadnień dotyczących ewentualnych negatywnych następstw dla podmiotów objętych tą decyzją.

Wskazać przy tym należy, iż organ wydający decyzję o ustaleniu lokalizacji inwestycji   
w zakresie terminalu oraz inwestycji towarzyszących nie jest kompetentny do oceny przesłanek ekonomicznych oraz społecznych powstającej inwestycji, w jej kształcie określonym przez *inwestor*a. Jeżeli zaś w wyniku realizacji ww. inwestycji skarżąca poniesie jakiekolwiek szkody materialne, to będzie jej przysługiwało roszczenie odszkodowawcze, dochodzone na zasadach ogólnych w postępowaniu cywilnym. Podkreślić należy jednak, że przedmiotem orzekania zarówno przez Wojewodę Lubuskiego, jak i *Ministra*, nie jest prognozowanie wielkości ewentualnych strat   
w majątku skarżącej strony.

Skutki ograniczenia w korzystaniu z nieruchomości na mocy art. 24 ust. 1 *specustawy gazowej* ustanowione na działce *Spółki* oceniane są w odrębnych postępowaniach,   
w tym przewidzianym w *specustawie gazowej* - postępowaniu odszkodowawczym.

W kontekście powyższego, za bezzasadne należy uznać zarzuty *Spółki* dotyczące naruszenia art. 33 ust. 1 i ust. 2 *ustawy o obrocie materiałami wybuchowymi* oraz   
43 ust. 1 i art. 44 ust. 1 *ustawy Prawo przedsiębiorców*, gdyż przepisy te nie mają zastosowania w sprawie wydania decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie terminalu w trybie *specustawy gazowej* albowiem ww. ustawy odnoszą się odpowiednio do zasad i warunków podejmowania i wykonywania przez przedsiębiorców działalności gospodarczej w zakresie wytwarzania i obrotu materiałami wybuchowymi, bronią, amunicją oraz wyrobami i technologią o przeznaczeniu wojskowym lub policyjnym   
oraz kontroli tej działalności; kontroli broni alarmowej i sygnałowej; oczyszczania terenów z materiałów wybuchowych i niebezpiecznych; oraz *ustawa Prawo przedsiębiorców* określa zasady podejmowania, wykonywania i zakończenia działalności gospodarczej na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, w tym prawa i obowiązki przedsiębiorców oraz zadania organów władzy publicznej w tym zakresie. Powołane przepisy nie są podstawą oceny decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie terminalu pod kątem jej zgodności z prawem, gdyż ustawodawca nie uzależnił wydania decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie terminalu w trybie *specustawy gazowej*, od jej zgodności z decyzją w przedmiocie udzielenia koncesji i rodzaju prowadzonej na nieruchomości objętej inwestycją gazową, działalności. Co więcej,   
dla decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie terminalu dotychczasowe przeznaczenie nieruchomości nie ma żadnego znaczenia i nie podważa prawidłowości decyzji.

Zwrócić należy uwagę, że rolą organu orzekającego w sprawie ustalenia lokalizacji inwestycji w zakresie terminalu jest sprawdzenie kompletności wniosku w świetle wymogów ustawowych oraz czy koncepcja składającego wniosek mieści się w granicach wyznaczonych przez prawo. Tylko w przypadku stwierdzenia przez organy, że kształt inwestycji w wersji zgłoszonej we wniosku inwestora narusza określony przepis prawa, zobowiązuje te organy do odmowy ustalenia lokalizacji inwestycji w zakresie terminalu oraz inwestycji towarzyszących w wersji wnioskowanej przez *inwestora*, co w niniejszej sprawie nie ma miejsca. Stosownie bowiem do przepisu art. 6 ust. 2 *specustawy* *gazowej*, nie można uzależniać ustalenia lokalizacji inwestycji w zakresie terminalu oraz inwestycji towarzyszących od zobowiązania inwestora do spełnienia nieprzewidzianych odrębnymi przepisami świadczeń lub warunków.

Dodać należy, że zgodnie z art. 6 *kpa* organy administracji publicznej działają   
na podstawie przepisów prawa. Działanie na podstawie prawa obejmuje dwa zasadnicze elementy, a mianowicie ustalenie przez organ administracji publicznej zdolności prawnej do prowadzenia postępowania w danej sprawie oraz zastosowanie przepisów prawa materialnego i przepisów prawa procesowego przy rozpoznaniu i rozstrzygnięciu sprawy. Skoro organ administracji publicznej jest obowiązany działać na podstawie i w granicach przepisów prawa, to - wydając w konkretnej sprawie administracyjnej decyzję - musi przy tym stosować przepisy prawa materialnego i procesowego obowiązujące w dacie jej wydawania (vide: wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 16 maja 2012 r., sygn. akt VI SA/Wa 2371/11, wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 8 lipca 2011 r., sygn. akt I OSK 389/11).

W tym miejscu zasygnalizowania także wymaga, iż *inwestor* w piśmie z dnia 6 lipca   
2022 r. znak: GBP/NTS-504/2022, odniósł się do zarzutów *Spółki*, wskazując, iż przez działkę skarżącej przebiega już gazociąg DN150, natomiast przedmiotowa inwestycja zakłada, że nowo zaprojektowany gazociąg zastąpi starą infrastrukturę. Nowa instalacja została zaplanowana w całości w obszarze obecnej strefy kontrolowanej oraz pasa ochronnego istniejącego gazociągu DN150. Ponadto, jak poinformował *inwestor*, dolegliwość właścicieli nieruchomości wynikająca z przebiegu gazociągu wręcz ulegnie zmniejszeniu, bowiem strefa ochronna zmniejsza się z 40 m do jedynie 4 m.

W kwestii zaś zmiany przebiegu nowoprojektowanego gazociągu poprzez przeniesienie go w granice ww. działki nr …. obręb …. Ł., bądź całkowite pominięcie   
ww. działki, *inwestor* wskazał, iż powyższe rozwiązanie doprowadziłoby do zmiany projektu gazociągu na odcinku co najmniej kilkuset metrów, co skutkowałoby koniecznością zmiany przebiegu inwestycji na wielu działkach, a nie tylko na działce *Spółki*. Jednocześnie wskazać należy, że zaproponowane przez skarżącą rozwiązanie jest technicznie nieuzasadnione, bowiem projektowany gazociąg musi być połączony   
z istniejącą infrastrukturą na działce nr 105 (działka sąsiadująca po północnej stronie   
ww. działki … stanowiącej własność skarżącej *Spółki*) w konkretnie wyznaczonym miejscu, co w praktyce wyklucza proponowane przez *Spółkę* zmiany.

Tym niemniej podkreślenia w tym miejscu również wymaga, iż *inwestor* podjął starania, aby realizacja przedmiotowej inwestycji była jak najmniej uciążliwa dla skarżącej.   
W tym celu *inwestor*, prowadząc prace na działce nr … obręb … Ł., zastosował metodę bezwykopową przewiertu HDD (horyzontalnego przewiertu sterowanego), pomimo iż generuje ona kilkukrotnie wyższe koszty niż tradycyjna. Powyższe rozwiązania stanowią wyjście naprzeciw obawom skarżącej co do ingerencji   
w jej działalność.

W okolicznościach niniejszej sprawy nie sposób zatem przyjąć, że organ I instancji rozpoznając niniejszą sprawę, nie dopełnił obowiązków przewidzianych w art. 7   
i 77 § 1 *kpa* i nie wykazał niezbędnej dbałości o dokładne wyjaśnienie sprawy. Wszystkie istotne w sprawie fakty i zdarzenia zostały ustalone na podstawie zgromadzonego przez organ I instancji materiału dowodowego oraz w dostateczny sposób rozważone,   
a motywy podjętego rozstrzygnięcia należycie przedstawione w uzasadnieniu zaskarżonej decyzji.

Zgodnie bowiem z art. 7 *kpa*, w toku postępowania organy administracji publicznej stoją na straży praworządności, z urzędu lub na wniosek stron podejmują wszelkie czynności niezbędne do dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego oraz do załatwienia sprawy, mając na względzie interes społeczny i słuszny interes obywateli. Podkreślenia przy tym wymaga, iż z art. 7 *kpa* wynika nie tylko obowiązek organów do podejmowania z urzędu czynności niezbędnych do dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego i załatwienia sprawy. Przepis nakłada taki obowiązek na organ, gdy strona wystąpi z wnioskiem. Dlatego strona, zgłaszając wątpliwości co do ustaleń organu, powinna przedstawić swoje wnioski i dowody na ich potwierdzenie (por. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 7 marca 2018 r., sygn. akt VI SA/Wa 2379/11).

Za niezrozumiały uznać należy zarzut *Spółki* dotyczący naruszenia art. 6 ust. 1   
w zw. z art. 39 ust. 1 *specustawy gazowej* poprzez niewłaściwą, w ocenie skarżącej, kontrolę załączników przedstawionych do wniosku *inwestora* o wydanie zaskarżonej decyzji, w szczególności zbadania charakterystyki inwestycji, która zdaniem skarżącej  
nie obejmuje:

1. określenia zapotrzebowania na wodę, energię oraz sposobu odprowadzania lub oczyszczania ścieków, a także innych potrzeb w zakresie uzbrojenia terenu,   
   a w razie potrzeby również sposobu zagospodarowywania odpadów,
2. określenia planowanego sposobu zagospodarowania terenu oraz charakterystyki zabudowy i zagospodarowania terenu, w tym przeznaczenia i gabarytów projektowanych obiektów budowlanych, przedstawione w formie opisowej   
   i graficznej,
3. określenia charakterystycznych parametrów technicznych inwestycji oraz danych charakteryzujących jej wpływ na środowisko.

Wskazać bowiem należy, że wbrew twierdzeniom *Spółki*, w aktach sprawy znajduje się załącznik do wniosku (tom II, 4.1. Charakterystyka inwestycji) korespondujący   
z zakresem wskazanym w art. 6 ust. 1 pkt 5 *specustawy gazowej*, i dotyczący charakterystyki inwestycji, na którą powołała się skarżąca w pkt III ppkt a) – c) swojego odwołania.

Nie można przy tym zgodzić się ze *Spółką*, że uzasadnienie *decyzji Wojewody Lubuskiego* w tym zakresie jest błędne i w konsekwencji zaskarżone rozstrzygnięcie zostało wydane z naruszeniem art. 107 § 1 pkt 6 *kpa,* poprzez brak adekwatnego uzasadnienia faktycznego i prawnego. Jak bowiem wynika z uzasadnienia *decyzji Wojewody Lubuskiego* (str. 14 - 15)*,* organ I instancji szczegółowo przenalizował złożony przez *inwestora* wniosek o wydanie decyzji o ustaleniu lokalizacji przedmiotowej inwestycji gazowej, czego m.in. wyrazem było wezwanie Wojewody Lubelskiego z dnia 21 stycznia 2022 r. do jego uzupełnienia i złożenia stosownych wyjaśnień.

Natomiast art. 10 *specustawy gazowej*, wskazujący na elementy decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji gazowej, nie nakazuje organowi zamieszczania w jej rozstrzygnięciu treści załączników do wniosku o jej wydanie.

Dodać należy, że w myśl art. 107 § 3 *kpa* uzasadnienie faktyczne decyzji zawiera   
w szczególności wskazanie faktów, które organ uznał za udowodnione, dowodów,   
na których się oparł, oraz przyczyn, z powodu których innym dowodom odmówił wiarygodności i mocy dowodowej, zaś uzasadnienie prawne – wyjaśnienie podstawy prawnej decyzji, z przytoczeniem przepisów prawa.

W ocenie *Ministra*, Wojewoda Lubuski w sposób odpowiadający art. 107 § 3 *kpa* uzasadnił swoją decyzję, wskazując przesłanki, które wziął pod rozwagę przy rozpatrywaniu sprawy. Analizy materiału dowodowego organ I instancji dokonał zgodnie z art. 80 *kpa* i wynik tej analizy, łącznie z oceną zebranych dowodów, przedstawił   
w uzasadnieniu decyzji kończącej postępowanie administracyjne. Zatem uzasadnienie zaskarżonej *decyzji Wojewody Lubuskiego* – wbrew twierdzeniu zawartym w odwołaniu – zostało sporządzone w zgodzie z art. 107 § 3 *kpa*.

Podjęcie przez organ rozstrzygnięcia odmiennego od oczekiwanego przez stronę skarżącą w sytuacji, gdy organ prawidłowo zebrał materiał dowodowy, a ocena tego materiału jest logiczna, nie przekroczył zasady swobodnej oceny dowodów, oraz wskazał prawidłową podstawę prawną, nie oznacza niezgodności zaskarżonej decyzji z prawem. Okoliczność, że strona nie została przekonana co do przyjętego w sprawie rozstrzygnięcia, nie oznacza naruszenia zasady przekonywania. Strona   
ma bowiem prawo do własnego subiektywnego przekonania o zasadności jej zarzutów, zaś przekonanie to nie musi mieć odzwierciedlenia w obowiązujących przepisach prawnych i ich wykładni (por. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi   
z dnia 29 kwietnia 2009 r., sygn. akt I SA/Łd 1329/08, Lex nr 549458).

Podkreślić przy tym należy, że przepis art. 107 *kpa*, choć statuuje uzasadnienie faktyczne i prawne jako składnik decyzji administracyjnej, to jednak nie wskazuje jak bardzo szczegółowe musi być uzasadnienie i zawarte w nim wywody. Należy zatem przyjąć,   
że do naruszenia tego przepisu dochodzi wówczas, gdy z treści decyzji nie wynika jaki stan faktyczny został ustalony w zakresie elementów mających istotne znaczenie   
dla rozstrzygnięcia sprawy, czy też rozważania prawne nie pozwalają na ich ocenę pod względem zgodności z prawem materialnym. Nie każde zbyt lakoniczne uzasadnienie może być więc naruszeniem norm prawa procesowego, ale tylko takie, gdzie ta jego skrótowość prowadzi do niemożności weryfikacji rozstrzygnięcia pod kątem zgodności   
z prawem procesowym lub materialnym. Chodzi więc o uchybienia kwalifikowane,   
do których nie doszło jednak w kontrolowanej sprawie.

W ocenie *Ministra,* materiał zgromadzony w sprawie jest kompletny i daje jednoznaczną odpowiedź co do istotnych elementów niezbędnych dla sformułowania oceny prawnej rozpatrywanej sprawy, a nadto zapewnia możliwość oceny zgodności z prawem zaskarżonego aktu.

Rozpatrując zaś zarzut dotyczący naruszenia art. 5 ust. 1 pkt 6, pkt 5 i pkt 9 *ustawy Prawo budowlane*, w pierwszej kolejności zwrócić należy uwagę, że przedmiotowe postępowanie dotyczy wyłącznie ustalenia lokalizacji inwestycji gazowej, natomiast szczegółowe rozwiązania projektowe i wykonawcze ustalane są w odrębnym postepowaniu w sprawie pozwolenia na budowę inwestycji gazowej. Organ wydający decyzję o ustaleniu lokalizacji inwestycji gazowej nie może bowiem wkraczać w kognicję organów administracji architektoniczno-budowlanej. Należy mieć na uwadze odmienność postępowania w sprawie ustalenia lokalizacji inwestycji gazowej   
i postępowania w sprawie pozwolenia na budowę oraz konieczność rozgraniczenia kompetencji organów administracji publicznej. Ochrona interesów osób trzecich na etapie ustalania lokalizacji inwestycji gazowej nie może zatem obejmować działań właściwych na etapie pozwolenia na budowę, wobec czego nie może być tak konkretna i szczegółowo określona, jak ma to miejsce w decyzji o pozwoleniu na budowę,   
którą inwestor będzie musiał uzyskać przed rozpoczęciem robót budowlanych związanych z ww. przedsięwzięciem inwestycyjnym. (wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 17 grudnia 2013 r., sygn. akt IV SA/Wa 1865/13, zapadły co prawda w sprawie lokalizacji linii kolejowej, jednak znajdujący w ocenie *Ministra*, zastosowanie w sprawie lokalizacji inwestycji gazowej).

Tym niemniej, wyjaśnić należy, że zasada ochrony interesu prawnego osób trzecich znajduje konkretyzację w art. 5 ust. 1 pkt 9 *ustawy Prawo budowlane*.   
Zgodnie z ww. przepisem, „obiekt budowlany wraz ze związanymi z nim urządzeniami budowlanymi należy (…) projektować i budować w sposób określony w przepisach, w tym techniczno-budowlanych, (…) zapewniając poszanowanie, występujących w obszarze oddziaływania obiektu, uzasadnionych interesów osób trzecich, w tym zapewnienie dostępu do drogi publicznej”. Natomiast w *decyzji Wojewody Lubuskiego* ww. kwestia została rozstrzygnięta w pkt V (strona 4).

Zaznaczyć w tym miejscu należy, iż do uznania, że zostały naruszone warunki dotyczące ochrony interesów osób trzecich nie wystarcza subiektywne poczucie właściciela (użytkownika wieczystego) nieruchomości, że – poprzez realizację obiektu budowlanego – jego prawa wynikające z własności (użytkowania wieczystego) są ograniczane,   
o ile nie znajduje ono oparcia w obowiązującym przepisie prawa materialnego.

Wobec tego, *Minister* stoi na stanowisku, iż żadne uzasadnione interesy *Spółki* nie zostały naruszone w związku z wydaniem *decyzji Wojewody Lubuskiego*. W niniejszej sprawie organ I instancji dokonał oceny wniosku o wydanie decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji towarzyszącej inwestycjom w zakresie terminalu również pod kątem ingerencji inwestycji w uprawnienia właścicielskie podmiotów nią objętych.

Podkreślenia wymaga, że realizacja inwestycji towarzyszącej inwestycjom w zakresie terminalu z reguły wiąże się z ograniczeniem, a często z odebraniem praw   
do nieruchomości. Zawarty w art. 10 ust. 1 pkt 5 spec*ustawy gazowej* obowiązek uwzględnienia uzasadnionych (co trzeba tu podkreślić) interesów osób trzecich, należy interpretować w taki oto sposób, że chodzi tu o interesy obiektywnie uzasadnione.   
W kontekście normy z art. 10 ust. 1 pkt 5 spec*ustawy gazowej*, nie wystarczy uznanie,   
że strona czuje się nieusatysfakcjonowana proponowanym rozwiązaniem lokalizacyjnym. Konieczne jest wykazanie, iż rozwiązanie takie narusza tak dalece chroniony prawem jej interes, że nie jest możliwe do zaakceptowania w ramach reguł praworządności. Tymczasem *Spółka* powołuje się jedynie na interes subiektywny, upatrując   
go w uszczupleniu jej praw i znacznemu pogorszeniu, bądź wręcz uniemożliwieniu wykorzystywania działki nr … z obrębu … Ł., w ramach prowadzonej działalności gospodarczej. Wyjaśnić jednak ponownie należy, że zgodnie z przepisami spec*ustawy gazowej,* przedsięwzięcie, lokalizacja inwestycji towarzyszącej inwestycjom w zakresie terminalu, może być realizowane wyłącznie ze wskazaniem terenu niezbędnego dla realizacji projektowanej inwestycji. W konsekwencji, inwestor nie może pozyskiwać więcej terenu pod realizację inwestycji niż ten, który jest niezbędny.

Niemniej jednak, w wypadku inwestycji liniowych ich przebieg zawsze pozostaje kompromisem uwzględniającym szereg czynników i nie jest możliwe całkowite zrezygnowanie z ich przebiegu przez nieruchomości będące własnością prywatną. Ponadto, ograniczenia techniczne związane z charakterem projektu gazociągu powodują, że niemożliwe jest dowolne kształtowanie jego przebiegu. Projektowanie gazociągu,   
z uwagi na bezpieczeństwo jego funkcjonowania, podlega ściśle określonym regułom wynikającym z obowiązujących przepisów technicznych. Przy założonym przebiegu inwestycji - z jednej strony, wybór działek, przez które ma ona przebiegać, jest bardzo ograniczony albo wręcz wybór taki nie istnieje, z drugiej strony - wypadnięcie choćby jednej z grup nieruchomości może unicestwić całą inwestycję.

Zaś, jak szczegółowo wyjaśniono w uzasadnieniu zaskarżonej decyzji, jeżeli realizacja inwestycji uniemożliwia właścicielowi albo użytkownikowi wieczystemu dalsze prawidłowe korzystanie z nieruchomości w sposób dotychczasowy, albo w sposób zgodny z jej dotychczasowym przeznaczeniem, właściciel lub użytkownik wieczysty może żądać, aby inwestor nabył od niego na rzecz Skarbu Państwa, w drodze umowy, własność albo użytkowanie wieczyste nieruchomości [art. 124 ust. 5 ustawy z dnia   
21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 344, z późn. zm.), zwanej dalej „*ugn”*]. Ewentualne żądania wykupienia nieruchomości, w stosunku do których *decyzja Wojewody Lubuskiego* ograniczyła sposób korzystania, powinno być skierowane do *inwestor*a, po zrealizowaniu przedmiotowej inwestycji. Zasygnalizowania przy tym wymaga fakt, iż powyższe stanowi roszczenie cywilnoprawne,   
którego zasadność może ocenić jedynie sąd powszechny, zatem żądanie nabycia części nieruchomości w warunkach określonych w przywołanym przepisie nie jest elementem administracyjnego postępowania wywłaszczeniowego i nie podlega załatwieniu   
w drodze decyzji administracyjnej.

Ponadto, oceniając to, czy decyzja o ustaleniu lokalizacji inwestycji towarzyszącej inwestycjom w zakresie terminalu w sposób prawidłowy zapewnia poszanowanie uzasadnionych interesów osób trzecich, należy również mieć na względzie, że inwestor realizujący projektowaną inwestycję działa w interesie publicznym, który ma prymat nad interesem prawnym jednostki, o ile nie narusza jego interesu prawnego w sposób niezgodny z prawem, co w przedmiotowej sprawie nie miało miejsca. W ocenie *Ministra*, roszczenia skarżącej *Spółki* stanowią próbę wykazania w tym zakresie posiadania interesu faktycznego, który nie podlega ochronie prawnej na podstawie art. 10 ust. 1 pkt 5 spec*ustawy gazowej.* Uznanie zaś, że ochronie przewidzianej w powołanym powyżej przepisie podlegać winien interes faktyczny osób trzecich, mogłoby prowadzić do paraliżu inwestycji towarzyszącej inwestycjom w zakresie terminalu, nie zaś do zapewnienia poszanowania praw, które są zagrożone w związku z planowaną inwestycją.

Odnosząc się natomiast do zarzutów Pana A. R., wskazać należy,   
że w rzeczywistości żąda on zmiany przebiegu trasy gazociągu poprzez pominięcie nieruchomości skarżącego oznaczonej jako działka nr 856/6, obręb 005 Nowe Kramsko, tak by przebieg gazociągu nie kolidował z zamierzeniami inwestycyjnymi skarżącej strony, czyli umieszczeniem paneli fotowoltaicznych. Powyższy zarzut skarżący powiązał z naruszeniem przez organ I instancji art. 7, 8 i 80 *kpa* oraz art. 31 Konstytucji RP.

Rozpatrując tak postawiony zarzut, wyjaśnić w pierwszej kolejności należy,   
iż nieruchomość skarżącego została wymieniona w pkt VIII zaskarżonej *decyzji Wojewody Lubuskiego* (str. 6)*,* wskazującym nieruchomości podlegające ograniczeniu w korzystaniu z nieruchomości (art. 24 ust. 1 *specustawy gazowej*). Jednocześnie w pkt VIII ppkt 4 tego rozstrzygnięcia (str. 13) określono, że w stosunku do nieruchomości wymienionych   
w ww. pkt VIII, w granicach obszarów oznaczonych na załączniku nr 1 do *decyzji* *Wojewody Lubuskiego* linią przerywaną koloru pomarańczowego, decyzja wywołuje skutek o którym mowa w art. 24 ust. 1 *specustawy gazowej*, do dnia, w którym upłynie   
3 miesięczny okres od daty ostateczności decyzji o pozwoleniu na użytkowanie przedmiotowej inwestycji; natomiast linią przerywaną koloru czerwonego decyzja wywołuje skutek bezterminowo.

W konsekwencji stwierdzić należy, że działka nr 856/6, stanowiąca własność Pana A. R., uwidoczniona na arkuszu nr 10 (rys. nr 12554 3.2 FP - 10) mapy określającej granice terenu objętego przedmiotową inwestycją, stanowiącej część załącznika nr 1 do *decyzji Wojewody Lubuskiego,* znajdująca się w obszarze oznaczonym zarówno linią przerywaną koloru pomarańczowego, jak i linią przerywaną koloru czerwonego, podlega ograniczeniu w korzystaniu z nieruchomości na czas określony oraz bezterminowo   
(w określonych na mapie zakresach).

Jak wynika z treści art. 24 ust. 1 *specustawy gazowej,* ustawodawca umożliwił organowi wydającemu decyzję o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie terminalu wprowadzenie ograniczenia prawa własności nieruchomości określonych w art. 10   
ust. 1 pkt 8 *specustawy gazowej* poprzez określenie sposobu korzystania z tych nieruchomości przez udzielenie zezwolenia w szczególności na zakładanie   
i przeprowadzenie na nieruchomości ciągów drenażowych, przewodów i urządzeń służących do przesyłania płynów, pary, gazów i energii elektrycznej oraz urządzeń łączności publicznej i sygnalizacji, a także innych podziemnych, naziemnych   
lub nadziemnych obiektów i urządzeń niezbędnych do założenia, przeprowadzenia   
oraz korzystania z tych przewodów i urządzeń. Jednocześnie wskazano cel, dla którego wprowadza się takie ograniczenie – zapewnienia prawa do wejścia na teren nieruchomości dla prowadzenia na nich budowy inwestycji w zakresie terminalu,   
a także prac związanych z rozbiórką, przebudową, zmianą sposobu użytkowania, utrzymaniem, eksploatacją, użytkowaniem, remontami oraz usuwaniem awarii.   
W myśl art. 24 ust. 1b *specustawy gazowej*, na wniosek *inwestora* ograniczenie sposobu korzystania z nieruchomości, o którym mowa w ust. 1, może zaś nastąpić na czas określony.

Takie ograniczenie jest nazywane w doktrynie prawa służebnością publiczną   
(por. M. Gdesz, A. Milicka-Stojek, C. Kowalczyk, D. Konieczny: „Aspekty prawne   
i ekonomiczne administracyjnego ograniczenia korzystania z nieruchomości – służebność publiczna i odszkodowania”, wyd. Instytut Infrastruktury Liniowej, Olsztyn 2016). Autorzy powołanej publikacji zwrócili m.in. uwagę, że konstrukcja prawna służebności publicznej staje się coraz ważniejszym publicznoprawnym instrumentem kształtowania treści prawa własności w rozumieniu art. 140 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. – Kodeks cywilny (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1360, z późn. zm.). Służebność publiczna jest ustanawiana w interesie publicznym, które to pojęcie w polskim systemie prawnym zostało na poziomie ustawowym zdefiniowane w art. 6 *ugn*, jako cele publiczne. Podstawowym elementem służebności publicznej jest ograniczenie prawa własności właśnie w drodze aktu administracyjnego (decyzji administracyjnej).   
Decyzja administracyjna o ograniczeniu narzuca określoną treść służebności publicznej każdoczesnemu właścicielowi nieruchomości. Innymi słowy jest regulowana "pozycja rzeczy", a nie osoby. Decyzja taka wiąże każdoczesnego właściciela tak długo,   
jak nie zostanie wyeliminowana z obrotu prawnego. Nie wywołuje ona jednak skutków w sferze prawa cywilnego. Akt ten nakłada na adresata (każdoczesnego właściciela) obowiązek znoszenia określonej ingerencji. Służebność publiczna kształtuje treść prawa własności w ramach kompetencji regulacyjnej – narzucając właścicielowi obowiązek określonego zachowania (znoszenia ingerencji). Jej istotą jest właśnie ograniczenie uprawnień właścicielskich i narzucenie publicznego współkorzystania z nieruchomości   
w interesie publicznym.

Należy przy tym zauważyć, iż w omawianym przypadku nie stosuje się procedury uzyskiwania zgody właściciela nieruchomości na ograniczenie w korzystaniu.   
Zauważyć bowiem należy, że art. 10 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 24 *specustawy gazowej* stanowi normę szczególną wobec art. 124 ust. 1 i ust. 3 *ugn* i okoliczność określenia ograniczeń w korzystaniu z nieruchomości i prowadzenia robót może być w tym przypadku oparta tylko na ww. przepisach *specustawy gazowej*. W tej sytuacji wyłączony został obowiązek prowadzenia rokowań między właścicielem nieruchomości   
a *inwestorem* co do przeprowadzenia takich robót. Wszystkie działania w ramach lokalizacji inwestycji gazowej dokonywane są w oparciu o władztwo administracyjne,   
a *specustawa gazowa* nie przewiduje w tej materii konsultacji lub uzyskania zezwoleń właścicieli nieruchomości objętych zakresem inwestycji.

W opinii *Ministra*, całokształt okoliczności niniejszej sprawy dowodzi, iż ograniczenie   
w korzystaniu z działki Pana A. R. jest w niniejszej sprawie uzasadnione.   
W przypadku realizacji celów publicznych niemal zawsze dochodzi bowiem   
do nieuchronnej kolizji interesu publicznego i interesów indywidualnych. Co do zasady,   
w tego rodzaju sytuacji prymat przyznany zostaje interesowi publicznemu,   
chyba że zakres planowanej ingerencji w prawo podmiotowe doprowadziłby do naruszenia jego istoty (art. 64 ust. 3 Konstytucji RP), co w niniejszej sprawie nie ma miejsca.

Warto w tym miejscu dodać, iż – jak wynika z wniosku *inwestora* o wydanie przedmiotowej decyzji lokalizacyjnej – przedmiotowa inwestycja wpisuje się w ramy polskiej i europejskiej polityki zapewnienia stabilności rozwoju gospodarki poprzez możliwość sprowadzenia do Polski paliwa gazowego z nowych źródeł. Stanowi również odpowiedź na rosnące zapotrzebowanie wewnętrznego rynku i Europy Środkowo-Wschodniej na gaz ziemny.

Jak wyjaśnił zaś *inwestor* w swoim stanowisku z dnia 17 sierpnia 2022 r., będącym odpowiedzią na zarzuty skarżącego, nowoprojektowany gazociąg ma zastąpić starą infrastrukturę (gazociąg DN 150). Nowa instalacja została zaprojektowana w odległości ok. 15 m od istniejącego gazociągu, a strefa kontrolowana nowego gazociągu zgodnie   
z warunkami technicznymi dla sieci gazowych ma wynosić 6 m (po 3 m od osi gazociągu), zgodnie z rozporządzeniem Ministra Gospodarki z dnia 26 kwietnia 2013 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać sieci gazowe (Dz.U. z 2013 poz. 640). Zatem podkreślić należy, iż z uwagi na postęp technologiczny de facto zmniejszeniu ulega dolegliwość dla właściciela ww. działki, ponieważ strefa kontrolowana zmniejsza swoją szerokość z 60 m do jedynie 6 m.

Ponadto, jak dalej wskazuje *inwestor*, nie jest możliwa zmiana trasy przebiegu projektowanego gazociągu tak, aby pominąć działkę skarżącego bądź poprowadzić inwestycję w granicach tej działki, z uwagi na technologiczne uwarunkowania wykonania przejścia przez pobliską rzekę Strugę, determinowane warunkami wydanymi przez Wody Polskie Zarząd Zlewni Zielona Góra (pismo z dnia 21 października 2021 r. znak: WR.ZUW.7.434.329.2021.JB, RKW-2021-3694), a dotyczące m.in. uzgodnienia lokalizacji poprowadzenia projektowanego gazociągu przez rzekę oraz zachowania głębokości budowanego gazociągu pod dnem rzeki, która winna wynieść 1 m (pod dnem), aby zapewnić bezpieczną pracę przy odmulaniu dna rzeki, a także przestrzegania warunku dotyczącego wymaganego kąta przejścia gazociągu przez rzekę, zbliżonego do 90 stopni.

Wobec powyższego dodać należy, że *specustawa gazowa*, w oparciu o której przepisy wydano *decyzję Wojewody Lubuskiego*, jest aktem prawnym szczególnym, przewidującym uproszczoną (przyśpieszoną) procedurę przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie terminalu oraz inwestycji towarzyszących. Inwestycje tego rodzaju zostały zaliczone   
w art. 4 *specustawy gazowej* do celów publicznych w *ugn*. Ustawodawca uchwalając szczególne przepisy *specustawy gazowej* zdecydował, iż inwestycje w zakresie terminalu oraz inwestycje towarzyszące będą korzystały z priorytetowej, przyspieszonej ścieżki pozyskiwania decyzji i zezwoleń niezbędnych do realizacji tych przedsięwzięć.   
Pośród celów regulacji *specustawy gazowej* wymienić można ograniczenie ilości pozwoleń niezbędnych do rozpoczęcia inwestycji oraz skrócenie czasu trwania procedur niezbędnych do uzyskania wymaganych decyzji. Z analizy uzasadnienia projektu *specustawy gazowej* wyraźnie wynika dążenie twórców tego aktu prawnego   
do przyspieszenia i usprawnienia postępowania w przedmiocie lokalizacji oraz realizacji inwestycji w zakresie terminalu oraz inwestycji towarzyszących (zob. uzasadnienie projektu specustawy gazowej, <http://www.sejm.gov.pl>).

Powyższymi okolicznościami należy uzasadniać z jednej strony znaczne zwiększenie uprawnień inwestora, natomiast z drugiej zdecydowane ograniczenie uprawnień właścicieli nieruchomości znajdujących się w obszarze inwestycji. Podkreślenia bowiem wymaga to, że w postępowaniu w sprawie ustalenia lokalizacji inwestycji w zakresie terminalu oraz inwestycji towarzyszących organ jest związany wnioskiem inwestora,   
co do kształtu i przebiegu inwestycji. W przepisach *specustawy gazowej* ustawodawca nie upoważnił organów do oceny racjonalności, czy słuszności zaproponowanych rozwiązań projektowych, bowiem taka ocena miałaby charakter pozaprawny. O przebiegu inwestycji w zakresie terminalu oraz inwestycji towarzyszących decyduje inwestor (wnioskodawca), który wybiera najbardziej korzystne rozwiązanie lokalizacyjne.

Organy orzekające w niniejszej sprawie nie posiadają kompetencji do wyznaczania   
i korygowania trasy inwestycji, czy też do zmiany proponowanych rozwiązań, co do jej przebiegu lub przyjętych rozwiązań w zakresie metody realizacji inwestycji, o czym była już mowa powyżej. Rolą orzekającego w sprawie organu jest bowiem sprawdzenie kompletności wniosku w świetle wymogów ustawowych oraz czy koncepcja składającego wniosek mieści się w granicach wyznaczonych przez prawo. Podkreślić trzeba także związany charakter decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji towarzyszącej inwestycjom w zakresie terminalu. Stosownie bowiem do przepisu art. 6 ust. 2 *specustawy gazowej*, nie można uzależniać ustalenia lokalizacji inwestycji w zakresie terminalu oraz inwestycji towarzyszących od zobowiązania inwestora do spełnienia nieprzewidzianych odrębnymi przepisami świadczeń lub warunków.

W szczególności, *specustawa gazowa* nie nakłada na *inwestora*, jak tego chciałby skarżący, obowiązku przedkładania różnych wariantów planowanego przedsięwzięcia i nie ma on obowiązku uwzględniać oczekiwań stron postępowania co do lokalizacji inwestycji   
(tak jak w niniejszej sprawie skarżący oczekuje „przesunięcia” przedmiotowej inwestycji poza teren albo w granicach działki nr 856/6, obręb 0005 Nowe Kramsko).   
Tylko w przypadku stwierdzenia przez organy, że kształt inwestycji w wersji zgłoszonej we wniosku inwestora narusza określony przepis prawa, zobowiązuje te organy do odmowy ustalenia lokalizacji inwestycji w wersji wnioskowanej przez inwestora.   
Dlatego też organy I i II instancji mają obowiązek dokonać oceny zgodności z prawem takiego wariantu, jaki przedstawił wnioskodawca, nie są natomiast władne nakazać inwestorowi przyjęcia innych rozwiązań lokalizacyjnych, skoro te przedstawione przez inwestora są zgodne z prawem.

Zaprojektowanie inwestycji pozostawia się specjalistom posiadającym odpowiednie przygotowanie zawodowe, a nie powinny decydować o tym strony postępowania, których nieruchomości zostały objęte wnioskiem o wydanie decyzji lokalizacyjnej, gdyż żaden z przepisów *specustawy gazowej* nie przewiduje takich uprawnień (por. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 9 lutego 2018 r., sygn. akt II OSK 1282/17, opubl. Centralna Baza Orzeczeń Sądów Administracyjnych).

Powyższe potwierdza niekwestionowany dorobek powołanego już powyżej w niniejszej decyzji orzecznictwa sądów administracyjnych.

Powtórzyć także należy, co szczegółowo zostało omówione powyżej, iż określenie przebiegu przedmiotowej inwestycji nastąpiło na etapie postępowania w sprawie określenia środowiskowych uwarunkowań przedsięwzięcia i w tym postępowaniu strony mogły wnosić uwagi co do trasy projektowanej inwestycji (por. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 7 września 2017 r., sygn. akt IV SA/Wa 1749/17, wydany w sprawie rozpatrywanej na podstawie *specustawy przesyłowej*, lecz w istotnym zakresie w pełni analogicznej do rozwiązań przyjętych w *specustawie gazowej*).

Dalej, zasygnalizowania wymaga ponownie, iż organ wydający decyzję o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie terminalu oraz inwestycji towarzyszących nie jest kompetentny do oceny przesłanek ekonomicznych, oraz społecznych powstającej inwestycji, w jej kształcie określonym przez *inwestor*a. Jeżeli zaś w wyniku realizacji   
ww. inwestycji skarżąca strona poniesie jakiekolwiek szkody materialne, to będzie   
jej przysługiwało roszczenie odszkodowawcze, dochodzone na zasadach ogólnych   
w postępowaniu cywilnym. Podkreślić należy jednak, że przedmiotem orzekania zarówno przez Wojewodę Lubuskiego, jak i *Ministra*, nie jest prognozowanie wielkości ewentualnych strat w majątku skarżącej strony.

Skutki ograniczenia w korzystaniu z nieruchomości na mocy art. 24 ust. 1 *specustawy gazowej* oceniane są w odrębnych postępowaniach, w tym przewidzianym w *specustawie gazowej* - postępowaniu odszkodowawczym, a nie, jak błędnie sądzi skarżący, w decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji towarzyszącej inwestycjom w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu.

Rozpatrując zaś naruszenie art. 23 *specustawy gazowej* poprzez jego niezastosowanie   
i nie ustalenie w *decyzji Wojewody Lubuskiego* wysokości odszkodowania za korzystanie z nieruchomości wskazać należy, iż powyższa kwestia nie jest przedmiotem niniejszego postępowania.

Niemniej jednak wskazania wymaga, iż lokalizacja inwestycji w zakresie budowy gazociągu z samej istoty tego przedsięwzięcia zawsze stanowi ingerencję   
w czyjeś prawo własności. Dla decyzji o lokalizacji inwestycji co do zasady dotychczasowe przeznaczenie nieruchomości nie ma znaczenia i nie podważa prawidłowości decyzji. Może mieć jednak znaczenie dla obiektywnej możliwości dalszego korzystania z nieruchomości w dotychczasowy sposób i ewentualnego roszczenia odszkodowawczego przysługującego zgodnie z art. 124 ust. 5 *ugn*. Według bowiem   
art. 24 ust. 1 *specustawy gazowej*, przepisy art. 124 ust. 4-7 *ugn* stosuje się odpowiednio, z uwzględnieniem przepisów niniejszej ustawy (por. wyroki Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego z dnia 30 sierpnia 2019 r., sygn. akt IV SA/Wa 1477/19 i z dnia   
31 sierpnia 2018 r., sygn. akt IV SA/Wa 3345/17, opubl. Centralna Baza Orzeczeń Sądów Administracyjnych).

Zgodnie z art. 124 ust. 4 *ugn*, na osobie lub jednostce organizacyjnej występującej   
o zezwolenie ciąży obowiązek przywrócenia nieruchomości do stanu poprzedniego, niezwłocznie po założeniu lub przeprowadzeniu ciągów, przewodów i urządzeń,   
o których mowa w ust. 1. Jeżeli przywrócenie nieruchomości do stanu poprzedniego jest niemożliwe albo powoduje nadmierne trudności lub koszty, stosuje się odpowiednio przepis art. 128 ust. 4. Z tej regulacji wynika jednoznacznie, iż odszkodowanie może być przyznane dopiero po zakończeniu na nieruchomości prac, związanych z realizacją inwestycji i przysługuje ono jedynie wówczas, gdy przywrócenie nieruchomości do stanu poprzedniego jest niemożliwe albo powoduje nadmierne trudności lub koszty.

Odszkodowanie, o którym mowa w art. 124 ust. 4 w zw. z art. 128 ust. 4 *ugn,* jest odszkodowaniem za szkody wynikające z ograniczenia sposobu korzystania   
z nieruchomości, a więc w istocie za ograniczenia prawa do nieruchomości. Odszkodowanie jest jednak należne tylko po wykazaniu zaistnienia szkody, a nie samej potencjalności jej zaistnienia. Szkoda stanowi różnicę między stanem nieruchomości   
(jej części składowych, lub praw z nią związanych) przed rozpoczęciem działań inwestycyjnych w zakresie budowy urządzeń infrastruktury technicznej, a stanem po ich wybudowaniu.

Jednakże kwestie związane z ustaleniem wysokości i wypłatą odszkodowań,   
mimo iż w pewnym stopniu są związane z decyzją o ustaleniu lokalizacji inwestycji towarzyszącej inwestycjom w zakresie terminalu, stanowią oddzielne byty, podlegające odrębnym trybom zaskarżenia.

Wysokość odszkodowania jest przedmiotem odrębnego postępowania administracyjnego prowadzonego przez wojewodę na podstawie przepisów *specustawy gazowej* oraz odpowiednich przepisów *ugn.* Podstawą wypłaty odszkodowań są decyzje administracyjne wydawane po uzyskaniu przez organ opinii rzeczoznawców majątkowych. Kwestia dotycząca wypłaty odszkodowania, jak również ustalenie   
jego wysokości, może nastąpić ewentualnie po zrealizowaniu inwestycji.   
Wobec powyższego, szeroko rozumiane kwestie odszkodowawcze za ustanowienie służebności publicznej, na podstawie ww. art. 24 ust. 1 *specustawy gazowej*,   
nie są przedmiotem decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji towarzyszącej inwestycjom w zakresie terminalu.

Pomimo zatem ingerencji w prawo własności, dochodzi do równoważenia strat i szkód związanych z planowaną inwestycją, co w konsekwencji nie narusza proporcji między interesem publicznym, a ingerencją w sferę praw i wolności, które na mocy ustawy   
są rekompensowane stosownym odszkodowaniem.

Natomiast ustawodawca wyraźnie przesądził, że właściwym instrumentem prawnym, służącym ochronie właściciela gruntu, zajętego jedynie częściowo na potrzeby inwestycji, jest żądanie wykupu przez *inwestora* całości nieruchomości na zasadach przewidzianych w art. 124 ust. 5 *ugn*, gdyby zachodziła rzeczywista przeszkoda   
w dalszym prawidłowym korzystaniu z nieruchomości w sposób dotychczasowy albo   
w sposób zgodny z jej dotychczasowym przeznaczeniem.

Przepis art. 124 ust. 5 *ugn* przyznaje właścicielowi albo użytkownikowi wieczystemu nieruchomości prawo żądania nabycia od niego w drodze umowy własności lub prawa użytkowania wieczystego, jeżeli założenie lub przeprowadzenie ciągów, przewodów   
i urządzeń uniemożliwia właścicielowi albo użytkownikowi wieczystemu dalsze prawidłowe korzystanie z nieruchomości w sposób dotychczasowy albo w sposób zgodny z jej dotychczasowym przeznaczeniem. Sprawy te należą do właściwości sądów powszechnych (por. postanowienie Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia   
22 czerwca 1998 r., sygn. akt II SA/Ka 921/98, CBOSA). Roszczenie o wykup nieruchomości, w sytuacji uregulowanej ww. przepisem następuje w drodze umowy,   
a nie w drodze decyzji administracyjnej. W sytuacji więc, gdy nie doszło do zawarcia umowy zainteresowany może wystąpić do sądu powszechnego z roszczeniem o wydanie wyroku zastępującego oświadczenie woli (por. ww. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 30 sierpnia 2019 r., sygn. akt IV SA/Wa 1477/19).

Jak wskazuje się w doktrynie: „Z pewnością roszczenie (wynikające z 124 ust. 5 *ugn*) może powstać dopiero po fizycznym posadowieniu urządzeń w przestrzeni nieruchomości. Treść planu miejscowego lub decyzji o ustaleniu lokalizacji przed fizycznym wkroczeniem na nieruchomości nie spowoduje powstania tego roszczenia (por. G. Matusik: Komentarz do art. 124 *ugn* [w:] Kalus S. (red.), Bieniek G., Gdesz M., Matusik G., Mzyk E., Ustawa o gospodarce nieruchomościami. Komentarz, LexisNexis, 2012, Lex/el.).

W kontekście zaś zarzutu Pana A. R. dotyczącego niekompletności dostarczonych dokumentów, tj. braku map z zaznaczoną trasą przebiegu gazociągu, zwrócić należy uwagę, że skarżący z dużą dozą prawdopodobieństwa myli zawiadomienie o wydaniu decyzji o ustaleniu lokalizacji gazociągu z decyzją o ustaleniu lokalizacji gazociągu.

Stosownie do treści art. 12 ust. 1 *specustawy gazowej*, wojewoda doręcza decyzję   
o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie terminalu wnioskodawcy oraz zawiadamia pozostałe strony o jej wydaniu, w drodze obwieszczenia, w urzędzie wojewódzkim   
i urzędach gmin właściwych ze względu na lokalizację inwestycji w zakresie terminalu,   
w Biuletynie Informacji Publicznej, na stronach podmiotowych urzędów tych gmin oraz urzędu wojewódzkiego, a także w prasie o zasięgu ogólnopolskim, ze skutkiem doręczenia na dzień obwieszczenia w urzędzie wojewódzkim. Ponadto, wysyła zawiadomienie o wydaniu decyzji o zezwoleniu na wejście na teren nieruchomości dotychczasowemu właścicielowi lub użytkownikowi wieczystemu na adres wskazany   
w katastrze nieruchomości. Doręczenie zawiadomienia na adres wskazany w katastrze nieruchomości jest skuteczne.

Powyższe oznacza, że powołany przepis *specustawy gazowej* przewiduje trzy niezależne od siebie sposoby zawiadamiania o wydaniu decyzji, poprzez doręczenie decyzji, doręczenie zawiadomienia o jej wydaniu oraz zawiadomienie w drodze obwieszczenia we wskazanych urzędach, stronach internetowych i prasie o zasięgu ogólnopolskim. Zwrócić należy uwagę, że każdy z tych sposobów zawiadamiania dotyczy konkretnej kategorii osób, a mianowicie doręczenie decyzji następuje tylko wnioskodawcy, zaś właścicielom i użytkownikom wieczystym nieruchomości objętych wnioskiem o wydanie tej decyzji doręcza się zawiadomienie o wydaniu decyzji, a pozostałe strony zawiadamia się   
w drodze obwieszczenia (por. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia   
14 listopada 2010 r., sygn. akt II OSK 2198/12).

Zgodnie z art. 12 ust. 2 i 2b *specustawy gazowej,* zawiadomienie o wydaniu decyzji   
o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie terminalu zawiera informację o miejscu,   
w którym strony mogą zapoznać się z treścią decyzji oraz pouczenie o rozpoczęciu biegu terminu do wniesienia odwołania.

Z tego też względu, zawiadomienie o wydaniu decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji gazowej nie zawiera załączników mapowych, jak również innych elementów wskazywanych przez skarżącego, tj. określenia terminów bądź przedziałów czasowych prowadzenia prac badawczych na danych nieruchomościach.

Mapy określające projektowaną lokalizację zamierzonej inwestycji w zakresie terminalu stanowią załącznik nr 1 do ww. *decyzji Wojewody Lubuskiego*.

Z kolei kwestia terminów prowadzenia prac badawczych związanych z przedmiotową inwestycją gazową, wykracza poza ramy niniejszego postępowania. Zwrócić bowiem należy uwagę, że decyzja o ustaleniu lokalizacji przedmiotowej inwestycji jest pierwszą   
z cyklu decyzji wydawanych w procesie inwestycyjnym. Ma ona charakter wstępny - określa dopuszczalność zamierzenia inwestycyjnego w wyznaczonej przez inwestora lokalizacji, z punktu widzenia przepisów prawa, a także wskazuje ogólne warunki i zasady, którym inwestycja powinna odpowiadać. Uszczegółowienie tych warunków i zasad następuje natomiast przed organami administracji architektoniczno-budowlanej   
w ramach postępowania o wydanie pozwolenia na budowę. Tym samym, o terminach realizacji inwestycji można mówić na dalszym etapie procesu inwestycyjnego.

W świetle powyższej argumentacji za niezasadne uznać należy zarzuty Pana A. R. dotyczące naruszenia art. 7, 8 i 80 *kpa* w zw. z art. 31 Konstytucji RP, polegające na ich niezastosowaniu, co skutkowało nieprzeprowadzeniem postępowania wyjaśniającego i w konsekwencji nieproporcjonalnym ograniczeniem możliwości korzystania z nieruchomości skarżącego.

W ocenie *Ministra* w toku postępowania zakończonego wydaniem *decyzji Wojewody Lubuskiego* nie doszło do naruszenia przepisów proceduralnych w sposób mogący mieć istotny wpływ na wynik sprawy, a zgromadzony przez organ I instancji materiał dowodowy był kompletny i umożliwiał wydanie rozstrzygnięcia.

Podjęcie przez organ rozstrzygnięcia odmiennego od oczekiwanego przez stronę skarżącą w sytuacji, gdy organ prawidłowo zebrał materiał dowodowy, a ocena tego materiału jest logiczna, nie przekroczył zasady swobodnej oceny dowodów, oraz wskazał prawidłową podstawę prawną, nie oznacza bowiem niezgodności zaskarżonej decyzji   
z prawem. Okoliczność, że strona nie została przekonana co do przyjętego w sprawie rozstrzygnięcia, nie oznacza naruszenia zasady przekonywania. Strona ma bowiem prawo do własnego subiektywnego przekonania o zasadności jej zarzutów, zaś przekonanie to nie musi mieć odzwierciedlenia w obowiązujących przepisach prawnych i ich wykładni (por. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi z dnia 29 kwietnia 2009 r., sygn. akt I SA/Łd 1329/08, Lex nr 549458).

W kontekście zaś zarzutu naruszenia przepisu art. 8 *kpa*, na który powołały się obie strony skarżące, wyjaśnić należy, iż istotą zasady zaufania obywateli do organów administracji publicznej jest wymóg praworządnego i sprawiedliwego prowadzenia   
i rozstrzygnięcia sprawy administracyjnej, przy czym wymóg praworządności obejmuje dwa zasadnicze elementy, a mianowicie ustalenie przez organ administracji publicznej zdolności prawnej do prowadzenia postępowania w danej sprawie oraz zastosowanie przepisów prawa materialnego i przepisów prawa procesowego przy rozpoznaniu   
i rozstrzygnięciu sprawy. Tylko postępowanie odpowiadające takim wymogom   
i rozstrzygnięcie wydane w wyniku postępowania tak ukształtowanego, mogą wzbudzać zaufanie obywateli do organów administracji publicznej, nawet wtedy, gdy wydana decyzja nie uwzględnia ich żądań.

Jak słusznie zauważył Wojewódzki Sąd Administracyjny w Poznaniu w wyroku z dnia   
20 listopada 2019 r., sygn. akt IV SA/Po 513/19, zasada prowadzenia postępowania   
w sposób budzący zaufanie jego uczestników do władzy publicznej nie może być interpretowana w oparciu o subiektywne odczucia uczestników postępowania. Organy administracji publicznej, zgodnie z zasadą praworządności wyrażoną w art. 6 *kpa*, winny bowiem działać na podstawie przepisów prawa i w oparciu o zgromadzone dowody, nie zaś w oparciu o przekonanie stron postępowania o istnieniu nieprawidłowości.

W przedmiotowej sprawie w zakresie interesu prawnego Spółki, jak również Pana A. R., organ wojewódzki uczynił zadość zarówno przepisom prawa materialnego, jak i procesowego. Powyższe pozwala na stwierdzenie, iż *decyzja Wojewody Lubuskiego* została wydana z poszanowaniem zasady pogłębiania zaufania obywateli do organów państwa.

W ocenie *Ministra*, materiał dowodowy zebrany przez organ wojewódzki w przedmiotowej sprawie był kompletny, tj. dotyczył wszystkich okoliczności faktycznych, które miały znaczenie w sprawie, i pozwalał na wydanie prawidłowego rozstrzygnięcia. Ponadto, organ pouczył strony postępowania o przysługujących   
im prawach, natomiast w uzasadnieniu zaskarżonej decyzji organ jasno przedstawił swój tok rozumowania oraz przesłanki, które przesądziły o wydaniu rozstrzygnięcia w takim   
a nie innym kształcie. Stanowisko Wojewody Lubuskiego w wystarczający sposób wskazuje na tok rozumowania przyjęty przy rozpoznawaniu sprawy, a w konsekwencji nie narusza norm postępowania administracyjnego.

Odnosząc się zaś do zarzutu naruszenia art. 31 ust. 3 Konstytucji RP, *Minister* nie dopatrzył się, aby organ I instancji nie uczynił zadość zasadzie proporcjonalności,   
którą winien kierować się organ przy ingerencji w prawo własności. Tym bardziej,   
że realizacji tej zasady skarżący upatruje w odmiennym od zawnioskowanego przez *inwestora* przebiegu gazociągu. Prawdą jest, że organ ograniczając prawo własności winien mieć na uwadze aby ta ingerencja pozostawała w racjonalnej i odpowiedniej proporcji do celów. Trzeba jednak, dokonując oceny zadośćuczynienia zasadzie proporcjonalności, uwzględnić specyfikę inwestycji objętej zaskarżoną decyzją. Mając zaś na względzie powyższe, należy przypomnieć, że w wypadku inwestycji liniowych ich przebieg zawsze pozostaje kompromisem uwzględniającym szereg czynników i nie jest możliwe całkowite zrezygnowanie z ich przebiegu przez nieruchomości będące własnością prywatną. Ponadto ograniczenia techniczne związane z charakterem projektu gazociągu powodują, że niemożliwe jest dowolne kształtowanie jego przebiegu. *Minister* zwraca uwagę, że w szczególności projektowanie gazociągu, z uwagi na bezpieczeństwo jego funkcjonowania, podlega ściśle określonym regułom wynikającym z bezwzględnie obowiązujących przepisów technicznych. Wreszcie zezwolenie na lokalizację inwestycji gazowej, zwłaszcza na obszarach zurbanizowanych, w wielu wypadkach musi uwzględniać sprzeczne interesy, z jednej strony inwestora, a z drugiej strony osób, których prawa lub interesy mogą być zagrożone lub naruszone w związku z realizacją takiej inwestycji. W niniejszej sprawie wyjaśnienia *inwestora* w zakresie przyczyn,   
które zadecydowały o przebiegu inwestycji zaakceptowanym zaskarżoną decyzją,   
organ przesłał skarżącemu w trakcie prowadzonego postępowania. W ocenie *Ministra*   
wyjaśnienia te w pełni zasługują na uwzględnienie, bowiem wyznaczenie trasy gazociągu   
z uwzględnieniem obowiązujących przepisów odnośnie projektowania takiej inwestycji, z uwzględnieniem uwarunkowań terenowych (rzeka Struga), stanowi racjonalne wytłumaczenie powodów przemawiających za lokalizacją inwestycji zaakceptowaną *decyzją Wojewody Lubuskiego* oraz spełnia określone Konstytucją kryteria proporcjonalności we wprowadzeniu ograniczeń prawa własności. Argumentacja skarżącego negująca taki przebieg omawianej inwestycji, nie zawierająca szczegółowego uzasadnienia stanowiska skarżącego, ani dokumentacji je potwierdzającej, opierająca się wyłącznie na jego przekonaniach i roszczeniach, czyni ją gołosłowną.

Rozpatrując natomiast zarzuty Pana A. R. dotyczące naruszenia art. 9 *kpa* oraz art. 10 § 1 *kpa* poprzez brak informowania skarżącego o przebiegu inwestycji,   
brak uwzględnienia wytycznych skarżącego przy planowaniu inwestycji, planowanie jej w sposób sprzeczny z interesem skarżącego, czyli najbardziej obciążający nieruchomość skarżącego, wskazać należy, co następuje.

Jak wynika z akt sprawy, skarżący został powiadomiony przez Wojewodę Lubuskiego   
o wszczęciu postępowania w sprawie wydania decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji towarzyszącej inwestycjom w zakresie terminalu (zawiadomienie o wszczęciu postępowania odebrano w placówce pocztowej w dniu 25 marca 2022 r. przez osobę upoważnioną do odbioru – dorosłego domownika) i miał możliwość zarówno zapoznania się z aktami sprawy, w tym wnioskiem *inwestora*, jak również zgłaszania uwag, z których to uprawnień skarżący skorzystał.

Ponadto, skarżący brał również czynny udział w postępowaniu odwoławczym   
przed organem drugiej instancji, które toczyło się wskutek wniesionego przez niego   
i przyjętego do rozpoznania przez *Ministra* odwołania od *decyzji Wojewody Lubuskiego.*Z chwilą bowiem zainicjowania postępowania przed organem drugiej instancji na skutek wniesienia środka odwoławczego, powstaje obowiązek traktowania postępowania odwoławczego jako powtórzenia rozpatrywania i rozstrzygania tej samej sprawy. Zasygnalizowania bowiem wymaga, iż, rozstrzygnięcie organu drugiej instancji jest takim samym aktem stosowania prawa, jak rozstrzygnięcie organu pierwszej instancji,   
a działanie organu drugiej instancji nie ma charakteru kontrolnego, ale jest działaniem merytorycznym, równoważnym działaniu organu pierwszej instancji. Zatem podniesione przez skarżącego zarzuty zostały rozpatrzone przez *Ministra* iokazały się niezasadne.

Wyjaśnienia także wymaga, iż przepisy art. 8 *specustawy gazowej* (dotyczące zawiadomienia o wszczęciu postępowania) i przepisy art. 12 *specustawy gazowej* (dotyczące zawiadomienia o wydaniu decyzji) nie wymagają doręczania właścicielom gruntów, wraz z zawiadomieniami o wszczęciu postępowania i o wydaniu decyzji lokalizacyjnej, załączników graficznych przedstawiających lokalizację gazociągu,   
jak i samej decyzji lokalizacyjnej.

Decyzja o ustaleniu lokalizacji inwestycji towarzyszącej inwestycjom w zakresie terminalu dotyczy w licznych przypadkach przedsięwzięć o dużym zasięgu oddziaływania, których realizacja oddziałuje na interes prawny znacznej liczby podmiotów. Jednocześnie dla zapewnienia stronom możliwości skontrolowania prawidłowości poczynionych w toku postępowania ustaleń organ orzekający, zgodnie   
z przepisami art. 8 i 12 *specustawy gazowej*, umożliwia stroną zapoznanie się z aktami sprawy i treścią decyzji lokalizacyjnej, wskazując miejsce w którym można zapoznać się z aktami sprawy i wydaną decyzją.

Co więcej, jak już to zostało wskazane powyżej w uzasadnieniu niniejszej decyzji, możliwość udziału społeczeństwa (mieszkańców terenów przeznaczonych pod inwestycję) została zapewniona także w postępowaniu w sprawie wydania *decyzji   
o środowiskowych uwarunkowaniach*.

Ponadto, skarżący, co prawda, słusznie wskazał, iż przed wydaniem *decyzji Wojewody Lubuskiego* organ I instancji nie odpowiedział na jego pismo przedłożone w toku postępowania, jednak podkreślić należy, że zgodnie z utrwalonym orzecznictwem sądowo-administracyjnym, zarzut naruszenia przepisu art. 10 § 1 *kpa*,   
przez niezawiadomienie strony o zebraniu materiału dowodowego oraz możliwości wypowiedzenia się co do tego i składania wniosków może odnieść skutek wówczas,   
gdy stawiająca go strona wykaże, że zarzucane uchybienie uniemożliwiło jej dokonanie konkretnych czynności procesowych. Na stronie stawiającej zarzut spoczywa więc ciężar wykazania istnienia związku przyczynowego między naruszeniem przepisów postępowania a wynikiem spraw (vide: wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 21 listopada 2014 r., sygn. akt II OSK 1098/13, z dnia 2 lutego 2011 r., sygn. akt I OSK 575/10, z dnia 18 maja 2006 r., sygn. akt II OSK 831/05, wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie z dnia 28 stycznia 2009 r., sygn. akt III SA/Kr 1055/08).

W sytuacji przedstawienia organom administracji publicznej zarzutu dotyczącego naruszenia art. 10 *kpa*, koniecznym jest ustalenie, jakiej konkretnie czynności procesowej nie mogła strona dokonać, jakiego dowodu w sprawie nie mogła przedstawić i jaki wpływ na wynik sprawy mogło mieć tak stwierdzone uchybienie. Dopiero wykazanie,   
że naruszenie przez organ administracji publicznej zasady czynnego udziału strony   
w postępowaniu administracyjnym uniemożliwiło stronie podjęcie konkretnie wskazanej czynności procesowej (najczęściej w sferze postępowania dowodowego),   
a także wykazanie, że uchybienie to miało istotny wpływ na wynik sprawy, daje podstawy do przyjęcia, że doszło do naruszenia art. 10 *kpa* (por. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 2 września 2009 r., sygn. akt II OSK 1320/08, Lex nr 597196).

Skarżący natomiast, poza wskazaniem, iż naruszono ten przepis, nie wykazał, aby podjęte przez niego czynności procesowe mogłyby doprowadzić do odmiennego rozstrzygnięcia sprawy. Natomiast sam zarzut naruszenia art. 10 § 1 *kpa* bez wykazania związku tego naruszenia z treścią rozstrzygnięcia, nie daje wystarczających podstaw do wyeliminowania decyzji z obrotu prawnego (por. wyrok Naczelnego Sadu Administracyjnego z dnia 7 grudnia 2005 r., sygn. akt I OSK 407/05).

Co więcej, zauważyć należy, iż przepisy *specustawy gazowej* mają na celu stworzenie warunków prawnych zapewniających sprawny przebieg realizacji inwestycji w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu.   
Wyjątkowy charakter przepisów *specustawy gazowej*, wyrażony jest nie tylko w jego tytule, ale wynika też z całokształtu uregulowań stanowiących uproszczenie postępowania administracyjnego mającego na celu przygotowanie inwestycji w zakresie w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu,   
w istotny sposób ograniczając uprawnienia materialne i procesowe podmiotów administrowanych w stosunku do ogólnej regulacji kodeksu postępowania administracyjnego w postaci zasady informowania (art. 9 *kpa*) i zasady czynnego udziału stron w postępowaniu (art. 10 § 1 *kpa*).

Wobec powyższego, brak jest podstaw do uznania, że w sprawie doszło do podnoszonego przez skarżącego naruszenia art. 9 i 10 *kpa,* w stopniu mającym wpływ na wynik sprawy.

Odnosząc się z kolei do zarzutów obu skarżących stron dotyczących braku możliwości realizacji przyszłych zamierzeń inwestycyjnych czy też związanych z trudnościami   
w prowadzeniu działalności gospodarczej, spowodowanymi realizacją przedmiotowej inwestycji gazowej, uznać należy je za chybione. Podkreślenia wymaga bowiem przede wszystkim, że zagadnienia dotyczące braku możliwości realizacji przyszłych zamierzeń inwestycyjnych i dalszego prowadzenia działalności gospodarczej nie stanowią przedmiotu postępowania w sprawie ustalenia lokalizacji terminalu, a tym samym pozostają bez wpływu na wynik sprawy.

Dodatkowo wyjaśnić należy, o czym była już mowa powyżej, że jeżeli realizacja inwestycji uniemożliwia właścicielowi albo użytkownikowi wieczystemu dalsze prawidłowe korzystanie z nieruchomości w sposób dotychczasowy, albo w sposób zgodny z jej dotychczasowym przeznaczeniem, właściciel lub użytkownik wieczysty może żądać, aby inwestor nabył od niego na rzecz Skarbu Państwa, w drodze umowy, własność albo użytkowanie wieczyste nieruchomości (art. 124 ust. 5 *ugn*). Ewentualne żądania wykupienia nieruchomości, w stosunku do których *decyzja Wojewody Lubuskiego* ograniczyła sposób korzystania, powinno być skierowane do *inwestor*a, po zrealizowaniu przedmiotowej inwestycji. Dostrzec zaś trzeba, że strony skarżące w rzeczywistości domagają się utrzymania swojego status *quo* w zakresie, w jakim dotychczas korzystały z ww. nieruchomości i w tym kontekście ich sprzeciw wydaje się być oczywiście naturalnym odruchem ochrony sposobu wykonywania dotychczasowego prawa własności nieruchomości. Jednakże rozwój urbanizacyjny skutkuje zwiększającym się ograniczaniem indywidualnych praw właścicielskich na rzecz konieczności rozwoju infrastruktury o publicznej lub społecznej użyteczności w ramach społecznej funkcji prawa własności. W takich okolicznościach *inwestor* zawsze będzie narażony na niezadowolenie części właścicieli nieruchomości objętych lokalizacją inwestycji, ponieważ to on samodzielnie dokonuje wyboru najbardziej korzystnych rozwiązań lokalizacyjnych, o czym była już mowa szerzej w niniejszej decyzji.

Reasumując, dokonana przez organ odwoławczy ocena zasadności wniosku *inwestora* co do zakresu ograniczenia w korzystaniu z prawa własności w odniesieniu do nieruchomości stron skarżących prowadzi do konkluzji, że jest ona w pełni uzasadniona   
i niezbędna do realizacji inwestycji.

W ocenie *Ministra*, organ I instancji nie naruszył zatem zasady proporcjonalności, ograniczając prawo własności skarżących stron na podstawie obowiązującej ustawy,   
w zakresie koniecznym dla realizacji inwestycji mającej na celu zapewnienie bezpieczeństwa energetycznego państwa. Wojewoda Lubuski prawidłowo zastosował przepisy *specustawy gazowej* jako podstawę ustanowionego na działkach stron skarżących ograniczenia w korzystaniu z nieruchomości. Ponownie w tym miejscu podkreślić należy, że rolą organu I instancji w tym postępowaniu była wyłącznie ocena czy planowana lokalizacja inwestycji nie naruszy obowiązujących przepisów prawa.

W konsekwencji, stwierdzić należy, że *decyzja Wojewody Lubuskiego* prawidłowo   
i zgodnie z prawem rozstrzyga o zakresie ograniczenia w korzystaniu z nieruchomości ustanowionego na działkach skarżących i brak jest możliwości jego modyfikacji, zgodnie   
z ich żądaniem.

Uwzględnienie oczekiwań poszczególnych właścicieli działek, w tym także w kwestii ustanowienia wielkości ograniczenia w korzystaniu z ich działek, prowadziłoby do zmiany przebiegu gazociągu na innych działkach i powstanie kolejnych roszczeń właścicieli innych nieruchomości, co powodowałoby nie tylko znaczące wydłużenie postępowania, sprzeczne z założeniami ustawodawcy, ale zasadniczo brak możliwości uzgodnienia trasy, która odpowiadałaby oczekiwaniom właścicieli wszystkich nieruchomości.   
Przy wydawaniu lokalizacyjnych decyzji liniowych, stanowiących inwestycje strategiczne celu publicznego, pod uwagę jest brana całość inwestycji i jej znaczenie dla ogółu społeczności, nie tylko lokalnej, ale społeczności całego kraju, w szczególności strategiczne znaczenie przedsięwzięcia dla wzrostu bezpieczeństwa i stopnia dywersyfikacji dostaw gazu ziemnego w kraju i w Europie.

Odnosząc się zaś do wniosku Pana A. R., reprezentowanego przez   
adw. K. M., o wstrzymanie natychmiastowego wykonania *decyzji Wojewody Lubuskiego*, wyjaśnić należy, że zgodnie z art. 34 ust. 1 *specustawy gazowej*,   
decyzje, o których mowa w tej ustawie, podlegają natychmiastowemu wykonaniu. Oznacza to, że *decyzja Wojewody Lubuskiego* podlega natychmiastowemu wykonaniu   
z mocy prawa. Organy administracji publicznej tym samym nie są uprawnione   
do nadawania rygoru natychmiastowej wykonalności.

Z uwagi na powyższe, wniosek o uchylenie rygoru natychmiastowej wykonalności *decyzji Wojewody Lubuskiego*, uznać należy za bezzasadny.

Ponadto, zgodnie z art. 34 ust. 4b *specustawy gazowej*, w postępowaniach administracyjnych dla realizacji inwestycji w zakresie terminalu, art. 135 *kpa*, zgodnie   
z którym,  organ odwoławczy może w uzasadnionych przypadkach wstrzymać natychmiastowe wykonanie decyzji, nie stosuje się.

Odnosząc się do żądania Pana A. R. , co istotne, reprezentowanego przez profesjonalnego pełnomocnika, o zasądzenie od organu na jego rzecz zwrot kosztów zastępstwa powiększonych o opłatę skarbową od pełnomocnictwa, według norm przepisanych, wyjaśnić należy, że kwestia opłat i kosztów postępowania została uregulowana w Dziale IX *kpa*. Podkreślenia wymaga, że zasadą przyjętą przez ustawodawcę jest obciążanie organu administracji publicznej kosztami postępowania. Natomiast strona (strony) postępowania, co jednoznacznie wynika z treści art. 262 § 1 *kpa*, kosztami postępowania obciążana jest wyłącznie w sytuacjach wskazanych w tym przepisie, przy czym katalog tego wyliczenia ma charakter zamknięty, co oznacza, że inne koszty postępowania, niewymienione w tym przepisie, obciążają organ administracyjny.

Natomiast uprawnienie do żądania zwrotu kosztów postępowania przysługuje   
tym osobom, które zostały wezwane przez organ na podstawie przepisów uregulowanych w Rozdziale 9 Działu I *kpa* (zob. M. Jaśkowska, Komentarz aktualizowany do art. 263 Kodeksu postępowania administracyjnego, Lex).

Z uwagi na powyższe, również i to żądanie skarżącego uznać należy za bezzasadne i nie mające pokrycia w obowiązującym stanie prawnym.

Podsumowując, organ odwoławczy uznał, że przebieg planowanej inwestycji został ustalony prawidłowo. Organ uznał argumentację przemawiającą za ustaloną lokalizacją, którą przedstawił *inwestor* w załączonej do wniosku dokumentacji. Stwierdzić należy także, że zarówno wniosek *inwestora*, postępowanie przeprowadzone przez organ   
I instancji, jak i zaskarżona *decyzja Wojewody Lubuskiego* nie naruszają prawa,   
a podniesione przez skarżące strony zarzuty nie zasługują na uwzględnienie, wobec czego orzeczono jak w rozstrzygnięciu.

Niniejsza decyzja jest ostateczna.

Na podstawie art. 53 § 1 i art. 54 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo   
o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1634 ze zm.), zwanej dalej „*ppsa*”, na decyzję przysługuje prawo złożenia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Ministra Rozwoju   
i Technologii, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji.

Jednocześnie informuję, że do skargi należy załączyć dowód uiszczenia wpisu   
od wniesienia skargi w kwocie 500 zł, płatnego w kasie sądu lub na rachunek bankowy sądu wskazany w publikatorze teleinformatycznym – Biuletynie Informacji Publicznej sądu (http://bip.warszawa.wsa.gov.pl). Strony mogą ubiegać się o przyznanie prawa pomocy, polegającego na zwolnieniu z kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata lub radcy prawnego. Szczegółowe zasady dotyczące przyznawania prawa pomocy uregulowane są w art. 243-262 *ppsa*.

**Z upoważnienia**

Marta Maikowska

zastępca dyrektora departamentu

/ kwalifikowany podpis elektroniczny /