



WOJEWODA MAZOWIECKI

WNP-I.4131.147.2019.DK

Warszawa, 1 sierpnia 2019 r.

**Rada Miasta Podkowa Leśna
ul. Akacjowa 39/41
05-807 Podkowa Leśna**

Rozstrzygnięcie nadzorcze

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2019 r. poz. 506 i poz. 1309)

stwierdzam nieważność

uchwały Nr 79/VIII/2019 Rady Miasta Podkowa Leśna z dnia 27 czerwca 2019 r. w sprawie *ustalenia wysokości diet dla radnych oraz zasad ich przyznawania* w zakresie ustaleń § 1, § 2 i § 3.

Uzasadnienie

Rada Miasta Podkowa Leśna podjęła uchwałę Nr 79/VIII/2019 Leśna z dnia 27 czerwca 2019 r. w sprawie *ustalenia wysokości diet dla radnych oraz zasad ich przyznawania*.

W uchwale wskazano, że podstawę prawną do jej podjęcia stanowi art. 25 ust. 4, 6, 7, i 8 oraz art. 37 b ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym oraz rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 26 lipca 2000 r. w sprawie maksymalnej wysokości diet przysługujących radnemu gminy (Dz. U. z 2000 r. Nr 61, poz. 710).

W § 1, 2 i 3 przedmiotowej uchwały postanowiono, że:

„§ 1. *Ustala się wysokość diety, przysługującej radnym Miasta Podkowa Leśna za udział w pracach organów Miasta Podkowa Leśna, wypłacanej w stosunku miesięcznym :*

- 1) *dla Przewodniczącego Rady Miasta Podkowa Leśna - w wysokości 1300,00 zł;*
- 2) *dla Wiceprzewodniczącego Rady Miasta Podkowa Leśna - w wysokości 810, 00 zł;*
- 3) *dla Przewodniczących stałych lub doraźnych komisji Rady Miasta Podkowa Leśna - w wysokości 750, 00 zł;*
- 4) *dla pozostałych radnych Miasta Podkowa Leśna - w wysokości 570,00 zł.*

§ 2. *Radnemu pełniącemu funkcję: Przewodniczącego Rady Miasta Podkowa Leśna, Wiceprzewodniczącego Rady Miasta Podkowa Leśna oraz Przewodniczącego stałej lub doraźnej komisji Rady Miasta Podkowa Leśna przysługuje tylko jedna dieta, zgodnie z § 1 w najwyższej wysokości.*

§ 3. 1. *Nieusprawiedliwiona nieobecność radnego Miasta Podkowa Leśna na sesji Rady Miasta Podkowa Leśna lub na posiedzeniu komisji Rady Miasta Podkowa Leśna powoduje obniżenie miesięcznej diety o 10 % jej wysokości, określonej odpowiednio w § 1, za każdą nieobecność w miesiącu, za który wypłacana jest ta dieta.*

2. *Usprawiedliwieniem nieobecności radnego Miasta Podkowa Leśna jest podróż służbowa z polecenia Przewodniczącego Rady Miasta Podkowa Leśna lub delegowanie na szkolenie, konferencję lub do reprezentowania Rady Miasta Podkowa Leśna w innych instytucjach lub miejscach.”.*

Zgodnie z orzecznictwem sądów administracyjnych, dieta stanowi rekompensatę za utracone przez radnego zarobki, a zatem nie jest świadczeniem pracowniczym. Charakter pracy radnego w organach jednostek samorządu terytorialnego, wiąże się zawsze z ponoszeniem przez zainteresowanych kosztów związanych z pełnieniem mandatu radnego, m.in. kosztów związanych z potrąceniem wynagrodzenia za pracę w czasie uczestnictwa w pracach organu rady np. sesji oraz komisji.

„Skoro dieta sprowadza się do wyrównania wydatków i strat spowodowanych pełnieniem funkcji przewodniczącego rady, to osoba pełniąca tę funkcję zachowuje prawo do zwrotu kosztów i wydatków poniesionych w związku ze sprawowaniem funkcji, a nie z tytułu samego faktu bycia taką osobą. Zakresem regulacji uchwały podjętej na podstawie delegacji ustawowej zawartej w omawianym przepisie winna być objęta m.in. sytuacja, gdy przewodniczący rady, przez dłuższy okres czasu nie wykonuje obowiązków wynikających z pełnionej funkcji, a tym samym nie ponosi żadnych kosztów związanych z pełnieniem funkcji. W przeciwnym razie dieta ustalona w stałej kwocie ma charakter ryczałtu miesięcznego, przez co traci charakter rekompensacyjny, a przyjmuje charakter stałego, miesięcznego wynagrodzenia, niezależnego od kosztów związanych z pełnieniem funkcji.” (wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Opolu z dnia 21 lipca 2015 r. II SA/Op 177/15).

Należy w związku z tym podkreślić, że tak sformułowane przepisy uchwały powodują utratę kompensacyjnego charakteru diety, a zbliżają ją do formy wynagrodzenia za pracę.

Regulacja zawarta w kwestionowanych przepisach przesądza o ryczałtowym charakterze diet, czyli przyznaniu wynagrodzenia w z góry określonej kwocie, bez względu na faktyczne wykonywanie funkcji radnego w danym miesiącu.

W przedmiotowej uchwale zawarty jest co prawda przepis przewidujący potrącenia wysokości diety, jednakże tak ustalona proporcja powoduje obniżenie diety o 10% za nieusprawiedliwioną nieobecność, a także utratę kompensacyjnego charakteru diety, a zbliża ją do formy wynagrodzenia za pracę.

Dla zobrazowania wskazać należy, że w przypadku dwóch posiedzeń rady w danym miesiącu i braku posiedzenia komisji, radny który będzie nieobecny na jednym posiedzeniu i nie usprawiedliwi nieobecności dostanie 90% diety.

Jak wskazano powyżej, obniżenia diety dokonuje się wyłącznie w przypadku braku usprawiedliwienia nieobecności na sesji lub posiedzeniu komisji.

Przepisy zawarte w § 2 przedmiotowej uchwały winny podlegać unieważnieniu z uwagi na wewnętrzne powiązanie z przepisem § 1, ustalającym zasady przyznawania diet dla radnych, którego zgodność z prawem jest kwestionowana w niniejszym rozstrzygnięciu. Koniecznym jest zatem unieważnienie przepisów zależnych z racji ich funkcjonalnego powiązania.

W sytuacji, gdy mamy do czynienia z sekwencją zdarzeń wywołanych danymi przepisami, które są ze sobą powiązane, zaś przepis zależny oparty jest na uregulowaniu pierwotnym, którego nieważność została stwierdzona, bądź jest przedmiotem postępowania w sprawie stwierdzenia nieważności, i którego skutki prawne zostały zniesione, przyjąć należy, że przepis zależny również został podjęty w sposób sprzeczny z prawem. Z tego powodu przepis podstawowy wpływa w sposób bezpośredni na ocenę prawną przepisu zależnego.

Mając na uwadze powyższe, stwierdzenie nieważności przedmiotowej uchwały Rady Miejskiej w Podkowie Leśnej, jako istotnie naruszającej art. 25 ust. 4 ustawy o samorządzie gminnym we wskazanej w petitum części, jest w pełni uzasadnione.

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze Miastu przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie w terminie 30 dni od daty jego doręczenia, wnoszona za pośrednictwem organu, który skarżone orzeczenie wydał.

Informuję, że rozstrzygnięcie nadzorcze wstrzymuje wykonanie uchwały z mocy prawa, w części objętej orzeczeniem, z dniem jego doręczenia.