



NACZELNA DYREKCJA  
ARCHIWÓW PAŃSTWOWYCH

## WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

### I. Wprowadzenie

1. Nazwa i adres jednostki kontrolowanej:  
**Archiwum Główne Akt Dawnych ul. Długa 7, 00-263 Warszawa**
2. Imię i nazwisko kierownika jednostki kontrolowanej:  
**Pan dr Hubert Wajs**
3. Imię, nazwisko i stanowisko służbowe kontrolera:  
[REDAKTED] **Biuro Dyrektora  
Generalnego**  
[REDAKTED] **Biuro  
Dyrektora Generalnego**
4. Termin kontroli:  
**1 – 31 października 2018 r. (przedłużone do dnia 31 grudnia 2018)**
5. Tryb kontroli – **planowana**
6. Zakres kontroli:
  - a) **przedmiot kontroli:** udzielanie zamówień publicznych
  - b) **okres objęty kontrolą:** od 1 stycznia do 31 grudnia 2017 r.

### II. Ocena przeprowadzonej kontroli: **negatywna**

• ARCHIWA  
PAŃSTWOWE •

### III. Szczegółowe ustalenia kontroli

#### III.1. Zamówienia publiczne, do których nie mają zastosowanie przepisy ustawy Prawo zamówień publicznych na podstawie art. 4 pkt 8 .

Procedura wyłonienia Wykonawców w omówionych poniżej zamówieniach przeprowadzona została w oparciu o zapisy Zarządzenia nr 3/2015 Dyrektora Archiwum Głównego Akt Dawnych z dnia 11 lutego 2015 r. w sprawie wprowadzenia Regulaminu udzielania zamówień zwanego dalej „Regulaminem”.

Archiwum Główne Akt Dawnych zwane jest dalej w Projekcie wystąpienia pokontrolnego „Zamawiającym”.

Do badania pod kątem prawidłowości udzielania zamówień publicznych, których wartość nie przekracza 30 000 euro, wybrano dwa zamówień, na podstawie przekazanego w dniu 2 października 2018 r. rejestru zamówień publicznych o wartości nieprzekraczającej wyrażonej w złotych równowartości 30 0000 euro. Przekazany Rejestr obejmuje trzy zamówienia udzielone w okresie od 1 stycznia do 31 grudnia 2017 roku. Zgodnie z informacjami uzyskanymi podczas spotkania otwierającego kontrolę w dniu 3 października br. z Panem dr Hubertem Wajsem Dyrektorem Archiwum Głównego Akt Dawnych, zwanym dalej Dyrektorem AGAD, kontrolerzy zostali poinformowani, że AGAD nie udzielał żadnych innych zamówień, ponad te wskazane w wykazie.

Równoległe kontrolerzy otrzymali od Departamentu Infrastruktury i Rozwoju Archiwów Naczelnej Dyrekcji Archiwów Państwowych informację o decyzjach zwiększających budżet Zamawiającego, jakie były wydane w roku 2017.

W związku z powyższym, kontrolerzy zwrócili się do Dyrektora AGAD z wnioskiem o wyjaśnienie powodów nieujęcia w wykazie zamówień, wydatków wynikających z tych decyzji.

Do dnia sporządzenia niniejszego projektu Zamawiający nie udzielił wyjaśnień w tym zakresie.

Trudno jest jednoznacznie stwierdzić, czy przekazany w dniu 23 października br. po raz drugi wykaz zamówień z 2017 r. obejmuje już wszystkie zamówienia udzielone przez Zamawiającego w 2017 r.

Zgodnie z ustawą z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych przez pojęcie zamówienia publicznego należy rozumieć „umowy odpłatne zawierane między zamawiającym a wykonawcą, których przedmiotem są usługi, dostawy lub roboty budowlane”.

Przez pojęcie „umowy” należy rozumieć zgodne oświadczenie woli dwóch stron.

1.1. Sprawa nr: DAG.26.6.2017 – Modernizacja systemu telewizji przemysłowej

Wartość zamówienia 59.325,11 zł brutto, 48.231,80 zł netto, 11.552,81 euro (według kursu euro obowiązującego w latach 2016 - 2017 - 4,1749) – została ustalona na podstawie oferty Wykonawcy wybranego do realizacji zamówienia.

Zgodnie z § 5 ust 3 Regulaminu: „ zgodnie z zasadami racjonalnego gospodarowania środkami dla zamówień do równowartości kwoty 15.000 euro netto, wyznaczony pracownik po konsultacji z Dyrektorem, dokonuje realizacji zamówienia u wybranego wykonawcy w dowolnej formie.”

W aktach sprawy znajduje się Zapytanie ofertowe z dnia 13 czerwca 2017 r. podpisane przez Dyrektora AGAD skierowane do trzech Wykonawców:

- a) MEDIA-NET ul. Raabego 1/41 Warszawa(02-793);
- b) K&D Daniel Kowalewski ul, Leśna Polana 10, Huta Żabiowska (96-321);
- c) Miforcom Jacek Popko Al. Topolowa 18, Michałowice (05-816).

W przekazanej przez AGAD informacji brak dowodów potwierdzających przekazanie Zapytań do Wykonawców.

W aktach sprawy znajdują się trzy oferty ze wskazanym zakresem wykonania usługi. W dwóch przypadkach w treści ofert są wskazane dane Wykonawcy:

- a) K&D Daniel Kowalewski – wartość oferty brutto 64.185,09 zł;
- b) Miforcom Jacek Popko – wartość oferty brutto 71.871,00 zł.

W jednym przypadku w treści oferty brak jest jakichkolwiek danych mogących zidentyfikować Wykonawcę, który tą ofertę złożył czy choćby podpisu Wykonawcy. Wskazano cenę oferty netto 48.231,80 zł, nie została zaś wskazana wartość oferty brutto ani stawka podatku VAT właściwej dla danej operacji gospodarczej.

Zamawiający zawarł z Wykonawcą – Media Net Paweł Radomyski - umowę nr 15/2017 w dniu 17 lipca 2017 roku. Wynagrodzenie netto Wykonawcy - 48.231,80 zł netto - wskazano w umowie zgodnie z treścią oferty (nie opatrzonej żadnymi danymi Wykonawcy). Wartość brutto została obliczona poprzez dodanie do ceny netto stawki podatku VAT w wysokości 23 %. Termin realizacji umowy od 1 do 11 sierpnia 2017 r.

Protokół zdawczo odbiorczy został obustronnie podpisany bez uwag w dniu 17 sierpnia 2017 r. Jako przedstawiciel Zamawiającego protokół podpisała [REDAKTOWANE]

Tego samego dnia została wystawiona faktura VAT nr 0003/08/2017 MP na kwotę 59.325,11 zł brutto.

1.2. Sprawa nr DAG.26.7.2017 – Konserwacja systemu telefonicznego

Wartość zamówienia 8.856,00 zł brutto, 7.200,00 zł netto, 1.724,60 euro (według kursu euro

obowiązującego w latach 2016 - 2017 - 4,1749) – została ustalona na podstawie oferty Wykonawcy wybranego do realizacji zamówienia.

Zgodnie z § 5 ust 3 Regulaminu: „zgodnie z zasadami racjonalnego gospodarowania środkami dla zamówień do równowartości kwoty 15.000 euro netto, wyznaczony pracownik po konsultacji z Dyrektorem, dokonuje realizacji zamówienia u wybranego wykonawcy w dowolnej formie.”

W aktach sprawy znajduje się Zapytanie ofertowe z dnia 28 czerwca 2017 r. podpisane przez Dyrektora AGAD skierowane do dwóch Wykonawców:

- a) MEDIA-NET Paweł Radomyski ul. Raabego 1/41 Warszawa(02-793);
- b) K&D Daniel Kowalewski ul, Leśna Polana 10, Huta Żabiowska (96-321);

Brak dowodów potwierdzających przekazanie Zapytań do Wykonawców.

W aktach sprawy znajdują się:

- a) wiadomość elektroniczna od Pana Pawła Radomyskiego, z informacją o przedłużeniu zawartej umowy „o kolejne 3 lata” oraz informacja „kwota konserwacji 300 netto +23% VAT”
- b) oferta Wykonawcy K&D Daniel Kowalewski „proponowana cena za jeden przegląd konserwacyjny według zakresu zgodnego z zapytaniem ofertowym DAG.26.7.2017 wynosi 553,50 PLN brutto”

Zamawiający zawarł z Wykonawcą MEDIA-NET Paweł Radomyski umowę nr 14/2017 w dniu 17 lipca 2017 roku. Wykonawca zgodnie z umową będzie pobierał zryczałtowaną opłatę miesięczną w wysokości 369 zł brutto. Termin obowiązywania umowy od 1 sierpnia 2017 r. do 31 lipca 2019 r.

#### **Wnioski:**

1. Zgodnie z § 5 ust 3 Regulaminu: „zgodnie z zasadami racjonalnego gospodarowania środkami dla zamówień do równowartości kwoty 15.000 euro netto, wyznaczony pracownik po konsultacji z Dyrektorem, dokonuje realizacji zamówienia u wybranego wykonawcy w dowolnej formie.” Zapisy Regulaminu nie wskazują jakie procedury mają być stosowane przez pracowników Archiwum w celu wyłonienia wykonawcy, a także jakie dokumenty powinny być złożone w celu udokumentowania przeprowadzenia procedury.
2. W umowie nie wskazano osób wyznaczonych do nadzoru nad realizacją umowy oraz podpisania protokołu odbioru wykonanej umowy.

#### **Zastrzeżenia:**

1. Zgodnie z § 6 ust. 7 Regulaminu – dotyczy zamówień o wartości powyżej równowartości kwoty 15.000 euro i nieprzekraczającej kwoty 30.000 euro – „Przed zatwierdzeniem wniosku przez Dyrektora, wniosek musi być zaakceptowany przez Główną księgową

i sprawdzony pod względem zabezpieczenia środków finansowych. Główna księgowa po otrzymaniu wniosku określa, czy dane zamówienie nie spowoduje przekroczenia równowartości 30.000 euro netto.”

Brak podpisu Głównego Księgowego AGAD na zapytaniu ofertowym lub też umowie może wskazywać na brak zabezpieczenia środków finansowych na realizację zamówienia oraz brak nadzoru nad zamówieniami poniżej równowartości 15.000 euro, których suma wartości może przekraczać 30.000 euro.

2. Rejestr zamówień publicznych o wartości nieprzekraczającej 30.000 euro powinien zawierać wszystkie udzielone przez Zamawiającego zamówienia.

### **III.2. Zamówienia publiczne, do których zastosowanie mają przepisy ustawy Prawo zamówień publicznych.**

#### Sprawa nr: DAG.26.8.2017 – Ochrona osób i mienia

Procedura wyłonienia Wykonawcy w omówionym poniżej zamówieniu przeprowadzona została w oparciu o ustawę z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2017 r. poz. 1020), zwanej dalej „ustawą Pzp”. Zamawiający nie posiada wewnętrznej regulacji określającej procedury postępowania pracowników w postępowaniach o wartości przekraczającej 30.000 euro.

Szacunkowa wartość zamówienia 262.601,00 zł netto, 323.000,00 zł brutto, 62.899,95 euro (kurs euro stosowany do zamówień publicznych w 2017 wynosił 4,1749 zł). Wartość zamówienia nie przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp tj. 135.000 euro.

Postępowanie prowadzone było w trybie przetargu ograniczonego w oparciu o art. 47-53 ustawy Pzp.

Zamawiający oszacował wartość zamówienia na podstawie „ilości godzin do przepracowania w danym roku oraz kalkulacji Polskiej Izby Ochrony dotyczącej minimalnej stawki kalkulacyjnej za godzinę ochrony dla kwalifikowanych pracowników ochrony” – treść wyjaśnień z dnia 23 października br.

Kalkulacja Polskiej Izby Ochrony opatrzona jest datą 9 listopada 2017 r. i podpisana przez [REDAKTURA] - Prezesa Zarządu.

Zamawiający dochował terminu ustalenia wartości zamówienia zgodnie z art. 35 ust 1 ustawy Pzp.

Zarządzeniem nr 12/2015 Dyrektora Archiwum Głównego Akt Danych z dnia 7 września 2015 r. została powołana komisja przetargowa do przeprowadzania postępowań przetargowych

w Archiwum Głównym Akt Dawnych. Zarządzenie zostało podpisane przez Dyrektora AGAD. Komisja powołana jest do przeprowadzenia wszystkich postępowań organizowanych przez Zamawiającego.

W aktach postępowania znajduje się dokument pn: „Wniosek o realizację zamówienia o wartości szacunkowej powyżej 30.000 euro”. Został on podpisany przez osobę wnioskującą – [REDAKTION] – [REDAKTION] zatwierdzony przez Dyrektora AGAD. Wniosek opatrzony jest datą „9 listopada 2017”, taka data widnieje również przy podpisach osób podpisujących i zatwierdzających wniosek.

Zamawiający w dniu 9 listopada 2017 r. przekazał ogłoszenie o zamówieniu do Biuletynu Zamówień Publicznych i tym samym wszczął postępowanie przetargowe w trybie przetargu ograniczonego na podstawie art. 47 -53 ustawy Pzp. Ogłoszenie po opublikowaniu, zostało zamieszczone na stronie internetowej Zamawiającego. W aktach postępowania brak dowodu potwierdzającego zamieszczenie ogłoszenia o zamówieniu w miejscu publicznie dostępnym w siedzibie Zamawiającego, co może skutkować naruszeniem art. 40 ust 1 w związku art. 48 ust 1 ustawy Pzp.

Po analizie opublikowanego Ogłoszenia o zamówieniu kontrolerzy stwierdzili brak następujących informacji, które winny zostać wskazane w Ogłoszeniu na podstawie art. 48 ust 2 ustawy Pzp:

- a) *art. 48 ust 2 pkt 6 – warunki udziału w postępowaniu, kryteria selekcji jeżeli są ustalone oraz podstawy wykluczenia;*

Zamawiający wskazał w Sekcji III punkt 1 Ogłoszenia o zamówieniu warunki udziału w postępowaniu. Dotyczą one posiadania przez Wykonawców kompetencji i uprawnień do prowadzenia określonej działalności zawodowej, sytuacji finansowej oraz zdolności technicznej i zawodowej. Po analizie postawionych warunków w zakresie sytuacji finansowej oraz zdolności technicznej i zawodowej trudno jest jednoznacznie stwierdzić jakim minimalnym poziomem zdolności mają wykazać się Wykonawcy aby tak postawione warunki spełnić. Zamawiający bardzo ogólnie określił warunek dotyczący sytuacji finansowej. Wskazano jedynie, że „wymagane jest zaświadczenie z banku o posiadaniu zdolności kredytowej pozwalającej na realizację przedmiotu zamówienia”. Brak wskazania wysokości posiadanych środków, którymi powinni się wykazać wykonawcy składający wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu. To samo dotyczy warunku posiadania przez Wykonawcę zdolności technicznych lub zawodowych. Zamawiający zażądał w Ogłoszeniu o zamówieniu aby Wykonawcy dysponowali odpowiednim potencjałem technicznym oraz osobami zdolnymi do wykonywania zamówienia tj. „osobami posiadającymi

*kwalifikacje pracowników ochrony. Zamawiający wymaga od Wykonawców wskazania we wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu imion i nazwisk osób wykonujących czynności przy realizacji zamówienia wraz z informacją o kwalifikacjach zawodowych i doświadczeniu tych osób". Z tak opisanych warunków wykonawca nie uzyska informacji jaką zdolnością kredytową, a także jakimi osobami powinien dysponować w celu potwierdzenie spełnienia warunku. Żaden wykonawca nie ma obowiązku aby odgadywać intencję Zamawiającego. Tak postawione warunki mogą utrudniać uczciwą konkurencję oraz nie zapewniać równego traktowania wykonawców. Zasada uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców wymaga, aby warunki udziału były jednakowe w stosunku do każdego z wykonawców, natomiast zamawiający dokonując oceny spełniania tych warunków winien ją przeprowadzić na zasadzie „spełnia-nie spełnia”.*

- b) art. 48 ust 2 pkt 7 – wykaz oświadczeń lub dokumentów potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu lub kryteriów selekcji, jeżeli są ustalone, oraz brak podstaw wykluczenia;*

Zamawiający formułując warunki udziału w postępowaniu obowiązany jest żądać do przedłożenia przez Wykonawców odpowiednich dokumentów potwierdzających spełnianie postawionych warunków. Zakres dokumentów musi być zgodnym z Rozporządzeniem w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawców oraz form, w jakich te dokumenty są składane.

W Ogłoszeniu o zamówieniu w Sekcji III pkt 3-7 Zamawiający nie wskazał żadnych oświadczeń i dokumentów jakie winni złożyć Wykonawcy na potwierdzenie spełnienia postawionych warunków udziału w postępowaniu oraz brak podstaw do wykluczenia.

Na stronie internetowej Zamawiającego - <http://bip.ap.gov.pl> – Archiwum Główne Akt Dawnych - zakładka Zamówienia publiczne - Ogłoszenia 2017 r. pod opublikowanym Ogłoszeniem zostały załączone dwa załączniki: „Załączniki” – są to wzory oświadczeń jakie mają złożyć wykonawcy – oraz „Formularz wniosku” – wzór wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego etapami w trybie przetargu ograniczonego.

W treści wzoru Formularza wniosku na stronie 2 Zamawiający wpisał:

*„Wraz z wnioskiem składam niżej wymienione oświadczenia i dokumenty w celu potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu, zgodnie z poniższym wykazem:*

- 1. Oświadczenie o spełnianiu warunków udziału w postępowaniu zgodnie z art. 22 ust 1 oraz art. 24 Pzp.*

2. Oświadczenie Wykonawcy zgodnie z art. 25a ust. 1 ustawy Pzp z dnia 29 stycznia 2004 r. dotyczące spełnienia warunków udziału w postępowaniu i kryteriów selekcji.
3. Oświadczenie Wykonawcy zgodnie z art. 25 ust 1 ustawy Pzp z dnia 29 stycznia 2004 r. dotyczącej przesłanek wykluczenia z postępowania.
4. Potencjał kadrowy (osoby muszą posiadać status pracownika ochrony w rozumieniu art. 2 pkt 6 ustawy z dnia 22 sierpnia 1997 r. O ochronie osób i mienia – tj. Dz. U. z 2016 r. poz. 1432, 2255 z 2017 r. poz. 60).
5. Aktualny odpis z Krajowego Rejestru Sądowego (wystawiony nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania wniosków).
6. Opłacona polisa ubezpieczeniowa na kwotę minimum 2.000.000 PLN zł.
7. Zaświadczenie z Urzędu Skarbowego (wystawione nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania wniosków).
8. Zaświadczenie z Zakładu Ubezpieczeń Społecznych (wystawione nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania wniosków).
9. Zaświadczenie z banku o posiadaniu zdolności kredytowej pozwalającej na realizację przedmiotowego zamówienia.
10. Koncesja na prowadzeniu działalności gospodarczej w zakresie ochrony osób i mienia”

Zacytowane powyżej dokumenty nie zostały wpisane przez Zamawiającego w treść Ogłoszenia o zamówienia do czego był on zobligowany na podstawie art. 48 ust 2 ustawy Pzp. Zamawiający nie wskazał nawet w treści Ogłoszenia, że wykaz dokumentów i oświadczeń składanych przez Wykonawcę w postępowaniu w celu potwierdzenia spełnienia warunków udziału w postępowaniu oraz wykazania braku podstaw do wykluczenia zostały określone we wzorze wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu. W związku z powyższym Zamawiający nie był uprawniony do żądania dokumentów od Wykonawców, które nie są w tym przypadku wskazane w treści Ogłoszenia o zamówieniu.

- c) *art. 48 ust 2 pkt 6 warunki udziału w postępowaniu, kryteria selekcji, jeżeli są ustalone oraz podstawy do wykluczenia” w związku z:*  
*art. 51 ust 2 - Jeżeli liczba wykonawców, którzy spełniają warunki udziału w postępowaniu, jest większa niż określona w ogłoszeniu, zamawiający zaprasza do składania ofert wykonawców wyłonionych na podstawie kryteriów selekcji”.*

Zamawiający wskazał w treści Ogłoszenia o zamówieniu, że do drugiego etapu postępowania – do złożenia oferty – zaprosi 5 Wykonawców.

W Ogłoszeniu o zamówieniu brak jest informacji na temat kryteriów selekcji, jakimi będzie się kierował Zamawiający przy wyborze Wykonawców jeżeli liczba ich będzie większa niż 5.



- d) art. 48 ust 2 pkt 11 – termin na złożenie wniosków o dopuszczenie do postępowania oraz adres, na który wnioski muszą być wysłane;

Zamawiający w Sekcji IV pkt 6.2) określił termin na składanie wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu na dzień 17 listopada 2017 r. na godzinę 10:00. Zamawiający dopuścił możliwość przesyłania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu pocztą elektroniczną na adres [sekretariat@agad.gov.pl](mailto:sekretariat@agad.gov.pl).- Sekcja I pkt 4 Ogłoszenia. Zgodnie z aktami postępowania czterech wykonawców przesłało wnioski pocztą elektroniczną tj.

- 1) KUGURA Koncesjonowana Agencja Ochrony i Usług Detektywistycznych M.P.KLIMA s.c.;
- 2) Agencja Ochrony Mienia i Osób Lider A. Zagórski I. Zagórska Sp.j.;
- 3) HOBUS Sp. z o.o.;
- 4) Licencjonowana Agencja Ochrony Osób i Mienia WALKRYS SECURITY Krzysztof Walendziewski.

Wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu zostały przesłane w formie skanów za pomocą poczty elektronicznej. W aktach postępowania brak dokumentu potwierdzającego, że przesłane wnioski zostały podpisane bezpiecznym podpisem elektronicznym.

Zamawiający zaniechał zbadania czy Wykonawcy uczestniczący w postępowaniu nie podlegają wykluczeniu ze względu na przynależność do tej samej grupy kapitałowej, o której mowa w art 24 ust 1 pkt 23 ustawy Pzp.

W postępowaniu zostało złożonych 10 wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu. Zamawiający ocenił wnioski na podstawie oświadczeń i dokumentów wymienionych we wzorze wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu. Według dokumentu załączonego do akt postępowania pn. „*Protokół z otwarcia wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia prowadzonego w trybie przetargu ograniczonego*” 6 Wykonawców spełniło warunki udziału w postępowaniu tj.:

1. Agencja Ochrony Mienia „Matpol” Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie;
2. Basma Security sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie ,
3. Usługowa Spółdzielnia Uniwersum z siedzibą w Warszawie;
4. Hunters Sp. z o.o. z siedzibą w Grodzisku Wielkopolskim;
5. Licencjonowana Agencja Detektywistyczna Ochrony Osób i Mienia Lider z siedzibą

w Raszynie

6. Naftor Sp. z o.o. z siedziba w Klembowie.

Pozostali wykonawcy nie spełnili według Zamawiającego warunków i tym samym nie zostali dopuszczeni do składania ofert. Zgodnie z aktami postępowania Zamawiający nie wezwał tych wykonawców do uzupełnienia wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o brakujące, niekompletne lub zawierające błędy dokumenty/oświadczenia, lecz podjął decyzje o ich natychmiastowym wykluczeniu z postępowania.

Zamawiający poinformował kontrolerów, pismem z dnia 23 października 2018 r. pkt c pisma że, *„Zamawiający określił liczbę 5 oferentów, którzy będą mogli przystąpić do II etapu. Po wnikliwej analizie wniosków okazało się, że jeden z oferentów posiada potencjał kadrowy ale dla pracowników ochrony a nie kwalifikowanych pracowników. Obiekt Archiwum wpisany jest na listę wojewody i w planie ochrony uzgodnionym z Komendantem Stołecznej Policji Zamawiający zobligowany jest do zatrudnienia pracowników ochrony, którzy posiadają uprawnienia kwalifikowanego pracownika ochrony. Nie wniesiono odwołania po odrzuceniu wniosku.”*

Trudno jest się z tymi wyjaśnieniami zgodzić. Po pierwsze w treści Ogłoszenia o zamówieniu Zamawiający wymagał, aby wskazane przez Wykonawcę osoby posiadały „kwalifikacje pracownika ochrony” a nie „uprawnienia kwalifikowanego pracownika ochrony”. Po drugie należy poddać pod wątpliwość czy Zamawiający poinformował wszystkich Wykonawców, którzy złożyli wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o wynikach oceny spełnienia warunków udziału w postępowaniu i otrzymanych przez nich ocenach zgodnie z art. 51 ust 1a ustawy Pzp, a tym samym mieli możliwość złożenia odwołania na podstawie art. 180 ustawy Pzp.

W dniu 16 października 2018 roku kontrolerzy wezwali Zamawiającego do przekazania kopii całej dokumentacji postępowania na „Ochronę osób i mienia DAG.26.8.2017”. Kopia dokumentacji została przekazana kontrolerom w dniu 18 października 2018 r. Nie znajdują się w niej pisma do Wykonawców, które mogłyby zawierać informację o wynikach oceny spełnienia warunków na podstawie art. 51 1a ustawy Pzp. Skany pism – Zestawienie i ocena wniosków zostały przesłane dopiero po powtórnym wezwaniu kontrolerów. Zgodnie z pismem Zamawiającego z dnia 25 października 2018 r. *„Posiadamy tylko kopie dokumentów zawiadamiających o odrzuceniu. Zawiadomienia zostały wysłane pocztą elektroniczną z komputera informatyka, który odchodząc z pracy dokonał zainstalowania systemu operacyjnego wraz z formatowaniem dysku. Na chwilę obecną nie mamy możliwości przedstawienia potwierdzenia wysłania powyższych dokumentów”* a następnie pismem z dnia 29 października 2018 r. poinformował kontrolerów, że *„Brak danych w komputerze spowodował możliwość potwierdzenia wysłania zestawienia oceny wniosków. Pracownikowi bez konsultacji, samodzielnie zainstalował czysty system operacyjny. O zaistniałym fakcie pracodawca dowiedział się w chwili zatrudnienia nowego*

*administratora sieci w dniu 1 marca br."*

Na stronie internetowej Zamawiającego brak jest również opublikowanych wyników oceny wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu.

W dniu 22 listopada 2017 r. Zamawiający zaprosił do złożenia ofert w postępowaniu następujących Wykonawców przekazując im równocześnie specyfikacje istotnych warunków zamówienia:

1. Basma Security sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie,
2. Usługowa Spółdzielnia Uniwersum z siedzibą w Warszawie,
3. Hunters Sp. z o.o. z siedzibą w Grodzisku Wielkopolskim,
4. Licencjonowania Agencja Detektywistyczna Ochrony Osób i Mienia Lider z siedzibą w Raszynie,
5. Naftor Sp. z o.o. z siedzibą w Klembowie.

W aktach postępowania brak jest dowodów potwierdzających w jaki sposób i w jakim terminie Wykonawcom zostały przesłane zaproszenia.

W treści przekazanej specyfikacji istotnych warunków zamówienia Zamawiający określił m.in.:

1. opis przedmiotu zamówienia;

Zgodnie z art. 29 ust 3a ustawy Pzp: *„Zamawiający określa w opisie przedmiotu zamówienia na usługi lub roboty budowlane wymagania zatrudnienia przez wykonawcę lub podwykonawcę na podstawie umowy o pracę osób wykonujących wskazane przez zamawiającego czynności w zakresie realizacji zamówienia, jeżeli wykonanie tych czynności polega na wykonywaniu pracy w sposób określony w art. 22 § 1 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. Kodeks pracy (Dz.U. 2014 r. poz. 1502 z późn. zm.)”*.

Zgodnie z aktami postępowania w Specyfikacji – Opisie przedmiotu zamówienia /projekcie umowy brak jest zapisów, które mogłyby poświadczyć wypełnienie przez Zamawiającego zapisów art. 29 ust 3a ustawy Pzp. W przedmiotowym postępowaniu czynności wykonywane przez osoby skierowane przez Wykonawcę do realizacji zamówienia są bezsprzecznie czynnościami polegającymi na wykonywaniu pracy w sposób określony w art. 22 § 1 Kodeksu pracy.

2. warunki udziału w postępowaniu;

Zamawiający w specyfikacji istotnych warunków zamówienia po raz drugi określił warunki udziału w postępowaniu i różnią się one od tych, które były wskazane w Ogłoszeniu o zamówieniu. Zamawiający określił w specyfikacji warunek w zakresie posiadania doświadczenia przez Wykonawcę ubiegającego się o udzielenie zamówienia o treści: *„W celu udokumentowania niezbędnego doświadczenia Wykonawca jest zobowiązany przedstawić listę minimum trzech lecz nie więcej niż czterech ochronianych obiektów użyteczności*

publicznej lub samorządu terytorialnego, w tym obligatoryjnie co najmniej jeden budynek Archiwum Państwowego, w okresie ostatnich trzech lat, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy to w tym okresie, na kwotę minimum 350.000 PLN brutto każda, z podaniem ich poszczególnych wartości, dokładnych danych zleceniodawcy, daty i miejsca wykonywania usługi oraz załączyć dokumenty potwierdzające, że usługi te zostały wykonane z należytą starannością. Brak wykazania doświadczenia Wykonawcy w zakresie ochrony co najmniej jednego budynku Archiwum Państwowego będzie stanowił podstawę do odrzucenia oferty jako niezgodnej z wymaganiami zamawiającego oraz do wykluczenia Wykonawcy z postępowania”.

W przedmiotowym postępowaniu Zamawiający uznał, że tylko i wyłącznie Wykonawcy, którzy posiadają doświadczenie w usłudze ochrony budynków Archiwum Państwowego są w stanie skutecznie wykonywać tą usługę. Tym samym uniemożliwił udział w postępowaniu Wykonawcom, którzy posiadają doświadczenie w usłudze ochrony obiektów użyteczności publicznej.

Zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (Dz.U. z 2002 nr 75 poz. 690) przez obiekt użyteczności publicznej rozumie się: budynek przeznaczony na potrzeby administracji publicznej, wymiaru sprawiedliwości, kultury, kultu religijnego, oświaty, szkolnictwa wyższego, nauki, opieki zdrowotnej, opieki społecznej i socjalnej, obsługi bankowej, handlu, gastronomii, usług, turystyki, sportu, obsługi pasażerów w transporcie kolejowym, drogowym, lotniczym, morskim lub wodnym śródlądowym, świadczenia usług pocztowych lub telekomunikacyjnych oraz inny ogólnodostępny budynek przeznaczony do wykonywania podobnych funkcji, w tym także budynek biurowy i socjalny.

Powyżej wskazane przykłady budynków użyteczności publicznej mają z pewnością również, podobnie jak Archiwum Główne Akt Dawnych „pomieszczenia magazynowe wyposażone w specjalistyczny system ochrony przeciwpożarowe, i wczesnego ostrzegania, klimatyzacji precyzyjnego sterowania, kontroli dostępu i sygnalizacji włamań oraz przeciwwaleniowe” – cytata z pisma Zamawiającego do Wykonawcy Usługowej Spółdzielni UNIWERSUM z dnia 24 listopada 2017 r. W budynkach użyteczności publicznej osoby wskazane do ochrony budynku posiadają również przeszkolenie z zakresu obsługi gości i użytkowników budynku. Zamawiający bezpodstawnie określił w taki sposób warunek, a przez to naruszył zapisy ustawy Pzp.

Kontrolerzy podzielają stanowisko Wykonawcy Usługowej Spółdzielni UNIWERSUM z siedzibą w Warszawie, który pismem z dnia 23 listopada 2017 r zakwestionował określony w specyfikacji warunek. Zamawiający nie uznał wniosku Wykonawcy i nie dokonał zmiany warunku.

Po drugie Zamawiający wymagał również aby wartość każdej usługi wskazanej na potwierdzenie warunku była na „kwotę minimum 350.000 PLN brutto”. Zgodnie z dokumentem znajdującym się w aktach postępowania pn *Wnioski o realizację zamówienia*

o wartości szacunkowej powyżej 30.000 euro - szacunkowa wartość zamówienia wynosi 262.601,00 zł netto, 323.000,00 zł brutto. Zamawiający określił wartość usług, które będą spełniać określony w specyfikacji warunek na kwotę przekraczającą wartość zamówienia wyrażona w kwocie brutto, a tym samym w sposób nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia określił warunek udziału w postępowaniu.

3. wykaz dokumentów jakie mają dostarczyć Wykonawcy w celu potwierdzenia spełnienia warunków udziału w postępowaniu;

Zamawiający zażądał w Rozdziale 4 Specyfikacji – *Opis warunków udziału w postępowaniu oraz opis sposobu dokonania oceny spełniania tych warunków* - aby Wykonawcy przedłożyli „zaakceptowany „Wzór umowy“- załącznik nr 1, wypełniony „Formularz oferty„, załącznik nr 2, dokument „Potencjał kadrowy” – załącznik nr 4” oraz w Rozdziale 5 Specyfikacji - *Wykaz dokumentów, jakie mają dostarczyć Wykonawcy w celu potwierdzenia spełnienia warunków udziału w postępowaniu* – wskazał, że „Wykonawca jest zobowiązany złożyć wraz z ofertą dokumenty regulujące współpracę podmiotowe występujących wspólnie lub we wspólnym zakresie, jeżeli występuje taka możliwość.” Wykaz dokumentów jakich może żądać Zamawiający od Wykonawców określa Rozporządzenie Ministra Rozwoju z dnia 27 lipca 2016 r. (Dz.U. 2016 poz. 1126) w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

Oprócz dokumentu pn Potencjał kadrowy – załącznik nr 4 (zgodnie z Rozporządzeniem wykaz osób skierowanych do realizacji zamówienia publicznego), pozostałe dokumenty nie są wymienione w powyższym Rozporządzeniu.

Zamawiający nie był uprawniony do wezwania Wykonawcy Basam Security Sp. z o.o. na podstawie art. 26 ust 3 ustawy Pzp do uzupełnienia dokumentu pn. *Zaakceptowany wzór umowy – załącznik nr 1*, gdyż nie jest to dokument potwierdzający okoliczności, o których mowa w art. 25 ust 1 ustawy Pzp.

4. kryteria oceny ofert, którymi Zamawiający będzie się kierował przy wyborze oferty najkorzystniejszej wraz z podaniem znaczenia tych kryteriów i sposobu oceny ofert;
5. wzór umowy.

W dniu 1 grudnia 2017 r. Zamawiający dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej złożonej przez Wykonawcę Licencjonowana Agencja Detektywistyczna Ochrona Osób i Mienia „LIDER” Bohdan Szpakowski. Zawiadomienie o wyniku postępowania zostało opublikowane na stronie internetowej Zamawiającego. W aktach postępowania brak dowodów potwierdzających przesłanie zawiadomienia do Wykonawców.

Umowa z Wykonawcą została zawarta w dniu 12 grudnia 2017 r.

Wykonawca BASMA SECURITY Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie w dniu 5 grudnia 2017 r. złożył wniosek o ponowne zbadanie i ocenę złożonych ofert. Wykonawca był do tego

uprawniony na podstawie art. 181 ust 1 ustawy Pzp.

Zamawiający nie przychylił się do wniosku Wykonawcy i tym samym w dniu 6 grudnia 2017 r. uznał wniosek za bezzasadny.

Protokół z postępowania nr DAG.26.8.2017 pn. *Ochrona fizyczna osób i mienia w Archiwum Głównym Akt Dawnych* nie odpowiada wzorowi protokołu – Załącznik nr 2 do Rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 26 lipca 2016 r. (Dz.U. 2016 poz. 1128) w sprawie protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego – nie zostały wskazane wszystkie informacje dotyczące przebiegu postępowania wymagane przez wskazane Rozporządzenie. Został on zatwierdzony przez Dyrektora AGAD, brak daty przy podpisie uniemożliwia określenie daty kiedy protokół został faktycznie zatwierdzony. W Protokole brak jest również podpisów komisji przetargowej w punkcie 15 - *Zatwierdzenie wyników postępowania*.

#### **Wnioski i zastrzeżenia:**

W świetle analizy akt postępowania pn: „Ochrona osób i mienia” Zamawiający podjął czynności, które prowadzą do następujących naruszeń ustawy Prawo zamówień publicznych:

1. naruszenie art. 22 ust 1a ustawy Pzp, który stanowi: *„Zamawiający określa warunki udziału w postępowaniu oraz wymagane od wykonawców środki dowodowe w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz umożliwiającą ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia, w szczególności wyrażając je jako minimalne poziomy zdolności”*. Zamawiający nie określił w Ogłoszeniu choćby minimalnego poziomu doświadczenia i kwalifikacji jakie winny posiadać osoby wskazane przez Wykonawcę do realizacji zamówienia. Opisując sposób oceny spełnienia warunków udziału w postępowaniu, Zamawiający określa cechy Wykonawcy, jakie są niezbędne dla uznania, że Wykonawca jest zdolny do wykonania zamówienia i daje gwarancję wiarygodności. Zdawkowo postawione warunki udziału w postępowaniu uniemożliwiają Wykonawcą rzetelne przygotowanie wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu lub też oferty. Zamawiający określił warunki opisane w Specyfikacji istotnych warunków zamówienia w sposób nieproporcjonalny;
2. naruszenie art. 51 ust 2 ustawy Pzp, który stanowi: *„ Jeżeli liczba wykonawców, którzy spełniają warunki udziału w postępowaniu, jest większa niż określona w ogłoszeniu, zamawiający zaprasza do składania ofert wykonawców wyłonionych na podstawie kryteriów selekcji. Wykonawcę niezaproszonego do składania ofert traktuje się jak wykluczonego z postępowania o udzielenie zamówienia.”* Zamawiający nie opisał w Ogłoszeniu o zamówieniu obiektywnego i niedyskryminacyjnego sposobu dokonywania wyboru wykonawców, którzy zostaną zaproszenie do składania ofert.
3. naruszenie art. 18 ust 4 ustawy z dnia 22 czerwca 2016 r. o zmianie ustawy - Prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. z 2016 r. poz. 1020). *„Oferty i wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia*

publicznego składa się pod rygorem nieważności w formie pisemnej albo - za zgodą zamawiającego - w postaci elektronicznej, podpisane bezpiecznym podpisem elektronicznym weryfikowanym przy pomocy ważnego kwalifikowanego certyfikatu lub równoważnego środka, spełniającego wymagania dla tego rodzaju podpisu". Zamawiający dopuścił możliwość przesyłania wniosków o dopuszczanie do udziału w postępowaniu drogą elektroniczną. Brak wymogu podpisania przesyłanych drogą elektroniczną dokumentów bezpiecznym podpisem elektronicznym;

4. naruszenie art. 24 ust 11 ustawy Pzp „Wykonawca, w terminie 3 dni od dnia przekazania informacji, o której mowa w art. 51 ust. 1a, art. 57 ust. 1 lub art. 60d ust. 1, albo od zamieszczenia na stronie internetowej informacji, o której mowa w art. 86 ust. 5, przekazuje zamawiającemu oświadczenie o przynależności lub braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej, o której mowa w ust. 1 pkt 23. Wraz ze złożeniem oświadczenia, wykonawca może przedstawić dowody, że powiązania z innym wykonawcą nie prowadzą do zakłócenia konkurencji w postępowaniu o udzielenie zamówienia.;
5. naruszenie art. 26 ust 3 ustawy Pzp: „Jeżeli wykonawca nie złożył oświadczenia, o którym mowa w art. 25a ust. 1, oświadczeń lub dokumentów potwierdzających okoliczności, o których mowa w art. 25 ust. 1, lub innych dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania, oświadczenia lub dokumenty są niekompletne, zawierają błędy lub budzą wskazane przez zamawiającego wątpliwości, zamawiający wzywa do ich złożenia, uzupełnienia lub poprawienia lub do udzielania wyjaśnień w terminie przez siebie wskazanym, chyba że mimo ich złożenia, uzupełnienia lub poprawienia lub udzielenia wyjaśnień oferta wykonawcy podlega odrzuceniu albo konieczne byłoby unieważnienie postępowania.” Zamawiający nie wezwał Wykonawców do uzupełnienia dokumentów, a co za tym idzie uniemożliwił Wykonawcom uzupełnienia dokumentów lub oświadczeń potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu.

#### IV. Zalecenia pokontrolne

Biorąc pod uwagę powyższe ustalenia, na podstawie art. 46 ust. 3 pkt 1 ustawy o kontroli w administracji rządowej, zaleca się:

- a) bezwzględne przestrzeganie przepisu art. 54 ust. 3 ustawy o finansach publicznych;
- b) rzetelne ewidencjonowanie wykazu zamówień o wartości nieprzekraczającej 30 000 euro, poprzez uwzględnianie wszystkich wniosków o dokonanie zakupu, także tych anulowanych lub wycofanych. Wnioski anulowane lub wycofane powinny zostać odpowiednio oznaczone, np: poprzez wpisanie w Wykazie zamówień w rubryce „Kwota brutto” „wniosek anulowany/wycofany”. Numeracja rejestru ma być ciągła, rozpoczynająca się w każdym roku od numer „1” , narastająco i prowadzona w taki sposób, aby nie pozostawiać wątpliwości, co do daty określającej rok włączenia wniosku do rejestru;

•            ARCHIWA  
PANSTWONE    •

- c) doprecyzowanie zapisów Regulaminu udzielania zamówień publicznych w zakresie zamówień o wartości do kwoty stanowiącej równowartość 15.000,00 euro netto, aby precyzyjnie określały tryb postępowania;
- d) stosowanie procedury z art. 138 g ustawy Pzp oraz załącznika XIV do dyrektywy 2014/24/UE w sytuacjach zamówień, które są wymienione w powyższych regulacjach;
- e) udział pracownika/ów odpowiedzialnego/yh za obsługę zamówień publicznych w szkoleniach z zakresu zamówień publicznych.

Warszawa, dnia ..... 2019 r.

*(miejsce, data)*

dr Paweł Pietrzyk  
Naczelny Dyrektor Archiwów Państwowych

•           ARCHIWA  
              PAŃSTWOWE •