

Sygn. akt: KIO/KD 6/19

**UCHWAŁA**  
**KRAJOWEJ IZBY ODWOŁAWCZEJ**  
**z dnia 6 lutego 2019 roku**

Po rozpoznaniu zastrzeżeń zgłoszonych do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych przez Zamawiającego:

**Bank Gospodarstwa Krajowego**

**Al. Jerozolimskie 7**

**00-955 Warszawa**

dotyczących „Informacji o wyniku kontroli doraźnej” (znak: KND/20/17/DKZP) z dnia 28 grudnia 2018 roku w przedmiocie zamówienia pn. „*Organizacja i obsługa Dnia Pracownika*” (znak postępowania: BZP/15/DK/2016)

**Krajowa Izba Odwoławcza w składzie:**

**Przewodniczący: Beata Pakulska-Banach**

**Członkowie: Anna Packo**

**Irmina Pawlik**

wyraża następującą opinię:

**zgłoszone przez Zamawiającego zastrzeżenia z dnia 7 stycznia 2019 roku zasługują na częściowe uwzględnienie.**

## UZASADNIENIE

Przedstawione Krajowej Izbie Odwoławczej do zaopiniowania zastrzeżenia od wyniku kontroli doraźnej zgłoszone zostały w związku z przeprowadzoną przez Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych (dalej: „Prezes Urzędu” lub „Kontrolujący”) kontrolą doraźną w przedmiocie zamówienia pn.: „*Organizacja i obsługa Dnia Pracownika*” (znak postępowania: BZP/15/DK/2016).

O wynikach przeprowadzonej kontroli Prezes Urzędu poinformował Zamawiającego pismem z dnia 28 grudnia 2018 roku (znak: UZP/DKZP/WKZ2/421/(10)/17/JC KND/20/17/DKZP), przesyłając „Informację o wyniku kontroli doraźnej”.

W przesłanej Zamawiającemu „Informacji o wyniku kontroli doraźnej” stwierdzono naruszenie następujących przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 1986, ze zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp”:

1. art. 7 ust. 1 w zw. z art. 36 ust. 1 pkt 13 ustawy Pzp oraz art. 91 ust. 1 ustawy Pzp poprzez opisanie kryterium oceny ofert „Aranżacja przestrzeni” w sposób, który nie zapewniał zobiektywizowanej oceny ofert oraz art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp poprzez zaniechanie unieważnienia postępowania obarczonego niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy, co doprowadziło do wyboru najkorzystniejszej oferty i udzielenia zamówienia wykonawcy z naruszeniem art. 7 ust. 1 i 3 i art. 91 ust. 1 ustawy Pzp oraz 2 pkt 5 ustawy Pzp;
2. art. 7 ust. 1 w zw. z art. 91 ust. 1 ustawy Pzp poprzez dokonanie oceny oferty wykonawcy Acora Events K.G. w zakresie jednego z pozacenowych kryteriów oceny ofert w sposób niezajdujący oparcia w zapisach SIWZ, co stanowiło naruszenie zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców;
3. art. 26 ust. 3 i 4 ustawy Pzp poprzez:
  - a) zaniechanie wezwania wykonawcy Fonpol sp. z o.o. sp.k. do uzupełnienia lub wyjaśnienia treści wykazu usług w zakresie wskazania wartości kwot netto usług, o których mowa w pkt 4, 5 i 6 wykazu usług;
  - b) zaniechanie wezwania wykonawcy 180 Heartbeats/JvM sp. z o.o. sp.k. do uzupełnienia lub wyjaśnienia treści wykazu usług w zakresie wskazania wartości kwoty netto usług, o których mowa w pkt 4 wykazu usług;
4. art. 8 ust. 1 i art. 96 ust. 1 ustawy Pzp w związku z rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 26 października 2010 r. w sprawie protokołu postępowania

o udzielenie zamówienia publicznego poprzez nie prowadzenie protokołu postępowania w sposób rzetelny;

5. art. 22 ust. 5 oraz art. 25 ust. 1 ustawy Pzp poprzez żądanie przez Zamawiającego dokumentu na potwierdzenie spełniania warunku udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia w zakresie zdolności kadrowej (tj. oświadczenia o posiadaniu przez osoby, które będą realizowały zamówienie, uprawnień wymaganych przepisami prawa), przy jednoczesnym braku określenia przez Zamawiającego konkretnych warunków udziału w postępowaniu, których spełnianie dokument ten miałby potwierdzać.

#### Ad. 1.

Kontrolujący podał, iż Zamawiający w rozdziale XVI SIWZ (*Kryteria oceny ofert oraz ich znaczenie*), przewidział następujące kryteria oceny ofert:

Numer kryterium	Nazwa kryterium	Waga podana w punktach
1.	Cena ofertowa brutto	35 pkt
2.	Koncepcja kreatywna wydarzenia	60 pkt
2.1	wystąpienie prelegenta	20 pkt
2.2	aranżacja przestrzeni	20 pkt
2.3	dotatkowa atrakcja wieczoru	20 pkt
3.	Menu	5 pkt

Kryterium „Aranżacja przestrzeni” Zamawiający opisał w SIWZ w sposób następujący:  
**Aranżacja przestrzeni** — rozumiana jako zaproponowana scenografia uwzględniająca: oświetlenie, aranżację sceny, wyposażenie (umeblowanie), dekorację, aranżację wejścia. Aranżacja przestrzeni musi być spójna z charakterem spotkania (spotkanie integrujące pracowników) oraz motywem przewodnim wydarzenia: współpraca, zaangażowanie, współodpowiedzialność = „gra” zespołowa/drużynowa.  
Aranżacja spotkania spójna z charakterem spotkania, to znaczy dostosowana do grupy docelowej i rodzaju imprezy oraz spójna z motywem przewodnim wydarzenia, to znaczy,

że jej wszystkie elementy: oświetlenie, aranżacja sceny, wyposażenie (umeblowanie), dekoracja, aranżacja wejścia, będą z siebie wynikały układając się w jedną całość i będą zgodne z identyfikacją wizualną BGK.”.

Propozycja Wykonawcy zostanie oceniona zgodnie z poniższą skalą:

0 pkt - propozycja Wykonawcy nie spełnia wymogów Zamawiającego;

2 pkt - propozycja Wykonawcy jest spójna tylko z charakterem spotkania;

4 pkt - propozycja Wykonawcy jest spójna zarówno z charakterem spotkania, jak i z motywem przewodnim.

Poszczególni członkowie Komisji Przetargowej będą przyznawali punkty w następujących podkategoriach:

- oświetlenie;
- aranżacja sceny;
- wyposażenie (umeblowanie);
- dekoracja;
- aranżacja wejścia do budynku.

Wykonawcy mogą zapoznać się z Księgą Identyfikacji Wizualnej oraz Strategią Pozycjonowania Marki dostępnymi w dniach 29 marca — 1 kwietnia 2016 r. w siedzibie BGK, po uprzednim umówieniu się telefonicznym.

Dokumenty, o których mowa powyżej stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa w rozumieniu ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. 2003 nr 153, poz. 1503 z późn. zmianami), w związku z czym Wykonawcy chcący się zapoznać z dokumentacją będą zobligowani do podpisania umowy o zachowaniu poufności.

Zamawiający będzie przyznawał punkty w kryterium aranżacja przestrzeni w oparciu o zgodność zaproponowanej koncepcji z zasadami określonymi w dokumentacji Księga Identyfikacji Wizualnej oraz Strategia Pozycjonowania Marki.

Kontrolujący wskazał, że powyższe zapisy SIWZ budziły wątpliwości wykonawców w toku postępowania o udzielenie przedmiotowego zamówienia, co znalazło swój wyraz w pytaniach wykonawców odnośnie treści SIWZ, przytoczonych przez Kontrolującego w „Informacji o wyniku kontroli doraźnej”.

Jednocześnie podał, iż w załączniku nr 1 do SIWZ (Opis przedmiotu zamówienia), Zamawiający zamieścił szereg postanowień przewidujących konieczność zapewnienia zgodności poszczególnych elementów usługi z identyfikacją wizualną BGK, nie definiując jednocześnie tego pojęcia. W szczególności powyższy obowiązek dotyczył:

- 1) przygotowania scenariusza i koncepcji artystycznej wydarzenia (str. 1, Opis zamówienia, wymagania szczegółowe, pkt 1, str. 2 — Ad 1) ppkt d);
- 2) przygotowania scenografii (str. 2, pkt 7, str. 5 — Ad. 7 ppkt b, e, pkt 8).

Dalej, Kontrolujący wskazał, iż zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Pzp zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. W celu prawidłowego dokonania wyboru oferty najkorzystniejszej, w myśl art. 36 ust. 1 pkt 13 ustawy Pzp, SIWZ zawiera opis kryteriów, którymi zamawiający będzie się kierował przy wyborze oferty, wraz z podaniem znaczenia tych kryteriów i sposobu oceny ofert. Oznacza to, iż zamawiający musi przedstawić w specyfikacji informację o sposobie oceny ofert, tzn. opisać sposób mierzenia stopnia spełnienia przez ofertę preferencji zamawiającego wyrażonej w postaci określonych przez zamawiającego kryteriów. Natomiast zgodnie z art. 7 ust. 1 ustawy Pzp zamawiający ma obowiązek równego traktowania wykonawców i zachowania uczciwej konkurencji, co stanowi fundamentalną zasadę Prawa zamówień publicznych. Możliwość porównania ofert, w ramach ich oceny, w oparciu o sformułowane kryteria zaistnieje wyłącznie wtedy, gdy kryteria te zostaną opisane w sposób jednoznaczny i zrozumiały, w tym określający wszystkie elementy, które będą brane pod uwagę przy ocenie. Wykonawcy powinni mieć pełną świadomość, w jaki sposób będą oceniane ich oferty, tak aby mogli zawrzeć odpowiednie dane w treści oferty. Stąd zamawiający, formułując opis kryteriów oceny ofert i reguły ich stosowania, muszą wskazać jakiego rodzaju informacji oczekują od wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia, a także dobrać takie metody oceny, aby możliwe było skuteczne zweryfikowanie informacji zaprezentowanych w ofertach. Zasada ta znajduje swoje odpowiednie zastosowanie także w przypadku zastosowania przez zamawiającego kryteriów pozacenowych. Mimo, że ocena dokonywana przez poszczególnych członków komisji przetargowej z natury rzeczy będzie miała charakter subiektywny, opis kryterium powinien wyznaczać granice warunkujące przyznanie określonej liczby punktów. Kontrolujący stwierdził, iż osiągnąć to można w szczególności wówczas, gdy szczegółowość, kompletność i jednoznaczność opisu kryteriów oceny ofert umożliwia każdemu znającemu treść ofert dokonanie ich właściwej i obiektywnie uzasadnionej oceny i hierarchizacji w rankingu ofert najkorzystniejszych.

Zdaniem Kontrolującego, z analizy dokumentacji, w szczególności z treści załącznika nr 1 do SIWZ (Opis przedmiotu zamówienia) nie wynika, aby zdefiniowano w udostępnionej wykonawcom specyfikacji, co należy rozumieć przez wyrażenie „zgodność z identyfikacją wizualną BGK”. Wykonawcy mieli możliwość uzyskania informacji z tym związanych wyłącznie w drodze zapoznania się z dokumentami pn. „Księga Identyfikacji Wizualnej”

oraz „Strategia Pozycjonowania Marki” w siedzibie Zamawiającego, które były tam udostępniane do wglądu przez krótki, ograniczony do 4 dni okres czasu. Termin ten był określony w SIWZ, która w tym zakresie nie uległa zmianie.

Kontrolujący podkreślił, iż termin udostępniania wykonawcom dokumentów „Księga Identyfikacji Wizualnej” oraz „Strategia Pozycjonowania Marki” nie był skorelowany z terminem składania ofert, który ostatecznie został wyznaczony na dzień 14 kwietnia 2016 r. Zatem, w dniach 2-14 kwietnia 2016 r. wykonawcy byli pozbawieni możliwości zapoznania się z dokumentami, których treść — zgodnie z brzmieniem SIWZ - miała zasadnicze znaczenie dla odpowiedniego przygotowania oferty, a następnie jej oceny w ramach kryterium „Aranżacja przestrzeni”.

Konkludując, Kontrolujący wskazał, że opis kryterium oceny ofert „Aranżacja przestrzeni” był niepełny i nie zapewniał obiektywnej oceny i porównywalności złożonych ofert. Określenie, że 0 pkt otrzyma propozycja wykonawcy, która nie spełnia wymogów Zamawiającego; 2 pkt — propozycja wykonawcy spójna tylko z charakterem spotkania, a 4 pkt — propozycja wykonawcy spójna zarówno z charakterem spotkania, jak i z motywem przewodnim, nic nie mówi o przesłankach oceny w sytuacji, gdy możliwość ustalenia, co oznacza „spójność z charakterem spotkania” została uzależniona od treści dokumentów, które nie zostały włączone do dokumentacji postępowania o udzielenie zamówienia i były udostępniane wykonawcom przez zaledwie 4 dni, mimo iż termin składania ofert wynosił 23 dni. Zamawiający natomiast odesłał do tych dokumentów również w zakresie zasad przyznawania punktacji za poszczególne podkategorie, tj. oświetlenie, aranżację sceny, wyposażenie (umeblowanie), dekorację, aranżację wejścia do budynku. W ocenie Kontrolującego niejednoznaczny był zarówno sam opis przedmiotowego kryterium, jak również sposób oceny ofert, natomiast dowodem, iż opis kryteriów był dla wykonawców niezrozumiały, były pytania zadawane przez wykonawców do treści SIWZ.

Kontrolujący stwierdził zatem, iż Zamawiający określił postanowienia SIWZ dotyczące kryterium oceny ofert „Aranżacja przestrzeni” w sposób naruszający dyspozycję art. 7 ust. 1 w zw. z art. 36 ust. 1 pkt 13 oraz art. 91 ust. 1 ustawy Pzp.

Naruszenie to, zdaniem Kontrolującego, miało wpływ na wynik postępowania.

Kontrolujący przytoczył brzmienie przepisu art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp, zgodnie z którym zamawiający unieważnia postępowanie, jeżeli jest ono obarczone niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Kontrolujący podkreślił, że nieprawidłowe określenie kryterium oceny ofert, w tym ograniczenie dostępu do dokumentów „Księga Identyfikacji Wizualnej” oraz „Strategia

Pozycjonowania Marki”, doprowadziło do naruszenia art. 7 ust. 1 w zw. z art. 36 ust. 1 pkt 13 oraz art. 91 ust. 1 ustawy Pzp, którego to naruszenia konsekwencją było dokonanie wyboru najkorzystniejszej oferty z naruszeniem zasad przejrzystości, uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. Stwierdził, że wybrana mogłaby być inna oferta, gdyby ww. zasady zostały zachowane. Natomiast naruszenie Zamawiającego doprowadziło do wyboru najkorzystniejszej oferty i udzielenia zamówienia wykonawcy z naruszeniem art. 7 ust. 1 i 3 i art. 91 ust. 1 ustawy Pzp oraz 2 pkt 5 ustawy Pzp.

Tym samym, w opinii Kontrolującego, zgodnie z dyspozycją art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp, Zamawiający zobligowany był do unieważnienia przedmiotowego postępowania, jako obarczonego niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego. Skoro, Zamawiający zaniechał unieważnienia postępowania i dokonał wyboru wykonawcy w obciążonym wadą postępowaniu i zawarł z tym wykonawcą umowę, to również dopuścił się naruszenia art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp.

#### **Ad. 2.**

W dalszej kolejności Kontrolujący podnosił, że jednym z pozacenowych kryteriów oceny ofert było kryterium pn. „Wystąpienie prelegenta” - zgodnie z treścią rozdz. XVI SIWZ, Ad. 2.1. rozumiane jako: *występ prelegenta, odpowiedzialnego za wygłoszenie mowy motywacyjnej nawiązującej do motywu przewodniego wydarzenia: współpraca, zaangażowanie, współodpowiedzialność „gra” zespołowa/drużynowa.*

Elementy obligatoryjne brane pod uwagę w ramach tego kryterium były następujące:

- dostosowanie wystąpienia do charakteru imprezy i motywu przewodniego;
- przedstawienie propozycji oryginalnej;
- proponowany prelegent jest uznanym autorytetem w swoim obszarze oraz ma co najmniej 5-letnie doświadczenie w wystąpieniach publicznych;
- proponowany prelegent jest związany/kojarzony ze sportem,
- należy przedstawić referencje prelegenta z 3 wystąpień na imprezach zamkniętych.

Propozycja wykonawcy miała zostać oceniona zgodnie z poniższą skalą:

0 pkt - propozycja wykonawcy nie spełnia wymogów Zamawiającego;

10 pkt - prelegent jest rozpoznawalny, odnosił sukcesy w sporcie drużynowym na poziomie lokalnym/ klubowym jako zawodnik, trener, menedżer, członek ekipy;

20 pkt - prelegent jest rozpoznawalny, odnosił sukcesy na poziomie ogólnopolskim/międzynarodowym jako zawodnik, trener, menedżer, członek ekipy.

Ponadto, Zamawiający przewidział także, że ze względu na to, że każda z trzech

propozycji prelegenta przedstawionych przez wykonawcę może otrzymać różną liczbę punktów zgodnie ze skalą określoną przez Zamawiającego, Zamawiający będzie w takim przypadku wyciągał średnią arytmetyczną na potrzeby przyznanej punktacji, tj. będzie uśredniana punktacja przyznana za trzy pozycje prelegenta.

Kontrolujący wskazał, że jedną z ośmiu ofert złożonych w przedmiotowym postępowaniu była oferta wykonawcy Acora Events K. G. (dalej: „Acora Events”), która zawierała propozycję udziału w charakterze prelegentów pana J. E., pani K.B. oraz pana K.B..

Kontrolujący podał, że zgodnie z treścią opisu dokonań zaproponowanych prelegentów, zamieszczonego w formularzu ofertowym, pani K. B. jest wybitną himalaistką należącą do ścisłej czołówki światowego kobiecego himalaizmu, zdobywczynią dziewięciu ośmiotysięczników (przy czym na trzech z nich stanęła jako pierwsza Polka). Uczestniczyła w licznych wyprawach międzynarodowych, wchodziła w skład kadry narodowej Polskiego Związku Alpinizmu we wspinaczkę wysokogórską oraz zarządu Klubu Wysokogórskiego Warszawa. Jest laureatką licznych nagród, m.in. nagrody Ministra Sportu za wspinaczkę na trzeci szczyt świata. Pan K.B. jest — stosownie do biogramu znajdującego się w ofercie żeglarzem, kapitanem jachtowym, dziennikarzem, komentatorem TVP, pierwszym Polakiem, który dwukrotnie opłynął samotnie kulę ziemską, a także pierwszym kapitanem polskiego prototypowego żaglowca — barkentyny STS POGORIA. Prowadził „Pogorię” w regatach TALL SHIP'S RACES 80 i w rejsie z naukowcami PAN na Antarktydę. Jest pomysłodawcą, założycielem Szkoły pod żaglami na żaglowcu STS Pogoria i STS Fryderyk Chopin, jak również autorem kilkunastu książek oraz filmów o tematyce morskiej. Podobnie jak pani K.B. również pan K.B. jest laureatem licznych nagród i odznaczeń, w tym Złotego Medalu za wybitne osiągnięcia sportowe oraz nagrody Rejs Roku — Srebrny Sekstans 1973.

Kontrolujący zauważył, że Zamawiający w ramach oceny ofert przyznał obydwu ww. prelegentom po 10 punktów, uzasadniając powyższe tym, że odnosili oni sukcesy, jednak w sporcie niszowym i nie są powszechnie rozpoznawalni, jak również nie są rozpoznawalni dla grupy docelowej wydarzenia.

Kontrolujący podniósł, że Zamawiający, w toku oceny ofert, jest związany opisem kryteriów i sposobem oceny zawartym w SIWZ. Przepis art. 91 ust. 1 ustawy Pzp, w ramach dokonywania oceny ofert, wyklucza możliwość uzupełniania, uszczegóławiania zasad oceny ofert poprzez badanie ofert w sposób, który nie został jednoznacznie wyartykułowany w treści SIWZ. Ustawa Pzp nie pozwala także na odstępowanie od reguł, które wynikają z obowiązującego brzmienia specyfikacji. Niedopuszczalna jest zatem praktyka dokonywania oceny ofert w sposób odmienny niż opisany w udostępnionej wykonawcom SIWZ.



Prowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia z zachowaniem zasad uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców gwarantuje wykonawcy, że reguły oceny oferty, które brał pod uwagę przygotowując swoją ofertę, będą niezmiennie w toku całego postępowania, a także pozwolą mu na ocenę swoich szans na uzyskanie zamówienia.

W ocenie Kontrolującego, Zamawiający dokonał oceny oferty wykonawcy Acora Events K. G. w sposób niezgodny z opisem określonego w SIWZ kryterium oceny ofert pn. „Wystąpienie prelegenta”. Kontrolujący nie podzielił oceny Zamawiającego, z tego względu, iż ww. prelegenci, z uwagi na swoje wybitne osiągnięcia oraz działalność, nie tylko na niwie stricte sportowej, bez wątpienia są osobami rozpoznawalnymi w skali ogólnopolskiej, a nawet międzynarodowej. Ponadto, zauważył, że użyte w przedmiotowym kryterium pojęcie „rozpoznawalny” nigdzie w SIWZ nie zostało zdefiniowane, czy zwymiarowane. Zamawiający nie wskazał w zapisach SIWZ progu, ani miernika rozpoznawalności, tj. przez jak szeroką grupę osób prelegent ma być rozpoznawalny, czy też co ma świadczyć o osiągnięciu przez prelegenta odpowiedniego poziomu rozpoznawalności, o jaki chodziło Zamawiającemu. W świetle brzmienia zapisów SIWZ kryterium rozpoznawalności odnosiło się do rozpoznawalności „ogólnej” bez jakichkolwiek dalszych zastrzeżeń czy warunków (włączając w to również rozpoznawalność „dla grupy docelowej eventu”), co potwierdza również odpowiedź Zamawiającego na jedno z pytań wykonawców dotyczących treści SIWZ, gdzie Zamawiający wskazał, że prelegent musi być rozpoznawalny; bez żadnych dalszych warunków. Podział na arenę lokalną/klubową bądź ogólnopolską/międzynarodową i wynikająca z niego różnica w możliwej do uzyskania przez wykonawców punktacji dotyczyła kwestii odnoszenia sukcesów w szczególności w sporcie. Jednocześnie Zamawiający nie sprecyzował w SIWZ dyscyplin, w jakich prelegenci mają posiadać sukcesy. Kontrolujący stwierdził, że sukcesy odnoszone przez ww. prelegentów przekraczają zakres lokalny, a nawet ogólnopolski (mają wymiar międzynarodowy), co powinno skutkować przyznaniem im maksymalnej przewidzianej liczby punktów w ramach tak opisanego kryterium oceny ofert.

Kontrolujący podkreślił również, że oferta wykonawcy Acora Events K.G. była drugą w kolejności klasyfikacji ofert w przedmiotowym postępowaniu. Była też ofertą najtańszą za co uzyskała największą liczbę punktów w ramach kryterium „Cena” - 35%. W przypadku przyznania ww. Wykonawcy maksymalnej liczby punktów w podkryterium oceny ofert „Wystąpienie”, jego oferta uzyskałaby łącznie 98 pkt, wobec czego byłaby ofertą najkorzystniejszą w przedmiotowym postępowaniu w świetle ustanowionych w SIWZ kryteriów oceny ofert.

Mając powyższe na uwadze Kontrolujący stwierdził, że nie przyznanie przez Zamawiającego wykonawcy Acora Events K. G. w ramach kryterium pn. „Wystąpienie” maksymalnej liczby punktów stanowiło naruszenie art. 7 ust. 1 w związku z art. 91 ust. 1 ustawy Pzp.

Powyższe naruszenie, w ocenie Kontrolującego, mogłoby mieć wpływ na wynik postępowania w postaci wyboru oferty najkorzystniejszej z naruszeniem przepisów art. 2 pkt 5 ustawy Pzp, gdyby nie fakt, iż skutek naruszenia, o którym mowa w pkt 1 Zamawiający był zobligowany do unieważnienia przedmiotowego postępowania na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp.

### **Ad. 3.**

Kontrolujący podał, że Zamawiający w rozdz. VII 1) SIWZ określił wymagania dotyczące warunku w zakresie wiedzy i doświadczenia. Zamawiający wskazał, że uzna ww. warunek za spełniony jeżeli wykonawca wykaże, że w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy — w tym okresie, wykonał należycie, a w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych część wykonana obejmuje co najmniej 5 usług polegających na zorganizowaniu imprezy (typu gala, bankiet, raut, przyjęcie o charakterze uroczystym), przy czym (m.in.) wartość każdej co najmniej dwóch z pięciu wykazanych usług miała stanowić nie mniej niż 350 000 złotych netto.

Z wykazu usług złożonego przez wykonawcę Fonpol Sp. z o.o. sp. k. wynika, że wykonawca ten w poz. 4, 5 i 6 wykazu usług wskazał 3 usługi o wartości powyżej 435.000 PLN, przy czym zgodnie z treścią nagłówka kolumny 6 kwoty wskazane w wykazie dotyczyły wartości brutto. Tymczasem Zamawiający, zgodnie z treścią rozdz. VII. 1) SIWZ wymagał wykazania się wykonaniem przez wykonawcę co najmniej 2 usług o wartości minimum 350.000 PLN netto. W związku z powyższym treść informacji zawartych w wykazie usług wykonawcy Fonpol Sp. z o.o. sp. k. nie potwierdzała jednoznacznie, czy wartość netto usług wynosiła minimum 350.000 PLN. W odniesieniu do usług wskazanych w pkt 4 i 5 wykazu (imprezy organizowane na rzecz GJC InterMedia Sp. z o.o.), informacje te nie wynikają również z treści załączonych referencji. Natomiast z referencji dotyczącej usługi wskazanej w pkt 6 wykazu (wystawionej przez EADS PZL „Warszawa Okęcie S.A.”) wynika, że wartość kontraktu wynosiła „ponad 300.000 zł netto”. Pomędzy treścią wykazu usług a treścią referencji zachodziła zatem nieścisłość, którą Zamawiający powinien był zweryfikować lub wyjaśnić na podstawie art. 26 ust. 4 ustawy PZP u wystawcy referencji.

Z kolei z wykazu usług złożonego przez wykonawcę 180 heartbeats/JvM Sp. z o.o. sp. k. wynika, że wykonawca ten wykonał 2 usługi o wartości „powyżej 350.000

PLN” (poz. 3 i 4 wykazu), przy czym również zgodnie z treścią nagłówka kolumny 6 wykazu — Doświadczenie - kwoty wskazane w wykazie dotyczyły wartości brutto. W związku z powyższym treść informacji zawartych w wykazie nie potwierdzała, że wartość netto ww. usług wynosiła minimum 350.000 PLN. O ile w odniesieniu do usługi wskazanej w pkt 3 wykazu Zamawiający mógł tę kwestię zweryfikować samodzielnie, był bowiem jej odbiorcą (usługa ta dotyczyła organizacji Dnia Pracownika 2015 r. w Banku Gospodarstwa Krajowego), o tyle usługa wskazana w pkt 4 wykazu była wykonywana na rzecz innego podmiotu (P.& B. Designers Sp. z o.o. sp. k.), a z załączonych referencji również nie wynikała kwota netto zrealizowanego kontraktu.

Reasumując, Kontrolujący wskazał, że zaniechanie wezwania wykonawców Fonpol Sp. z o.o. sp. k. oraz 180 heartbeats/JvM Sp. z o.o. sp. k do uzupełnienia lub wyjaśnienia złożonych przez ww. wykonawców wykazów usług, których treść nie potwierdzała jednoznacznie spełniania określonego przez Zamawiającego warunku udziału w postępowaniu dotyczącego doświadczenia w zakresie minimalnej kwoty netto wykonanych usług, stanowiło naruszenie art. 26 ust. 3 i 4 ustawy Pzp.

#### **Ad. 4.**

Kontrolujący zauważył także, że Zamawiający w pkt 5 protokołu postępowania (druk ZP-PN) nie zamieścił informacji o zmianach ogłoszenia o zamówieniu z dnia 4 i 7 kwietnia 2016 r. (zamieszczonych w BZP odpowiednio pod nr 34143-2016 oraz 81330-2016).

Ponadto, w pkt 9 protokołu postępowania („Zestawienie ofert”) Zamawiający wpisał błędne wartości dotyczące liczby punktów uzyskanych przez wykonawców: Fonpol Sp. z o.o. (71,19 pkt zamiast 75,19 pkt), AIR CLUB Centrum Podróży S. M.sp.j. (71,08 pkt zamiast 67,08 pkt), Acora Events K.G. (93,33 pkt zamiast 91,33 pkt) oraz 180 heartbeats/JvM Sp. z o.o. sp. k. (88,79 pkt zamiast 89,19 pkt).

Z kolei w pkt 16 protokołu postępowania („Środki ochrony prawnej”) Zamawiający nie zamieścił informacji o wniesieniu przez wykonawcę Acora Events K. G.w dniach 4 oraz 11 maja 2016 r. do Zamawiającego informacji o czynności bezprawnie podjętej lub zaniechanej, o której mowa w art. 181 ust. 1 ustawy Pzp.

Jednocześnie Kontrolujący podkreślił, że protokół postępowania jest dokumentem odwzorowującym przebieg postępowania i służy realizacji zasady jawności wyrażonej w art. 8 ust. 1 ustawy Pzp. Tylko prowadzenie protokołu postępowania na bieżąco i w sposób rzetelny prowadzi do wypełnienia jego funkcji informacyjnej. Przepis art. 96 ust. 1 ustawy Pzp określa minimalny zakres informacji, które muszą być podane w protokole. Natomiast, szczegółowy zakres informacji, jakie powinien zawierać protokół, został określony

w rozporządzeniu Prezesa Rady Ministrów z dnia 26 października 2010 r. w sprawie protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (Dz. U. Nr 223, poz. 1458). Zgodnie z § 2 ww. rozporządzenia protokół oprócz informacji, o których mowa w art. 96 ust. 1 ustawy Pzp, zawiera m.in. informacje dotyczące środków ochrony prawnej. Z kolei zgodnie z § 3 ww. rozporządzenia, wzór protokołu postępowania o udzielenie zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego stanowi załącznik do rozporządzenia. Dane zawarte w protokole postępowania powinny być zgodne z informacjami wynikającymi z dokumentów stanowiących podstawę wpisu do odpowiedniej rubryki protokołu oraz ze stanem faktycznym w danym postępowaniu. W pkt 5 wzoru protokołu postępowania przewidziano obowiązek wpisania danych dotyczących ogłoszenia o zamówieniu oraz zmian treści tego ogłoszenia. Natomiast z pkt 16 wzoru protokołu wynika, że Zamawiający jest zobowiązany zamieścić informacje o wniesionych w toku postępowania środkach ochrony prawnej, w tym również o informacji wniesionej do Zamawiającego na podstawie art. 181 ust. 1 ustawy Pzp.

Kontrolujący stwierdził, że Zamawiający, nie prowadząc protokołu postępowania w sposób rzetelny, uchybił treści art. 8 ust. 1, art. 96 ust. 1 ustawy Pzp w związku z rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 26 października 2010 r. w sprawie protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

#### **Ad. 5.**

Dalej, Kontrolujący podał, że Zamawiający w pkt IX pkt 1.4 SIWZ zawierającym wykaz dokumentów wymaganych na potwierdzenie spełniania warunków udziału w postępowaniu wymagał m.in. złożenia oświadczenia, że osoby, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia, posiadają wymagane uprawnienia. Zamawiający zaznaczył przy tym, że odrębny dokument nie jest wymagany, jeżeli treść oświadczenia zostanie uwzględniona w wykazie osób (potencjał kadrowy) — zgodnie z zapisem podanym w załączniku nr 7 do SIWZ. Zamawiający nie określił warunków dotyczących rodzaju wymaganych uprawnień do wykonywania określonej działalności lub czynności przez osoby, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia.

Kontrolujący powołał się na § 1 ust. 1 pkt 8 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. z 2013 r., poz. 231) zgodnie z którym w celu oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu, o których mowa w art. 22 ust. 1 ustawy Pzp, Zamawiający może żądać oświadczenia, że osoby, które będą wykonywały zamówienia, posiadają wymagane uprawnienia, jeżeli przepisy ustawy nakładają obowiązek posiadania takich uprawnień. Kontrolujący dodał też, iż z art. 22 ust. 5 ustawy Pzp, obowiązującym w dacie wszczęcia niniejszego

postępowania, wynika, iż warunki udziału w postępowaniu oraz opis sposobu dokonywania oceny ich spełniania mają na celu zweryfikowanie zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia. Powyższe oznacza, że Zamawiający stawiając warunki udziału w postępowaniu jest zobowiązany do ich precyzyjnego sformułowania i powiązania z udzielanym zamówieniem. Natomiast zgodnie z treścią art. 25 ust. 1 ustawy Pzp w postępowaniu o udzielenie zamówienia zamawiający może żądać od wykonawców wyłącznie oświadczeń lub dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania. Z treści powyższego przepisu wynika, że ustawodawca dopuścił możliwość żądania dokumentów od wykonawców tylko w sytuacji, gdy są to dokumenty niezbędne do przeprowadzenia postępowania oraz, gdy potwierdzają spełnianie warunków udziału w postępowaniu.

Kontrolujący podniósł, iż brak opisanego warunku udziału w postępowaniu czyni niezasadnym żądanie dokumentu, gdyż dokument ten nie służy weryfikacji żadnego określonego przez Zamawiającego wymogu i nie był niezbędny do przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

Z powyższego, Kontrolujący wywiódł zarzut, iż żądanie przez Zamawiającego wskazanych dokumentów, przy jednoczesnym braku wyznaczenia przez Zamawiającego konkretnych warunków udziału w postępowaniu, których spełnianie te dokumenty miałyby potwierdzać, stanowi naruszenie art. 22 ust. 5 oraz art. 25 ust. 1 ustawy Pzp.

Prezes Urzędu poinformował Zamawiającego, że zgodnie z art. 167 ust. 1 ustawy Pzp, od wyniku kontroli doraźnej przysługuje mu prawo zgłoszenia do Prezesa Urzędu umotywowanych zastrzeżeń w terminie 7 dni od dnia doręczenia informacji o wyniku kontroli.

Pismem z dnia 7 stycznia 2019 roku (data wpływu drogą elektroniczną – 7 stycznia 2019 roku, w formie pisemnej – 9 stycznia 2019 roku; znak pisma: DZZK.26.10.MD.2019), Zamawiający wniósł zastrzeżenia od wyniku kontroli doraźnej postępowania BZP/15/DK/2016.

Na wstępie Zamawiający podniósł, iż kontrola doraźna Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych, zgodnie z art. 165 ust. 1 ustawy Pzp, zostaje wszczęta w przypadku uzasadnionego przypuszczenia, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego doszło do naruszenia przepisów ustawy, które to naruszenie mogło mieć wpływ na jego wynik. Zamawiający wskazał, że wyłącznie naruszenia określone w pkt 1 oraz w pkt 2 „Informacji o wyniku kontroli” zostały określone jako mogące mieć taki charakter (tj. naruszenia te zostały określone w „Informacji o wyniku kontroli” jako mające wpływ na wynik postępowania).

## Ad. 1

Odnosnie zarzutu wskazanego w pkt 1 „Informacji o wyniku kontroli doraźnej” Zamawiający podnosił co następuje.

Zamawiający podkreślił, iż zgodnie z ugruntowanym stanowiskiem doktryny, jak i orzecznictwem Krajowej Izby Odwoławczej, przepisy ustawy Pzp nie zabraniają zamawiającemu określenia kryteriów oceny ofert, które charakteryzować się będą pewnym poziomem subiektywizmu. Stwierdził, iż nie ulega wątpliwości, że mógł stosować kryteria subiektywne, niemierzalne, niemające czysto ekonomicznego charakteru, w szczególności, że przedmiotem zamówienia było wydarzenie w pewnym stopniu artystyczne, którego koncepcję miał zaproponować wykonawca. Zamawiający są uprawnieni stosować takie kryteria, np. kryterium estetyki, jeżeli wymaga tego specyfika zamówienia i jest to uzasadnione potrzebami zamawiającego. Nie było zatem możliwe, żeby Zamawiający dobrał wymierne, mierzalne kryteria, skoro przedmiot zamówienia nie jest wystandaryzowany i obejmuje m.in. działania, których efekty stanowią utwory w rozumieniu ustawy z dnia 4 lutego 1994 r. o prawie autorskim i prawach pokrewnych, a z natury swej utwory podlegają subiektywnej ocenie.

Zamawiający podkreślił, że żaden z Wykonawców nie zgłaszał, aby miał problemy z dostępem do dokumentów: „Księga Identyfikacji Wizualnej” i „Strategia Pozycjonowania Marki” oraz, aby wyznaczony 4-dniowy termin na wgląd do nich był za krótki. Każdy z Wykonawców, który zgłosił chęć wglądu, dotrzymał wyznaczonego terminu i wglądu dokonał. Według Zamawiającego, stwierdzenie, że 4-dniowy termin był zbyt krótki jest stwierdzeniem subiektywnym, gdyż w jego ocenie, a także jak wskazuje na to przebieg wglądu do ksiąg (brak zażaleń od wykonawców) termin ten był wystarczający. Zamawiający wyjaśnił ponadto, że gdyby któryś z wykonawców zawniósł o przedłużenie przedmiotowego terminu, Zamawiający termin ten by przedłużył. Dodał też, że wykonawcy zainteresowani udziałem w przedmiotowym postępowaniu to profesjonaliści działający na rynku m.in. organizacji eventów, posiadają wiedzę, która pozwala im dokonać oceny zapisów SIWZ, w zakresie czym w odniesieniu do aranżacji przestrzeni jest „zgodność z identyfikacją wizualną firmy”. Zdaniem Zamawiającego, o tym, że dostęp do dokumentacji nie był ograniczony oraz o tym, że wykonawcy nie mieli wątpliwości co do zapisów SIWZ i załączników świadczy bezsprzecznie to, że w przedmiotowym postępowaniu zostało złożonych 8 ofert.

Zamawiający wskazał, że zdefiniowanie „zgodności z identyfikacją wizualną BGK” było w jego ocenie znacznie utrudnione i zbędne w postępowaniu, ponieważ Zamawiający udostępniając wykonawcom dokumenty określające identyfikację wizualną BGK rozumiał

to wymaganie jako, że „elementy usługi nie mogą odbiegać od parametrów określonych w „Księdze Identyfikacji Wizualnej” oraz „Strategii Pozycjonowania Marki”.

Reasumując, Zamawiający stwierdził, że nie zgadza się ze stwierdzeniem, że w przedmiotowym postępowaniu ograniczono wykonawcom dostęp do dokumentów oraz, że nie było możliwe przyznanie punktów w kryterium „Aranżacja przestrzeni”. Zamawiający zaznaczył przy tym, że żaden z wykonawców nie wniósł odwołania wobec wyboru oferty najkorzystniejszej w tym postępowaniu.

## **Ad. 2**

Odnosnie zarzutu wskazanego w pkt 2 „Informacji o wyniku kontroli doraźnej” Zamawiający podnosił co następuje.

Zamawiający nie zgodził się ze stwierdzeniem Kontrolującego, że dokonał oceny ofert w sposób odmienny niż opisany w udostępnionej SIWZ, w tym oceny oferty wykonawcy Acora Events K. G. w zakresie kryterium „Wystąpienie prelegenta”. Wskazał, że w „Informacji o wynikach kontroli” znajduje się zarzut, że nie zdefiniowano słowa „rozpoznawalny”. Zamawiający wskazał, iż nie miał możliwości odniesienia się do miarodajnego kryterium w zakresie pojęcia „rozpoznawalny”, ponieważ nie miał preferencji co do branży. Nawet gdyby wskazał miernik rozpoznawalności, tj. „przez jak szeroką grupę osób prelegent ma być rozpoznawalny (...)” - nie byłby w stanie tego stwierdzić, ponieważ nie dysponuje takimi statystykami ani nie posiada wiedzy, aby takie statystyki istniały. Ponadto, trudno jest stwierdzić, czy tak zwymiarowane kryterium byłoby obiektywne, ponieważ istotna jest owa grupa osób, w której prelegent miałby być rozpoznawalny, tj. inny stopień rozpoznawalności dla pani K.B.będzie prezentowany przez grupę osób będących sportowcami, a inny dla grupy osób pracujących w sektorze bankowym. Zamawiający zaznacza, że nie widzi możliwości opisanie i „sparametryzowania” rozpoznawalności prelegenta, ponieważ samo pojęcie „rozpoznawalność” już jest pojęciem subiektywnym, dla każdej grupy odbiorców kto inny będzie osobą rozpoznawalną. W przedmiotowym postępowaniu ocena tego kryterium należała do członków Komisji i została dokonana zgodnie z zapisami SIWZ, opisana i uzasadniona w kartach oceny. Zamawiający nie sprecyzował dyscyplin w jakich prelegent miał odnosić sukcesy, ponieważ nie chciał przez to preferować żadnej z nich, a tym samym wykluczyć potencjalnego prelegenta, który w końcowej ocenie byłby dla Zamawiającego oczekiwanym wyborem.

### **Ad. 3**

Oдноśnie zarzutu wskazanego w pkt 3 „Informacji o wyniku kontroli doraźnej” Zamawiający podnosił co następuje.

Zamawiający podał, że zarzut wskazany w pkt 3 „Informacji o wyniku kontroli doraźnej” pozostaje bez wpływu na wynik postępowania.

Wykonawcy: Fonpol sp. z o.o. sp. k. oraz 180 Heartbeats / JvM sp. z o.o. sp. k. w przedmiotowym postępowaniu otrzymali kolejno: 75,19 pkt oraz 89,19 pkt, co plasowało ich oferty na miejscu szóstym i czwartym, na siedem ofert, którym przyznawano punkty.

### **Ad. 4**

Oдноśnie zarzutu wskazanego w pkt 4 „Informacji o wyniku kontroli doraźnej” Zamawiający podnosił co następuje.

Zamawiający podnosił, że zgodnie z art. 96 ustawy Pzp protokół wraz z załącznikami jest jawny. Natomiast zgodnie z art. 96 ust. 3 ustawy Pzp zamawiający udostępnia protokół wraz z załącznikami, wobec czego wykonawcy mają możliwość wglądu nie tylko w protokół i informacje w nim zawarte, ale także w załączniki, na podstawie których protokół jest sporządzany. Zamawiający podzielił stanowisko zawarte „Informacji o wyniku kontroli doraźnej”, z którego wynika, że protokół postępowania jest dokumentem odwzorowującym przebieg postępowania i powinien być prowadzony na bieżąco, jednakże dodał, iż ustawa Pzp nie zakazuje zamawiającemu dokonywać korekt w protokole już zakończonego postępowania. W związku z powyższym do przesłanych „Zastrzeżeń od wyniku kontroli doraźnej” Zamawiający załączył skorygowany protokół. Zamawiający podkreślił przy tym, iż naruszenie określone w pkt 4 „Informacji o wyniku kontroli doraźnej” nie ma wpływu na wynik postępowania.

### **Ad. 5.**

Oдноśnie zarzutu wskazanego w pkt 5 „Informacji o wyniku kontroli doraźnej” Zamawiający podnosił co następuje.

Zamawiający wskazał, iż w rozdz. VII SIWZ ust. 2 postawił następujące wymagania odnośnie potencjału:

*Zamawiający uznaje warunek za spełniony, jeżeli Wykonawca wykaże, że dysponuje następującym potencjałem:*

*- co najmniej 2 osobami, które będą realizować zamówienie:*

- koordynatorem usługi — osoba, która w ciągu ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert odpowiadała za realizację co najmniej 2 imprez (typu gala,*



*bankiet, raut, przyjęcie o charakterze uroczystym) o budżecie minimum 200 000 złotych netto,*

- *organizatorem imprez - osoba, która w ciągu ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert była odpowiedzialna za organizację, co najmniej 2 imprez (typu gala, bankiet, raut, przyjęcie o charakterze uroczystym), w których brało udział minimum 500 osób (w każdej imprezie oddzielnie), program każdej imprezy obejmował część artystyczną.*

*W przypadku Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia, warunki winien spełniać co najmniej jeden z tych Wykonawców albo wszyscy Wykonawcy wspólnie.*

Na potwierdzenie powyższego, zgodnie z rozdz. IX SIWZ ust. 1.3 i 1.4. Zamawiający żądał:

*- wykazu osób, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia wraz z informacjami na temat ich kwalifikacji zawodowych, doświadczenia i wykształcenia, niezbędnych dla wykonania zamówienia, a także zakresu wykonywanych przez nie czynności oraz informacją o podstawie do dysponowania tymi osobami przez Wykonawcę składającego ofertę, na formularzu zgodnym z treścią załącznika nr 7 do SIWZ (wykaz „Potencjał kadrowy”). Wykaz musi potwierdzać spełnianie warunku, o którym mowa w części VI ust 2 SIWZ).*

*- oświadczenia, że osoby, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia, posiadają wymagane uprawnienia; odrębny dokument nie jest wymagany, jeżeli treść oświadczenia zostanie uwzględniona w wykazie osób (potencjał kadrowy) zgodnie z zapisem podanym w załączniku nr 7 do SWZ.*

Zamawiający wskazał, że Rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013 r., w sprawie dokumentów jakich może żądać zamawiający od wykonawcy oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. z 2013 r., poz. 231), par. 1 ust. 1 pkt 7 brzmi: *„Zamawiający może żądać następujących dokumentów wykazu osób, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia, w szczególności odpowiedzialnych za świadczenie usług, kontrolę jakości lub kierowanie robotami budowlanymi, wraz z informacjami na temat ich kwalifikacji zawodowych, doświadczenia i wykształcenia niezbędnych do wykonania zamówienia, a także zakresu wykonywanych przez nie czynności, oraz informacją o podstawie do dysponowania tymi osobami”.*

Zamawiający podkreślił, iż w przedmiotowym postępowaniu w ww. punktach SIWZ opisał kwalifikacje, jakimi mają się wykazywać osoby przewidziane do realizacji zamówienia, i rzeczony oświadczenie dotyczyło właśnie informacji na temat ich kwalifikacji zawodowych.

Stwierdził, iż zarówno dokument stanowiący wykaz osób, jak i oświadczenie nt. ich kwalifikacji, były oświadczeniami wykonawcy, dopuszczonymi do ich żądania na podstawie przywołanego par. 1 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia.

Przepisy ustawy nie zabraniają „rozbicia” oświadczenia wykonawcy na dwa dokumenty.

Tym samym, Zamawiający nie zgodził się z zarzutem postawionym w pkt 5 „Informacji o wyniku kontroli doraźnej”.

Reasumując, Zamawiający wskazał, że zarzuty przedstawione w „Informacji o wyniku kontroli” przedmiotowego postępowania, są chybione. W wielu miejscach zarzuty te opierają się na subiektywnej ocenie Kontrolującego, co dotyczy m.in. zarzutów, że kryteria nie zostały opisane w sposób jednoznaczny i zrozumiały oraz zarzutu zbyt krótkiego terminu udostępnienia wykonawcom dokumentacji.

**Krajowa Izba Odwoławcza, po zapoznaniu się z dokumentacją postępowania, oceniła zastrzeżenia Zamawiającego w odniesieniu do poszczególnych naruszeń wykazywanych w „Informacji o wyniku kontroli doraźnej” Prezesa UZP i zważyła, co następuje:**

W ocenie Izby, zastrzeżenia Zamawiającego należy uznać za częściowo uzasadnione.

W pierwszej kolejności należy zaznaczyć, że Zamawiający podnosił, iż kontrola doraźna Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych, zgodnie z art. 165 ust. 1 ustawy Pzp, zostaje wszczęta w przypadku uzasadnionego przypuszczenia, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego doszło do naruszenia przepisów ustawy, które to naruszenie mogło mieć wpływ na jego wynik. Zamawiający wskazał, że wyłącznie naruszenia określone w pkt 1 oraz w pkt 2 „Informacji o wyniku kontroli” zostały określone jako mogące mieć taki charakter (tj. naruszenia te zostały określone w „Informacji o wyniku kontroli” jako mające wpływ na wynik postępowania), natomiast naruszenia wskazane w pkt 3-5 „Informacji o wyniku kontroli doraźnej” nie miały wpływu na wynik postępowania.

Izba, w pełni podziela stanowisko wyrażone przez Prezesa UZP w odpowiedzi na zgłoszone przez Zamawiającego „Zastrzeżenia od wyniku kontroli doraźnej”, iż celem kontroli przeprowadzanej przez Prezesa UZP jest sprawdzenie zgodności postępowania o udzielenie zamówienia z przepisami ustawy Pzp (art. 161 ust. 2 ustawy Pzp), co w konsekwencji oznacza, że kontrola obejmuje zarówno naruszenia ustawy Pzp,

które mają lub mogą mieć wpływ na wynik postępowania, jak i te, które takiego wpływu nie wykazują.

Jak słusznie wskazał Prezes UZP, powołany przez Zamawiającego przepis art. 165 ust. 1 ustawy Pzp odnosi się do przesłanek wszczęcia kontroli, nie zaś do jej prowadzenia czy zakończenia, jak też ewentualnych wyników.

Tym samym, w „Informacji o wyniku kontroli doraźnej” mogły się znaleźć informacje o stwierdzonych naruszeniach mogących mieć wpływ na wynik postępowania, jak i nie posiadających takiego wpływu. Sam zaś Zamawiający jest uprawniony do wnoszenia zastrzeżeń od wyniku kontroli w zakresie wszystkich stwierdzonych przez Prezesa UZP naruszeń.

#### **Ad. 1**

Odnosnie pierwszego ze stwierdzonych naruszeń, tj. naruszenia art. 7 ust. 1 w zw. z art. 36 ust. 1 pkt 13 ustawy Pzp oraz art. 91 ust. 1 ustawy Pzp poprzez opisanie kryterium oceny ofert „Aranżacja przestrzeni” w sposób, który nie zapewniał zobiektywizowanej oceny ofert oraz art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp poprzez zaniechanie unieważnienia postępowania obarczonego niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy, co doprowadziło do wyboru najkorzystniejszej oferty i udzielenia zamówienia wykonawcy z naruszeniem art. 7 ust. 1 i 3 i art. 91 ust. 1 ustawy Pzp oraz 2 pkt 5 ustawy Pzp, Izba ustaliła, że zastrzeżenia zasługują na częściowe uwzględnienie.

Izba podziela ustalenia i stanowisko Kontrolującego co do kwestii, iż termin udostępnienia wykonawcom dokumentów pn.: „*Księga Identyfikacji Wizualnej*” oraz „*Strategia Pozycjonowania Marki*” był zbyt krótki i nie był skorelowany z terminem składania ofert. Wykonawcy (poza 4-dniowym terminem wyznaczonym przez Zamawiającego w dniach 29 marca – 1 kwietnia 2016 roku na zapoznanie się z tymi dokumentami w siedzibie Zamawiającego) byli pozbawieni możliwości zapoznania się z dokumentami, których treść, zgodnie z brzmieniem SIWZ, miała zasadnicze znaczenie dla odpowiedniego przygotowania oferty, a następnie jej oceny w ramach kryterium „Aranżacja przestrzeni”. Dokumenty te powinny być udostępnione wykonawcom od dnia publikacji SIWZ do dnia składania ofert, który został wyznaczony na 14 kwietnia 2016 roku. Powstaje pytanie o zasadność takiego ograniczenia czasowego w dostępie do istotnych dokumentów dotyczących przedmiotowego postępowania. Należy zwrócić też uwagę na to, w jakiej sytuacji znaleźliby się wykonawcy, którzy powzięliby wiadomość o wszczęciu przedmiotowego postępowania, czy też podjęliby decyzję o wzięciu w nim udziału po 1 kwietnia 2016 roku, tj. po dacie, kiedy formalnie dokumenty te nie byłyby dostępne dla

zainteresowanych wykonawców, ale jednocześnie nie upłynąłby jeszcze termin składania ofert. Zapewnienia Zamawiającego, iż wydłużyłby ten termin w przypadku wniosku wykonawców nie są w żaden sposób miarodajne i nie mają odzwierciedlenia w dokumentacji postępowania. Taka sytuacja mogłaby prowadzić do nierównego traktowania wykonawców.

Przyznać należy rację Kontrolującemu, iż opis kryterium oceny ofert „Aranżacja przestrzeni” był niepełny, skoro liczba punktów przyznana w ramach tego kryterium miała być uzależniona od oceny „spójności z charakterem spotkania”, a jednocześnie Zamawiający odsyłał przy tym do treści dokumentów, które nie zostały włączone do dokumentacji postępowania o udzielenie zamówienia i były udostępniane wykonawcom przez zaledwie 4 dni, mimo iż termin składania ofert wynosił 23 dni. Zamawiający odesłał do tych dokumentów również w zakresie zasad przyznawania punktacji za poszczególne podkategorie, tj. oświetlenie, aranżację sceny, wyposażenie (umeblowanie), dekorację, aranżację wejścia do budynku.

Tym samym słuszne jest twierdzenie Kontrolującego, iż Zamawiający określił postanowienia SIWZ dotyczące kryterium oceny ofert „Aranżacja przestrzeni” w sposób naruszający dyspozycję art. 7 ust. 1 w zw. z art. 36 ust. 1 pkt 13 oraz art. 91 ust. 1 ustawy Pzp. Takie naruszenie mogło mieć wpływ na wynik postępowania.

Niemniej jednak, Izba nie podziela wniosków zawartych w „Informacji o wyniku kontroli doraźnej” w zakresie, w jakim Kontrolujący stwierdził naruszenie art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp poprzez zaniechanie unieważnienia postępowania obarczonego niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy, co doprowadziło do wyboru najkorzystniejszej oferty i udzielenia zamówienia wykonawcy z naruszeniem art. 7 ust. 1 i 3 i art. 91 ust. 1 ustawy Pzp oraz art. 2 pkt 5 ustawy Pzp.

W ocenie Izby, ustalenia dokonane przez Kontrolującego nie prowadzą do jednoznacznego wniosku, że przedmiotowe postępowanie obarczone było niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy.

Ustalenia dokonane przez Kontrolującego nie potwierdzają, że konsekwencją stwierdzonego naruszenia była nieprawidłowa ocena ofert oraz dokonanie wyboru najkorzystniejszej oferty z naruszeniem zasad przejrzystości, uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. Kontrolujący nie wykazał tego w żaden sposób, nie wykazał, jak to się przekłada na wybór oferty najkorzystniejszej w tym postępowaniu.

Izba w tym zakresie przychyliła się do stanowiska Zamawiającego, który wskazywał, iż żaden z wykonawców nie zgłaszał, aby miał problemy z dostępem do dokumentów: „Księga Identyfikacji Wizualnej” i „Strategia Pozycjonowania Marki” oraz, aby wyznaczony 4-dniowy termin na wgląd do nich był zbyt krótki. Zamawiający podkreślał,

że każdy z wykonawców, który zgłosił chęć wglądu, dotrzymał wyznaczonego terminu i wglądu dokonał. Nie wpłynęło też żadne odwołanie wobec treści SIWZ ani wobec wyboru oferty najkorzystniejszej. Także Kontrolujący nie wskazywał, że któryś z wykonawców zainteresowanych tym postępowaniem nie mógł rzetelnie przygotować oferty z uwagi na ograniczony dostęp do wskazanych powyżej dokumentów.

Mając powyższe na uwadze Izba uznała, że Kontrolujący niezasadnie stwierdził naruszenie art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp, albowiem ustalenia zawarte w „Informacji o wyniku kontroli doraźnej” nie potwierdzają, że zaistniały przesłanki unieważnienia postępowania, określone w powołanym przepisie prawa.

## **Ad. 2**

Odnosnie naruszenia wskazanego w pkt 2 „Informacji o wyniku kontroli doraźnej”, tj. naruszenia art. 7 ust. 1 w zw. z art. 91 ust. 1 ustawy Pzp poprzez dokonanie oceny oferty wykonawcy Acora Events K.G. w zakresie jednego z pozacenowych kryteriów oceny ofert w sposób nieznajdujący oparcia w zapisach SIWZ, co stanowiło naruszenie zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, Izba stwierdziła, co następuje.

Izba podziela stanowisko Kontrolującego, iż Zamawiający dokonał oceny oferty wykonawcy Acora Events K.G. w sposób niezgodny z opisem określonego w SIWZ kryterium oceny ofert „Wystąpienie prelegenta”.

*Izba podziela w pełni stanowisko Kontrolującego, iż „Zamawiający w toku oceny ofert, jest związany opisem kryteriów i sposobem oceny, zawartym w SIWZ. Przepis art. 91 ust. 1 ustawy Pzp, w ramach dokonywania oceny ofert, wyklucza możliwość uzupełniania, uszczegóławiania zasad oceny ofert poprzez badanie ofert w sposób, który nie został jednoznacznie wyartykułowany w treści SIWZ. Ustawa Pzp nie pozwala także na odstępowanie od reguł, które wynikają z obowiązującego brzmienia specyfikacji. Niedopuszczalna jest zatem praktyka dokonywania oceny ofert w sposób odmienny niż opisany w udostępnionej wykonawcom SIWZ. Prowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia z zachowaniem zasad uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców gwarantuje wykonawcy, że reguły oceny oferty, które brał pod uwagę przygotowując swoją ofertę, będą niezmiennie w toku całego postępowania, a także pozwolą mu na ocenę swoich szans na uzyskanie zamówienia.”.*

Jak wynika z treści SIWZ, i co przytoczył też Kontrolujący, w ramach oceny powyższego kryterium były brane pod uwagę następujące elementy obligatoryjne:

- dostosowanie wystąpienia do charakteru imprezy i motywu przewodniego;
- przedstawienie propozycji oryginalnej;

- proponowany prelegent jest uznanym autorytetem w swoim obszarze oraz ma co najmniej 5-letnie doświadczenie w wystąpieniach publicznych;
- proponowany prelegent jest związany/kojarzony ze sportem,
- należy przedstawić referencje prelegenta z 3 wystąpień na imprezach zamkniętych.

Jednocześnie propozycja wykonawcy miała zostać oceniona zgodnie z poniższą skalą:

0 pkt - propozycja wykonawcy nie spełnia wymogów Zamawiającego;

10 pkt - prelegent jest rozpoznawalny, odnosił sukcesy w sporcie drużynowym na poziomie lokalnym/ klubowym jako zawodnik, trener, menedżer, członek ekipy;

20 pkt - prelegent jest rozpoznawalny, odnosił sukcesy na poziomie ogólnopolskim/międzynarodowym jako zawodnik, trener, menedżer, członek ekipy.

Słusznie też Kontrolujący wywodził, że użyte w przedmiotowym kryterium pojęcie „rozpoznawalny” nigdzie w SIWZ nie zostało zdefiniowane, czy zwymiarowane. Zamawiający nie wskazał w zapisach SIWZ progu ani miernika rozpoznawalności, tj. przez jak szeroką grupę osób prelegent ma być rozpoznawalny, czy też co ma świadczyć o osiągnięciu przez prelegenta odpowiedniego poziomu rozpoznawalności, o jaki chodziło Zamawiającemu. Zamawiający nie określił też dodatkowych warunków, w tym „rozpoznawalności dla grupy docelowej eventu”. Tym samym, zasadnie uznał Kontrolujący, że w świetle brzmienia zapisów SIWZ pojęcie rozpoznawalności należało odnosić do rozpoznawalności „ogólnej”, bez jakichkolwiek dalszych zastrzeżeń.

Kontrolujący zakwestionował sposób oceny dwóch pozycji w ofercie wykonawcy Acora Events K.G., a mianowicie propozycji wystąpienia w charakterze prelegenta pani K.B. i pana K. B., którym Zamawiający przyznał po 10 pkt.

Z powyższym wnioskiem (tj. błędnej oceny ww. oferty w ramach kryterium „Wystąpienie prelegenta”, nieznajdującej oparcia w postanowieniach SIWZ) należy się zgodzić, z taką argumentacją jak poniżej.

Przede wszystkim, podkreślić należy, że dla przyznania punktacji w ramach przedmiotowego kryterium konieczne było ustalenie, że wystąpienie prelegenta będzie spełniać wymagania obligatoryjne, określone w SIWZ (wskazane powyżej), a nadto ustalenie, iż prelegent odnosił sukcesy w sporcie drużynowym na poziomie lokalnym/klubowym bądź odnosił sukcesy na poziomie ogólnopolskim/międzynarodowym jako zawodnik, trener, menedżer, członek ekipy i dodatkowo jest osobą rozpoznawalną.

Nadmienić należy też, że nie było kwestionowane przez Zamawiającego, że zarówno pani K. B., jak i pan K. B. odnosili sukcesy w sporcie w skali ogólnopolskiej/międzynarodowej.

W ocenie Izby, wobec postanowień SIWZ w zakresie określenia sposobu przyznawania punktacji w ramach przedmiotowego kryterium, nie było podstaw do przyznania ww. prelegentom przez Zamawiającego po 10 pkt.

Jeśli Zamawiający uznawał, że ww. osoby nie są rozpoznawalne, bo taki wniosek wynika z uzasadnienia dokonanej przez Zamawiającego oceny w powyższym zakresie, to powinien co najwyżej w ogóle nie przyznać punktów, a nie przyznać po 10 pkt. Opis przedmiotowego kryterium wskazuje na to, że jedynym powodem do zróżnicowania punktacji na poziomie 10 pkt i 20 pkt jest skala odnoszenia sukcesów – 10 pkt poziom lokalny/drużynowy i 20 pkt – ogólnopolski/międzynarodowy, przy czym dla przyznania punktacji konieczne jest aby oprócz sukcesów w sporcie, prelegent był rozpoznawalny. Oba te elementy musiały zostać spełnione jednocześnie. Zatem, jeśli dana osoba w ocenie Zamawiającego połowicznie nie spełniła wymogu (nie była rozpoznawalna) zasady punktacji określone w SIWZ nakazywały nie przyznać punktów w ogóle, nie zaś przyznać ich połowę. Jak uprzednio zostało wskazane, Zamawiający nie sprecyzował co należy rozumieć przez pojęcie „rozpoznawalność” prelegenta. Tym samym, jeśliby Zamawiający uznał, że ww. osoby są rozpoznawalne to powinien przyznać maksymalną liczbę – 20 pkt, jeśli nie to – 0 pkt. W żadnym przypadku nie ma uzasadnienia dla przyznania 10 pkt.

Ocena dokonana przez Zamawiającego, że ww. osoby nie są rozpoznawalne „dla grupy docelowej eventu”, nie znajduje podstaw w postanowieniach SIWZ. Nie jest też w pełni miarodajne dla oceny rozpoznawalności danej osoby okoliczność, że odnosiła ona sukcesy w sportach niszowych czy też cieszących się dużą popularnością. Jednocześnie wskazać należy, że zbyt daleko idące jest stanowisko Kontrolującego, że odnoszenie sukcesów jest równoznaczne z rozpoznawalnością. Nie można bowiem utożsamiać „rozpoznawalności” z odnoszeniem sukcesów sportowych. Konkretna osoba może być rozpoznawalna z uwagi na swoją działalność dodatkową, niekoniecznie związaną ze sportem, może dużo udzielać się w mediach publicznych, czy społecznościowych itd. Z drugiej strony, nie zawsze odnoszenie sukcesów sportowych, nawet na poziomie międzynarodowym, łączy się z rozpoznawalnością danej osoby.

Nadmienić też należy, że przyznanie 10 pkt Zamawiający w opisie kryterium uzależnił ponadto od odnoszenia sukcesów w sporcie drużynowym na poziomie lokalnym/klubowym, natomiast przyznanie 20 pkt uzależnił wyłącznie od odnoszenia sukcesów na poziomie ogólnopolskim/międzynarodowym, nie wskazując przy tym jednocześnie na konieczność odniesienia tych sukcesów w sporcie drużynowym.

Reasumując, w ocenie Izby, Zamawiający dokonał oceny oferty Wykonawcy Acora Events K.G. w zakresie kryterium „Wystąpienie prelegenta” w sposób nie znajdujący oparcia w postanowieniach SIWZ przez co naruszył art. 7 ust. 1 w zw. z art. 91 ust. 1 ustawy Pzp.

### **Ad. 3**

Odnosnie naruszenia wskazanego w pkt 3 „Informacji o wyniku kontroli doraźnej”, tj. naruszenia art. 26 ust. 3 i 4 ustawy Pzp poprzez:

a) zaniechanie wezwania Wykonawcy Fonpol sp. z o.o. sp.k. do uzupełnienia lub wyjaśnienia treści wykazu usług w zakresie wskazania wartości kwot netto usług, o których mowa w pkt 4, 5 i 6 wykazu usług;

b) zaniechanie wezwania Wykonawcy 180 Heartbeats/JvM sp. z o.o. sp.k. do uzupełnienia lub wyjaśnienia treści wykazu usług w zakresie wskazania wartości kwoty netto usług, o których mowa w pkt 4 wykazu usług,

stwierdzić należy, że Zamawiający w żaden sposób nie zakwestionował ustaleń zawartych w „Informacji o wyniku kontroli doraźnej” w tym zakresie, zwracając jedynie uwagę na to, że naruszenie to pozostaje bez wpływu na wynik postępowania.

Tym samym, należałoby uznać, że Zamawiający nie zgłosił zastrzeżeń wobec ustaleń Kontrolującego poczynionych w pkt 3 „Informacji o wyniku kontroli doraźnej”, za wyjątkiem wskazania, że naruszenie to nie ma wpływu na wynik postępowania.

Zatem jedynie na marginesie Izba wskazuje, że o ile ustalenia Kontrolującego w zakresie stwierdzenia naruszenia art. 26 ust. 3 i 4 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania wykonawcy 180 Heartbeats/JvM sp. z o.o. sp.k. do uzupełnienia lub wyjaśnienia treści wykazu usług w zakresie wskazania wartości kwoty netto usług, o których mowa w pkt 4 wykazu usług, Izba uznaje za prawidłowe, o tyle w przypadku zaniechania wezwania wykonawcy Fonpol sp. z o.o. sp.k. do uzupełnienia lub wyjaśnienia treści wykazu usług w zakresie wskazania wartości kwot netto usług, o których mowa w pkt 4, 5 i 6 wykazu usług, Izba nie podziela oceny wyrażonej przez Kontrolującego.

Otóż, w przypadku wykonawcy Fonpol sp. z o.o. sp.k. we wszystkich przywołanych pozycjach wykazu usług (pkt 4, 5 i 6), jak wskazał Kontrolujący, została podana kwota 435 000 zł brutto. Warunek w zakresie wiedzy i doświadczenia opisany przez Zamawiającego obejmował wykazanie się doświadczeniem w zakresie realizacji usług o wartości minimum 350 000 zł netto. Przyjmując zastosowanie podstawowej stawki podatku VAT na poziomie 23 % (nawet z wyłączeniem zastosowania stawek obniżonych czy zwolnień – korzystniejszych dla wykonawcy), stwierdzić należy, iż Zamawiający mógł samodzielnie zweryfikować, na podstawie podanych kwot, czy wskazana przez wykonawcę



wartość usługi brutto spełnia minimalny próg wartościowy kwoty netto. Mianowicie, przy wartości usługi 350 000 zł netto po doliczeniu 23% podatku VAT, tj. kwoty 80 500 zł, wartość usługi wynosić będzie 430 500 zł brutto. Skoro wykonawca podał kwotę 435 000 zł brutto, oznacza to, że wartość minimalna netto takiej usługi jest wyższa niż 350 000 zł i nie było potrzeby wzywania do wyjaśnień wykonawcy w tym zakresie, czy też do uzupełnienia wykazu usług.

#### **Ad. 4**

Odnosnie naruszenia wskazanego w pkt 4 „Informacji o wyniku kontroli doraźnej”, tj. naruszenia art. 8 ust. 1 i art. 96 ust. 1 ustawy Pzp w związku z rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 26 października 2010 r. w sprawie protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego poprzez nieprowadzenie protokołu postępowania w sposób rzetelny, Izba w pełnym zakresie podzieliła wnioski zawarte w „Informacji o wyniku kontroli doraźnej”.

Co więcej, sam Zamawiający nie negował, że prowadził protokół postępowania w sposób nierzetelny. Ustalenia te zostały niejako przyznane przez Zamawiającego poprzez załączenie do pisma zawierającego zastrzeżenia od wyniku kontroli doraźnej skorygowanego przez siebie protokołu postępowania w zakresie wskazanym w „Informacji o wyniku kontroli doraźnej”.

#### **Ad. 5**

Odnosnie naruszenia wskazanego w pkt 5 „Informacji o wyniku kontroli doraźnej”, tj. naruszenia art. 22 ust. 5 oraz art. 25 ust. 1 ustawy Pzp poprzez żądanie przez Zamawiającego dokumentu na potwierdzenie spełniania warunku udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia w zakresie zdolności kadrowej (tj. oświadczenia o posiadaniu przez osoby, które będą realizowały zamówienie, uprawnień wymaganych przepisami prawa) przy jednoczesnym braku określenia przez Zamawiającego konkretnych warunków udziału w postępowaniu, których spełnianie dokument ten miałby potwierdzać, Izba w pełnym zakresie podzieliła ustalenia i wnioski zawarte w „Informacji o wyniku kontroli doraźnej”.

Stanowisko Zamawiającego przedstawione w „Zastrzeżeniach od wyniku kontroli doraźnej” w zakresie powyższego naruszenia wskazuje na to, że Zamawiający nie zrozumiał istoty postawionego zarzutu.

Zgodnie z dyspozycją art. 22 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp, w brzmieniu obowiązującym w dacie wszczęcia przedmiotowego postępowania, *o udzielenie zamówienia mogą ubiegać się wykonawcy, którzy spełniają warunki, dotyczące posiadania uprawnień do wykonywania*

*określonej działalności lub czynności, jeżeli przepisy prawa nakładają obowiązek ich posiadania.*

Podkreślić należy, że powołany powyżej przepis art. 22 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp dotyczy posiadania uprawnień do wykonywania określonej działalności lub czynności, o ile obowiązujące przepisy prawa nakładają na dany podmiot obowiązek ich posiadania. Żaden z warunków udziału w postępowaniu, opisanych przez Zamawiającego w tym postępowaniu, nie odnosił się do wymogu posiadania takich uprawnień (Zamawiający w żaden sposób tego nie wykazał). Wymogu posiadania uprawnień do wykonywania określonej działalności lub czynności, o którym mowa w tym przepisie, nie można utożsamiać z wymogiem opisanym przez Zamawiającego, a odnoszącym się do potencjału osobowego (opis kwalifikacji i doświadczenia koordynatora usługi czy organizatora imprezy), do czego też odwoływał się Zamawiający w zgłoszonych przez siebie zastrzeżeniach od wyniku kontroli.

W konsekwencji, Izba podzieliła przedstawiony przez Kontrolującego wywód prawny stwierdzając, że brak opisanego warunku udziału w postępowaniu dotyczącego posiadania wymaganych uprawnień do wykonywania określonej działalności lub czynności czyni niezasadnym żądanie dokumentu w tym zakresie (tj. oświadczenia, że osoby które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia, posiadają wymagane uprawnienia), gdyż dokument ten nie służy weryfikacji żadnego określonego przez Zamawiającego wymogu i nie był niezbędny do przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

Wobec powyższego, Krajowa Izba Odwoławcza wyraża opinię, jak w sentencji uchwały.

**Przewodniczący:** .....

**Członkowie:** .....

.....