



Warszawa, dnia 2 września 2024 r.

**REGIONALNY DYREKTOR
OCHRONY ŚRODOWISKA
W WARSZAWIE**

WOOS-II.420.1.2024.OLN.16

**DECYZJA
O ŚRODOWISKOWYCH UWARUNKOWANIACH**

Na podstawie art. 71 ust. 1 i ust. 2 pkt 2, art. 75 ust. 1 pkt 1 lit. d), art. 84 ust. 1 i art. 85 ust. 1 oraz ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1112, zwanej dalej „ustawą oos”), po rozpatrzeniu wniosku Państwa [REDAKTOWANE] i [REDAKTOWANE] oraz Państwa [REDAKTOWANE], reprezentowanych przez pełnomocnika Pana [REDAKTOWANE], który został doręczony do organu w dniu 12 stycznia 2024 r., o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na *zmianie lasu, niestanowiącego własności Skarbu Państwa, na użytek rolny na działce ewidencyjnej nr 619, obręb 0011 Kąck, gmina Wiązowna,*

- I. stwierdzam brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla przedmiotowego przedsięwzięcia;**
- II. określám istotne warunki korzystania ze środowiska w fazie realizacji i eksploatacji lub użytkowania tego przedsięwzięcia, ze szczególnym uwzględnieniem konieczności ochrony cennych wartości przyrodniczych, zasobów naturalnych i zabytków oraz ograniczenia uciążliwości dla terenów sąsiednich oraz nakładam obowiązek działań polegających na unikaniu, zapobieganiu, ograniczeniu oddziaływania przedsięwzięć na środowisko, zgodnie z którymi:**
 1. Całość prac należy prowadzić pod nadzorem przyrodniczym. Bezpośrednio przed podjęciem prac związanych z realizacją inwestycji, należy dokonać kontroli terenu pod kątem występowania gatunków objętych ochroną i ich siedlisk oraz analizy przepisów z zakresu ochrony gatunkowej. Kontrolę należy prowadzić pod nadzorem przyrodniczym specjalistów posiadających wiedzę w szczególności z zakresu dendrologii, ornitologii, chiropterologii i teriologii. Analiza winna być prowadzona również w kontekście możliwości uzyskania decyzji zezwalającej na odstępstwa od zakazów obowiązujących w stosunku do ww. formy ochrony przyrody.
 2. Wycinkę drzew i krzewów wykonać pod nadzorem przyrodniczym specjalisty posiadającego wiedzę z zakresu ornitologii i chiropterologii, w okresie od początku września do końca lutego lub poza tym okresem po dokonaniu przez nadzór przyrodniczy bezpośrednio przed podjęciem prac (maksymalnie 3 dni) weryfikacji co do braku występowania czynnych (zasiedlonych) siedlisk gatunków podlegających ochronie.
 3. W trakcie prowadzenia robót należy zapewnić ochronę pni, koron i systemów korzeniowych drzew i krzewów przeznaczonych do adaptacji oraz występujących w sąsiedztwie terenu inwestycji, zgodnie ze sztuką ogrodniczą. Zabezpieczenie drzew należy prowadzić pod nadzorem przyrodniczym specjalisty posiadającego wiedzę z zakresu dendrologii.
 4. Zaplecze budowy (park maszynowy, bazy i miejsca składowania odpadów / materiałów) zorganizować na terenie przekształconym antropogenicznie (optymalnie na terenie utwardzonym), zabezpieczonym przed niekontrolowanym wyciekami substancji.
 5. W trakcie prowadzenia prac inwestycyjnych prowadzić kontrolę terenu na obecność zwierząt, gdy zaistnieje taka konieczność należy umożliwić im ucieczkę z terenu budowy, a w przypadku braku możliwości ucieczki, zwierzęta należy przenieść do odpowiednich siedlisk poza rejon objęty inwestycją, z zastosowaniem przepisów odrębnych.

6. Prace związane z wycinką drzew prowadzić z użyciem sprawnego i atestowanego sprzętu, zgodnie z jego przeznaczeniem, z ważnymi okresowymi badaniami technicznymi, co zapobiegnie wyciekom paliw, smarów lub olejów, a tym samym ograniczy przedostawanie się zanieczyszczeń do gruntu i wód gruntowych.
7. Serwis maszyn prowadzić poza terenem przedsięwzięcia.
8. Usytuować zaplecze budowy poza obszarami wrażliwymi na zanieczyszczenia.
9. Teren inwestycji zabezpieczyć przed możliwością awaryjnego wycieku paliw i smarów poprzez zapewnienie stanowiska z sorbentami służącym do likwidacji powstałych wycieków i wylewów substancji ropopochodnych.
10. W przypadku awarii, natychmiast usunąć zanieczyszczony grunt w celu zabezpieczenia środowiska gruntowo-wodnego przed zanieczyszczeniem. Zużyte sorbenty niezwłocznie przekazywać uprawnionym podmiotom do zagospodarowania.
11. Prace ziemne wykonywać w okresach o małym nasileniu opadów atmosferycznych.
12. Na etapie realizacji zaopatrzyć zaplecze budowy w odpowiednią ilość przenośnych urządzeń sanitarnych, z których ścieki będą odbierane przez uprawnione podmioty.
13. Niwelacja terenu nie może prowadzić do zmiany kierunku i natężenia odpływu znajdujących się na gruncie wód opadowych lub roztopowych ze szkodą dla gruntów sąsiednich.
14. Podczas przygotowania gruntu pod uprawę, stosować „zasady kodeksu dobrej praktyki rolniczej”, a w szczególności: zakaz stosowania nawozów na glebach zalanych i zamrzniętych oraz pokrytych ściegiem.
15. Stosować się do zapisów Rozporządzenia Nr 3 Wojewody Mazowieckiego z dnia 13 lutego 2007 r. w sprawie Warszawskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu (Mazow.2007.42.870).
16. Uporządkować teren po zakończeniu etapu realizacji robót.
17. W przypadku powstawania odpadów, magazynować je selektywnie w wyznaczonym miejscu, w sposób który zabezpieczy przed pyleniem, rozwiewaniem odpadów oraz zanieczyszczeniem środowiska gruntowo-wodnego, a następnie przekazywać uprawnionym podmiotom do zagospodarowania zgodnie z obowiązującymi przepisami.

UZASADNIENIE

W dniu 9 stycznia 2024 r. do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie (zwanego dalej „Regionalnym Dyrektorem”) zostało doręczone pismo przewodnie Państwa [REDAKTOR] i [REDAKTOR] oraz Państwa [REDAKTOR], reprezentowanych przez pełnomocnika Pana [REDAKTOR], dotyczące wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla ww. przedsięwzięcia. Pismo to zostało uzupełnione wnioskiem z dnia 2 stycznia 2024 r. (doręczone do tutejszego organu w dniu 12 stycznia 2024 r.) o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla ww. przedsięwzięcia. Karta informacyjna przedsięwzięcia (zwana dalej „KIP”) została uzupełniona w dniu 6 maja 2024 r., i 27 maja 2024 r.

Analiza zebranej dokumentacji wykazała, iż przedmiotowe przedsięwzięcie polega na zmianie lasu, niestanowiącego własności Skarbu Państwa, na użytek rolny i tym samym potwierdziła - wynikającą z art. 75 ust. 1 pkt 1 lit. d) ustawy ooś - własność Regionalnego Dyrektora.

Analiza dostarczonych wraz z wnioskiem materiałów wykazała, że Państwo [REDAKTOR] oraz Państwo [REDAKTOR], są właścicielami działki o nr ewid. 619, obręb 0011 Kąck, gmina Wiązowna.

Z przedłożonego zaświadczenia Wójta Gminy Wiązowna z dnia 17 października 2023 r., znak: WPP.6727.746.2023.DS wynika, że działka o nr ewid. 619, obręb 0011 Kąck, gmina Wiązowna, nie została objęta ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

Planowane przedsięwzięcie należy do przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, o których mowa w art. 59 ust. 1 pkt 2 ustawy ooś oraz w § 3 ust. 1 pkt 88 lit. a) i c) rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. poz. 1839, z późn. zm.).

Z doręzonego do tutejszego urzędu w dniu 15 marca 2024 r. pisma, po wezwaniu Regionalnego Dyrektora z dnia 27 lutego 2024 r., znak: WOÓŚ-II.420.1.2024.OŁN.8, o cel wystąpienia wynika, że inwestycja polegać ma na zmianie lasu na użytek rolny.

Większa część działki przeznaczona do przekształcenia to bór sosnowy z olszą czarną. Ponadto miejscami spotkać można brzozę brodawkowatą i kruszynę pospolitą, a pozostała część jest zadarniona. Zgodnie z przedłożonym uproszczonym wypisem z ewidencji gruntów na działce ew. nr 619, obręb 0011 Kąck, gmina Wiązowna, znajdują się: las V o powierzchni 0,35 ha, łąki trwałe ŁV o powierzchni 0,26 ha, łąki trwałe ŁVI o powierzchni 0,29 ha i grunty pod rowami o powierzchni 0,01 ha. Łączna powierzchnia ww. działki wynosi: 0,91 ha.

W najbliższym sąsiedztwie przedsięwzięcia zlokalizowane są:

- od północy – zadrzewienia,
- od wschodu – las,
- od południa – las, droga dojazdowa,
- od zachodu – zadrzewienia, dom jednorodzinny.

Planowa inwestycja zlokalizowana będzie na terenie strefy ochrony zwykłej Warszawskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu, dla którego obowiązującym aktem prawnym jest Rozporządzenie Nr 3 Wojewody Mazowieckiego z dnia 13 lutego 2007 roku w sprawie Warszawskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu (Dz. Urz. Woj. Maz. z 2007 r. Nr 42, poz. 870, ze zm.). Najbliższym obszarem Europejskiej Sieci Ekologicznej Natura 2000 jest obszar Dolina Środkowego Świdra PLH140025, oddalony o ok. 4,4 km od granic inwestycji. Obszar realizacji inwestycji położony jest w granicach korytarza ekologicznego Dolina Dolnego Bugu – Dolina Dolnego Wieprza (<http://mapa.korytarze.pl/>). Zgodnie z informacjami przedstawionymi w KIP teren przewidziany pod inwestycję jest nieogrodzony. Na terenie działki znajduje się las oraz nieużytki rolne. Większą część działki stanowi bór sosnowy z olszą czarną. Ponadto miejscami można spotkać brzozę brodawkowatą oraz kruszynę pospolitą, a część jest jedynie zadarniona. W runie występują gatunki pospolite dla borów mieszanych i lasów mieszanych tj. borówka czarna, gajnik lśniący, rokitnik pospolity, szczawik zajęczy, trzcinnik leśny, konwalijka dwulistna, jastrzębiec leśny, płonnik strojny. Świat zwierzęcy jest typowy dla terenów leśnych i dla użytków rolnych. W najbliższym sąsiedztwie przedsięwzięcia zlokalizowane są: zadrzewienia, las, droga dojazdowa i dom jednorodzinny.

Biorąc powyższe pod uwagę, należy stwierdzić, że realizacja inwestycji przy uwzględnieniu założeń KIP nie spowoduje naruszenia zakazów obowiązujących w Warszawskim Obszarze Chronionego Krajobrazu, w zakresie art. 24 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1336, ze zm. – zwanej dalej „ustawą o ochronie przyrody”), tj. nie spowoduje naruszenia zakazu:

- 1) zabijania dziko występujących zwierząt, niszczenia ich nor, legowisk, innych schronień i miejsc rozrodu oraz tarlisk, złożonej ikry, z wyjątkiem amatorskiego połowu ryb oraz wykonywania czynności związanych z racjonalną gospodarką rolną, leśną, rybacką i łowiecką – inwestycja z zastosowaniem warunków określonych w opinii nie będzie naruszała zakazu;
- 2) realizacji przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko – nie dotyczy przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko;
- 3) likwidowania i niszczenia zadrzewień śródpolnych, przydrożnych i nadwodnych, jeżeli nie wynikają one z potrzeby ochrony przeciwpowodziowej i zapewnienia bezpieczeństwa ruchu drogowego lub wodnego lub budowy, odbudowy, utrzymania, remontów lub naprawy urządzeń wodnych – w ramach inwestycji nie będą likwidowane i niszczone zadrzewienia śródpolne, przydrożne i nadwodne;
- 4) wydobywania do celów gospodarczych skał, w tym torfu oraz skamieniałości, w tym kopalnych szczątków roślin i zwierząt, a także minerałów i bursztynu – inwestycja nie jest związana z wydobywaniem skał, w tym torfu oraz skamieniałości, w tym kopalnych szczątków roślin i zwierząt, a także minerałów i bursztynu;
- 5) wykonywania prac ziemnych trwale zniekształcających rzeźbę terenu, z wyjątkiem prac związanych z zabezpieczeniem przeciwpowodziowym lub przeciwsuwiskowym lub utrzymaniem, budową, odbudową, naprawą lub remontem urządzeń wodnych – planowane prace nie powodują trwałej zmiany ukształtowania terenu;

- 6) dokonywania zmian stosunków wodnych, jeżeli służą innym celom niż ochrona przyrody lub zrównoważone wykorzystanie użytków rolnych i leśnych oraz racjonalna gospodarka wodna lub rybactwa – inwestycja nie zmieni w sposób trwały stosunków wodnych;
- 7) likwidowania naturalnych zbiorników wodnych, starorzeczy i obszarów wodno-błotnych – na analizowanym terenie brak jest naturalnych zbiorników wodnych oraz obszarów wodno-błotnych;
- 8) lokalizowania obiektów budowlanych w pasie szerokości 20 m od linii brzegów rzek, jezior i innych zbiorników wodnych, z wyjątkiem urządzeń wodnych oraz obiektów służących prowadzeniu racjonalnej gospodarki rolnej, leśnej lub rybackiej – inwestycja będzie zlokalizowana w odległości większej niż 20 m od linii brzegów rzek, jezior i innych zbiorników wodnych.

Przedsięwzięcie nie ingeruje w siedliska naturalne mogące stanowić chronione siedliska przyrodnicze i siedliska gatunków objętych dyrektywami - ptasią i siedliskową. Z uwagi na stopień przekształcenia terenu inwestycji, Regionalny Dyrektor uznał, że nałożenie obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko ze względu na uwarunkowania przyrodnicze nie jest konieczne.

Biorąc pod uwagę zakres i lokalizację przedsięwzięcia, które będzie położone na terenie już częściowo przekształconym antropogenicznie, stwierdza się, że realizacja i funkcjonowanie planowanej inwestycji nie będzie znacząco negatywnie oddziaływać na cele i przedmioty ochrony oraz integralność ww. obszaru Natura 2000, a także na spójność Europejskiej Sieci Ekologicznej Natura 2000. Inwestycja nie wpłynie również negatywnie na Warszawski Obszar Chronionego Krajobrazu oraz nie naruszy zakazów w nim obowiązujących. Ponadto, realizacja inwestycji nie przyczyni się w sposób istotny do zwiększenia wrażliwości elementów środowiska na zmiany klimatu oraz zmniejszenia różnorodności biologicznej terenu oraz nie wpłynie znacząco negatywnie na siedliska łąkowe.

Jednocześnie, w myśl art. 64 ust. 3a ustawy o oś Regionalnego Dyrektora wskazał konieczność określenia warunków w pkt II. 1-5 sentencji niniejszej decyzji dotyczących ochrony przyrody.

Na terenie przedmiotowego przedsięwzięcia podczas realizacji inwestycji możliwe jest stwierdzenie występowania gatunków objętych ochroną. Zgodnie z ustawą o ochronie przyrody oraz rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 16 grudnia 2016 r. w sprawie ochrony gatunkowej zwierząt (t.j. Dz. U. 2022 poz. 2380), w stosunku do dziko występujących zwierząt objętych ochroną, obowiązuje szereg zakazów. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie lub Generalny Dyrektor Ochrony Środowiska mogą wydać decyzję zezwalającą na czynności podlegające zakazom, w trybie i na zasadach określonych ww. ustawą. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska między innymi może zezwolić na obszarze swojego działania na odstępstwa od zakazów: niszczenia siedlisk lub ostoi, będących obszarem rozrodu, wychowu młodych, odpoczynku, migracji lub żerowania gatunków zwierząt podlegających ochronie oraz niszczenia gniazd w stosunku do gatunków ptaków objętych częściową i ścisłą ochroną.

Podkreślenia wymaga fakt, iż zezwolenie na czynności podlegające zakazom w stosunku do zwierząt gatunków objętych ochroną może być wydane w przypadku braku rozwiązań alternatywnych, jeżeli czynności te nie są szkodliwe dla zachowania we właściwym stanie ochrony dziko występujących populacji chronionych gatunków zwierząt, oraz w przypadku zaistnienia jednej z przesłanek wskazanych w art. 56 ust. 4 pkt 1-7 ustawy o ochronie przyrody, tj.:

- 1) leży w interesie ochrony dziko występujących gatunków roślin, zwierząt, grzybów lub ochrony siedlisk przyrodniczych lub
- 2) wynika z konieczności ograniczenia poważnych szkód w odniesieniu do upraw rolnych, inwentarza żywego, lasów, rybostanu, wody lub innych rodzajów mienia, lub
- 3) leży w interesie zdrowia lub bezpieczeństwa powszechnego, lub
- 4) jest niezbędne w realizacji badań naukowych, działań edukacyjnych lub celów związanych z odbudową populacji, reintrodukcją gatunków roślin, zwierząt lub grzybów, albo do celów działań reprodukcyjnych, w tym do sztucznego rozmnażania roślin, lub
- 5) umożliwia, w ściśle kontrolowanych warunkach, selektywnie i w ograniczonym stopniu, zbiór, pozyskiwanie lub przetrzymywanie okazów roślin lub grzybów oraz chwytanie, pozyskiwanie lub przetrzymywanie okazów zwierząt gatunków objętych ochroną w liczbie określonej przez wydającego zezwolenie, lub
- 6) w przypadku **gatunków objętych ochroną ścisłą, gatunków ptaków oraz gatunków wymienionych w załączniku IV dyrektywy Rady 92/43/EWG z dnia 21 maja 1992 r.**

w sprawie ochrony siedlisk przyrodniczych oraz dzikiej fauny i flory - wynika z koniecznych wymogów nadrzędnego interesu publicznego, w tym wymogów o charakterze społecznym lub gospodarczym lub wymogów związanych z korzystnymi skutkami o podstawowym znaczeniu dla środowiska, lub

- 7) w przypadku **gatunków innych niż wymienione w pkt 6** - wynika ze słusznego interesu strony lub koniecznych wymogów nadrzędnego interesu publicznego, w tym wymogów o charakterze społecznym lub gospodarczym lub wymogów związanych z korzystnymi skutkami o podstawowym znaczeniu dla środowiska.

W tym miejscu należy zwrócić uwagę, że przywołane wyżej przepisy są szczególnie rygorystyczne wobec gatunków objętych ochroną ścisłą, **gatunków ptaków** oraz gatunków wymienionych w załączniku IV dyrektywy Rady 92/43/EWG z dnia 21 maja 1992 r. w sprawie ochrony siedlisk przyrodniczych oraz dzikiej fauny i flory. Tu zastosowanie mają jedynie przesłanki indywidualne określone w art. 56 ust. 4 pkt 1-6 ustawy o ochronie przyrody (punkty 1-6 wskazano powyżej). Co istotne, przesłanka indywidualna wskazana w art. 56 ust. 4 pkt 6 ustawy o ochronie przyrody, w odniesieniu do **gatunków ptaków** dotyczy jedynie wydania zezwolenia na niszczenie siedlisk lub ostoi, będących ich obszarem rozrodu, wychowu młodych, odpoczynku, migracji lub żerowania (art. 56 ust. 4a ustawy o ochronie przyrody). W przypadku wydania zezwolenia na czynności **niszczenia, usuwania gniazd bądź schronień ptaków** objętych ochroną gatunkową, zastosowanie mają **jedynie przesłanki indywidualne określone w art. 56 ust. 4 pkt 1-5 ustawy o ochronie przyrody** (punkty 1-5 wskazano powyżej).

Wnikliwa analiza możliwości realizacji planowanych działań w kontekście przepisów dotyczących ochrony gatunkowej i możliwości uzyskania derogacji leży w gestii Inwestora. Jednocześnie informuje się, że zgodnie z art. 131 pkt 14 ww. ustawy, kto bez zezwolenia lub wbrew jego warunkom narusza zakazy w stosunku do roślin, zwierząt lub grzybów objętych ochroną gatunkową podlega karze aresztu lub grzywny.

W pkt II. 3 i 4 sentencji niniejszej decyzji wskazano, zabezpieczenie zgodnie ze sztuką ogrodniczą drzew przewidzianych do adaptacji oraz odpowiednią lokalizację zaplecza budowy, która zapewni zachowanie drzewostanu w dobrym stanie i ograniczy późniejsze straty w roślinności. Natomiast w pkt II. 5 sentencji niniejszej decyzji wskazano warunek dotyczący, umożliwienia zwierzętom ucieczki z terenu robót, a w razie konieczności ich przeniesienie w dogodne siedliska zmniejszą ryzyko nieumyślnego zabijania zwierząt podczas wykonywania prac inwestycyjnych.

Planowana inwestycja leży poza obszarami wybrzeży, obszarami morskimi, górkimi oraz znajduje się na terenie leśnym.

W dniu 5 lutego 2024 r. Regionalny Dyrektor wystąpił do Dyrektora Zarządu Zlewni w Warszawie (zwanego dalej „Dyrektorem ZZ”) przy piśmie znak: WOOS-II.420.1.2024.OŁN.5 o zajęcie stanowiska w sprawie obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla ww. przedsięwzięcia, zgodnie z art. 64 ust. 1 pkt 4 ustawy ooŚ.

W dniu 29 lutego 2024 r. do Regionalnego Dyrektora zostało doręczone wezwanie Dyrektora ZZ z dnia 23 lutego 2024 r., znak: WW.ZZŚ.4901.34.2024.JS.

Biorąc powyższe wezwanie pod uwagę, Regionalny Dyrektor wezwał wnioskodawcę do uzupełnienia, przy piśmie z dnia 18 kwietnia 2024 r., znak: WOOS-II.420.1.2024.OŁN.9, oraz w dniu 13 maja 2024 r. przy piśmie znak: WOOS-II.420.1.2024.OŁN.10. Uzupełnienia zostały doręczone w dniach: 6 maja 2024 r. i 27 maja 2024 r.

W dniu 4 czerwca 2024 r. Regionalny Dyrektor ponownie wystawił do Dyrektora ZZ o zajęcie stanowiska w sprawie, przekazując jednocześnie uzupełnienia dokumentacji.

W dniu 28 czerwca 2024 r. została doręczona opinia Dyrektora ZZ z dnia 20 czerwca 2024 r., znak: WW.ZZŚ.1901.34.2024.JS.2 wyrażająca stanowisko, że dla ww. przedsięwzięcia nie istnieje potrzeba przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko, jednocześnie zostały wskazane warunki realizacji ww. inwestycji. Warunki Dyrektora ZZ zostały w całości uwzględnione w sentencji niniejszej decyzji w pkt. II. 5-17.

Jak wynika ze stanowiska Dyrektora ZZ negatywne oddziaływanie planowanego przedsięwzięcia będzie wiązać się z wszelkimi pracami ziemnymi oraz poruszaniem się sprzętu mechanicznego. Potencjalne zagrożenie jest związane z możliwością awarii maszyn i wycieku benzyny, olejów silnikowych, hydraulicznych lub płynów chłodniczych. Wszystkie prace budowlane będą wykonywane przy użyciu sprawnego technicznie sprzętu, eksploatowanego i konserwowanego prawidłowo, który zapewni zabezpieczenie środowiska gruntowo-wodnego przed wyciekami płynów technicznych i paliw. Serwis maszyn będzie prowadzony poza terenem przedsięwzięcia. Dodatkowo na etapie realizacji jak i eksploatacji przedsięwzięcia nie będą generowane żadne odpady. Na etapie realizacji i eksploatacji inwestycji wody opadowe i roztopowe będą odprowadzane powierzchniowo na teren biologicznie czynny. Planowana inwestycja leży poza obszarami wybrzeży i obszarami morskimi oraz poza obszarami górskimi. Przedsięwzięcie znajduje się poza strefą ochronną ujęć wód oraz poza obszarami ochronnymi zbiorników wód śródlądowych. Działka, która jest obszarem inwestycji położona jest na obszarach objętymi formą ochrony przyrody - Warszawski Obszar Chronionego Krajobrazu.

Na podstawie obowiązującego Planu gospodarowania wodami przedmiotowe przedsięwzięcie zlokalizowane jest w dorzeczu Wisły w obszarze zlewni jednolitej części wód powierzchniowych (JCWP): RW200010256899 o nazwie „Mienia”. Dla JCWP „Mienia” stan ogólny określono jako zły, a osiągnięcie celów środowiskowych uznano za zagrożone. Stan ekologiczny określono jako umiarkowany, a stan chemiczny jako dobry. Dla JCWP RW200010256899 celem środowiskowym jest osiągnięcie dobrego stanu ekologicznego oraz dobrego stanu chemicznego. Termin osiągnięcia celów środowiskowych wyznaczono do 2027 roku. Dla przedmiotowej JCWP wyznaczono derogację na podstawie art. 4 ust. 4 Ramowej Dyrektywy Wodnej, tj. Dyrektywy 2000/60/WE.

W odniesieniu do środowiska wód podziemnych, teren realizacji przedsięwzięcia zlokalizowany jest w granicy jednolitej części wód podziemnych o europejskim kodzie PLGW200066, której stan chemiczny oraz stan ilościowy określono jako dobry, a osiągnięcie celów środowiskowych uznano za niezagrożone. Dla spełnienia wymogu niepogarszania stanu części wód, dla części wód będących w co najmniej dobrym stanie chemicznym i ilościowym, celem środowiskowym jest utrzymanie tego stanu.

Ze względu na skalę, charakter i zakres przedmiotowego przedsięwzięcia Dyrektor ZZ stwierdził, że planowane zamierzenie inwestycyjne nie będzie stwarzać zagrożeń dla osiągnięcia celów środowiskowych jednolitych części wód, w tym będzie odbywało się w sposób zapewniający nienaruszalność przepisów prawnych dotyczących ochrony wód, określonych w Planie gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Wisły. Nie przewiduje się bezpośredniego wpływu przedsięwzięcia na stan jakościowy i ilościowy wód powierzchniowych i podziemnych.

Planowana inwestycja nie znajduje się na obszarze szczególnego zagrożenia powodzią wynikającym z map zagrożenia powodziowego oraz ze studiów ochrony przeciwpowodziowej określonych w art. 549 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (Dz.U. 2024 r. poz. 1087, z późn. zm. – zwanej dalej „Prawo wodne”). Zgodnie z art. 549 ustawy Prawo wodne studia ochrony przeciwpowodziowej dla poszczególnych rzek zachowują ważność do czasu przekazania organom określonym w art. 171 ust. 4 pkt 7-9 ustawy Prawo wodne map zagrożenia powodziowego i map ryzyka powodziowego dla tych rzek. Dyrektor ZZ na podstawie informacji zawartych w KIP stwierdził brak możliwości wystąpienia oddziaływania o znacznej wielkości lub złożoności. Przedmiotowe przedsięwzięcie zarówno w fazie realizacji, jak i w fazie eksploatacji przy zachowaniu odpowiednich środków i technik, nie powinno znacząco oddziaływać na środowisko.

Przedstawione warunki w pkt. II.6 – II.17 sentencji niniejszej decyzji oraz działania, które inwestor przewidział do zastosowania w trakcie realizacji jak i eksploatacji przedsięwzięcia, przyczynią się do ochrony środowiska gruntowo-wodnego.

Zgodnie z pismem Starosty Otwockiego z dnia 4 marca 2024 r., znak: OŚ.6164.15.2024.ŁŁ(2) (doręczone do tutejszego organu w dniu 5 marca 2024 r.) sprawy z zakresu nadzoru nad gospodarką leśną na przedmiotowej działce sprawuje Nadleśniczy Nadleśnictwa Celestynów. Ponadto dla ww. działek w ciągu ostatnich 10 lat nie były wydawane decyzje z zakresu gospodarki leśnej, a las znajdujący się na ww. działce jest lasem ochronnym w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 28 września 1991 r. o lasach (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 530). Dodatkowo do ww. pisma Starosta Otwocki załączył kopię Uproszczonego Planu Urządzania Lasu (zwanego dalej „UPUL”), obowiązującego od dnia 1 stycznia 2020 r. do dnia 31 grudnia 2029 r., według stanu na dzień 15 lipca 2019 r., dla obrębu Kąck. Z ww. UPUL wynika, że na terenie lasu, znajdującego się na działce o nr ew. 619, znajdują olsy i sosny.

Po przeprowadzeniu wnikliwej analizy dostarczonych wraz z wnioskiem o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach materiałów i uzupełnień oraz biorąc pod uwagę opinię Dyrektora ZZ, a także uwarunkowania, o których mowa w art. 63 ust. 1 ustawy ooś, jak również mając na uwadze rodzaj, charakter i lokalizację planowanego przedsięwzięcia stwierdza się, że „przekształcenie lasu na użytek rolny”, na działce o nr ew. 619, obręb Kąck, gmina Wiązowna, nie będzie miało znaczącego wpływu na środowisko, w tym na obszary chronione i nie wymaga przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko.

Uwzględniając powyższe uwarunkowania oraz biorąc pod wzgląd rodzaj, charakter i skalę planowanego przedsięwzięcia Regionalny Dyrektor stwierdza, że przedmiotowa inwestycja nie będzie znacząco oddziaływać na środowisko.

Regionalny Dyrektor prowadząc postępowanie zapewnił stronom czynny udział w każdym stadium postępowania, a przed wydaniem decyzji umożliwił im wypowiedzenie się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Informacje o dokumentach wydanych w sprawie zamieszczane były w publicznie dostępnym wykazie danych o dokumentach zawierających informacje o środowisku i jego ochronie Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Warszawie.

Uwzględniając powyższe orzeczono jak w sentencji.

POUCZENIE

Zgodnie z art. 129 § 2 i art. 127 § 2 Kpa od niniejszej decyzji stronie służy prawo wniesienia odwołania, za pośrednictwem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie, do Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w terminie 14 dni od daty jej doręczenia.

Zgodnie z art. 127a Kpa przed upływem biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję.

W przypadku zrzeczenia się prawa do wniesienia odwołania od decyzji I instancyjnej strona nie może złożyć w tej sprawie również skargi do sądu administracyjnego.



Regionalny Dyrektor
Ochrony Środowiska w Warszawie

Jacek Lolo

Załącznik:

– Charakterystyka planowanego przedsięwzięcia zgodnie z art. 84 ust. 2 ustawy ooś.

Otrzymują:

1. Pan ██████████ - pełnomocnik Państwa ██████████ oraz Państwa ██████████
Envico Solutions
ul. 11 Listopada 47/14
07-200 Wyszaków;
2. Strony postępowanie - zgodnie z 49 Kpa;
3. Aa.

Do wiadomości:

1. Dyrektor Zarządu Zlewni w Warszawa
Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie
ul. Elektronowa 2
03-219 Warszawa.



Warszawa, dnia 2 września 2024 r.

**REGIONALNY DYREKTOR
OCHRONY ŚRODOWISKA
W WARSZAWIE**

WOOS-II.420.1.2024.OŁN.16

Załącznik do decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach

Charakterystyka przedsięwzięcia zgodnie z art. 84 ust. 2 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz.1112)

Planowane przedsięwzięcie polegać będzie na zmianie lasu na użytek rolny, na działce ewidencyjnej nr 619, obręb 0011 Kąck, gmina Wiązowna. Większa część działki przeznaczona do przekształcenia to bór sosnowy z olszą czarną. Ponadto miejscami spotkać można brzozę brodawkowatą i kruszynę pospolitą, a pozostała część jest zadarniona. W runie występują gatunki pospolite dla borów mieszanych i lasów mieszanych tj. borówka czarna, gajnik lśniący, rokitnik pospolity, szczawik zajęczy, trzcinnik leśny, konwalijka dwulistna, jastrzębiec leśny, płonnik strojny. Świat zwierzęcy jest typowy dla terenów leśnych i dla użytków rolnych. Zgodnie z informacjami przedstawionymi w KIP teren przewidziany pod inwestycję jest nieogrodzony.

Zgodnie z przedłożonym uproszczonym wypisem z ewidencji gruntów na działce ew. nr 619, obręb 0011 Kąck, gmina Wiązowna, znajdują się: las V o powierzchni 0,35 ha, łąki trwałe LV o powierzchni 0,26 ha, łąki trwałe LVI o powierzchni 0,29 ha i grunty pod rowami o powierzchni 0,01 ha. Łączna powierzchnia ww. działki wynosi: 0,91 ha.

W najbliższym sąsiedztwie przedsięwzięcia zlokalizowane są:

- od północy – zadrzewienia,
- od wschodu – las,
- od południa – las, droga dojazdowa,
- od zachodu – zadrzewienia, dom jednorodzinny.

Planowa inwestycja zlokalizowana będzie na terenie strefy ochrony zwykłej Warszawskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu, dla którego obowiązującym aktem prawnym jest Rozporządzenie Nr 3 Wojewody Mazowieckiego z dnia 13 lutego 2007 roku w sprawie Warszawskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu (Dz. Urz. Woj. Maz. z 2007 r. Nr 42, poz. 870, ze zm.). Najbliższym obszarem Europejskiej Sieci Ekologicznej Natura 2000 jest obszar Dolina Środkowego Świdra PLH140025, oddalony o ok. 4,4 km od granic inwestycji. Obszar realizacji inwestycji położony jest w granicach korytarza ekologicznego Dolina Dolnego Bugu – Dolina Dolnego Wieprza (<http://mapa.korytarze.pl/>).

Przedmiotowe przedsięwzięcie zlokalizowane jest w dorzeczu Wisły w obszarze zlewni jednolitej części wód powierzchniowych (JCWP): RW200010256899 o nazwie „Mienia” oraz w granicy jednolitej części wód podziemnych o europejskim kodzie PLGW200066. Planowana inwestycja nie znajduje się na obszarze szczególnego zagrożenia powodzią wynikającym z map zagrożenia powodziowego oraz ze studiów ochrony przeciwpowodziowej.

Planowana inwestycja leży poza obszarami wybrzeży, obszarami morskimi, górskimi oraz znajduje się na terenie leśnym.



Regionalny Dyrektor
Ochrony Środowiska w Warszawie

Jacek Lolo