

KANCELARIA PREZESA RADY MINISTRÓW



DEPARTAMENT NADZORU I KONTROLI

Sprawozdanie z działalności kontrolnej prowadzonej przez Ministerstwa i Urzędy Wojewódzkie w 2020 r.

Niniejszy formularz sprawozdawczy z działalności kontrolnej jest skierowany do ministerstw i urzędów wojewódzkich (dalej: jednostka). Sprawozdanie obejmuje całą działalność kontrolną jednostki, prowadzoną zarówno przez komórki organizacyjne, dla których wykonywanie zadań kontrolnych jest zadaniem głównym, jak i te, dla których prowadzenie kontroli nie stanowi działalności zasadniczej. Sprawozdanie dotyczy wszystkich kontroli, tj. prowadzonych na podstawie ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej oraz innych przepisów.

Instrukcja wypełniania formularza

1. Prosimy o wyznaczenie osoby pełniącej funkcję koordynatora sprawozdania w jednostce. Osoba ta będzie odpowiedzialna za kompletność i rzetelność danych zawartych w sprawozdaniu oraz kontakty robocze z KPRM i/lub MSWiA.
2. Prosimy o zapoznanie się ze znajdującą się po prawej stronie "Informacją techniczną dotyczącą niniejszego formularza".
3. Wszystkie pola oznaczone **szarym kolorem** powinny zostać wypełnione przez wszystkie jednostki sprawozdające. Natomiast pola o **kolorze niebieskim** wyłącznie przez Urzędy Wojewódzkie (informacje będą dotyczyć kontroli wyłącznie obejmujących działy administracji rządowej, którymi kieruje Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji, tj. administracja publiczna, sprawy wewnętrzne, wyznania religijne oraz mniejszości narodowe i etniczne). Ministerstwa nie wypełniają niebieskich pól.
4. Kontrole obejmujące działy administracji rządowej, kierowane przez Ministra SWiA dotyczą w szczególności m.in.: obrony cywilnej, spraw obronnych, sposób utrwalania przebiegu imprezy masowej, przestrzeganie zasad używania materiałów wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego, realizacji zadań finansowanych z rezerwy celowej budżetu państwa na przeciwdziałanie i usuwanie skutków klęsk żywiołowych, realizacji zadań z zakresu ratownictwa i ochrony ludności, spraw cudzoziemców, spraw dotyczących mniejszości narodowych, organów rządowej administracji zespolonej (np. Komend Wojewódzkich Policji, Komend Wojewódzkich Państwowej Straży Pożarnej), ewidencji ludności, dowodów osobistych i paszportów oraz sposobu zabezpieczenia ksiąg stanu cywilnego, wydawania decyzji w przedmiocie nabycia, posiadania lub utraty obywatelstwa polskiego, porządku publicznego, zbiorów publicznych, prowadzenia postępowań i wydawania decyzji dotyczących zezwolenia na pobyt czasowy i stały.
5. W przypadku, gdy wymagana informacja nie dotyczy działalności jednostki, prosimy o wstawienie znaku "x" (nie dotyczy).
6. Po prawej stronie zamieszczono uwagi do niektórych pytań. Uwagi te znajdują się poza obszarem wydruku i są widoczne jedynie w wersji elektronicznej.
7. Ponieważ formularz jest interaktywny, niektóre późniejsze pytania zależą od wcześniej udzielonych odpowiedzi, dlatego też prosimy o odpowiadanie na pytania w kolejności.
8. Dla prawidłowego działania makr prosimy również nie odkrywać, nie dodawać ani nie usuwać kolumn i wierszy.
9. Pojawienie się w formularzu pól o kolorze czerwonym i/lub żółtym oznacza, że w przedmiotowym obszarze formularza prezentowane przez Państwa dane są niekompletne lub niespójne z danymi prezentowanymi w innym miejscu sprawozdania. W takim przypadku należy zapoznać się z informacjami pojawiającymi się w danym obszarze oraz uwagami i komentarzami zamieszczonymi do danego punktu i wprowadzić stosowne poprawki lub uzupełnienia. W przypadku pytań lub wątpliwości dane do kontaktu podane są na końcu formularza. Prawidłowo wypełniony formularz nie powinien posiadać żadnych fragmentów wypełnionych kolorem żółtym lub czerwonym.
10. Po wypełnieniu formularza i zatwierdzeniu go przez upoważnione osoby, koordynator sprawozdania przekazuje je w terminie **do dnia 26 lutego 2021 r.** w formie elektronicznej do Departamentu Nadzoru i Kontroli KPRM oraz do Departamentu Kontroli i Nadzoru MSWiA (dot. wyłącznie sprawozdań UW).

Uwagi ogólne:

1) Niniejsze sprawozdanie dotyczy kontroli:

- **rozumianej jako** postępowanie polegające na badaniu lub przeglądzie, ustaleniu stanu faktycznego i ocenie działalności jednostki lub komórki organizacyjnej, przy zastosowaniu przyjętych kryteriów kontroli,
- **realizowanej na podstawie upoważnienia do kontroli** w imieniu ministra lub wojewody przez wyznaczoną do tego komórkę organizacyjną albo stanowisko pracy w innych komórkach urzędów ich obsługujących,

- na podstawie przepisów prawa i w zakresie określonym w podstawowych dokumentach organizacyjnych jednostki,
- której **wynikiem** jest przekazany podmiotowi kontrolowanemu dokument pokontrolny zawierający ocenę podmiotu lub jego działalności (w szczególności jest to wystąpienie pokontrolne lub równoważny dokument).

Podmiotem kontrolowanym może być zarówno komórka organizacyjna w ministerstwie/urzędzie wojewódzkim (kontrola wewnętrzna), jak i inny podmiot zewnętrzny (kontrola zewnętrzna) zarówno z administracji publicznej jak i spoza niej.

2) Sprawozdanie nie dotyczy:

- formalnej kontroli dokumentów sprawowanej przez służby administracyjne, finansowe i prawne urzędu,
- kontroli prowadzonej w ramach bieżącego nadzoru nad pracownikiem,
- kontroli specjalistycznych (inspekcji) prowadzonych w ramach wykonywania zadań przez służby specjalistyczne (np. policja, organy podatkowe, inspekcja pracy, geodezja, bhp, ppoż.),
- nadzoru inwestorskiego, sprawdzenia/weryfikacji wykonania umowy w roli zamawiającego, o ile nie wszczęto w tym celu odrębnej procedury kontroli,
- zadań realizowanych przez audyt wewnętrzny,
- kontroli z zakresu ochrony informacji niejawnych,
- procesu weryfikacji wniosków beneficjenta o płatność, procesu kontroli krzyżowych NSRO, kontroli dokumentacji na zakończenie realizacji projektu,
- innych kontroli na dokumentach, jeżeli nie są finalizowane wystąpieniem pokontrolnym lub dokumentem równoważnym.

3) Pod pojęciem **komórki prowadzącej kontrolę** należy rozumieć każdą komórkę organizacyjną (departament/biuro/wydział, samodzielne stanowisko itp.) wymienioną w statucie lub regulaminie organizacyjnym jednostki, która w ramach zadań statutowych realizuje kontrole. Pojęcie to obejmuje zarówno komórki typowo kontrolne, jak i inne komórki, jeżeli w ramach swojej statutowej działalności wykonują zadania kontrolne.

4) Sprawozdanie i zawarte w nim dane dotyczą roku 2020 i jeżeli brak jest innej dyspozycji, dane powinny przedstawiać stan na 31 grudnia 2020 r. Datą odniesienia dla kwalifikowania kontroli do sprawozdania jest dzień zakończenia kontroli, zatem sprawozdanie powinno uwzględniać wszystkie kontrole zakończone w 2020 r. nawet gdy zostały wszczęte przed 2020 r. Za dzień zakończenia kontroli należy przyjąć dzień podpisania przez kierownika jednostki kontrolującej wystąpienia pokontrolnego lub innego równoważnego, ostatecznego dokumentu pokontrolnego albo dzień odstąpienia od kontroli. Analogicznie w sytuacji, gdy wynik kontroli jest podpisywany jedynie przez stronę kontrolowaną (np. w formie protokołu kontroli), dniem zakończenia kontroli jest dzień złożenia wyżej wymienionego podpisu.

5) Jeżeli sprawozdanie odnosi się do "ustawy o kontroli", należy przez to rozumieć **ustawę z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej**

I. Dane podstawowe:

I.1a. Nazwa jednostki:

Opolski Urząd Wojewódzki w Opolu

I.1b. Koordynator sprawozdania w jednostce:

Imię i nazwisko:

Marzena Janiszewska

stanowisko:

Starszy inspektor wojewódzki

adres e-mail:

mjaniszewska@opole.uw.gov.pl

numer telefonu:

774524229

I.2. Prosimy, za pomocą przycisków wskazać, ile komórek organizacyjnych w jednostce to komórki prowadzące kontrole? Proszę wybrać liczbę za pomocą przycisków (maks. 50 pozycji).

▲
▼

13

Prosimy o uzupełnienie tabeli.

A. Pełna nazwa komórki prowadzącej kontrole (maks. 300 znaków):	B. Charakter organizacyjny komórki prowadzącej kontrole:	C. Liczba pracowników kontroli:		D. Liczba kontroli zakończonych w 2020 r.:	
		C1. ogółem:	C2. realizujących kontrole obejmujące działy, którymi kieruje Minister SWiA [dot. UW]:	D1. ogółem:	D2. obejmujących działy, którymi kieruje Minister SWiA [dot. UW]:

1.	Wydział Prawny i Nadzoru, Oddział Organizacji, Kontroli i Skarg.	oddział	12	2	19	10
2.	Wydział Polityki Społecznej i Zdrowia, Oddział Nadzoru i Kontroli Pomocy Społecznej	oddział	12	x	57	x
3.	Wydział Polityki Społecznej i Zdrowia, Oddział Budżetu	oddział	2	x	0	x
4.	Wydział Polityki Społecznej i Zdrowia, Oddział Pracy	oddział	3	x	10	x
5.	Wydział Polityki Społecznej i Zdrowia, Oddział Zdrowia	oddział	6	x	85	x
6.	Wydział Infrastruktury i Nieruchomości, Oddział Administracji Architektoniczno- Budowlanej i Urbanistyki	oddział	1	x	1	x
7.	Wydział Infrastruktury i Nieruchomości, Oddział Gospodarki Nieruchomościami i Mienia Zabuzañskiego	oddział	3	x	0	x
8.	Wydział Infrastruktury i Nieruchomości, Oddział Infrastruktury, Środowiska i Rolnictwa	oddział	3	x	2	x
9.	Wydział Infrastruktury i Nieruchomości, Oddział Programów Rządowych i Europejskich	oddział	13	x	1	x
10.	Wydział Bezpieczeństwa i Zarządzania Kryzysowego, Oddział Ochrony Ludności i Logistyki	oddział	3	3	4	4
11.	Wydział Finansów i Budżetu, Oddział Kontroli Finansowej	oddział	3	3	22	5
12.	Wydział Spraw Obywatelskich i Cudzoziemców, Oddział Spraw Obywatelskich oraz Mniejszości Narodowych i Etnicznych	oddział	3	3	7	7
13.	Wojewódzki Zespół ds. Orzekania o Niepełnosprawności	zespół	2	x	2	x
ŁĄCZNIE:			66	11	210	26

II. Działalność kontrolna jednostki:

II.1. Podstawa prawna prowadzenia działalności kontrolnej.

II.1. Prosimy: a) syntetycznie odnieść się do zagadnienia podstaw prawnych prowadzenia działalności kontrolnej przez jednostkę i wskazać problemy w tym zakresie, b) jeżeli zidentyfikowano obszary, dla których pomimo istnienia podstaw kontroli nie zdefiniowano trybu kontroli i nie znajduje zastosowania ustawa o kontroli, prosimy o wskazanie konkretnego przepisu upoważniającego do kontroli i syntetyczne scharakteryzowanie tych obszarów. (maks. 2000 znaków).

Nie stwierdzono problemów w zakresie podstaw prawnych prowadzenia działalności kontrolnej.

II.2. Statystyka działalności jednostki prowadzącej kontrolę:

II.2.1. Prosimy o uzupełnienie tabeli o liczbę jednostek/podmiotów:

	łącznie:	w tym podległych lub nadzorowanych:
Liczba jednostek z administracji		

a) rządowej, które były kontrolowane w 2020 r.:	6	6
b) Liczba jednostek z administracji samorządowej, które były kontrolowane w 2020 r.:	94	35
c) Liczba pozostałych jednostek, które były kontrolowane w 2020 r.:	36	2
Liczba wszystkich jednostek, które były kontrolowane w 2020 r.: (abc):	136	43

II.2.2. Kontrole zakończone. Ile kontroli zakończono w 2020 r. Prosimy o uzupełnienie tabel.

Liczba kontroli w 2020 r.

	ogółem:	wewnętrznych:	zewnętrznych:
a) zakończonych wystąpieniem pokontrolnym lub innym równoważnym dokumentem:	141	1	140
b) zakończonych w inny sposób, np. odstąpiono od dalszego prowadzenia kontroli / oceny / brak dokumentu pokontrolnego):	2	0	2
ŁĄCZNIE:	143	1	142

II.2.2a. Syntetyczne Informacje na temat kontroli przeprowadzonych w 2020 r. przez wszystkie komórki organizacyjne urzędu wojewódzkiego obejmujących działy administracji rządowej, którymi kieruje Minister SWiA. Prosimy o uzupełnienie tabeli [dot. UW].

Liczba kontroli przeprowadzonych w 2020 r.

	Ogółem	w trybie zwykłym	w trybie uproszczony	planowe	realizowane poza planem
a) Liczba przeprowadzonych kontroli	26	26	x	26	x
b) Liczba skontrolowanych podmiotów	24	24	x	24	x
c) Liczba kontroli rozpoczętych a niezakończonych w okresie sprawozdawczym	2	2	x	2	x
d) Liczba niezrealizowanych kontroli zaplanowanych na 2020 r.	13	13	x	13	
e) Średni czas trwania kontroli w dniach roboczych	70	70	x	70	x

II.2.3. Prosimy o uzupełnienie tabeli o liczby kontroli, w których jednostka współpracowała z innymi jednostkami administracji publicznej.

Liczba kontroli zakończonych w 2020 r., w których jednostki współpracowały z innymi jednostkami podczas kontroli.

Współpraca jednostek kontrolujących:	ogółem:	dotyczy kontroli obejmujących działy administracji rządowej, którymi kieruje Minister SWiA
Liczba kontroli, w których jednostka wykonywała zadania kierownika jednostki kontrolującej:	59	2
Liczba kontroli w których jednostka uczestniczyła w kontroli kierowanej przez inną jednostkę:	x	x
ŁĄCZNIE:	59	2

II.2.4. Prosimy w punktach syntetycznie wskazać, w jakich obszarach jednostka najczęściej prowadziła kontrole wspólne, koordynowane lub inne, we współpracy z innymi jednostkami. W przypadku Urzędów Wojewódzkich dodatkowo prosimy o oddzielną informację w zakresie kontroli koordynowanych, które obejmowały działy administracji rządowej, którymi kieruje Minister SWiA (maks. 2000 znaków)

Współpracowano w obszarze działalności straży miejskich prowadzonych przez funkcjonariuszy Policji KWP w Opolu.

II.2.5. Ile z kontroli zakończonych w 2020 r. prowadzono w trybie uproszczonym (w rozumieniu ustawy o kontroli) lub równoważnym do uproszczonego (jeżeli ustawa o kontroli nie ma zastosowania)?

liczba kontroli w trybie uproszczonym:

II.2.6. Ile spośród kontroli zewnętrznych, zakończonych w 2020 r. prowadzono w trybie i na zasadach ustawy o kontroli?

liczba kontroli:

II.2.7. Planowanie kontroli. Prosimy o uzupełnienie tabeli.

Liczba kontroli zaplanowanych lub wszczętych w 2020 r.

Ujęcie w planie kontroli:	Kontrole planowe:	Kontrole nieprzewidziane okresowym planem kontroli (tzw. kontrole pozaplanowe/doraźne)
a) Liczba kontroli planowych (tj. ujętych w planach kontroli):	183	
b) Liczba kontroli zaplanowanych, których nie wszczęto:	63	
c) Liczba kontroli, które wszczęto i od których prowadzenia odstąpiono:	3	x
d) Liczba kontroli wszczętych i zakończonych do końca 2020 r.:	104	17
e) Liczba kontroli, które wszczęto i nie zostały zakończone do końca 2020 r.:	6	1

II.2.8. Prosimy: a) wymienić najważniejsze przyczyny niewszczęcia kontroli ujętych w planach kontroli, b) wymienić przyczyny odstąpienia od wszczętych kontroli i c) wskazać ile razy odstąpiono od prowadzenia kontroli na podstawie art. 50 ustawy o kontroli. (maks. 800 znaków).

Ad a) najważniejsze przyczyny niewszczęcia zaplanowanych kontroli ujętych w planie kontroli na 2020 r. wynikały z: zagrożenia epidemiologicznego COVID-19 oraz braków kadrowych; Ad b) odstąpienie od wszczętych kontroli wynikało z: konieczności realizowania zadań na rzecz zapobiegania, przeciwdziałania i zwalczania COVID-19, wzrostu zachorowań na COVID-19 (L-4 lub opieka nad dzieckiem), realizacji zadań pracowników w formie pracy zdalnej oraz konieczności realizacji kontroli doraźnych; Ad c) na podstawie art. 50 ustawy o kontroli odstąpiono 1 raz od prowadzenia kontroli.

II.3. Obszary działalności kontrolnej

II.3.1. Jakich obszarów działalności dotyczyły kontrole zakończone w 2020 r.? Prosimy o uzupełnienie pola o liczbę kontroli, których przedmiot dotyczył danego obszaru.

	LICZBA ZAKOŃCZONYCH KONTROLI	
OBSZARY DZIAŁALNOŚCI KONTROLNEJ		
	ogółem:	obejmujących działy administracji rządowej, którymi kieruje Minister SWiA [dot. UW]:
A. Finanse publiczne , w tym: wydatkowanie środków publicznych (w tym Unii Europejskiej), pozyskiwanie dochodów, udzielanie i rozliczanie dotacji, udzielanie zamówień publicznych oraz zawieranie umów cywilnoprawnych.	32	5
B. Gospodarowanie majątkiem publicznym , w tym: zbywanie, najem, dzierżawa składników		

majątku trwałego, korzystanie z zasobów jednostki (np. karty płatnicze, samochody służbowe, telefony) oraz prywatyzacja.	x	x
C. Wykonywanie zadań merytorycznych, tj. zadań dla których jednostka została powołana/utworzona , w tym: realizacja programów rządowych/miejscowych i strategii/itp., priorytety wskazane w planie działalności Ministra/Wojewody, zadania własne jednostki kontrolowanej, postępowania administracyjne oraz projekty realizowane w ramach programów operacyjnych.	94	11
D. Zarządzanie kadrami , w tym: oświadczenia majątkowe, szkolenia, oceny pracowników, nawiązywanie i rozwiązywanie stosunku pracy oraz obsada wyższych stanowisk	5	x
E. Procesy legislacyjne , w tym przebieg procesu legislacyjnego, działalność lobbingowa, dostosowanie regulacji wewnętrznych do przepisów prawa, wprowadzenie regulacji wewnętrznych oraz OSR.	x	x
F. Księgowość i sprawozdawczość , w tym prowadzenie ewidencji księgowej oraz sporządzanie sprawozdań	x	x
G. Upublicznianie informacji , w tym udostępnianie informacji na wnioski lub w BIP oraz informowanie (np. o działalności na stronach internetowych).	x	x
H. Przestrzeganie zasad etycznych , w tym zachowywanie bezstronności i niezależności, przeciwdziałanie nepotyzmowi i kumoterstwu oraz działania antykorupcyjne.	x	x
I. Działalność kontrolna oraz postępowanie ze skargami i wnioskami.	12	10
J. Informatyzacja działalności.	4	x
K. Zarządzanie, realizacja i kontrola programów finansowanych z udziałem środków pochodzących z Unii Europejskiej.	x	x
L. Inny obszar/ inne obszary.	x	x
ŁĄCZNIE:	147	26

II.3.2. Jeżeli zaznaczono "Inny obszar/inne obszary" działalności kontrolnej, prosimy wymienić ten obszar lub obszary (maks. 800 znaków).

II.3.3. Informacje nt. zakończonych kontroli dot. priorytetów kontroli wyznaczonych przez Prezesa Rady Ministrów na rok 2020 na podstawie art. 8 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (maks. 1500 znaków).

A. Kontrole w ramach priorytetu: - Dostępność i jakość usług publicznych oraz sprawność instytucji państwa, ze szczególnym uwzględnieniem sygnałów obywatelskich.

a) Liczba zakończonych kontroli w ramach ww. priorytetu	x
b) Liczba kontroli dot. ww. priorytetu zakończonych oceną negatywną	x
c) Ocena ogólna obszaru (lista rozwijalna)	[lista rozwijalna]

d) Uzasadnienie oceny kontroli dot. ww. priorytetu. W szczególności można syntetycznie wskazać najczęściej identyfikowane nieprawidłowości, zasygnalizować ryzyka, wydane zalecenia oraz dobre praktyki.

B. Kontrole w ramach priorytetu: - Bezpieczeństwo teleinformatyczne administracji oraz cyfryzacja usług publicznych dla obywateli.

a) Liczba zakończonych kontroli w ramach ww. priorytetu	4
b) Liczba kontroli dot. ww. priorytetu zakończonych oceną negatywną	x
c) Ocena ogólna obszaru (lista rozwijalna)	POZYTYWNA Z ZASTRZEŻENIAMI

d) Uzasadnienie oceny kontroli dot. ww. priorytetu. W szczególności można syntetycznie wskazać najczęściej

identyfikowane nieprawidłowości, zasygnalizować ryzyka, wydane zalecenia oraz dobre praktyki.

Przeprowadzono 4 kontrole w j.s.t., nt: Działanie systemów teleinformatycznych i rejestrów publicznych używanych do realizacji zadań zleconych z zakresu administracji rządowej. Z uwagi na oceny działalności jednostek kontrolowanych (2 pozytywne z uchybieniami, 2 pozytywne z nieprawidłowościami), obszar ogólnie oceniono pozytywnie z zastrzeżeniami (istotnymi). Najczęściej identyfikowane nieprawidłowości: niezapewnienie kompleksowego opracowania Systemu Zarządzania Bezpieczeństwem Informacji; niezapewnienie wystarczającego poziomu bezpieczeństwa informacji (pod względem jej dostępności) w umowie serwisowej; brak testowania jakości wykonania kopii zapasowej systemu; niezapewnienie szkoleń osób zaangażowanych w proces przetwarzania informacji; przypadki pracy użytkowników sprawdzanych systemów teleinformatycznych na koncie z uprawnieniami administratora systemu operacyjnego komputera, zamiast na koncie z uprawnieniami użytkownika standardowego; nieodpowiednie usytuowanie i zabezpieczenie serwerowni; niezapewnienie przeprowadzania audytu wewnętrznego w zakresie bezpieczeństwa informacji; stosunkowo późne wyznaczenie osoby odpowiedzialnej za utrzymywanie kontaktów z podmiotami krajowego systemu cyberbezpieczeństwa. Wydane zalecenia dot.: wzmocnienia nadzoru nad kontrolowanym obszarem oraz eliminacji stwierdzonych nieprawidłowości. Ryzyka: Obniżony poziom bezpieczeństwa informacji w jednostkach dotychczas nie objętych kontrolą.

C. Kontrole w ramach priorytetu: - Zabezpieczenie interesów Skarbu Państwa w umowach zawieranych przez administrację rządową.

a) Liczba zakończonych kontroli w ramach ww. priorytetu	1
b) Liczba kontroli dot. ww. priorytetu zakończonych oceną negatywną	x
c) Ocena ogólna obszaru (lista rozwijalna)	POZYTYWNA

d) Uzasadnienie oceny kontroli dot. ww. priorytetu. W szczególności można syntetycznie wskazać najczęściej identyfikowane nieprawidłowości, zasygnalizować ryzyka, wydane zalecenia oraz dobre praktyki.

W wyniku przeprowadzonej kontroli, działalność Wojewódzkiego Inspektoratu Ochrony Środowiska oceniono pozytywnie. Podstawą oceny pozytywnej było wywiązanie się ze zobowiązań wynikających z ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. o zmianie ustawy o Inspekcji Ochrony Środowiska i innych ustaw w sposób prawidłowy i terminowo.

II.3.4. Jakich działów administracji rządowej dotyczyły kontrole zakończone w roku sprawozdawczym?

Prosimy o uzupełnienie liczby kontroli, **według działu administracji właściwego dla podmiotu kontrolowanego**, zgodnie z ustawą o działach administracji rządowej?

DZIAŁY ADMINISTRACJI OBJĘTE KONTROLAMI	LICZBA KONTROLI
A. Kontrole podmiotów objętych działami administracji rządowej:	129
administracja publiczna;	15
budownictwo, planowanie i zagospodarowanie przestrzenne oraz mieszkalnictwo;	1
aktywa państwowe;	x
budżet;	x
energia;	x
finanse publiczne;	10
gospodarka;	x
gospodarka morską;	x
gospodarka wodna;	2
gospodarka złożami kopaliny;	x
instytucje finansowe;	x
informatyzacja;	4
członkostwo Rzeczypospolitej Polskiej w Unii Europejskiej;	x
klimat;	x
kultura i ochrona dziedzictwa narodowego;	x
kultura fizyczna;	x
łącznie;	x
obrona narodowa;	x
oświata i wychowanie;	x
praca;	10
rolnictwo;	x
rozwój wsi;	x
rozwój regionalny;	x
rynki rolne;	x
rybołówstwo;	x
sprawiedliwość;	5
szkolnictwo wyższe i nauka;	x

transport;	1
turystyka;	x
środowisko;	x
rodzina;	19
sprawy wewnętrzne;	4
wyznania religijne oraz mniejszości narodowe i etniczne;	7
zabezpieczenie społeczne;	33
sprawy zagraniczne;	x
zdrowie;	18
żegluga śródlądowa.	x
B. Kontrole podmiotów poza działami administracji rządowej:	12

ŁĄCZNIE: 141

III. Efekty działalności jednostki prowadzącej kontrole:

III.1. Jakie były wyniki kontroli zakończonych w 2020 r.? Prosimy uzupełnić tabelę o liczbę kontroli.

Wyniki kontroli:	Liczba zakończonych kontroli	
	ogółem (dot. całej jednostki)	w działach administracji rządowej, którymi kieruje Minister SWiA [dot. UW]:
a) <u>Pozytywne, tj. racjonalne zapewnienie o prawidłowym funkcjonowaniu kontrolowanego obszaru</u>	62	12
b) <u>Pozytywne z uwagami/ zastrzeżeniami/ uchybieniami, tj. racjonalne zapewnienie, że kontrolowany obszar funkcjonuje co do zasady prawidłowo, jednak stwierdzono zagadnienia wymagające poprawy)</u>	16	3
c) <u>Pozytywne z nieprawidłowościami, tj. racjonalne zapewnienie, że kontrolowany obszar funkcjonuje co do zasady prawidłowo, jednak stwierdzono nieprawidłowości)</u>	60	11
d) <u>Negatywne, tj. stwierdzono istotne nieprawidłowości w kontrolowanym obszarze lub słabości systemowe</u>	3	x
ŁĄCZNIE:	141	26

III.2. Ile zaleceń/rekomendacji/wniosek sformułowano w 2020 r. i jaki był charakter tych zaleceń/wniosek/rekomendacji?

Charakter zalecenia/wniosku/rekomendacji	Liczba zaleceń/ rekomendacji/wniosek	
	ogółem (dot. całej jednostki)	dotyczących kontroli w działach administracji rządowej, którymi kieruje Minister SWiA [dot. UW]:
a) Zwykłe zalecenie/wniosek/rekomendacja – brak realizacji skutkuje utrzymaniem stanu <u>uchybień</u> - tj. odstępstwa mającego charakter wyłącznie formalny, które <u>nie powoduje istotnych następstw dla kontrolowanej działalności.</u>	320	38
b) Znaczące zalecenie/wniosek/rekomendacja – brak realizacji skutkuje utrzymaniem stanu <u>nieprawidłowości</u> - tj. działania lub zaniechania działania, które w świetle kryteriów oceny należałoby uznać np. za nielegalne, niegospodarne, niecelowe, nierzetelne, niewydajne, nieskuteczne lub niezgodne z przyjętym programem lub polityką Rządu. Do tej grupy zaliczyć należy również takie zalecenie/wniosek/rekomendację, którego celem nie jest usunięcie nieprawidłowości, ale wprowadzenie <u>istotnej zmiany w działalności jednostki kontrolowanej.</u>	172	23
c) Kluczowe (krytyczne) zalecenie/wniosek/rekomendacja – niewykonanie skutkuje utrzymaniem lub doprowadzi do powstania takiej <u>nieprawidłowości</u> , która poważnie zagraża lub <u>uniemożliwia realizację zadań</u> kontrolowanej jednostki lub takie	11	3

zalecenie/wniosek/rekomendacja, którego celem nie jest usunięcie nieprawidłowości, ale wprowadzenia <u>istotnych zmian systemowych</u> .		
--	--	--

ŁĄCZNIE:

503

64

III.3. Kluczowe zalecenia/wnioski/rekomendacje

Za pomocą przycisku prosimy wygenerować tabelę kluczowych wniosków/zaleceń/rekomendacji i ją uzupełnić.

Generuj tabelę zaleceń/wniosków rekomendacji.

III.3.1. Prosimy o opisanie **kluczowej nieprawidłowości** oraz wynikających z nich **kluczowych zaleceń/wniosków/rekomendacji** (według wiedzy na dzień wypełniania sprawozdania).

A. Obszar działalności kontrolnej:	B. Opis nieprawidłowości: (maks. 800 znaków)	C. Przyczyny powstania nieprawidłowości: (maks. 800 znaków)	D. Treść zalecenia/wniosku/rekomendacji: (maks. 800 znaków)	E. Dział administracji rządowej:	F. Status zalecenia/wniosku /rekomendacji:
1. I. Działalność kontrolna oraz postępowanie ze skargami i wnioskami.	Nie dokonanie rozpoznania w zakresie wykluczenia członków Komisji ds. skarg z procesu rozpatrywania skargi	nieznajomość przepisów	Dokonywanie każdorazowo przez członków Komisji Skarg, Wniosków i Petycji rozpoznania w zakresie wykluczenia członków Komisji z pracy, zgodnie z wymogami określonymi w Statucie Gminy	administracja publiczna;	realizowane
2. I. Działalność kontrolna oraz postępowanie ze skargami i wnioskami.	Dokonanie kwalifikacji pisma w oparciu o opinię Wójta Gminy, co stanowi naruszenie Statutu Gminy w związku z art. 18b ust. 3 ustawy o samorządzie gminnym	nieznajomość przepisów	Dokonywanie przez członków Komisji Skarg Wniosków i Petycji kwalifikacji pism skargowych zgodnie ze Statutem Gminy w związku z art. 18b ust. 3 ustawy o samorządzie gminnym	administracja publiczna;	realizowane
3. I. Działalność kontrolna oraz postępowanie ze skargami i wnioskami.	Nie zapoznanie się przez członków Komisji z dokumentacją skargi, co stanowi naruszenie Statutu Gminy	nieznajomość przepisów	Obligatoryjne zapoznawanie się przez członków Komisji z dokumentacją skarg, zgodnie ze Statutem Gminy	administracja publiczna;	realizowane
4. I. Działalność kontrolna oraz postępowanie ze skargami i wnioskami.	Załatwienie skargi poprzez podjęcie uchwały stwierdzającej iż nie jest ona organem właściwym w sprawie z naruszeniem art. 229 ust. 3 k.p.a. w związku z 18b ustawy o samorządzie gminnym	nieznajomość przepisów	Rozpatrzenie wszystkich zarzutów zgłoszonych przez skarżącą, zgodnie z wymogami § 10 rozporządzenia w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków	administracja publiczna;	realizowane
5. I. Działalność kontrolna oraz postępowanie ze skargami i wnioskami.	Pozostawienie przez Radę Gminy bez rozpatrzenia większości zarzutów zgłoszonych przez skarżącą, co stanowi naruszenie § 10 rozporządzenia w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków	nieznajomość przepisów	Rozpatrzenie wszystkich zarzutów zgłoszonych przez skarżącą, zgodnie z wymogami § 10 rozporządzenia w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków	administracja publiczna;	realizowane
6. I. Działalność kontrolna oraz postępowanie ze skargami i wnioskami.	Przekazanie skargi do rozpatrzenia Wójtowi Gminy, co stanowi naruszenie zasady określonej w § 11 rozporządzenia w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków	nieznajomość przepisów	Dokonywanie przez członków Komisji Skarg Wniosków i Petycji kwalifikacji pism skargowych zgodnie ze Statutem Gminy w związku z art. 18b ust. 3 ustawy o samorządzie gminnym	administracja publiczna;	realizowane

7.	I. Działalność kontrolna oraz postępowanie ze skargami i wnioskami.	Nie rozpatrzenie do dnia kontroli skargi w całości, co oznacza, że Rada Gminy w postępowaniu skargowym nie zachowała terminu określonego w art. 237 § 1 k.p.a., czego skutkiem jest konieczność stwierdzenia bezczynności organu w sprawie	nieznajomość przepisów	Zachowywanie przez Radę Gminy terminu określonego w art. 237 § 1 k.p.a.	administracja publiczna;	realizowane
8.	C. Wykonywanie zadań merytorycznych	Rozpoczęcia działalności gospodarczej polegającej na zapewnianiu całodobowej opieki osobom niepełnosprawnym, przewlekle chorym lub osobom w podeszłym wieku bez wymaganego zezwolenia Wojewody	nieznajomość przepisów	Niewłoczne zaprzestanie prowadzenia działalności polegającej na zapewnianiu całodobowej opieki - do czasu dostosowania prowadzonej działalności do wymogów określonych w art. 67 – 69 ustawy o pomocy społecznej, lub niewłocznie podjęcie działań mających na celu uzyskanie zezwolenia Wojewody na prowadzenie działalności gospodarczej w zakresie prowadzenia placówki zapewniającej całodobową opiekę osobom niepełnosprawnym, przewlekle chorym lub osobom w podeszłym wieku, o których mowa w ustawie o pomocy społecznej.	zabezpieczenie społeczne;	zrealizowane
9.						
10.						
11.						
12.						

III.3.2. Prosimy o uzupełnienie tabeli w zakresie do 30 najistotniejszych nieprawidłowości zidentyfikowanych przez Urzędy Wojewódzkie w wyniku kontroli w działach administracji rządowej, którymi kieruje Minister SWiA. Dotyczy nieprawidłowości, które skutkowały sformułowaniem znaczących zaleceń/wniosków/rekomendacji (wraz ze stanem ich realizacji - według wiedzy na dzień wypełnienia sprawozdania [dot. UW]).

	A. Obszar działalności kontrolnej:	B. Opis nieprawidłowości: (maks. 600 znaków)	C. Przyczyny powstania nieprawidłowości: (maks. 600 znaków)	D. Treść zalecenia/wniosku/rekomendacji: (maks. 600 znaków)	E. Dział administracji rządowej:	F. Status zalecenia/wniosku/rekomendacji:
1.	I. Działalność kontrolna oraz postępowanie ze skargami i wnioskami.	Nieuregulowana jakimkolwiek dokumentem (w Regulaminie Organizacyjnym lub stosownym zarządzeniu) procedura załatwiania skarg i wniosków.	Niewystarczający nadzór ogólny i szczegółowy nad organizacją przyjmowania, rozpatrywania i załatwiania skarg i wniosków.	Uregulować procedurę załatwiania skarg i wniosków w Regulaminie Organizacyjnym lub stosownym zarządzeniu.	administracja publiczna;	realizowane
2.	I. Działalność kontrolna oraz postępowanie ze skargami i wnioskami.	Brak wyznaczonej komórki organizacyjnej lub osoby /osób odpowiedzialnych za przyjmowanie i koordynowanie rozpatrywania skarg i wniosków. Brak nadzorującego ten proces.	Niewystarczający nadzór ogólny i szczegółowy nad organizacją przyjmowania, rozpatrywania i załatwiania skarg i wniosków. Marginalizacja tematu załatwiania skarg i wniosków.	Wyznaczyć - zgodnie z § 3 ust. 1 rozporządzeniem Rady Ministrów w sprawie organizacji przyjmowania i załatwiania skarg i wniosków - komórkę organizacyjną lub osobę/osoby odpowiedzialne za przyjmowanie i koordynowanie rozpatrywania skarg i wniosków oraz wyznaczyć osobę nadzorującą ten proces.	administracja publiczna;	realizowane

3.	I. Działalność kontrolna oraz postępowanie ze skargami i wnioskami.	Nieprowadzony rejestr skarg i wniosków.	Niewystarczający nadzór ogólny i szczegółowy nad organizacją przyjmowania, rozpatrywania i załatwiania skarg i wniosków. Marginalizacja tematu załatwiania skarg i wniosków.	Prowadzić rejestr skarg i wniosków, zgodnie z art. 254 k.p.a. i Załącznikiem Nr 2 do Instrukcji kancelaryjnej.	administracja publiczna;	realizowane
4.						
5.						
6.						
7.						
8.						
9.						
10.						
11.						
12.						
13.						
14.						
15.						
16.						
17.						
18.						
19.						
20.						
21.						
22.						
23.						

III.4. Zawiadomienia do właściwych organów lub instytucji.

III.4.1. Prosimy o wskazanie liczby przypadków, w odniesieniu do których w 2020 r. zawiadomiono odpowiednie organy państwowe:

	Liczba zawiadomień do właściwych organów	
	ogółem	dotyczących kontroli w działach administracji rządowej, którymi kieruje Minister SWiA [dot. UW]:
A) podejrzenie popełnienia przestępstwa	1	x
B) informacja o możliwości popełnienia wykroczenia	x	x
C) naruszenie dyscypliny finansów publicznych	x	x
D) postępowania dyscyplinarne	x	x
E) inne naruszenia, za które przewidziana jest odpowiedzialność ustawowa	x	x
F) inne sygnały o faktycznych lub potencjalnych nieprawidłowościach	x	x
Łącznie:	1	0

III.4.2. Czy jednostka kontrolująca zbiera informacje, jakie działania zostały podjęte w wyniku złożonych zawiadomień?

(prosimy wybrać z listy)

III.4.3. Prosimy o syntetyczne, w punktach, opisanie jakich spraw i jednostek najczęściej dotyczyły sygnały z pytania III.4.1? (maks. 800 znaków):

1. Jednostka której dotyczyło zawiadomienie: Placówka zapewniająca całodobową opiekę osobom niepełnosprawnym, przewlekle chorym oraz osobom w podeszłym wieku. 2. Przedmiot zawiadomienia: sprawowanie niewłaściwej opieki nad mieszkańcami Placówki, powodujące zagrożenie zdrowia i życia mieszkańców.

III.4.4. Prosimy o wskazanie rezultatów zawiadomień składanych przez Urzędy Wojewódzkie w wyniku kontroli

obejmujących działy administracji rządowej, którymi kieruje Minister SWiA. Prosimy o wygenerowanie i uzupełnienie tabeli [dot. UW].

Generuj tabelę zawiadomień [dot. UW]

A. Rodzaj zawiadomienia:	B. Temat kontroli:	C. Data zawiadomienia	D. W sprawie	E. Podmiot do którego skierowano zawiadomienie	F. Podmiot /osoba których dotyczy zawiadomienie [tylko funkcja stanowisko - bez danych osobowych]	G. Informacja o rozstrzygnięciu lub stanie sprawy	H. Dodatkowe informacje [np. Ewentualne wniesione środki zaskarżenia
1.							
2.							
3.							
4.							
5.							
6.							
7.							
8.							
9.							
10.							

III.5. Finansowe efekty działalności jednostki prowadzącej kontrole

III.5.1. Prosimy o szacunkowe podanie łącznej wysokości kwot objętych kontrolami zakończonymi w 2020 r. oraz wartości środków publicznych, co do których potwierdzono prawidłowość wydatkowania (dot. kontroli finansowych)

	ogółem:	dot. kontroli działów administracji rządowej, którymi kieruje Minister SWiA [dot. UW]:
łączna wysokość kwot objętych kontrolami:	15 938 989 zł	468 548 zł
wartość środków publicznych, co do których potwierdzono prawidłowość:	15 890 074 zł	468 519 zł
	tj. 99,69%	tj. 99,99%

Prosimy o oszacowanie efektów finansowych kontroli z 2020 r. według następujących klasyfikacji: (prosimy uzupełnić wartości kwotowe)

III.5.2. Finansowe lub sprawozdawcze skutki nieprawidłowości (tj. kwoty, które zostały utracone, zostaną utracone lub zostaną wydatkowane przez jednostkę lub budżet państwa w rezultacie wykrytych nieprawidłowości).

Finansowe lub sprawozdawcze skutki nieprawidłowości, w tym:	Kwota w PLN:
• uszczuplenie środków (nieuzyskane lub utracone środki finansowe w wyniku nieprawidłowych działań jednostki kontrolowanej)	x
• kwoty nienależnie uzyskane (kwoty nienależnie pobrane lub pobrane w wysokości wyższej, niż wynika to z ich prawidłowego naliczenia, albo kwoty nieziszczenia lub zaniżenia należnych wypłat)	x
• kwoty uznane za niekwalifikowalne w rozumieniu przepisów UE	x
• kwoty wydatkowane z naruszeniem prawa (kwoty, których wydatkowanie stanowiło naruszenie przepisów prawa powszechnie obowiązującego)	x
• kwoty wydatkowane w następstwie działań stanowiących naruszenie prawa (kwoty, których wydatkowanie nie stanowiło wprawdzie naruszenia przepisów prawa, natomiast było następstwem ujawnionych w trakcie kontroli działań stanowiących takie naruszenie)	14 396,00 zł

• kwoty wydatkowane z naruszeniem zasad należytego zarządzania finansami (straty powstałe w następstwie działań niegospodarnych, niecelowych, nierzetelnych lub stanowiących naruszenie aktów o charakterze wewnętrznym, jeśli akty te nie są ustanowione na podstawie prawa powszechnie obowiązującego, umów, decyzji oraz innych rozstrzygnięć, niebędących równocześnie naruszeniem przepisów prawa)	34 524,00 zł
• sprawozdawcze skutki nieprawidłowości (kwota odpowiadająca wielkości wykrytych i nieusuniętych przez kontrolowaną jednostkę nieprawidłowości, jakie wystąpiły w księgach rachunkowych lub w trakcie przenoszenia danych z ksiąg do sprawozdań i miały wpływ na roczne sprawozdania budżetowe lub finansowe)	x
• potencjalne finansowe lub sprawozdawcze skutki nieprawidłowości (kwoty ujawnionych nieprawidłowości, których skutki finansowe lub sprawozdawcze wystąpią albo mogłyby wystąpić, gdyby w wyniku kontroli nie zostały wykryte i usunięte)	x
• inne (nieujęte w powyższych grupach)	x
ŁĄCZNIE:	48 920 zł

III.5.2a. Jeżeli wskazano "inne (nieujęte w powyższych grupach)" finansowe lub sprawozdawcze skutki nieprawidłowości, prosimy o krótkie scharakteryzowanie, czego dotyczyły (maks. 600 znaków).

III.5.2b. Prosimy wskazać (w przybliżeniu) łączną kwotę finansowych skutków nieprawidłowości (tj. kwoty, które zostały utracone, zostaną utracone lub zostaną wydatkowane przez jednostkę lub budżet państwa w rezultacie wykrytych nieprawidłowości) zidentyfikowanych w wyniku przeprowadzonych kontroli dotyczących działów administracji rządowej, którymi kieruje Minister SWiA. [dot. UW]

łączna kwota finansowych skutków nieprawidłowości zidentyfikowanych w wyniku przeprowadzonych kontroli dotyczących działów administracji rządowej, którymi kieruje Minister SWiA

29 zł

III.5.3. Korzyści finansowe, tj. w przybliżeniu łączne kwoty które zostały lub zostaną pozyskane albo zostaną zaoszczędzone przez jednostkę lub budżet państwa w rezultacie realizacji zaleceń pokontrolnych ustalonych w wyniku przeprowadzonych kontroli:

Korzyści finansowe w PLN:	ogółem:	w działach administracji rządowej, którymi kieruje Minister SWiA [dot. UW]:
a) Pozyskane kwoty dodatkowych dochodów lub przychodów budżetu państwa lub przychodów jednostki:	x	x
b) Oszczędności finansowe (kwoty odpowiadające wielkości obniżenia kosztów lub wydatków, które nastąpiło lub nastąpi w wyniku podjęcia działań wskazanych w zaleceniu i nie spowoduje uszczerbku dla realizacji zadań):	x	x
ŁĄCZNIE:	0 zł	0 zł

III.5.3a. Jeżeli stwierdzono inne korzyści finansowe w ramach pozyskanych kwot dodatkowych dochodów lub oszczędności finansowych, prosimy o krótkie scharakteryzowanie czego dotyczyły te korzyści (maks. 600 znaków).

III.6. Rzeczywiste zmiany w funkcjonowaniu administracji.

III.6.1. Rzeczywiste zmiany w wyniku kontroli

Czy działalność kontrolna w 2020 r. doprowadziła (lub doprowadzi przy założeniu, że wnioski/ rekomendacje/zalecenia zostaną wdrożone) do rzeczywistych zmian? Prosimy o uzupełnienie pola o liczbę zaleceń/wniosków/rekomendacji, w podziale na zasięg oddziaływania (perspektywa państwa, resortu, województwa i jednostki).

Rzeczywiste zmiany w administracji będące wynikiem kontroli:	Liczba zaleceń, wniosków lub rekomendacji, które wpływają na zmiany w funkcjonowaniu:		
	państwa	resortu, województw., społeczności lokalnej	jednostki
Zainicjowanie lub wprowadzenie zmian w regulacjach i przepisach o charakterze wewnętrznym, lokalnym i prawa powszechnego, w tym wydanie aktów wykonujących prawo Unii Europejskiej, w tym usunięcie lub zmniejszenie zaległości w dostosowaniu do prawa UE	x	2	20
Zainicjowanie lub zmiana programu rządowego, regionalnego lub lokalnego projektu albo uzyskanie/osiągnięcie pożądanych efektów wdrożenia tych programów lub projektów.	x	x	x
Istotne wzmocnienie kontroli zarządczej (I i II stopnia). Np. poprzez: - opracowanie i wdrożenie procedur, zasad postępowania oraz zasad nadzoru nad organami i jednostkami podległymi i nadzorowanymi, - wprowadzenie mechanizmów antykorupcyjnych w prowadzonej działalności (np. zapewniających bezstronność pracowników), - inne usprawnienia systemu kontroli zarządczej na poziomie resortu, województwa albo jednostki, - ustanowienie mechanizmów zapobiegających negatywnym skutkom działań/uprzedzenie negatywnych zjawisk/skuteczne zarządzanie ryzykami na poziomie jednostki, resortu lub całej administracji - zapobieżenie negatywnym skutkom nieuprawnionego ujawnienia informacji niejawnych.	x	12	63
Wykrycie i likwidacja patologii oraz nieprawidłowości, w tym: - zaprzestanie działań nielegalnych (np. zakwestionowanie niezgodnych z prawem uchwał rad gmin i zarządów powiatów, zarządzeń wójta, burmistrza i prezydenta) - zaprzestanie działań niegospodarnych (np. ograniczenie niepotrzebnych wydatków, wypowiedzenie niekorzystnych umów) - przeprowadzenie postępowań dyscyplinarnych w stosunku do osób odpowiedzialnych za stwierdzone nieprawidłowości (wyciągnięcie konsekwencji służbowych wobec osób odpowiedzialnych),	x	18	39
Reorganizacja i usprawnienie działalności, w tym: - uzasadnione powołanie albo likwidacja jednostki albo komórki organizacyjnej - wprowadzenie zmian organizacyjnych (np. zmiana struktury organizacyjnej, powierzenie zadań, odwołanie ze stanowiska), - zaprzestanie działań niecelowych, - poprawa obsługi obywateli (np. skrócenie terminów wydawania decyzji/rozpatrywania skarg, likwidacja zaległości w rozpatrywaniu decyzji), - zmniejszenie obciążeń administracyjnych dla obywateli lub samej administracji; - standaryzacja działań (dostosowanie do standardów ogólnokrajowych, europejskich lub światowych w danej dziedzinie, wdrożenie różnego rodzaju standardów/dostosowanie klasyfikacji, itp.) - zmniejszenie liczby zasadnych skarg na urząd	x	22	74
Zapewnienie o prawidłowości działania, w tym:			

Zapewnienie o prawidłowości działania , w tym:			
- pozytywne wyniki kontroli zewnętrznych			
- potwierdzenie pozytywnych zmian w obszarach kontrolowanych	x	113	118
- potwierdzenie przez kontrolę i wskazanie innym jednostkom standardu działania albo dobrej praktyki z kontrolowanego obszaru			
Inne rzeczywiste zmiany w funkcjonowaniu jednostek, województwa, działu administracji albo państwa.	x	x	x
ŁĄCZNIE:	0	167	314

III.6.2. Jeżeli wskazano "inne" rzeczywiste zmiany w funkcjonowaniu jednostek kontrolowanych prosimy o krótkie scharakteryzowanie czego dotyczyły te zmiany. (maks. 1000 znaków).

III.6.3. Prosimy w punktach syntetycznie wskazać, jakie uzyskano efekty z kontroli obejmujących działy administracji rządowej, którymi kieruje Minister SWiA. W opisie prosimy o wymienienie obszarów lub podmiotów na które kontrola miała pozytywny wpływ [dot. UW] (maks. 2000 znaków).

1. Poprawa stosowania przepisów dotyczących załatwiania skarg i wniosków zgodnie z przepisami prawa. 2. Zaprzestanie publikowania na stronach BIP Urzędu niezanonimizowanych uchwał w sprawie załatwienia skarg i wniosków. 3. Wsparcie kontrolowanych jednostek samorządu terytorialnego instruktażami dot. obszaru skarg i wniosków. 4. Wskazano brakujący rów R-C28 w Ziemielowicach znajdujący się w wykazie urzędzeń melioracyjnych objętych działalnością Spółki-załącznik do Statutu Miejsko Gminnej Spółki Wodnej w Namysłowie. 5. Efektywność, skuteczność i prawidłowość wykonywania zadań i wydatkowanych środków w dziale administracji publicznej. 6. Utrzymanie właściwego poziomu organizacji w zakresie kwalifikacji wojskowej przez Starostów poprzez zapewnienie pomieszczeń wraz z wyposażeniem i niezbędnych przedmiotów do pracy powiatowej komisji lekarskiej i wojskowego komendanta uzupełnień do ewidencji wojskowej. 7. Poprawa jakości wykonywania zadań w obszarze działalności straży gminnych i miejskich.

III.7. Pozostałe efekty kontroli.

III.7.1. Prosimy o opisanie najważniejszych z perspektywy jednostki, pozostałych (nieujętych w pkt III.6., rzeczywistych efektów działalności kontrolnej. W opisie prosimy o wymienienie obszarów lub podmiotów na które kontrola miała pozytywny wpływ (maks. 2000 znaków).

IV. Pracownicy, etaty i zasoby jednostki prowadzącej kontrolę:

IV.1. Prosimy o uzupełnienie tabeli o liczbę osób, które pełnią odpowiednie funkcje w prowadzonych kontrolach (dot. całej jednostki).

		Liczba osób zaangażowanych w kontrolę:	
		ogółem	obejmujące działy administracji rządowej, którymi kieruje Minister SWiA [dot. UW]:
a)	Liczba osób <u>nadzorujących kontrolę</u> - tj. kierownictwo komórek prowadzących kontrolę (np. dyrektorzy i naczelnicy)	26,00	9,00
b)	Liczba <u>kontrolerów</u> - pracowników, którzy w ramach swoich bieżących obowiązków bezpośrednio biorą udział w czynnościach kontrolnych, w tym kierownicy i koordynatorzy kontroli (nie dotyczy osób pełniących funkcje kierownicze w komórce tj. naczelników i dyrektorów)	55,00	8,00
c)	Liczba pracowników, <u>biorących udział w kontrolach w inny sposób</u> , tj. wspierają lub asystują ale nie są kontrolerami (wsparcie merytoryczne) oraz obsługa administracyjna (np. obsługa techniczna lub stanowisko radcy prawnego w komórce).	x	x
d)	ŁĄCZNIE:	81	17

IV.2. Ilu kontrolerów/nadzorujących kontrolę w 2020 r. odeszło z pracy w komórkach prowadzących kontrolę, a ilu nowych zostało zatrudnionych (rotacja kadr)? Prosimy podać liczbę osób w przeliczeniu na pełnozatrudnionych.

	ogółem	dotyczy kontrolerów prowadzących kontrolę w działach administracji rządowej, którymi kieruje Minister SWiA [dot. UW]:
Łączna liczba pracowników, którzy <u>odeszli z pracy</u> w komórkach prowadzących kontrolę:	6,00	x
w tym:		
nadzorujących kontrolę	1,00	x
kontrolerów:	5,00	x
Łączna liczba <u>nowozatrudnionych</u> w komórkach prowadzących kontrolę:	6,00	x
w tym:		
nadzorujących kontrolę	x	x
kontrolerów:	6,00	x

IV.3. Ilu pracowników posiada niżej wymienione kwalifikacje albo ukończyło poniższe formy podnoszenia kwalifikacji kontrolerskich? Ile z tych osób w ostatnim roku bezpośrednio uczestniczyło w czynnościach kontrolnych? (prosimy podać liczbę osób w przeliczeniu na pełnozatrudnionych).

	ogółem:	w tym, wykonujących bezpośrednio czynności kontrolne:
a) Aplikacja kontrolerska NIK:	x	x
b) uprawnienia audytora wewnętrznego w rozumieniu ustawy o finansach publicznych:	x	x
c) Studium Kontroli Administracji Rządowej organizowanym przez KPRM we współpracy z KSAP:	2	x
d) Studia podyplomowe z zakresu kontroli, audytu albo kontroli zarządczej	4	x

IV.4. Czy liczba osób przeprowadzających czynności kontrolne jest wystarczająca do realizacji zadań przez komórkę prowadzącą kontrolę?

(prosimy wybrać z listy)

IV.5. O ile należałoby zwiększyć liczbę etatów kontrolerskich w jednostce?

IV.6. Prosimy podać, w ilu kontrolach (zakończonych) zaangażowano:

	Liczba kontroli:	liczba zaangażowanych biegłych/ specjalistów/ ekspertów /podmiotów:
a) biegłych/specjalistów/expertów zewnętrznych (nie będących kontrolerami) z innych jednostek administracji państwowej, <u>bezkosztowo</u> , np. na podstawie porozumienia?	x	x
b) biegłych/specjalistów/expertów zewnętrznych (nie będących kontrolerami), na podstawie umowy cywilnoprawnej, <u>ponosząc koszty</u> ?	x	x
Jaki był koszt zaangażowania biegłych/specjalistów/expertów zewnętrznych?		x
c) kontrolerów zewnętrznych na podstawie umowy cywilnoprawnej do kontroli prowadzonych przez sprawozdającego.	1	6
Jaki był koszt zaangażowania kontrolerów zewnętrznych?		6 057 zł
d) wykonawców albo podmioty zewnętrzne na podstawie umowy cywilnoprawnej do prowadzenia kontroli (outsourcing kontroli)?	x	x
Jaki był łączny koszt zaangażowania wykonawców/podmiotów zewnętrznych?		x

IV.7. Prosimy krótko wymienić w punktach, jakie kontrole lub jaki rodzaj czynności kontrolnych w szczególności wymaga zaangażowania biegłych/specjalistów/expertów lub wykonawców zewnętrznych? (prosimy opisać, maks. 600 znaków)

W jednostkach kontrolowanych występuje niedobór lekarzy orzeczników z zakresu okulistyki, laryngologii, neurologii. Utrudnia to tym samym rzetelną analizę dokumentacji medycznej i wydawanie orzeczeń o niepełnosprawności bądź stopniu niepełnosprawności.

V. Rozwój, standardy i zapewnienie jakości.

V.1. Czy jednostka posiada komórkę łączącą funkcje kontroli instytucjonalnej i audytu wewnętrznego?
 (prosimy wybrać z listy)

V.2. Prosimy o wskazanie i opisanie najistotniejszych problemów (dot. postępowania i obszaru kontroli), jakie zostały zidentyfikowane przez komórki kontrolujące w trakcie prowadzenia kontroli w roku sprawozdawczym (maks. 800 znaków).

1. Ustawa o kontroli w administracji rządowej nie przewiduje kar za nie realizowanie zaleceń pokontrolnych - kontrola zadań zleconych z zakresu administracji rządowej. 2. ustawa o przeciwdziałaniu przemocy w rodzinie nie przewiduje kar za nie realizowanie zaleceń pokontrolnych. Ponadto akty prawne regulujące tryb i zasady przeprowadzania kontroli nie określają trybu i sposobu egzekwowania wydanych zaleceń pokontrolnych. 3. W jednostkach kontrolowanych występuje niedobór lekarzy orzeczników z zakresu okulistyki, laryngologii, neurologii. Utrudnia to tym samym rzetelną analizę dokumentacji medycznej i wydawanie orzeczeń o niepełnosprawności bądź stopniu niepełnosprawności.

V.3 Prosimy wskazać, jakie czynności należy podjąć (np. na poziomie urzędu, działu administracji rządowej lub legislacyjnym), które zminimalizowałyby powyższe problemy? (prosimy opisać, maks. 600 znaków)

Na poziomie legislacyjnym: 1. Określenie w aktach prawnych szczegółowych przepisów dotyczących egzekwowania wydanych zaleceń pokontrolnych oraz nakładania kar za ich nie realizowanie. 2. Pozwolenie lekarzom w trakcie specjalizacji na zdobycie uprawnień lekarzy orzeczników.

V.4. Prosimy wskazać ewentualne wnioski i uwagi dotyczące organizacji czynności kontrolnych i sprawozdawczości oraz przykładów dobrych praktyk w postępowaniu kontrolnym w zakresie kontroli realizowanych przez urzędy wojewódzkie obejmujące działy administracji rządowej, którymi kieruje Minister SWiA [dot. UW] (maks. 2000 znaków).

Brak uwag i wniosków.

DATA I PODPISY OSÓB UPRAWNIONYCH:

Data: 11 lutego 2021 r.

Marzena Janiszewska
(podpis koordynatora sprawozdania)

Data: 11 lutego 2021 r.

Adrian Czubak
(podpis Kierownika lub Dyrektora
Generalnego jednostki)

Departament Nadzoru i Kontroli w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów oraz Departament Kontroli i Nadzoru Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji dziękują za wypełnienie niniejszego formularza.

Prosimy o akceptacje sprawozdania przez właściwe, upoważnione osoby oraz przesłanie go **do 26 lutego 2021 r.** w formie elektronicznej (ePUAP, mail) do Departamentu Nadzoru i Kontroli w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów.

Ponadto uprzejmie prosimy o przekazanie sprawozdania w formacie edytowalnym (plik excel) na adres poczty elektronicznej:

- Departament Nadzoru i Kontroli KPRM, tj. dnk@kprm.gov.pl) oraz
 - Departamentu Kontroli i Nadzoru MSWiA, tj. [Sekretariat.DKiN@mswia.gov.pl](mailto:sekretariat.DKiN@mswia.gov.pl) (dotyczy wyłącznie sprawozdań UW).
- Wersja elektroniczna niniejszego formularza jest dostępna do pobrania na stronach Biuletynu Informacji Publicznej KPRM w zakładce / Kontrola i nadzór / Dokumenty / Inne dokumenty.

W przypadku pytań albo trudności z funkcjonowaniem formularza prosimy o kontakt z:

- Departament Nadzoru i Kontroli, (22) 694-64-14, mail: michal.golec@kprm.gov.pl oraz
- Departamentem Kontroli i Nadzoru MSWiA (w szczególności w zakresie niebieskich pól), nr tel. (22) 60-144-47; mail: renata.jesiotr@mswia.gov.pl oraz sekretariatem, tel. (22) 60 171-81, mail: dkin.sekretariat@mswia.gov.pl.

Komórka: B53

Komentarz: Uwaga:

- 1) Niniejsze sprawozdanie dotyczy wszystkich kontroli zakończonych w roku sprawozdawczym, w tym prowadzonych w trybie i na zasadach określonych w ustawie o kontroli w administracji rządowej, jak i według innych przepisów.
- 2) Sprawozdanie dotyczy działalności kontrolnej prowadzonej przez ministrów lub wojewodów albo w imieniu ministrów lub wojewodów i nie dotyczy kontroli prowadzonych przez inne organy/podmioty, nawet jeżeli organy te są obsługiwane przez ministerstwo (kontrole w resorcie) lub urząd wojewódzki.

Komórka: B101

Komentarz: Uwaga: I.2:

- 1) Proszę kierować się definicją komórki prowadzącej kontrolę zawartą w "uwagach ogólnych".
- 2) W pierwszej kolumnie "A" prosimy o podanie pełnej nazwy komórki organizacyjnej (komórka prowadząca kontrolę).
- 3) Jeżeli jest to mniejsza komórka organizacyjna (np. wydział/oddział/zespół kontroli) wchodząca w skład większej (np. departamentu/wydziału) uprzejmie prosimy o dodanie również nazwy większej komórki. Przykłady: "Departament Kontroli i Nadzoru>Wydział Kontroli", "Departament Zdrowia>Wydział Kontroli Podmiotów Lecznicznych", "Wydział Kontroli i Nadzoru>Oddział Kontroli Samorządu".
- 4) W kolumnach "C" liczby osób prosimy podać według stanu na koniec roku sprawozdawczego w przeliczeniu na pełnozatrudnionych (np. jedna osoba na pół etatu to 0,5). Prosimy o wpisanie liczby wszystkich pracowników we wskazanej komórce, którzy byli zaangażowani w prowadzenie kontroli. Prosimy więc o uwzględnienie jedynie tych osób, które biorą udział w kontrolach (wewnętrznych i zewnętrznych), jako kontroler lub jako osoba wspierająca lub jako nadzorująca kontrolę albo obsługująca zespół kontrolny (obsługa administracyjna). W przypadku wątpliwości proszę uwzględnić uwagi zamieszczone w rozdz. IV niniejszego sprawozdania.
- 5) Kolumny "C2" i "D2" (kolor niebieski) odnoszą się tylko do kontrolerów i kontroli obejmujących działy administracji rządowej, którymi kieruje Minister SWiA i są wypełniane wyłącznie przez Urzędy Wojewódzkie. Obliczając liczbę kontrolujących działy MSWiA należy uwzględnić wszystkich kontrolerów, którzy przeprowadzili co najmniej jedną kontrolę w roku sprawozdawczym.
- 6) W kolumnach "D1" oraz "D2" prosimy o podanie liczby wszystkich kontroli zakończonych w roku sprawozdawczym przez daną komórkę prowadzącą kontrolę (w tym tych, które rozpoczęły się przed rokiem sprawozdawczym). Kontrola prowadzona przez więcej niż jedną komórkę powinna być wykazana tylko i wyłącznie przez komórkę wiodącą tj. przyjmującą rolę kierownika jednostki kontrolującej.

Komórka: B320

Komentarz: Uwaga II.2.1:

- 1) Pytanie II.2.1. dotyczy wyłącznie kontroli zewnętrznych, zakończonych w roku sprawozdawczym, w tym tych, które rozpoczęły się przed tym rokiem.
- 2) Stosunek nadzoru lub podległości powinien wynikać z prawa powszechnie obowiązującego lub norm organizacyjnych, które regulują działanie kontrolowanej jednostki.
- 3) Jest to tzw. "nadzór organizacyjny". Nadzorowanie jedynie wybranych zadań kontrolowanego nie jest wystarczające do zakwalifikowania jednostki jako nadzorowanej.
- 4) Jednostki, które były kontrolowane kilkukrotnie prosimy policzyć tylko jeden raz.

Komórka: B337

Komentarz: Uwaga: II.2.2.:

- 1) Prosimy o uwzględnienie wszystkich kontroli, które zostały zakończone roku sprawozdawczym, w tym tych, które rozpoczęły się przed tym rokiem.
- 2) Kontrola prowadzona we współpracy z inną jednostką (w szczególności kontrola wspólna lub koordynowana) powinna być uwzględniona jedynie przez jednostkę, która wykonuje zadania kierownika jednostki kontrolującej. Pozostałe jednostki uwzględniają te kontrole w kolejnym punkcie (II.2.3).
- 3) Prosimy wpisać "0" (zero) jeżeli w roku sprawozdawczym w danym obszarze nie przeprowadzono kontroli lub pozostawić znak "x" jeżeli jednostka w ogóle nie prowadzi kontroli danego typu.

Komórka: B349

Komentarz: Uwaga: II.2.2a.

- 1) Proszę uwzględnić wszystkie kontrole zakończone w roku sprawozdawczym nawet gdy zostały wszczęte przed tym rokiem.
- 2) Liczba kontroli rozpoczętych a niezakończonych w okresie sprawozdawczym (wiersz "c") są to kontrole, w których na koniec roku sprawozdawczego czynności kontrolne były w trakcie realizacji, lub brak było podpisanego protokołu/wystąpienia przez kontrolera.
- 3) Jeżeli jednostka liczy czas trwania każdej kontroli (posiada i przetwarza takie dane), to do tabeli (wiersz „e”) wprowadza informację będącą średnią arytmetyczną z tych danych, według specyfikacji określonej w poszczególnych kolumnach tabeli. Jeżeli jednostka nie posiada takich wyliczeń, lub ich przeprowadzenie byłoby zbyt czasochłonne to powinna zaprezentować w tabeli wartości szacunkowe. Uwaga: Czas trwania kontroli liczymy (w dniach roboczych) od

dnia podpisania upoważnienia do dnia przekazania projektu wystąpienia pokontrolnego jednostce kontrolowanej oraz od dnia przekazania projektu wystąpienia pokontrolnego jednostce kontrolowanej do dnia przekazania jednostce kontrolowanej wystąpienia pokontrolnego. W przypadku zakończenia postępowania kontrolnego innym dokumentem pokontrolnym czas realizacji kontroli liczymy od momentu podpisania upoważnienia do momentu podpisania dokumentu kończącego kontrolę.

4) Suma kontroli w trybie zwykłym i uproszczonym powinna się równać sumie kontroli planowych i realizowanych poza planem.

Komórka: B368

Komentarz: Uwaga: II.2.3:

1) Pod pojęciem kontroli prowadzonej we współpracy z innymi jednostkami należy rozumieć kontrolę, w której współpracowały przynajmniej dwie jednostki organizacyjne. Współpraca pomiędzy komórkami organizacyjnymi w ramach jednej jednostki organizacyjnej nie jest kontrolą tego rodzaju, więc prosimy o nieuwzględnianie takich kontroli. Nie jest nią również zlecenie kontroli innym jednostkom (np. przez Instytucję Zarządzającą) lub podleganie kontroli ze strony innych podmiotów (np. ETO, NIK itp.).

2) Wartości w kolumnie „ogółem” powinny być wyższe niż w kolumnie „dotyczy kontroli obejmujących działy administracji rządowej, którymi kieruje Minister SWiA” lub równe.

Komórka: B392

Komentarz: Uwaga: II.2.5:

Tryb uproszczony (lub mu równoważny) dot. wszystkich przypadków, w których przepisy regulujące postępowanie wskazują wprost, że jest to tryb uproszczony. W szczególności dotyczy to postępowania kontrolnego, w którym odstępuje się od obowiązku sporządzenia programu kontroli lub wystąpienia pokontrolnego (w rozumieniu ustawy o kontroli) albo dokumentów stanowiących ich odpowiedniki (jeżeli postępowanie prowadzono w innym trybie niż ustawa o kontroli).

Komórka: B397

Komentarz: Uwaga: II.2.6:

Pytanie dotyczy wyłącznie kontroli zewnętrznych, tj. kontroli, dla których ustawa o kontroli była podstawą przeprowadzenia kontroli oraz kontroli prowadzonych na podstawie innych (powszechnie obowiązujących) przepisów, w których wykorzystano tryb określony w ustawie o kontroli.

Komórka: B403

Komentarz: Uwaga: II.2.7:

1) W zależności od kolumny, prosimy o uzupełnienie tabeli: o liczbę kontroli zaplanowanych w roku sprawozdawczym (tj. ujętych w okresowych planach kontroli przewidzianych na ten rok) lub o liczbę kontroli pozaplanowych/doraźnych (tj. wszczętych w roku sprawozdawczym, których nie ujęto w okresowych planach kontroli).

2) Proszę nie wliczać kontroli zaplanowanych lub wszczętych przed rokiem sprawozdawczym. W konsekwencji liczba kontroli wszczętych i zakończonych do końca roku sprawozdawczego. (pkt II.2.7. lit. d) nie musi być tożsama z liczbą kontroli zakończonych w tym roku (pkt. II.2.2 lit a)).

3) Liczbę zaplanowanych kontroli prosimy określić na podstawie ostatecznych planów kontroli, po uwzględnieniu wszystkich zmian i akceptacji przez właściwe osoby.

4) Dla różnych rodzajów kontroli mogą być ustanawiane różne plany, które fizycznie stanowią odrębne dokumenty i są przyjmowane dla różnych perspektyw czasowych. Dla zaliczenia kontroli do planowych albo pozaplanowych znaczenie ma umieszczenie tej kontroli w danym planie. Jeżeli temat kontroli nie został umieszczony w planie, a kontrola została wszczęta, jest to kontrola pozaplanowa/doraźna.

Komórka: B416

Komentarz: Uwaga: II.2.8:

Przykładowymi przyczynami niewszczęcia lub odstąpienia od kontroli mogą być: zmiana priorytetów kierownictwa jednostki, prowadzenie kontroli danego obszaru przez inną instytucję kontrolującą (np. NIK), zlecenie prowadzenia kontroli doraźnych.

Komórka: B433

Komentarz: Uwaga: II.3.1:

1) Prosimy o uwzględnienie wszystkich kontroli, które zostały zakończone w roku sprawozdawczym, w tym tych, które rozpoczęły się przed tym rokiem.

2) Jeżeli jedna kontrola obejmuje kilka pokrywających się obszarów, prosimy wybrać najbliższy tematowi kontroli. Jeżeli jedna kontrola dotyczy kilku obszarów, które się nie pokrywają, prosimy daną kontrolę oddzielnie zaliczyć do wszystkich tych obszarów (suma z liczby kontroli w obszarach nie musi być równa sumie przeprowadzonych kontroli z poprzednich pytań).

3) Można pominąć wykazanie kontroli w obszarze, w którym zakres kontroli jest znikomy.

4) W przypadku wątpliwości w kwalifikowaniu kontroli prosimy kierować się przede wszystkim przedmiotem i celem danej

kontroli.

5) Prosimy wpisać "0" (zero) jeżeli w danym obszarze nie przeprowadzono kontroli lub pozostawić znak "x" jeżeli dany obszar nie dotyczy kontroli prowadzonych przez jednostkę.

6) Wartości w kolumnie „ogółem” powinny być wyższe niż w kolumnie „obejmujących działy administracji rządowej, którymi kieruje Minister SWiA [dot. UW]” lub równe.

Komórka: B484

Komentarz: Uwaga: II.3.3:

1) Informacje nt. zakończonych kontroli dotyczą priorytetów kontroli wyznaczonych przez Prezesa Rady Ministrów na rok sprawozdawczy na podstawie art. 8 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej.

2) Prosimy o uwzględnienie wszystkich kontroli, które zostały zakończone w roku sprawozdawczym, w tym tych, które rozpoczęły się przed tym rokiem - jeżeli swoją tematyką odpowiadają danemu priorytetowi kontroli.

3) Jeżeli jedna kontrola obejmuje kilka priorytetów, prosimy wybrać najbliższy tematowi kontroli.

4) Można pominąć wykazanie kontroli w priorytecie, jeżeli zakres kontroli w jego obszarze był znikomym.

5) W przypadku wątpliwości w kwalifikowaniu kontroli do priorytetów prosimy o kierowanie się przede wszystkim przedmiotem i celem danej kontroli.

6) Liczba zakończonych kontroli w ramach priorytetu powinna być niższa niż liczba zakończonych kontroli wskazanych w pkt II.2.

7) Liczba kontroli priorytetowych zakończonych oceną negatywną powinna być niższa niż liczba wszystkich kontroli w danym priorytecie.

8) Systematyka ocen, w tym oceny negatywnej została wyszczególniona w pkt. III.1 niniejszego formularza. Ocena negatywna oznacza, że stwierdzono istotne nieprawidłowości w kontrolowanym obszarze lub słabości o charakterze systemowym.

9) Prosimy wpisać "0" (zero) jeżeli w danym priorytecie nie przeprowadzono kontroli, nie sformułowano oceny negatywnej albo pozostawić znak "x" jeżeli dany priorytet nie dotyczy kontroli prowadzonych przez jednostkę.

10) Należy dokonać oceny ogólnej kontrolowanego obszaru priorytetowego. W przypadku wątpliwości proszę kierować się systematyką ocen z pkt III.1. Dostępne opcje to: POZYTYWNA, POZYTYWNA Z ZASTRZEŻENIAMI, NEGATYWNA oraz NIE DOTYCZY.

11) Wszystkie oceny, zarówno negatywne jak i pozytywne powinny być uzasadnione, w szczególności poprzez syntetyczne wskazanie odpowiednich nieprawidłowości, ryzyk, zaleceń albo dobrych praktyk.

Komórka: I545

Komentarz: Uwaga: II.3.4:

1) Prosimy o uwzględnienie wszystkich kontroli, które zostały zakończone w roku sprawozdawczym, w tym tych, które rozpoczęły się przed tym rokiem.

2) Jeżeli kontrolowany podmiot jest właściwy dla więcej niż jednego działu administracji rządowej (np. kontrola w urzędzie wojewódzkim), prosimy wybrać dla danej kontroli dział najbliższy tematowi i celowi kontroli (np. dla kontrolowania Wydziału Spraw Obywatelskich i Cudzoziemców właściwy będzie dział sprawy wewnętrzne).

3) Kontrole podmiotów znajdujących się poza działami administracji rządowej (np. jednostki samorządowe), które nie dotyczą zadań zleconych z zakresu administracji rządowej, co do zasady powinny być ujęte w lit. "B". Natomiast jeżeli w takich jednostkach kontrola dotyczy zadań zleconych z zakresu administracji rządowej lub zadań realizowanych w ramach danego działu (np. w formie dotacji) - taka kontrola powinna zostać ujęta w jednym z działów wymienionych w lit "A".

4) Suma kontroli w tym punkcie powinna być równa łącznej liczbie kontroli zakończonych w roku sprawozdawczym (pkt II.2.2 - kolumna ogółem, suma "a" i "b").

5) Prosimy wpisać zero jeżeli w danym dziale nie przeprowadzono kontroli lub pozostawić znak "x" jeżeli dany dział w ogóle nie dotyczy kontroli prowadzonych przez jednostkę.

Komórka: B590

Komentarz: Uwaga ogólna: rozdz. III:

Naturalnym jest, że dla różnych jednostek realizujących różne zadania, inna perspektywa spowoduje odmienne kwalifikowanie ocen, zaleceń oraz skutków i efektów kontroli. Dlatego też, w niniejszym rozdziale, zbierane dane mają charakter deklaracji komórki prowadzącej kontrole i w związku z tym prosimy o szacowanie ocen i efektów kontroli zgodnie z profesjonalnym osądem kontrolerskim przyjmując własną perspektywę (tj. zadań jednostki i w szczególności komórki prowadzącej daną kontrolę, przy uwzględnieniu charakteru kontrolowanej działalności).

Komórka: G594

Komentarz: Uwaga: III.1:

1) Prosimy uwzględnić uwagi z pytania II.2.2.

2) Suma zakończonych kontroli w niniejszym pytaniu (pkt III.1.) powinna być zgodna z sumą zakończonych dokumentem pokontrolnym (pkt II)

3) Jeżeli w kontroli, nie sformułowano ogólnej oceny. Prosimy o jej oszacowanie na podstawie ocen cząstkowych.

4) Wartości w kolumnie „ogółem (dot. całej jednostki)” powinny być wyższe niż w kolumnie „w działach administracji rządowej, którymi kieruje Minister SWiA [dot. UW]” lub równe.

Komórka: G614

Komentarz: Uwaga: III.2:

- 1) Zalecenia, wnioski i rekomendacje dotyczą wszystkich kontroli zakończonych w roku sprawozdawczym.
- 2) Zachęcamy do uważnej lektury charakteru i kwalifikacji zaleceń pokontrolnych. Prosimy pamiętać, że chociaż kwalifikacja ta może mieć charakter subiektywny, powinna jednak być oparta na profesjonalnym osądzie kontrolerskim.
- 3) W tabeli III.2 należy wpisać liczbę wszystkich zaleceń, wniosków i rekomendacji z kontroli, niezależnie od tego czy ich treść powtarzała się w różnych postępowaniach.
- 4) Wartości w kolumnie „ogółem (dot. całej jednostki)” powinny być wyższe niż w kolumnie „dotyczących kontroli w działach administracji rządowej, którymi kieruje Minister SWiA [dot. UW]” lub równe.

Komórka: B643

Komentarz: Uwaga: III.3:

Po wypełnieniu poprzedniej tabeli (pyt. III.2.) prosimy wcisnąć przycisk po lewej stronie: "Generuj tabelę zaleceń/wniosków rekomendacji". Formularz wygeneruje do dwóch tabel (maksymalnie 99 i 30 pozycji).

Komórka: J653

Komentarz: Uwaga: III.3.1 oraz III.3.2 (tj. tabele zaleceń/wniosków/rekomendacji):

- 1) Jeżeli zalecenie obejmuje więcej niż jeden obszar działalności kontrolnej (kolumna "A") albo dział administracji rządowej (kolumna "E"), prosimy wybrać obszar lub dział najbliższy treści zalecenia/celowi kontroli.
- 2) W kolumnie "A" można wybrać następujące obszary:
 - A. Finanse publiczne
 - B. Gospodarowanie majątkiem publicznym
 - C. Wykonywanie zadań merytorycznych
 - E. Procesy legislacyjne
 - F. Księgowość i sprawozdawczość
 - G. Upublicznianie informacji
 - H. Przestrzeganie zasad etycznych
 - I. Działalność kontrolna oraz postępowanie ze skargami i wnioskami.
 - J. Informatyzacja działalności
 - K. Zarządzanie, realizacja i kontrola programów finansowanych z udziałem środków pochodzących z UE.
 - L. Inny obszar/ inne obszary.
- 3) W kolumnę "B" prosimy o zredagowanie treści opisu tak aby uwzględnić przedmiot i podmiot kontroli. Np.: "Zawarcie przez [nazwa jednostki] (określenie podmiotu kontroli), umowy o na usługi transportowe o wartości 150 tys. zł z pominięciem prawa zamówień publicznych (przedmiot kontroli)"
- 4) W przypadku powtórzenia treści takiego samego zalecenia, wniosku albo rekomendacji w kolejnej kontroli, należy wpisać jego treść tylko jeden raz, zaznaczając w ilu kontrolach wniosek ten był sformułowany ("np.. dot. 8 kontroli").
- 5) W kolumnie "F" w zależności od informacji posiadanych przez jednostkę kontrolującą prosimy wybrać następujące opcje:
 - zrealizowane - dot. zaleceń/wniosków/rekomendacji, które zostały zrealizowane w całości;
 - realizowane - dot. zaleceń/wniosków/rekomendacji, które są monitorowane przez jednostkę kontrolującą i są realizowane;
 - niezrealizowane - dot. zaleceń/ wniosków/rekomendacji, które monitorowano lecz ich realizacji nie podjęto lub jej zaprzestano.
 - niemonitorowane - dot. zaleceń/wniosków/rekomendacji, których nie zrealizowano i odstąpiono lub zaprzestano ich monitorowania.
 - zamknięte - dot. zaleceń/wniosków/rekomendacji nieaktualnych albo których z uzasadnionych przyczyn nie monitorowano lub nie realizowano.

Komórka: B758

Komentarz: Uwaga: III.3.2

- 1) Uwagi jak w punkcie III.3.1.
- 2) Znaczące zalecenie/wniosek/rekomendacja - brak realizacji skutkuje utrzymaniem stanu nieprawidłowości – tj. działania lub zaniechania działania, które w świetle kryteriów oceny należałoby uznać np. za nielegalne, niegospodarne, niecelowe, nierzetelne, niewydajne, nieskuteczne lub niezgodne z przyjętym programem lub polityką Rządu. Do tej grupy zaliczyć należy również takie zalecenie/wniosek/rekomendację, którego celem nie jest usunięcie nieprawidłowości, ale wprowadzenie istotnej zmiany w działalności jednostki kontrolowanej.

Komórka: B801

Komentarz: Uwaga ogólna: III.4:

- 1) Prosimy o wskazanie liczby zawiadomień, jakie zostały wystosowane w roku sprawozdawczym w wyniku wszystkich kontroli przeprowadzonych przez jednostkę (tj. kontroli zakończonych zarówno w roku sprawozdawczym, jak i w latach wcześniejszych).
- 2) Prosimy aby nie uwzględniać liczby zawiadomień i sygnałów wewnętrznych kierowanych w ramach jednostki oraz wystąpień/informacji pokontrolnych kierowanych do jednostek kontrolowanych lub nadzorujących jednostki kontrolowane.
- 3) Wartości w kolumnie „ogółem” powinny być wyższe niż w kolumnie „dotyczących kontroli w działach administracji rządowej, którymi kieruje Minister SWiA [dot. UW]” lub równe.

Komórka: B832

Komentarz: Uwaga III.4.4.:

Po wypełnieniu tabeli z pyt. III.4.1 prosimy wcisnąć przycisk po lewej stronie: "Generuj tabelę zawiadomień [dot. UW]". Formularz wygeneruje tabelę (maksymalnie 50 pozycji).

Komórka: J842

Komentarz: Uwaga: III.4.4.

- 1) W kolumnie "A" dostępne są następujące opcje:
 - A) podejrzenie przestępstwa;
 - B) możliwość wykroczenia;
 - C) naruszenie dyscypliny finansów publicznych;
 - D) postępowanie dyscyplinarne;
 - E) inne naruszenia, za które przewidziana jest odpowiedzialność ustawowa;
 - F) inny sygnał
- 2) W kolumnie "C" prosimy o wpisanie daty w formacie [rrrr-mm-dd].

Komórka: B901

Komentarz: Uwaga ogólna: III.5:

- 1) Prosimy o uwzględnienie efektów kontroli, które zostały zakończone w roku sprawozdawczym, w tym kontroli, które rozpoczęły się przed tym rokiem.
- 2) Punkt III.5. dotyczy efektów finansowych kontroli mających charakter finansowy oraz kontroli o charakterze niefinansowym, w których badano środki publiczne i tylko takie kontrole należy uwzględniać.
- 3) Nie wszystkie kontrole wykazują efekt finansowy, zatem prosimy nie uwzględniać takich kontroli, w których ten efekt nie wystąpił lub jego określenie wymagałoby odrębnego badania ewaluacyjnego lub obliczeń (np. nie uwzględnia się w tym punkcie takich kontroli, jak kontrola prawidłowości prowadzenia postępowania administracyjnego albo kontrola przyjmowania, rozpatrywania i załatwiania skarg i wniosków).
- 4) W przypadku kwot wyrażonych w obcych walutach prosimy przeliczyć na PLN według średniorocznego kursu NBP, jaki obowiązywał w roku sprawozdawczym.

Komórka: B903

Komentarz: Uwaga: III.5.1:

- 1) Punkt dotyczy kontroli finansowych. Prosimy szacunkowo wskazać wysokość środków, które faktycznie zostały objęte kontrolą (np. nie wartość całej dotacji, ale wartość środków podlegających badaniu kontrolnemu).
- 2) Łączna wysokość kwot objętych kontrolami powinna być wyższa lub równa wartości środków publicznych, co do których potwierdzono prawidłowość. Przedmiotowa uwaga dotyczy zarówno pól szarych jak i niebieskich.
- 3) Łączna wysokość kwot objętych kontrolami [wartość w polu szarym] powinna być wyższa lub równa względem łącznej wysokości kwot objętych kontrolami, które dotyczą kontroli działów administracji rządowej, którymi kieruje Minister SWiA [wartość w polu niebieskim]. Przedmiotowa uwaga dotyczy również pól zawierających informacje na temat wartości środków publicznych, co do których potwierdzono prawidłowość.

Komórka: I924

Komentarz: Uwaga: III.5.2:

- 1) Jeżeli dany skutek finansowy wydaje się być odpowiedni dla więcej niż jednego obszaru, prosimy (na podstawie posiadanych informacji) daną kwotę podzielić na właściwe grupy albo zakwalifikować tylko i wyłącznie do jednego - zdaniem Państwa najwłaściwszego - obszaru.
- 2) Łączna kwota finansowych lub sprawozdawczych skutków nieprawidłowości prezentowana w pozycji „Łącznie” w punkcie III.5.2 powinna być wyższa lub równa względem łącznej kwoty finansowych skutków nieprawidłowości zidentyfikowanych w wyniku przeprowadzonych kontroli dotyczących działów administracji rządowej, którymi kieruje Minister SWiA prezentowanej w polu niebieskim w punkcie III.5.2b.

Komórka: B975

Komentarz: Uwaga: III.5.3

- 1) Pozyskane kwoty dodatkowych dochodów lub przychodów budżetu państwa lub przychodów jednostki to m.in.:
 - wyegzekwowane kary umowne;
 - wyegzekwowane zaległe należności z tytułu kar i grzywien lub podatków i innych danin publicznych;
 - dochód lub przychód uzyskany ze składników aktywów, które zostały odzyskane lub zostały wykorzystane na potrzeby uzyskania dochodów lub przychodów;
 - kwoty z dokonanych korekt naliczonych podatków lub opłat, skutkujących wzrostem dochodów lub przychodów jednostki
 - kwoty uzyskane z likwidacji zbędnych materiałów czy zapasów;
- 2) Oszczędności finansowe są to kwoty odpowiadające wielkości obniżenia kosztów lub wydatków, które nastąpiło lub nastąpi w wyniku podjęcia działań wskazanych w zaleceniu i nie spowoduje uszczerbku dla realizacji zadań, w tym m.in.:
 - kwoty wynikające ze zmniejszenia wydatków ogółem;
 - kwoty wynikające z obniżenia kosztów jednostkowych produktów lub usług bez pogorszenia ich jakości;
 - kwoty uzyskane z ograniczenia niepotrzebnych/niewłaściwych zakupów;
 - kwoty uzyskane w wyniku zmiany sposobu wykonywania usługi dla jednostki w związku ze zleceniem wykonywania danej usługi na zewnątrz lub wykonywania jej własnymi siłami jednostki lub jednostek podległych;
 - kwoty wynikające z anulowania decyzji lub wypowiedzenia umowy skutkującej wydatkowaniem środków publicznych.
- 3) Kwoty korzyści finansowych prezentowane w kolumnie ogółem (odpowiednio "a" i "b") powinny być wyższe lub równe kwotom korzyści finansowych prezentowanym w kolumnie dot. działów administracji rządowej, którymi kieruje Minister SWiA.

Komórka: B1001

Komentarz: Uwaga ogólna: III.6:

- 1) W oparciu o kontrole zakończone w roku sprawozdawczym prosimy o określenie rzeczywistych lub zakładanych przez jednostkę kontrolującą, zmian w funkcjonowaniu jednostek kontrolowanych, działów administracji rządowej i państwa.
- 2) Zdając sobie sprawę z tego, że efekty kontroli mogą być długofalowe, prosimy o uzupełnienie tabeli w oparciu o informacje posiadane przez jednostkę na dzień sporządzania niniejszego sprawozdania. Jeżeli w czasie sporządzania sprawozdania nie są dostępne informacje na temat realizacji zaleceń prosimy odnieść się do treści zalecenia/wniosku/rekomendacji bez ich weryfikacji.
- 3) Jeżeli jedno zalecenie/wniosek/rekomendacja obejmuje kilka pokrywających się obszarów zmian, prosimy wybrać najbliższy tematowi kontroli. Jeżeli jedno zalecenie/wniosek/rekomendacja dotyczy kilku obszarów, które się nie pokrywają, dane zalecenie/wniosek/rekomendację należy oddzielnie zaliczyć do wszystkich tych obszarów (suma zaleceń/wniosków/rekomendacji w obszarach nie musi być równa sumie zaleceń/wniosków/rekomendacji z punktu III.2.).
- 4) Można pominąć wykazanie kontroli w obszarze, w którym zakres kontroli był znikomy.
- 5) W przypadku wątpliwości w kwalifikowaniu zaleceń prosimy kierować się celem danej kontroli.
- 6) Jeżeli dane zalecenie nie dotyczy zaproponowanych obszarów zmian, prosimy wskazać inne rzeczywiste zmiany w funkcjonowaniu jednostek kontrolowanych/administracji rządowej (ostatni wiersz tabel) i uzupełnić pytanie otwarte.

Komórka: B1082

Komentarz: Uwaga: III.6.3

- 1) Niniejszy punkt dotyczy wyłącznie kontroli obejmujących działy administracji rządowej, którymi kieruje MSWiA.
- 2) W opisie prosimy o uwzględnienie katalogu uzyskanych efektów zgodnie z pkt III.5 i III.6, tj.:
 - poprawa efektywności funkcjonowania kontrolowanego podmiotu,
 - finansowe rezultaty (finansowe skutki nieprawidłowości/oszczędności finansowe) – w przypadku występowania proszę podać kwoty i opisać na czym polegały ww. rezultaty,
 - usprawnienie procedur,
 - usprawnienie nadzoru,
 - zmiany organizacyjne,
 - postulaty dotyczące zmiany przepisów prawnych, (itd.).

Komórka: B1119

Komentarz: Uwaga: IV.1:

- 1) Liczbę osób prosimy podać według stanu zatrudnienia na koniec roku sprawozdawczego w przeliczeniu na pełnozatrudnionych (np. jedna osoba na pół etatu to 0,5).
- 2) Prosimy uwzględniać jedynie te osoby (stanowiska), które znajdują się w komórkach prowadzących kontrole i biorą udział w kontrolach (wewnętrznych i zewnętrznych), nie tylko jako kontroler, ale również jako osoba wspierająca lub jako nadzorująca kontrole albo obsługująca zespół kontrolny (obsługa administracyjna).
- 3) Nie należy uwzględniać osób, które przez zdecydowaną większość roku sprawozdawczego były nieobecne (np. długotrwałe zwolnienie lekarskie, urlop macierzyński, urlop bezpłatny lub delegacja do innych zadań).
- 4) Jeżeli tylko część etatu stanowią czynności kontrolne prosimy uwzględnić tylko tę część etatu (na podstawie opisu stanowiska pracy lub innych dokumentów).
- 5) Jeżeli etat danej osoby pokrywa się z właściwością kilku funkcji - np. osoba nadzorująca kontrolę (naczelnik lub

dyrektor) wykonuje również czynności kontrolne, należy ją zaliczyć tylko do jednej funkcji - istotniejszej z perspektywy faktycznie wykonywanych czynności i opisu stanowiska pracy. Np. naczelnika lub dyrektora należy zaliczyć do nadzorującego kontrolę, nawet w przypadku gdy fizycznie biorą udział w tych kontrolach.

6) Obsługa administracyjna powinna być uwzględniona w stopniu jakim zapewnia obsługę zespołowi kontroli, w takich przypadkach prosimy o oszacowanie części etatu jaki absorbuje obsługa zespołu kontrolnego.

7) Wartości w kolumnie „ogółem” powinny być wyższe niż w kolumnie „obejmujące działy administracji rządowej, którymi kieruje Minister SWiA [dot. UW]” lub równe.

Komórka: B1143

Komentarz: Uwaga: IV.2

1) Dotyczy wyłącznie pracowników z grup: nadzorujący kontrole i kontrolerów. Prosimy nie uwzględniać migracji pomiędzy tymi grupami.

2) Nie należy uwzględniać osób, których stosunek pracy nie uległ zmianie (np. długotrwałe zwolnienie lekarskie, urlop macierzyński, urlop bezpłatny lub czasowa delegacja do wykonywania innych zadań).

3) Wartości w kolumnie „ogółem” powinny być wyższe niż w kolumnie „dotyczy pracowników zaangażowanych w prowadzenie kontroli w działach administracji rządowej, którymi kieruje Minister SWiA [dot. UW]” lub równe.

Komórka: B1163

Komentarz: Uwaga: IV.3:

Punkty dotyczą wyłącznie pracowników z grup wskazanych w tabeli z pytania IV.1, tj. nadzorujący kontrole, kontrolerów i biorących udział w kontrolach w inny sposób.

Komórka: I1185

Komentarz: Uwaga: IV.6:

1) Lit. "a" dot. osób zaangażowanych do kontroli z innych jednostek administracji państwowej na podstawie porozumienia.

2) Lit "b" dot. osób zaangażowanych do kontroli na podstawie umów cywilnoprawnych.

3) Lit "c" dot. osób spoza jednostki, które zostały zaangażowane do udziału w kontroli prowadzonej przez jednostkę sprawozdającą.

4) Lit "d" dot. outsourcingu kontroli do podmiotów/wykonawców zewnętrznych, którzy prowadzą kontrole w imieniu jednostki.

5) Punkt nie dotyczy osób zaangażowanych do kontroli wspólnych, koordynowanych oraz osób włączonych do kontroli z jednostek podległych lub nadzorowanych.