



## Informacja o wyniku kontroli postępowania o udzielenie zamówienia publicznego

<b>Nazwa Beneficjenta</b>	Zespół Opieki Zdrowotnej w Busku-Zdroju ul. Bohaterów Warszawy 67, 28-100 Busko-Zdrój
<b>Nr/Tytuł projektu</b>	POIS.11.03.00-00-0021/22 „Wsparcie systemu ochrony zdrowia w kontekście pandemii COVID-19 w obszarze chorób zakaźnych, poprzez działania modernizacyjne i unowocześnienie wyposażenia ZOZ w Busku-Zdroju”
<b>Rodzaj kontroli</b>	Kontrola planowa procedury zawierania umów.
<b>Termin kontroli</b>	Data rozpoczęcia kontroli: 30 grudnia 2022 r. Data zakończenia kontroli: 3 lutego 2023 r.
<b>Nazwy skontrolowanych postępowań o udzielenie zamówienia publicznego</b>	Modernizacja budynku Oddziału Chorób Zakaźnych w celu dostosowania zgodnie z wymogami sanitarno-epidemiologicznymi – w związku z COVID-19 nr ogłoszenia o zamówieniu 2022/BZP 00382476/01 z dnia 07.10.2022 r.
<b>Główne ustalenia z przeprowadzonej kontroli</b>	Stwierdzone uchybienia/nieprawidłowości: a) Przekazane oświadczenia dotyczące okoliczności o których mowa w art. 56 ust. 1 jak i z art. 56 ust. 3 ustawy Pzp, przekazane wraz z dokumentacją postępowania zostały złożone w dniu 25.10.2022 r., tj. w dniu upływu terminu składania i otwarcia ofert. Tymczasem jak wynika z art. 56 ust. 6 ustawy Pzp, oświadczenia o których mowa w art. 56 ust. 3 ustawy Pzp powinny być złożone przed rozpoczęciem wykonywania czynności związanych z przeprowadzeniem postępowania nie zaś dopiero w momencie składania ofert. W doktrynie podkreśla się, iż oświadczenie o którym mowa w art. 56 ust. 6 ustawy Pzp, składa się na piśmie przed dokonaniem pierwszej czynności w toku postępowania (dotyczy to przygotowania i przeprowadzenia postępowania) – P. Granecki, I. Granecka w Prawo zamówień publicznych, Komentarz, wydawnictwo C.H.BECK, Warszawa 2021, s. 213. W przedmiotowym postępowaniu czynności związane z przeprowadzeniem postępowania były dokonywane przed datą 25.10.2022 r. jak przykładowo ogłoszenie postępowania, które miało miejsce w dniu 07.10.2022 r. Powyższe stanowi uchybienie i nie powoduje obowiązku nałożenia korekty finansowej.  b) Zgodnie z art. 103 ust. 1 ustawy Pzp, zamówienia na roboty budowlane opisuje się za pomocą dokumentacji projektowej oraz specyfikacji technicznych wykonania i odbioru robót budowlanych. Przedmiotem



	<p>zamówienia są roboty budowlane, a opis przedmiotu zamówienia nie zawiera Specyfikacji technicznych wykonania i odbioru robót budowlanych, składa się bowiem wyłącznie z następujących opracowań:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Projekt budowlany</li> <li>2. Projekt techniczny – branża sanitarna, klimatyzacja</li> <li>3. Projekt techniczny winda</li> <li>4. Przedmiar budowlanka</li> <li>5. Przedmiar branża sanitarna, klimatyzacja</li> <li>6. Przedmiar instalacje elektryczne</li> </ol> <p>Opisanie przedmiotu zamówienia w sposób niezgodny art. 103 ust. 1 ustawy Pzp stanowi o naruszeniu powołanego przepisu zgodnie z którym zamówienia na roboty budowlane opisuje się za pomocą dokumentacji projektowej oraz specyfikacji technicznych wykonania i odbioru robót budowlanych.</p> <p>Stwierdzona nieprawidłowość stanowi naruszenie ww. przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych i jest podstawą do nałożenia korekty finansowej w wysokości 10% wartości umowy, zgodnie z pozycją nr 12 ujętą w tabeli „STAWKI PROCENTOWE STOSOWANE PRZY OBNIŻANIU WARTOŚCI KOREKT FINANSOWYCH I POMNIEJSZEŃ DLA POSZCZEGÓLNYCH KATEGORII NIEPRAWIDŁOWOŚCI INDYWIDUALNYCH” stanowiącą załącznik do Rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 21 października 2021 r. w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień.</p> <p>Kategoria nieprawidłowości 12 Niewystarczająca lub nieprecyzyjna definicja przedmiotu zamówienia.</p> <p>Naruszenie art. 103 ust. 1 ustawy Pzp, którego przepis stanowi, że zamówienia na roboty budowlane opisuje się za pomocą dokumentacji projektowej oraz specyfikacji technicznych wykonania i odbioru robót budowlanych.</p> <p>Wysokość korekty: 10%</p> <p>c) Zamawiający opisał przedmiot zamówienia za pomocą norm, bez dopuszczenia równoważności, tj.:</p> <p>Projekt techniczny instalacji sanitarnych</p> <p>Instalację wykonaną z zastosowaniem przewodów metalowych, a także metalową armaturę oraz urządzenia w instalacji wykonanej z materiałów nie przewodzących prądu elektrycznego należy objąć elektrycznymi połączeniami wyrównawczymi, zgodnie z wymaganiami normy pn-iec 60364-5-54:1999.</p> <p>Jak wynika z art. 101 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych, opisując przedmiot zamówienia przez odniesienie do norm, ocen technicznych, specyfikacji technicznych i systemów referencji technicznych,</p> <p>o których mowa w art. 101 ust. 1 pkt 2 oraz ust. 3 zamawiający jest</p>
--	---

obowiązany wskazać, że dopuszcza rozwiązania równoważne opisywanym a odniesieniu takiemu towarzyszą wyrazy „lub równoważne”. Jednocześnie zgodnie z pismem z dnia 4 sierpnia 2020 r. dotyczącego sformułowania przez audytorów KE ustaleń niefinansowych w przypadku braku stosowania wyrażenia „lub równoważne” w zapisach specyfikacji technicznej w przypadku odniesień do norm krajowych w dokumentach zamówienia - zawarcie ogólnej informacji o dopuszczeniu rozwiązań równoważnych nie jest wystarczające bowiem każdemu odniesieniu do norm powinno towarzyszyć sformułowanie "lub równoważny".

W przedmiotowej sprawie, Zamawiający nie tylko nie dopuścił równoważności do normy za pomocą której opisał przedmiot zamówienia, ale nie zawarł w dokumentacji zamówienia choćby ogólnej informacji, że taką równoważność dopuszcza.

Stwierdzona nieprawidłowość stanowi naruszenie ww. przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych i jest podstawą do nałożenia korekty finansowej w wysokości 5% wartości umowy, zgodnie z pozycją nr 11 ujętą w tabeli „STAWKI PROCENTOWE STOSOWANE PRZY OBNIŻANIU WARTOŚCI KOREKT FINANSOWYCH I POMNIEJSZEŃ DLA POSZCZEGÓLNYCH KATEGORII NIEPRAWIDŁOWOŚCI INDYWIDUALNYCH” stanowiącą załącznik do Rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 21 października 2021 r. w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień.

Kategoria nieprawidłowości 11 Zastosowanie kryteriów wykluczenia, kwalifikacji, udzielenia zamówienia lub warunków realizacji zamówień lub specyfikacji technicznej – które nie są dyskryminacyjne w rozumieniu poprzedniego rodzaju nieprawidłowości, ale w inny sposób ograniczają dostęp dla wykonawców. Przypadki, w których zastosowano ograniczające kryteria/warunki/specyfikacje, ale mimo to zapewniono minimalny poziom konkurencji, tj. otrzymano i przyjęto od pewnej liczby wykonawców oferty spełniające kryteria kwalifikacji.

Naruszenie art. 101 ust. 4 ustawy Pzp, którego przepis stanowi, że opisując przedmiot zamówienia przez odniesienie do norm, ocen technicznych, specyfikacji technicznych i systemów referencji technicznych, o których mowa w ust. 1 pkt 2 oraz ust. 3, zamawiający jest obowiązany wskazać, że dopuszcza rozwiązania równoważne opisywanym, a odniesieniu takiemu towarzyszą wyrazy „lub równoważne”

Wysokość korekty: 5%

- d) W SWZ przytoczono nieprawidłową podstawę wykluczenia o której mowa w art. 108 ust. 1 lit c ustawy Pzp. Prawidłowa, obowiązująca podstawa prawna: Z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się wykonawcę o którym mowa w art. 228-230a, art. 250a Kodeksu karnego, w art. 46-48 ustawy z dnia 25 czerwca 2010 r. o sporcie (Dz. U. z 2020 r. poz. 1133 oraz z 2021 r. poz. 2054 i 2142) lub w art. 54

	<p>ust. 1-4 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o refundacji leków, środków spożywczych specjalnego przeznaczenia żywieniowego oraz wyrobów medycznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 463, 583 i 974). Powyższe stanowi uchybienie, które nie skutkuje obowiązkiem zastosowania korekty finansowej.</p> <p>Całkowita wysokość korekty: 10%</p>
--	--

Hubert Milanowicz  
Naczelnik  
/dokument podpisany elektronicznie/

