



MINISTER  
Rodziny i Polityki Społecznej

BKA-I.084.1.2.2022.ZGK

Warszawa, dnia 5 sierpnia 2022 r.

OCR

**Pan**  
**Sebastian Wijas**  
**Prezes Fundacji Trójmorze**  
**ul. Mokotowska 1**  
**00-640 Warszawa**

### WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

<i>Nazwa i adres jednostki kontrolowanej</i>	Fundacja Trójmorze, ul. Mokotowska 1, 00-640 Warszawa (dalej: <i>Zleceniobiorca, Fundacja</i> ).
<i>Podstawa prawna kontroli</i>	Artykuł 6 ust. 3 pkt 3 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej <sup>1</sup> , art. 17 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie <sup>2</sup> oraz § 7 Umowy nr BPD/PPR/31/2021 zawartej pomiędzy Ministrem Rodziny i Polityki Społecznej (dalej: <i>MRiPS, Zleceniodawca</i> ) a Fundacją Trójmorze w dniu 23.07.2021 r.
<i>Data rozpoczęcia i zakończenia czynności kontrolnych</i>	Kontrola została przeprowadzona w dniach od 2 marca 2022 r. do 31 marca 2022 r., w siedzibie Fundacji Trójmorze, ul. Mokotowska 1, 00-640 Warszawa, w tym w dniach: 02.03.2022 r. i 09.03.2022 r. w siedzibie <i>Fundacji</i> .
<i>Zakres kontroli</i>	Prawidłowość realizacji zadania publicznego, w tym m.in. wydatkowania środków finansowych przyznanych na podstawie umowy nr BPD/PPR/31/2021 z dnia 23 lipca 2021 r. zawartej pomiędzy Ministrem Rodziny i Polityki Społecznej a Fundacją Trójmorze w ramach II otwartego konkursu ofert w zakresie promocji rodziny „ <i>Po pierwsze Rodzina!</i> ” na rok 2021 (dalej: <i>Umowa</i> ).
<i>Jednostka przeprowadzająca kontrolę</i>	Ministerstwo Rodziny i Polityki Społecznej, ul. Nowogrodzka 1/3/5, 00-513 Warszawa, Biuro Kontroli i Audytu, Wydział Kontroli ds. Zabezpieczenia Społecznego i Rodziny.
<i>Kontrolerzy</i>	Kontrolę przeprowadził zespół kontrolerów w składzie: Zdzisława Grażyna

<sup>1</sup> tj. Dz. U. z 2020 r. poz. 224.

<sup>2</sup> tj. Dz. U. z 2020 r. poz. 1057.

Kulesza – główny specjalista, kierownik zespołu kontrolującego oraz Elżbieta Tokarska – specjalista w Biurze Kontroli i Audytu Ministerstwa Rodziny i Polityki Społecznej, na podstawie upoważnień odpowiednio nr BKA-I.0121.1.2022, BKA-I.0121.2.2022 z dnia 24 lutego 2022 roku, wydanych przez Ministra Rodziny i Polityki Społecznej (dalej: *MRiPS*).

*Ocena kontrolowanej* Na podstawie ustaleń kontroli, działalność *Fundacji* w zakresie objętym kontrolą oceniam *negatywnie*.

Stwierdzono nieprawidłowości w realizacji *zadania publicznego*, w tym, w odniesieniu do:

- realizacji zadania publicznego, poprzez brak prawidłowego udokumentowania jego wykorzystania, co powoduje niemożliwość potwierdzenia, że zadanie publiczne było realizowane w sposób zgodny z celem określonym w *Umowie i zasadami określonymi w Regulaminie II otwartego konkursu ofert*.
- dokumentacji finansowo-księgowej i rozliczenia realizacji zadania, tj.:
  - wydatkowanie niezgodnie z przeznaczeniem środków finansowych pochodzących z dotacji w pełnej wysokości tj. 80 000,00 zł, zgodnie z art. 169 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. *o finansach publicznych*<sup>3</sup> (dalej: *ustawa o finansach publicznych*), w wyniku wydatkowania środków niezgodnie z celem i warunkami określonymi w § 2 ust. 5 *Umowy*;
  - rozliczenie w *Sprawozdaniu z wykonania zadania* kosztów niespełniających wymogów kwalifikowalności w rozumieniu pkt 6 ww. *Regulaminu*. Szerzej kwestię opisano w punkcie II. Dokumentacja finansowo – księgowa i rozliczenie realizacji zadania niniejszego dokumentu;
  - wykazanie w *Sprawozdaniu z wykonania zadania* wydatków niezgodnych z kalkulacją przewidywanych kosztów umowy oraz nieprawidłowe ich udokumentowanie. Szerzej kwestię opisano w punkcie II. Dokumentacja finansowo – księgowa i rozliczenie realizacji zadania niniejszego dokumentu;
  - brak prowadzenia wyodrębnionej ewidencji dokumentacji finansowo – księgowej i ewidencji księgowej zadania publicznego;
  - nieprzestrzegania wymagań dotyczących zamieszczania niezbędnych informacji dla dowodu księgowego, określonych w art. 21 *ustawy o rachunkowości*, § 5 ust. 3 *Umowy* oraz zapisów *Regulaminu konkursu*;
  - niespełnienia wymogu określonego w § 5 ust. 2 *Umowy*, poprzez brak udokumentowania sposobu wykonania zobowiązania do przechowywania dokumentacji finansowo-księgowej związanej z realizacją zadania publicznego przez okres 5 lat;
  - *Zleceniobiorca* nie udzielił informacji czy osiągnął przychody w związku z realizacją *zadania publicznego* oraz czy nie uzyskał odsetek bankowych od środków z dotacji;

<sup>3</sup> Dz. U. z 2021 r. poz. 305, ze zm.

- *Fundacja* nie udokumentowała przekazania do ZUS składek na ubezpieczenie zdrowotne i społeczne oraz zaliczek na podatek dochodowy od osób fizycznych z tytułu zawartych umów cywilnoprawnych.
- wykonywania obowiązków informacyjnych przez *Zleceniobiorcę*, tj. nieprzestrzegania „Wytycznych w zakresie wypełniania obowiązków informacyjnych”, co było niezgodne z art. 35d ustawy o finansach publicznych oraz § 6 ust. 4 *Umowy* oraz pkt VIII. 2 f) *Regulaminu II otwartego konkursu ofert w zakresie promocji rodziny „Po pierwsze Rodzina!” na rok 2021*.
- realizacji obowiązku sprawozdawczego przez *Zleceniobiorcę* przez:
  - nieprzekazanie w terminie wskazanym w § 8 ust. 3 *Umowy* papierowej wersji *Sprawozdania z wykonania zadania publicznego*,
  - brak dokumentów poświadczających rzeczywisty przebieg realizowanych działań, w związku z czym nie można potwierdzić informacji przedstawionych w *Sprawozdaniu z wykonania zadania publicznego*.

*Fundacja* nie odniosła się do przyczyn występujących nieprawidłowości. Osobami odpowiedzialnymi za powstałe nieprawidłowości są Koordynator Projektu oraz Prezes *Fundacji*.

#### **Ustalenia kontroli:**

Zadanie publiczne pod tytułem „Zbadanie i analiza możliwości implementacji węgierskiego modelu polityki prorodzinnej w Polsce” (dalej: zadanie publiczne) miało być realizowane przez *Zleceniobiorcę* na podstawie zawartej *Umowy* w terminie od dnia 14.07.2021 r. do dnia 31.12.2021 r. W okresie objętym kontrolą Prezesem *Fundacji* był Pan Sebastian Wijas.

Stosownie do § 3 ust. 1 *Umowy*, *MRiPS* w dniu 28 lipca 2021 r. przekazało na rachunek bankowy *Zleceniobiorcy* środki finansowe w kwocie 80 000,00 zł. Zgodnie z *Umową* całkowity zakładany koszt realizacji zadania publicznego miał wynosić 80 000,00 zł, z czego ze środków dotacji pochodziło 80 000,00 zł (100% całkowitego kosztu zadania publicznego). Odpowiednio do zasad określonych w *Regulaminie II otwartego konkursu ofert w zakresie promocji rodziny „Po pierwsze Rodzina!” na rok 2021*<sup>4</sup> wniesienie wkładu własnego w ramach składanych ofert nie było wymagane.

Z przedłożonych dowodów księgowych wynika, że poniesiono koszty na realizację zadania publicznego w kwocie ogółem 84 237,07 zł. *Fundacja Trójmorze* wydatkowała środki pochodzące z dotacji w wysokości 80 000,00 zł. Kontroli zostało poddane 100% wydatków.

#### **I. Realizacja zadania publicznego**

Nie udokumentowano w sposób prawidłowy wykonania zadania publicznego, wobec powyższego nie można potwierdzić, że zostało ono wykonane zgodnie *Umową* i zasadami

<sup>4</sup> Część A III 5 Udział środków własnych.

określonymi w *Regulaminie II otwartego konkursu ofert w zakresie promocji rodziny „Po pierwsze Rodzina!” na rok 2021.*

Celem zadania publicznego wskazanym w ofercie było: „1) zbadanie węgierskiego modelu polityki prorodzinnej po 2010 roku, który okazał się sukcesem w skali europejskiej; 2) wskazanie najmocniejszych i najłabszych punktów tego programu; 3) przeanalizowanie jego skuteczności, zwłaszcza z punktu widzenia założonych oczekiwań oraz poniesionych środków; 4) wskazanie, które elementy tego modelu są warte naśladowania i implementowania w Polsce”.

*Fundacja* w ramach zadania publicznego, zgodnie z ofertą, z uwzględnieniem opisu poszczególnych działań/harmonogramu/kalkulacji przewidywanych kosztów, miała zrealizować 6 działań: „Działanie promocyjne i koordynacja projektu”, „Przygotowanie i nagranie 4 podcastów”, „Nagranie webinarium”, „Stworzenie 4 artykułów eksperckich”, „Organizacja konferencji naukowej pt. „Implementacja węgierskiego modelu w polskim społeczeństwie”, „Przygotowanie raportu „Implementacja węgierskiego modelu w polskim społeczeństwie”.

W wyniku analizy przekazanych do kontroli nagrań/produktów<sup>5</sup> w formie plików oraz linków do strony internetowej [www.trimarium.pl](http://www.trimarium.pl), stwierdzono, że na stronie portalu [www.trimarium.pl](http://www.trimarium.pl) wyświetlają się informacje dotyczące zarówno Stowarzyszenia Trójmorze, jak i Fundacji Trójmorze. Ponadto, na oznaczeniu produktów dotyczących projektu pojawia się logo z nazwą Stowarzyszenia Trójmorze, Fundacji Trójmorze lub portalu Trójmorze. Wskazuje to na brak jasnego rozgraniczenia w zakresie działalności ww. podmiotów. W świetle stwierdzonych nieprawidłowości, *Fundacja* nie udzieliła stosownych wyjaśnień.

W toku kontroli *Fundacja* nie udzieliła wyjaśnień w jaki sposób pozyskiwała osoby zaangażowane w działania projektu.

Po konferencji naukowej *Fundacja* zaplanowała, zgodnie z punktem 6 *Planu i harmonogramu działań na rok 2021* oferty, przygotowanie raportu naukowego z podsumowaniem wniosków wypracowanych podczas konferencji naukowej. W wyniku kontroli stwierdzono rozbieżności w tytule raportu: w ofercie i sprawozdaniu określono tytuł jako „Implementacja węgierskiego modelu w polskim społeczeństwie”, natomiast na przekazanym nośniku pendrive w wersji pdf oraz linku do strony portalu [www.trimarium.pl](http://www.trimarium.pl)<sup>6</sup> zamieszczono raport naukowy pod tytułem: „Węgierska polityka prorodzinna po 2010 roku. Lekcja dla Polski?”. Ustalono, że treść raportu nie zawiera podsumowania konferencji, co przekłada się na brak udokumentowania realizacji celu zadania publicznego wskazanego w ofercie. W toku kontroli *Fundacja* nie złożyła stosownych wyjaśnień w tym zakresie. Ponadto, na raporcie zamieszczonym na portalu [www.trimarium.pl](http://www.trimarium.pl) umieszczono zapis „Warszawa, 2020”, co wskazuje, że raport sporządzono w 2020 roku, a nie w roku realizacji projektu.

<sup>5</sup> podcasty, webinarium, artykuły eksperckie, konferencja naukowa, raport.

<sup>6</sup> <https://trimarium.pl/raport-wegierska-polityka-prorodzinna-po-2010-roku-lekcja-dla-polski/>; <https://trimarium.pl/en/hungarian-pro-family-policy-after-2010-a-lesson-for-poland/>

W ofercie przewidziano, że produkty powstałe w wyniku realizacji zadania publicznego będą zamieszczone w serwisach internetowych Facebook i Youtube. Powyższe nie zostało udokumentowane. Nie zostało udokumentowane również do jakiej grupy potencjalnych odbiorców trafiły.

W żadnym z dokumentów nie zagwarantowano utrzymywania produktów przez okres 5 lat.

Szerzej o stwierdzonych nieprawidłowościach w pkt II „Dokumentacja finansowo – księgowa i rozliczenie realizacji zadania” niniejszego dokumentu pokontrolnego.

W zakresie przestrzegania obowiązku dokonywania zmian, uzupełnień i oświadczeń składanych w związku z realizacją umowy w formie pisemnej, *Fundacja* nie udzieliła stosownych wyjaśnień czy wystąpiły przypadki, o których mowa w § 2 ust. 4-7 *Umowy*.

Wysokość ponoszonych wydatków nie wymagała stosowania ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych<sup>7</sup>, gdyż wysokość wydatków poniesionych na działania edukacyjne wyniosła poniżej 30 000,00 euro.

[Dowód: akta kontroli str.13-41, 201-205, 259-264]

## II. Dokumentacja finansowo – księgowa i rozliczenie realizacji zadania

Zgodnie z wymogami *Umowy* termin poniesienia wydatków został określony od dnia 23.07.2021 r. do dnia 31.12.2021 r. Stwierdzono, że wydatki zostały nieprawidłowo udokumentowane i były niezgodne z kalkulacją przewidywanych kosztów zawartą w *Umowie*. Badane wydatki zostały poniesione w terminie realizacji zadania wskazanym w § 2 ust. 1 *Umowy*, tj. od 14.07.2021 r. do dnia 31.12.2021 r.

Z ustaleń kontroli wynika, że *Fundacja* wykorzystwała udzieloną dotację niezgodnie z przeznaczeniem. Środki finansowe pochodzące z dotacji *Zleceniobiorca* wykorzystał niezgodnie z celem i warunkami określonymi w § 2 ust. 5 *Umowy*. *Fundacja* po zasileniu w dniu 28.07.2021 r. rachunku bankowego<sup>8</sup> środkami dotacji w kwocie 80 000 zł (przy saldzie po tej operacji w wysokości 82 461,91 zł) przekazała je osobom/podmiotom trzecim. Wydatki te nie zostały udokumentowane i nie został wskazany ich związek z zadaniem publicznym. Stwierdzono, że w okresie od 29.07.2021 r. do 10.09.2021 r. *Zleceniobiorca* wydatkował dotację w sposób niezgodny z warunkami *Umowy*:

- w dniu 29.07.2021 r. przelano 3 zaliczki na kwotę ogółem                   ) zł na
- w dniu 03.08.2021 r. przelano zaliczkę w wysokości                   ) zł na
- w dniu 03.08.2021 r. przelano zaliczkę w wysokości                   ) zł na                   ),
- w dniu 13.08.2021 r. przelano kwotę w wysokości                   ) zł wraz z prowizją na rachunek osoby fizycznej,

<sup>7</sup> Dz.U. z 2019 r. poz. 2019 ze zm.

<sup>8</sup> Lista operacji za okres od 2021-07-21 do 2021-12-31.

- w dniu 17.08.2021 r. opłacono rachunek do umowy o dzieło nr 01/08/2021 (dot. osoby fizycznej) na kwotę . . . . .,
- w dniu 17.08.2021 r. dokonano 2 przelewów na rachunek . . . . . w wysokości . . . . .,
- w dniu 23.08.2021 r. opłacono 2 rachunki do umów o dzieło nr UD 12/2021/3 i UD 9/2021/3 (dot. osób fizycznych) na kwotę . . . . .
- w dniu 30.08.2021 r. opłacono fakturę FV/10/2021/08 i rachunek do umowy o dzieło nr UD 3/2021/5 (dot. osoby fizycznej) na kwotę . . . . .
- w dniu 31.08.2021 r. opłacono rachunek do umowy o dzieło nr UD 15/2021/1 (dot. osoby fizycznej) na kwotę . . . . .
- w dniu 31.08.2021 r. opłacono w . . . . . i rejestrację portalu Trimarium.org oraz rejestrację kwartalnika Trimarium 2 przelewami w kwocie . . . . . zł,
- w dniu 01.09.2021 r. dokonano przelewu walutowego wraz z prowizją na nazwisko osoby fizycznej na kwotę . . . . .
- w dniu 10.09.2021 r. przelano kwotę w wysokości . . . . . zł wraz z prowizją na rachunek osoby fizycznej.

Nadmienić należy, że pierwszy wydatek działania I.1 w ramach projektu został poniesiony w dniu 16.09.2021 r. w wysokości . . . . . (dot. rachunku za umowę zlecenie osoby fizycznej).

W wyniku analizy przepływów środków finansowych ustalono, że *Fundacja* dokonywała zasileń rachunku bankowego środkami z innych źródeł, z którego wcześniej dokonywane były wypłaty dotacji. Należy zauważyć, że środki przyznane w ramach dotacji mają „znaczony” charakter i podmiot je otrzymujący nie ma swobody w ich wykorzystaniu, chyba, że pozwalają mu na to przepisy szczególne<sup>9</sup>.

W toku kontroli *Fundacja* nie podała przyczyny wydatkowania środków dotacji na cele niezwiązane z projektem.

Zgodnie z ofertą, z uwzględnieniem opisu poszczególnych działań/harmonogramu/kalkulacji przewidywanych kosztów, *Fundacja* w ramach *Kosztów realizacji działań* miała zrealizować 6 działań, a w ramach *Kosztów administracyjnych* miała wykonać 2 działania.

Pomimo wydatkowania z rachunku bankowego środków pochodzących z dotacji na inne cele niż te, które zostały przewidziane w *Umowie*, *Fundacja* przedłożyła do rozliczenia koszty opłacone z innych środków niż dotacja w *Sprawozdaniu z wykonania zadania przedłożonym w formie elektronicznej*. Kontroli poddano dokumenty dotyczące tych kosztów. W wyniku przeprowadzonej analizy, stwierdzono, co następuje:

- I. W ramach działania I.1 „Działanie promocyjne i koordynacja projektu” *Fundacja* rozliczyła . . . . . zł. Na potwierdzenie realizacji ww. działań *Fundacja* przedłożyła do kontroli dwie umowy zlecenie nr UZ 1/2021 z 01.09.2021 na kwotę . . . . . zł brutto oraz nr UZ 3/2021 z 04.10.2021 na kwotę . . . . . zł brutto. Do ww. umów przedłożono rachunki wraz z potwierdzeniem zapłaty kwoty netto. Nie przedłożono

<sup>9</sup> Wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego (do 31.12.2003 r.) w Warszawie z dnia 17.09.2003 r. III SA 2916/01, LEX nr 80700.

zapłaty składek ZUS i podatku do US, a także dokumentacji dotyczącej różnicy pomiędzy ww. kwotami, a kwotą rozliczoną w Sprawozdaniu z wykonania zadania w wysokości ..... zł. Przedmiotem ww. umów było działanie promocyjne i koordynacja w ramach projektu. W toku kontroli *Fundacja* nie udzieliła wyjaśnień na czym polegały te działania i nie przedłożyła żadnej dokumentacji potwierdzającej realizację tych działań. W związku z brakiem wyjaśnień, jak również nie przedłożeniem dokumentów w tym zakresie, rozliczone w Sprawozdaniu koszty w kwocie: ..... zł brutto uznaje się za niekwalifikowalne.

- II. W ramach działania I.2 „Przygotowanie i nagranie 4 podcastów” *Fundacja* zawarła dwie umowy zlecenie: umowę nr 01/JW/12/2021 z 01.12.2021 na kwotę ..... zł brutto, której przedmiotem było „przygotowanie i nagranie podcastów w ramach projektu” oraz umowę zlecenie nr 02A/KG/12/2021 z 01.12.2021 na kwotę ..... zł brutto na „obsługę techniczną 4 podcastów w ramach programu”. Do umów wystawiono rachunek nr 01/JW/12/2021 z 30.12.2021 r. oraz rachunek nr 02A/KG/12/2021 z 30.12.2021 r. W sprawozdaniu *Fundacja* wykazała kwoty netto w łącznej wysokości ..... zł. Do kontroli na nośniku pendrive przedłożono linki do ww. podcastów. Podcasty były zamieszczone na portalu Trójmorze. *Fundacja* nie wyjaśniła, kto jest właścicielem tego portalu. Ponadto, nie wskazała strony internetowej Facebook oraz Youtube, na których zobowiązała się do zamieszczenia podcastów. Jednakże kontrolujący ustalili, że podcasty były zamieszczone w Youtube, ale od dnia 01.03.2022 r., czyli po zawiadomieniu o kontroli. *Fundacja* niewłaściwie udokumentowała realizację kontrolowanego działania. Stwierdzono, że przedmiot obu umów jest zbieżny. Ponadto, ustalono, że podcasty od 2 do 4 zamieszczone na portalu [www.trimarium.pl](http://www.trimarium.pl) są w języku węgierskim bez tłumaczenia. W ofercie wskazano grupę docelową zadania m.in. jako studentów kierunków społecznych, młodych ludzi planujących założenie rodziny, osoby wchodzące na rynek pracy. *Fundacja* nie udzieliła wyjaśnień kto był adresatem tego działania, kim są uczestnicy występujący w każdym z 4 podcastów, co jest treścią prowadzonych rozmów w języku węgierskim podcastów od 2 do 4. W ofercie, która jest integralną częścią umowy, nie przewidziano podcastów w języku węgierskim, gdyż zadanie publiczne miało być skierowane do obywateli polskich. *Fundacja* nie udzieliła wyjaśnień w tym zakresie. W świetle powyższych ustaleń koszty wykazane w Sprawozdaniu z wykonania zadania uznaje się za niekwalifikowalne w wysokości ..... zł.
- Oprócz tego, że *Fundacja* nierzetelnie zaplanowała działania w ofercie, w pkt III Opis zadania wskazała nagranie 8 podcastów promocyjnych, natomiast w pkt 4. Plan i harmonogram działań na rok 2021 ujęła przygotowanie i nagranie 4 podcastów.

- III. W ramach realizowanego działania I.3 „Nagranie webinarium” *Fundacja* przedłożyła do rozliczenia:
- fakturę nr 1/09/2021 z 17.09.2021 dotyczącą „realizacji nagrania video wraz z montażem 14.09.2021” na kwotę ..... brutto,

- umowę zlecenie UZ 2/2021 z 16.09.2021 r. na kwotę                      zł brutto dot. „nagrania webinarium w ramach projektu”,
- umowę o dzieło nr UD 22/2021 z 24.09.2021 na kwotę                      zł brutto w zakresie „tłumaczenia webinarium na język angielski w ramach projektu”.

Ustalono, że w przypadku faktury nr 1/09/2021 z 17.09.2021 r. nabywcą usługi było Stowarzyszenie Trójmorze, a nie Fundacja Trójmorze. W związku z powyższym, kwota w wysokości                      zł stanowi wydatek niekwalifikowalny. Do kontroli na nośniku pendrive przedłożono linki do ww. webinarium. Należy zauważyć, iż zamieszczone na stronie [www.trimarium.pl](http://www.trimarium.pl) nagranie webinarium opatrzone zostało logiem Stowarzyszenia Trójmorze, a nie Fundacji Trójmorze. Ww. webinarium powinno być zamieszczone na serwisach internetowych Facebook i Youtube. *Fundacja* nie wskazała, gdzie zamieściła ww. webinar, jednakże kontrolujący ustalili, że webinarium było zamieszczone na Youtube w dniu 31.01.2022 r. W związku z tym, że webinarium nie zostało udostępnione w miejscach przewidzianych w ofercie uznaje się, że nie jest to zgodne z ofertą. Na rozliczoną w *Sprawozdaniu z wykonania zadania* kwotę w wysokości                      zł nie przedłożono żadnych dokumentów. Kwota wykazana w *Sprawozdaniu z wykonania zadania publicznego* w wysokości                      zł stanowi wydatek niekwalifikowalny.

Ustalenia kontroli wskazują, że *Fundacja* nierzetelnie zaplanowała działania w ofercie, w pkt III Opis zadania wskazała przygotowanie 5 webinarium, natomiast w pkt 4. Plan i harmonogram działań na rok 2021 ujęła nagranie webinarium.

#### IV. W ramach działania I.4 „Stworzenie 4 artykułów eksperckich” rozliczono:

- umowę o dzieło nr UD 28/2021 z 01.10.2021 na kwotę                      zł brutto, przedmiotem, której było „zamówienie wykonania artykułu eksperckiego i tłumaczenia z języka angielskiego w ramach projektu”. W toku kontroli *Fundacja* nie udzieliła wyjaśnień i nie przedłożyła przedmiotowego tłumaczenia na j. angielski. Stwierdzono, iż 4 artykuły zamieszczone na portalu [www.trimarium.pl](http://www.trimarium.pl) zostały podpisane przez „Zespół think tanku Trimarium”. *Fundacja* nie wskazała, który z ekspertów jest autorem, i którego z zamieszczonych na portalu artykułów.
- umowę o dzieło nr UD 35A/2021/1 z 01.12.2021 r. na kwotę                      zł brutto zawartą z osobą fizyczną na „zamówienie wykonania artykułu eksperckiego w ramach projektu”. Do ww. umowy załączono rachunek do umowy o dzieło nr UD 35A/2021/1 z 24.12.2021r. wraz z potwierdzeniem wykonania przelewu z 31.12.2021 na kwotę                      zł netto.
- drugą umowę nr UD 40/2021 z 01.12.2021 na kwotę                      zł brutto zawartą z tą samą osobą fizyczną na „zamówienie wykonania dwóch artykułów eksperckich w ramach projektu”. Do ww. umowy nie załączono rachunku oraz potwierdzenia przelewu. *Fundacja* nie wskazała przyczyny podpisania drugiej umowy o dzieło z tym samym wykonawcą w ramach tego samego działania.

Z ustaleń kontroli wynika, że w przypadku 3 umów o dzieło zawartych w ramach działania 1.4 termin wykonania dzieła ustalono na rok 2022: nr UD 40/2021



z 01.12.2021 na kwotę ..... zł brutto – 30.12.2022 r., UD 35A/2021/1 z 01.12.2021 na kwotę ..... zł brutto - 30.12.2022 r. i nr UD 28/2021 z 01.10.2021 na kwotę ..... zł brutto - 30.11.2022 r., tj. po zakończeniu terminu realizacji zadania.

W świetle stwierdzonych nieprawidłowości koszty rozliczone w Sprawozdaniu z wykonania zadania publicznego w ramach działania I.4 w kwocie: ..... zł brutto uznaje się za niekwalifikowalne.

Ustalenia kontroli wskazują, że *Fundacja* nierzetelnie zaplanowała działania w ofercie, w pkt III Opis zadania wskazała przygotowanie 8 artykułów eksperckich, natomiast w pkt 4. Plan i harmonogram działań na rok 2021 ujęła stworzenie 4 artykułów eksperckich.

- V. W ramach działania I.5 „Organizacja konferencji naukowej pt. „Implementacja węgierskiego modelu w polskim społeczeństwie” *Fundacja* przedłożyła do kontroli następujące dokumenty księgowo: f-ra VAT nr 33/2020 z 14.09.2021 r. na kwotę ..... zł (catering), f-ra VAT nr 0116/09/2021 z 15.09.2021 na kwotę ..... zł (sala konferencyjna), f-ra VAT nr FVL zal/02/2021/1158 z 13.09.2021 na kwotę ..... zł (roll up), f-ra VAT nr 2021/09/00010 z 14.09.2021 na kwotę ..... zł (tłumaczenie), F-ra VAT/INVOICE nr 85759/2021 z 17.09.21 na kwotę ..... zł (nocleg+transport), f-ra VAT/INVOICE nr 85760/2021 z 17.09.21 na kwotę ..... zł (nocleg) na kwotę ogółem ..... zł brutto.

Stwierdzono, że w ofercie *Fundacja* nie zaplanowała kosztów dotyczących usług hotelowych dla 2 osób wraz z transportem. Również w sprawozdaniu z wykonania wydatków nie wykazano usług hotelowych. Z analizy przedłożonych dwóch faktur: f-ry VAT/INVOICE nr 85759/2021 z 17.09.21 na usługę hotelową i transport na kwotę ogółem 857,52 zł brutto (w tym usługa hotelowa ..... zł i transport ..... zł) oraz f-ry VAT/INVOICE nr 85760/2021 z 17.09.2021 r. na usługę hotelową na kwotę ..... zł brutto wynika, że zostały wystawione jako duplikaty i nie posiadają wystawcy oraz zostały opłacone na numer rachunku bankowego koordynatora projektu.

*Fundacja* nie wyjaśniła w jakim celu wydatkowała środki na usługi hotelowe wraz z transportem, kto korzystał z usług hotelowych i jaka była rola tych osób w projekcie oraz z jakiego powodu nie posiada w dokumentacji projektu oryginałów przedmiotowych dwóch faktur.

Należy uznać za niecelowe i nie przewidziane w budżecie zadania publicznego koszty poniesione na usługi hotelowe wraz z transportem na podstawie przedłożonych duplikatów faktur F-ra VAT/INVOICE nr 85759/2021 z 17.09.2021 r. na kwotę ..... zł brutto i F-ra VAT/INVOICE nr 85760/2021 z 17.09.2021 r. na kwotę ..... zł brutto. Tym samym za niekwalifikowalne uznaje się koszty na kwotę ogółem: ..... zł brutto.

W ramach działania I.5 *Fundacja* zakupiła roll up na kwotę ..... zł brutto na podstawie faktury nr FVLzal/02/2021/11658 z 13.09.2021 r. Wydatek nie był przewidziany w ofercie. ani nie wykazany w sprawozdaniu końcowym. Ponadto, wystawiona przez firmę ..... faktura na kwotę ..... zł została

opłacona na numer rachunku bankowego osoby fizycznej, a nie na rachunek firmy wskazany w fakturze.

W związku z powyższym wydatek w kwocie                      zł brutto uznaje się za niekwalifikowalny.

Kontrola wykazała, że w ramach działania I.5 przewidziano w ofercie i wykazano w sprawozdaniu wynagrodzenia dla prelegentów w kwocie                      zł, natomiast nie przedłożono do kontroli dokumentów potwierdzających wydatki związane z wynagrodzeniami dla prelegentów (działanie I.5.1). *Fundacja* nie wyjaśniła, czy wnioskuje do Ministerstwa o zmiany w kosztorysie oraz czy zawarła stosowne aneksy do umowy.

*Fundacja* nie przedstawiła kontrolującym dokumentów potwierdzających przekazanie wynagrodzenia prelegentom, w związku z tym wydatki w tym zakresie należy uznać za nieponiesione i niezgodne z zapisami w Sprawozdaniu.

W ramach działania I.5 kontrolujący stwierdzili rozbieżności w tytule Konferencji naukowej: w ofercie i sprawozdaniu określono działanie jako „Organizacja konferencji naukowej pt. „Implementacja węgierskiego modelu w polskim społeczeństwie” natomiast na portalu [www.trimarium.pl](http://www.trimarium.pl) zamieszczono film z „Konferencji na temat polityki prorodzinnej w Polsce i na Węgrzech oraz obecnych wyzwań stojących przed rodzinami”. *Fundacja* nie złożyła wyjaśnień w zakresie powyższych rozbieżności, a także nie wskazała terminu realizacji konferencji naukowej, nie przedłożyła kontrolującym programu/harmonogramu, zakresu czasowego jej trwania, osób prowadzących, liczby uczestników biorących w niej udział.

W świetle stwierdzonych nieprawidłowości koszty rozliczone w ramach działania I.5 w kwocie:                      zł brutto uznaje się za niekwalifikowalne.

- VI. W ramach działania I.6 „Przygotowanie raportu „Implementacja węgierskiego modelu w polskim społeczeństwie” kontrola wykazała rozbieżności w tytule raportu: w ofercie i sprawozdaniu określono tytuł jako „Implementacja węgierskiego modelu w polskim społeczeństwie”, natomiast w przekazanym na nośniku pendrive w wersji pdf oraz linku<sup>10</sup> raport zatytułowano: „Węgierska polityka prorodzinna po 2010 roku. Lekcja dla Polski?”. Ponadto stwierdzono, że w raporcie „Węgierska polityka prorodzinna po 2010 roku. Lekcja dla Polski?” podpisanym przez dwóch autorów, umieszczono zapis „Warszawa, 2020”, co wskazuje, że raport sporządzono w 2020 roku. *Fundacja* nie złożyła stosownych wyjaśnień w tym zakresie.

W związku z powyższym wydatki z dotacji poniesione z tytułu zawarcia umowy o dzieło nr UD 33/2021 z 01.11.2021 na kwotę                      zł brutto (rachunek nr UD 33/2021/1 z dnia 21.12.2021 r.) na kwotę                      zł netto oraz umowy o dzieło nr UD 34/2021 z 01.11.2021 na kwotę                      zł brutto (rachunek UD 34/2021/1 z dnia 21.12.2021 r.) na kwotę                      zł netto, w kwocie ogółem                      zł brutto uznaje się za niekwalifikowalne.

<sup>10</sup> <https://trimarium.pl/raport-wegierska-polityka-prorodzinna-po-2010-roku-lekcja-dla-polski/>; <https://trimarium.pl/en/hungarian-pro-family-policy-after-2010-a-lesson-for-poland/>

Z analizy przedłożonej umowy nr UD 24/2021 z 08.10.2021 r. na kwotę \_\_\_\_\_ zł brutto, przedmiotem, której było „wykonanie sporządzenia tekstów eksperckich na portal Trimarium.pl” oraz z załączonego do niej rachunku nr UD 24/2021/1 z 12.10.2021 r. na kwotę \_\_\_\_\_ zł netto wynika, że w opisie rachunku wydatek został ujęty jako pozycja w kosztorysie 6, nazwa wydatku – raport. Do przedłożonego dokumentu nie załączono potwierdzenia zapłaty. Stwierdzono, że przedmiot umowy jest nieadekwatny do zakresu działania I.6 dotyczącego przygotowania raportu. *Fundacja* nie wyjaśniła związku ww. umowy z działaniem I.6.

W świetle powyższego wynagrodzenie do umowy nr UD 24/2021 w kwocie \_\_\_\_\_ zł brutto uznaje się za koszt niekwalifikowalny.

Stwierdzono, że przedmiotem umowy zlecenie nr UZ 1/2021 z 15.09.2021 na kwotę \_\_\_\_\_ zł brutto była „oprawa i skład raportu w ramach projektu”. *Fundacja* nie przedłożyła w toku kontroli wydrukowanej i oprowianej wersji raportu.

W toku kontroli ustalono, że zgodnie z § 3 ust. 2 umowy zlecenie nr UZ 1/2021 z 15.09.2021 na kwotę \_\_\_\_\_ zł brutto, kwota wynagrodzenia miała zostać zapłacona gotówką. Odpowiednio do § 2 rachunku do umowy zlecenia nr UZ 1/2021/2 z 24.11.2021 Zleceniobiorca pokwitował odbiór kwoty \_\_\_\_\_ zł w gotówce. Zgodnie z zasadami Regulaminu konkursu „Po pierwsze Rodzina!”<sup>11</sup> *Zleceniobiorca był bezwzględnie zobligowany do dokonywania płatności bezgotówkowych z rachunku wskazanego do realizacji projektu*. W związku z powyższym wynagrodzenie do umowy zlecenie nr UZ 1/2021 w kwocie \_\_\_\_\_ zł brutto, które zostało opłacone gotówką, uznaje się za koszt niekwalifikowalny.

Ponadto, w toku kontroli *Fundacja* przedłożyła potwierdzenie wykonania przelewu z rachunku bankowego *Fundacji* Trójmorze z dnia 01.12.2021 r. na kwotę \_\_\_\_\_ zł, tytułem operacji: rachunek do umowy zlecenia nr UZ/2021/2. Z powyższego dokumentu wynika, że na rachunek Zleceniobiorcy przelano równowartość kwoty zapłaconej gotówką w dniu 24.11.2021 r. *Fundacja* nie udzieliła wyjaśnień dotyczących rozbieżności podwójnego rozliczenia się w formie gotówkowej i bezgotówkowej, jak również rozbieżności w numerze rachunku do umowy zlecenia i tytułu wykonanej operacji.

W świetle stwierdzonych nieprawidłowości wydatkowanie środków dotacji w ramach działania I.6 w kwocie: \_\_\_\_\_ zł brutto uznaje się za niekwalifikowalne.

- VII. W ramach działania „Koszty administracyjne działanie II.1 Obsługa księgową projektu – pełen zakres działań w projekcie” kontrola wykazała brak umowy o świadczenie usług księgowych z \_\_\_\_\_ (...). Do kontroli przedłożono F-rę VAT nr FS/113/2021 z 19.10.2021 na zakup usług księgowych na kwotę \_\_\_\_\_ zł. Do kontroli nie przedłożono umowy na zakup ww. usługi. Nie zostało doprecyzowane w jakim okresie świadczona była usługa i czy kwota na fakturze dotyczyła tylko księgowania w ramach zadania publicznego. *Fundacja* nie złożyła wyjaśnień w tym

<sup>11</sup> Część A VII 3. Przekazanie środków.

zakresie. W świetle nierzetelnego dokumentowania działań przez *Fundację* wydatek na kwotę zł brutto uznaje się za niekwalifikowalny.

Podczas kontroli *Fundacja* przedłożyła F-rę nr FV 43/2021 z 02.09.2021 na kwotę zł tytułem administracyjnej obsługi biura wystawioną przez firmę (...) i opłaconą w dniu 04.10.2021 r. *Fundacja* nie wyjaśniła zakresu zadań ww. firmy w ramach działania II.1. W związku z faktem, że wydatek w zakresie administracyjnej obsługi biura nie został zaplanowany w ofercie i wykazany w sprawozdaniu, gdyż działanie II.1 dotyczyło obsługi księgowej projektu, koszt w wysokości zł brutto uznaje się za niekwalifikowalny.

Kontrola wykazała, że poniesiony wydatek wynikający z faktury nr FV 110528/2021 z 22.10.2021 wystawionej przez (...) na kwotę zł brutto na zakup „identyfikator – Pakiet Kadry, płace i ubezpieczenia – 360 dni” jest wydatkiem niekwalifikowalnym. Wynika to z faktu, iż usługa nie została zaplanowana w ofercie i wykazana w sprawozdaniu końcowym. Ponadto, obsługę księgową projektu świadczyło (...). Podmiot świadczący te usługi powinien zapewnić narzędzia do wykonywania usług księgowych. *Fundacja* nie przedłożyła potwierdzenia przelewu do faktury nr FV 110528/2021 z 22.10.2021 wystawionej przez

Mając na uwadze stwierdzone nieprawidłowości w ramach działania II.1 i wykazane w *Sprawozdaniu* wydatki w kwocie: zł brutto uznaje się za niekwalifikowalne.

- VIII. W ramach kosztów administracyjnych działanie II.2 „Koszty związane z realizacją i wdrożeniem projektu (koordynacja) – pełen zakres działań w projekcie” została zawarta umowa zlecenie nr UZ 7/2021 z 01.09.2021 na kwotę zł brutto pomiędzy osobą niezatrudnioną i niesprawującą żadnej funkcji w *Fundacji*, ale w ww. umowie reprezentującą *Fundację Trójmorze* (Zleceniodawca) a Prezesem Zarządu *Fundacji* (Zleceniobiorca) na koordynację dwóch projektów realizowanych przez *Fundację Trójmorze*, tj. „Zbadanie i analiza możliwości implementacji węgierskiego modelu polityki prorodzinnej w Polsce” i PROO 1a – Narodowy Instytut Wolności. Do przedmiotowej umowy wskazana powyżej osoba zawierająca umowę w imieniu *Fundacji* wystawiła w dniu 11.10.2021 r. rachunek nr UZ 7/2021/1, jako Zleceniobiorca.

Z rachunku bankowego *Fundacji Trójmorze* przelano na rachunek Prezesa Zarządu w dniu 11.10.2021 r. kwotę zł netto. *Fundacja* nie udzieliła wyjaśnień jaka część wynagrodzenia (...) została zakwalifikowana do kontrolowanego projektu oraz kto realizował ww. umowę, na jakiej podstawie umowę w imieniu *Fundacji* zawarła osoba niezwiązana z *Fundacją*, dlatego rachunek bankowy wystawiła inna osoba a przelew dokonano na rachunek Prezesa. W świetle powyższego należy stwierdzić, że umowa zlecenie nr UZ 7/2021 z 01.09.2021 została zawarta przez osobę nieuprawnioną. Zgodnie z Krajowym Rejestrem Sądowym<sup>12</sup> jedyną osobą wchodzącą w skład organu był Pan Sebastian Franciszek Wijas – Prezes Zarządu *Fundacji Trójmorze*. W świetle

<sup>12</sup> nr 0000860197 stan na dzień 27.05.2021.

powyższych ustaleń, wydatek został poniesiony na podstawie umowy zawartej niezgodnie z zasadami reprezentacji określonymi w KRS, w związku z czym kwotę w wysokości ... zł brutto uznaje się jako koszt niekwalifikowalny.

Ponadto, w ramach działania II.2 przedłożono kontrolującemu f-rę VAT T03/12/21 z 21.12.2021 r. na kwotę ... zł brutto wystawioną przez firmę (...) na koordynację projektu „Zbadanie i analiza możliwości implementacji węgierskiego modelu polityki prorodzinnej w Polsce”, zapłaconą przelewem w dniu 28.12.2021 r. na kwotę ... zł. *Fundacja* nie wyjaśniła jakie były zakresy zadań koordynatorów projektu wynikające z: umowy zlecenie nr UZ 7/2021 z 01.09.2021 na kwotę ... zł brutto oraz z f-ry VAT T03/12/21 z 21.12.2021 na kwotę ... zł brutto.

W ramach działania II.2 środki z dotacji zostały wydatkowane w sposób niegospodarny, na wynagrodzenie dla 2 koordynatorów w kwocie ogółem ... zł brutto, co uznaje się za koszt niekwalifikowalny. *Fundacja* nie przedłożyła wykazu osób upoważnionych do zatwierdzania dokumentów finansowych oraz właściwych dokumentów upoważniających do tych czynności.

*Fundacja* nie udokumentowała przekazania do ZUS składek na ubezpieczenie zdrowotne i społeczne oraz zaliczek na podatek dochodowy od osób fizycznych z tytułu zawartych umów cywilnoprawnych.

W zakresie przestrzegania przez *Fundację* zasad wynikających z ustawy o rachunkowości stwierdzono następujące nieprawidłowości:

Polityka rachunkowości wprowadzona była Uchwałą Zarządu nr 1/2021. Dokument obarczony jest błędem pisarskim, bowiem napisano, że uchwała podjęta została w 14.05.2021 r., natomiast w punkcie XVI postanowienia końcowe zapisano, że uchwała wchodzi w życie z dniem jej podjęcia tj. 04.03.2022 r. Ponadto, w planie kont ujęto konto 502 Koszty dotacji „Wzmocnienie Kompetencji Organizacji Obywatelskich FIO”, podczas, gdy z wydruku konta o numerze 502 wynika, że konto to miało nazwę „Po pierwsze rodzina” i było dedykowane do zapisywania operacji związanych z kontrolowanym zadaniem publicznym. Stwierdzono rozbieżności pomiędzy saldem wykazany na koncie nr 502 „Po pierwsze Rodzina” (... zł) a ogólną kwotą wynikającą z przedłożonych dowodów księgowych w wysokości ... zł a Sprawozdaniem z realizacji zadania (... zł). Nie złożono wyjaśnień w powyższym zakresie. Należy uznać, że *Zleceniobiorca* nie spełnił wymogu określonego w § 5 ust. 1 *Umowy*<sup>13</sup>, w zakresie prowadzenia wyodrębnionej ewidencji dokumentacji finansowo – księgowej i ewidencji księgowej zadania publicznego.

Nie przestrzegano wymagań dotyczących zamieszczania niezbędnych informacji dla dowodu księgowego, określonych w art. 21 ustawy o rachunkowości, które są podstawą stwierdzającą dokonanie operacji gospodarczej. W szczególności opisy dowodów księgowych nie zawierały: potwierdzenia dokonania kontroli formalno-rachunkowej

<sup>13</sup> Obroty kont syntetycznych i analitycznych, zapisy w buforze w dzienniku, za rok 2021; Konta syntetyczne i analityczne + BO, Obroty i salda za okres od 2021-01-01 do 2021-12-31, z uwzględnieniem bufora; Lista księgowi na kontach analitycznych, zapisy w buforze w dzienniku cząstkowym [PK] za rok 2021; Obroty kont syntetycznych i analitycznych, zapisy w buforze w dzienniku cząstkowym [ZAKUP], za rok 2021.

przez osobę do tego upoważnioną; stwierdzenia sprawdzenia i zakwalifikowania dowodu księgowego do ujęcia w księgach rachunkowych, przez wskazanie miesiąca oraz sposobu ujęcia dowodu w księgach rachunkowych (dekretacja) oraz podpisu osoby odpowiedzialnej za te wskazania; wskazanie daty dokonania płatności. Ponadto, przedłożone oryginały dowodów księgowych związane z realizacją zadania nie zawierały opisu sporządzonego w sposób trwały na odwrocie, tylko na luźno doklejonych fragmentach kartek papieru zamieszczono opisy dotyczące źródła finansowania<sup>14</sup>. Stwierdzone nieprawidłowości naruszały zapis § 5 ust. 3 *Umowy* oraz zapisy Regulaminu konkursu<sup>15</sup>.

*Zleceniobiorca* nie spełnił wymogu określonego w § 5 ust. 2 *Umowy*, ponieważ nie udokumentował sposobu wykonania zobowiązania do przechowywania dokumentacji finansowo-księgowej związanej z realizacją zadania publicznego przez okres 5 lat, licząc od początku roku następującego po roku, w którym *Zleceniobiorca* realizował zadanie publiczne.

*Fundacja* rozliczyła środki pochodzące z dotacji w pełnej wysokości, wobec tego nie dokonywała zwrotu niewykorzystanych środków.

Podczas kontroli *Zleceniobiorca* nie udzielił informacji czy osiągnął przychody w związku z realizacją zadania publicznego oraz czy uzyskał odsetek bankowych od środków z dotacji.

[Dowód: akta kontroli str. 13-245]

### III. Wykonywanie obowiązków informacyjnych przez *Zleceniobiorcę*

*Zleceniobiorca* informował o dofinansowaniu zadania ze środków dotacji otrzymanej od MRiPS poprzez: zamieszczenie logotypu MRiPS oraz logotypu konkursu „*Po pierwsze Rodzina!*”, a także informacji, że zadanie jest dofinansowane ze środków otrzymanych z MRiPS na materiałach edukacyjnych zamieszczonych na stronie portalu Trójmorze, tj.: na 4 podcastach, webinarium, 4 artykułach eksperckich, raporcie i konferencji. Jednakże na nagraniu z konferencji stwierdzono brak jakichkolwiek oznaczeń dofinansowania (np. rollup, baner, plakat). Na okazanym podczas kontroli rollupie stwierdzono, że nie umieszczono informacji o dofinansowaniu zadania ze środków dotacji otrzymanych od *Zleceniodawcy* oraz nie umieszczono logo konkursu i logo Ministerstwa. *Fundacja* w toku kontroli nie złożyła wyjaśnień w tym zakresie.

Ponadto, na ww. materiałach edukacyjnych stwierdzono zamieszczenie logo *Fundacji Trójmorze*, tj. podmiotu nieuprawnionego, gdyż zgodnie z § 1 ust. 3 *Umowy Zleceniodawca* powierzył realizację zadania publicznego, w rozumieniu art. 16 ust. 1 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i wolontariacie<sup>16</sup> *Fundacji Trójmorze*.

*Zleceniobiorca* nie przestrzegał „Wytycznych w zakresie wypełniania obowiązków informacyjnych”, opublikowanych na stronie internetowej [www.gov.pl/web/premier/promocja](http://www.gov.pl/web/premier/promocja), co było niezgodne z art. 35d ustawy o finansach publicznych oraz § 6 ust. 4 *Umowy*.

<sup>14</sup> „Opłacono ze środków Ministerstwa Rodziny i Polityki Społecznej w ramach programu „*Po pierwsze Rodzina 2021*” zgodnie umową nr BPD/PPR/31/2021 zawartą w dniu 23 lipca 2021 r.”

<sup>15</sup> Część B II 2. Dokumentacja finansowo-księgowa.

<sup>16</sup> tj. Dz.U. z 2020 r. poz. 1057.

*Fundacja* nie wypełniła obowiązku określonego w pkt VIII. 2 f) *Regulaminu II otwartego konkursu ofert w zakresie promocji rodziny „Po pierwsze Rodzina!” na rok 2021*, tj. „w przypadku materiałów dźwiękowych, w szczególności w spotach i audycjach radiowych, powinno pojawić się sformułowanie: <<Projekt dofinansowany w konkursie Ministra Rodziny i Polityki Społecznej „Po pierwsze Rodzina!” na rok 2021>>”.

[Dowód: akta kontroli str. 13-41, 168-193]

#### **IV. Realizacja obowiązku sprawozdawczego przez Zleceniobiorcę**

Zleceniobiorca złożył w dniu 14 lutego 2022 r. *Sprawozdanie z wykonania zadania publicznego* niezgodnie z terminem, o którym mowa w § 8 ust. 3 *Umowy* wyłącznie w formie elektronicznej w systemie [www.witkac.pl](http://www.witkac.pl), tj. 14 dni po terminie. Ponadto, *Fundacja* nie wypełniła obowiązku określonego w części B pkt II 1 a) *Regulaminu II otwartego konkursu ofert w zakresie promocji rodziny „Po pierwsze Rodzina!” na rok 2021*, tj. nie przekazała sprawozdania w formie papierowej wraz z oświadczeniem o poniesionych wydatkach. *Fundacja* w trakcie kontroli nie podała przyczyny nie złożenia w terminie sprawozdania końcowego z realizacji zadania publicznego do Ministerstwa Rodziny i Polityki Społecznej.

W zakresie zgodności danych zawartych w *Sprawozdaniu z wykonania zadania publicznego* z rzeczywistym przebiegiem realizowanych działań, stwierdzono następujące nieprawidłowości:

- a) w części I sprawozdania końcowego – Sprawozdanie merytoryczne 1. Opis osiągniętych rezultatów wraz z liczbowym określeniem skali działań zrealizowanych w ramach zadania podano, że „(...) *W ramach realizacji projektu planowane jest osiągnięcie trwałych rezultatów projektu (...)*”, tj. zastosowano tryb czasu przyszłego, podczas gdy zadanie miało być już zrealizowane do 31.12.2021 r., a sprawozdanie końcowe złożone do 30.01.2022 r.,
- b) w części I sprawozdania końcowego – Sprawozdanie merytoryczne 2. Szczegółowy opis wykonania poszczególnych działań – nie podano terminów zrealizowania następujących działań: 4. Stworzenie artykułów eksperckich, 5. Organizacja konferencji naukowej pt. „Implementacja węgierskiego modelu w polskim społeczeństwie”, 6. Przygotowanie raportu „Implementacja węgierskiego modelu w polskim społeczeństwie”,
- c) w ramach działania I.4 „Stworzenie 4 artykułów eksperckich” w sprawozdaniu zawarto informację, że stworzone zostały cztery artykuły eksperckie (bez tłumaczenia). Do kontroli przedłożono umowy o dzieło na stworzenie artykułów eksperckich, w tym przedmiotem umowy o dzieło UD 28/2021 z 01.10.2021 r. na kwotę . . . zł brutto było „zamówienie wykonania artykułu eksperckiego i tłumaczenia z języka angielskiego w ramach projektu”. *Fundacja* nie wyjaśniła powodu opłacania w ramach tego działania nieplanowego tłumaczenia z języka angielskiego.
- d) w części II sprawozdania końcowego – Sprawozdanie z wykonania wydatków Rozliczenie wydatków za rok 2021 stwierdzono rozbieżności pomiędzy przedłożoną dokumentacją źródłową a danymi ujętymi w sprawozdaniu:

- w ramach działania I.1 okazano wydatki z tytułu zawartych 2 umów zlecenie na kwotę ogółem                      zł brutto, natomiast w sprawozdaniu wykazano kwotę ogółem                      zł brutto,
- w ramach działania I.2 wykazano wydatki z tytułu 2 umów zlecenie na kwotę ogółem                      zł brutto, natomiast w sprawozdaniu wykazano kwotę ogółem                      zł brutto,
- w ramach działania I.3 przedłożono wydatki z tytułu zawartych 2 umów cywilnoprawnych oraz faktury na kwotę ogółem                      zł brutto, natomiast w sprawozdaniu wykazano kwotę ogółem                      brutto,
- w ramach działania I.4 wykazano wydatki z tytułu zawartych 3 umów cywilnoprawnych na kwotę ogółem                      zł brutto, natomiast w sprawozdaniu wykazano kwotę niższą ogółem, tj.                      zł brutto,
- w ramach działania I.5 przedłożone dowody księgowe opiewały na kwotę ogółem                      zł brutto, natomiast w sprawozdaniu wykazano kwotę ogółem                      zł brutto. Ponadto, *Fundacja* ujęła w sprawozdaniu koszty działania I.5 w wysokości                      zł, w tym:

- w ramach działania I.5.1 – organizacja jednodniowej konferencji naukowej – wynagrodzenia prelegentów                      zł,
- w ramach działania I.5.2 – organizacja jednodniowej konferencji naukowej – kwestie techniczne oraz przygotowanie materiałów                      zł.

Przedłożone do kontroli dowody księgowe nie zawierały wynagrodzeń prelegentów na kwotę                      zł (działanie I.5.1),

- w ramach działania I.6 przedłożono wydatki z tytułu zawartych 4 umów cywilnoprawnych na kwotę ogółem                      zł brutto, natomiast w sprawozdaniu wykazano kwotę ogółem                      zł brutto,
- w ramach działania II.1 przedłożone 3 dowody księgowe opiewały na kwotę ogółem                      zł brutto, natomiast w ofercie zaplanowano i wykazano w sprawozdaniu kwotę ogółem z tytułu koszty administracyjne działanie II.1 –                      zł brutto,
- w ramach działania II.2 przedłożono wydatki z tytułu zawartej umowy cywilnoprawnej oraz faktury na kwotę ogółem                      zł brutto, natomiast zaplanowano w ofercie i wykazano w sprawozdaniu kwotę ogółem                      zł brutto.

W świetle stwierdzonych w *Sprawozdaniu z wykonania zadania publicznego* nieprawidłowości, *Fundacja* nie udzieliła stosownych wyjaśnień.

W związku z brakiem dokumentów poświadczających rzeczywisty przebieg realizowanych działań, nie można potwierdzić informacji przedstawionych w *Sprawozdaniu z wykonania zadania publicznego*.

[Dowód: akta kontroli str.42-47, 71-167]



## Zalecenia

Biorąc pod uwagę ustalenia zawarte w niniejszym wystąpieniu, działając na podstawie art. 46 ust. 3 pkt 1 ustawy o kontroli w administracji rządowej, zalecam:

- przestrzeganie wymogów umowy o realizację zadania publicznego w przypadku przyznania kolejnych dotacji przez MRiPS oraz obowiązującego regulaminu konkursu,
- prowadzenie z należytą starannością dokumentacji merytorycznej i finansowo-księgowej związanej z realizacją zadania,
- stosowanie wyodrębnionego rachunku bankowego (lub subkonta) wyłącznie do obsługi środków pochodzących z dotacji na obsługę projektu i dokonywanie z tego rachunku zapłaty za wydatki dotyczące zadania publicznego,
- przestrzeganie przepisów ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości i umowy w zakresie obowiązku sporządzania trwałych opisów dowodów księgowych,
- prawidłowe przedstawienie danych w sprawozdaniu końcowym z wykonania zadania publicznego w zakresie merytorycznym oraz finansowym,
- przechowywanie dokumentacji finansowo-księgowej związanej z realizacją zadania publicznego przez okres 5 lat,
- przedłożenie informacji czy zostały osiągnięte przychody w związku z realizacją zadania publicznego oraz odsetek bankowych ze środków dotacji,
- dokumentowanie przekazania do ZUS składek na ubezpieczenie zdrowotne i społeczne oraz zaliczek na podatek dochodowy od osób fizycznych z tytułu zawartych umów cywilnoprawnych,
- przestrzeganie obowiązków informacyjnych zgodnie z ustawą o finansach publicznych, w przypadku otrzymania kolejnych dotacji,
- w porozumieniu z Biurem Pełnomocnika Rządu do spraw Polityki Demograficznej MRiPS dokonanie korekty sprawozdania końcowego z wykonania zadania publicznego,
- zgłaszanie wszelkich zmian wymaganych zapisami umowy o realizację zadania publicznego w przypadku otrzymania kolejnych dotacji,
- wzmocnienie nadzoru nad terminowym składaniem sprawozdań z wykonania zadania publicznego, w tym w formie papierowej,
- w przyszłości przedkładanie sprawozdań z wykonania zadania publicznego zgodnie z zapisami umowy.

Jednocześnie informuję, że decyzja w sprawie zwrotu środków pochodzących z dotacji uznanych za wykorzystane niezgodnie z przeznaczeniem w kwocie 80 000 zł wraz z odsetkami, zostanie podjęta w odrębnym postępowaniu.

*Obowiązek poinformowania MRiPS o sposobie wykonania zaleceń i/lub wniosków*

Na podstawie art. 49 w zw. z art. 46 ust. 3 ustawy o kontroli w administracji rządowej, proszę o poinformowanie Ministra o sposobie wykonania zaleceń pokontrolnych lub przyczynach ich niewykorzystania, w terminie 14 dni licząc od dnia otrzymania niniejszego dokumentu.

*Pouczenie*

Informuję, że zgodnie z art. 48 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej<sup>17</sup>, od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze.

z up. MINISTER  
Stanisław Szwed  
SEKRETARZ STANU

---

<sup>17</sup> Dz. U. z 2020 poz. 224.