



ORZECZENIE
GLÓWNEJ KOMISJI ORZEKAJĄCEJ W SPRAWACH
O NARUSZENIE DYSCYPLINY FINANSÓW PUBLICZNYCH

Warszawa, dnia 12 maja 2014 r.

Główna Komisja Orzekająca w Sprawach o Naruszenie Dyscypliny Finansów Publicznych w składzie:

Przewodniczący:	<i>Członek GKO:</i>	<i>Przemysław Szelerski</i>
Członkowie:	<i>Członek GKO:</i>	<i>Agata Kasica (spr.)</i>
	<i>Członek GKO:</i>	<i>Ireneusz Piasecki</i>
Protokolant:		Bartosz Gluszko

przy udziale Zastępcy Głównego Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych Pawła Laudańskiego, po rozpoznaniu, na rozprawie w dniu 12 maja 2014 r., odwołania Obwinionego (...) - pełniącego w czasie zarzucanego naruszenia dyscypliny finansów publicznych funkcję Sekretarza Miasta (...), od orzeczenia Regionalnej Komisji Orzekającej w sprawach o naruszenie dyscypliny finansów publicznych przy Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Katowicach z dnia 2 grudnia 2013 r., sygn. akt: (...), którym uznano Obwinionego (...) winnym naruszenia dyscypliny finansów publicznych, określonego w art. 17 ust. 1 pkt 1 ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych, polegającego na udzieleniu w dniu 13 kwietnia 2011 r. zamówienia publicznego na zakup samochodu osobowego „SKODA model SUPERB typ AMBITION 2,0 TDI 4x4” po przeprowadzeniu postępowania w trybie przetargu nieograniczonego w trakcie, którego opisano przedmiot zamówienia w sposób naruszający zasadę uczciwej konkurencji, czym naruszono przepisy art. 29 ust. 2 w związku z art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.).

Obwinionemu wymierzono karę upomnienia oraz obciążono obowiązkiem zwrotu na rzecz Skarbu Państwa kosztów postępowania w wysokości 291,71 zł;

1. na podstawie art. 147 ust. 1 pkt 2, art. 24, art.78 ust. 1 pkt 2 w związku z art. 78 ust. 3 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 168 oraz z 2012 r. poz. 1529) zwanej dalej ustawą :

- 1) uchyla zaskarżone orzeczenie w całości,**
- 2) uniewinnia Obwinionego od zarzutu naruszenia dyscypliny finansów publicznych określonego w art. 17 ust. 1 pkt 1 ustawy,**

2. na podstawie art. 167 ust. 2 ustawy koszty postępowania ponosi Skarb Państwa.

Pouczenie:

Orzeczenie niniejsze jest prawomocne w dniu jego wydania. Na niniejsze orzeczenie – w terminie 30 dni od dnia jego doręczenia – służy skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Skargę wnosi się za pośrednictwem Głównej Komisji Orzekającej.

UZASADNIENIE

Orzeczeniem z dnia 2 grudnia 2013 r. Regionalna Komisja Orzekająca przy Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Katowicach (dalej zwana RKO) - na podstawie art. 4 ust. 1 pkt. 2, art. 19 ust. 1 i 2 oraz art. 31 ust. 1 pkt. 1 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (dalej zwaną ustawą) uznała (...), pełniącego w czasie naruszenia dyscypliny finansów publicznych funkcje Sekretarza Miasta (...), odpowiedzialnym za naruszenie dyscypliny finansów publicznych określonych w art. 17 ust. 1 pkt. 1 ustawy a w dniu popełnienia naruszenia art. 17 ust. 1 pkt. 3 ustawy – polegające na udzieleniu w dniu 13 kwietnia 2011 r. zamówienia publicznego na zakup samochodu osobowego „SKODA model SUPRB typ AMBITION 2,0 TDI 4x4” po przeprowadzeniu postępowania w trybie przetargu nieograniczonego w trakcie którego opisano przedmiot zamówienia w sposób naruszający zasadę uczciwej konkurencji, czym naruszono przepisy art. 29 ust. 2 w związku z art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. (dalej zwanej Pzp). RKO wymierzyła Obwinionemu karę upomnienia i obciążyła kosztami postępowania.

W uzasadnieniu orzeczenia RKO podzieliła argumentację Rzecznika i w oparciu o zgromadzony w sprawie materiał dowodowy, a w szczególności materiały z kontroli doraźnej przeprowadzonej przez Prezesa UZP, w tym wydanej na zlecenie Prezesa UZP opinii technicznej rzeczoznawcy PZM SA ustaliła stan faktyczny sprawy, sprowadzający się do stwierdzenia, że w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na zakup samochodu osobowego naruszono zasadę uczciwej konkurencji poprzez podanie w opisie przedmiotu zamówienia parametrów technicznych wskazujących na wybór

konkretnego produktu tj. konkretnej marki i modelu samochodu osobowego Skoda Superb poprzez wskazaniu w szczególności wymogu długości pojazdu co najmniej 4,8 m oraz pojemności bagażnika co najmniej 560 l. Rzecznawca wydający opinię wskazał, że żaden model występujący w ofercie handlowej na rynku polskim poza wymienioną Skodą Superb nie odpowiadał wszystkim parametrom wymienionym w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

W tej sytuacji RKO uznała, że nie można mówić o zachowaniu zasady uczciwej konkurencji, gdy przedmiot zamówienia określono w sposób wskazujący na konkretny produkt. Pomimo, że produkt ten nie został nazwany wprost przez Zamawiającego, to jednak wymogi i parametry zamówienia określono tak, że aby je spełnić wykonawca musi dostarczyć jeden konkretny produkt - czyli Skodę Superb. Mając to na uwadze RKO orzekła, że w Urzędzie Miasta (...) w dniu 13 kwietnia 2011r. doszło do naruszenia dyscypliny finansów publicznych określonego w art. 17 ust. 1 pkt. 1 ustawy (w brzmieniu po nowelizacji) poprzez udzielenie zamówienia publicznego po przeprowadzeniu postępowania w trybie przetargu nieograniczonego w trakcie którego, opisano przedmiot zamówienia w sposób naruszający zasadę uczciwej konkurencji określonej w art. 29 ust. 2 w związku z art. 7 ust Pzp.

RKO wzięła pod uwagę fakt nowelizacji ustawy, która weszła w życie z dniem 11 lutego 2012 r. , także w zakresie brzmienia art. 17 ustawy. (Cyt). „mając na uwadze treść art. 24 ust.1 ww. ustawy, zgodnie z którym jeżeli w czasie orzekania w sprawie o naruszenie dyscypliny finansów publicznych obowiązuje ustawa inna niż w czasie popełnienia tego naruszenia, stosuje się ustawę nową, z tym że należy stosować ustawę obowiązującą w czasie popełnienia naruszenia, jeżeli jest ona względniejszą dla sprawy”. Odnosząc się do powyższego, RKO uznała, że obowiązująca w dacie popełnienia ustawa nie nosi znamion względniejszej dla Obwinionego.

RKO uznała, że odpowiedzialnym za stwierdzone naruszenie jest (...) - Sekretarz Miasta (...), który nie tylko udzielił w dniu 13 kwietnia 2011 r, zamówienia na zakup samochodu Skoda, po przeprowadzeniu postępowania, w trakcie którego opisano przedmiot zamówienia w sposób naruszający zasadę uczciwej konkurencji, ale zatwierdził protokół postępowania dotyczący zakupu ww. samochodu. Z protokołu tego wynika, że Obwiniony posiadał pisemne upoważnienie kierownika Zamawiającego do podpisywania wszelkich dokumentów i protokołów związanych z udzielaniem zamówienia publicznego przez Urząd Miasta. Podpisał on także w imieniu zamawiającego umowę zakupu samochodu.

Odpowiedzialność tę RKO przypisała Obwinionemu z uwagi na fakt, iż działał On w momencie naruszenia dyscypliny finansów publicznych w imieniu kierownika jednostki i podlegał odpowiedzialności na mocy art. 4 ust. 1 pkt. 2 ustawy.

Od powyższego orzeczenia, w dniu 14 stycznia 2014 r. odwołanie do Głównej Komisji Orzekającej (dalej zwanej GKO) złożył (...).

Orzeczeniu zarzucił:

1. naruszenie art. 24 ust.1 ustawy w związku z art. 17 ust. 1 pkt. 1 ustawy przez niezastosowanie przez RKO (pomimo powołania się na zmienione przepisy regulujące kwalifikacje prawną naruszenia) do oceny odpowiedzialności Odwołującego przepisu względniejszego w sytuacji, gdy nowa ustawa nie uznaje za naruszenie dyscypliny finansów publicznych udzielenia zamówienia publicznego, którego przedmiot lub warunki zostały określone w sposób naruszający uczciwą konkurencję, opisany w art.17 ust.1 pkt. 3 ustawy obowiązującej w dacie popełnienia czynu, lecz za naruszenie dyscypliny finansów publicznych uznaje inny czyn, tj. opisanie przedmiotu zamówienia w niezgodny z przepisami o zamówieniach publicznych sposób, który mógłby naruszyć uczciwą konkurencję (art. 17 ust. 1 pkt. 1 znowelizowanej ustawy), którego Obwiniony się nie dopuścił ,
2. pominięcie przepisu art. 36 ust. 1 ustawy umożliwiającego uwzględnienie okoliczności łagodzących w sprawie, gdy okoliczności takie miały miejsce.

Obwiniony wniósł o uchylenie zaskarżonego orzeczenia w całości i uniewinnienie Obwinionego, względnie o uchylenie zaskarżonego orzeczenia i uznanie, że naruszenie dyscypliny finansów publicznych popełnione zostało nieumyślnie, a jego stopień szkodliwości nie był znaczny i wobec powyższego, na podstawie art. 36 ust. 1 ustawy, o odstąpieniu od wymierzenia kary.

W uzasadnieniu Obwiniony zarzucił RKO, że ta zbyt lakonicznie przesądziła o braku względności dla Obwinionego ustawy obowiązującej w czasie popełnienia naruszenia.

Wskazując na orzecznictwo sądów administracyjnych i GKO, przytoczył ich stanowiska - które dla prawidłowej kwalifikacji prawnej naruszenia oraz ustalenia istnienia ustawowych przesłanek odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych wskazują na konieczność dokonania jego podwójnej oceny zarówno w świetle ustawy obowiązującej w chwili jego popełnienia jak i ustawy obowiązującej w chwili orzekania.

Obwiniony zarzucił RKO, że ta pominęła okoliczności łagodzące, jak chociażby fakt, że nie był On karany za naruszenie dyscypliny finansów publicznych, a wskazany czyn był czynem jednostkowym. Nie doszło też do uszczuplenia środków publicznych przy udzieleniu przedmiotowego samochodu, a Obwiniony nie dokonał opisu przedmiotu zamówienia.

GKO rozpoznając wniesione odwołanie, zważyła, co następuje.

W pierwszej kolejności GKO, odnosząc się do przepisów art. 24 ustawy, zobowiązana była do określenia przepisów prawa, na podstawie których sprawa miała być rozpoznawana.

Zgodnie z powyższym, jeżeli w czasie orzekania w sprawie o naruszenie dyscypliny finansów publicznych obowiązuje ustawa inna niż w czasie popełnienia tego naruszenia, stosuje się ustawę nową, z tym że należy stosować ustawę obowiązującą w czasie popełnienia naruszenia, jeżeli jest ona względniejsza dla sprawcy.

Wiadomy GKO z urzędu był fakt nowelizacji rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2013 r. w sprawie średniego kursu złotego w stosunku do euro stanowiącego podstawę przeliczania wartości zamówień publicznych. Zgodnie z § 1 tego rozporządzenia, średni kurs złotego w stosunku do eur z dniem 1 stycznia 2014 r. wynosi 4.2249.

Nowelizacją ustawy - Prawo zamówień publicznych z dnia 14 marca 2014 r. podwyższony został próg zastosowania Pzp z 14.000 euro do 30.000 euro. Nowa wysokość progu – 30.000 euro, od którego powstaje obowiązek stosowania Pzp, dotyczy wszystkich kategorii zamawiających.

Oznacza to, że do udzielania zamówień wyłączonych spod Pzp z uwagi na ich szacunkową wartość nie jest konieczne spełnianie wymagań określonych Pzp. Zmiana weszła w życie 16 kwietnia 2014 r.

GKO stwierdziła, że zmiana powyższych przepisów obowiązująca w dniu orzekania wyklucza dochodzenie odpowiedzialności od Obwinionego (...), bowiem wartość zakupionego samochodu w wysokości 99.900 zł (brutto) nie przekracza progu zobowiązującego zamawiającego do stosowania Pzp, tj. kwoty 126.747 zł.

Biorąc powyższe pod uwagę, orzeczono, jak w sentencji.