

0058

PK III WZ Ds. 18.2018

PROTOKÓŁ PRZESŁUCHANIA ŚWIADKA

Łódź, 16.07.2018 r. godz. 09.20

Dawid Jackowski – prokurator Prokuratury Okręgowej w Łodzi,
delegowany do Łódzkiego Wydziału Zamiejscowego Departamentu do Spraw
Przestępczości Zorganizowanej i Korupcji Prokuratury Krajowej w Łodzi
protokolując osobiście,
oraz z udziałem _____

(wymienić osoby dopuszczone do udziału na podstawie art. 316 k.p.k., art. 317 § 1 k.p.k., art. 325a k.p.k.
i art. 209a § 1 k.p.k.)

– na podstawie art. 177 § 1 k.p.k., art. 177 § 1a k.p.k.

i art. 143 § 1 k.p.k. 2 pkt 2 k.p.k. przesłuchał niżej wymienionego w charakterze
świadka.

Tożsamość świadka stwierdził na podstawie: dowodu osobistego []

wydanego w dniu 26.04.2013 r. przez []

Nr ewidencyjny: []

Świadka uprzedzono o odpowiedzialności karnej za fałszywe zeznanie (art. 233 § 1 k.k.,
art. 233 § 1a) – co świadek potwierdza własnoręcznym podpisem []
(art. 190 § 1, § 2 k.p.k.)

(podpis pokrzywdzonego/świadka)

Świadkowi/pokrzywdzonemu wręczono – jeżeli wcześniej tego nie uczyniono – pisemne
„pouczenie o uprawnieniach i obowiązkach świadka/pokrzywdzonego w postępowaniu
karnym” []

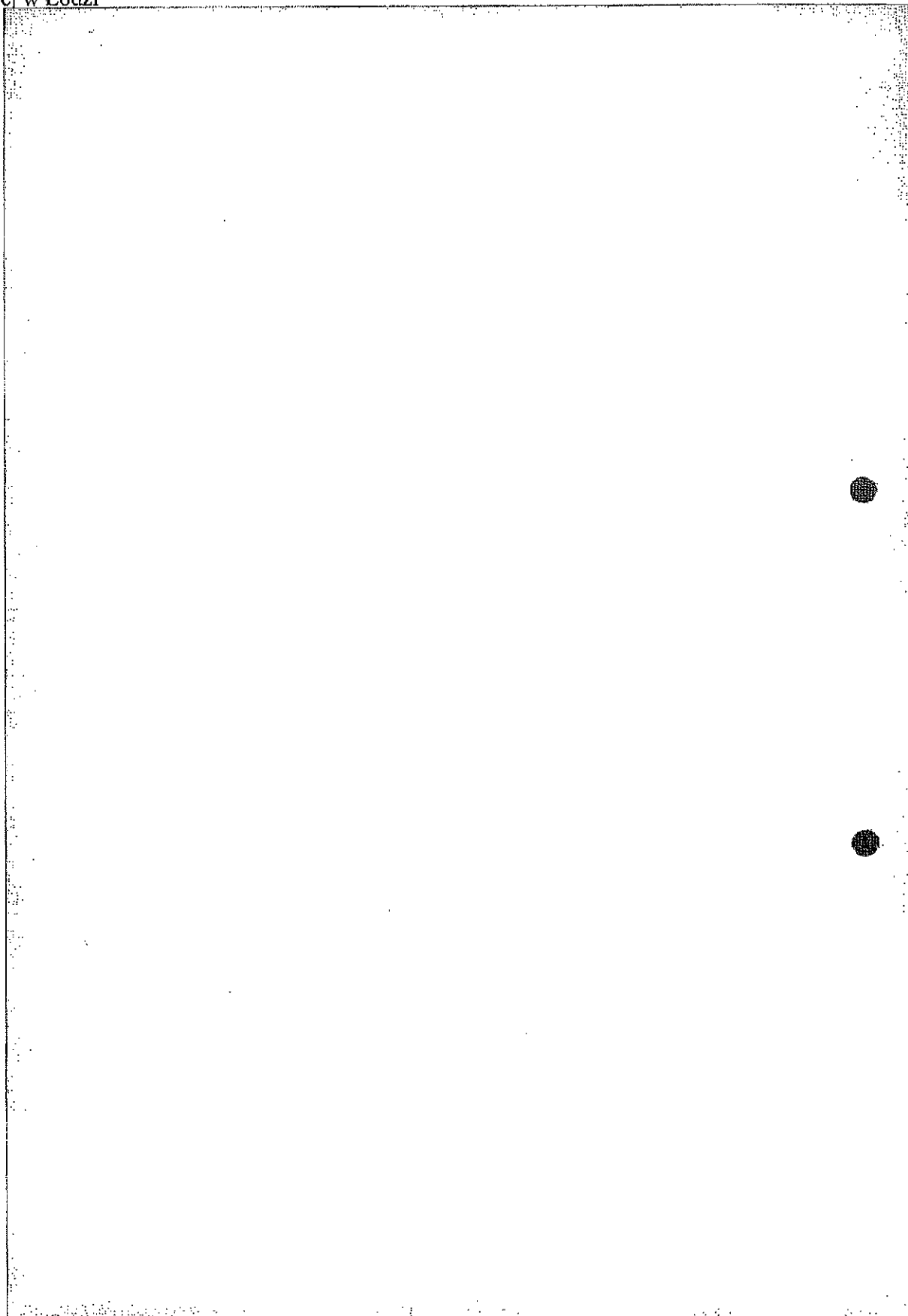
(podpis pokrzywdzonego/świadka)

Świadka pouczone również o uprawnieniach wynikających z art. 182 § 1, § 2, § 3 k.p.k.
183 § 1 k.p.k. i art. 185 k.p.k. []

(podpis pokrzywdzonego/świadka)

Prokurator Prokuratury Okręgowej
do Spraw Przestępczości Zorganizowanej
i Korupcji
Departamentu ds. PZ i K
Prokuratury Krajowej w Łodzi
Dawid Jackowski





0053

2

Świadek podał następujące dane:

Imię i nazwisko M W

Nazwisko panieńskie (dla mężatek)

Imiona rodziców

Data i miejsce urodzenia

Dane dotyczące miejsca zamieszkania oraz miejsca pracy osoby przesłuchiwanej zamieszczono zgodnie z załącznikiem

Adres dla doręczeń w kraju (art. 138 k.p.k.) j.w.

Miejsca pracy osoby będącej funkcjonariuszem publicznym

(w przypadku danych dotyczących miejsca zamieszkania, miejsca pracy – dane zamieszczono w załączniku do protokołu – art. 148a § 1, § 2, § 3, § 4, § 5 k.p.k.)

Zajęcie –

Wykształcenie – wyższe

Karalność za fałszywe zeznania **nie karany**

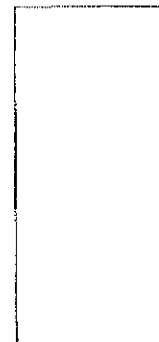
Stosunek do stron _____

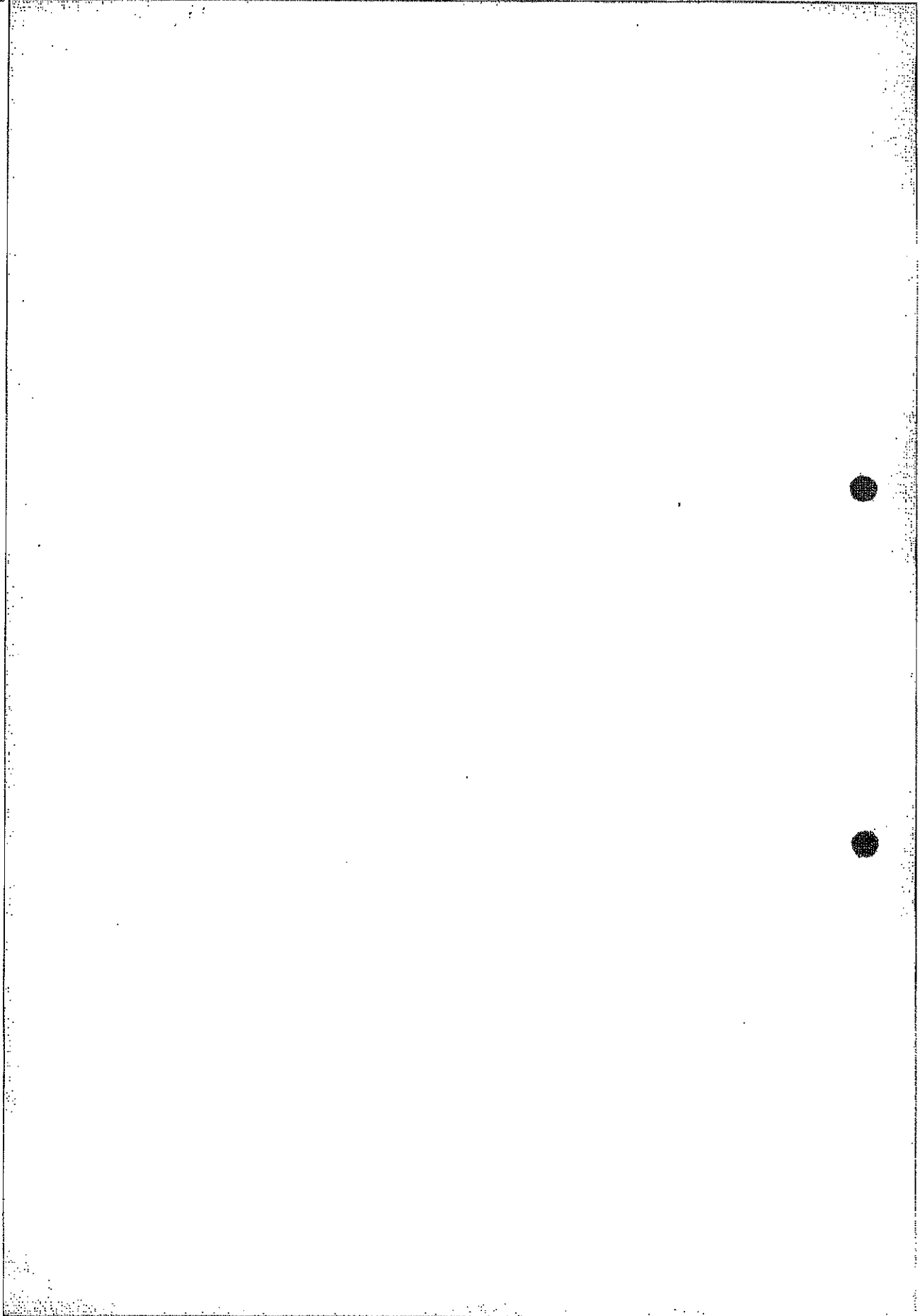
Świadka – pokrzywdzonego pouczono ponadto o przysługujących mu uprawnieniach wynikających z treści art. 53 k.p.k., art. 54 k.p.k., art. 59 k.p.k., art. 60 k.p.k., art. 156 § 1, 2, 5, 5a k.p.k., art. 157 § 3 k.p.k., art. 177 § 1a k.p.k., art. 299a § 2 k.p.k., art. 316 k.p.k., art. 317 k.p.k. oraz o obowiązkach i konsekwencjach określonych w art. 138 k.p.k., art. 139 k.p.k., art. 150 § 2 k.p.k., art. 177 § 1 k.p.k., art. 179 k.p.k., art. 184 k.p.k., art. 192 k.p.k.

Świadka i osoby uczestniczące w przesłuchaniu uprzedzono o jednoczesnym utrwalaniu czynności za pomocą urządzenia rejestrującego obraz/dźwięk w postaci (art. 147 k.p.k.)

(określić rodzaj urządzenia)

Prokurator Prokuratury Krajowej
dział. do Łódzkiego Wydziału Zamiejscowego
Departamentu ds. PZ i K
Przesłuchanie i Zapisanie
Prokuratury Krajowej w Łodzi
Dawid Jackowski





005480

Uprzedzony(a): o odpowiedzialności karnej za składanie fałszywych zeznań, tj. o treści art. 233 k.k. oraz o treści art. 183 § 1 k.p.k., których treści przytoczono: świadek zeznał: domyślał się w jakiej sprawie zostałem wezwany, chodzi o sprawę M [] T []. W tej sprawie składałem już zeznania w Prokuraturze Regionalnej w Katowicach. Nie mam nic do dodania w tej sprawie od siebie, jednak chętnie mogę odpowiedzieć na pytania.

Na pytanie przesłuchującego: czy pamięta świadek treść swoich zeznań złożonych w Prokuraturze Regionalnej w Katowicach w dniu 20.11.2017 r. ?

Świadek odpowiada: szczegółowo nie pamiętam treści swoich zeznań, jednak wiem, czego one dotyczyły.

Świadka poucza o treści art. 229 § 6 k.k. oraz o treści art. 234 k.k. i art. 238 k.k.

Na pytanie przesłuchującego: jakie toczą się przeciwko świadkowi aktualnie postępowania karne i gdzie ?

Świadek odpowiada: przeciwko mnie toczy się postępowanie w Prokuraturze Okręgowej w Bydgoscy o sygnaturze akt [] 2. Postępowanie to jest związane z moim zatrzymaniem w [] 2014 r. Zarzuty tam mi stawiane dotyczą oszustw. Z tego postępowania zostały chyba wyłączone materiały do innych postępowań i część z nich toczy się też w Prokuraturze Okręgowej w Bydgoszczy, a jedno w Prokuraturze Okręgowej w Toruniu. Postępowanie w Toruniu dotyczy sfalszowanych podpisów. Sygnatur tych postępowań nie znam. Zresztą sprawa w Toruniu, chyba nawet nie ma jeszcze sygnatury. W postępowaniu [] Prokuratury Okręgowej w Bydgoszczy ja zdecydowałem się skorzystać z art. 60 k.k.

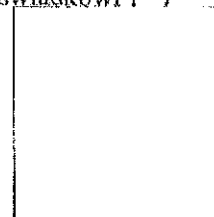
Na pytanie przesłuchującego: czy toczą się inne postępowania w jakich występuje pan jako świadek lub w innych rolach procesowych.

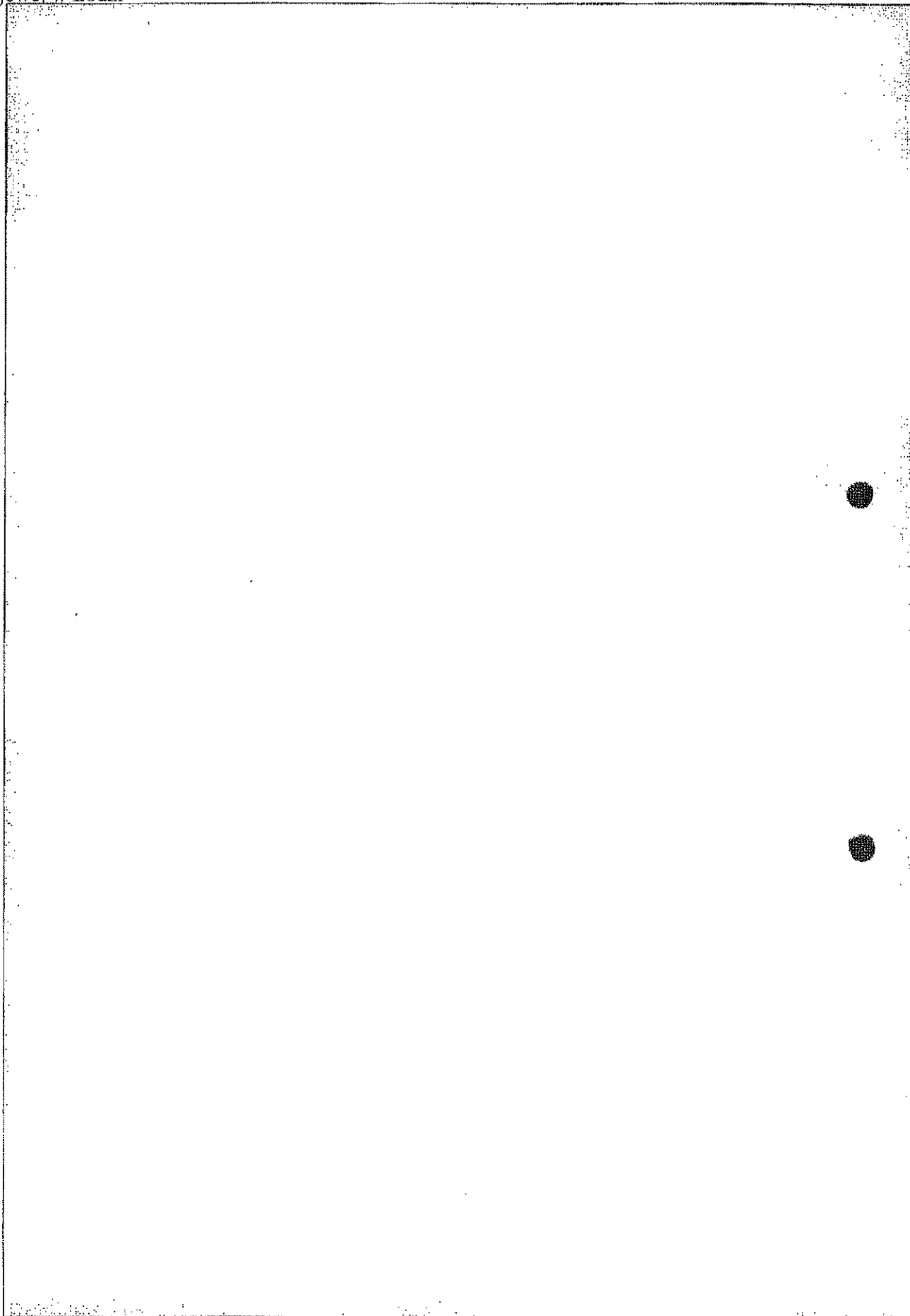
Świadek odpowiada: nie mogę odpowiedzieć na to pytanie, z uwagi na tajemnicę.

Na pytanie przesłuchującego: czy treść złożonych przez świadka zeznań w dniu 20.11.2017 r. w Prokuraturze Regionalnej w Katowicach pozostaje w związku z postępowaniami karnymi, które aktualnie toczą się przeciwko świadkowi ?

Świadek odpowiada: w części tak.

Prokurator Prokuratury Okręgowej
miejscowości Bydgoszcz, Wydział Zamiejscowy
Departamentu ds. PZ i K
Przesłuchujący Zdzisław Jankowski, Kancelaria
Prokuratury Krajowej w Łodzi
Dawid Jackowski





005584

4

W tym miejscu pouczone świadka o treści art. 182 § 3 k.p.k.

Świadek dalej zeznaje: ja chcę zeznawać i odpowiadać na pytanie w tej sprawie.

Na pytanie przesłuchującego: czy świadek został wezwany na termin przesłuchania w Prokuraturze Regionalnej w Katowicach, czy też sam się tam zgłosił, czy może w inny sposób zostało zainspirowane przesłuchanie świadka w Prokuraturze Regionalnej w Katowicach, jeśli sam się świadek zgłosił, to z jakich powodów?

Świadek odpowiada: zostałem wezwany tam telefonicznie przez prokuratora Tomasza Tadłę.

Podejrzany oświadcza, iż nie chce składać zeznań w takiej atmosferze.

W tym miejscu przerwano przesłuchanie o godz. 10.00.

Przesłuchanie wznowiono o godzinie 10.17.

Świadek dalej zeznaje: Ja nie wiem w co pan ze mną gra.

W tym miejscu świadek pyta, czy został zatrzymany? *Jednocześnie oświadcza:* nie rozumiem, dlaczego pan prokurator próbował przekonać mnie dlaczego...

W tym miejscu do pokoju o godz. 10.26 wszedł prokurator Krzysztof Chojnacki.

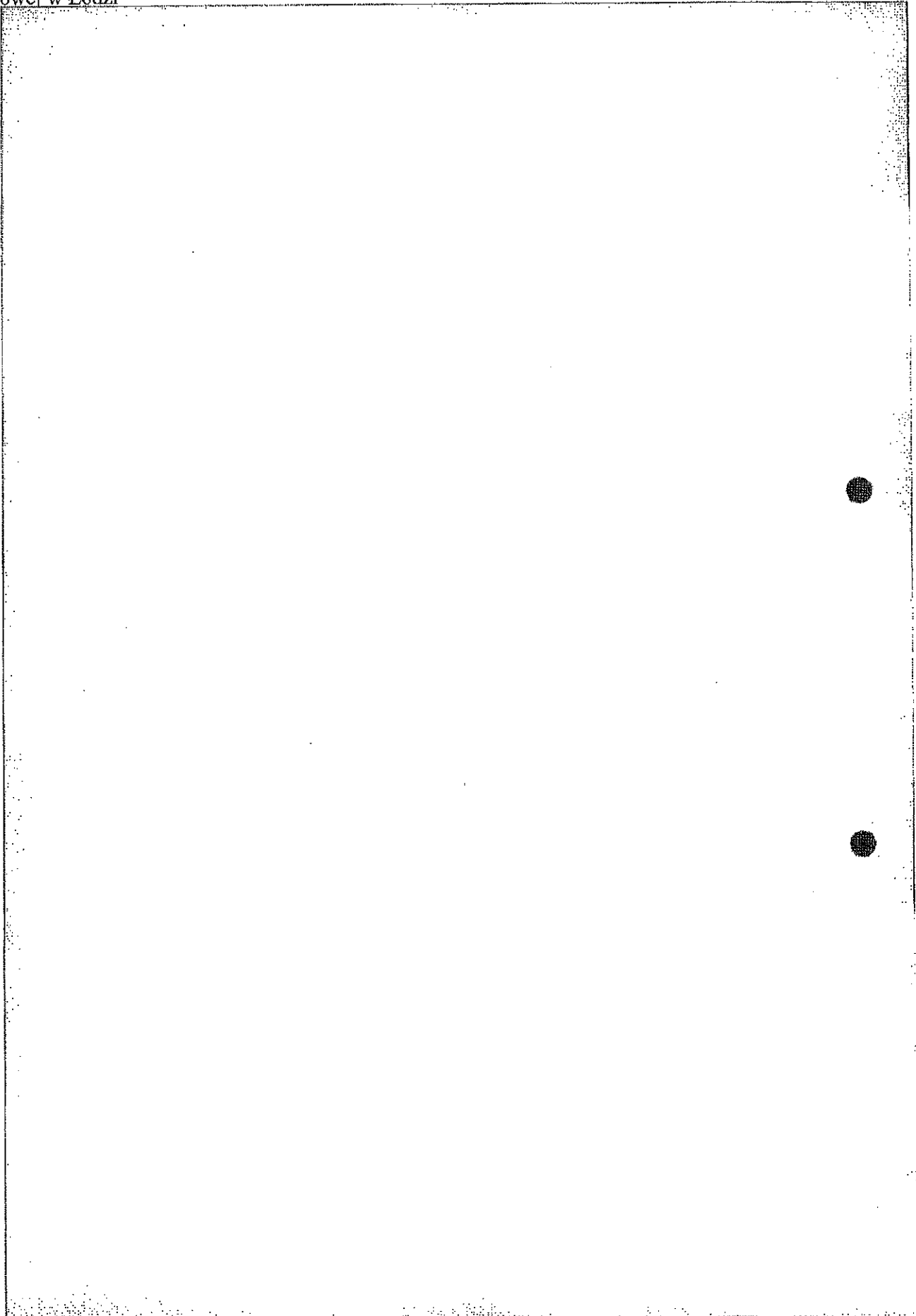
Po odczytaniu, na wniosek świadka, protokołu przedmiotowych zeznań, od ostatniego zadanego pytania, świadek zwraca się o zaprotokolowanie następującej treści: prosiłem prokuratora, aby na mnie nie podnosił głosu, kolokwialnie zapytałem „w co pan gra panie prokuratorze”. Jeśli pan prokurator będzie do mnie odnosił się w sposób właściwy, bez podniesionego głosu, to ja mogę w dniu dzisiejszym dalej odpowiadać na pytania.

W tym miejscu prokurator Krzysztof Chojnacki opuścił pokój przesłuchania.

Na pytanie przesłuchującego: czy wcześniej świadek już zeznawał lub wyjaśniał gdzieś na okoliczności, o których zeznał w dniu 20.11.2017 r. w Prokuraturze Regionalnej w Katowicach, jeśli tak, to gdzie i kiedy?

Prokurator Prokuratury Okręgowej
Dział ds. Kontrolnego Wydziału Zamiejscowego
Departamentu ds. PZ i K
Przesłuchanie Zaręczenie w Katowicach
Przesłuchanie Krajowej w Łodzi
Dawid Jackowski



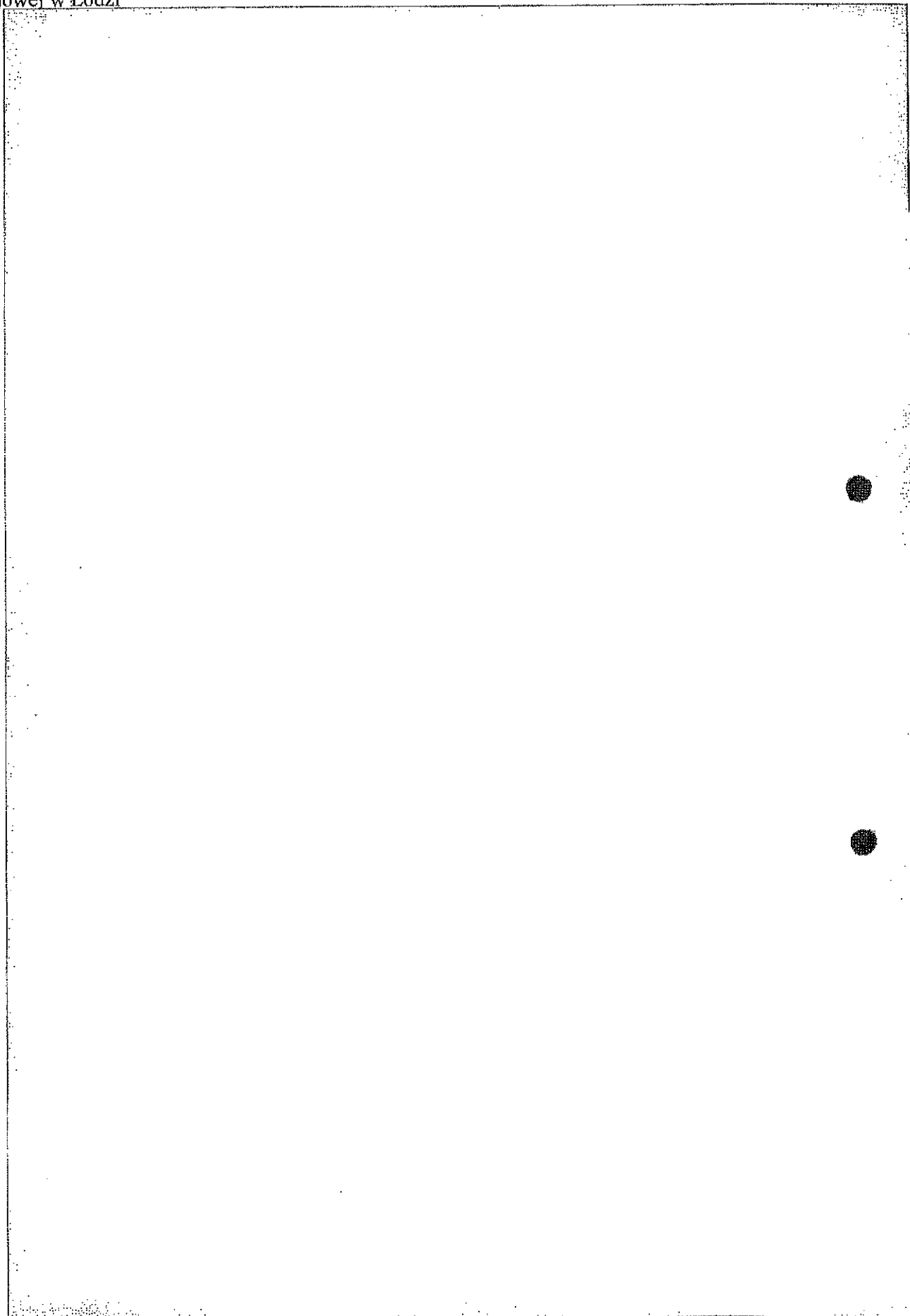


005622

5

Świadek odpowiada: mówię o nagraniach znajdujących się w moim telefonie – który przekazałem wraz z kodem PIN przy moim zatrzymaniu w [] 2014 r. funkcjonariuszom CBS – prokurator V [] C [] j., a potem mówiłem o tych nagraniach funkcjonariuszom CBS i ABW, którzy przyjechali do mnie do Aresztu Śledczego w Bydgoszczy i przedstawili się jako, że są z „grupy do sprawy podsłuchów”. Oni przyjechali razem. Niczego mi nie okazywali. Zostałem zaprowadzony do sali przesłuchań i tam ze mną rozmawiali. Czynność ta nie przybrała formy protokolarnej. To było spotkanie około godzinne. Na dzień dzisiejszy nie potrafię opisać już tych funkcjonariuszy, to było już cztery lata temu. Nie potrafię podać jakiś szczegółów dotyczących tych osób. Nie pamiętam, czy zwracali się oni do siebie po imieniu. Dwóch z nich odwiedziło mnie jeszcze raz w Areszcie Śledczym w Bydgoszczy. Te dwa spotkania były w odległości około miesiąca po moim zatrzymaniu w [] 2014 r. Pierwsze z nich było tak do dwóch tygodni od zatrzymania. Za drugim razem przedstawili się oni jako przedstawiciele CBS. Według mnie jeden z nich był to raczej ten sam mężczyzna co za pierwszym razem, zaś co do drugiego nie mam pewności, czy w ogóle był u mnie wcześniej. Za drugim razem również oni mówili, że są ze sprawy dotyczącej „podsłuchów F []”. Tym funkcjonariuszom, jak i pani prokurator, mówiłem o nagraniach dotyczących M [] T [] oraz o szeroko pojętej sprawie M [] F []. Potem jeszcze powiedziałem o tym samym w czasie pierwszego pobrania mnie z Aresztu Śledczego w Bydgoszczy funkcjonariuszowi CBS o nazwisku J [], który prowadził to moje postępowanie. Ja spytałem, czy coś z tym będziemy robić. Ja pierwszego lub drugiego dnia od mojego zatrzymania, przy pierwszym spotkaniu z prokuratorem C [] zasygnalizowałem posiadanie przeze mnie dużej wiedzy o przestępstwach i posiadaniu przeze mnie dowodów to potwierdzających, które znajdują się w moim telefonie, który przy zatrzymaniu przekazałem wraz z numerem PIN funkcjonariuszom CBS, o czym już dziś mówiłem. Mi chodzi o telefon marki L [] e. Ja przekazałem wtedy dwa takie telefony i one były chyba tego samego modelu, miały chyba ten sam numer PIN, którego teraz nie pamiętam i być może miały te same kolory. Ci funkcjonariusze z CBS i ABW to wypytywali mnie, jakie nagrania widziałem i jakie po []

Prokuratura Krajowa
Departament ds. PZ i K
Przesłuchania
Prokuratura Krajowa
Dawid Jackowski



6

0057 83

Oni pytali, czy chciałbym skorzystać z instytucji świadka koronnego, czy z art. 60 k.k. i składać zeznania w postępowaniu, które oni prowadzą. Kojarzę, że oni przedstawiali się, że są z Warszawy.

W tym miejscu na prośbę świadka o godz. 10.56 przerwano przesłuchanie.

Przesłuchanie wznowiono o godz. 11.05.

Reakcja pani prokurator G [] na to, co jej wówczas powiedziałem, jak ją spotkałem za pierwszym razem był jej śmiech. W późniejszym czasie, podczas któregoś z przesłuchań prokurator G [] powiedziała do mnie „no mogłam pana wysłuchać” i tyle.

W tym miejscu o godz. 11.12 z uwagi na potrzebę wykonania innych czynności służbowych przerwano przesłuchanie.

Przesłuchanie wznowiono o godz. 11.16.

Na pytanie przesłuchującego: czy ktoś zna treść zeznań, jakie złożył świadek w dniu 20.11.2017 r. w Prokuraturze Regionalnej w Katowicach, czy komuś o nich mówił, z kimś o nich rozmawiał, jeśli tak, to kto zna, komu mówił?

Świadek odpowiada: nie.

Na pytanie przesłuchującego: czy ktoś sugerował złożenie przez świadka zeznań w dniu 20.11.2017 r. w Prokuraturze Regionalnej w Katowicach, jeśli tak, to kto?

Świadek odpowiada: nie sugerował mi nikt.

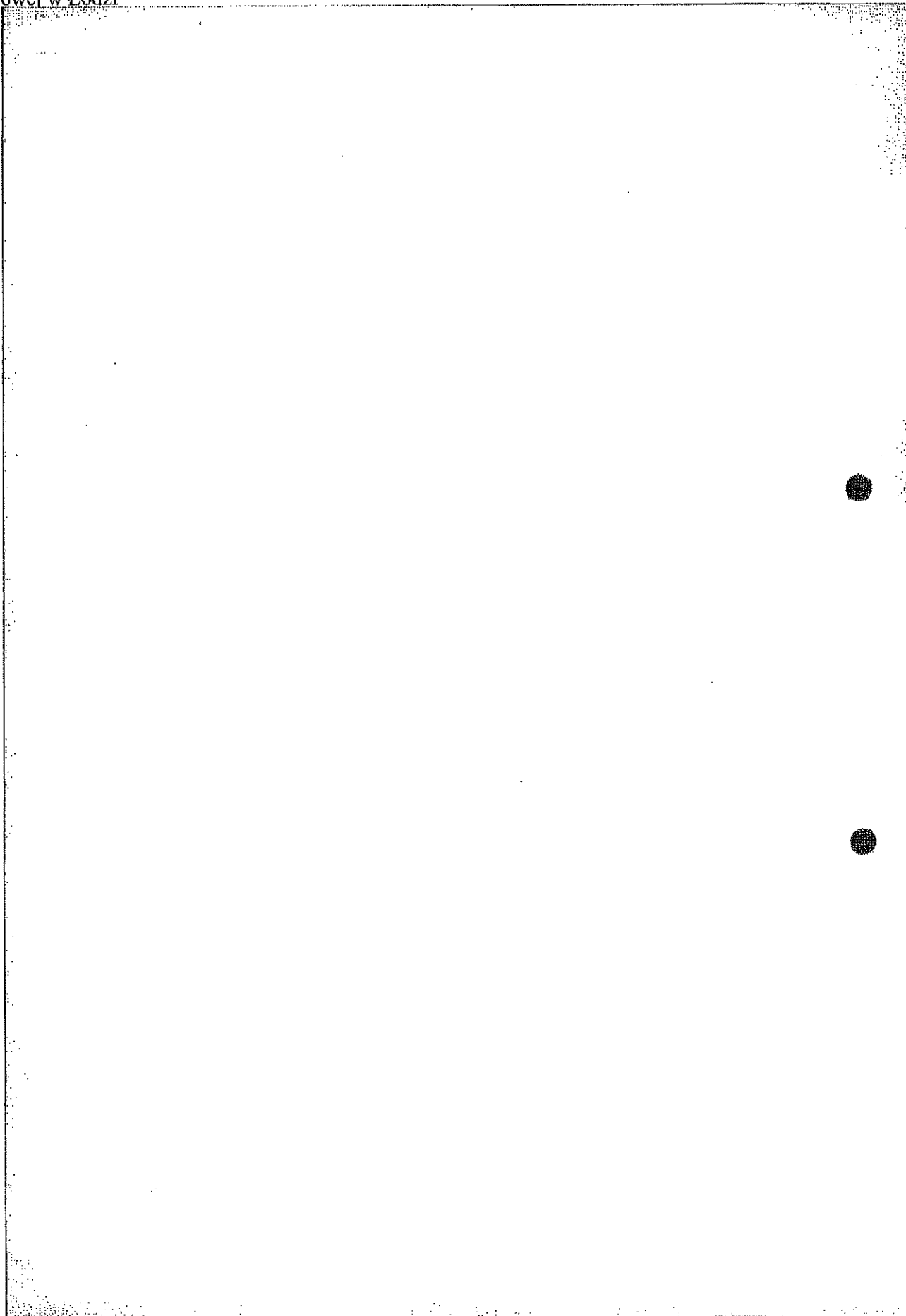
Na pytanie przesłuchującego: czy ktoś sugerował świadkowi treść zeznań, jakie ma złożyć w Prokuraturze Regionalnej w Katowicach, jeśli tak, to kto?

Świadek odpowiada: nie sugerował mi nikt.

Na pytanie przesłuchującego: kiedy świadek został zatrzymany w 2014 r., do kiedy był tymczasowo aresztowany, w jakich jednostkach penitencjarnych przebywał, czy były to cele jednoosobowe, jeśli nie, to z kim przebywał?

Świadek odpowiada: zostałem zatrzymany w początkowych dniach [] 2014 r., był to []. Byłem tymczasowo aresztowany przez 6 n. []

Prokurator Prokuratury Krajowej
dnia: 18.10.2022 r. w Łodzi
Departament ds. PZ i K
Przebieganie i Zarządzanie
Prokuratury Krajowej w Łodzi
Dawid Jackowski



0038
24

i wówczas przebywałem w Areszcie Śledczym w Bydgoszczy. Później wprowadzono mi do odbycia karę pozbawienia wolności i wtedy byłem też w innych jednostkach penitencjarnych, jednak wtedy nie byłem już odwiedzany przez żadnych funkcjonariuszy CBS i ABW. Przebywałem w celach wieloosobowych. Ja byłem oó chwilę z kims innym. O mojej sprawie nikomu nie mówiłem. O sprawie nagrań M [] i [], czy też sprawie „[]”, S [] z nikim z osadzonych nie rozmawiałem. Nie rozmawiałem też o tym z funkcjonariuszami Służby Więziennej.

Na pytanie przesłuchującego: kiedy i w jakich okolicznościach zakończono stosowanie względem świadka stosowanie izolacyjnego środka zapobiegawczego
Świadek odpowiada: areszt nie został przedłużony przez sąd mimo wniosku o to prokuratury.

Na pytanie przesłuchującego: jakie interesy świadek prowadził w latach 2013-czerwiec 2014 ?

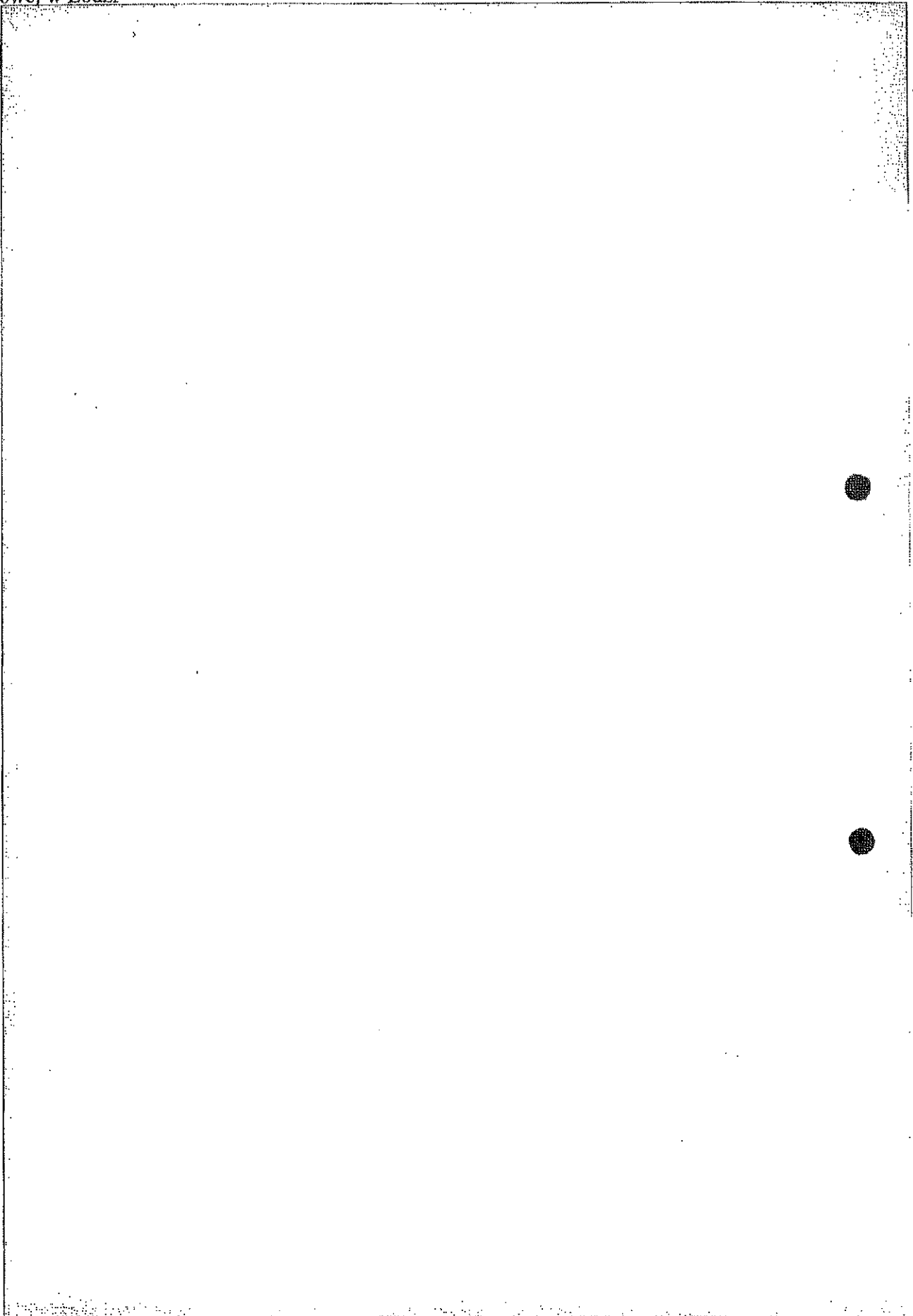
Świadek odpowiada: główną moją firmą były S [] , była jeszcze M []

Na pytanie przesłuchującego: od kiedy świadek zna M [] i [] e, w jakich okolicznościach go poznał, jakiego rodzaju była to znajomość, jakie łączyły go z M [] F [] interesy ?

Świadek odpowiada: M [] F [] znam od połowy 2013 r. Poznał mnie z nim wówczas prezes firmy B [] - J [] D [] z. My się spotkaliśmy, bo [] mnie poinformował, że F [] był zainteresowany wejściem kapitałowym do S [] . Początkowo był to mój znajomy, a od 2014 r. partner w interesach. Na przełomie 2013 i 2014 r. poznaliśmy się też prywatnie. Były to też spotkania rodzinne między nami. On przejął 40 % udziałów w Skauacn [] ode mnie, jednak do dnia dzisiejszego się ze mną nie rozliczył. On miał się ze mną rozliczyć po wejściu S [] na giełdę, do tego nie doszło. Wejście na giełdę miało mieć miejsce w lipcu 2014 r. Ja jednak został w [] 2014 r. tymczasowo aresztowany. Do czasu mojego zatrzymania M [] k [] w S [] nie pełnił żadnych funkcji.

Prokurator Prokuratury Okręgowej
długoletni sędzią sędzią
Departamentu ds. Sprawy
Przestępstw Zespołowych i Prokuratury
Krajowej w Łodzi
Dawid Jackowski

V



0059 85

Na pytanie przesłuchującego: czy świadek przebywał u M [] a [] w latach 2013-czerwiec 2014 r., jeśli tak, to, czy często i gdzie ?

Świadek odpowiada: u M [] F [] nie byłem w domu. On u mnie bywał. To było około dwóch razy. Nie pamiętam teraz kiedy to miało miejsce. Ja byłem częstym gościem u niego w firmie. Chodzi mi o prowadzone przez niego podmioty, które mieściły się w W [] przy ul. []. Tam mieściło się kilka jego firm, między innymi H [] i F []. On z kolei był u mnie w firmie parę razy. Siedzibą firmy S [] była Bydgoszcz.

W tym miejscu na prośbę świadka o godz. 11.40 przerwano przesłuchanie.

Przesłuchanie wznowiono o godz. 11.46.

Świadek dalej zeznaje: nie pamiętam kiedy on był u mnie. Ja u niego byłem częstym gościem, ponieważ byliśmy współnikami, mieliśmy wchodzić na giełdę.

Na pytanie przesłuchującego: czy świadek zna I [] K [] k, jeśli tak, to skąd, w jakich okolicznościach ją poznał i jakiego rodzaju była to znajomość ?

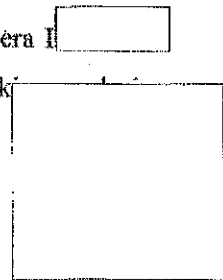
Świadek odpowiada: ja poznałem D [] K [] „na cześć” przez N [] F [] na „R []”. Było to jakoś na przełomie 2013 i 2014 r. Potem nie pamiętam byśmy się jakoś spotykali. To były jakieś przypadkowe spotkania, jeśli dobrze pamiętam, były spotkania w firmie I [] w W [] przy ul. N []. Nie prowadziłem z D [] K [] żadnych interesów bezpośrednio. Miałem dostarczać węgiel dla „C []” i jeszcze przed prywatyzacją „C []” już zarządzili tam ludzie z otoczenia J [] K [] a, tak to przynajmniej rozumiałem i o takie pośrednie powiązanie mi chodzi z I [] K [] k.

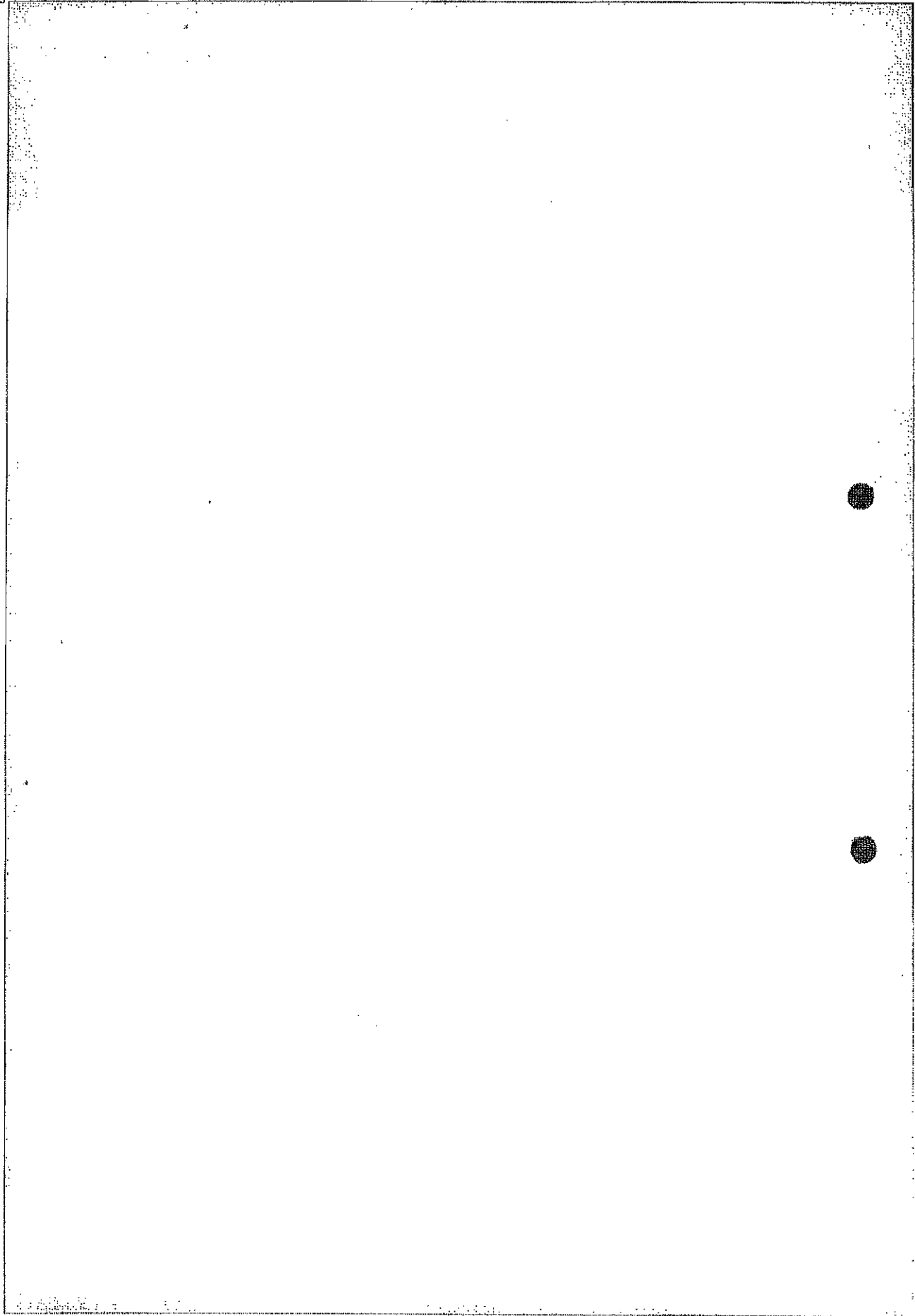
Na pytanie przesłuchującego: czy świadek zna I [] W [] a, jeśli tak, to skąd, w jakich okolicznościach go poznał i jakiego rodzaju była to znajomość ?

Świadek odpowiada: kojarzę to nazwisko, ale nie wiem skąd.

Na pytanie przesłuchującego: czy świadek znał ówczesnego partnera I [] K [], jeśli tak, to skąd, w jakich okolicznościach go poznał i jak była to znajomość ?

Prokurator Prokuratury Krajowej
działający w Wydziale Zamiejscowym
Departamentu ds. PZ i K
Przesłuchujący: []
Prokuratura Krajowa w Łodzi
Dawid Jackowski





Świadek odpowiada: tylko z widzenia i tylko na takiej zasadzie, że kiedyś N []
F [] pokazał mi go, jak osobę stojącą gdzieś tam.

Na pytanie przesłuchującego: czy M [] F [] łączyły jakieś interesy
z D [] K [], jeśli tak, to jakie i kiedy ?

Świadek odpowiada: z tego co mi opowiadał M [] i F [], to miał jej sprzedać,
czy próbować sprzedać część światłowodów, którymi dysponowało I [] z.
Nie znam bliższych szczegółów tego, nie pamiętam tego, I [] powoływał się
też na znajomość z D [] K [] i z K [] ogólnie w kontekście też
możliwości dostarczania węgla przez nas – czyli S [] do „C []”.
Był to właśnie okres 2013 r. i 2014 r. jeśli chodzi o światłowody oraz 2014 r.
jeśli chodzi o „C []”.

Na pytanie przesłuchującego: czy M [] I [] łączyły jakieś interesy
z partnerem D [] K [], jeśli tak, to jakie i kiedy ?

Świadek odpowiada: dla mnie, to była jedna ekipa, czyli takie same jak z I []
K [] i K [] ogólnie.

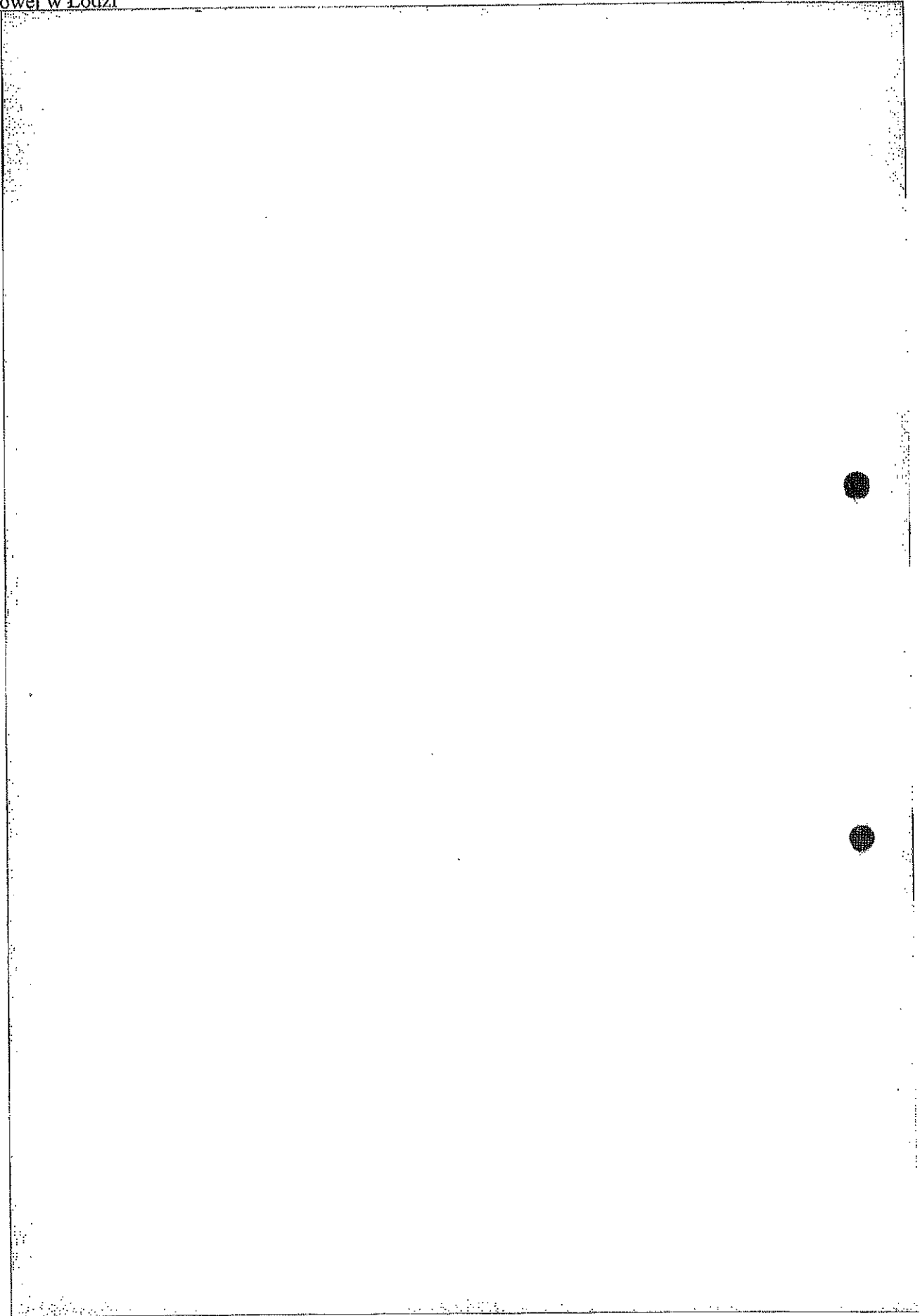
Na pytanie przesłuchującego: czy świadek był jeden raz na plebiscycie „I []
[]”, jeśli nie, to kiedy i ile razy, co to za impreza, czy wejście było otwarte,
jeśli nie, to na jakich zasadach jest na nią wstęp ?

Świadek odpowiada: byłem tylko raz na tym plebiscycie „I []”. Jest to
impreza organizowana przez czasopismo „C []” i były na to jakieś wejściówki,
które załatwił M [] F [] i.

Na pytanie przesłuchującego: czy świadek ma wiedzę, o jaki „interes węglowy”
z C [] chodziło M [] F [] ?

Świadek odpowiada: interes węglowy z C [] to miał być interes spółek
powiązanych ze S [] – chodzi mi o S [] w y g r a p a
i M [] które miały pośredniczyć między Rosjanami z firmy I []
oraz „C []”. Kontrakt miał być tak duży, że nie byliśmy sami w stanie go
zrealizować. „C []” nie mógł wówczas, jako jeszcze spółka państwowa zakupić
węgla pochodzącego z Rosji, choć myślę, że afery mogłaby być również po
prywatyzacji „C []”, że dokonują zakupu do Polski węgla pochodzącego
z Rosji. Dlatego miało to być poukładane w taki sposób, że K [] i S []

Prokuratura Prokuratury Okręgowej
dub. do 2022 r. 10.10.2022 r. Zamocowanego
Departamentu ds. PZ i K
Przesłuchujący Zastępca Prokuratora i Kurator
Prokuratury Krajowej w Łodzi
Dawid Jackowski



0061

87

10

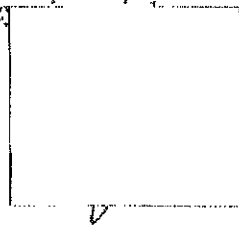
węgiel S [redacted], a my z kolei „C [redacted]”. Formalnie kontrakt ten był korzystny dla „C [redacted]”, ponieważ po pierwsze był to tańszy węgiel, a po drugie cały węgiel miał być zgromadzony za terenie Polski na terminalach, które już zbudowałem pod ten kontrakt z K [redacted]. „C [redacted]” był zainteresowany, by węgiel znajdował się już po stronie Polski na terminalach, bowiem spółka ta nie mogła sobie pozwolić na deficyt węgla, który był jej potrzeby przy produkcji. „C [redacted]” potrzebował około 1.000.000 ton węgla rocznie. Kontrakt ten miał opiewać mniej więcej na taką właśnie ilość węgla. Szacuję, iż kontrakt opiewałby na kwotę 100.000.000 – 120.000.000 dolarów rocznie. M [redacted] i I [redacted], jak też ja, byliśmy zainteresowani tym, bo to po prostu był dla nas biznes. Trzeba było jednak mieć na to zgodę Rządu Rzeczypospolitej. M [redacted] i I [redacted] twierdził, iż jest w stanie to załatwić, tylko potrzeba na to z tego co pamiętam 600.000 euro, które miało być przekazane, jak to mówił M [redacted] i I [redacted] „dla Tuska” w szerokim tego słowa znaczeniu, bo nie wiem, czy chodziło o partię, czy o samego Donalda Tuska, czy o rząd w znaczeniu wówczas rządzących Polską, w każdym razie pieniądze te odbierał od nas M [redacted] i I [redacted] – syn byłego premiera. To miała być łapówka za zgodę na zawarcie kontraktu między spółką „C [redacted]” a S [redacted] i M [redacted]. Te rozmowy trwały od przełomu 2013 r. i w 2014 r. W każdym razie była już o tym mowa na tym plebiscycie „R [redacted]”. Nie pamiętam na dziś, czy ten temat pojawił się na tym plebiscycie po raz pierwszy, czy też jeszcze wcześniej.

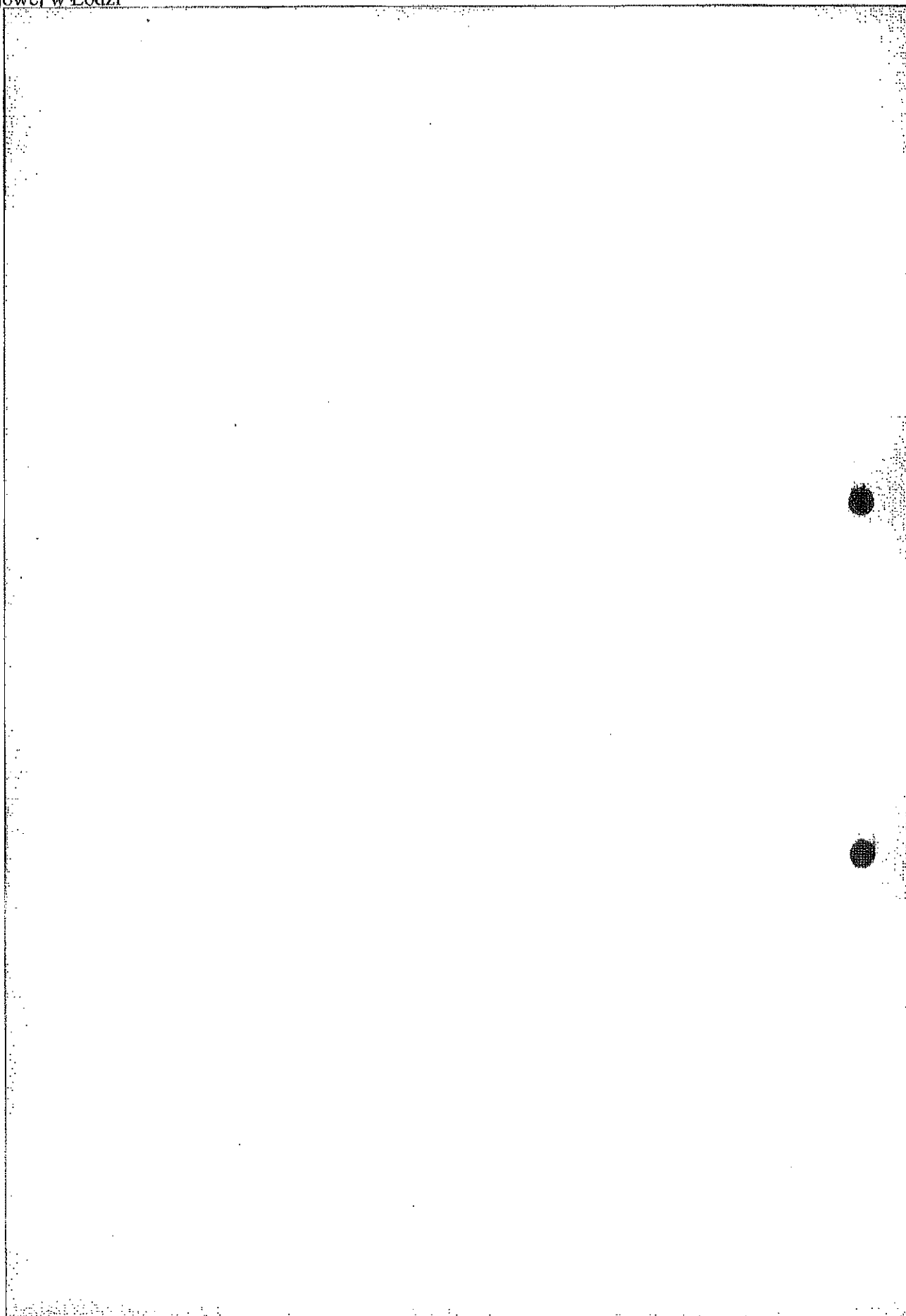
Na pytanie przesłuchującego: co oznacza zwrot „w tamtym czasie my chcieliśmy ‘spiąć interesy’ z Rosjanami”, którego świadek użył w czasie przesłuchania w dniu 20.11.2017 r. w Prokuraturze Regionalnej w Katowicach i o jaki czas chodzi?

Świadek odpowiada: zwrot „spiąć interesy” ja rozumiem jako połączenie tych wszystkich ogniw w tym interesie, czyli K [redacted], S [redacted], M [redacted] oraz „C [redacted]”. Nawet po prywatyzacji „C [redacted]” trzeba by zapłacić stronie rządowej łapówkę; bo to były takie czasy. Żeby załatwić taki kontrakt należało zawsze mieć przyzwolenie strony rządowej, mieć ich przychylność.

Na pytanie przesłuchującego: kogo świadek miał na myśli używając „my”?

Prokurator Regionalny
w Łodzi (III Wydział Zamiejscowy)
Departament ds. PZ i K
Przesłuchujący: Zdzisław [redacted] i Kacper [redacted]
Prokurator Krajowy w Łodzi
Dawid Jackowski





006288

11

Świadek odpowiada: miałem tu na myśli siebie, M [] i H [] ę i Rosjan.

W tym miejscu na prośbę świadka, z uwagi na potrzebę kontaktu z chorą żoną o godz. 12.37 przerwano przesłuchanie.

Przesłuchanie wznowiono o godz. 12.43.

Na pytanie przesłuchującego: jakie „interesy z Rosjanami”, o których świadek zeznał w czasie przesłuchania w dniu 20.11.2017 r. w Prokuraturze Regionalnej w Katowicach, przekraczały świadka możliwości i z jakich powodów oraz jakiego okresu dotyczyły te interesy ?

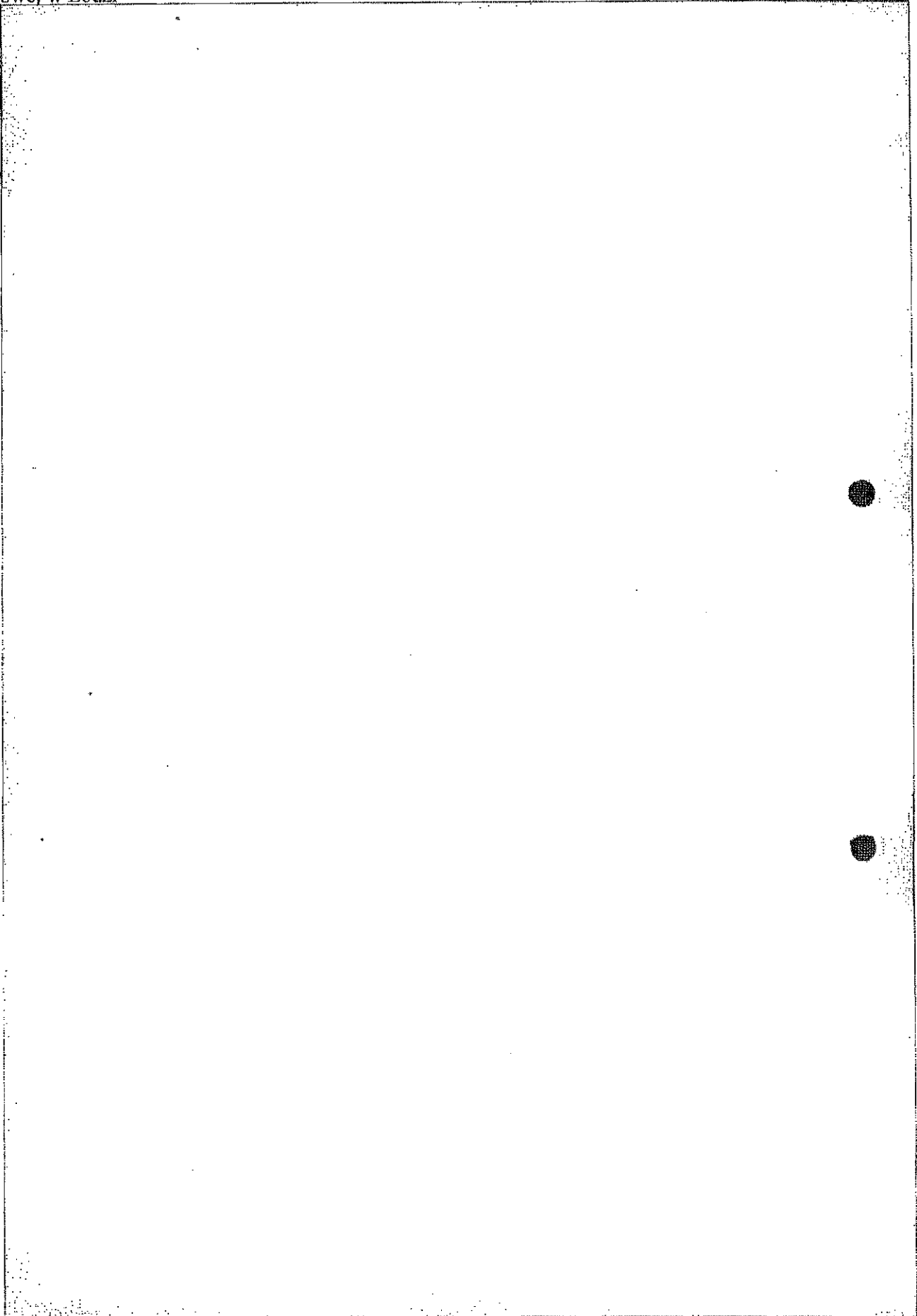
Świadek odpowiada: chodziło mi o przekroczenie [] i N [] możliwości finansowych przy tak dużym kontrakcie. Dotyczyło to pierwszej połowy 2014 r.

Na pytanie przesłuchującego: czy świadek był na spotkaniu w „C []”, jeśli tak, to z kim i kiedy oraz gdzie te spotkania miały miejsce, czy ktoś byli ich świadkiem, czy zostały w jakiś sposób utrwalone ?

Świadek odpowiada: byłem co najmniej dwa razy na spotkaniu w [] w siedzibie spółki „C []”. Na pewno raz byłem z M [] i [] ą, zaś drugi raz z nim, bądź sam. Te spotkania były raczej na początku 2014 r. Te spotkania były po stronie „C []” na poziomie dyrektorskim. [] przedstawiał mi ich już jako ludzi K []. Nie pamiętam ich nazwisk. Nie pamiętam jakie stanowiska co dyrektorzy zajmowali. Nie znałem ich wcześniej. Na każdym ze spotkań było dwóch tych dyrektorów. Co najmniej jeden z nich był na dwóch spotkaniach. Oni przekazali mi swoje wizytówki i potem z jednym z nich kontaktowałem się za pośrednictwem sms-ów, jak i rozmów telefonicznych, w każdym przypadku przy użyciu tego zabezpieczonego ode mnie w dniu zatrzymania [] – tego, który zawierał też wspomniane przeze mnie nagrania. Te wizytówki zostały mi też zatrzymane podczas wspinanego zatrzymania mojej osoby. Byłbym w stanie rozpoznać te wizytówki. Myślę, że jest prawdopodobieństwo, że byłbym w stanie rozpoznać tych dyrektorów. Z opisem ich miałbym duży problem. Chciałem nadmienić, iż wszelkie wejścia do „C []” na tym poziomie był []

Prokurator Prokuratury Okręgowej
odpowiedzialny za Dyktando i Księgi Zarządcy
Działalności do Spraw
Przebiegających w Sferze
Prokuratury Krajowej w Łodzi
Dawid Jackowski

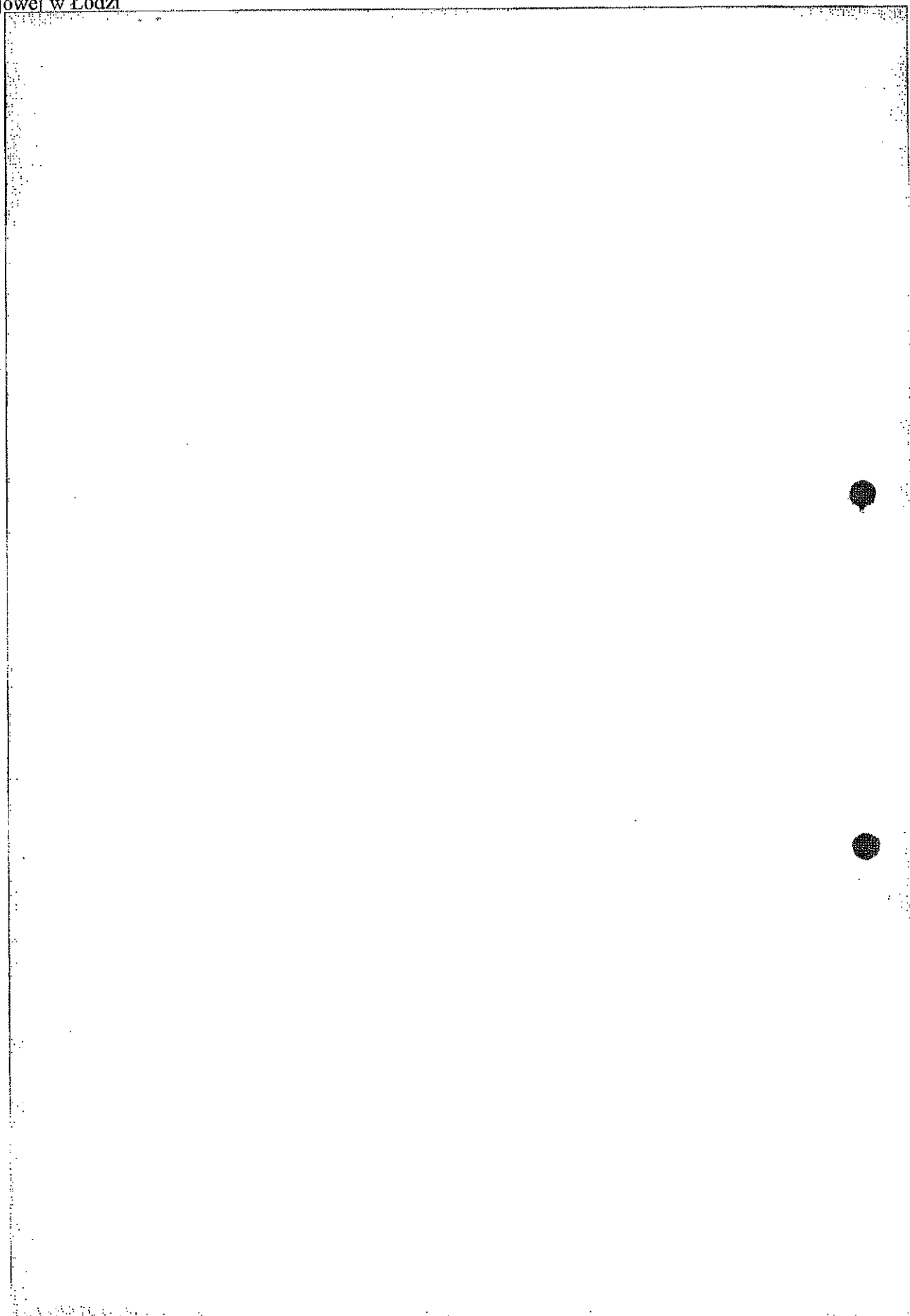




0053 88

w księdze gości ze wskazaniem kto do kogo przychodził. Przedmiotem tych rozpraw były dostawy węgla do „C []” z Rosji za naszym pośrednictwem. Mi o możliwości tego interesu z węglem z „C []” powiedział [] a. Nie wiem, czy to on zainspirował „C []”, czy też ktoś z „C []” [] czy może ktoś z otoczenia K [] był tej inwestycji inspiratorem. Na pewno nie Rosjanie, bo to ja Rosjan przyprowadziłem do tego interesu. [] jako nazwa handlowa powstała w 2011 r. lub 2012 r., a jako podmiot wyłączony z M [] do handlu tylko węglem w 2013 r. Ja nie utrwalam spotkań z dyrektorami „C []”, a czy F [] ich nie utrwalam, to nie mam takiej wiedzy. Na tym interesie zależało wszystkim stronom jednakowo. Nie pamiętam z czyjej inicjatywy były te spotkania z dyrektorami „C []”, ale wydaje mi się, że zadzwonił do mnie po prostu F [] i powiedział, że jedziemy na spotkanie do „C []”. F [] był na pierwszym spotkaniu ze mną w „C []” na pewno, czy na drugim, to tego nie pamiętam. Nie pamiętam jak doszło do tego drugiego spotkania. Nie pamiętam, by ktoś był świadkiem tych spotkań. O tym spotkaniach opowiadałem też funkcjonariuszowi o nazwisku [] i prokurator [] j. Prokurator G [] o „C []”, to mówiłem w trakcie mojego przesłuchiwania w sprawie. Był to okres, kiedy byłem jeszcze tymczasowo aresztowany. Przesłuchania były i w prokuraturze i w CBS w Bydgoszczy, różnie. W każdym przesłuchaniu brał udział J []. Prokurator [] nie w każdym. Pod względem formalnym nie mam zarzutów co do protokołów moich przesłuchań, jeśli chodzi o wpisywanie osób w nich uczestniczących. Wyglądało to tak, że jak chciałem coś powiedzieć o M [] i [], czy też o „C []”, to mówiono, że teraz wyjaśniamy o czym innym. Ja korzystałem z „sześćdziesiątki” i nie „fikałem”. To nie ja ustalałem, o czym mam danego dnia wyjaśniać. Było to zarówno u prokurator [] j, jak i u policjanta [] a. Prokurator G [] nie prowadzi już tego postępowania. Obecnie sprawuje ona funkcję [] w Bydgoszczy. Sprawę prowadzi prokurator Jankowiak B []. Prokurator C [] z prokuratorów sama prowadziła tą sprawę, tak jak obecnie sam ja prowadzi prokurator L [] j. G [] nie zajmuje się tą sprawą gdzieś od 2 lat. Tamty [] n,

Prokurator Prokuratury Krajowej
dział: ds. III Wydział Zamiejscowy
Departament ds. Spr. PZ i K
Przebiegaczki Prokuratury Krajowej i Krajowej
Prokuratury Krajowej w Łodzi
Dawid Jackowski



którzy mnie odwiedzali w Areszcie Śledczym w Bydgoszczy o tym nie mówiłem. Nie opowiadałem o tych spotkaniach osobom postronnym, członkom rodziny, pracownikom.

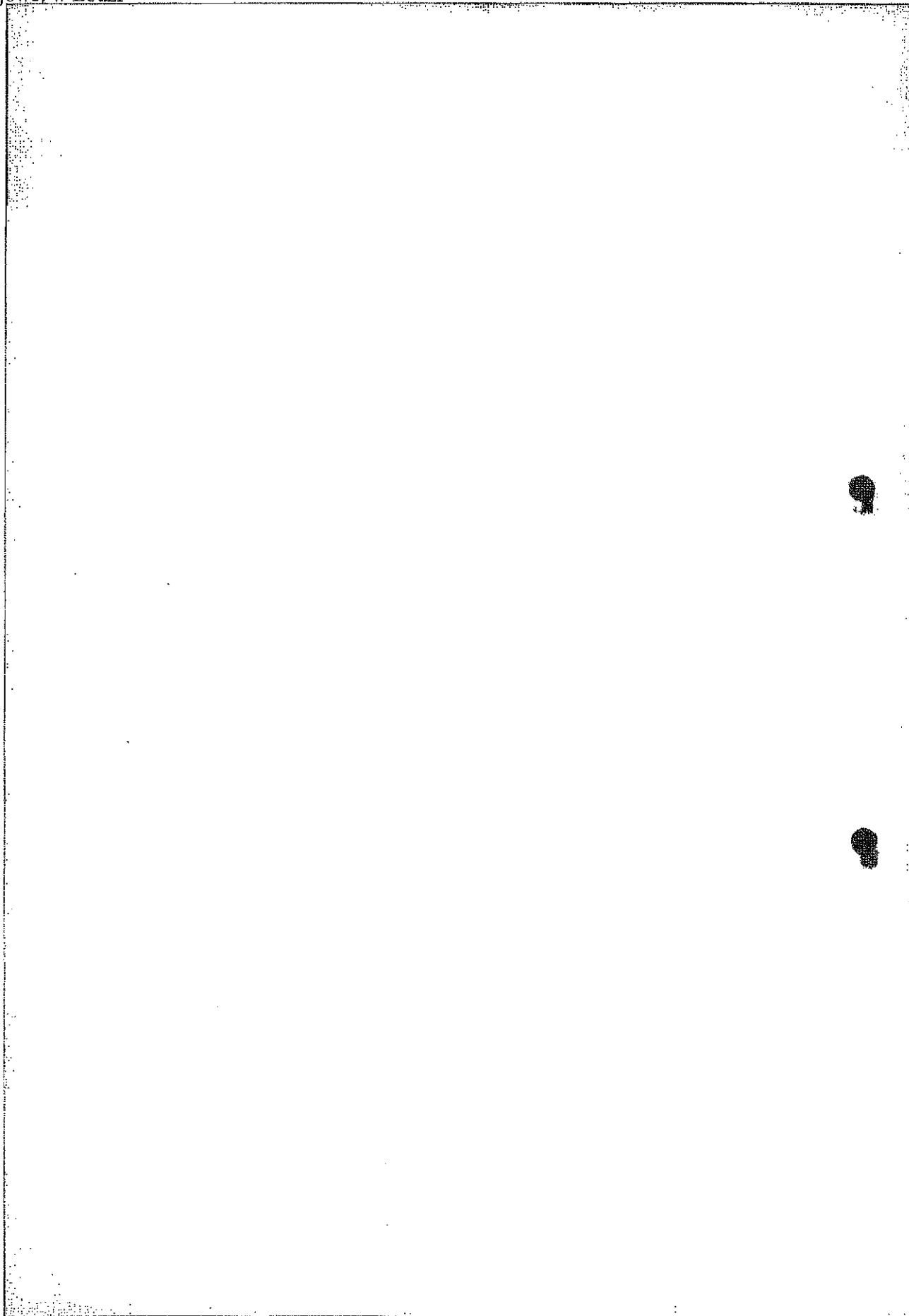
Na pytanie przesłuchującego: do kogo należała spółka K [] w okresie 2013-czerwiec 2014 r. i czy była powiązana w jakiś sposób ze świadkiem, czy też M [] F [] ?

Świadek odpowiada: należała ona do K [], zawiadywał nią wówczas prezes P [] M []. Żeby zawrzeć jednak tak wysoki kontakt, to należało jednak rozmawiać z K []. Z nim też na pewno rozmawiałem na temat tej „dopinanej transakcji” przez ten zatrzymany telefon, o którym dzisiaj mówiłem, jak też mój taki śmieszny telefon, taki mały, którego marki teraz nie pamiętam, który też mi został zatrzymany podczas tego mojego zatrzymania w [] 2014 r. To był taki telefon jeszcze starego typu, byłbym w stanie go rozpoznać, jako jeden z tych telefonów, które zostały mi wówczas zatrzymane. Ja go wówczas przekazałem funkcjonariuszom CBS nie utrudniając do niego dostępu. On był na kartę, nie pamiętam numeru abonenckiego karty do niego włożonej, nie pamiętam, czy był zabezpieczony kodem PIN. W tym telefonie były według mnie dowody świadczące-potwierdzające to, że M [] pracuje jak gdyby bardziej dla mnie, niż K []. Chodzi mi, że tam były treści wiadomości sms oraz zarchiwizowane połączenia między nami. To był telefon tylko do takich bardziej poufnych rozmów między mną a M []. Ten telefon to chyba ja mu przekazałem a drugi pozostawiłem dla siebie. Baliśmy się, że on może mieć zhakowany telefon przez Rosjan z K []. Ja robiłem interesy z M [], chodziło też o węgiel. Ja cały węgiel kupowałem od niego formalnie. M [] i [] tylko znał z tego co wiem M []. Nic nie wiem, by robił z nim jakieś interesy.

Na pytanie przesłuchującego: czy w „C []” byli jeszcze jacyś „ludzie K []”, jeśli tak, to skąd świadek ma te informacje ?

Świadek odpowiada: nie znałem żadnych. Tylko dowiedziałem się od N [] F [] o tych dyrektorach, u których byłem na spotkaniu.

Prokurator Prokuratury Krajowej
dział III Łódzkiego Wydziału Zamiejscowego
Departamentu ds. PZ i K
Przesłuchujący: Zofia Jankowska i Karolina
Prokuratury Krajowej w Łodzi
Dawid Jackowski



Na pytanie przesłuchującego: o jakiej umowie – jako korzystnej dla [] a nie dla „C[]”, świadek zeznał podczas przesłuchania w dniu 20.11.2017 r. w Prokuraturze Regionalnej w Katowicach ?

Świadek odpowiada: nie wiem w jakim kontekście padły moje słowa.

W tym miejscu odczytano świadkowi fragment jego przesłuchania z dnia 20.11.2017 r. z tomu „ogólny/I” z karty 5 akt sprawy PK III WZ Ds. 18.2018 od słów „Chodziło o zabezpieczenie miliona”... do słów ... „ale dla []”.

Świadek zeznaje: chodziło mi o to, że ludzie k[] mieli zarobić dodatkowe pieniądze na własnej spółce. Chodziło o ten kontrakt na dostawy węgla z Rosji do „C[]” za moim i F[] pośrednictwem.

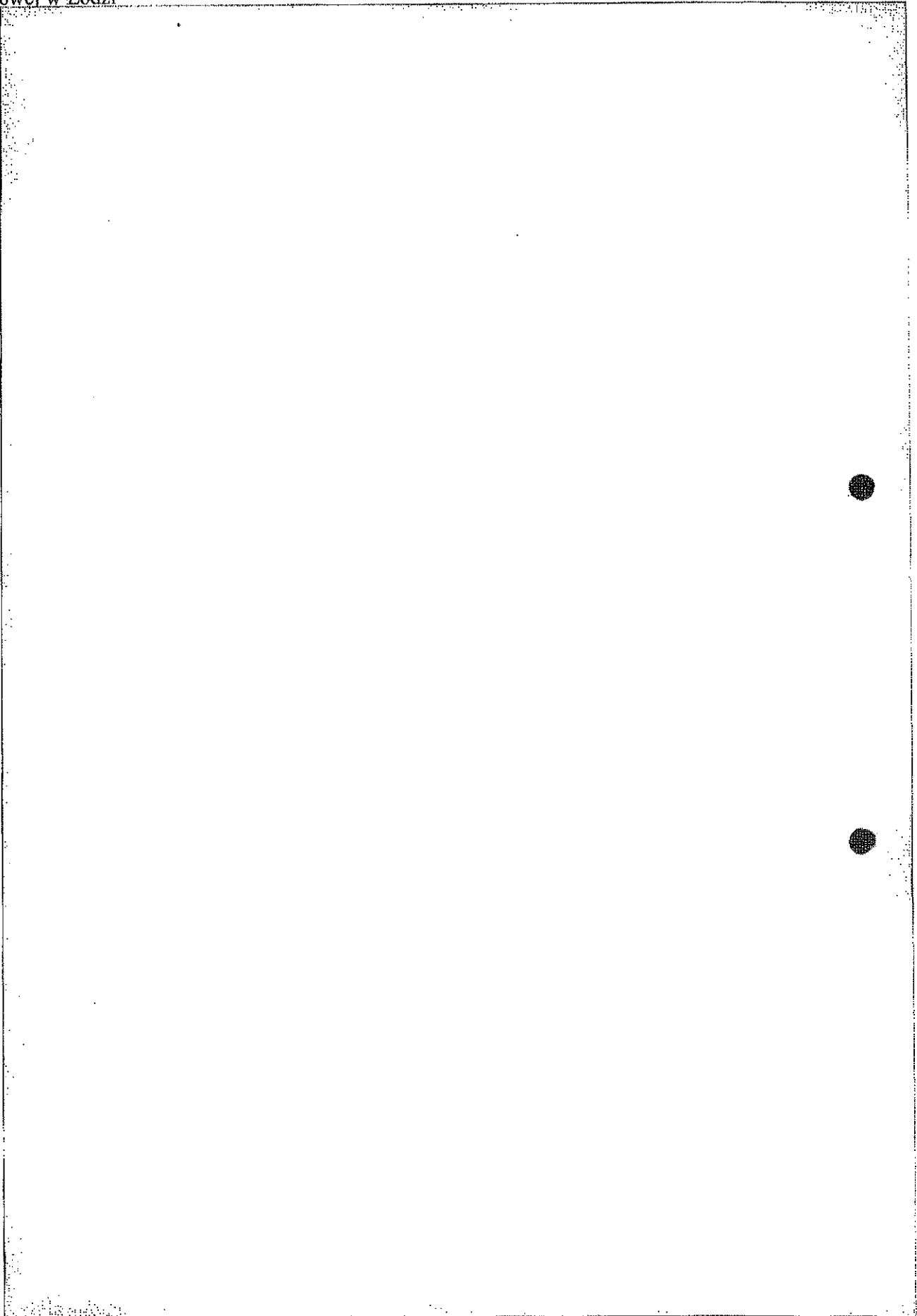
Na pytanie przesłuchującego: z jakich przyczyn nie doszło do podpisania kontraktu na dostawy węgla ?

Świadek odpowiada: dlatego, że nie weszliśmy na giełdę i zostałem tymczasowo aresztowany. Dostałem zarzuty, że oszukałem Skarb Państwa tytułem uszczupień w zakresie podatku VAT na dużą kwotę. Nie było klimatu ku temu. Gdybym nie został tymczasowo aresztowany to nie mam wątpliwości, że [] weszły by na giełdę i doszłoby do podpisania tego kontraktu.

Na pytanie przesłuchującego: co oznacza zwrot z przesłuchania świadka w dniu 20.11.2017 r. w Prokuraturze Regionalnej w Katowicach „o tym, że transakcja została dopięta, świadczy fakt, że ja osobiście wpłaciłem w biurze I [] y razem z nim prowizję za zgodę na tą transakcję”.

Świadek odpowiada: chodzi o to, że byliśmy już ze wszystkim dogadani, była zgoda na ten kontakt po stronie rządzących Polską, zgoda była po stronie „C[]”, jak też Rosjanie mieli wolę dostarczać węgiel i już część nawet dostarczali i co najważniejsze były już przeze mnie i k[] przygotowane terminale na pomieszczenie tego węgla. Czekaliśmy tylko na wejście na giełdę oraz podpisanie kontraktu. Chodziło o wiarygodność spółki. Ta wiarygodność była potrzebna głównie dla „C[]” i dla rządu Polski. Przywiezienie takiej ilości węgla to trwa miesiące. Chodzi też o zapisy ustawy o imporcie węgla, która powstała według M[] F[] pod nasz kontrakt i która mówi, że w Polsce nie będzie można korzystać z węgla o określonej wysokości zasiarczenia. C[]

Prokuratura Prokuratury Okręgowej
z siedzibą w Łodzi, ul. Zamiejscowej 10
Departament ds. Sprawy
Prześledzenia Zarządzeń i Korupcji
Prokuratura Regionalna w Łodzi
Dawid Jackowski



ze rosyjski węgiel nie zawierał zasilacza a polski tak. Ta ustawa nie weszła w życie, po tej aferze. Ona była w moich mailach, bo przysyłał mi ją [] a, a podobno zniknęła, jak się dowiedziałem podczas prowadzenia mojej sprawy w Bydgoszczy. Według mnie jej ślad musi być jednak w sejmie. Nie pamiętam nazwy mojej skrzynki mailowej, na którą została ta ustawa przesłana. Ja korzystałem z jednej lub dwóch skrzynek mailowych. Ja nie utrudniałem Prokuraturze Okręgowej w Bydgoszczy dostępu do tych skrzynek mailowych. Wracając do pytania, dlatego, że dostało wszystko dopięte ja zdecydowałem się na przekazanie tej łapówki, którą odebrał M [] T [] k. Transakcja nie została zaś dopięta w tym sensie, że nie została zawarta z uwagi na to co wspominałem, czyli moje zatrzymanie i nie wejście S [] na giełdę.

Na pytanie przesłuchującego: kto „dopinał” tą transakcję, z kim, kiedy i gdzie, czy to „dopinanie” zostało w jakiś sposób utrwalone, czy byli tego świadkowie?

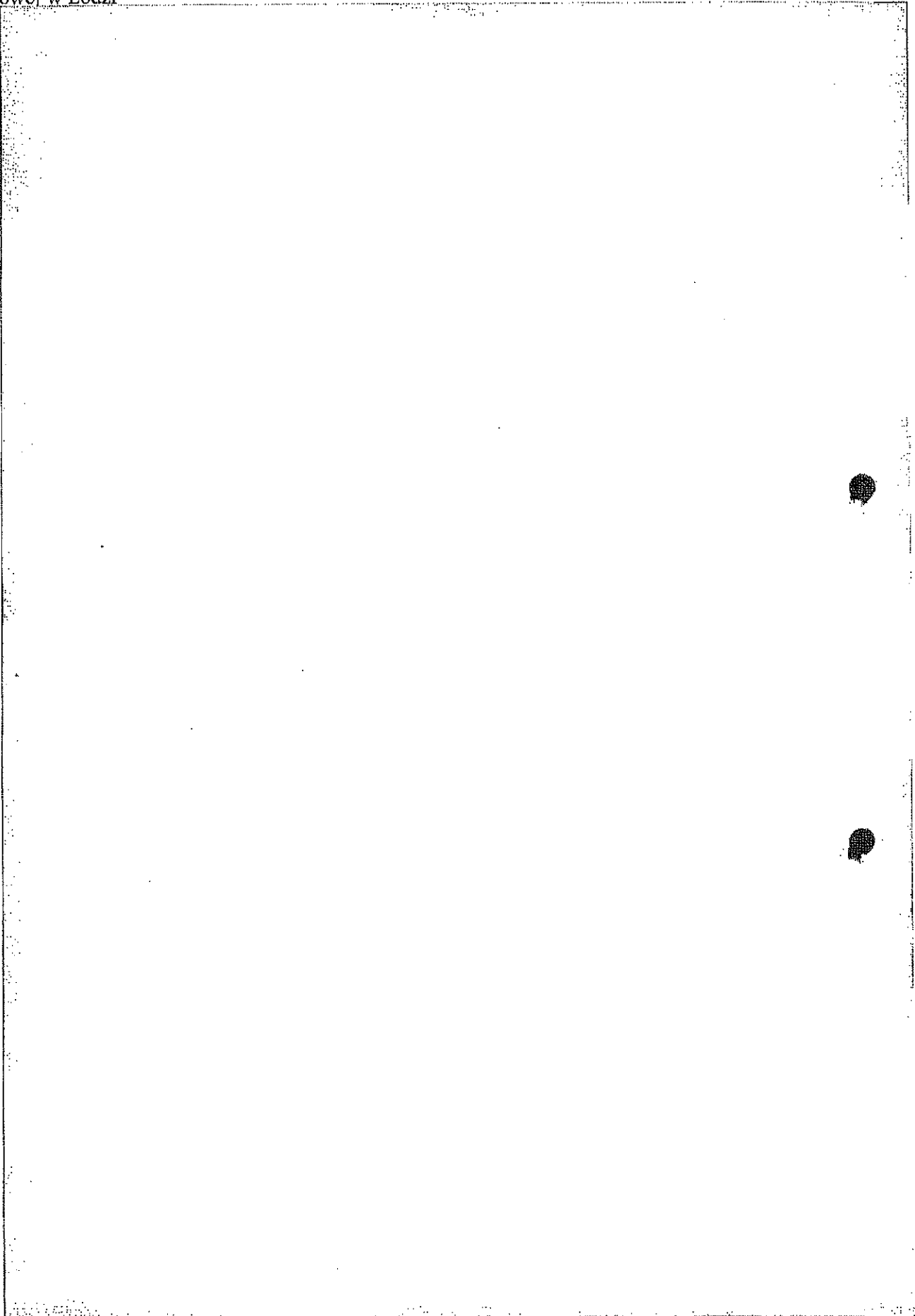
Świadek odpowiada: od strony technicznej ja „dopinałem”, a od tak zwanej politycznej M [] F []. Nie wiem u kogo załatwiał zgodę na ten kontrakt z węglem M [] F []. Nie pamiętam już dla kogo miała być ta łapówka. Chodzi mi, że nie pamiętam dokładnie co mi mówił w tym zakresie I [] a. W tamtym czasie wydawało mi się, że „oni” – to partia – [] C [] oraz to rządzący Polską – bez wskazywania konkretnych osób, jak też Donald Tusk.

Na pytanie przesłuchującego: skąd pochodziły pieniądze w kwocie około 600.000 euro, czy były one w gotówce, czy też skądś wypłacone, jeśli w gotówce, to gdzie były przechowywane, jeśli wypłacone, to kiedy i skąd?

Świadek odpowiada: pieniądze te były w gotówce. Przechowywałem je w skrytce bankowej B [] w Bydgoszczy. Były to pieniądze rosyjskie. Był taki niejako „fundusz łapówkowy”. Pochodził z transakcji wcześniejszych węgla z Rosjanami, który sprzedałem, i z którego nie musiałem się rozliczyć. Nie pamiętam już kiedy te pieniądze były wypłacone z tej skrytki. Nie pamiętam, czy było to tego samego dnia, kiedy przekazane one zostały M [] T [] k.

Na pytanie przesłuchującego: kto był posiadaczem skrytki bankowej w I [] w Bydgoszczy, z której świadek miał wziąć kwotę 600.000 eu

Prokuratura Prokuratury Okręgowej
dział. ds. Zarządzania Wydział Zamiejscowy
Departament ds. PZ i K
Przebieg Zarządzania Wydział i Korupcją
Prokuratury Krajowej w Łodzi
Dawid Jackowski



0067

83

16

do niej dostęp, kiedy została zawarta umowa z bankiem dotycząca przedmiotowej skrytki i przez kogo oraz czy może ją wskazać ?

Świadek odpowiada: posiadaczem tej skrytki bankowej była moja siostra cioteczna - A [] M []. Ja i moja żona M [] W [] byliśmy do niej upoważnieni. My byliśmy upoważnieni do niej od początku. [] N [] w ogóle nie korzystała z tej skrytki bankowej. Ja nie chciałem figurować, jako jej posiadacz. Chciałem mieć zachowaną anonimowość większą. Miałem straszne długi. Chciałem unikać też ewentualnego zajęcia przez komornika. Moja żona przechowywała w tej skrytce też biżuterię. Nie pamiętam kiedy została podpisana umowa na ta skrytkę. Nie dysponuję umową dotyczącą tej skrytki. Myślę, że byłbym w stanie wskazać tą skrytkę bankową.

Na pytanie przesłuchującego: kim jest dla świadka M [] < M [] ?

Świadek odpowiada: to syn tej mojej kuzynki A [] M [] i. Nie wydaje mi się, by on miał jakieś upoważnienie to tej skrytki. On teraz ma gdzieś z 28 lat.

W tym miejscu na prośbę świadka z uwagi na potrzebę kontaktu z chorą żoną o godz. 14.20 przerwano przesłuchanie.

Przesłuchanie wznowiono o godz. 14.25.

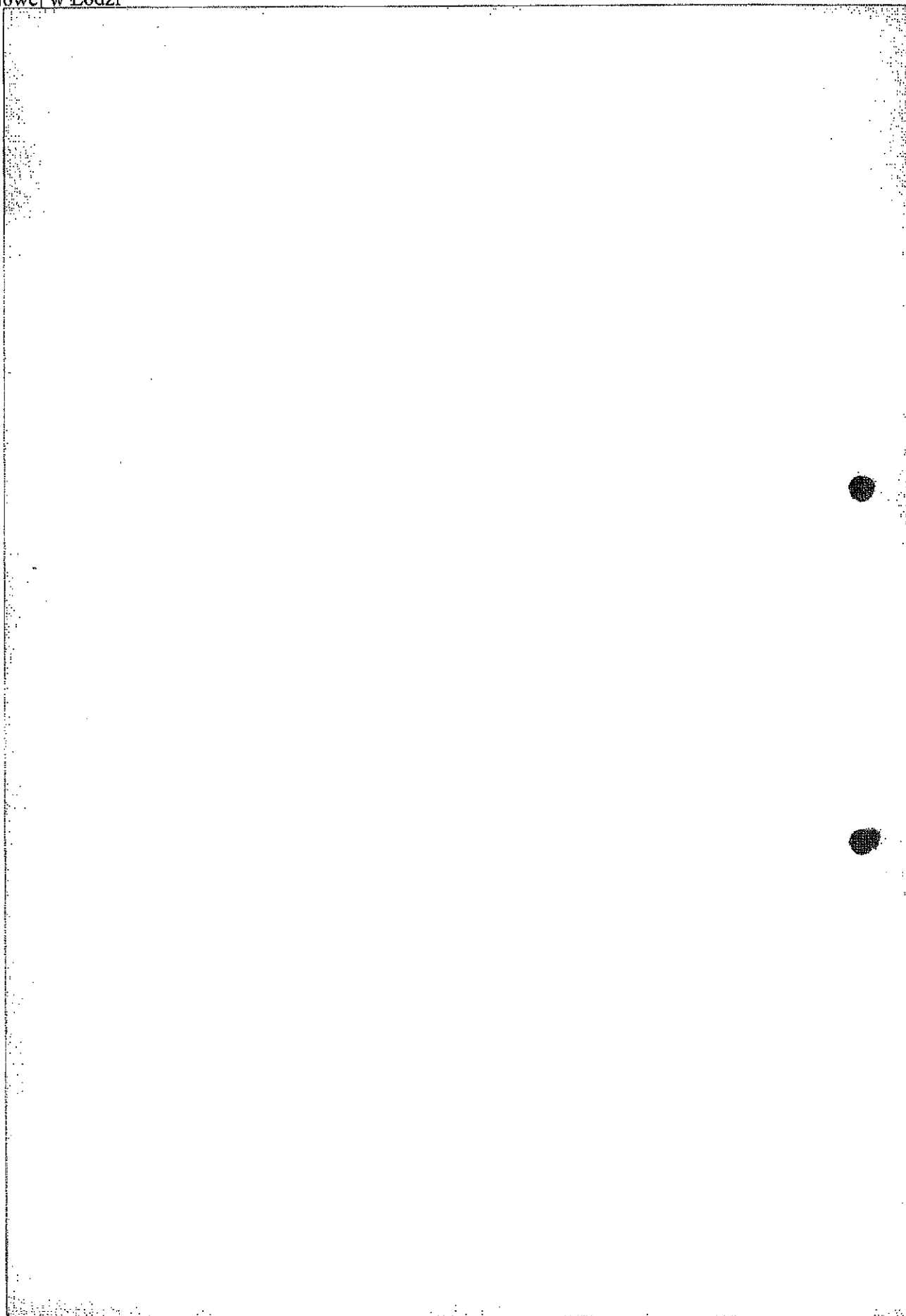
Na pytanie przesłuchującego: w jaki sposób był zabezpieczony dostęp do przedmiotowej skrytki ?

Świadek odpowiada: dysponowałem kluczykiem do tej skrytki. Tylko ja i moja żona mieliśmy dostęp do tej skrytki. Chyba był tylko jeden kluczyk do niej.

Na pytanie przesłuchującego: w jakich banknotach wyjął świadek pieniądze z przedmiotowej skrytki oraz co w niej wówczas było jeszcze przechowywane ?

Świadek odpowiada: nie pamiętam, jednak zawsze starałem się trzymać pieniądze w wysokich nominałach, by jak najmniej miejsca zajmowały. Jeśli chodzi o euro, to myślę, że były to raczej dwusetki lub pięćsetki, może setki. Przechowywałem tam jeszcze dokumenty prywatne.

Wydział Prokuratury Krajowej
sekcja ds. Organizacji Wzrostu Zamiejscowego
Biuro ds. Organizacji i Spraw
Przebiegających z Zorganizowaniem i Korpusem
Prokuratury Krajowej w Łodzi
Dawid Jackowski



17

Na pytanie przesłuchującego: jakiej wielkości była ta skrytka ?

Świadek odpowiada: ona miała taką pojemność, że wchodziło do niej z 2.000.000 euro, może 2.400.000 euro z tego co pamiętam.

Na pytanie przesłuchującego: czy w tamtym czasie świadek miał dostęp do jeszcze innych skrytek bankowych ?

Świadek odpowiada: nie przypominam sobie, nie wydaje mi się.

Na pytanie przesłuchującego: kto uzgadniał wysokość tej łapówki na 600.000 euro i z kim ?

Świadek odpowiada: M [] i [] powiedział, że ma być taka kwota. Nie wydaje mi się, że mógłbym ją negocjować. Była to kwota duża. Jednak kontrakt też miał być duży i zyski duże, o czym przecież zdawałem sobie sprawę.

Na pytanie przesłuchującego: dlaczego pieniądze zostały włożone do reklamówki „Biedronki” ?

Świadek odpowiada: był to mój żarcik sytuacyjny. Na tamte czasy „Biedronka” była synonimem „bidy” i chodziło mi, żeby pieniądze przekazać właśnie w taki sposób.

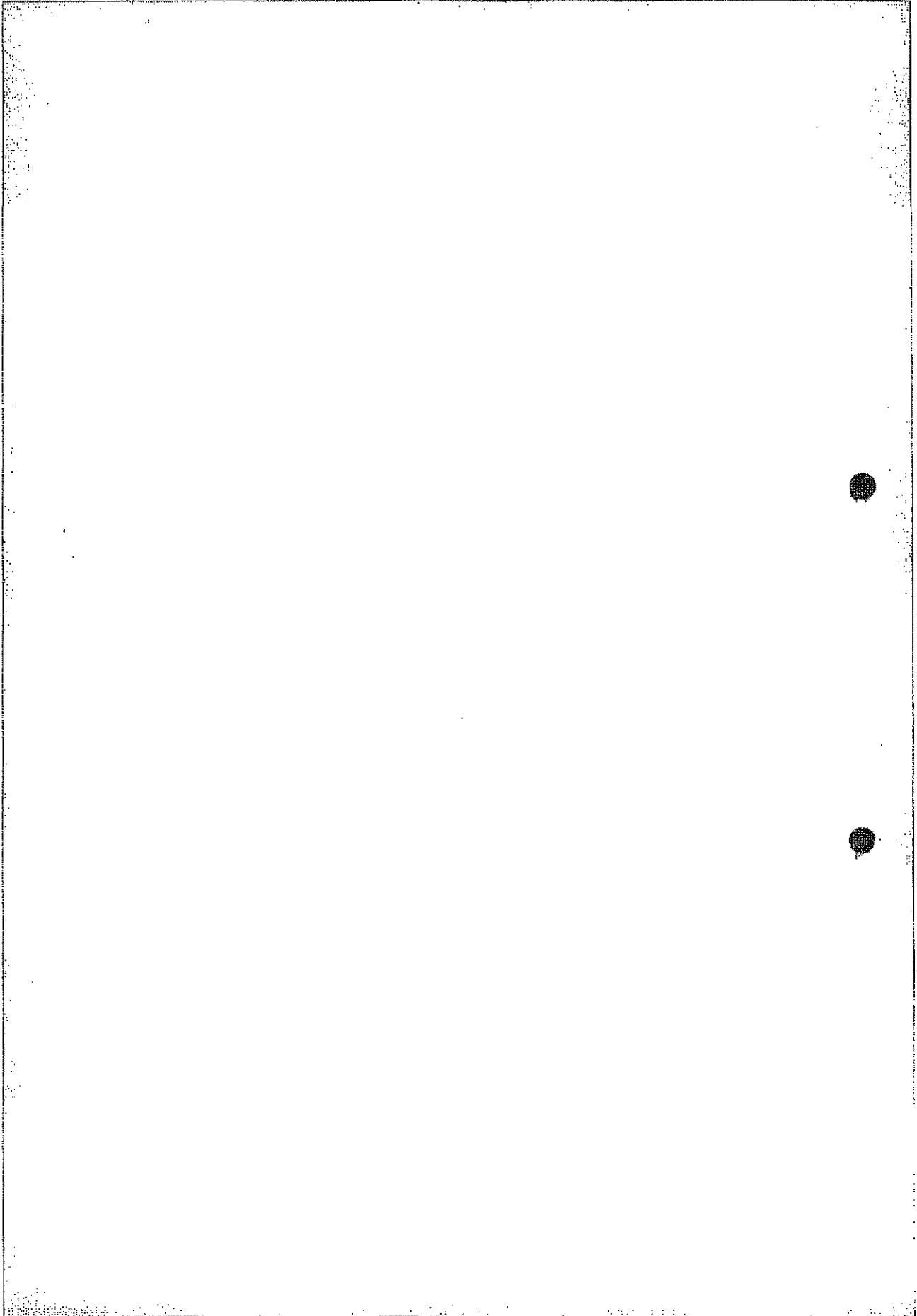
Na pytanie przesłuchującego: z jakiego powodu określił świadek M [] i [] w sposób „niech żul ma to w takiej torbie na jaką zasługuje” ?

Świadek odpowiada: dla mnie osoby, które brały łapówki to szmaciarzami są i stąd takie moje określenie.

Na pytanie przesłuchującego: kto miał według wcześniejszych ustaleń przyjść po te pieniądze, bo, jak wynika z zeznań świadka z dnia 20.11.2017 r. złożonych w Prokuraturze Regionalnej w Katowicach powstał warunek wypowiedziany przez świadka, że zgadza się na przekazanie pieniędzy w kwocie około 600.000 euro, jeśli przyjdzie po nie M [] i [] ?

Świadek odpowiada: mi chodziło o wiarygodność, bo było wiadomo, że jak przyjdzie ten cymbał, to będzie to bardziej dla nas wiarygodne. Nie pamiętam, czy była taka sytuacja, że dopiero po tych słowach M [] i [] ustalił z kimś, że taką kwotę przekazemy, jeśli przyjdzie po te pieniądze M [] i [] k.

~~Prokurator Prokuratury Regionalnej
ds. ds. śledzącego sądownictwa
Departamentu ds. PZ i K
Przesłuchujący Organizm [] i []
Prokuratury Krajowej w Łodzi
Dawid Jackowski~~



0089

85

18

Na pytanie przesłuchującego: dlaczego podczas przesłuchania w dniu 20.11.2017 r. w Prokuraturze Regionalnej w Katowicach świadek użył w odniesieniu do M [] T [] zdrobnienia jego imienia do formy „N [] k”?

Świadek odpowiada: przyjąłem po prostu formę ironiczną. Chodziło mi, że przyjdzie po to mniejszy T [] w znaczeniu syn, junior po te pieniądze.

Na pytanie przesłuchującego: czy świadek znał M [] [] a, jeśli tak, to skąd?

Świadek odpowiada: nie znałem. Znałem tylko z mediów. Nie wydaje mi się, by on mnie w ogóle znał.

Na pytanie przesłuchującego: czy M [] T [] znał wcześniej M [] [] a, jeśli tak, to skąd, czy była to znajomość bliska, czy byli na „ty”, czy prowadzili jakieś wspólne interesy?

Świadek odpowiada: z tego co pamiętam, ale mogę się mylić to, tak, „znali się”. Nie wiem skąd go znał. Nie wiem jakiego rodzaju była to znajomość. Nie wiem, czy byli na „ty”, ale jednak chyba byli, nie mam jednak pewności. Nie wiem, czy prowadzili oni jakieś wspólne interesy.

Na pytanie przesłuchującego: czy świadek dysponuje wiedzą, czym w okresie 2013-czerwiec 2014 r. zajmował się M [] T [], jeśli tak, to skąd?

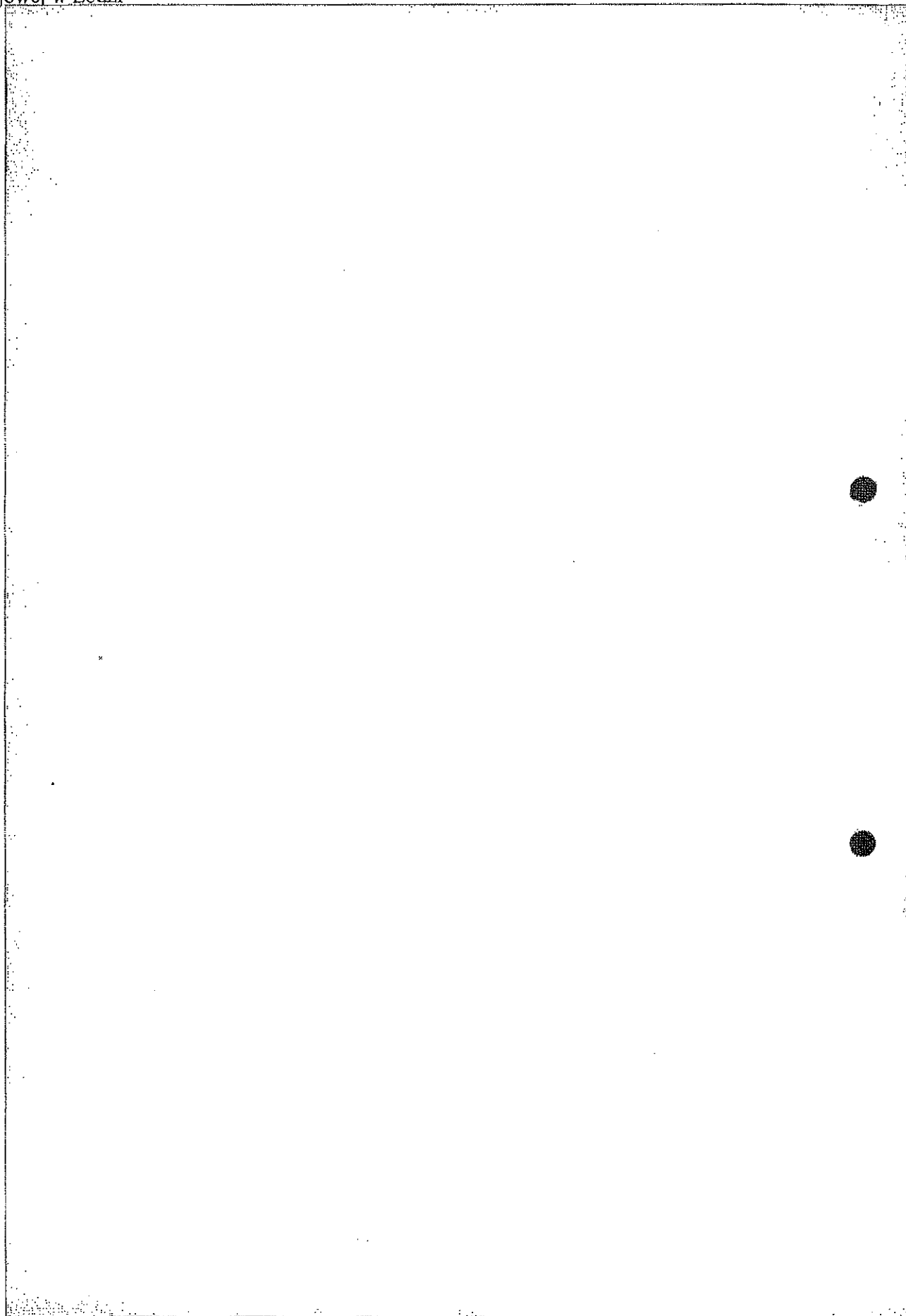
Świadek odpowiada: Nie mam pojęcia, czym wtedy zajmował się N [] J [] k. Teraz tylko coś słyszę w mediach, iż wykonywał jakieś czynności w [] d.

Na pytanie przesłuchującego: dlaczego podczas przesłuchania w dniu 20.11.2017 r. w Prokuraturze Regionalnej w Katowicach świadek użył w odniesieniu do Donalda Tuska określenia jego osoby jako „szef wszystkich szefów”?

Świadek odpowiada: bo był premierem Rządu Polski, a w tamtym czasie według mnie szefem największej mafii w Polsce, do czego nie mam żadnych wątpliwości, bo sam dawałem im łapówki. Mówiłem na niego tak, jak na to zasłużył.

Na pytanie przesłuchującego: czego dotyczył zwrot i jak należy go rozumieć, użyty przez świadka w czasie przesłuchania w dniu 20.11.2017 r. w Prokuraturze Regionalnej w Katowicach jako cytata wypowiedzi M [] I [] na pytanie świadka do M [] F [], czy prze [] adze w kwocie 600.000 euro

Przedstawiciel Prokuratury Regionalnej
Departament ds. PZ i K Prokuratury
Krajowej
Przesłuchujący: []
Prokuratura Krajowa w Łodzi
Dzielnica []



są dla Donalda Tuska – „Nie, są to pieniądze partyjne i dlatego zawsze będziemy bezpieczni.” ?

Świadek odpowiada: chodziło mi, że jak już raz damy łapówkę rządową – chodzi mi tu o całą ekipę rządzącą naszym krajem, to będziemy chronieni przez tych którym daliśmy łapówkę. Taki tok rozmówienia mieliśmy wtedy razem z [] a.

Na pytanie przesłuchującego: kiedy została wręczona przedmiotowa łapówka w kwocie około 600.000 zł i gdzie, kto był tego świadkiem ?

Świadek odpowiada: to było między akceptacją wstępną jakości węgla dokonaną przez „C []”, co zostało udokumentowane przekazaną mi z „C []” informacją poprzez przesłanie jej na moją skrynkę mailową lub na mój W [] a wstępnymi potwierdzeniami z „C []” o akceptacji z ich strony warunków kontraktu. Nie pamiętam, czy ta wiadomość na maila lub W [] dostałem z „C []”, czy od F []. Te wiadomości mailowe i na W [] odbierałem na tym telefonie, który ma być zniszczony. Nie potrafię ocenić w jakim to było czasie od mojego zatrzymania. Wtedy działo się wszystko bardzo szybko. Nie pamiętam jaka to była pora dnia, jaki był dzień tygodnia. Jakimś odniesieniem czasu przekazania M [] T [] tej łapówki jest złożone przeze mnie zamówienie do K [], które było niewspółmiernie duże do moich potrzeb w S [] W tamtym czasie było jedno takie zamówienie i było ono wysłane mailem.

Na pytanie przesłuchującego: czy ktoś oprócz świadka i M [] I [] był wówczas w biurze M [] F [], na przykład sekretarka ?

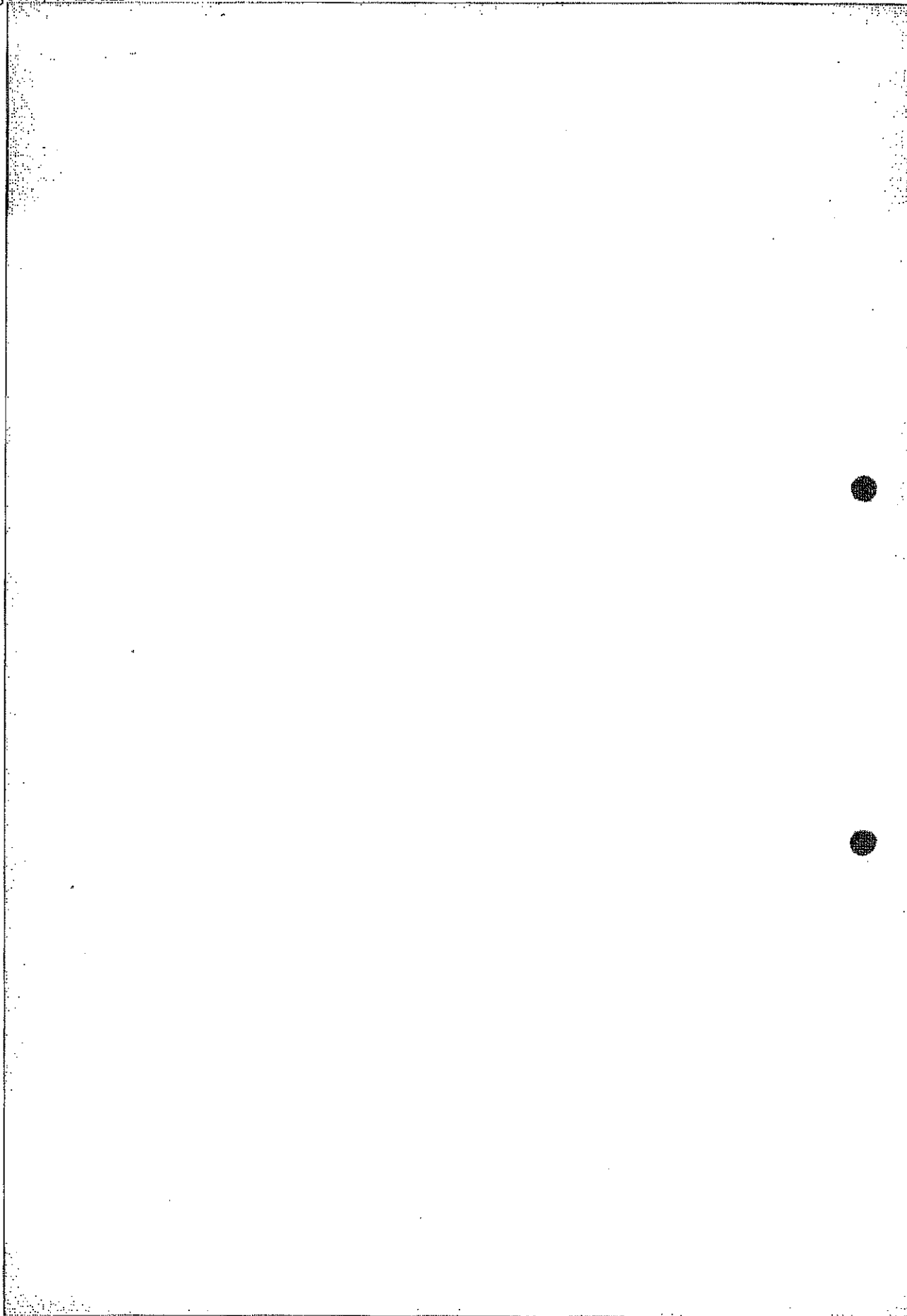
Świadek odpowiada: być może był wtedy w firmie tylko szwagier I [] o nazwisku R [], który jest mężem jego siostry. Tak coś przynajmniej kojarzę.

Na pytanie przesłuchującego: czy świadek, bądź M [] I [] o przedmiotowym przekazaniu pieniędzy M [] T [] komuś mówili, jeśli tak, to komu, kiedy i gdzie ?

Świadek odpowiada: ja nikomu o tym nie mówiłem, poza przypadkami, o których dziś mówiłem. Nie wiem, czy komuś o tym powiedziała I [] a.

Na pytanie przesłuchującego: czy przekazanie tych pieniędzy M [] I [] zostało w jakiś sposób utrwalone, jeśli tak, to w jaki sposób []

Prokuratura Krajowa
Departament ds. PZ i K Wydział Zamiejscowy
Departament ds. Spraw
Przebiegów Zespołu ds. PZ i K
Prokuratura Krajowa w Łodzi
Dawid Jackowski



007.F4 84

20

urządzeń, kiedy się o tym dowiedział, czy czynione były jakieś specjalne przygotowania do utrwalenia tej czynności i z jakich powodów było to rejestrowane ?

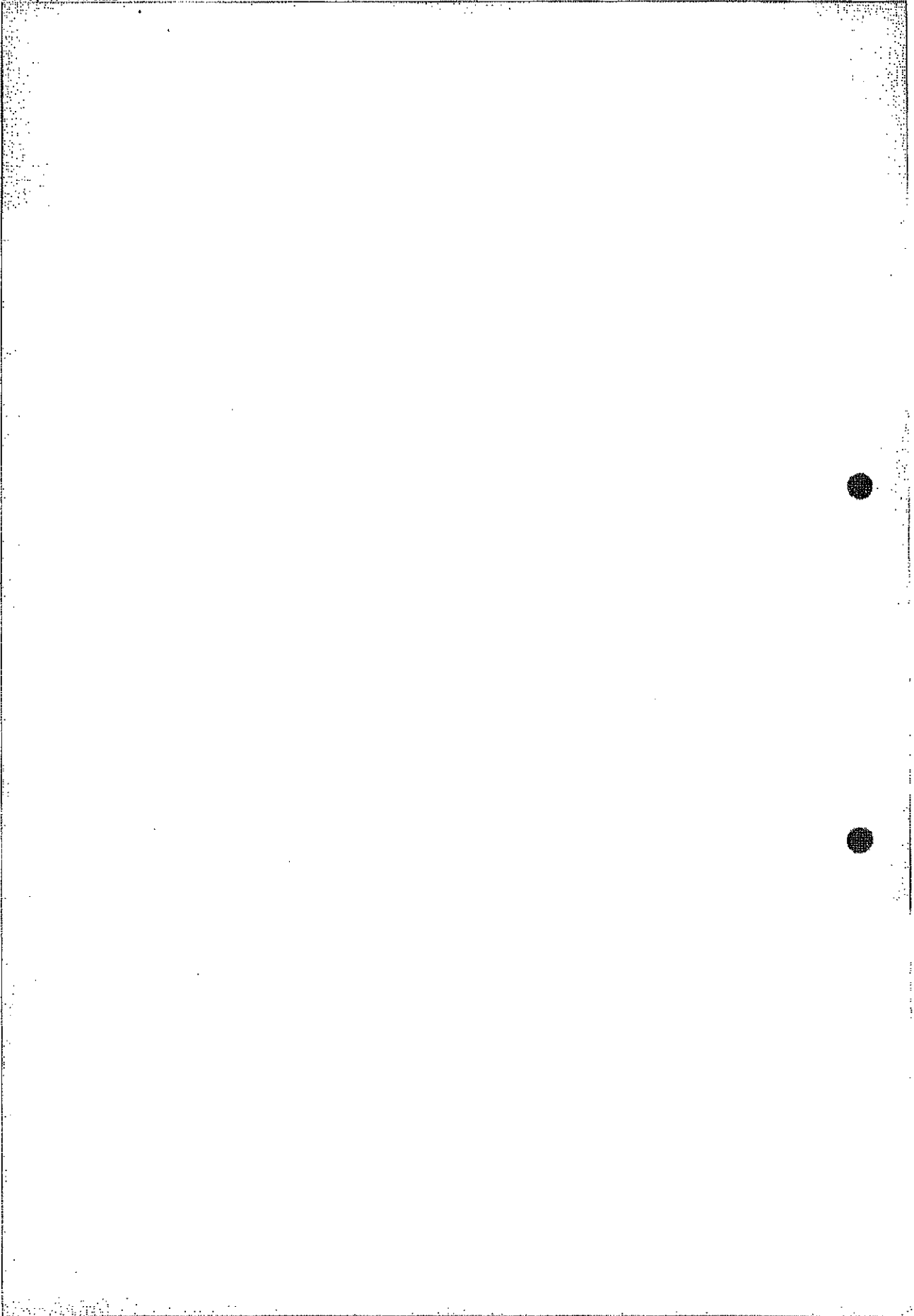
Świadek odpowiada: było utrwalane to za pomocą dwóch kamer. Jedna z nich wtedy jak przyszedł M [] T [] stała na takiej komodzie pod telewizorem przy drzwiach gabinetu F [], a druga stała na jego biurku, przy którym ja wtedy jak przyszedł M [] T [] siedziałem. Nie znam nazw tych kamer. Nie było czynionych żadnych specjalnych przygotowań. Nie miałem wątpliwości, że F [] będzie nagrywał M [] T [], bo on wszystkich nagrywał i większość przychodzących do niego osób o tym wiedziała. Nie wiem po co on tak nagrywał. Miał tak i tyle.

W tym miejscu z uwagi na potrzebę wykonania innych czynności oraz dla wypoczynku przerwano przesłuchanie o godz. 15.10 przerwano przesłuchanie.

Przesłuchanie wznowiono o godz. 15.50.

Świadek dalej zeznaje: ja nie mam żadnej wiedzy jak przybiegało ustalanie, kto ma wziąć tą łapówkę. To wykonywał jak już mówiliśmy M [] T [] a. On też dopinał to, że to przyjdzie po tą łapówkę M [] T []. Nie pamiętam już dzisiaj, czy M [] F [] mówił mi, że rozmawiał w sprawie przekazanie tej łapówki z M [] T []. Jak już powiedziałem to wszystko załatwiał M [] T [] a. To wszystko działo się w krótkim czasie przed przekazaniem tej łapówki. W tamtym czasie, to nie było dla mnie strasznie szokujące, że będzie taka łapówka i że przyjdzie po nią M [] T []. Były to czasy, że oni, czyli wówczas rządzący nikogo się nie bali. F [] miał wówczas dojścia do polityków opcji rządzącej. Był w stanie opieprzyć ówczesnego Wiceministra Gospodarki. Nie wiem dokładnie za co, ale coś chodziło o jakąś dotację dla jego firmy J [] e. O tym, że Falenta miał dojścia, to świadczy o tym też fakt, że byliśmy na tych spotkaniach w „C []”, bo jest to tak, że można sobie z marszu wejść na spotkanie dyrektorami „C []”. Musiał ktoś dać jakieś rekomendacje nam ~~za spotkanie~~

Prokuratura Krajowa
III Wydział Zamiejscowy
Departament ds. PZ i K
Przesłuchanie
Prokuratura Krajowa w Łodzi
D. [] []



w ogóle przyjść na spotkania. Rządzący byli wówczas królami życia. [] śmiał się wówczas z polityków F [], że są tacy biedni, że nawet na obiady nie chodzą. Na pytanie przesłuchującego: czy M [] : T [] powinien widzieć te kamery w biurze M [] F [] w czasie przekazywania pieniędzy ?

Świadek odpowiada: według mnie na 90 % wiedział. Powiem inaczej – według mnie nie mógł nie widzieć tych kamer. Chodzi mi o ich rozmieszczenie w tym biurze. Pokój nie był duży. Trzeba pamiętać, że przyszedł on po łapówkę, więc musiał widzieć. Nie sprawiał on wrażenia, że czegoś się boi.

Na pytanie przesłuchującego: dlaczego świadek uznał, że może mówić do M [] T [] na „ty” skoro przekazuje mu 600.000 euro ?

Świadek odpowiada: odpowiem na to przykładem, który uważam za w pewien sposób analogiczny. Jeśli wszedłbym do burdelu i zapłacił prostytutce za usługę, to nie mówiłbym do niej „proszę pani”.

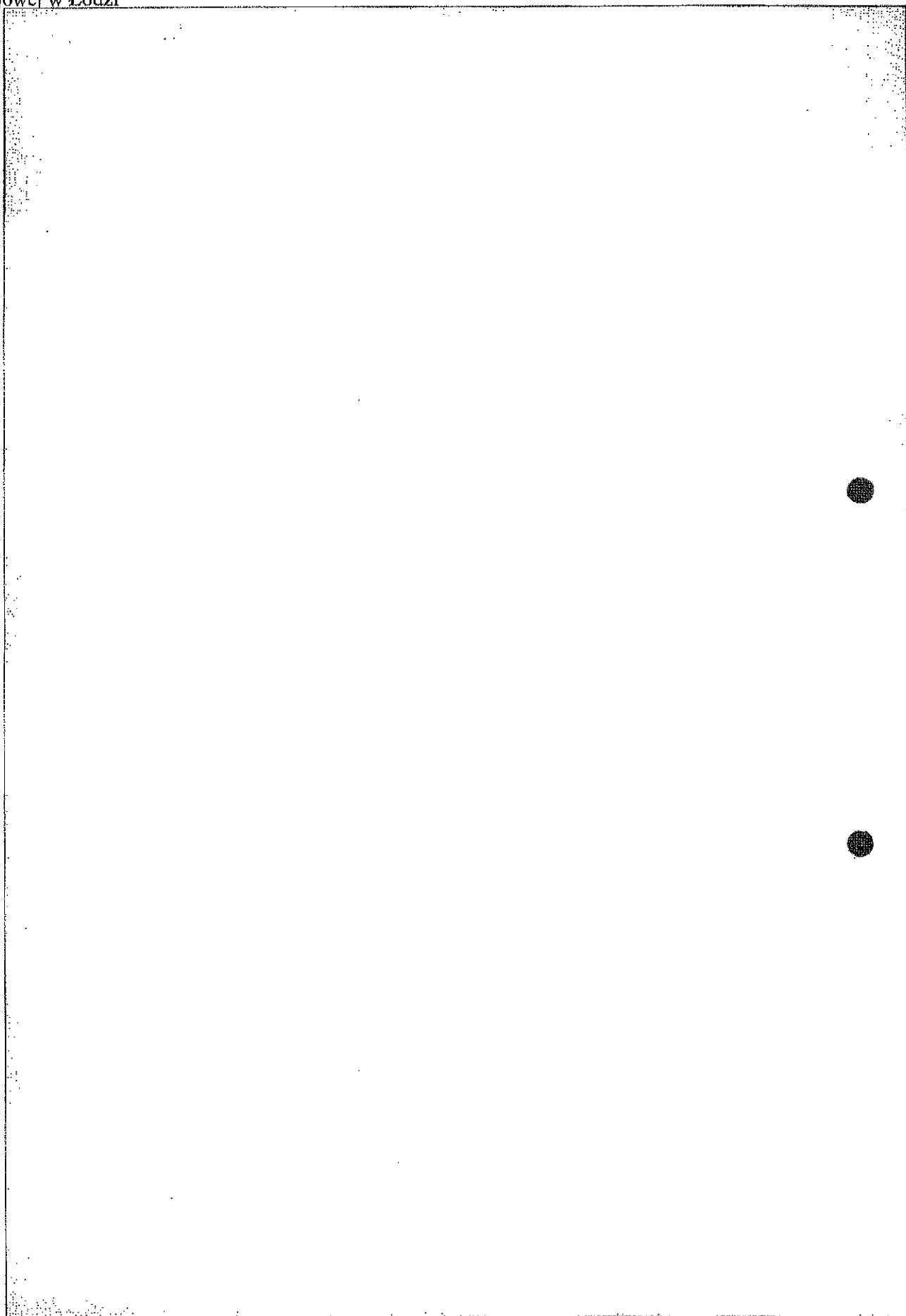
Na pytanie przesłuchującego: jak świadek rozumiał wypowiedź, którą miał przekazać M [] T [] pod świadka adresem – „Nie wiem, czy oglądamy te same filmy, ale jak się jebnałeś, to Ciebie odjebią”, kto miały świadka „odjebać”, i czy potraktował tą wypowiedź jako groźbę karalną i czy się jej obawia ?

Świadek odpowiada: ja rozumiałem to w ten sposób, że jak będzie za niska przekazana mu kwota, to zostaną przez rządzących wówczas zniszczeni zawodowo. Nie odebrałem tego jako groźby karalnej. Nie obawiałem się tych słów fizycznie. Poza tym nie miałem obaw, bo przeliczyłem te pieniądze i wiedziałem, że kwota się zgadza.

Na pytanie przesłuchującego: na jakie urządzenie M [] T [] przestał świadkowi nagranie z przekazania pieniędzy M [] T [] ?

Świadek odpowiada: dostałem to nagranie na ten telefon [], o którym dziś już opowiadałem. Dostałem je na W [] p. M [] T [] wysłał mi to nagranie sam z siebie. Między nami była napięta wtedy trochę sytuacja, trochę mieliśmy na pieńku, już nie wiem do końca z jakiego powodu i tak odebrałem to od niego – „zobacz jednak jesteśmy „kozacy”, nikt nie nam nie może zrobić”.

Prokurator Prokuratury Okręgowej
dotychczas do Kuratorium Wydział Zamiejscowy
Departamentu ds. PZ i K.
Przesłuchanie z udziałem i konsekwencji
Prokuratury Krajowej w Łodzi
Dawid Jackowski



Na pytanie przesłuchującego: czy świadek może podać wszelkie informacje umożliwiające dostęp do tego urządzenia, jak kody: PIN, PUK, blokady telefonu, karty SIM, szyfrowania pamięci, ID urządzenia i powiązany z nim adres mailowy, zaś w przypadku, gdyby ich nie znał, bądź nie pamiętał, kto może je znać, czy są gdzieś zapisane ?

Świadek odpowiada: ja w tamtym okresie czasu miałem bardzo proste wszystkie zabezpieczenia, na przykład cztery jedynki, cztery zera. Na dzień dzisiejszy nie pamiętam tych haseł. Ja nie miałem zdolności informatycznych. U mnie zajmowali się tym informatycy. Ja miałem dawany przez nich gotowy telefon. Tych informatyków miałem z dziesięciu. Prócz W [] p, to w zasadzie nie miałem nic. Informatyków miałem z dziesięciu. Ja wówczas zatrudniałem około 1.800 osób. Nie znałem tych ludzi pracowaliśmy na zupełnie innych piętrach. Ja ich nawet nie zatrudniałem. Nie mam pojęcia o numerach ID moich urządzeń. My też mieliśmy swoje agencje pracy, które nazywały się: M [] s i C [] []. Nie wiem kto zatrudniał tych informatyków formalnie. Wszyscy byli na pewno zatrudnieni legalnie. Nie mam też pojęcia jakie adresy mailowe były powiązane z ID tego telefonu. Nie mam też wiedzy w tym zakresie co do innych zabezpieczonych ode mnie telefonów.

Na pytanie przesłuchującego: kto dokonał rejestracji tego urządzenia i powiązał z adresem mailowym ?

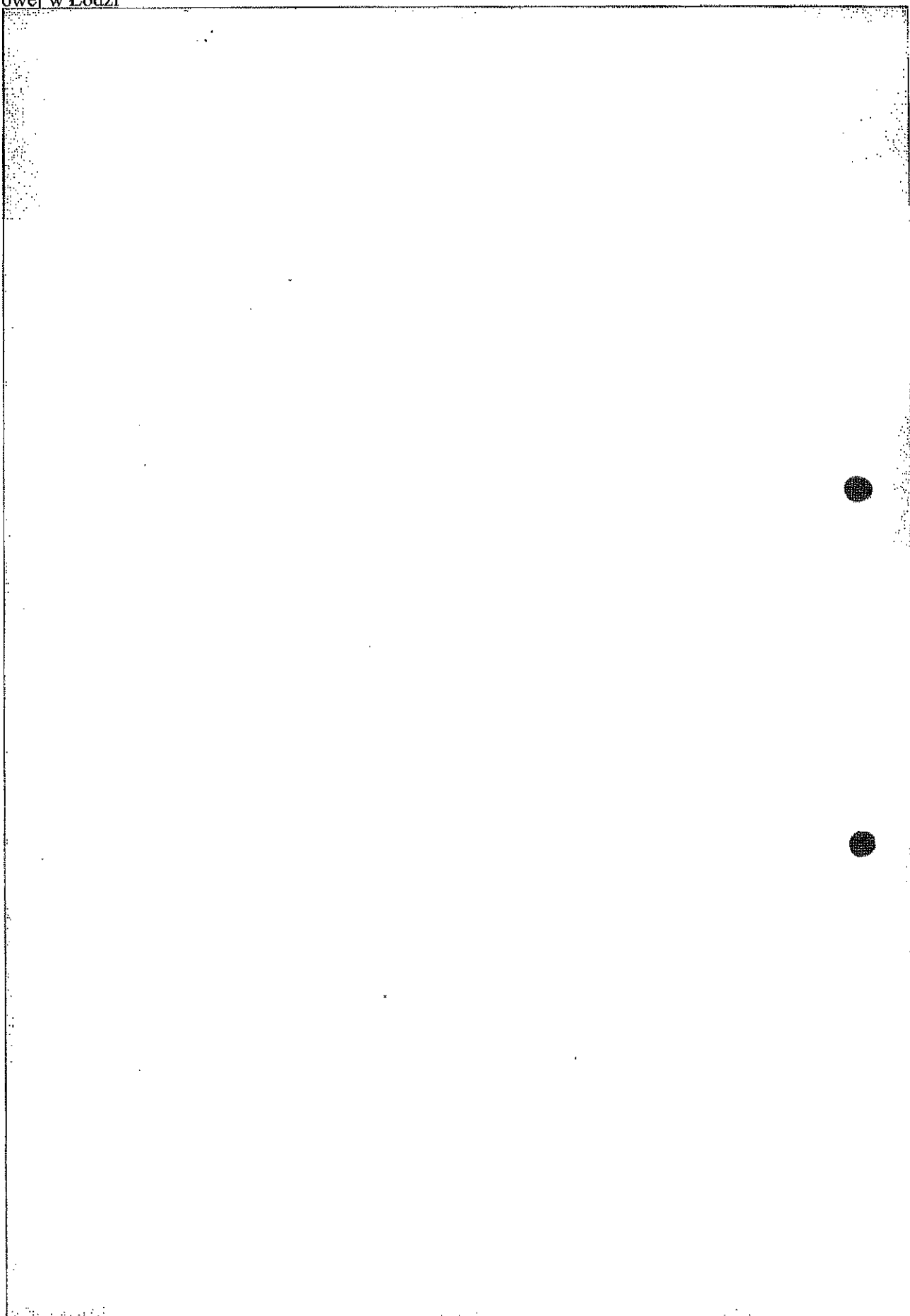
Świadek odpowiada: nie wiem. Ja dostawałem telefon na biurko i to była cała moja wiedza, kto go konfigurował.

Na pytanie przesłuchującego: kto był formalnym i faktycznym posiadaczem urządzenia, na które M [] F [] przesłał przedmiotowe nagranie z przekazania pieniędzy M [] T [] ?

Świadek odpowiada: według mnie ten telefon był własnością M [] lub S [], tak mi się wydaje. W praktyce ja go użytkowałem. Nikt więcej. Były tam moje prywatne zdjęcia, kontakty telefoniczne.

Na pytanie przesłuchującego: kto był formalnym i faktycznym posiadaczem numeru abonenckiego karty umieszczonej w tym urządzeniu, na które M []

Prokuratura Krajowa
Biuro Regionalne w Łodzi
Przesłanie Złoty Złoty i Innych
Przebiegów Krajowej i Innych
Dawid Jackowski



23

0074

700

F [] przesłał przedmiotowe nagranie z przekazania pieniędzy M []

T [] i jaki był numer abonencki tego urządzenia ?

Świadek odpowiada: nie pamiętam jaki numer abonencki współpracował w tym telefonie. Tak jak w poprzednim przypadku według mnie ten telefon był własnością M [] lub S [] a ja go tylko użytkowałem.

Na pytanie przesłuchującego: czy ktoś dokonał usunięcia zapisów z urządzenia, na które M [] F [] przesłał przedmiotowe nagranie z przekazania pieniędzy M [] T [], jeśli tak, to kto ?

Świadek odpowiada: nie miałem dostępu do tego mojego telefonu od czasu przekazania go funkcjonariuszom CBS od mojego zatrzymania w czerwcu 2014 r. Nie wiem tak na prawdę jakie są jego losy. Z przekazywanych mi przez funkcjonariusza J [] informacji, jakoś podczas jednych z pierwszych przesłuchań, wynikało, że ten mój telefon został fizycznie uszkodzony w taki sposób, że utracone zostały wszystkie utrwalone tam zapisy. Potem zresztą byłem przez Jastrzębia na te okoliczności przesłuchiwany. Wydaje mi się, że w sprawie uszkodzenia tego telefonu było nawet prowadzone postępowanie i zostało ono umorzone, jednak nie jestem tego pewny.

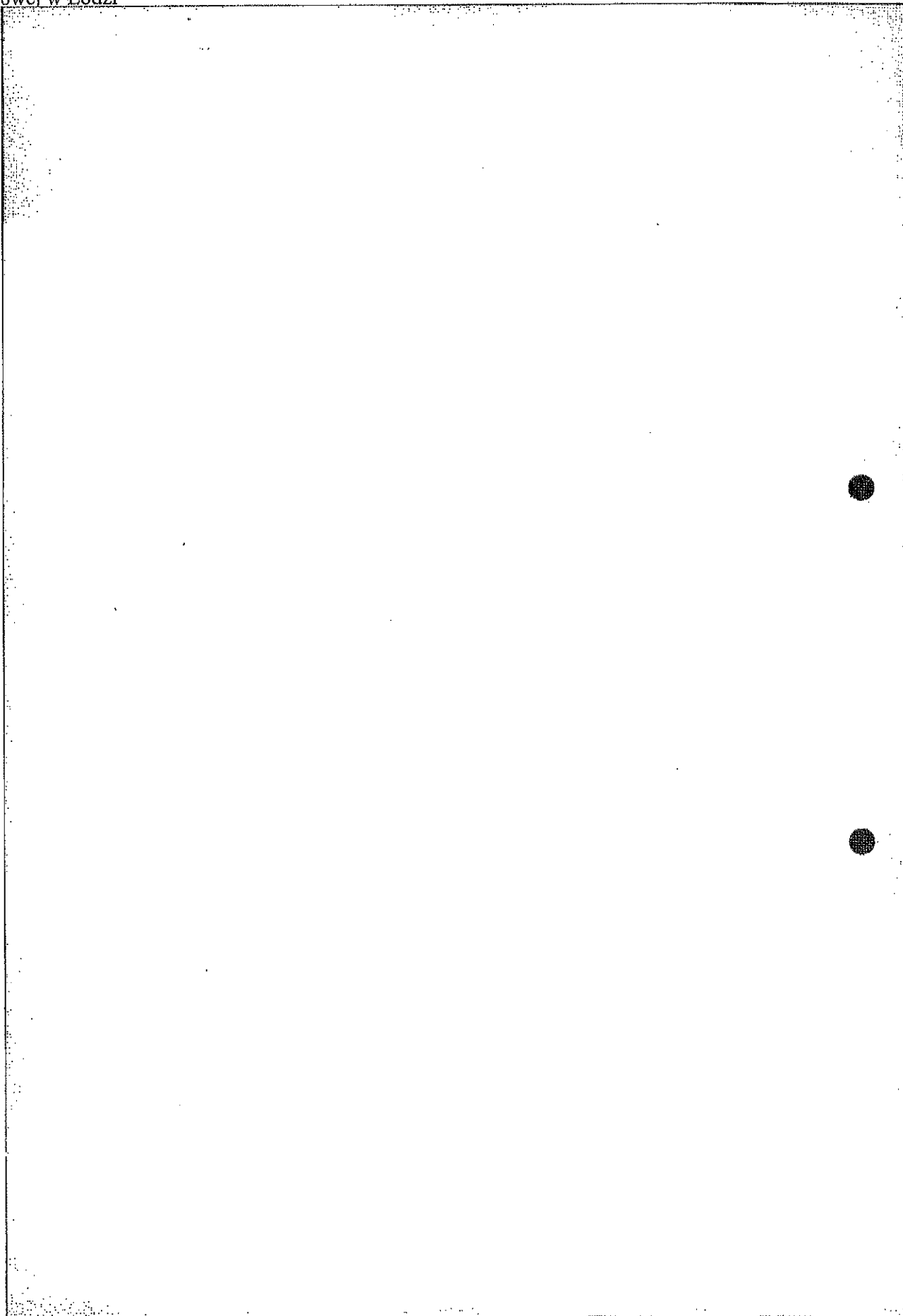
Na pytanie przesłuchującego: czy świadek dokonywał kopii zapisu z przekazania pieniędzy M [] T [], jeśli tak, to kiedy i na jakie urządzenie, czy wykonał to sam, czy przy pomocy innej osoby ?

Świadek odpowiada: miałem to nagranie tylko w tym []. Nie robiłem żadnych kopii tego nagrania, jak też kopii innych nagrań, które były utrwalone w tym telefonie.

Na pytanie przesłuchującego: czy świadek przekazywał/przesyłał komuś zapis z przekazania pieniędzy M [] T [], jeśli tak, to komu, kiedy z jakiego urządzenia i na jakie urządzenie ?

Świadek odpowiada: nie przypominam sobie takiej sytuacji, chyba nie. Nie mówiłem o tym nagraniu nikomu i o tym przekazaniu pieniędzy M [] T [] też nikomu. Choć teraz mi się przypomina, że Rosjanom mogłem powiedzieć o tej łapówce. Jeśli komukolwiek rzeczywiście powiedziałem to tylko Prokudinowi, który był większościovym akcjonariuszem F [] a. Na pewno

Przesłano do Wydziału Zamiejscowego
Departamentu ds. Sprawy
Przesłano do Wydziału Zamiejscowego
Prokuratury Krajowej w Łodzi
Dawid Jackowski



24

0075

APD

jednak nie wchodziłem w szczegóły komu była łapówka przekazana i dla kogo. Nie mam wiedzy, by ktoś z „C []” wiedział o łapówce. Ja przynajmniej nie miałem z nimi aż takiego kontaktu, bym o takich rzeczach mógł im mówić.

Na pytanie przesłuchującego: czy świadek ma wiedzę, by M [] i [] informował kogoś o przedmiotowym przekazaniu pieniędzy M [] i [], jeśli tak, to komu, kiedy i gdzie ?

Świadek odpowiada: nie mam pojęcia.

Na pytanie przesłuchującego: z jakiego urzędnika M [] i [] przesłał świadkowi przedmiotowy zapis przekazania pieniędzy M [] i [] i skąd ma świadek taką wiedzę ?

Świadek odpowiada: nie mam pojęcia. On też miał [] a, ale nie mam pojęcia skąd on to przesłał.

Na pytanie przesłuchującego: czy świadek ma wiedzę, by M [] i [] dokonywał kopii zapisu z przekazania pieniędzy M [] i [], jeśli tak, to skąd, kiedy miał to uczynić, na jakie urządzenie, czy wykonał to sam, czy przy pomocy innej osoby ?

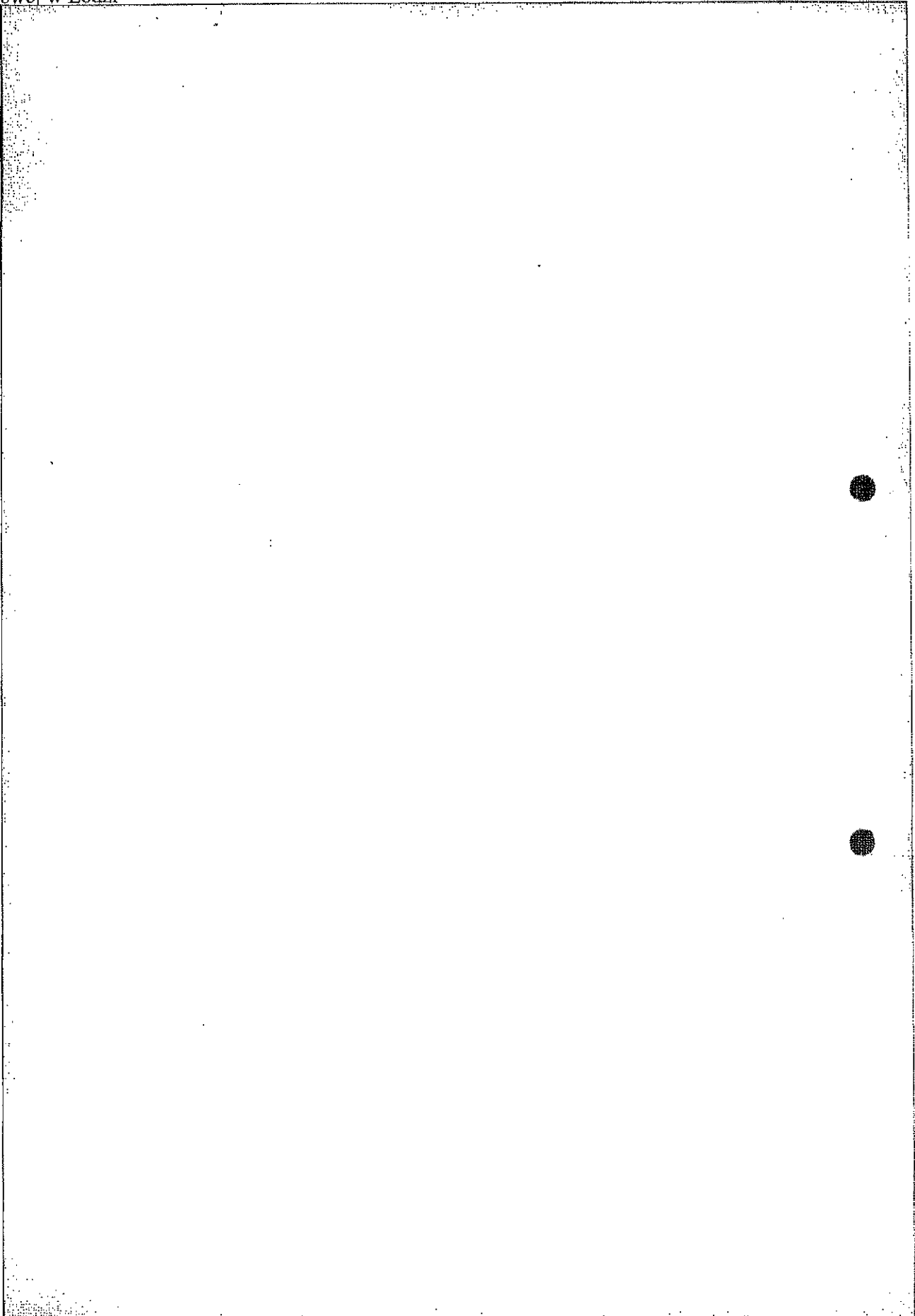
Świadek odpowiada: nie mam żadnej wiedzy na ten temat, ale jak znam [] e, to tak, jednak jest to tylko moje przypuszczenie.

Na pytanie przesłuchującego: czy świadek ma wiedzę, by M [] i [] przekazywał/przesyłał komuś zapis z przekazania pieniędzy M [] i [], jeśli tak, to skąd ma taką wiedzę, komu, kiedy z jakiego urzędnika i na jakie urządzenie ?

Świadek odpowiada: nie mam takiej wiedzy. Nie rozmawialiśmy na ten temat. przynajmniej nie kojarzę tego.

Na pytanie przesłuchującego: czy świadek dysponował urządzeniem marki [] o numerze [], jeśli tak, to czy może podać wszelkie informacje umożliwiające dostęp do tego urządzenia, jak kody: PIN, PUK, blokady telefonu, karty SIM, szyfrowania pamięci, ID urządzenia i powiązany z nim adres milowy, zaś w przypadku, gdyby ich nie znał, bądź nie pamiętał, kto może je znać, czy są gdzieś zapisane ?

Prokurator Prokuratury Okręgowej
długość do Urzędnika []
Urządzenie do Spraw
Przebiegu Zasadniczego
Prokuratury Krajowej w Łodzi
Dawid Jackowski



0076

102

Świadek odpowiada: nie potrafię odpowiedzieć na to pytanie. Nie wiem, czy ktoś może znać te numery. Nie wiem, czy mogą być gdzieś zapisane. Ja nigdzie takich numerów nie zapisywałem. Dokumenty dotyczące telefonów firmowych były w dziale informatyki. Nie wiem co się stało z tymi przedmiotami. [] upadły. Nie interesuję się tą firmą od dnia zatrzymania.

Na pytanie przesłuchującego: czy świadek dysponował urządzeniem marki [] o numerze IMEI [] jeśli tak, to czy może podać wszelkie informacje umożliwiające dostęp do tego urządzenia, jak kody: PIN, PUK, blokady telefonu, karty SIM, szyfrowania pamięci, ID urządzenia i powiązany z nim adres milowy, zaś w przypadku, gdyby ich nie znał, bądź nie pamiętał, kto może je znać, czy są gdzieś zapisane ?

Świadek odpowiada: na pytanie to mogę odpowiedzieć w sposób analogiczny jak na poprzednie pytanie.

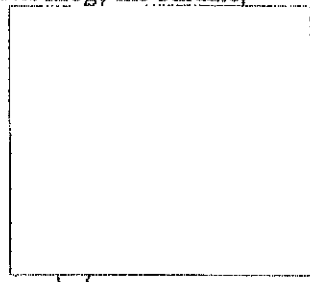
Na pytanie przesłuchującego: jakiej treści *screeny* rozmów między świadkiem a Markiem Falentą mają być na telefonie świadka, w przedmiocie przekazania łapówki o czym mowa w zeznaniach świadka z dnia 20.11.2017 r. w Prokuraturze Regionalnej w Katowicach i czy chodzi o zdarzenie przekazanie kwoty 600.000 euro M [] T [] oraz na którym telefonie mają być utrwalone te zapisy,

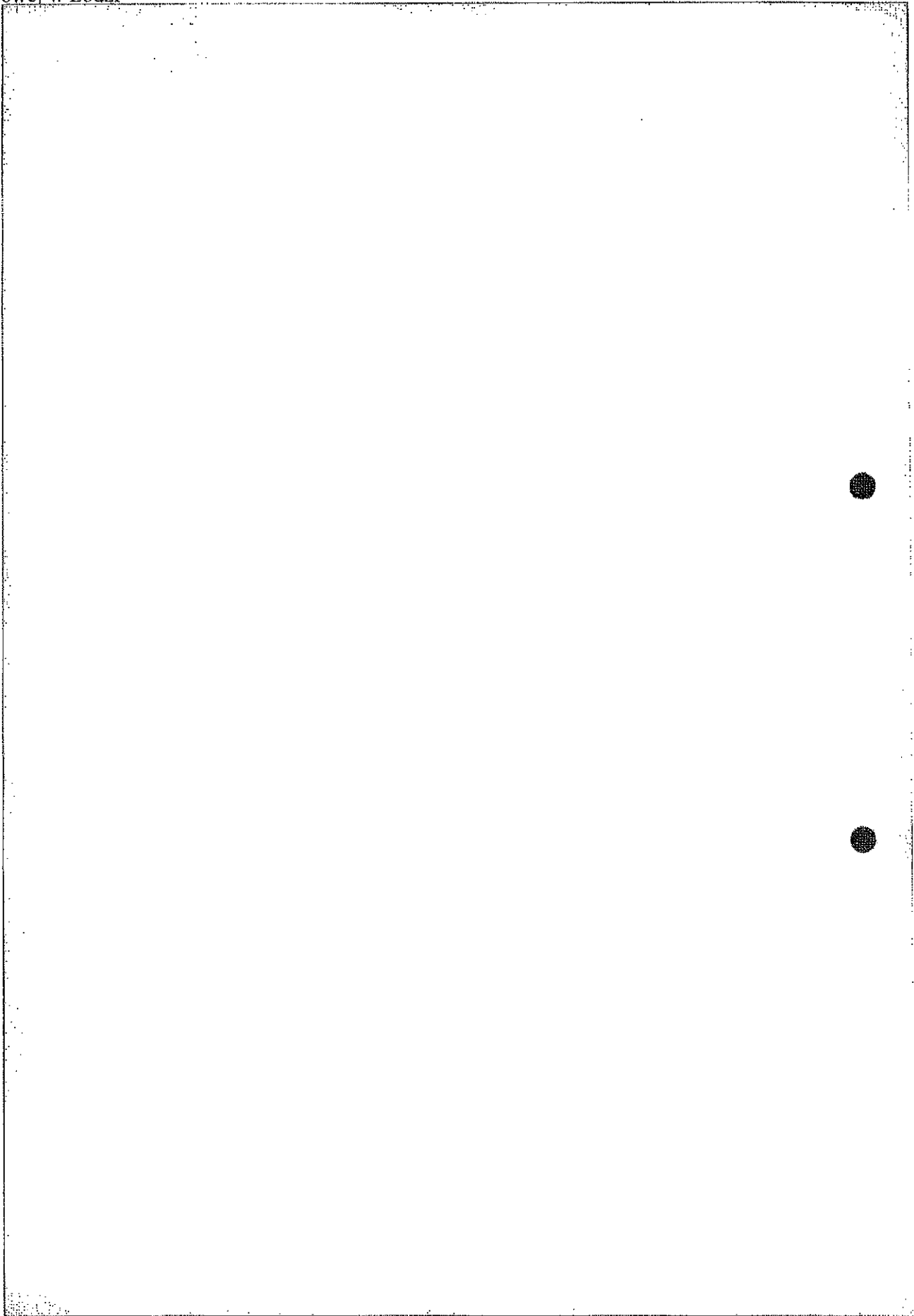
Świadek odpowiada: nie bardzo rozumiem to pytanie w kontekście moich zeznań z Prokuratury Regionalnej w Katowicach.

W tym miejscu odczytano świadkowi fragment jego zeznań z dnia 20.11.2017 r. z tomu „ogólny/I” z karty 6 akt sprawy PK III WZ Ds. 18.201 od słów „Dodaje, że na moim ..” do słów „...”, tylko „prowizja”

Świadek dalej zeznaje: Niefortunnie wdarło się w tym fragmencie słowo *screen*, bardziej odpowiedni byłoby czat na W [] b. Te rozmowy dotyczą tylko tego o czym powiedziałem w Prokuraturze Regionalnej w Katowicach. Nie kojarzę, by było coś więcej w tym przedmiocie w tych rozmowach. Nie mogę nic bardziej szczegółowo w tym temacie powiedzieć.

~~Prokuratura Krajowa
Departament ds. PZ i K. Zamiejscowy
Przebiegnęła Zastępca I Krajowej
Prokuratury Krajowej w Łodzi
Dawid Jackowski~~





Na pytanie przesłuchującego: z jakiego czasu są te rozmowy ?

Świadek odpowiada: nie bardzo wiem. Jak już wspominałem to działo się szybko wtedy. Myślę, że na niedługo przed wręczeniem tej łapówki. Nie potrafię precyzyjnie określić słowa niedługo w tym kontekście.

Na pytanie przesłuchującego: w jaki sposób stał się świadek posiadaczem tych rozmów między świadkiem a M [] I [] a, dotyczących planowania przekazania łapówki w kwocie 600.000 euro ?

Świadek odpowiada: komunikowaliśmy się z M [] I [] za pośrednictwem W []. Ja nie usuwam nigdy zapisów rozmów.

Na pytanie przesłuchującego: czy świadek dokonywał kopii zapisu tych rozmów między świadkiem a M [] I [] a, dotyczących planowania przekazania łapówki w kwocie 600.000 euro, jeśli tak, to kiedy i na jakie urządzenie, czy wykonał to sam, czy przy pomocy innej osoby ?

Świadek odpowiada: nie dokonywałem.

Na pytanie przesłuchującego: czy świadek przekazywał/przesyłał komuś zapis tych rozmów między świadkiem a M [] I [] a, dotyczących planowania przekazania łapówki w kwocie 600.000 euro, jeśli tak, to komu, kiedy z jakiego urządzenia i na jakie urządzenie ?

Świadek odpowiada: nie przekazywałem, ani nie przysyłałem.

Na pytanie przesłuchującego: czy świadek informował kogoś o przedmiotowych screenach rozmów między świadkiem a M [] I [] a, dotyczących planowania przekazania łapówki w kwocie 600.000 euro, jeśli tak, to komu, kiedy i gdzie ?

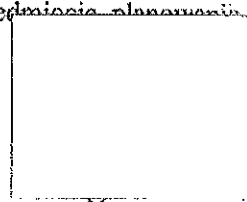
Świadek odpowiada: nie informowałem.

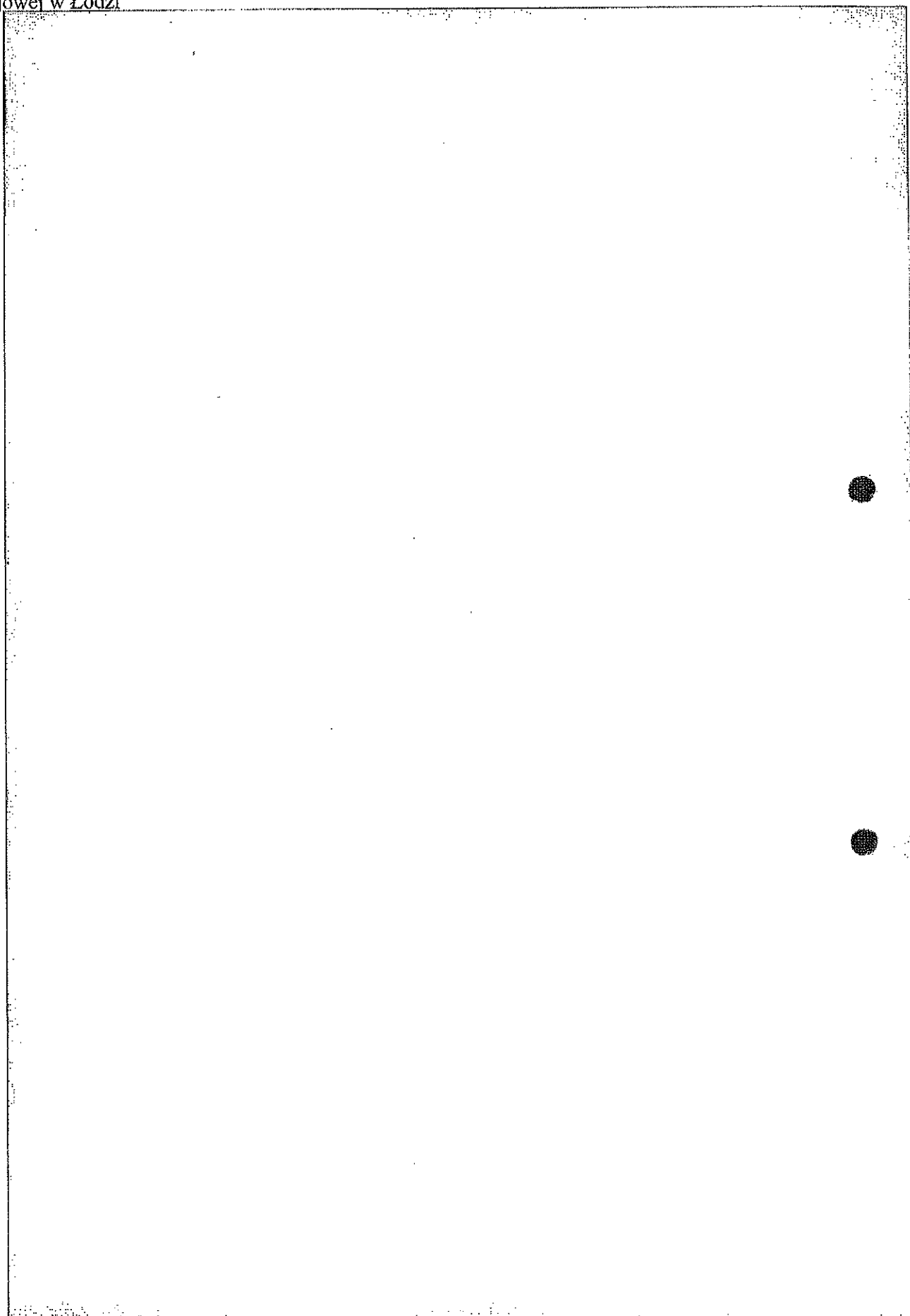
Na pytanie przesłuchującego: czy świadek ma wiedzę, by ktoś inny informował kogoś o rozmowach między świadkiem a M [] I [] a, dotyczących planowania przekazania łapówki w kwocie 600.000 euro, to kogo, kiedy i gdzie ?

Świadek odpowiada: nie mam.

Na pytanie przesłuchującego: czy ktoś inny dysponował zapisami dotyczącymi rozmów między świadkiem a M [] I [] a, w przedmiocie planowania

Łódź, dnia 18.10.2022 r.
Departament ds. PZ i K.
Prokuratury Krajowej w Łodzi
Krajowa Prokuratura
Krajowa





przekazania łapówki w kwocie 600.000 euro, jeśli tak, to na jakim urządzeniu, czy na jakich urządzeniach i skąd ma taką wiedzę ?

Świadek odpowiada: nie mam takiej wiedzy.

Na pytanie przesłuchującego: czy świadek ma wiedzę, by ktoś inny przekazywał/przesyłał komuś zapis z rozmów między świadkiem a N [] F [], dotyczących planowania przekazania łapówki w kwocie 600.000 euro, jeśli tak, to skąd ma taką wiedzę, komu, kiedy z jakiego urzędnika i na jakie urządzenie ?

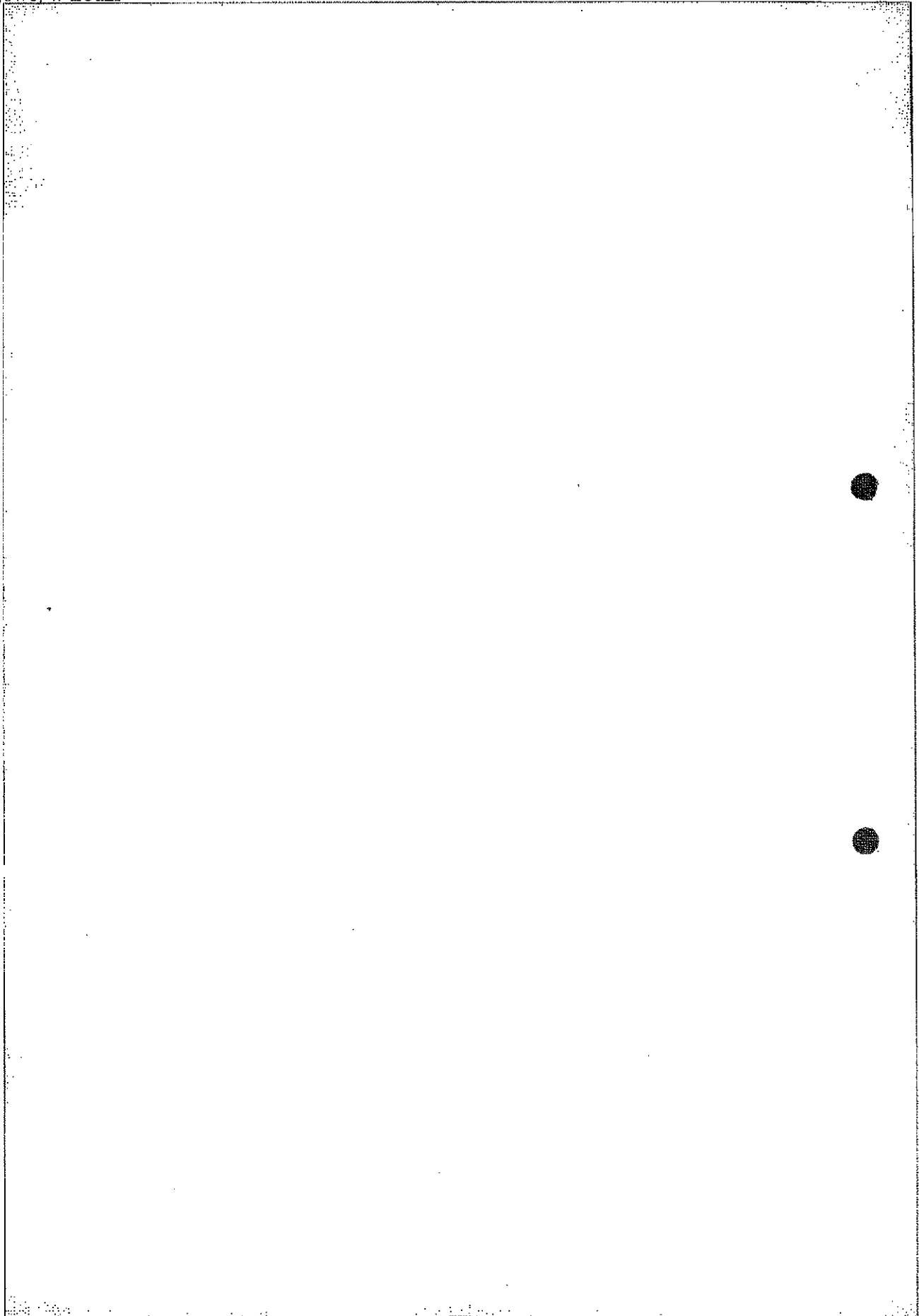
Świadek odpowiada: nie mam takiej wiedzy.

Na pytanie przesłuchującego: jakie urządzenia zostały świadkowi odebrane w związku z zatrzymaniem w czerwcu 2014 r. ?

Świadek odpowiada: nie potrafię wymienić wszystkich urządzeń. Były na pewno te dwa i [], ten telefon, przy użyciu którego kontaktowałem się z [] M [], jakiś pendrive, komputery. Było też dużo urządzeń zatrzymanych z firmy. Jeśli chodzi o urządzenia, na których były jakiegokolwiek nagrania stanowiące dowody popełnionych przestępstw, to był to tylko ten jeden [] e, który ma być uszkodzony według przekazanych mi przez funkcjonariuszy CBS informacji. Ten telefon został już uszkodzony po zatrzymaniu go ode mnie. O tym, że funkcjonariusze sprawdzali jego zawartość świadczy fakt, iż rozmawiano ze mną o treści zapisów na tym []. Wydaje mi się, że mówił mi o tym [] b, który miał wiedzę na temat tego co tam się znajduje a dotyczyło sfery mojego życia prywatnego, o czym nie chciałbym teraz zeznawać, by chronić moją prywatność. Nie pamiętam, czy ktoś jeszcze z policjantów przy tej rozmowie był. Nigdy nikt mi nie powiedział wprost, że widział nagranie z M [] i [] n, ani J [], ani prokurator G [] i nikt inny. Jednak jak spytałem podczas któregoś przesłuchania J [] co będzie z tą bombą atomową w telefonie", to on odparł „a ty byś walił w swojego szefa?”, ja mu odpowiedziałem, „to nie jest mój szef” i tak rozmowa się zakończyła.

Na pytanie przesłuchującego: od jakiego czasu świadek dysponował „pieniędzmi operacyjnymi” w kwocie około 1.000.000 euro rocznie, gdzie i od kogo je uzyskiwał ?

Prokurator Prokuratury Krajowej
dalej do biurowego Urzędu Zastępcy
Departamentu ds. PZ i K
Przebiegaczów, 10-100
Prokuratura Krajowa w Łodzi
Dawid Jackowski



Świadek odpowiada: dysponowałem tak gdzieś od 2013 r. taką kwotą na łapówki.
Źródło było takie samo jak w 2014 r., o czym już dziś zeznawałem.

Na pytanie przesłuchującego: czy, a jeśli tak, to komu, gdzie i w zamian za co,
świadek bądź inne osoby wręczały łapówki z „pieniędzy operacyjnych” ?

Świadek odpowiada: odmawiam odpowiedzi na to pytanie.

Na pytanie przesłuchującego: czy wręczanie ewentualnie innych łapówek przez
świadka zostało utrwalone, jeśli tak, to przez kogo, kiedy, gdzie, na jakich
urzędzeniach i gdzie one się znajdują ?

Świadek odpowiada: odmawiam odpowiedzi na to pytanie.

Na pytanie przesłuchującego: jak miał na imię F [] n, czy go świadek znał ?

Świadek odpowiada: nie pamiętam jak miał na imię, znałem go dość dobrze.
Aktualnie nie mam z nim kontaktu. Z nim załatwiałem najważniejsze kwestie
związane z zakupem węgla. Dotyczyło to okresu 2013-2014.

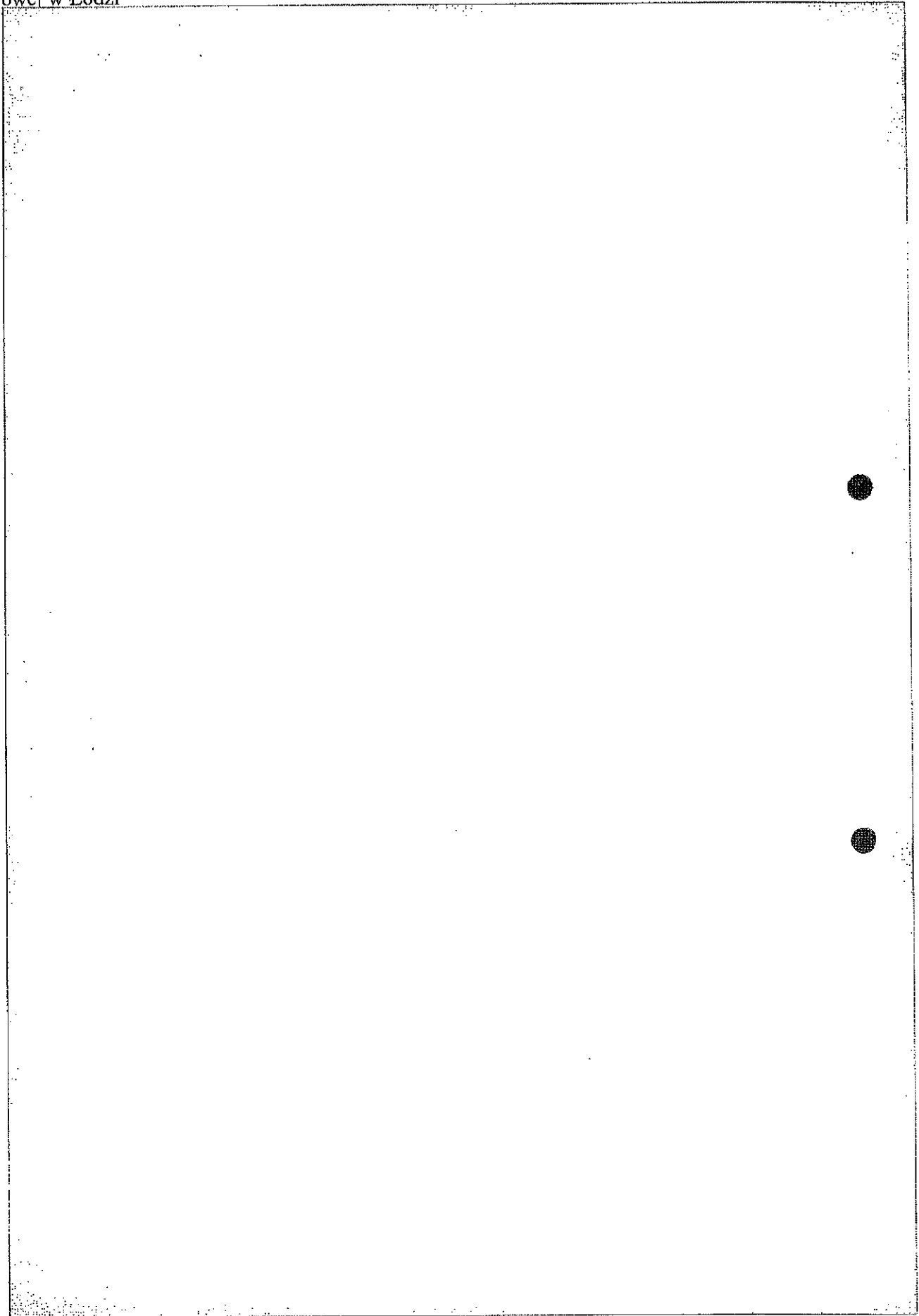
Na pytanie przesłuchującego: o czym świadek chciał powiedzieć podczas
przesłuchania w Centralnym Biurze Śledczym Policji, kiedy nie dawano
świadkowi gwarancji statusu chroniącego świadka osoby, kiedy i gdzie miało
miejsce to przesłuchanie, kto wykonywał czynność przesłuchania, kto w niej brał
udział ?

Świadek odpowiada: chodziło mi o to, że chciałem powiedzieć, że Rosjanie mają
informację o treści moich wyjaśnień z bydgoskiego postępowania i informacje
o „C []”, które to informacje o „C []” nie były przecież protokolowane.
Chodziło, że nie chciałem powiedzieć, że Rosjanie mi powiedzieli, że jak nie
przestanę mówić o „C []” w kontekście Rosjan, to mi stanie się krzywda.
Nie miałem zaufania do Prokuratury Okręgowej w Bydgoszczy i nie mam, jak też
do CBS w Bydgoszczy.

Na pytanie przesłuchującego: jakiej treści rozmowa ma być na telefonie świadka,
między świadkiem a M [] F [] oraz jakiej treści *screeny* rozmów N []
F [] z Wiceministrem Gospodarki [] by na telefonie oraz na którym
telefonie w przedmiocie transakcji z C [] ?

Świadek odpowiada: *screeny* rozmów M [] F [] z Wiceministrem
Gospodarki dotyczą ewentualnego przejęcia lub zakupów S [] ol przez

Prokurator Prokuratury Okręgowej,
deleg. do Łódzkiego Wydziału Zamiejscowego,
Departamentu ds. PZ i K. Sprawy
Przebiegłości Złagana i Władysław Kijowski
Prokuratury Okręgowej w Łodzi
Dawid Jackowski



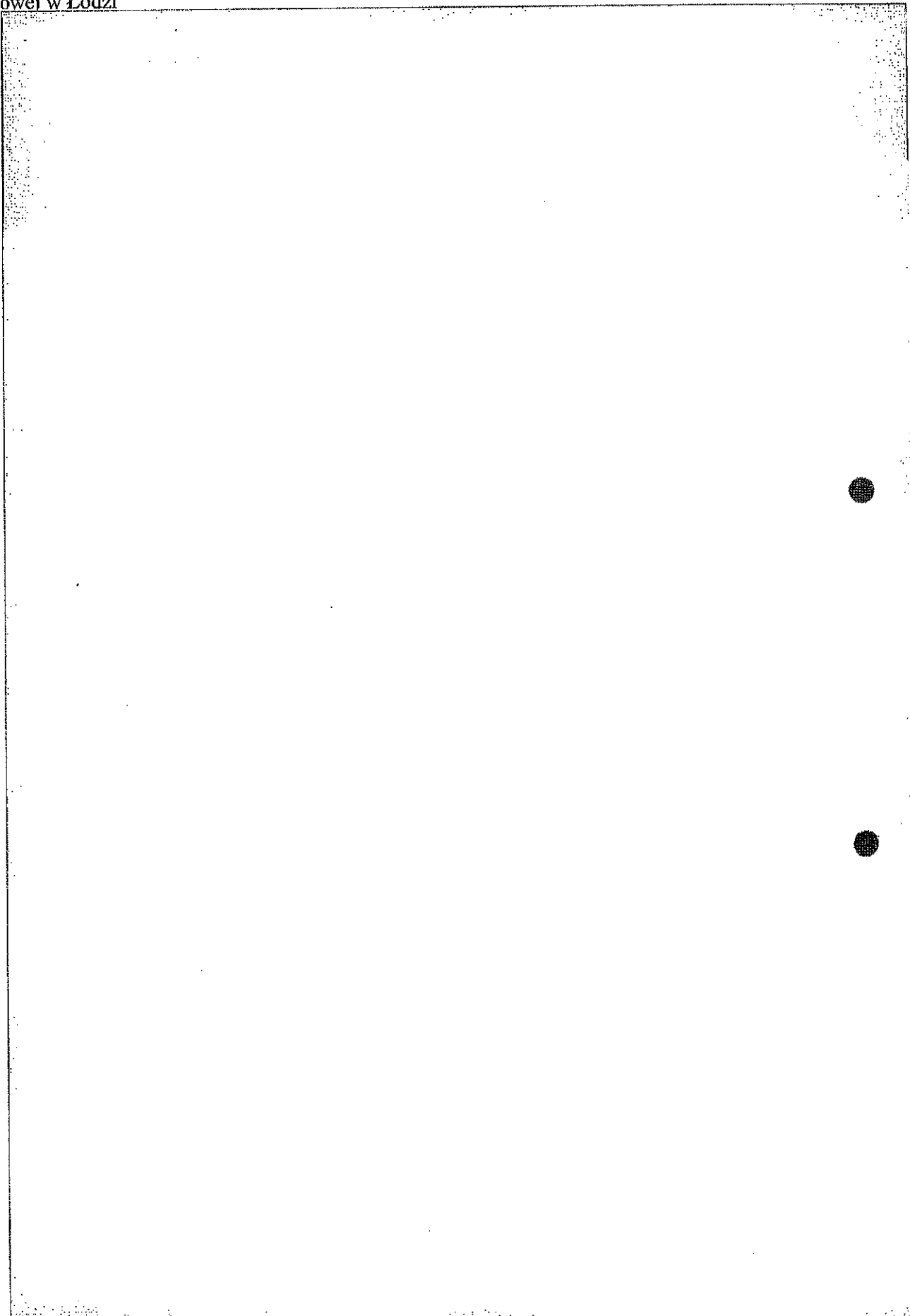
stronę państwową w takiej lub innej formie kontrolowanej przez państwo lub wskazanej przez państwo. Chodziło, że mógł powstać podmiot [redacted]. Państwo miało przejąć nasz podmiot, czy też sama naszą infrastrukturę. Padła kwota około 300.000.000-300.000.000 zł. I [redacted] razem ze mną twierdziliśmy, że S [redacted] za rok będą warte około miliarda złotych i nie byliśmy tym aż tak zainteresowani. Nie pamiętam dokładnie tych treści *screenów*. Nie miało to znaczenia dla nas jaką to by ostatecznie przybierało postać. Liczyła się kasa. M [redacted] F [redacted] negocjował natomiast z Wiceministrem Gospodarki, że po wejściu na giełdę i zawarciu transakcji z „C [redacted]” wartość [redacted] bardzo wzrośnie. On mi przysyłał te *screeny* rozmów, żeby mi się uwiarygodnić, że takie rozmowy były prowadzone. Nie pamiętam, o którego Wiceministra Gospodarki chodziło. W tych *screenach* padało jego nazwisko, ale ja nie mam pamięci do nazwisk. O tym prowadziliśmy też rozmowy na czacie V [redacted] między mną a M [redacted] F [redacted]. Były one prowadzone w tym kontekście, o którym przed chwilą mówiłem. Nie potrafię przytoczyć już po takim czasie ich szczegółów.

Na pytanie przesłuchującego: z jakiego czasu są te rozmowy i *screeny* oraz o którego Wiceministra Gospodarki chodzi ?

Świadek odpowiada: to też mniej więcej ten sam czas, o którym mówiłem wcześniej. To jest jednak już według mnie okres po przekazaniu łapówki M [redacted] T [redacted] a moim zatrzymaniem, czyli szacuję, że mogło, to być gdzieś w maju 2014 r. W mojej ocenie pieniądze, które przyjął N [redacted] [redacted] k, to on był tylko pośrednikiem. Tak sądzę. Według mnie on musiał być świadomy tego, że jest to łapówka. Jego zachowanie wskazywało, że to on nie po raz pierwszy był pośrednikiem łapówki. To może tak w protokole dziwnie wygląda, ale takie było wtedy życie.

Na pytanie przesłuchującego: w jaki sposób świadek stał się posiadaczem tych rozmów i *screenów* rozmówców z udziałem Wiceministra Gospodarki dotyczących transakcji dotyczącej S [redacted] i „C [redacted]”?

Prokurator Prokuratury Okręgowej
ds. ds. Asystenta Rzecznika Zastępcy
Departamentu ds. Sprawy
Przeciwko Złotyżowaniu i Korupcji
Prokuratura Krajowej w Łodzi
Dawid Jackowski



30

0081707

Świadek odpowiada: rozmowy z F [] pochodziły z naszych rozmów na czacie W [], zaś *screeny* z Wiceministrem Gospodarki przesłał on mi na ten telefon, o którym cały czas wspomynam.

Na pytanie przesłuchującego: czy świadek dokonywał kopii zapisów tych rozmów i *screenów* z Wiceministrem Gospodarki dotyczących transakcji z „C []” i S [], jeśli tak, to kiedy i na jakie urządzenie, czy wykonał to sam, czy przy pomocy innej osoby?

Świadek odpowiada: nie dokonywałem takich kopii, nikomu o tym nie mówiłem, nie wiem, czy M [] F [] coś zrobił z tymi zapisami, czy komuś o tym mówił, jak też, czy komuś przekazywał te nagrania.

Na pytanie przesłuchującego: jakiej treści *screeny* rozmów mają być na telefonie świadka, w przedmiocie zakupów udziałów w S [] i polskiej firmy i nazwanie jej P [] oraz kwotach rzędu 300-400 milionów zł oraz między kim są te rozmowy, jak też na którym świadka telefonie?

Świadek odpowiada: chodzi to tylko i wyłącznie o te rozmowy, o których przed chwilą mówiłem między M [] F [] a Wiceministrem Gospodarki, jak też rozmowy a W [] między mną a M [] i F [].

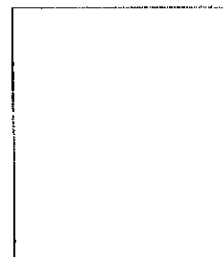
Na pytanie przesłuchującego: na jakiej skrzynce mailowej są rozmowy świadka „z C []” w przedmiocie budowania transakcji oraz rozmowy świadka z M [] F [] w przedmiocie wejścia do „C []” o czym świadek zeznał w dniu 20.11.2017 r.

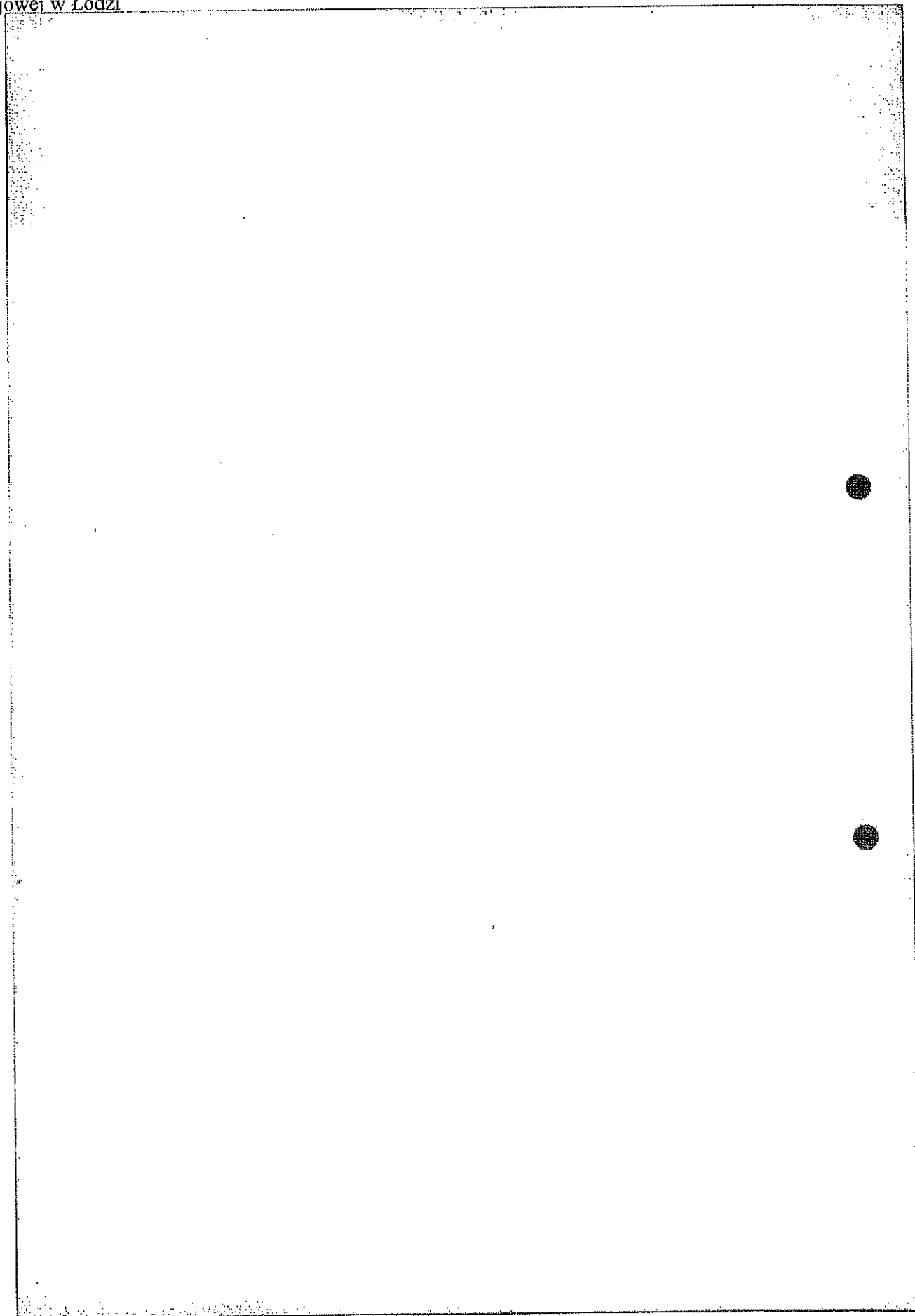
Świadek odpowiada: nie pamiętam nazwy tej skrzynki, podawałem ją w Prokuraturze Okręgowej w Bydgoszczy. Chodziło o tą transakcję między K [], S [], M [] i „C []”, o czym już zeznawałem dzisiaj.

Na pytanie przesłuchującego: z jakiego adresu maila kontaktował się N [] F [] ze świadkiem, z jakiego czasu są te rozmowy i z jakiego urządzenia ta korespondencja?

Świadek odpowiada: nie pamiętam już na dzień dzisiejszy.

~~Prokurator Prokuratury Okręgowej
deleg. do sądu ds. czynności przygotowawczych
Departament ds. PZ i K
Przesłuchujący Zamieszkały w Łodzi
Prokuratura Regionalna w Łodzi
Dawid Jackowski~~





0082

708

31

Na pytanie przesłuchującego: kiedy uległy pogorszeniu relacje świadka z N

F i z jakiego powodu ?

Świadek odpowiada: na początku 2014 r. między mną a N [] [] powstał spór o kwestie braku rozliczeń z jego strony w kontekście zakupienia przez niego ode mnie udziałów w S [] W zbliżonym czasie on potem pokazał mi nagranie w swoim komputerze dotyczące sfery mojego życia prywatnego. Chciał jakby pokazać, że coś na mnie ma. Mi się to nie spodobało. Potem to zostało jakos załagodzone przez niego, już nie pamiętam jak, ale chyba przedstawiając potencjalnych inwestorów dla S []

Na pytanie przesłuchującego: czy świadek uważa, że padł ofiarą przestępstwa ze strony M i F w związku z nabyciem przez niego 40 % udziałów w S [], jeśli tak, to jakiego, kiedy do niego doszło i gdzie, czy w tym zakresie toczy się jakieś postępowanie karne, a jeśli nie, to czy żąda przeprowadzenia takie postępowania,

Świadek odpowiada: odmawiam odpowiedzi na to pytanie.

Na pytanie przesłuchującego: o jaki szantaż Ministra I [] [] chodziło świadkowi w zeznaniu złożonym w dniu 20.11.2017 r. w prokuraturze Regionalnej w Katowicach ?

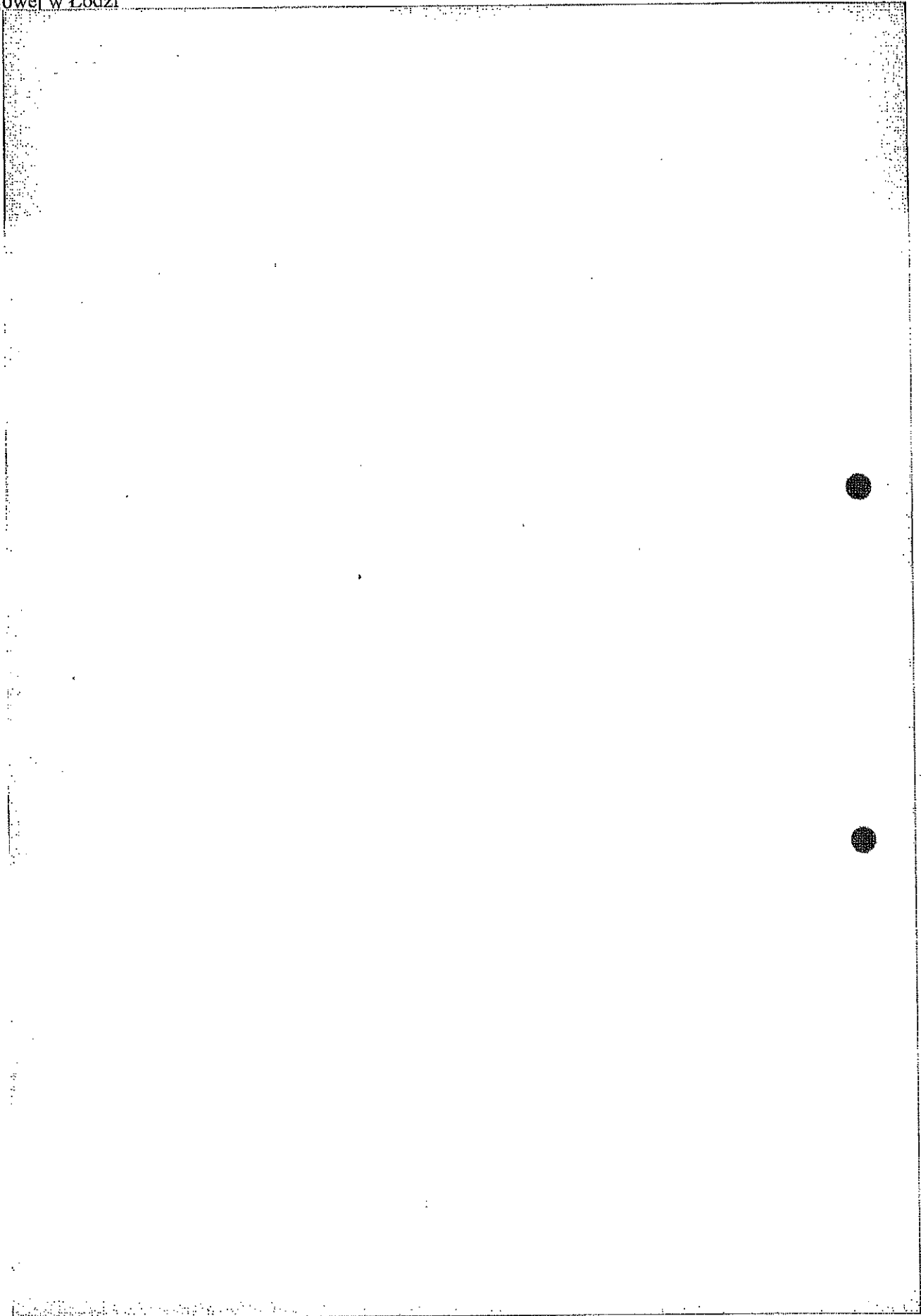
Świadek odpowiada: odmawiam odpowiedzi na to pytanie. Powiem tylko, że mówiłem o tej sprawie w sprawie dotyczącej afery podsłuchowej.

Na pytanie przesłuchującego: czy informacje przekazane funkcjonariuszowi o danych Jastrzab w przedmiocie: wręczanych przez świadka łapówek dla urzędników urzędów skarbowych, przestępstw popełnionych w ramach działalności S [], podsłuchami oraz morderstwa sprzed dwudziestu lat zostały procesowo zapisane przez wymienionego, jak też w ocenie świadka zweryfikowane ?

Świadek odpowiada: nie wiem, czy zweryfikowane, jednak te informacje zostały zaprotokolowane.

Na pytanie przesłuchującego: kiedy, gdzie i w jakich okolicznościach funkcjonariusz o danych Jastrzab miał świadkowi przekazać informację, by o sprawach „C []”; jak też dotyczącej M [] [] nie mówić

Prokurator Prokuratury Okręgowej
deleg. do Łódzkiego Wydziału Zamiejscowego
Departamentu ds. PZ i K
Przewodniczący Związku Zawodowego Prokuratorów
Krajowej w Łodzi
Dawid Jackowski



w Warszawie oraz komu świadek miał nie mówić o tym w Warszawie i czy w jakimś postępowaniu ?

Świadek odpowiada: Prokuratura Okręgowa w Bydgoszczy, jak też CBS w Bydgoszczy, jak gdyby utrudniali moje kontakty z CBS w Warszawie. To dotyczyło okresu kiedy jeszcze byłem tymczasowo aresztowany. [] mi powiedział że bym się nie rozwijał w sprawie „[] i”, „[] w”, bo narobię sobie kłopotów, bo moja sprawa będzie się w nieskończoność rozwijała i tak długo będę siedział, aż się nie zakończy. [] roztaczał mi natomiast wizję mojej „sześćdziesiątki” i pomocy w wyjściu z aresztu. To nie chodziło o to, bym u nich zeznawał o „C []” i M [] T [] i, tylko że bym w ogóle o tym nie mówił. To jest okres, w którym też coś właśnie zadziało z moim telefonem, gdzie przecież były dowody dotyczące M [] T [] i „C []”. CBS w Warszawie prowadziło sprawę tej afery podsłuchowej M [] i []. W tamtej sprawie byłem przesłuchiwany w charakterze świadka. W tamtej sprawie nic nie powiedziałem o M [] T [] i o „C []”. Byłem „sześćdziesiątką” i nie „fikałem”.

Na pytanie przesłuchującego: jakie „zyczliwe” świadkowi osoby miał świadek ra myśli składając zeznania w dniu 20.11.2017 r. w Prokuraturze Regionalnej w Katowicach ?

Świadek odpowiada: poproszę o kontekst tej odpowiedzi.

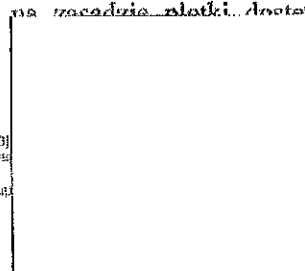
W tym miejscu odczytano świadkowi fragment jego przesłuchania z dnia 20.11.2017 r. z tomu „ogólny/I” z karty 7v akt sprawy PK III WZ Ds. 18.2018 od słów „Oni mi zaproponowali” ... do słów ...” ...poprosiłem o taki kontakt”.

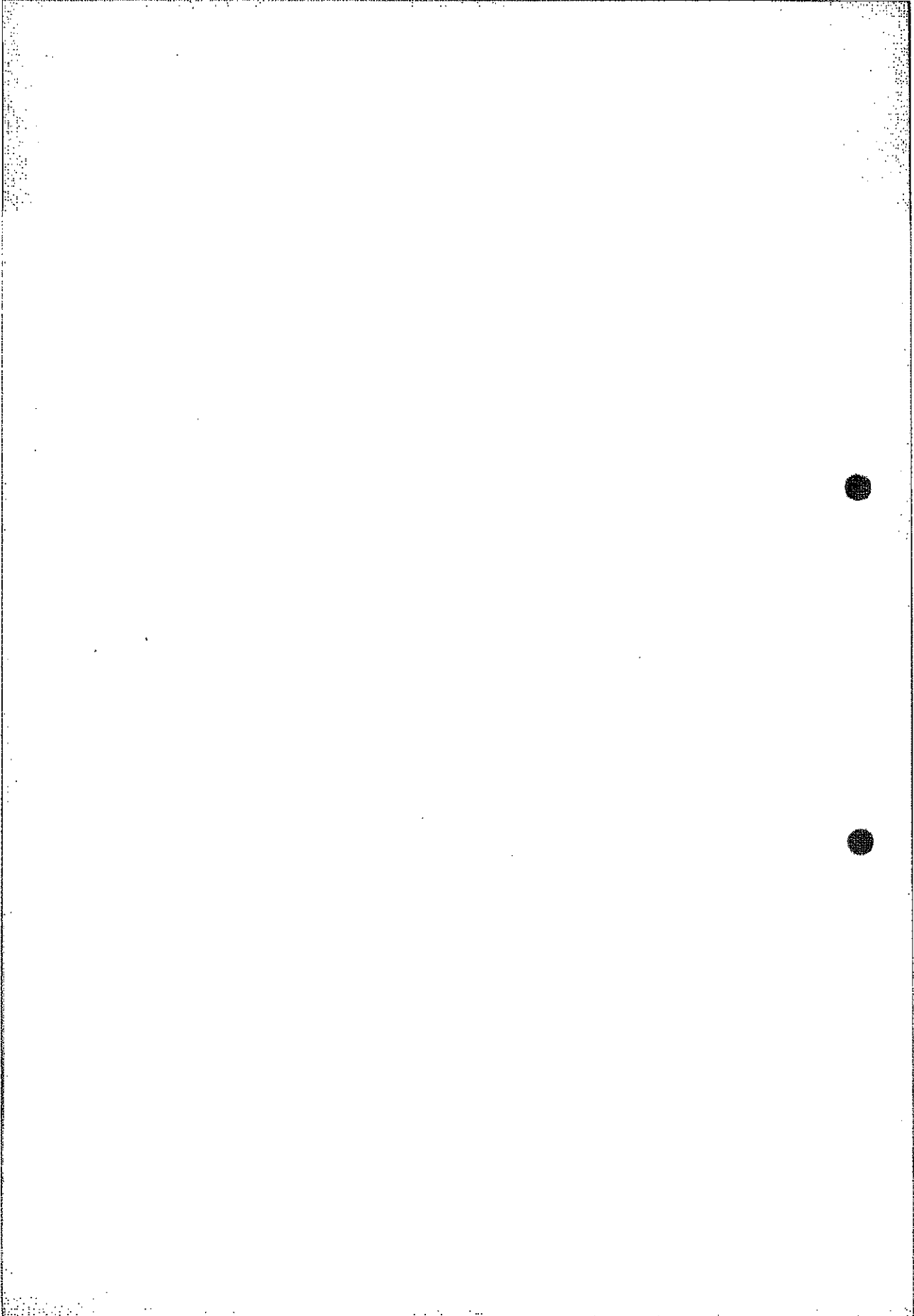
Świadek zeznaje: chodziło mi między innymi o prokuratora z Warszawy, który prowadził sprawę afery podsłuchowej. Nie chcę odpowiadać szerzej na to pytanie.

Na pytanie przesłuchującego: w związku z jakim zdarzeniem świadek zeznał w dniu 20.11.2017 r. w Prokuraturze Regionalnej w Katowicach o łapówce z dywidendy ?

Świadek odpowiada: tą informację posiadałem na zasadzie plotki „dostawnej” w tak zwanych biznesowych kulturach.

Prokurator Prokuratury Okręgowej
dotychczasowego Wydziału Zamiejscowego
Departamentu ds. PZ i K
Przesłuchujący Zastępca Prokuratora
Prokuratury Krajowej w Łodzi
Dawid Jackowski





Na pytanie przesłuchującego: czy świadek zna Sławomira Nowaka, jeśli tak, to skąd, w jakich okolicznościach go poznał i jakiego rodzaju była to znajomość?
Świadek odpowiada: nie pamiętam w jakich okolicznościach poznałem Sławomira Nowaka. Poznałem go gdzieś w latach 2013-2014. Skojarzenie jakie łączę z tym panem, to jest takie, że zapytałem go „Sławek, o co ci chodziło z tym zegarkiem, żeby on miał jakąś wartość...”, odpowiedź z jego strony była taka „sam nie wiem o co mi chodziło”. Drugą kwestią był żart, jaki Sławek opowiadał – dlaczego w Polsce często buduje się słabo autostrady –, to jego słowa – „na przykład w Niemczech dostają 15 mln euro na wybudowanie kilometra autostrady, 2 mln euro podpierdalają, a za 13 mln euro budują autostrady i wystarcza, a u nas jesteśmy biedni i musimy podpierać 13 mln euro, patrzymy na te 2 mln euro i myślimy i tak kurwa nie wybudujemy, to dawaj te 2 mln euro, to się podzielimy”. Nie pamiętam, gdzie się spotykaliśmy ze Sławomirem Nowakiem, były to jakieś spotkania biznesowe. To były całe moje spotkania z Nowakiem. Mógł być na takim jednym spotkaniu M [] F []. Było kilka takich spotkań, na których byliśmy razem. Były to spotkania w szerszym gronie. Nie łączyły nas żadne interesy biznesowe.

Na pytanie przesłuchującego: czy M [] F [] znał Sławomira Nowaka, jeśli tak, to skąd, w jakich okolicznościach go poznał i jakiego rodzaju była to znajomość?

Świadek odpowiada: myślę, że znał. Nie mam informacji, gdzie się poznali, jakiego rodzaju była to znajomość, jak też, czy prowadzili jakieś interesy.

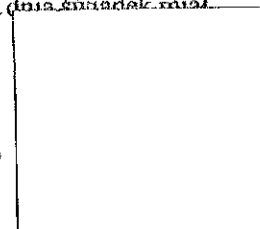
Na pytanie przesłuchującego: jakie w 2014 r. funkcje publiczne pełnił Sławomir Nowak, jak też jakie stanowiska publiczne zajmował Sławomir Nowak?

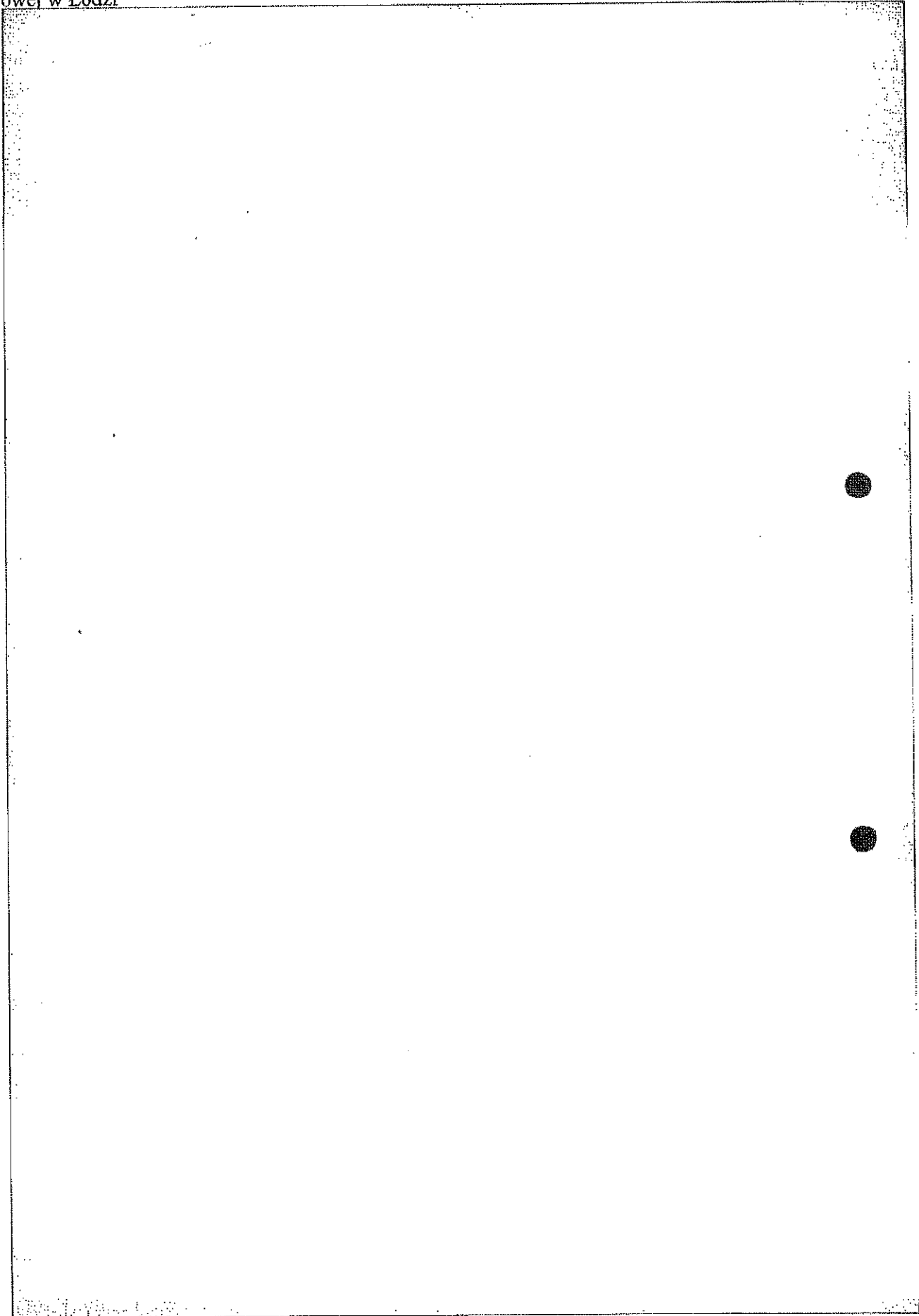
Świadek odpowiada: był wówczas Ministrem Infrastruktury odpowiedzialnym za drogi, stąd myślę powstał ten jego kawał. Nie pamiętam, czy wtedy był posłem i czy sprawował wówczas inne funkcje jeszcze, czy też zajmował wtedy inne jeszcze stanowiska.

Na pytanie przesłuchującego: w jakim dniu tygodnia i jaką porą dnia świadek miał „podrzucić” Sławomirowi Nowakowi „parę groszy”?

Świadek odpowiada: nie pamiętam.

Prokuratura Prokuratury Krajowej
ul.eg. 2010/2011 Łódź Zamiejscowe
Departament ds. PZ i K
Przebieżka 2004/2005 Włocławek
Prokuratura Krajowa w Łodzi
Cmentarz





Na pytanie przesłuchującego: gdzie informację o potrzebie zawiezienia pieniędzy Sławomirowi Nowakowi przekazał świadkowi M [] i w jaki sposób, bezpośrednio, czy pośrednio?

Świadek odpowiada: Nie kojarzę tych okoliczności, w jakich mi M [] przekazał tę informację.

Na pytanie przesłuchującego: jak pieniądze przekazał świadek Sławomirowi Nowakowi, czy przekazał mu je świadkowi M [] i F [], czy też świadek swoje pieniądze przekazał Sławomirowi Nowakowi?

Świadek odpowiada: ja przekazałem swoje pieniądze Sławomirowi Nowakowi na prośbę F [], które miał mi F [] oddać. Miałem gotówkę przy sobie. W tamtych czasach zawsze miałem przy sobie sporo gotówki. Pieniądze po prostu przekazałem Nowakowi w lobby hotelowym chyba F [] i F [] w W [] e.

Na pytanie przesłuchującego: z jakiego powodu pieniądze Sławomirowi Nowakowi świadek zawiązał, a nie uczynił tego na przykład M [] i F []?

Świadek odpowiada: nie wiem. Takie były czasy, że „karmiliśmy” polityków. F [] zadzwonił i powiedział, że Sławomir Nowak potrzebuje parę groszy i się zgodziłem pojechać. Nie wiem dlaczego nie pojechał N [] i F [], a, pewnie dlatego, że nie chciał wydawać kasy. On taki był, że nawet w restauracji tak jakś zawsze się składało, że nie miał portfela. Uważałem, że robię w ten sposób przysługę F [] i na jakiś sposób też Sławomirowi Nowakowi.

Na pytanie przesłuchującego: co robił w hotelu Sławomir Nowak?

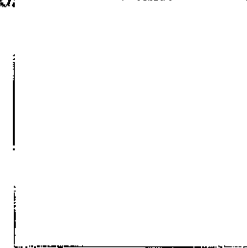
Świadek odpowiada: nie wiem. Myślę, że po prostu umówił się tam na odbiór tych pieniędzy, choć może się mylę.

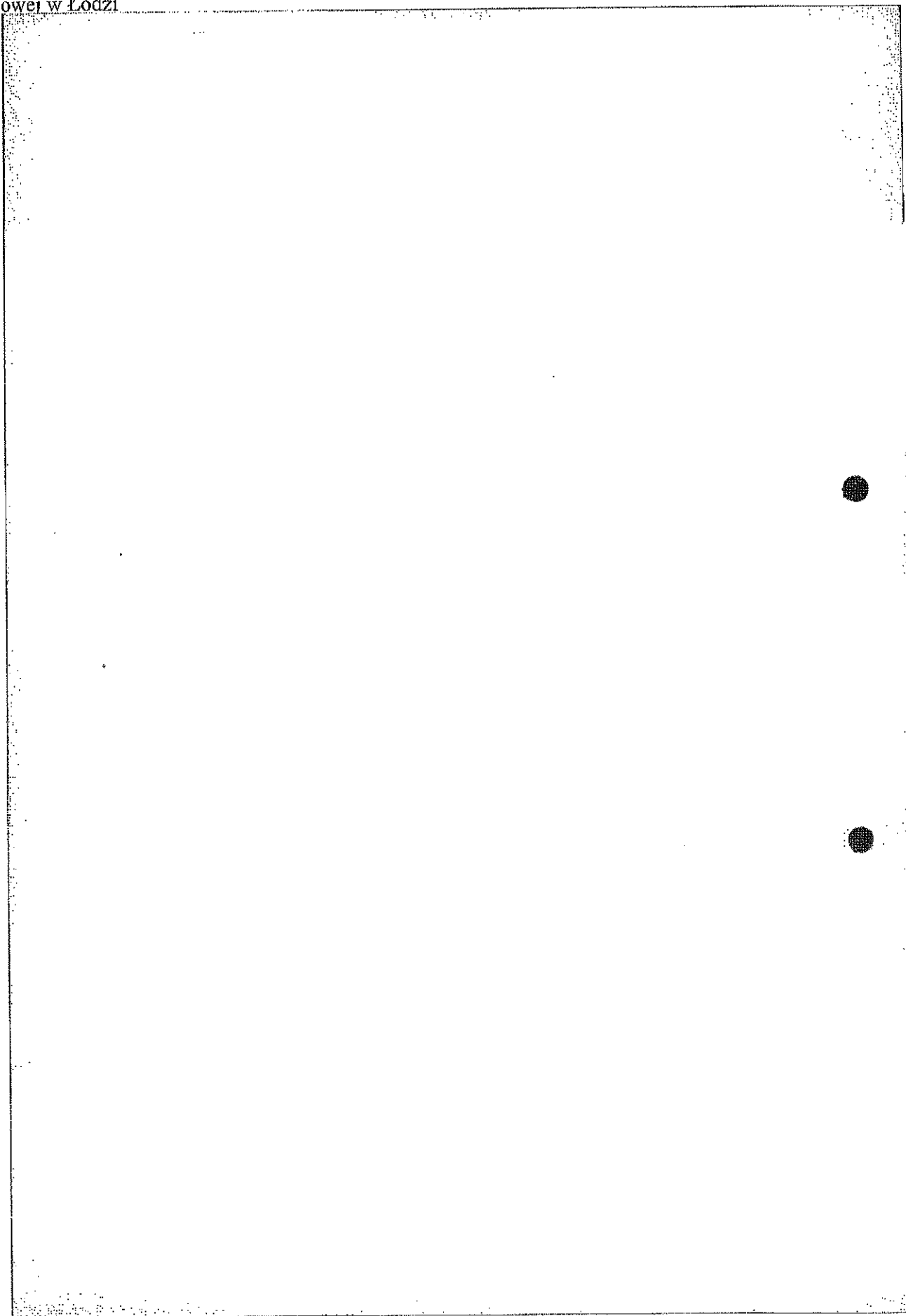
Na pytanie przesłuchującego: jak świadek spotkał się ze Sławomirem Nowakiem w hotelu?

Świadek odpowiada: ja się ze Sławomirem Nowakiem nie kontaktowałem. [] mi powiedział, w którym hotelu będzie czekał Nowak i tam się po prostu udałem, gdzie w lobby hotelowym on na mnie czekał.

Na pytanie przesłuchującego: czy byli jacyś świadkowie, którzy przekazali pieniądze oraz w jaki sposób je przekazał?

Prokuratura Prokuratury Okręgowej
deleg. do Łódzkiego Wydziału Zamiejscowego
Departamentu ds. PZ i K
Przesłuchujący: Zdzisław Jankowski, Kowalczyk
Przewodniczący: Dawid Jackowski





0086

35

MB

Świadek odpowiada: było tam dużo osób, ale nie wydaje mi się, by ktoś na to zwracał uwagę. Nie pamiętam jak przekazałem te pieniądze, czy luzem, czy w coś zapakowane. Nie chowaliśmy się po kątach, bo uważałem, że takie chowanie po kątach jest bardziej podejrzane niż normalne zachowanie. Zawsze ktoś komuś może być przecież coś winien.

Na pytanie przesłuchującego: czy czynność przekazania pieniędzy Sławomirowi Nowakowi została w jakiś sposób utrwalona ?

Świadek odpowiada: ja niczym tego nie utrwalałem. Nie wiem, czy ktoś inny to uczynił.

Na pytanie przesłuchującego: czy polecenie M [] F [] przekazania pieniędzy Sławomirowi Nowakowi została w jakiś sposób utrwalona ?

Świadek odpowiada: to była raczej prośba M [] F [] skierowana do mnie. Ja nie nagrałem tej rozmowy, bez względu na to, w jaki sposób on mi przekazał tą prośbę.

Na pytanie przesłuchującego: czy świadek ma wiedzę z jakiego powodu, w jakim celu były przekazywane te pieniądze Sławomirowi Nowakowi ?

Świadek odpowiada: nie mam wiedzy z jakiego powodu te pieniądze zostały przekazane Sławomirowi Nowakowi. Nie rozmawiałem na ten temat ani z M [] F [] ani ze Sławomirem Nowakiem. Myślę, że to nie była jednak jakaś forma łapówki, za coś, tylko taka forma uzyskania jego przychylności i jego znajomych na później dla mnie i dla M [] F [] .

Na pytanie przesłuchującego: gdzie i kiedy świadek czynił ustalenia o możliwości odzyskania z W [] nagrań ?

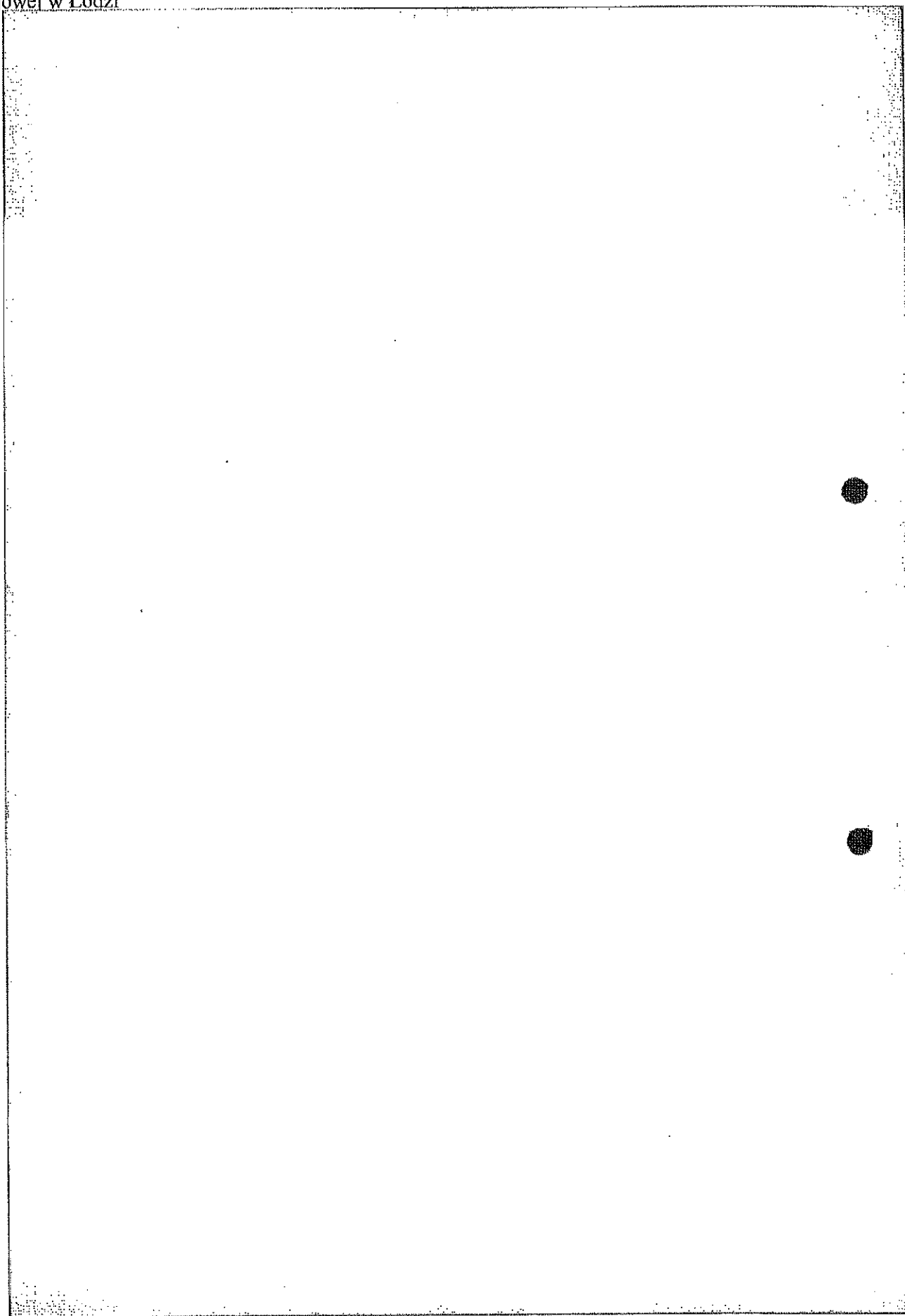
Świadek odpowiada: moja wiedza w tym zakresie pochodzi jedynie z Internetu.

W tym miejscu przesłuchujący informuje, iż nie ma więcej pytań do świadka.

Na pytanie przesłuchującego: czy świadek chciałby jeszcze coś dodać ze swojej strony ?

Świadek odpowiada: była sytuacja, że poseł E [] z S [] z Bydgoszczy atakowała nam S [] w kontekście jakiegoś zapylan

Prokurator Prokuratury Okręgowej
ds. III Łódzkiego Wydziału Zarządczego
Departamentu ds. PZ i K
Przesłuchujący, Zarządczyni i Konspekt
Prokuratury Krajowej w Łodzi
Dawid Jackowski



to chyba w 2014 r. Zwróciłem się w związku z tym do Grzeska Napieralskiego, którego poznałem dość blisko gdzieś w 2013 r. Poznały się też nasze żony. Byliśmy razem na wakacjach w F [] C [] pod J [] w większym gronie. On wielokrotnie pożyczal one mnie pieniądze. Nie oddawał ich. Nie mam żadnych do niego o to pretensji. Nie oczekiwałem ich zwrotu. Nie mam na to żadnych potwierdzeń. Też w 2013 lub 2014 r. powiedziałem mu o tych moich problemach z poseł B [] . On powiedział, że mi ją „spacyfikuje”, ale muszę przelać na konto Fundacji „ [] ”, w której to na harfie grały jego córki, bądź córka kwotę 30.000 zł lub 20.000 zł. Ja dokonałem takiego przelewu z rachunku firmowego ze S [] i lub z M [] p. Po tym [] przestała się nas czeplić i nie rozmawiałem już z nią. Grzesiek Napieralski nie mówił mi potem, czy to załatwił, czy nie, jednak ja przy jakiejś okazji podziękowałem mu za to. Przecież byliśmy przyjaciółmi „do mojej ostatniej złotówki”, jak to się mówi. Nie było świadków naszych rozmów z Grzeskiem Napieralskim odnośnie spacyfikowania tej J [] . Nie utrwaliałem tych rozmów. Nie mówiłem nikomu o tym. Mówiłem tylko prokurator [] lub funkcjonariuszowi J [] – bo nie pamiętam, kto mnie przesłuchiwał wtedy, kiedy o tym powiedziałem. Zostało to zaprotokołowane, ale nie wiem nic, by coś z tym dalej zrobiono. Wydaje mi się, że o tym mówiłem, jak jeszcze byłem w areszcie w tej mojej sprawie Prokuratury Okręgowej w Bydgoszczy.

Na pytanie przesłuchującego: czy świadek użytkował przed zatrzymaniem w czerwcu 2013 r. telefon marki S [] , który użytkował w aucie ?

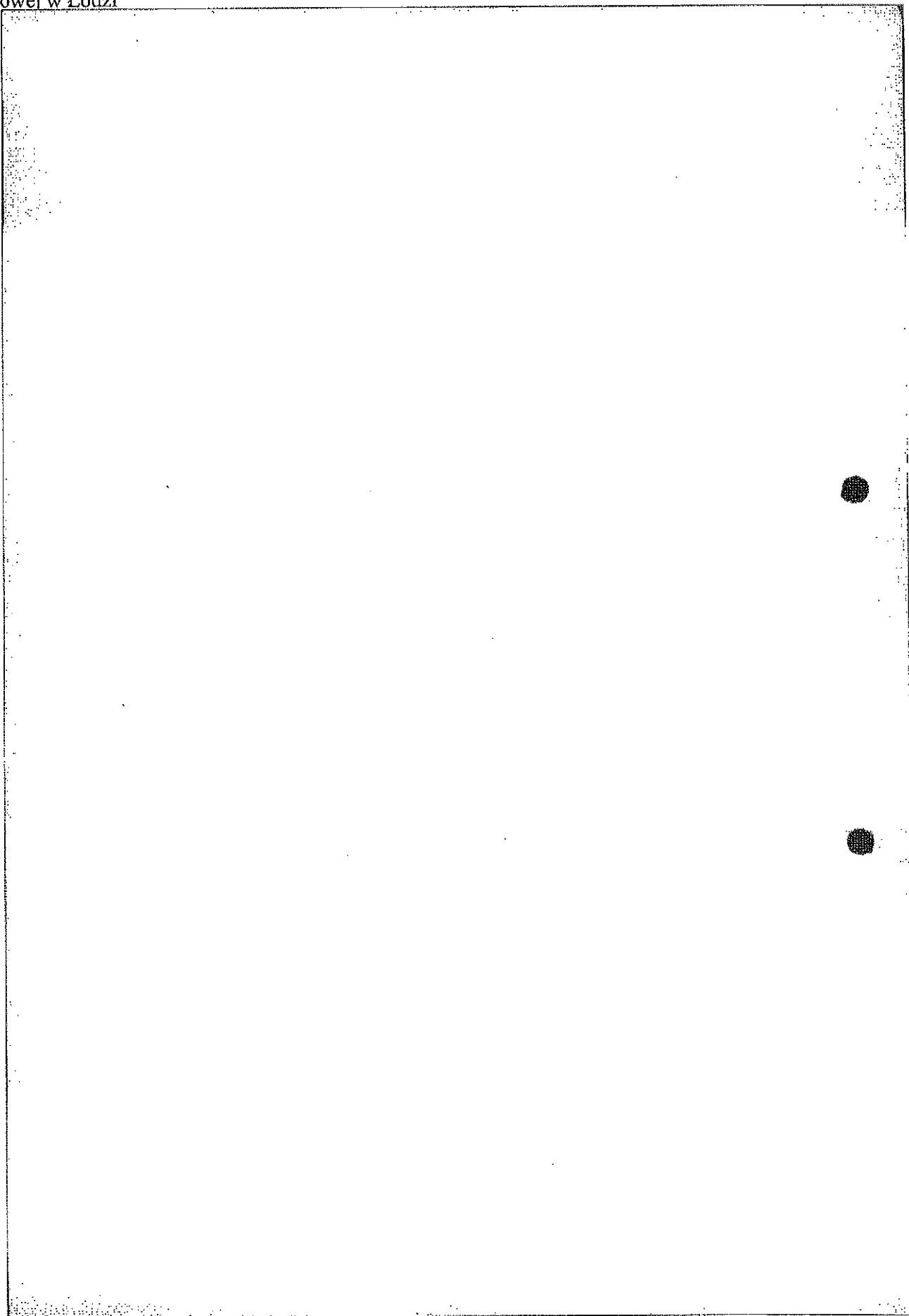
Świadek odpowiada: nie kojarzę takiego telefonu.

Na pytanie przesłuchującego: przy pomocy jakich urządzeń świadek łączył się do swoich skrzynek mailowych ?

Świadek odpowiada: przy pomocy tych dwóch moich [] y i komputerów, ale nie potrafię powiedzieć których i ilu. Wszystkie jednak zostały zabezpieczone przez CBS.

Na pytanie przesłuchującego: na ponowne pytanie, czy świadek został wezwany na termin przesłuchania w Prokuraturze Regionalnej w Katowicach, czy też sam się tam zgłosił, czy może w inny sposób zostało zainsp

Prokurator Prokuratury Krajowej
delegat do Wydziału Zamiejscowego
Departamentu ds. Sprawy
Przesłuchujący: []
Przebiegający: []
Przebiegający: []
Przebiegający: []
Dawid Jackowski



0688

świadka w Prokuraturze Regionalnej w Katowicach, jeśli sam się świadek zgłosił, to z jakich powodów ?

Świadek odpowiada: będąc przesłuchiwany przez tego prokuratora w Warszawie w sprawie podsłuchów F [redacted], spytałem go dlaczego nikt nie chce wysłuchać mnie w sprawie nieprawidłowości związanych z „C [redacted]” i łapówki dla N [redacted] T [redacted]. Wtedy prokurator ten powiedział, że sprawę dotyczącą C [redacted] prowadzi w Katowicach prokurator Tadla i żebym się z nim skontaktował. Wtedy zanim ja się z nim skontaktowałem, skontaktował się ze mną prokurator Tadla, którego ja poprosiłem o możliwość przesłuchania mnie na przywołane przeze mnie przed chwilą okoliczności. Nie wiem skąd prokurator dysponował numerem telefonu do mnie. W sprawie w Katowicach byłem tylko raz przesłuchany. Ja miałem taką wewnętrzną potrzebę, by ktoś mnie wysłuchał w tej sprawie tego „C [redacted]” i łapówki M [redacted] T [redacted].

Już nie nie chcę dziś powiedzieć.

*Wskazanie numerem telefonu prokuratora Tadla
zgodnie z innymi zeznaniami
Nie widzę potrzeby co do wyłączenia
komunikacji z prokuraturą*

[redacted]

Omówienie poprawek i uzupełnień w tekście protokołu (art. 147 § 3 k.p.k.)
Oświadczenia, wnioski, żądania i zarzuty świadka oraz osób biorących udział w czynnościach (art. 148 § 2 k.p.k., art. 150 § 2 k.p.k.)

Protokół osobiście czytałem(am)/odezytano mi.

Na żądanie osoby uczestniczącej w czynnościach utrwalony przebieg tej czynności odtworzono bezpośrednio po jej zakończeniu (art. 147 § 3 k.p.k.).

Przesłuchanie zakończono dnia 16.07.2018 r. o godz. 21.25.

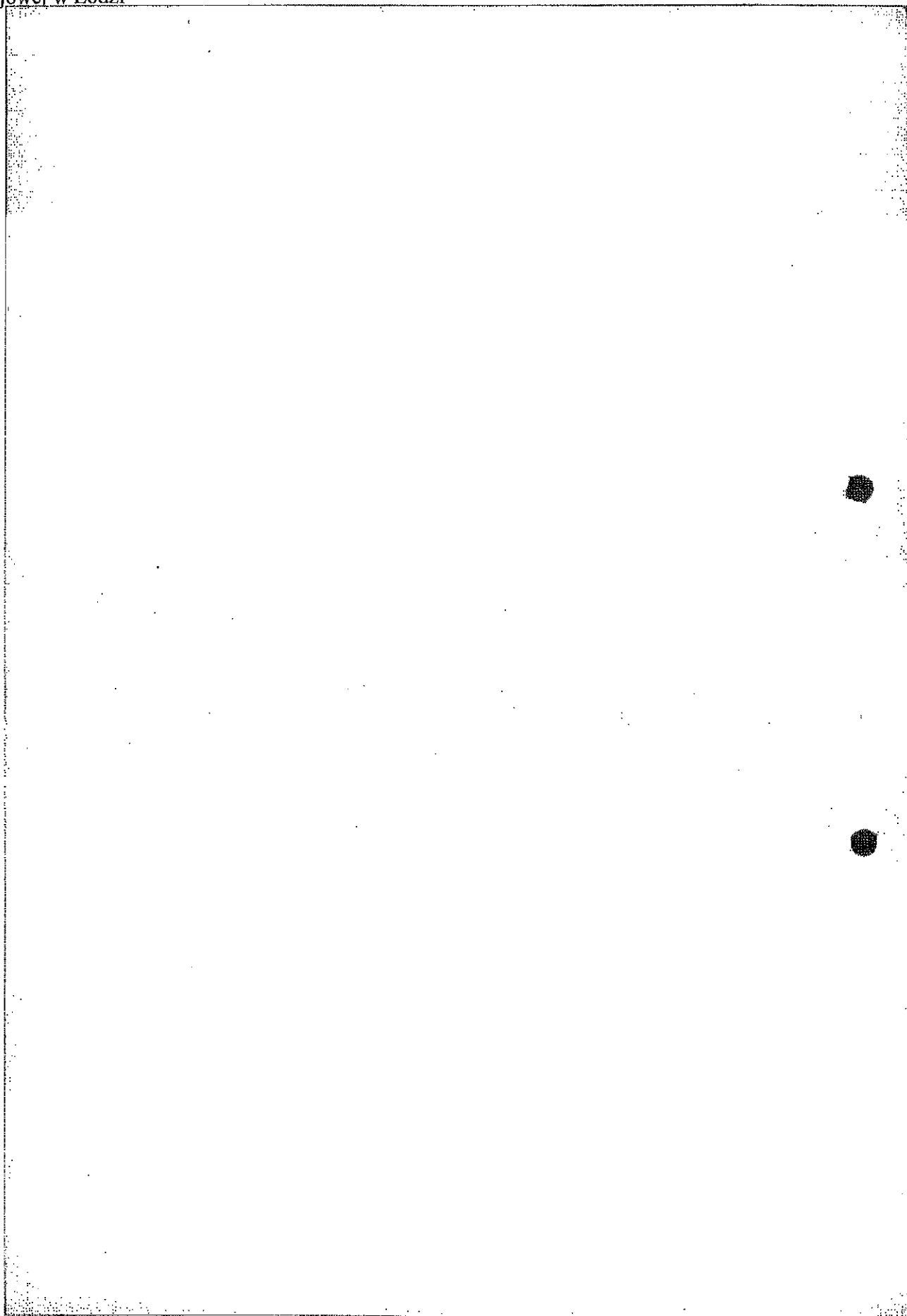
Urządzenie(a) rejestrujące obraz dźwięk urządzenie(a) techniczne umożliwiające przeprowadzenie przesłuchania świadka na odległość.....

(określić rodzaj i podać adresy i dane identyfikacyjne urządzeń)

obsługiwał(li)..... (podać imię, nazwisko, funkcję osoby obs...

Prokurator Prokuratury Krajowej
odleg. do Oddziału Wydział Zamiejscowy
Departament ds. PZ i K
Przebieg czynności i Kontroli
Prokuratury Krajowej w Łodzi
Dawid Jackowski

[redacted]



38

0089

Do protokołu załączone:..... (rodzaj i ilość załączników)

Stosownie do treści art. 151 § 2 k.p.k. brakujące podpisy.....

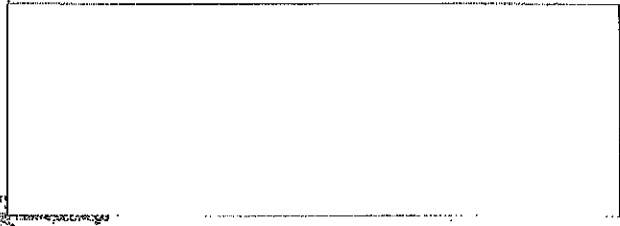
złożone zostały w dniu..... z przyczyn.....

(podpisy osób biorących udział w czynnościach)



Prokuratura Prokuratury Krajowej
deleg. ds. czynności procesnych w sądownictwie
Departamentu ds. Spraw
Czesnych, Zarządzenia i Zarządzenia i Zarządzenia
Prokuratury Krajowej w Łodzi
Dawid Jackowski

18 stron protokołu potwierdzenia
• sortów odczytane przesłanie
i podpisane o godz 22:25
• Amie zanosi jest zgodna z tym
• co zanosi



Prokuratura Prokuratury
deleg. ds. czynności procesnych w sądownictwie
Departamentu ds. Spraw
Czesnych, Zarządzenia i Zarządzenia i Zarządzenia
Prokuratury Krajowej w Łodzi
Dawid Jackowski

