



WOJEWODA  
WARMIŃSKO-MAZURSKI

FK-IV.431.15.2020

Olsztyn, dnia 19 października 2020 r.

**Szanowny Pan**  
**Marek Błażej Żyliński**  
**Burmistrz Zalewa**  
**ul. Częstochowska 8**  
**14 - 230 Zalewo**

Stosownie do art. 47 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. z 2020 r. poz. 224), zwanej dalej „ustawą o kontroli w administracji rządowej”, przekazuję Panu treść wystąpienia pokontrolnego.

### **Wystąpienie pokontrolne**

Kontrolę przeprowadzono - w trybie zdalnym - w Urzędzie Miejskim w Zalewie, ul. Częstochowska 8, 14-230 Zalewo, NIP: 744-00-07-180, REGON: 000543700.

W okresie objętym kontrolą oraz w dniu rozpoczęcia kontroli kierownikiem jednostki kontrolowanej był Pan **Marek Żyliński** – Burmistrz Zalewa, wybrany na stanowisko w wyniku wyborów bezpośrednich w dniu 21 października 2018 r. *[akta kontroli str. 93]*

Osobą odpowiedzialną za realizację zadania objętego kontrolą była Pani **Katarzyna Jendernalik** - Kierownik Referatu Gospodarki Przestrzennej Ochrony Środowiska i Rolnictwa Urzędu Miejskiego w Zalewie, zwana dalej: „kierownikiem referatu”, podlegająca bezpośrednio kierownikowi jednostki kontrolowanej. *[akta kontroli str. 93]*

Kontrolę przeprowadził zespół pracowników Warmińsko – Mazurskiego Urzędu Wojewódzkiego w Olsztynie, Wydział Finansów i Kontroli, Oddział prowadzenia i koordynacji kontroli, w składzie:

- **Iwona Zajac** – inspektor wojewódzki – przewodnicząca zespołu kontrolnego, upoważnienie do kontroli nr FK-IV.0030.281.2020 z dnia 14 września 2020 r., wydane przez Wojewodę Warmińsko – Mazurskiego;
- **Michał Wasilewski** – inspektor wojewódzki – członek zespołu kontrolnego, upoważnienie do kontroli nr FK-IV.0030.282.2020 z dnia 14 września 2020 r., wydane przez Wojewodę Warmińsko – Mazurskiego. *[akta kontroli str. 10-13, 17-20]*

Kontrolę rozpoczęto w dniu 17 września 2020 r. i zakończono w dniu 30 września 2020 r., co zostało odnotowane w Książce kontroli jednostki kontrolowanej pod pozycją 12.

*[akta kontroli str. 197]*

Przedmiotem kontroli była realizacja zaleceń pokontrolnych zawartych w wystąpieniu pokontrolnym Wojewody Warmińsko – Mazurskiego z dnia 15 listopada 2018 r., znak: FK-IV.431.20.2018 z kontroli problemowej dotyczącej wydawania zezwoleń na działalność gospodarczą w zakresie: opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych; ochrony przed bezdomnymi zwierzętami; prowadzenia schronisk dla bezdomnych zwierząt, a także grzebowisk i spalarni zwłok zwierzęcych i ich części.

Okres objęty kontrolą – od 15 listopada 2018 r., tj. od dnia przyjęcia do realizacji zaleceń pokontrolnych do dnia rozpoczęcia kontroli, tj. do 17 września 2020 r.

*[akta kontroli str. 1-3, 29-39]*

Kontrolę przeprowadzono w oparciu o art. 2 pkt 1 i art. 6 ust. 4 pkt 3 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. z 2020 r. poz. 224) oraz art. 28 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (Dz. U. z 2019 r., poz. 1464), w związku z art. 7 ust. 6 ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (Dz. U. z 2020 r. poz. 1439), zwanej dalej „ustawą” oraz art. 44 ust. 2 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców (Dz. U. z 2019 r. poz. 1292 ze zm.), zwanej dalej „ustawą p.p.”.

Na dzień rozpoczęcia czynności kontrolnych, tj. 17 września 2020 r. zadania związane z wydawaniem zezwoleń na prowadzenie działalności w zakresie, o którym mowa w art. 7 ust. 1 pkt 2-4 ustawy były ujęte w zakresie czynności kierownika referatu oraz w Regulaminie Organizacyjnym Urzędu Miejskiego w Zalewie, stanowiącym załącznik do zarządzenia Nr 120-5/2018 Burmistrza Zalewa z dnia 23 kwietnia 2018 r. w sprawie nadania Regulaminu Organizacyjnego Urzędowi Miejskiemu w Zalewie ze zm. *[akta kontroli str. 60-92]*

Burmistrz Zalewa upoważnił kierownika referatu do udzielania informacji i wyjaśnień oraz okazywania dokumentacji podczas trwania czynności kontrolnych. *[akta kontroli str. 95-96]*

Na podstawie ustaleń kontroli działalność jednostki kontrolowanej ocenia się **pozytywnie z nieprawidłowościami**.

Bieżąca kontrola była kontrolą sprawdzającą stopień realizacji poszczególnych zaleceń pokontrolnych zawartych w wystąpieniu pokontrolnym Wojewody Warmińsko – Mazurskiego z dnia 15 listopada 2018 r., znak: FK-IV.431.20.2018 z kontroli problemowej dotyczącej wydawania zezwoleń na działalność gospodarczą w zakresie: opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych; ochrony przed bezdomnymi zwierzętami; prowadzenia schronisk dla bezdomnych zwierząt, a także grzebowisk i spalarni zwłok zwierzęcych i ich części.

Ponadto, w związku z faktem, iż w trakcie trwania ww. kontroli problemowej z 2018 r. opracowano i przedłożono kontrolującemu wzór potwierdzenia przyjęcia wniosku oraz zobowiązano się do jego stosowania, w kontroli sprawdzającej objęto również zagadnienie, czy organ wywiązał się z powyższego obowiązku wynikającego z art. 32 ustawy p.p.

W ww. wystąpieniu pokontrolnym Wojewody Warmińsko – Mazurskiego zalecono:

1. Przyjmowanie do rozpatrzenia wniosków zgodnych z właściwością miejscową (art. 7 ust. 6 ustawy).
2. Powoływanie właściwej podstawy prawnej, tj. art. 261 KPA, w wezwaniach do uiszczenia opłaty skarbowej, w przypadku nieuiszczenia przez stronę opłat, które zgodnie z odrębnymi przepisami powinny być uiszczone z góry.
3. Prowadzenie kontroli przedsiębiorców w zakresie zgodności wykonywanej działalności z udzielonym zezwoleniem, zgodnie z rozdziałem 5 ustawy - prawo przedsiębiorców oraz art. 9u ust. 1 ustawy. *[akta kontroli str. 198-208]*

Burmistrz Zalewa pismem z 27 listopada 2018 r., znak: GP.600.61.2018.KJ, odpowiadając na zalecenia pokontrolne poinformował o zobowiązaniu kierownika referatu do wnikliwej analizy wpływających wniosków do referatu i rozpatrywania ich zgodnie z właściwością miejscową, a także powoływania właściwej podstawy prawnej w wezwaniach do uiszczenia opłaty skarbowej. Ponadto w ww. piśmie wskazano, iż kontrola przedsiębiorców w zakresie zgodności wykonywanej działalności z udzielonym zezwoleniem będzie prowadzona raz w roku. *[akta kontroli str. 209-210]*

W celu sprawdzenia stopnia realizacji poszczególnych zaleceń pokontrolnych Wojewody Warmińsko - Mazurskiego z dnia 15 listopada 2018 r., znak: FK-IV.431.20.2018 badaniem objęto następujące zagadnienia:

1. Kompletność wniosków przedsiębiorców o wydanie zezwoleń i wymaganych ustawowo do ich wydania załączników.
2. Procedura wzywania stron do wniesienia opłaty skarbowej z tytułu wydania zezwoleń, o których mowa w art. 7 ust. 1 ustawy.
3. Prowadzenie kontroli przedsiębiorców w zakresie zgodności wykonywanej działalności z udzielonym zezwoleniem.
4. Wydawanie potwierdzeń przyjęcia wniosku o udzielenie zezwolenia, o którym mowa w art. 7 ust. 1 ustawy. *[akta kontroli str. 29-39]*

Ocena działalności jednostki kontrolowanej wynika z następujących ustaleń i ocen dokonanych w poszczególnych obszarach (zagadnieniach) objętych kontrolą:

**1. Sprawdzenie, czy wnioski przedsiębiorców o wydanie zezwoleń, o których mowa w art. 7 ust. 1 ustawy, były rozpatrywane zgodnie z właściwością miejscową.**

Z dokumentacji przedłożonej kontrolującym wynika, że w badanym okresie, tj. od 15 listopada 2018 r. (dzień przyjęcia do realizacji zaleceń pokontrolnych) do dnia rozpoczęcia kontroli sprawdzającej, tj. 17 września 2020 r., do Urzędu Miejskiego w Zalewie wpłynęło 5 wniosków o udzielenie zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie opróżnianie zbiorników bezodpływowych i transport nieczystości ciekłych. *[akta kontroli str. 25-27]*

Podczas czynności sprawdzających, kontroli poddano wszystkie ww. wnioski, ze szczególnym uwzględnieniem wskazanego w nich miejsca świadczenia usług, na podstawie którego, zgodnie z art. 7 ust. 6 ustawy, ustala się organ właściwy do rozpatrzenia sprawy.

W powyższym obszarze kontrolujący stwierdzili, że każdorazowo wniosek zawierał wszystkie elementy określone w art. 8 ust. 1 ustawy. Do wniosku dołączono wymagane ustawą załączniki, tj. zaświadczenie lub oświadczenie o braku zaległości podatkowych i zaległości w płaceniu składek na ubezpieczenie zdrowotne lub społeczne oraz dokument poświadczający gotowość odbioru nieczystości ciekłych przez stacje zlewną.

Ustalono, że we wszystkich przypadkach przedsiębiorcy wnioskowali o udzielenie zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie opróżnianie zbiorników bezodpływowych i transport nieczystości ciekłych na terenie gminy Zalewo. Na podstawie ww. wniosków organ wydał decyzje zezwalające na świadczenie usług w ww. zakresie na terenie gminy Zalewo. *[akta kontroli str. 100-171]*

W związku z powyższym należy uznać, iż zalecenie nr 1 Wojewody Warmińsko – Mazurskiego, dotyczące przyjmowania do rozpatrzenia wniosków zgodnych z właściwością miejscową, jest realizowane.

## **2. Sprawdzenie, czy wzywianie stron do wniesienia opłaty skarbowej z tytułu wydania zezwoleń, o których mowa w art. 7 ust. 1 ustawy odbywa się na podstawie art. 261 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256 ze zm.).**

Analiza dokumentacji przedłożonej do kontroli wykazała, iż w zdecydowanej większości spraw (4 na 5) opłata skarbowa za wydanie zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych została wniesiona na rachunek Urzędu Miejskiego w Zalewie, w dniu złożenia wniosku o wydanie zezwolenia, w wysokości 107 zł, tj. zgodnie z obowiązującymi w powyższym zakresie przepisami prawa. W jednym przypadku przedsiębiorca dokonał stosownej opłaty 2,5 miesiąca przed złożeniem wniosku. Każdorazowo dowód dokonania opłaty skarbowej został załączony przez stronę do podania. *[akta kontroli str. 100-103, 152-162, 172-178]*

Brak w powyższych przypadkach konieczności wezwania przedsiębiorcy do wniesienia opłaty skarbowej z tytułu wydania zezwolenia, o którym mowa w art. 7 ust. 1 pkt 2 ustawy uniemożliwił kontrolującym przeprowadzenie oceny stopnia realizacji zalecenia nr 2 Wojewody Warmińsko – Mazurskiego, dotyczącego dokonywania ww. czynności na podstawie art. 261 § 1 kpa.

## **3. Sprawdzenie, czy prowadzone są kontrole przedsiębiorców w zakresie zgodności wykonywanej działalności z udzielonym zezwoleniem, a w przypadku ich prowadzenia – czy kontrole realizowane są w trybie i na zasadach określonych w rozdziale 5 ustawy p.p.**

W toku kontroli problemowej przeprowadzonej w 2018 r. stwierdzono nieprawidłowość polegającą na nieprzeprowadzaniu kontroli przedsiębiorców w zakresie zgodności wykonywanej działalności z udzielonym zezwoleniem, co stało się przedmiotem zalecenia pokontrolnego. W wystąpieniu pokontrolnym Wojewody Warmińsko – Mazurskiego z dnia 15 listopada 2018 r., znak: FK-IV.431.20.2018 wskazano na konieczność przeprowadzania

przedmiotowych kontroli, zgodnie z rozdziałem 5 ustawy p.p. oraz art. 9u ust. 1 ustawy. W zaleceniu nie określono częstotliwości prowadzenia przedmiotowych kontroli, pozostawiając tą kwestię do decyzji kierownika jednostki kontrolowanej.

*[akta kontroli str. 198-208]*

W następstwie powyższego Burmistrz Zalewa wskazał, iż kontrola przedsiębiorców w zakresie przestrzegania i stosowania przepisów ustawy będzie prowadzona raz w roku.

*[akta kontroli str. 209-210]*

Z dokumentacji przedłożonej kontrolującym wynika, że w badanym okresie przedmiotową kontrolą objęto tylko 1 przedsiębiorcę na 11 wpisanych do ewidencji udzielonych i cofniętych zezwoleń na prowadzenie przez przedsiębiorców działalności w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych (stan na dzień 17 września 2020 r.), co stanowi 9,09 % wszystkich przedsiębiorców posiadających ważne zezwolenie na terenie gminy Zalewo.

*[akta kontroli str. 25-28]*

W wyjaśnieniu udzielonym przez Burmistrza Zalewa jako przyczynę powyższego wskazano na znaczne obciążenie pracą kierownika referatu. Ponadto zwrócono uwagę, że w związku z brakiem określenia przez ustawodawcę częstotliwości prowadzenia kontroli przedsiębiorców w zakresie przestrzegania i stosowania przez nich przepisów ustawy wystarczającym jest prowadzenie takich kontroli raz w roku.

*[akta kontroli str. 211-216]*

Faktem jest, że art. 9u ustawy nie reguluje kwestii częstotliwości prowadzenia kontroli przedsiębiorców w zakresie zgodności wykonywanej działalności z udzielonym zezwoleniem. Niemniej jednak trzeba mieć na uwadze cel regulacji tego artykułu, którego istotą jest sprawowanie administracyjnej kontroli nad podmiotami, którym udzielono zezwolenia na podstawie przedmiotowej ustawy. Kontrola taka powinna obejmować możliwie największą ilość podmiotów w rozsądnym terminie, tj. takim aby organ miał rzeczywistą wiedzę nt. działalności kontrolowanego podmiotu, któremu udzielono zezwolenia. Częstotliwość i zakres takiej kontroli nie może być iluzoryczny. Należy zaznaczyć, że ustawodawca wprowadził na podstawie art. 9u ust. 1a ustawy 2 letni okres prowadzenia kontroli, który co prawda odnosi się do podmiotów odbierających odpady komunalne od właścicieli nieruchomości, jednakże nic nie stoi na przeszkodzie aby zastosować - jeżeli nie taką samą, to przybliżoną częstotliwość kontroli. Biorąc pod uwagę ilość przedsiębiorców posiadających ważne zezwolenie na terenie gminy Zalewo (11) oraz okres ważności tych zezwoleń (10 lat) przyjęcie powyższego rozwiązania wydaje się zasadne.

W związku z tym, iż przeprowadzenie w badanym okresie tylko 1 kontroli przedsiębiorcy w zakresie zgodności wykonywanej działalności z udzielonym zezwoleniem nie zapewniało skutecznego nadzoru organu nad podmiotami posiadającymi ważne zezwolenie, o którym mowa w art. 7 ust. 1 pkt 2 ustawy powyższe oceniono w kategorii nieprawidłowości.

Osobą odpowiedzialną za ww. nieprawidłowość jest Burmistrz Zalewa.

W związku z powyższym należy uznać, że zalecenie nr 3 Wojewody Warmińsko – Mazurskiego w części dotyczącej prowadzenia kontroli przedsiębiorców w zakresie zgodności wykonywanej działalności z udzielonym zezwoleniem, jest realizowane, pomimo stwierdzonej nieprawidłowości w zakresie liczby przeprowadzonych kontroli w okresie od 15

listopada 2018 r. (dzień przyjęcia do realizacji zaleceń pokontrolnych) do dnia rozpoczęcia kontroli sprawdzającej, tj. 17 września 2020 r.

Odnośnie drugiej części zalecenia nr 3 Wojewody Warmińsko – Mazurskiego dotyczącej prowadzenia przedmiotowych kontroli w trybie i na zasadach określonych w rozdziale 5 ustawy p.p. ustalono, iż w przypadku jedynej kontroli zrealizowanej przez organ w badanym okresie zawiadomiono przedsiębiorcę o zamiarze wszczęcia kontroli zgodnie z dyspozycją art. 48 ust. 1 ustawy p.p.. Powyższe uczyniono z zachowaniem terminu wynikającego z ust. 2 ww. art. ustawy p.p., tj. kontrolę wszczęto nie wcześniej niż po upływie 7 dni i nie później niż przed upływem 30 dni od dnia doręczenia stronie zawiadomienia o zamiarze wszczęcia kontroli. Zawiadomienie zawierało elementy określone w art. 48 ust. 3 ustawy p.p., tj.: oznaczenie organu; datę i miejsce wystawienia; oznaczenie przedsiębiorcy; wskazanie zakresu przedmiotowego kontroli; imię, nazwisko oraz podpis osoby upoważnionej do zawiadomienia z podaniem zajmowanego stanowiska lub funkcji. Dodatkowo zawiadomienia o kontroli wskazywało przewidywany czas jej trwania. Kontrola przedsiębiorcy przeprowadzona została przez pracownika Urzędu Miejskiego w Zalewie w oparciu o imienne upoważnienie wydane przez Burmistrza Zalewa. Zgodnie z art. 53 ustawy p.p. ustalenia z kontroli zostały przedstawione w protokole podpisanym przez kontrolera i osobę do tego uprawnioną, tj. prezesa zarządu. *[akta kontroli str. 179-196]*

W powyższym obszarze kontrola wykazała, nieprawidłowość polegającą na nie zawarciu w upoważnieniu do kontroli, stanowiącym podstawę jej przeprowadzenia, wszystkich obligatoryjnych elementów określonych w art. 49 ust. 7 ustawy p.p., tj. brakowało numeru legitymacji służbowej pracownika organu uprawnionego do przeprowadzenia kontroli oraz oznaczenia przedsiębiorcy objętego kontrolą. *[akta kontroli str. 183-193]*

Z wyjaśnień udzielonych przez Burmistrza Zalewa wynika, iż cyt.: „(...) upoważnienie do kontroli z dnia 10 grudnia 2019 r. znak: OR.077.41.2019 (...) nie zawiera numeru legitymacji służbowej pracownika, ponieważ pracownik jej nie posiada. Ponadto brak oznaczenia przedsiębiorcy objętego kontrolą wynika z niedopatrzenia pracownika realizującego zadanie.” *[akta kontroli str. 211-216]*

W kwestii nieposiadania przez pracownika Urzędu Miejskiego w Zalewie legitymacji służbowej, upoważniającej do wykonywania czynności kontrolnych, Burmistrz Zalewa wskazał, iż było to spowodowane przeświadczeniem organu, że samo upoważnienie do kontroli dla pracownika urzędu jest wystarczające. W dalszej części wyjaśnień podano, iż zarówno ustawa p.p. jak i - stosowane przy kontroli przedsiębiorców w zakresie przestrzegania i stosowania przepisów ustawy - przepisy art. 379 i art. 380 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. – Prawo ochrony środowiska (Dz. U. z 2020 r., poz. 1219) nie dają organowi podstaw do wystawienia legitymacji swoim pracownikom. *[akta kontroli str. 211-216]*

Odnosząc się do ww. wyjaśnień należy zwrócić uwagę na treść art. 49 ust. 1 ustawy p.p., który stanowi, iż czynności kontrolne mogą być wykonywane przez pracowników organów kontroli po okazaniu przedsiębiorcy albo osobie przez niego upoważnionej legitymacji służbowej upoważniającej do wykonywania takich czynności oraz po doręczeniu upoważnienia do przeprowadzenia kontroli, chyba że odrębne przepisy przewidują możliwość

podjęcia kontroli po okazaniu legitymacji. Ww. przepis ustawy p.p. jednoznacznie wskazuje na obowiązek okazania legitymacji służbowej, jako jeden z warunków dopuszczalności czynności kontrolnych. Dokument ten powinien zostać wydany przez organ kontroli, tj. w tym przypadku przez Burmistrza Zalewa. W oparciu o legitymację służbową przedsiębiorca stwierdza, że kontroler jest pracownikiem danego urzędu.

Drugim koniecznym warunkiem do prawidłowego wszczęcia czynności kontrolnych u przedsiębiorcy jest doręczenie upoważnienia do ich przeprowadzenia. W przypadku upoważnienia do kontroli ustawodawca określił elementy jakie powinny być w nim zawarte (art. 49 ust. 7 ustawy p.p.). Brak któregokolwiek z tych elementów powoduje, iż upoważnienie jest wadliwe i w świetle art. 49 ust. 8 ustawy p.p. nie stanowi podstawy do przeprowadzenia kontroli.

Podjęcie czynności kontrolnych bez okazania legitymacji służbowej oraz na podstawie upoważnienia niezawierającego wszystkich obligatoryjnych elementów wymienionych w art. 49 ust. 7 ustawy p.p. skutkuje tym, iż były one wykonywane z naruszeniem przepisów prawa, co w konsekwencji dawało przedsiębiorcy możliwość wniesienia sprzeciwu wobec kontroli, o którym mowa w art. 59 ust. 1 ustawy p.p.

Osobą odpowiedzialną za ww. nieprawidłowości jest kierownik referatu oraz osoba bezpośrednio go nadzorująca.

W związku z powyższym należy uznać, że zalecenie nr 3 Wojewody Warmińsko – Mazurskiego w części dotyczącej prowadzenia kontroli przedsiębiorców w trybie i na zasadach określonych w rozdziale 5 ustawy p.p., jest realizowane, pomimo stwierdzonych nieprawidłowości w zakresie legitymacji służbowej oraz upoważnienia do kontroli.

#### **4. Sprawdzenie, czy organ stosuje wzór potwierdzenia przyjęcia wniosku, który został opracowany i przedłożony przez jednostkę kontrolowaną w trakcie trwania kontroli problemowej przeprowadzonej 18 października 2018 r., znak: FK-VI.431.20.2018.**

W toku kontroli problemowej przeprowadzonej w 2018 r. stwierdzono uchybienie polegające na niezastosowaniu właściwego trybu przyjęcia wniosku, określonego w obowiązującym na dzień złożenia wniosku stanie prawnym, tj. w art. 11 ust. 3 i 4 ustawy z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej (Dz. U. z 2017 r. poz. 2168 ze zm.). Z uwagi na opracowanie i przedłożenie kontrolującym wzoru potwierdzenia przyjęcia wniosku, a także zobowiązanie się organu do jego stosowania, odstąpiono wówczas od wydania zaleceń pokontrolnych w ww. zakresie. *[akta kontroli str. 198-208]*

Podczas czynności sprawdzających, kontroli poddano sposób wywiązania się organu z obowiązku wynikającego w obecnym stanie prawnym z art. 32 ust. 1 ustawy p.p., zgodnie z którym organ, przyjmując wniosek, niezwłocznie potwierdza jego przyjęcie. Stosownie do ust. 2 i 3 ww. artykułu ustawy p.p., potwierdzenie to powinno zawierać: wskazanie daty wpływu oraz przewidywanego terminu rozpatrzenia wniosku; dane kontaktowe organu; pouczenie o przysługujących środkach prawnych.

Z dokumentacji przedłożonej w trakcie kontroli wynika, że organ na mocy ww. przepisu ustawy p.p. był zobligowany do wydania 5 potwierdzeń przyjęcia wniosku o udzielenie zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych

i transportu nieczystości ciekłych. Kontrola wykazała, iż w zdecydowanej większości spraw (4 na 5) potwierdzenie przyjęcia wniosku nastąpiło na formularzu zgodnym ze wzorem przedłożonym kontrolującym podczas kontroli problemowej w 2018 r., zawierającym wszystkie elementy określone w art. 32 ust. 2 i 3 ustawy p.p. Stwierdzono jednakże, iż w jednym przypadku organ nie zastosował się do dyspozycji art. 32 ust. 1 ustawy p.p. i nie wydał przedsiębiorcy przedmiotowego potwierdzenia. *[akta kontroli str. 172-178, 217-218]*

Z wyjaśnień udzielonych przez Burmistrza Zalewa wynika, iż przyczyną ww. uchybienia był fakt złożenia przez przedsiębiorcę wniosku bezpośrednio w sekretariacie Urzędu Miejskiego w Zalewie, z pominięciem pracownika odpowiedzialnego za realizację zadania, który w takiej sytuacji nie mógł wystawić potwierdzenia przyjęcia wniosku.

*[akta kontroli str. 211-216]*

Odnosząc się do ww. wyjaśnień należy podkreślić, że osobiste złożenia wniosku przez przedsiębiorcę w sekretariacie urzędu nie zwalnia organu z obowiązku wynikającego z art. 32 ust. 1 ustawy p.p. Należy wskazać, że ustawodawca w ww. przepisie wyznaczając termin na dokonanie potwierdzenia użył nieostrego sformułowania „niezwłocznie”, a więc - zgodnie z doktryną prawa administracyjnego - tak szybko, jak to będzie możliwe. W związku z powyższym, w przypadku gdy potwierdzenie przyjęcia wniosku nie mogło być wydane stronie w momencie złożenia przez nią podania (z różnych przyczyn np. brak w sekretariacie stosowanego przez urząd druku potwierdzenia przyjęcia wniosku, nieposiadanie przez osobę przyjmującą wniosek wiedzy nt. konieczności wydania stronie przedmiotowego potwierdzenia), kierownik referatu - po otrzymaniu wniosku przedsiębiorcy z sekretariatu - powinien wysłać przedmiotowe potwierdzenie drogą pocztową.

Skutkiem uchybienia polegającego na niewydaniu stronie potwierdzenia przyjęcia wniosku jest naruszenie obowiązku wynikającego z art. 32 ust. 1 – 3 ustawy p.p., przy czym uchybienie to nie ma zasadniczego wpływu na kontrolowaną działalność.

Osobą odpowiedzialną za ww. uchybienie jest kierownik referatu oraz osoba bezpośrednio nadzorująca.

Do ustaleń kontroli nie zostały wniesione zastrzeżenia.

Mając na uwadze powyższe ustalenia i oceny wnoszę o:

- 1) Zapewnienie skutecznego nadzoru nad podmiotami posiadającymi ważne zezwolenie, o którym mowa w art. 7 ust. 1 pkt 2 ustawy poprzez zwiększenie częstotliwości prowadzenia kontroli przedsiębiorców w zakresie zgodności wykonywanej działalności z udzielonym zezwoleniem.
- 2) Wydanie pracownikowi Urzędu Miejskiego w Zalewie legitymacji służbowej upoważniającej go do prowadzenia kontroli przedsiębiorców w zakresie zgodności wykonywanej działalności z udzielonym zezwoleniem.
- 3) Prowadzenie czynności kontrolnych po okazaniu legitymacji służbowej oraz na podstawie upoważnienia do kontroli zawierającego wszystkie obligatoryjne elementy wymienione w art. 49 ust. 7 ustawy p.p.



- 4) Każdorazowe wydawanie stronom potwierdzenia przyjęcia wniosku, zgodnie z dyspozycją art. 32 ust. 1 i 2 ustawy p.p.

Proszę Pana Burmistrza o podjęcie działań mających na celu usunięcie stwierdzonych uchybień i nieprawidłowości oraz o poinformowanie Wojewody Warmińsko-Mazurskiego w terminie 14 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia, o sposobie wykorzystania uwag i wniosków oraz wykonania zaleceń, a także o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia działań.

Jednocześnie informuję, że stosownie do art. 48 ustawy o kontroli w administracji rządowej, od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze.

**WOJEWODA  
WARMIŃSKO-MAZURSKI**

*Artur Chojecki*

.....  
*(dokument podpisany podpisem elektronicznym)*