

Olsztyn, 19 grudnia 2022 r.

WIN-VIII.803.2.20.2022

Szanowny Pan
Marek Jasudowicz
Wójt
Gminy Giżycko

INFORMACJA
POKONTROLNA Z PRZEPROWADZONEJ KONTROLI
EX-POST ZAMÓWIENIA PUBLICZNEGO

1. Numer i tytuł projektu: **LT-PL-5R-387 – Turystyka zdrowotna ujawniająca naturalne i kulturowe dziedzictwo regionów trockiego i giżyckiego**
2. Numer i tytuł postępowania o udzielenie zamówienia publicznego: **RRG.271.23.2022, Wyposażenie świetlicy w miejscowości Kożuchy Wielkie w ramach projektu LT-PL-5R-387**
3. Tryb postępowania: **tryb podstawowy z możliwością prowadzenia negocjacji (art. 275 pkt 2)**
4. Rodzaj zamówienia: usługa/**dostawa**/robota budowlana
5. Ustalenia:

Przeanalizowano prawidłowość przeprowadzenia przez Gminę Giżycko postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pod nazwą „Wyposażenie świetlicy w miejscowości Kożuchy Wielkie w ramach projektu LT-PL-5R-387”, w trybie podstawowym, zgodnie z art. 275 pkt 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. 2019, poz. 2019, ze zm.), dalej ustawa Pzp.

Wartość szacunkowa zamówienia nie przekroczyła progów unijnych, o których mowa w art. 3 ustawy Pzp. Zamówienie zostało ujęte pod pozycją 1.2.6 w Planie postępowań o udzielenie zamówień na rok 2022 Gminy Giżycko opublikowanym w Biuletynie Zamówień Publicznych (dalej BZP) pod numerem 2022/BZP 00031574/06/P oraz w Biuletynie Informacji Publicznej Gminy Giżycko w dniu 24.06.2022 r. Przed rozpoczęciem wykonywania czynności związanych z przeprowadzeniem postępowania osoby wymienione w art. 56 ust. 3 złożyły stosowne oświadczenia o braku istnienia okoliczności, o których mowa w wyżej wymienionym ustępie skutkujących wyłączeniem z dokonywania czynności w postępowaniu.

Zamawiający w dniu 01.07.2022 r. zamieścił ogłoszenie o zamówieniu w BZP pod numerem 2022/BZP 00235666/01. Treść Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej SWZ) została udostępniona na stronie internetowej prowadzonego postępowania

<https://platformazakupowa.pl/pn/ugg> od dnia 01.07.2022 r. Zamówienie zostało podzielone na 5 części, tj.: część 1) Zadanie 1 – Dostawa sprzętu AGD RTV i sprzętu komputerowego, część 2) Zadanie 2 – Dostawa i montaż mebli na wymiar, część 3) Zadanie 3 – Dostawa i montaż mebli, część 4) Zadanie 4 – Dostawa sprzętu sportowego i akcesoriów do ćwiczeń, część 5) Dostawa wyposażenia różnego.

Zamawiający zastrzegł w SWZ, że zaprosi do negocjacji maksymalnie 3 Wykonawców, których oferty przedstawiają najkorzystniejszy stosunek jakości do ceny, obliczony na podstawie kryteriów oceny ofert.

Zamawiający przed otwarciem ofert udostępnił na wyżej wymienionej stronie internetowej prowadzonego postępowania informację o kwocie jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia zgodnie z art. 222 ust. 4 ustawy Pzp. W terminie wyznaczonym na składanie ofert, tj. do dnia 11.07.2022 r. do godz. 10:00 do Zamawiającego wpłynęło 9 ofert dla części 1, 6 ofert dla części 2, 10 ofert dla części 3, 12 ofert dla części 4 i 11 ofert dla części 5. Zamawiający nie wymagał wniesienia wadium.

Informacja z otwarcia ofert została opublikowana zgodnie z art. 222 ust. 5 ustawy Pzp. Osoby wymienione w art. 56 ust. 1 złożyły stosowne oświadczenia o braku istnienia okoliczności, o których mowa w ust. 2 skutkujących wyłączeniem z dokonywania czynności w postępowaniu. Na podstawie art. 226 ust. 1 punkt 8 Zamawiający odrzucił 3 oferty. Zamawiający dokonał oceny ofert na podstawie kryteriów opisanych w SWZ. Zamawiający nie podjął decyzji o przeprowadzeniu negocjacji.

Informacje o wyborze ofert na realizację poszczególnych części zamówienia została przekazana zgodnie z art. 253 ustawy Pzp. W dniu 17.08.2022 r. zawarto umowy numer: RRG.271.23.2022.1 (dotyczy części 1) oraz RRG.271.23.2022.5 (dotyczy części 5) z Wykonawcą wyłonionym w postępowaniu, tj. TAS (...) mającym siedzibę w Kutnie. W tym samym dniu zawarto umowę numer RRG.271.23.2022.3 (dotyczy części 3) z Wykonawcą Cezas-Glob Sp. z o.o. z siedzibą w Olsztynie. W dniu 23.08.2022 r. zawarto umowę numer RRG.271.23.2022.2 (dotyczy części 2) z Wykonawcą wyłonionym w postępowaniu, tj. EKOPOL (...), mającym siedzibę w Karczowiskach Górnych. Umowa numer RRG.271.23.2022.4 (dotyczy części 4) z Wykonawcą DRZEWIARZ - BIS (...) mającym siedzibę w Lipnie została podpisana w dniu 30.08.2022 r. Zamawiający nie wymagał wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy w postępowaniu. Ogłoszenie o wyniku postępowania zostało zamieszczone w BZP pod numerem 2022/BZP 00339090/01 w dniu 08.09.2022 r.

Zamawiający zastosował tryb podstawowy udzielania zamówienia z możliwością prowadzenia negocjacji, zapewnił jednakowe traktowanie potencjalnych Wykonawców poprzez opublikowanie zamówienia zgodnie z warunkami ustawy Pzp. Kryteria oceny ofert były określone prawidłowo i nie zostały zmienione na etapie oceny ofert. Krajowy Kontroler nie ma zastrzeżeń do sposobu przekazywania przez Zamawiającego kluczowych informacji związanych z prowadzonym postępowaniem, jak również z jego rozstrzygnięciem.

Krajowy Kontroler pismami WIN-VIII.803.2.20.2022 z dnia 06.12.2022 r. oraz z dnia 13.12.2022 r. zwrócił się do Zamawiającego z prośbą o uzupełnienie dokumentacji oraz złożenie wyjaśnień między innymi w zakresie trybu postępowania dla części 2 oraz weryfikacji praktycznej możliwości złożenia ofert równoważnych dla części 1. Zamawiający pismami RRG.271.23.2022 z dnia 08.12.2022 r. oraz z dnia 14.12.2022 r. uzupełnił dokumenty oraz złożył stosowne wyjaśnienia. Krajowy Kontroler uwzględnił część przedłożonych wyjaśnień i uznał, że stwierdzone uchybienia mają charakter formalny. Krajowy Kontroler nie uwzględnił złożonych wyjaśnień w odniesieniu do możliwości złożenia przez Wykonawców ofert równoważnych.

Krajowy Kontroler stwierdził, że przedmiot zamówienia został opisany w sposób, który utrudnił uczciwą konkurencję, tj. został naruszony art. 99 ustawy Pzp w związku z art. 16 pkt 1.

Zgodnie z art. 99 ust. 4 ustawy Pzp przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję, w szczególności przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, źródła lub szczególnego procesu, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego wykonawcę, jeżeli mogłoby to doprowadzić do uprzywilejowania lub wyeliminowania niektórych wykonawców lub produktów. Wskazany przepis służy realizacji jednej z zasad udzielania zamówień wyrażonych w art. 16 pkt 1, tj. zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców. W art. 99 ust. 5 wskazano, że jeżeli Zamawiający nie może opisać przedmiotu zamówienia w wystarczająco precyzyjny i zrozumiały sposób, to może on opisać przedmiot zamówienia przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, źródła lub szczególnego procesu, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego wykonawcę, a wskazaniu takiemu muszą towarzyszyć wyrazy „lub równoważny”. W takiej sytuacji, zgodnie z ust. 6 Zamawiający wskazuje w opisie przedmiotu zamówienia kryteria stosowane w celu oceny równoważności.

Zamawiający w części IV SWZ zawarł krótki opis przedmiotu zamówienia dla poszczególnych części wskazując, że szczegółowy opis zawarto w załącznikach 5a-5e do SWZ. Każdy z załączników zawierał tabelaryczny wykaz pozycji dla poszczególnych części z określeniem w kolumnach ich nazwy, opisu, wymaganej ilości oraz zdjęcia poglądowego z informacją o stronie internetowej, gdzie dostępny jest referencyjny produkt. Jednocześnie Zamawiający wskazał w SWZ, że dopuszcza rozwiązania równoważne.

Krajowy Kontroler stwierdził w Szczegółowym opisie przedmiotu zamówienia stanowiącym załącznik 5a do SWZ, że część pozycji to przedruk specyfikacji produktów wskazanych jako referencyjne z niewielkimi zmianami np. obniżeniem wartości jednego z parametrów lub dopisaniem przed parametrami fizycznymi słowa „minimum”/„ok.”, co mogło stwarzać pozory równego dostępu do zamówienia produktom wielu producentów. Jednakże szczegółowość opisu poszczególnych produktów była tak duża, że dla części z nich nie istniała praktyczna możliwość zaoferowania produktów równoważnych, np. pozycja 11 Oświetlenie dyskotekowe wskazująca na zestaw oświetleniowy 4xPAR BeamZ PARTYBAR3 lub istniała możliwość zaoferowania produktu równoważnego, ale Wykonawca musiałby zaoferować produkt

w wyższym standardzie (droższy), np. pozycja 14, gdzie w danej klasie telewizorów opis preferował produkty jednego producenta (Samsung). Ponadto stwierdzono również przypadek podania w opisie wprost znaku towarowego (pozycja 17 laptop z oprogramowaniem Windows). Zaznaczyć należy, że w przypadku sprzętu elektronicznego przedmiot zamówienia można bez problemu opisać parametrami w wystarczająco precyzyjny i zrozumiały sposób, w związku z powyższym brak uzasadnienia ze skorzystania z dyspozycji art. 99 ust. 5 ustawy Pzp. Z przedstawionej dokumentacji wynika, że Zamawiający przedstawiając w opisie przedmiotu zamówienia zdjęcia poglądowe z odniesieniami do konkretnych produktów bez jednoznacznego dookreślenia, że nie stanowią one opisu przedmiotu zamówienia, wprost wskazał potencjalnym Wykonawcom jaki produkt spełnia postawione przez niego wymogi. Dodatkowo należy wskazać, że przedmiot zamówienia został opisany tak szczegółowo, że trudno go uzasadnić potrzebami Zamawiającego, np. w odniesieniu do oświetlenia dyskotekowego.

Krajowy Kontroler uznał, że Zamawiający, zbyt rygorystyczne określił wymagania co do przedmiotu zamówienia w części 1, co ograniczyło krąg Wykonawców zdolnych do wykonania zamówienia. Produkty zostały opisane tak szczegółowo, że w praktyce dla części z nich niemożliwe było zaoferowanie produktów innych producentów. Zamawiający w SWZ dopuścił zastosowanie rozwiązań równoważnych, jednakże w opinii Krajowego Kontrolera opis kryteriów równoważności był ogólny. Zamawiający w SWZ wskazał, że „Wszędzie tam, gdzie w opisie przedmiotu zamówienia, w tym w załącznikach do SWZ znajdują się określenia wskazujące znaki towarowe, patenty lub pochodzenie, źródła lub szczególny proces, który charakteryzuje produkty dostarczane przez konkretnego wykonawcę zamawiający dopuszcza możliwość zaoferowania przez wykonawców produktów, materiałów lub urządzeń równoważnych. Użyte nazwy, typy, należy traktować jako rozwiązania przykładowe określające kryteria stosowane w celu oceny równoważności tj. standardy jakościowe, wygląd i parametry techniczne. Wszelkie materiały, urządzenia i technologie, pochodzące od konkretnych producentów, określają minimalne parametry jakościowe i cechy użytkowe, jakie muszą spełniać rozwiązania równoważne, aby spełnić wymagania stawiane przez zamawiającego i stanowią wyłącznie wzorzec jakościowy wykorzystany w obliczeniach projektowych. Jako równoważne dopuszcza się inne rozwiązania, niż podane w dokumentacji projektowej, pod warunkiem spełnienia kryteriów stosowanych w celu oceny równoważności tj. zagwarantowania równorzędnych parametrów technicznych i technologicznych nie gorszych niż określone w dokumentacji projektowej oraz zgodności z obowiązującymi wymaganiami prawnymi. Podane typy i właściwe im cechy mogą jedynie służyć dla lepszego doboru zamienników”.

Jak wskazano w Komentarzu do Prawa Zamówień Publicznych wydanym przez Urząd Zamówień Publicznych „Orzecznictwo KIO wskazało trzy występujące na tym tle podstawowe błędy w opisie równoważności, w różnym stopniu dyskwalifikujące sformułowany opis. Pierwszym z nich jest brak precyzji opisu kryteriów równoważności. Nieprecyzyjne kryteria operują pojęciami ogólnymi lub słabo weryfikowalnymi, np. odesłaniami do jakości produktu równoważnego, przez co nie pozwalają na identyfikację produktu równoważnego. Drugim ujawnionym błędem jest

pozorny opis rozwiązań równoważnych. Opis równoważności zostaje sformułowany w taki sposób, że nie istnieje na rynku rozwiązanie równoważne do rozwiązania referencyjnego wskazanego w SWZ. Przejawem tego błędu będzie np. obowiązek nałożony na wykonawców, aby wszystkie bez wyjątku parametry techniczne produktu równoważnego były równe lub lepsze od parametrów produktu identyfikowalnego, np. imiennie wskazanego. Jest to niewykonalne i wymusza na wykonawcach obowiązek zaoferowania wyłącznie rozwiązania referencyjnego, czyniąc dopuszczenie równoważności pozornym. Nawet urządzenie o klasę wyższe od referencyjnego może bowiem zawierać jakiś nieistotny parametr techniczny, który będzie gorszy od parametrów rozwiązania referencyjnego, co może skutkować ryzykiem odrzucenia takiej oferty. Trzeci ujawniony błąd związany jest z ustaleniem dla wykonawców oferujących rozwiązania równoważne obowiązku wykazania dodatkowych cech i funkcjonalności produktu lub usługi, które nie obciążają wykonawcy oferującego rozwiązania referencyjne, np. wyższe wymagania co do produktu równoważnego (produkt równoważny jest produktem „z wyższej półki” niż referencyjny).” W opinii Krajowego Kontrolera opis kryteriów równoważności określony przez Zamawiającego w SWZ nie pozwolił Wykonawcom na rozpoznanie potencjalnego produktu równoważnego, który można by było zaoferować w odpowiedzi na ogłoszenie jako spełniający oczekiwania Zamawiającego. Zamawiający powinien wskazać, które parametry techniczne poszczególnych produktów mają dla niego charakter kluczowy, a w których dopuszczalne są zmiany oraz szczegółowo określić kryteria stosowane w celu oceny równoważności.

Należy podkreślić, że opis przedmiotu zamówienia jest jedną z najistotniejszych czynności dokonywanych w toku przygotowywania postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Zamawiający ma możliwość sprecyzowania przedmiotu zamówienia w sposób chroniący jego interesy, jednakże ma również obowiązek przy dokonywaniu opisu przedmiotu zamówienia uwzględnić warunki, jakie nakłada na niego ustawa Pzp.

Naruszenie zasady wynikającej z art. 99 ust. 4 ustawy Pzp ma w kontrolowanym postępowaniu charakter bezpośredni (Zamawiający wprost zastosował nazwy własne wskazując konkretny produkt np. pozycja 17) lub pośredni (nazwy własne nie zostały wskazane, ale szczegółowy opis parametrów wskazuje na jeden konkretny produkt lub producenta, np. pozycja 11 i 14).

Podsumowując Zamawiający opisał przedmiot zamówienia w sposób utrudniający uczciwą konkurencję ograniczając krąg Wykonawców, którzy mogliby zaoferować produkty opisane w SWZ.

Na podstawie zapisów § 5 ust. 5.1 punkt 5.1.7 Subsidy Contract No. 1S-15 z 18.01.2021 r. Beneficjent zobowiązany jest między innymi do zapewnienia zgodności z zasadami kwalifikowalności oraz zamówień publicznych, o których mowa w „Programme Manual”, gdzie wskazano, że zamówienia na dostawy, usługi i roboty muszą być realizowane przez beneficjentów projektów zgodnie z zasadami zamówień publicznych obowiązującymi na Litwie i w Polsce. Ponadto polscy Beneficjenci zobowiązani są udzielać zamówień publicznych zgodnie z zasadami opisanymi w Annex No 5 „Specific conditions for polish beneficiaries regarding the execution of public contracts” do

wyżej wymienionego dokumentu (aktualizacja z 25.02.2021 r.). W przypadku naruszenia przez beneficjenta warunków i procedur postępowania o udzielenie zamówienia, Kontroler uznaje całość lub część wydatków związanych z tym zamówieniem za niekwalifikowalne, zgodnie z rozporządzeniem ministra właściwego do spraw rozwoju regionalnego, wydanym na podstawie art. 24 ust. 13 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (t.j. Dz.U. 2020, poz. 818).

Krajowy Kontroler rozpatrzył wyżej wymienione naruszenia w kontekście wystąpienia nieprawidłowości indywidualnej.

Zgodnie z art. 2 pkt 36 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiającego wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylające rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006 (Dz. Urz. UE L 347 z 20.12.2013, str. 320), zwanego „rozporządzeniem ogólnym”, „nieprawidłowość” oznacza każde naruszenie prawa unijnego lub prawa krajowego dotyczącego stosowania prawa unijnego, wynikające z działania lub zaniechania podmiotu gospodarczego zaangażowanego we wdrażanie EFSI, które ma lub może mieć szkodliwy wpływ na budżet Unii poprzez obciążenie budżetu Unii nieuzasadnionym wydatkiem.

Zgodnie z przyjętym orzecnictwem sądów administracyjnych samo naruszenie procedur obowiązujących przy wykorzystaniu środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej nie oznacza automatycznie obowiązku stosowania korekt finansowych i zwrotu środków unijnych. Konieczna jest bowiem ocena skutków tego naruszenia. Środki unijne podlegają zwrotowi tylko wówczas, gdy wykorzystano je z naruszeniem procedur, które to naruszenie stanowi "nieprawidłowość". Wspomniana "nieprawidłowość" ma natomiast miejsce w sytuacji, gdy skutek naruszenia procedur doszło do powstania szkody lub mogłoby dojść do jej powstania w budżecie ogólnym Unii Europejskiej. W wyroku z dnia 14 kwietnia 2014r. (V SA/WA 2645/14) Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie wypowiedział się w tej kwestii w następujący sposób:

„[...] przy ustalaniu wysokości korekt finansowych za naruszenie przy stosowaniu prawa wspólnotowego w dziedzinie zamówień publicznych lub stosowanie przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych należy brać pod uwagę, z jednej strony, rodzaj lub stopień naruszenia, z drugiej zaś skutki finansowe naruszenia dla wydatków ze środków funduszy UE. Wysokość korekt finansowych powinna odpowiadać wartości nieprawidłowości, a punktem wyjścia dla ustalenia wysokości korekty finansowej powinno być ustalenie tej wartości. Brak zatem obowiązku nakładania korekt finansowych za naruszenia, które mają wyłącznie charakter formalny i nie wywołują żadnych skutków finansowych. [...]”.

Krajowy Kontroler stwierdził, że spełnione są przesłanki wskazane w definicji nieprawidłowości wskazujące naruszenie prawa unijnego lub prawa krajowego dotyczącego stosowania prawa unijnego, wynikające z działania lub zaniechania podmiotu gospodarczego zaangażowanego we wdrażanie EFSI. Należy podkreślić, że wyżej wymienione naruszenie mogło mieć szkodliwy wpływ na budżet Unii.

W ocenie Krajowego Kontrolera naruszenie art. 99 ustawy Pzp w związku z art. 16 pkt 1 w omawianym stanie faktycznych wystąpiło i miało wpływ na utrudnienie konkurencji w przedmiotowym postępowaniu.

W związku z powyższym, nie można wykluczyć, że gdyby opis przedmiotu zamówienia został sporządzony zgodnie z wymogami określonymi w ustawie Pzp, inni Wykonawcy zgłosiliby zainteresowanie kontrolowanym zamówieniem i złożyliby korzystniejsze oferty od ofert wybranych w postępowaniu.

6. Ocena: pozytywna/**negatywna**

7. Metoda ustalenia wydatków niekwalifikowalnych¹:

Wartość pomniejszenia ustalono na podstawie § 5 Rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 29 stycznia 2016 r. w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień (t.j. Dz.U. 2021, poz. 2179) oraz Załącznika do wyżej wymienionego Rozporządzenia pod nazwą „Stawki procentowe stosowane przy obniżaniu wartości korekt finansowych i pomniejszeń dla poszczególnych kategorii nieprawidłowości indywidualnych”.

Naruszenie:

Punkt 11 - Zastosowanie kryteriów wykluczenia, kwalifikacji, udzielania zamówienia lub warunków realizacji zamówienia lub specyfikacji technicznej, które ograniczają dostęp do zamówienia.

Krajowy Kontroler stwierdził, że przedmiot zamówienia dla części 1 został opisany w sposób, który utrudnił uczciwą konkurencję.

Powyzsza nieprawidłowość kwalifikuje do pomniejszenia wartości wydatku z zastosowaniem stawki procentowej w wysokości 10 %. Należy podkreślić, że firm mających w dystrybucji referencyjne produkty jest kilka. Ponadto Zamawiający otrzymał 9 ofert w części 1, co wskazuje na zapewnienie minimalnego poziomu konkurencji. W związku z powyższym Krajowy Kontroler obniżył stawkę pomniejszenia do 5 %.

Wartość pomniejszenia obliczono według wzoru:

$$Wp = W\% \times Wkw$$

gdzie znaczenie poszczególnych symboli jest następujące:

Wp – wartość pomniejszenia

¹ W przypadku negatywnej oceny postępowania o udzielenie zamówienia publicznego

W% – stawka procentowa,

Wkw – wartość faktycznie poniesionych wydatków kwalifikowalnych dla danego zamówienia

Beneficjent przedłożył do refundacji w Progress Report Form No. **LT-PL-5R-387-B2-7-2** w linii budżetowej 5.1 „Equipment of the rural community centre in Kozuchy Wielkie” fakturę 8/TO/MAG/09/2022 z 09.09.2022 r. (część 1) – kwota kwalifikowalna 33 652,80 PLN/ 6 928,72 EUR.

Wyliczenie kwoty wydatków nieprawidłowych:

Faktura 8/TO/MAG/09/2022 z 09.09.2022 r. (część 1) – (Wkw) 6 928,72 EUR x (W%) 5 % = (Wp) 346,44 EUR

W związku z zastosowaniem pomniejszenia kwalifikowalnych wydatków bezpośrednich w kwocie **346,44 EUR**, Krajowy Kontroler zatwierdzając Progress Report Form No. LT-PL-5R-387-B2-7-... pomniejszy również odpowiednio wartość kosztów pośrednich (odpowiadających proporcjonalnie wyżej wymienionej kwocie kosztów bezpośrednich).

Zgodnie z art. 25 ust. 2 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz.U. 2014 poz. 1146, ze zm.) Gmina Giżycko ma prawo do zgłoszenia Kontrolerowi Krajowemu umotywowanych pisemnych zastrzeżeń, w terminie 14 dni kalendarzowych od dnia otrzymania pisma.

Z poważaniem

z up. Wojewody
Warmińsko-Mazurskiego
Izabela Sielicka-Werner
Zastępca Dyrektora Wydziału
Infrastruktury i Nieruchomości
/podpisano elektronicznie/