



MINISTER EDUKACJI I NAUKI

DKA-WKS.0915.1.2022

Warszawa, 27 lipca 2022 r.

Pan
dr Remigiusz Kopoczek
Dyrektor
Narodowego Centrum
Badań i Rozwoju
ul. Nowogrodzka 47a
00-695 Warszawa

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 6 ust. 3 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. *o kontroli w administracji rządowej*¹ (dalej: *ustawa o kontroli w administracji rządowej*), art. 34 ust. 1 i ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 30 kwietnia 2010 r. o Narodowym Centrum Badań i Rozwoju² (dalej również: *ustawa o Narodowym Centrum Badań i Rozwoju* albo *uNCBR*) Minister Edukacji i Nauki³ przeprowadził w Narodowym Centrum Badań i Rozwoju (dalej również: *NCBR* albo *Centrum*), ul. Nowogrodzka 47a, 00-695 Warszawa, kontrolę w trybie zwykłym, w zakresie *prawidłowości przygotowania oraz przeprowadzenia konkursów w ramach strategicznych Programów badań naukowych i prac rozwojowych GOSPOSTRATEG oraz INFOSTRATEG, w okresie od dnia 19 października 2020 r. do dnia wszczęcia niniejszej kontroli, z możliwością zasięgnięcia informacji z okresów wcześniejszych.*

Czynności kontrolne przeprowadzone zostały w okresie od dnia 31 stycznia 2022 r. do dnia 31 maja 2022 r. przez Renatę Ławecką-Lysakowską i Ewę Sienkiewicz - głównych specjalistów w Wydziale Kontroli dla Działu Szkolnictwo Wyższe i Nauka w Departamencie Kontroli i Audytu MEiN.

¹ Dz. U. z 2020 r. poz. 224.

² Dz. U. z 2020 r. poz. 1861.

³ Do dnia 19 października 2020 r. - Minister Nauki i Szkolnictwa Wyższego.

Na podstawie art. 47 w zw. z art. 46 ust. 2 ustawy o kontroli w administracji rządowej, po rozpatrzeniu zastrzeżeń do *Projektu wystąpienia pokontrolnego*, przekazuję niniejsze *Wystąpienie pokontrolne*, zawierające ustalenia oraz ocenę skontrolowanej działalności wraz z zaleceniami.

I. OCENA OGÓLNA.

Skontrolowaną działalność *Centrum* w zakresie *prawidłowości przygotowania oraz przeprowadzenia konkursów w ramach strategicznych programów badań naukowych i prac rozwojowych GOSPOSTRATEG oraz INFOSTRATEG, w okresie od dnia 19 października 2020 r. do dnia wszczęcia niniejszej kontroli, z możliwością zasięgnięcia informacji z okresów wcześniejszych* oceniono **pozytywnie z nieprawidłowościami**⁴.

Stwierdzone nieprawidłowości miały charakter incydentalny i dotyczyły kwestii oceny formalnej wniosków złożonych w ramach konkursów:

1. W jednym przypadku wniosek o dofinansowanie złożony w ramach konkursu *GOSPOSTRATEG VI* skierowany został do oceny merytorycznej pomimo niespełnienia kryterium oceny wstępnej, tj. niezapełnienia wszystkich wymaganych pól formularza.
2. W przypadku jednego wniosku złożonego w ramach konkursu *GOSPOSTRATEG V* nie wystąpiono o przedłożenie przez dwóch wnioskodawców *Sprawozdań z działalności badawczej i rozwojowej (B+R)* spełniających wymogi *Regulaminu konkursu*.

II. INFORMACJE O JEDNOSTCE KONTROLOWANEJ:

2.1 Informacje podstawowe.

Narodowe Centrum Badań i Rozwoju jest agencją wykonawczą w rozumieniu ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych⁵, powołaną do realizacji zadań z zakresu polityki naukowej państwa, o której mowa w art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – *Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce*⁶.

Centrum może realizować programy badań naukowych lub prac rozwojowych, które nie zostały ustanowione w polityce naukowej państwa oraz inne zadania *Centrum* finansowane ze środków pochodzących z innych źródeł niż budżet państwa⁷.

⁴ Minister stosuje następującą skalę ocen: pozytywna, pozytywna z nieprawidłowościami, negatywna.

⁵ Dz.U. z 2021 r. poz. 305, z późn. zm.

⁶ Dz.U. z 2022 r. poz. 574, z późn. zm.

⁷ Art. 27 ust. 3 uNCBR.

Centrum działa na podstawie *ustawy o Narodowym Centrum Badań i Rozwoju* oraz statutu nadanego w drodze rozporządzenia (dalej: *Statut NCBR*),⁸ określającego m.in. szczegółowy zakres zadań i tryb pracy organów ww. jednostki.

2.2 Główne zadania Narodowego Centrum Badań i Rozwoju.

Zadania *Centrum* określone zostały w art. 27 - 30 *uNCBR*.

Zgodnie z zakresem kompetencji określonym w ustawie – *Narodowe Centrum Badań i Rozwoju* m.in. zarządza strategicznymi programami badań naukowych i prac rozwojowych oraz realizacją badań naukowych lub prac rozwojowych na rzecz obronności i bezpieczeństwa państwa, jak również finansuje lub współfinansuje te programy.

Realizacja zadań *Centrum*, zgodnie z art. 35 ust. 1 *uNCBR*, obejmuje w szczególności określanie zakresów tematycznych programów, terminów i warunków ich realizacji, ogłaszanie konkursów na wykonanie projektów w ramach realizowanych programów, ocenę i wybór wniosków dotyczących wykonania projektów, zawieranie umów o wykonanie projektów i ich finansowanie, nadzór nad wykonaniem projektów, ich odbiór, ocenę i rozliczenie finansowe.

2.3 Organy Narodowego Centrum Badań i Rozwoju.

Zgodnie z art. 3 *uNCBR* - organami *Centrum* są:

1. Dyrektor *Centrum*
2. Rada *Centrum*
3. Komitet Sterujący do spraw badań naukowych i prac rozwojowych w obszarze bezpieczeństwa i obronności państwa.

Ad. 1 Dyrektor jest powoływany przez ministra właściwego do spraw szkolnictwa wyższego i nauki (dalej: *Minister*). Kadencja Dyrektora trwa 4 lata, przy czym ta sama osoba może pełnić funkcję Dyrektora nie dłużej niż przez dwie kadencje. Dyrektor kieruje działalnością *Centrum* i reprezentuje je na zewnątrz oraz wykonuje inne zadania określone w ustawie. Stosownie do § 3 ust. 1 *Statutu NCBR*, Dyrektor działa przy pomocy zastępców Dyrektora, głównego księgowego *Centrum* oraz kierowników komórek organizacyjnych Biura *Centrum*. W myśl § 3 ust. 2 *Statutu NCBR*, Dyrektor wyznacza zastępcę Dyrektora, który kieruje działalnością *Centrum* i reprezentuje je na zewnątrz w czasie nieobecności Dyrektora lub czasowej niemożności wykonywania przez niego obowiązków.

Funkcję Dyrektora *NCBR* w okresie objętym kontrolą pełnili:

- Pan ██████████ - w okresie od 30 lipca 2019 r.⁹ do 17 lutego 2022 r.

⁸ Rozporządzenie Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 9 września 2010 r. w sprawie statutu Narodowego Centrum Badań i Rozwoju (Dz. U. z 2020 r. poz. 201).

⁹ Z dniem 16 kwietnia 2019 r. Panu ██████████ powierzono pełnienie obowiązków Dyrektora Narodowego Centrum Badań i Rozwoju do czasu powołania Dyrektora *NCBR*.

- Pan ██████████ - od 12 lipca 2022 r. (w okresie od 18 lutego 2022 r. do 11 lipca 2022 r. Pan ██████████ pełnił obowiązki Dyrektora *NCBR*).

Ad. 2 Członków Rady *Centrum* powołuje i odwołuje *Minister*. Do zadań Rady należy m.in. przygotowanie i przedstawienie *Ministrowi* do zatwierdzenia projektów strategicznych programów badań naukowych i prac rozwojowych¹⁰ oraz powołanie komisji odwoławczej Rady, której zadaniem jest rozpatrywanie odwołań od decyzji Dyrektora w sprawie przyznania lub odmowy przyznania środków finansowych na wykonanie projektów.¹¹

W skład Rady *Centrum* na dzień wszczęcia kontroli wchodziło :

- 10 członków reprezentujących środowiska naukowe
- 10 członków reprezentujących środowiska społeczno-gospodarcze i finansowe
- 11 członków wskazanych przez właściwych ministrów.

Ad. 3 Członków Komitetu Sterującego powołuje i odwołuje *Minister*. Do zadań Komitetu Sterującego należy m.in. przygotowywanie i przedstawianie *Ministrowi* do zatwierdzenia projektów strategicznych programów badań naukowych i prac rozwojowych, w ramach których są realizowane badania naukowe lub prace rozwojowe na rzecz obronności i bezpieczeństwa państwa, ogłaszanie w ramach ww. badań konkursów na wykonanie projektów oraz rozpatrywanie odwołań od decyzji Dyrektora w sprawie przyznania lub odmowy przyznania środków finansowych na wykonanie projektów.

W skład Komitetu Sterującego do spraw badań naukowych i prac rozwojowych w obszarze bezpieczeństwa i obronności państwa na dzień wszczęcia kontroli¹² wchodziło siedem osób.

Funkcję Zastępców Dyrektora *Narodowego Centrum Badań i Rozwoju* w okresie objętym kontrolą pełnili:

- Pani ██████████ - powołana z dniem 13 lutego 2017 r. na stanowisko Zastępcy Dyrektora *NCBR* na czteroletnią kadencję przez Dyrektora *Centrum*,
- Pan ██████████ - powołany z dniem 1 grudnia 2019 r. na stanowisko Zastępcy Dyrektora *NCBR* na czteroletnią kadencję przez Dyrektora *Centrum*. W dniu 16 lutego 2022 r. odwołany ze stanowiska w związku ze złożoną rezygnacją.

Obsługę administracyjną *NCBR* wykonuje Biuro *Centrum*.

(dowód: akta kontroli – dokumentacja elektroniczna)

¹⁰ Art. 15 ust. 1 *uNCBR* z zastrzeżeniem wynikającym z art. 17 pkt 1 *uNCBR*, że przygotowanie i przedstawianie *Ministrowi* do zatwierdzenia projektów strategicznych programów badań naukowych i prac rozwojowych na rzecz obronności i bezpieczeństwa państwa należy do zakresu kompetencji Komitetu Sterującego.

¹¹ § 6 ust. 7 *Statutu NCBR* z zastrzeżeniem wynikającym z art. 17 pkt 10 *uNCBR*, że rozpatrywanie odwołań w ramach konkursów na wykonanie projektów w zakresie badań naukowych i prac rozwojowych na rzecz obronności i bezpieczeństwa państwa należy do zakresu kompetencji Komitetu Sterującego.

¹² 31 stycznia 2022 r. Źródło BIP.

III. INFORMACJE DOTYCZĄCE STRATEGICZNYCH PROGRAMÓW BADAŃ NAUKOWYCH I PRAC ROZWOJOWYCH *GOSPOSTRATEG* ORAZ *INFOSTRATEG*.

3.1. Strategiczny program badań naukowych i prac rozwojowych *Społeczny i gospodarczy rozwój Polski w warunkach globalizujących się rynków GOSPOSTRATEG*.

Program został zatwierdzony przez Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego w dniu 7 czerwca 2017 r. Program ustanowiono na okres 2017-2020, z możliwością wydłużenia/skrócenia czasu jego trwania.

Aneks - zatwierdzonym przez Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego w dniu 19 października 2020 r. – okres realizacji Programu został wydłużony do końca 2024 roku, z możliwością wydłużenia/skrócenia czasu jego trwania.

Celem głównym Programu jest *wzrost wykorzystania w perspektywie do 2028 roku rezultatów badań społeczno-ekonomicznych w kształtowaniu krajowych i regionalnych polityk rozwojowych.*

Zakres tematyczny Programu obejmuje następujące obszary:

1. Obszar pułapki średniego dochodu i przeciętnego produktu.

- 1.1. Rozwój wiedzy i kompetencji – społeczeństwo uczące się.
- 1.2. Mechanizmy budowy innowacyjności i konkurencyjności.
- 1.3. Nierówności społeczne a dynamika rozwoju gospodarczego.
- 1.4. Społeczeństwo innowacyjne.
- 1.5. Rozwój kapitału społecznego.

2. Obszar pułapki braku równowagi.

- 2.1. Umiędzynarodowienie gospodarki.
- 2.2. Usieciowienie gospodarki.

3. Obszar pułapki demograficznej.

- 3.1. Wyzwania dla polityki rodzinnej wynikające ze zmian demograficznych społeczeństwa.
- 3.2. Rozwój technologiczny w przeciwdziałaniu zagrożeniom wynikającym ze starzenia się społeczeństwa.
- 3.3. Zmiany w organizacji systemu zabezpieczeń społecznych w związku ze zmianami w społeczeństwie.
- 3.4. Wyzwania dla polityki zdrowotnej wynikające ze zmian demograficznych społeczeństwa.
- 3.5 Wyzwania dla polityki rynku pracy wynikające ze zmian demograficznych społeczeństwa.

3.6 Wyzwania dla polityki migracyjnej.

4. Obszar pułapki słabości instytucji.

4.1 Charakter, kierunek i skala reform instytucjonalnych sprzyjających zwiększeniu efektywności instytucji publicznych i odpowiedzialnemu rozwojowi.

4.2 Proaktywne instytucje w kontekście najważniejszych wyzwań rozwojowych.

4.3 Standardy technologiczne niezbędne do efektywnego funkcjonowania rynków i obszarów polityk publicznych w warunkach cyfryzacji.

4.4 Mechanizmy kształtowania społeczeństwa obywatelskiego.

4.5 Wypracowanie nowych narzędzi w zakresie waloryzacji, ochrony i udostępniania zasobów dziedzictwa narodowego uwzględniających potrzeby gospodarki oraz administracji państwowej i samorządowej, a także nowe możliwości cyfryzacji.

4.6 Wykorzystanie technologii informacyjno-komunikacyjnych do zwiększenia efektywności instytucji publicznych i polityk publicznych.

4.7 Wyzwania dla polityki naukowo-technologicznej i innowacyjnej w obliczu pułapki przeciętnego produktu.

Zgodnie z założeniami Programu - wykonawcy są wybierani w dwóch typach konkursów:

1. W konkursie na *projekty zamawiane* przez instytucję prowadząca politykę rozwojową państwa polskiego w rozumieniu art. 3 ustawy z dnia 6 grudnia 2002 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju, przez ministerstwa wskazane w ustawie z dnia 4 września 1997 r. o działach w administracji rządowej, Prezydenta RP oraz Narodowy Bank Polski; instytucja zamawiająca ma prawo rekomendować eksperta, który będzie reprezentował zamawiającego w trakcie naboru oraz realizacji projektu.
2. W konkursie na *projekty otwarte*, gdzie rolę wiodącą w konsorcjum ma podmiot posiadający zdolność do wdrożenia rozwiązania będącego wynikiem realizacji Projektu.

Konkursy ogłaszane są przez Dyrektora *Centrum* zgodnie z art. 36 ust. 1 *uNCBR*. Szczegółowy tryb ogłaszania i rozstrzygnięcia konkursów jest każdorazowo określony w regulaminach konkursów.

Konkursy realizowane są zgodnie z obowiązującym w NCBR systemem zarządzania programami strategicznymi. System zarządzania Programem jest zgodny z procedurami Centrum¹³.

Nadzór nad realizacją Programu sprawuje Dyrektor Centrum.

Koordynator Programu¹⁴ GOSPOSTRATEG.

W toku kontroli wyjaśniono, iż z uwagi na często występujące zmiany na stanowiskach koordynatorów programów strategicznych, została podjęta decyzja o powierzeniu obowiązków koordynatorów programów strategicznych pracownikom Sekcji Programów Krajowych, którzy wykonują zadania z tym związane w ramach swojego zakresu obowiązków. Formalne powołanie koordynatora Programu GOSPOSTRATEG nie zostało sporządzone.

W związku z brakiem formalnego wyznaczenia koordynatora programu GOSPOSTRATEG, w ramach uporządkowania na tę funkcję powołany zostanie formalnie [REDAKTOWANE] który od września 2018 r. pełni obowiązki związane z koordynowaniem tego programu i ma o nim najbardziej rozległą wiedzę w Centrum.¹⁵

Koordynator obszaru¹⁶

W toku kontroli wyjaśniono, że: Koordynator Obszaru dla programu GOSPOSTRATEG nie został dotychczas powołany. Istnieje jednak potrzeba zaangażowania koordynatora obszaru m.in. w działania związane z ustalaniem zakresów tematycznych w konkursach na projekty zamawiane (we współpracy z Zamawiającymi), udzielaniem odpowiedzi na pytania Wnioskodawców w trakcie trwania naborów oraz w działania promocyjne (np. poprzez udział w Infodays). W związku z powyższym planowane jest powołanie ww. koordynatora w terminie do 30 czerwca 2022 r.¹⁷

Komitet Sterujący Programu GOSPOSTRATEG

¹³ Zgodnie z Programem GOSPOSTRATEG - najważniejszymi procedurami związanymi z realizacją i zarządzaniem programami strategicznymi są: PG1-1C Uruchamianie i realizacja programu strategicznego badań naukowych i prac rozwojowych (nie dotyczy programu na rzecz obronności i bezpieczeństwa państwa); PG1-2 Wybór wykonawców projektów; PG1-3 Nadzór nad wykonaniem i finansowanie projektu w ramach umowy; PG1-4 Monitorowanie programu/przedsięwzięcia; PG2-1 Dostarczanie ocen; PG2-2 Ewaluacja programu; PG2-3 Postępowanie w sprawie rozpatrywania odwołań od decyzji Dyrektora NCBR dotyczących finansowania projektów oraz odwołań od informacji Dyrektora NCBR o negatywnym wyniku i stopnia oceny merytorycznej; PG2-4 Postępowanie w sprawie rozpatrywania protestów od informacji Dyrektora NCBR o odrzuceniu wniosku po ocenie formalnej lub od innych rozstrzygnięć Dyrektora Centrum kończących postępowanie w sprawie rozpatrzenia wniosku; PG2-5 Kontrola w siedzibie wykonawcy; PG2-6 Windykacja należności.

¹⁴ Zgodnie z Procedurą PG1-1C: Koordynator programu realizuje działania związane z koordynacją Programu Strategicznego na poziomie operacyjnym i pełni funkcję Menadżera Programu.

¹⁵ Wyjaśnienia Zastępcy Dyrektora Biura Dyrektora Centrum i Obsługi Prawnej z dnia 15 lutego 2022 r.

¹⁶ Zgodnie z Procedurą PG1-1C: Koordynator obszaru jest odpowiedzialny za koordynację działań merytorycznych w obszarze nauki i gospodarki, w który wpisuje się agenda badawcza programu strategicznego.

¹⁷ Wyjaśnienia Zastępcy Dyrektora Biura Dyrektora Centrum i Obsługi Prawnej z dnia 21 kwietnia 2022 r.

Zgodnie z obowiązującą w *Centrum* Procedurą¹⁸ Komitet Sterujący składa się z co najmniej sześciu osób, które wskazuje: Rada, Dyrektor *Centrum*, Interesariusze¹⁹ (ministrowie właściwi dla zakresu tematycznego programu) oraz Prezydent RP. Rada wskazuje Ministra (Ministrów) właściwego (właściwych) dla zakresu tematycznego programu, do którego (których) zwraca się z prośbą o wskazanie swoich przedstawicieli do Komitetu. Z prośbą o wyznaczenie przedstawiciela do Komitetu - Rada zwraca się również do Prezydenta RP. Komitet Sterujący jest powoływany przez Dyrektora *Centrum*.

Komitet Sterujący *Strategicznego programu badań naukowych i prac rozwojowych pt. Społeczny i gospodarczy rozwój Polski w warunkach globalizujących się rynków GOSPOSTARTEG* ustanowiony został Zarządzeniem nr 61/2017 Dyrektora *Narodowego Centrum Badań i Rozwoju* z dnia 21 czerwca 2017 r., na okres realizacji Programu.

Zarządzeniami Dyrektora *Narodowego Centrum Badań i Rozwoju*: Nr 93/2018 z dnia 31 października 2018 r., Nr 64/2019 z dnia 28 sierpnia 2019 r., Nr 75/2019 z dnia 19 listopada 2019 r., Nr 7/2020 z dnia 30 stycznia 2020 r., Nr 15/2020 z dnia 10 lutego 2020 r., Nr 36/2020 z dnia 19 marca 2020 r. oraz Nr 71/2021 z dnia 17 września 2021 r. - dokonane zostały zmiany personalne w składzie Komitetu

Projekty zamawiane w ramach Programu *GOSPOSTRATEG*.

Zagadnienia związane z konkursem na *projekty zamawiane* stanowią przedmiot regulacji *Regulaminu konkursu na propozycje zamówień rozwiązań wyzwań strategicznych w ramach strategicznego programu badań naukowych i prac rozwojowych „Społeczny i gospodarczy rozwój Polski w warunkach globalizujących się rynków” GOSPOSTRATEG*, zaakceptowanego przez Dyrektora *NCBR* w dniu 7 lutego 2020 r.

Celem konkursu jest wyłonienie Propozycji, spełniających założenia przewidziane w Programie, które będą stanowiły podstawę do określenia zakresu tematycznego oraz warunków konkursu na projekty zamawiane.

Nabór Propozycji ogłasza Dyrektor *Centrum*. Nabór propozycji jest prowadzony w sposób ciągły od dnia ogłoszenia, z odcięciem raz na cztery miesiące.

Zgodnie z ww. *Regulaminem* - uczestnikiem naboru (instytucją zamawiającą) składającym do *Centrum* propozycję może być:

- a) podmiot prowadzący politykę rozwoju, o którym mowa w art. 3 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 6 grudnia 2006r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju
- b) minister

¹⁸ PG1-1C: *Uruchomienie i realizacja programu strategicznego badań naukowych i prac rozwojowych (nie dotyczy programu na rzecz obronności i bezpieczeństwa państwa)*

¹⁹ Zgodnie z procedurą PG1-1C: interesariusze to organy administracji publicznej, instytucje i jednostki organizacyjne, które uczestniczą w tworzeniu i realizacji programu strategicznego lub są bezpośrednio zainteresowane wynikami jego wdrożenia.

- c) Prezydent RP
- d) Narodowy Bank Polski.

Jeden Wnioskodawca może złożyć maksymalnie dwie propozycje w trakcie każdej rundy naboru.

Propozycje podlegają ocenie pod względem spełniania kryteriów formalnych. Propozycja spełniająca wymogi formalne podlega ocenie merytorycznej przeprowadzanej przez Panel Ekspertów. Kryteria oceny formalnej oraz merytorycznej sformułowane zostały w załączniku do *Regulaminu*. Ocena ostateczna dokonywana jest przez Komitet Sterujący na podstawie oceny Panelu. Następnie propozycja zamieszczana jest na *Liście propozycji rekomendowanych* albo *Liście propozycji nierekomendowanych* przez Komitet Sterujący, publikowanych na stronie internetowej *Centrum*.

3.2 Strategiczny program badań naukowych i prac rozwojowych *Zaawansowane technologie informacyjne, telekomunikacyjne i mechatroniczne - INFOSTRATEG*.

Program zatwierdzony został przez Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego w dniu 22 kwietnia 2020 r. Program ustanowiono na okres 2020 - 2029 z możliwością wydłużenia lub skrócenia czasu jego trwania.

Celem głównym programu jest *rozwój polskiego potencjału SI poprzez opracowanie rozwiązań wykorzystujących sztuczną inteligencję i blockchain, mających bezpośrednie zastosowanie w praktyce*.

Zakres tematyczny programu obejmuje niżej wymienione obszary:

TEMAT 1. Inteligentny system przetwarzania mowy dla lekarzy.

TEMAT 2. Rozpoznawanie obrazów medycznych.

TEMAT 3. Diagnostyka wrodzonych wad metabolizmu w badaniach przesiewowych noworodków.

TEMAT 4. Różne scenariusze rozpoznawania zdjęć satelitarnych i lotniczych.

TEMAT 5. Inteligentna maszyna do zbierania jabłek.

TEMAT 6. Scenariusze selektywnej ochrony roślin.

TEMAT 7. Inteligentny dyspozytor korespondencji.

TEMAT 8. Asystent patenta w instytucjach użyteczności publicznej.

TEMAT 9. Wydajny i skalowalny blockchain konsorcyjny dla inteligentnych kontraktów.

TEMAT 10. Rozpoznawanie na filmie zachowań ludzkich.

TEMAT 11. Weryfikowanie źródeł informacji i detekcja fake newsów.

TEMAT 12. Analiza polskich danych medycznych.

Wykonawcy projektów wybierani są w dwóch typach konkursów:

1. ***na projekty tematyczne*** – obejmujących zakres tematyczny Programu (T1 – T12)

2. *na projekty zamawiane* – obejmujących zakres tematyczny określony w wyniku skierowanego do podmiotów administracji publicznej naboru na propozycje tematów badawczych projektów zamawianych.

Zgodnie z założeniami Programu konkursy na projekty zamawiane będą ogłaszane nie rzadziej niż raz do roku, obejmą więcej niż jeden temat z zakresu tematycznego Programu oraz zostaną poprzedzone naborem propozycji na tematy badawcze projektów zamawianych.

Szczegółowe warunki naboru propozycji zostaną określone w *Regulaminie naboru propozycji na tematy badawcze projektów zamawianych*.

W celu opracowania optymalnych rozwiązań - zasadniczymi założeniami Programu jest realizacja poszczególnych projektów w podziale na etapy (o określonych maksymalnych kosztach realizacji), których efektem ma być osiągnięcie określonego rezultatu/kamienia milowego, co jednocześnie warunkuje finansowanie kolejnego etapu projektu oraz możliwość wyboru kilku projektów, których przedmiotem będzie opracowanie alternatywnych rozwiązań tego samego problemu.

Konkursy są ogłaszane przez Dyrektora *Centrum* zgodnie z art. 36 ust. 1 *u NCBR* i realizowane zgodnie z obowiązującym w *NCBR* systemem zarządzania programami strategicznymi. System zarządzania procesami w ramach Programu jest zgodny z procedurami *NCBR*.²⁰ Szczegółowy tryb ogłaszania i rozstrzygania konkursów jest każdorazowo określony w regulaminie konkursu.

Nadzór nad realizacją Programu sprawuje Dyrektor *Centrum*.

Koordinator programu *INFOSTRATEG*

Na Koordynatora programu *INFOSTRATEG* wyznaczona została Pani ██████████ koordynator projektu II w Sekcji Programów i Konkursów Krajowych w Biurze Strategii i Rozwoju.

Uchwałą Nr 32/2020 Rady *NCBR* z dnia 23 września 2020 r. w sprawie kandydatury na Koordynatora Programu „Zaawansowane technologie informacyjne, telekomunikacyjne

²⁰ Zgodnie z Programem *INFOSTRATEG* - najważniejszymi procedurami związanymi z realizacją i zarządzaniem programami strategicznymi są: PG1 - IC Uruchamianie i realizacja programu strategicznego badań naukowych i prac rozwojowych (nie dotyczy programu na rzecz obronności i bezpieczeństwa państwa); PG1 - ID Wprowadzanie zmian do strategicznego programu badań naukowych i prac rozwojowych (nie dotyczy programu na rzecz obronności i bezpieczeństwa państwa); PG1 - 2 Wybór wykonawców projektów; PG1 - 3 Nadzór nad wykonaniem i finansowanie projektu w ramach umowy; PG1 - 4 Monitorowanie programu/przedsięwzięcia; PG2-1 Dostarczanie ocen; PG2-2 Ewaluacja programu; PG2-3 Postępowanie w sprawie rozpatrywania odwołań od decyzji Dyrektora *NCBR* w sprawie przyznania środków finansowych na wykonanie projektów, odwołań od promesy finansowania, odwołań od innych decyzji Dyrektora *NCBR* oraz zażaleń od postanowień wydawanych przez Dyrektora *NCBR*; PG2-4 Postępowanie w sprawie rozpatrywania zarzutów podnoszonych w zażaleniach od postanowień o odmowie wszczęcia postępowania po ocenie wstępnej (formalnej) Dyrektora *Centrum* kończących postępowanie w sprawie rozpatrzenia wniosku; PG2-5 Planowanie i realizacja kontroli projektów przez *NCBR*; PG2-6 Windykacja należności.

i mechatroniczne – INFOSTRATEG” - zaakceptowano kandydaturę na Koordynatora Programu zgłoszoną przez Dyrektora NCBR.

Koordinator obszaru

Na Koordynatora Obszaru w ramach programu *INFOSTRATEG* został powołany

Uchwałą Nr 33/2020 Rady *Centrum* z dnia 23 września 2020 r. w sprawie kandydatury na Koordynatora Obszaru strategicznego programu badań naukowych i prac rozwojowych „Zaawansowane technologie informacyjne, telekomunikacyjne i mechatroniczne” *INFOSTRATEG* - zaakceptowano kandydaturę na Koordynatora Obszaru zgłoszoną przez Dyrektora *NCBR*.

Komitet Sterujący Programu INFOSTRATEG

Komitet Sterujący Programu *INFOSTRATEG* powołany został mocą Zarządzenia Nr 80/2020 Dyrektora *Narodowego Centrum Badań i Rozwoju* z dnia 13 sierpnia 2020 r. w sprawie powołania Komitetu Sterującego strategicznego programu badań naukowych i prac rozwojowych „Zastosowane technologie informacyjne, telekomunikacyjne i mechatroniczne” *INFOSTRATEG*, na okres realizacji Programu.²¹

Jak wyjaśniono w toku kontroli: *dotychczas nie było zmiany składu KS. W lutym 2022 r. NCBR wystąpiło do ministra właściwego ds. informatyzacji, o wskazanie nowego przedstawiciela w miejsce Pana (...), ze względu na zmianę Ministerstwa (...).*²²

Projekty zamawiane w ramach Programu INFOSTRATEG

Zagadnienia związane z konkursem na projekty zamawiane unormowane zostały w Regulaminie konkursu na propozycje zamówień rozwiązań/wyzwań strategicznych w ramach strategicznego programu badań naukowych i prac rozwojowych *Zaawansowane technologie informacyjne, telekomunikacyjne i mechatroniczne INFOSTRATEG*. Zgodnie z wyjaśnieniami: *Dokument został zaakceptowany i podpisany podpisem kwalifikowanym przez Dyrektora NCBR dra Wojciecha Kamienieckiego w dniu 22.02.2021 r.*²³

Celem naboru jest wyłonienie Propozycji, spełniających założenia przewidziane w Programie, które będą stanowiły podstawę do określenia zakresu tematycznego oraz warunków konkursu na projekty zamawiane. Propozycje muszą dotyczyć obszaru sztucznej inteligencji i powinny prowadzić do osiągnięcia celu głównego i celów szczegółowych Programu. Propozycje

²¹ Zgodnie z Procedurą PG1-1C: *Uruchomienie i realizacja programu strategicznego badań naukowych i prac rozwojowych (nie dotyczy programu na rzecz obronności i bezpieczeństwa państwa).*

²² Wyjaśnienia Zastępcy Dyrektora Biura Dyrektora *Centrum* i Obsługi Prawnej z dnia 16 marca 2022 r.

²³ Wyjaśnienia Zastępcy Dyrektora Biura Dyrektora *Centrum* i Obsługi Prawnej z dnia 16 marca 2022 r.

powinny rozszerzać zakres tematyczny Programu i nie mogą stanowić powielenia tematów wymienionych w Programie.

Nabór Propozycji ogłasza Dyrektor *Centrum*. Nabór Propozycji – zgodnie z przedmiotową regulacją - prowadzony jest od dnia ogłoszenia konkursu na stronie *Centrum* tj. 23 lutego 2021 r. do 26 kwietnia 2021 r. do godziny 16:00.

Zgodnie z *Regulaminem* - uczestnikiem naboru składającym do *Centrum* Propozycję, może być wyłącznie wymieniony w nim podmiot administracji publicznej:

- a) podmiot prowadzący politykę rozwoju²⁴
- b) minister
- c) Kancelaria Prezesa Rady Ministrów
- d) Prezydent Rzeczypospolitej Polskiej
- e) Narodowy Bank Polski
- f) agencje wykonawcze
- g) Prezes Głównego Urzędu Statystycznego
- h) Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów
- i) Prezes Narodowego Funduszu Zdrowia
- j) Prezes Prokuraturii Generalnej Rzeczypospolitej Polskiej.

Jeden Wnioskodawca może złożyć maksymalnie trzy propozycje w trakcie naboru. Propozycje podlegają ocenie pod względem spełniania kryteriów formalnych. Propozycja spełniająca wymogi formalne podlega ocenie merytorycznej. Ocena merytoryczna przeprowadzana jest przez Panel Ekspertów, który tworzą co najmniej trzech członkowie, w tym co najmniej dwóch ekspertów i jeden członek Komitetu Sterującego. Kryteria oceny formalnej oraz merytorycznej sformułowane zostały w załączniku do *Regulaminu*. Ocena ostateczna jest dokonywana przez Komitet Sterujący na podstawie oceny Panelu. Następnie propozycje zamieszczane są na *Liście propozycji rekomendowanych* albo *Liście propozycji nierekomendowanych*, publikowanych na stronie internetowej *NCBR*.

(dowód: akta kontroli – dokumentacja elektroniczna)

IV. ZAGADNIENIA ORGANIZACYJNE.

4.1 Procedury *Centrum*.

W *Centrum* opracowane zostały procedury związane z realizacją i zarządzaniem programami strategicznymi, w tym dotyczące kontrolowanych zagadnień:

PG1-1C Uruchomienie i realizacja programu strategicznego badań naukowych i prac rozwojowych (nie dotyczy programu na rzecz obronności i bezpieczeństwa państwa);

²⁴ O którym mowa w art. 3 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 6 grudnia 2006r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju.

PP 1.1.3.1-1 *Uruchomienie i realizacja programu strategicznego badań naukowych i prac rozwojowych (nie dotyczy programu na rzecz obronności i bezpieczeństwa państwa);*

PP 1.1.3.1-2 *Przygotowanie do wdrożenia programu/przedsięwzięcia (zatwierdzona 14 lipca 2021 r., dotycząca konkursów, których procedowanie rozpoczęło się po dniu wejścia w życie niniejszej procedury);*

PG1-2 *Wybór wykonawców projektów;*

PG2-1 *Dostarczanie ocen;*

PG2-3 *Postępowanie w sprawie rozpatrywania odwołań od decyzji Dyrektora NCBR w sprawie przyznania środków finansowych na wykonanie projektów, odwołań od promesy finansowania, odwołań od innych decyzji Dyrektora NCBR oraz zażaleń od postanowień wydawanych przez Dyrektora NCBR;*

PG2-4 *Postępowanie w sprawie rozpatrywania zarzutów podnoszonych w zażaleniach od postanowień o odmowie wszczęcia postępowania po ocenie wstępnej (formalnej) Dyrektora Centrum kończących postępowanie w sprawie rozpatrzenia wniosku.*

4.2 Eksperci.

Zgodnie z art. 38 *uNCBR* – Dyrektor wyznacza ekspertów lub powołuje zespoły ekspertów spośród wybitnych przedstawicieli środowisk naukowych, gospodarczych i finansowych, w tym ekspertów zagranicznych (ust. 1).²⁵ Eksperci lub zespoły ekspertów m.in. oceniają wnioski złożone w konkursie i na tej podstawie przygotowują i przekazują Dyrektorowi listę rankingową pozytywnie zaopiniowanych wniosków (ust. 2).²⁶

Stosownie do art. 38 ust. 4 *uNCBR* - Dyrektor wyłącza eksperta lub członka zespołu ekspertów z postępowań, o których mowa w ust. 2, w przypadku stwierdzenia zagrożenia konfliktem interesów, w szczególności w przypadku pozostawiania eksperta lub członka zespołu ekspertów z wnioskodawcą lub wykonawcą w:

- 1) związku małżeńskim, stosunku pokrewieństwa lub powinowactwa do drugiego stopnia włącznie;
- 2) takim stosunku prawnym, że wynik sprawy może mieć wpływ na jego prawa lub obowiązki;
- 3) stosunku osobistym tego rodzaju, że mógłby wywołać wątpliwości co do bezstronności eksperta;

²⁵ Z zastrzeżeniem art. 17 pkt 8 *uNCBR* – zgodnie z którym wyznaczanie ekspertów lub zespołów ekspertów do oceny wniosków złożonych w konkursach na wykonanie projektów w zakresie badań naukowych lub prac rozwojowych na rzecz obronności i bezpieczeństwa państwa należy do zadań Komitetu Sterującego.

²⁶ Z zastrzeżeniem art. 17 pkt 9 *uNCBR* – zgodnie z którym przygotowywanie i przekazywanie Dyrektorowi list rankingowych pozytywnie zaopiniowanych wniosków złożonych w konkursach na wykonanie projektów w zakresie badań naukowych lub prac rozwojowych na rzecz obronności i bezpieczeństwa państwa należy do zadań Komitetu Sterującego.

4) stosunku służbowym lub innej formie współpracy w okresie 3 lat poprzedzających złożenie wniosku, dokonanie oceny lub sporządzenie opinii, o których mowa w ust. 2.

Stosownie do § 3 ust. 5 *Statutu NCBR*, Dyrektor może udzielać pracownikom *Centrum* pełnomocnictw i upoważnień do reprezentowania *Centrum* na zewnątrz w sprawach określonego rodzaju oraz do wykonywania czynności określonego rodzaju, w tym zarządzania sprawami *Centrum*. Ponadto zgodnie z Procedurą PG2-1²⁷ Dyrektor *NCBR* deleguje uprawnienia w zakresie wyznaczania ekspertów lub zespołów ekspertów.

Zagadnienia dotyczące ekspertów stanowiły przedmiot regulacji:

1. Zarządzenia Nr 108/2016 Dyrektora *NCBR* z dnia 29 grudnia 2016 r. w sprawie zasad współpracy z ekspertami Narodowego Centrum Badań i Rozwoju, które weszło w życie z dniem 1 stycznia 2017 r.
2. Zarządzenia Nr 40/2019 Dyrektora *NCBR* z dnia 16 maja 2019 r. zmieniającego zarządzenie w sprawie zasad współpracy z ekspertami Narodowego Centrum Badań i Rozwoju oraz wprowadzającego tekst jednolity Zarządzenia Nr 108/2016.
3. Zarządzeń Dyrektora *NCBR* o numerach: 47/2019 z dnia 21 czerwca 2019 r., 92/2020 z dnia 2 października 2020 r. oraz 49/2021 z dnia 28 czerwca 2021 r., zmieniających Zarządzenie Nr 108/2016 w zakresie Kwoty wynagrodzeń ekspertów.²⁸
4. Zarządzenia Nr 17/2021 Dyrektora *NCBR* z dnia 8 kwietnia 2021 r. zmieniającego Zarządzenie nr 108/2016 w sprawie zasad współpracy z ekspertami Narodowego Centrum Badań i Rozwoju. Zarządzenie weszło w życie z dniem 8 kwietnia 2021 r.

Załącznik nr 1 do Zarządzenia nr 108/2016²⁹ stanowiły *Zasady Współpracy z Ekspertami Narodowego Centrum Badań i Rozwoju* (dalej: *Zasady*).

Zgodnie z § 4 *Zasad* - Dyrektor *NCBR* wyznacza ekspertów lub powołuje zespoły ekspertów, na podstawie propozycji kandydatów zgłoszonych przez kierowników poszczególnych działów lub propozycji własnych (ust. 1).³⁰ Dyrektor *NCBR* może delegować uprawnienia, o których mowa w ust. 1, na pracownika *NCBR* (ust. 5).

W myśl § 4 ust. 3 pkt 1 *Zasad* - kandydaci na ekspertów wybierani są m.in. z Bazy Ekspertów *NCBR*, bazy zawierającej dane ekspertów współpracujących dotychczas z *NCBR*, innych polskich i zagranicznych baz informacji naukowej, a także spośród osób zarekomendowanych przez izby gospodarcze, klastry, stowarzyszenia, centra innowacji, inne instytucje zrzeszające przedsiębiorców lub inne zespoły.

²⁷ PG2-1: *Dostarczanie ocen*.

²⁸ Stanowiących załącznik nr 3 do *Zasad współpracy z ekspertami Narodowego Centrum Badań i Rozwoju*.

²⁹ W brzmieniu wprowadzonym tekstem jednolitym.

³⁰ Z zastrzeżeniem, że ekspertów lub zespoły ekspertów do oceny wniosków złożonych w konkursach na wykonanie projektów w zakresie badań naukowych lub prac rozwojowych na rzecz obronności i bezpieczeństwa państwa wyznacza Komitet Sterujący *NCBR*.

W myśl § 4 ust. 3 pkt 3 *Zasad – Zamówienie* (tj. propozycja wykonania oceny lub wykonania innego zadania na rzecz *NCBR*)³¹ może zostać zrealizowane przez osobę, która m.in. złoży stosowne oświadczenie o bezstronności oraz poufności zgodne z wzorem dostarczonym przez *NCBR*.

Zgodnie z § 5 *Zasad – ekspert* wykonuje zadania na podstawie zawartej z *NCBR Umowy ramowej o współpracy* w przypadku, gdy *NCBR* zamierza rozpocząć z ekspertem współpracę, w ramach której będzie uprawnione do zlecania ekspertowi Zamówień albo *Umowy* zawieranej w przypadku, gdy ekspert jest członkiem zespołu ekspertów lub komitetu sterującego.

Integralną część każdej z umów stanowił *Regulamin współpracy z ekspertami NCBR* (dalej również: *Regulamin*). Zgodnie z § 3 *Regulaminu* ekspert zobowiązuje się m.in. do:

- wykonania pracy określonej w Zamówieniu w sposób uczciwy, rzetelny i sprawiedliwy, zgodnie z posiadaną wiedzą i z zasadami określonymi dla danego programu, konkursu lub przedsięwzięcia;
- niepodejmowania nieuprawnionych kontaktów z wnioskodawcą/wykonawcą, których dokumenty otrzymał do realizacji Zamówienia, przez okres realizacji Zamówienia;
- niepodejmowania jakiegokolwiek pracy zarobkowej związanej z realizacją projektu, którego dotyczy Zamówienie, do czasu zakończenia realizacji projektu lub w okresie 12 miesięcy od opublikowania listy rankingowej w konkursie, w którym był złożony projekt (adekwatnie do postanowień właściwej dokumentacji konkursowej);
- złożenia każdorazowo odpowiedniego oświadczenia o bezstronności i poufności w odniesieniu do wnioskodawcy/wykonawcy projektu lub innego typu oświadczenia/deklaracji, które ekspert otrzymał przed przystąpieniem do realizacji Zamówienia;
- udzielania wyczerpujących wyjaśnień w zakresie wykonywanego Zamówienia, na wezwanie *NCBR*;
- przestrzegania postanowień odpowiednich regulaminów programów i konkursów, których dotyczy Zamówienie;
- udziału w posiedzeniach komisji oceny projektów, pre-panelach lub panelach, jeśli wynika to z Modelu oceny³² i zostało określone w Zamówieniu realizowanym przez eksperta;

³¹ Zgodnie z definicją zawartą w § 1 *Zasad – Zamówienie* to propozycja wykonania oceny lub wykonania innego zadania na rzecz *NCBR*, w której określone zostaną co najmniej: rodzaj zadania, wysokość wynagrodzenia za jego wykonanie, szczegółowe zasady oraz termin jego wykonania, rola eksperta w wyborze projektów do dofinansowania lub w wykonywaniu zadań związanych z realizacją praw i obowiązków *NCBR* wynikających z umowy o dofinansowanie projektu/decyzji o dofinansowanie projektu, a także mogą być określone dodatkowe wymagania, które musi spełniać ekspert podejmujący się jego realizacji.

³² Zgodnie z § 1 pkt 5 *Regulaminu współpracy z ekspertami NCBR - Model oceny* to zasady oceny projektów określonych w regulaminie prac komisji oceny projektów lub regulaminie zespołu ds. oceny projektów.

- udziału w kontroli w miejscu realizacji projektu zgodnie ze szczegółowymi wytycznymi przekazanymi przez koordynatora kontroli/ kierownika zespołu kontrolującego w Zamówieniu w przypadku, gdy przedmiot Zamówienia obejmuje kontrolę.

W myśl § 3 ust. 2 *Regulaminu* - w sytuacji wystąpienia konfliktu interesów w trakcie realizacji Zamówienia, ekspert zobowiązany jest do niezwłocznego powiadomienia *NCBR* o zaistniałym konflikcie. Jednocześnie ekspert zobowiązany jest do rezygnacji z wykonywania Zamówienia, chyba że zasady określone dla danego programu, konkursu lub przedsięwzięcia, którego dotyczy Zamówienie, stanowią inaczej.

Ponadto – stosownie do § 3 ust. 3 *Regulaminu* - ekspert jest zobowiązany do powiadomienia *NCBR* o:

- 1) utracie pełni praw obywatelskich/publicznych
- 2) utracie pełnej zdolności do czynności prawnych
- 3) skazaniu prawomocnym wyrokiem za przestępstwo umyślne lub umyślne przestępstwo skarbowe
- 4) stwierdzeniu prawomocnym orzeczeniem komisji dyscyplinarnej naruszenia przez eksperta etyki w nauce

- w terminie 14 dni od dnia zaistnienia wymienionych wyżej okoliczności.

Narodowe Centrum Badań i Rozwoju na bieżąco monitoruje i weryfikuje jakość pracy wykonywanej przez eksperta (§ 6 ust. 1 *Regulaminu*).

Stosownie do § 7 *Regulaminu* - w przypadku stwierdzenia naruszenia przez eksperta któregośkolwiek z zobowiązań, o których mowa w § 3 *Regulaminu* lub zawinione go przez eksperta niedotrzymania terminów wskazanych w § 2 ust. 1³³ lub § 4 ust. 1 pkt 4³⁴ *Regulaminu*, *NCBR* może żądać zapłaty przez eksperta kary umownej w wysokości odpowiadającej równowartości wynagrodzenia przysługującego mu z tytułu wykonania Zamówienia (ust. 1). Niezależnie od powyższego, w przypadku, o którym mowa w ust. 1, *NCBR* może rozwiązać umowę ze skutkiem natychmiastowym, bez wypłaty wynagrodzenia (ust. 2).

Kara umowna, o której mowa w ust. 1, nie wyłącza możliwości dochodzenia przez *NCBR* odszkodowania na zasadach ogólnych, w przypadku gdy wartość szkody przewyższa wartość kary umownej (ust. 3).

W § 8 *Regulaminu* w sposób enumeratywny wymieniono okoliczności, których zaistnienie spowoduje rozwiązanie z ekspertem umowy w trybie natychmiastowym oraz wykluczenie go z Bazy Ekspertów *NCBR*. Wśród ww. okoliczności wskazano m.in. złożenie fałszywego oświadczenia lub fałszywej deklaracji o bezstronności i poufności oraz powzięcie informacji

³³ Zgodnie z § 2 ust. 1 – Ekspert realizuje Zamówienie w terminie określonym w Zamówieniu.

³⁴ Zgodnie z § 4 ust. 1 pkt 4 – Warunkiem przyznania ekspertowi wynagrodzenia jest złożenie przez eksperta w formie elektronicznej lub papierowej (w zależności od formy określonej w Zamówieniu) odpowiednich oświadczeń/deklaracji, w tym m.in. o bezstronności i poufności, które ekspert otrzymał przed przystąpieniem do realizacji Zamówienia.

o zaistnieniu innych okoliczności uniemożliwiających pełnienie funkcji eksperta w sposób bezstronny i rzetelny.

Z dniem 8 kwietnia 2021 r. weszło w życie Zarządzenie Nr 17/2021 Dyrektora NCBR, którym m.in. dokonano zmiany brzmienia *Regulaminu współpracy z ekspertami NCBR* stanowiącego załącznik nr 1 do umowy oraz zmieniono *Wzór oświadczenia o poufności i bezstronności*.³⁵

W § 3 *Regulaminu współpracy z ekspertami NCBR* zmodyfikowano niektóre obowiązki eksperta m.in. poprzez dodanie zapisu, zgodnie z którym ekspert zobowiązuje się do wykonania pracy określonej w Zamówieniu w sposób niezależny i bezstronny oraz z najwyższą starannością.³⁶

Ponadto ekspert zobowiązuje się do niepodejmowania kontaktów (skreślono zapis: *nieuprawnionych*) z wnioskodawcą/beneficjentem (dodano: *lub z osobami fizycznymi reprezentującymi wnioskodawcę/beneficjenta*) w sprawie wniosku/projektu, którego dokumentację otrzymał i przyjął do oceny, niepodejmowania jakiegokolwiek pracy zarobkowej związanej z realizacją projektu, którego dotyczy Zamówienie, do czasu zakończenia realizacji projektu (lub dłużej, o ile dłuższy okres wskazują postanowienia właściwej dokumentacji konkursowej).³⁷

Ekspert zobowiązuje się do przestrzegania (poza: *postanowieniami regulaminów programów i konkursów*) również instrukcji wynikających z procedur NCBR, których dotyczy Zamówienie, jak również do udziału w kontroli (usunięto zapis: *w miejscu realizacji projektu*) - zgodnie ze szczegółowymi wytycznymi przekazanymi przez koordynatora kontroli/kierownika zespołu kontrolującego w Zamówieniu - w przypadku, gdy przedmiot zamówienia obejmuje kontrolę.

W § 5 ust. 3 i 4 *Regulaminu* wprowadzono przysługujące NCBR uprawnienie do tymczasowego wykluczenia eksperta z procesu doboru ekspertów do Zamówień na czas określony (od 6 do 36 miesięcy), w sytuacji niskiej jakości pracy eksperta.

Stosownie do § 6 *Regulaminu*, w przypadku stwierdzenia naruszenia przez eksperta któregośkolwiek ze zobowiązań wymienionych w § 3 *Regulaminu* oraz w przypadku niedotrzymania przez eksperta terminu realizacji zamówienia, jeśli nie otrzymał on zgody

³⁵ Zastrzeżono, że wzór oświadczenia stanowi minimalny zakres postanowień, które należy uzupełnić o postanowienia właściwe dla konkursu, w ramach którego jest składane oświadczenie; w takim przypadku należy zapewnić zgodność Oświadczenia z obowiązującymi przepisami prawa.

³⁶ W związku z powyższym § 3 ust. 1 pkt 1 *Regulaminu* uzyskał brzmienie: Ekspert zobowiązuje się do wykonania pracy określonej w Zamówieniu w sposób uczciwy, rzetelny, niezależny i bezstronny, zgodnie z posiadaną wiedzą i z zasadami określonymi w dokumentacji danego programu, konkursu lub przedsięwzięcia oraz z najwyższą starannością.

³⁷ Poprzedni zapis brzmiał: *do czasu zakończenia realizacji projektu lub w okresie 12 miesięcy od opublikowania listy rankingowej w konkursie, w którym był złożony projekt (adekwatnie do postanowień właściwej dokumentacji konkursowej)*.

NCBR na wydłużenie tego terminu,³⁸ *NCBR* może żądać zapłaty przez eksperta kary umownej. Wysokość kary umownej - w odróżnieniu od uprzednio obowiązującego *Regulaminu* przewidującego wartość stałą - została zróżnicowana. W przypadku stwierdzenia naruszenia przez eksperta któregokolwiek ze zobowiązań, o których mowa w § 3 *Regulaminu* – *NCBR* może żądać zapłaty przez eksperta kary umownej do wysokości odpowiadającej równowartości trzykrotności wynagrodzenia przysługującego ekspertowi z tytułu wykonania danego Zamówienia. Natomiast w przypadku niedotrzymania przez eksperta terminu realizacji Zamówienia³⁹, jeśli nie otrzymał on zgody *NCBR* na wydłużenie tego terminu, *NCBR* może żądać zapłaty przez eksperta kary umownej do wysokości odpowiadającej równowartości jednokrotności wynagrodzenia przysługującego mu z tytułu wykonania danego Zamówienia. Zgodnie zaś z § 6 ust. 3 *Regulaminu* - niezależnie od nałożenia kary umownej *NCBR* może przerwać wszystkie realizowane przez eksperta zamówienia bez wypłaty wynagrodzenia oraz rozwiązać umowę ze skutkiem natychmiastowym.

Analogicznie jak w *Regulaminie* obowiązującym uprzednio - kara umowna nie wyłącza możliwości dochodzenia przez *NCBR* odszkodowania na zasadach ogólnych, w przypadku gdy wartość szkody przewyższa wartość kary umownej.

Zarządzeniem Nr 17/2021 Dyrektora *NCBR* z dnia 8 kwietnia 2021 r. wprowadzono dwa wzory oświadczeń o bezstronności i poufności, składanych przez ekspertów.

Jak wyjaśniono w toku kontroli: *1. Oświadczenie o bezstronności i poufności* [zał. Nr 2a do Zarządzenia] *składane jest przez ekspertów biorących udział w ocenie merytorycznej wniosków o dofinansowanie złożonych w ramach naboru w danym konkursie. Eksperti w tym przypadku składają oświadczenie do wszystkich wniosków złożonych w danym naborze, zgodnie z załączoną listą wniosków złożonych w danym konkursie.*

2. Oświadczenie o bezstronności i poufności [zał. Nr 2b do Zarządzenia] *składane jest przez eksperta dokonującego oceny merytorycznej np. raportu lub wniosku o zmiany na etapie już realizacji projektu (etap po podpisaniu już umowy z Wykonawcą, kiedy wniosek został oceniony pozytywnie i otrzymał dofinansowanie) lub przygotowujących opinie o innym charakterze. Oświadczenie wtedy składane jest przez eksperta w odniesieniu tylko do danego projektu i charakteru pracy, którego oceny ekspert się podejmuje.*⁴⁰

Ponadto treść oświadczenia o bezstronności i poufności, składanego przez ekspertów biorących udział w ocenie merytorycznej wniosków, została zmodyfikowana.

Oświadczenia zawierały bowiem dodatkowy element w postaci zobowiązania składającego oświadczenie, zgodnie z którym: *W przypadku powzięcia informacji o istnieniu jakiegokolwiek*

³⁸ Zgodnie z § 2 ust. 1 *Regulaminu* – ekspert realizuje zamówienie w terminie określonym w Zamówieniu. W myśl ust. 4 - W szczególnie uzasadnionych przypadkach termin wykonania zamówienia może zostać przedłużony na wniosek eksperta i za zgodą *NCBR*, jeśli będzie to niezbędne do wykonania zamówienia.

³⁹ Zniesiono przy tym obowiązujący uprzednio zapis, zgodnie z którym niedotrzymanie terminu miało być *zawinione*.

⁴⁰ Wyjaśnienia Zastępcy Dyrektora Biura Dyrektora *Centrum* i Obsługi Prawnej z dnia 21 kwietnia 2022 r.

okoliczności mogącej budzić uzasadnione wątpliwości co do mojej bezstronności w odniesieniu do przekazanego mi do oceny wniosku, zobowiązuję się do niezwłocznego jej zgłoszenia na piśmie instytucji organizującej konkurs oraz wyłączenia się z dalszego uczestnictwa w procesie oceny.

W oświadczeniu o poufności dodano zapis o treści: *Oświadczam, że będę wypełniać moje obowiązki w sposób uczciwy, rzetelny i sprawiedliwy, zgodnie z posiadaną wiedzą, jak również oświadczenie o korzystaniu z pełni praw publicznych, posiadaniu pełnej zdolności do czynności prawnych oraz nieskazaniu prawomocnym wyrokiem za przestępstwo umyślne lub za umyślne przestępstwo skarbowe.*

Jak wyjaśniono w toku kontroli: *oświadczenia nie były weryfikowane, stanowią dokument potwierdzający bezstronność podczas oceny oraz deklarację poufności. Zarówno eksperci jak i pracownicy NCBR zapoznawani są z definicją konfliktu interesów oraz jego przykładami i informowani są o obowiązku unikania oraz zgłoszenia podejrzenia wystąpienia konfliktu. Składanie oświadczeń jest ogólnie przyjętą formą potwierdzenia przez osoby, które mają największą wiedzę o zachodzących okolicznościach prawnych i faktycznych, spełniania przez te osoby stawianych wymagań.*⁴¹

Ponadto wyjaśniono, iż: *w okresie objętym kontrolą tj. od 19.10.2020 roku nie realizowano zewnętrznego audytu prawidłowości i rzetelności wykonywania zadań przez ekspertów na podstawie art. 38 ust. 6 Ustawy o NCBR, w odniesieniu do programów GOSPOSTRATEG i INFOSTRATEG.*⁴²

Zgodnie z wyjaśnieniami: *Akceptacja ekspertów nastąpiła dwuetapowo – najpierw została akceptowana szeroka pula ekspertów dobranych do oceny wniosków złożonych w ramach konkursów, a następnie zostały zaakceptowane składy Paneli Ekspertów. Ww. akceptacje zostały dokonane przez (...) Dyrektora Działu Zarządzania Ekspertami zgodnie z art. 38 ust. 1 ustawy o NCBR, na podstawie udzielonych pełnomocnictw.*⁴³

Jednocześnie do wyjaśnień załączono stosowne pełnomocnictwa⁴⁴ udzielone ww. przez Dyrektora NCBR.

Z przekazanej w toku kontroli dokumentacji wynika, że w poddanych kontroli konkursach GOSPOSTRATEG V i VI oraz INFOSTRATEG I i II - składy paneli ekspertów oraz aktualizacje tych składów akceptowała Dyrektor Działu Zarządzania Ekspertami. O akceptację propozycji składów Paneli Ekspertów dobranych do oceny wniosków występował pracownik Działu Zarządzania Ekspertami. Jak wynika z treści pism, w których zwrócono się o akceptację propozycji składów Paneli Ekspertów - lista dedykowanych ekspertów zewnętrznych została

⁴¹ Wyjaśnienia Zastępcy Dyrektora Biura Dyrektora Centrum i Obsługi Prawnej z dnia 16 marca 2022 r.

⁴² Wyjaśnienia złożone przez Zastępcę Dyrektora Biura Dyrektora Centrum i Obsługi Prawnej w dniu 7 lutego 2022 r.

⁴³ Wyjaśnienia Zastępcy Dyrektora Biura Dyrektora Centrum i Obsługi Prawnej z dnia 16 marca 2022 r.

⁴⁴ Pełnomocnictwo Nr 5/2020 z dnia 15 stycznia 2020 r. oraz Nr 123/2021 z dnia 19 lipca 2021 r.

wygenerowana na podstawie przesłanych przez ekspertów preferencji rozesłanych do ekspertów z listy (tzw. „szerokiej puli”) zaakceptowanej do oceny wniosków w konkursie. Jednocześnie w ww. pismach wystąpiono o wyrażenie zgody na wskazanie i wysłanie zamówienia do innego eksperta, który wyraził preferencje oceny danego wniosku w przypadku, gdyby zaistniała taka potrzeba (np. gdy zamówienie zostanie odrzucone przez zaproponowanego eksperta).

4.3 Struktura organizacyjna.

Zgodnie z art. 19 ust. 1 *uNCBR* obsługę administracyjną *Centrum* wykonuje Biuro *Centrum*. Stosownie do art. 19 ust. 2 *uNCBR* oraz do §11 ust. 5 *Statutu NCBR* – szczegółową organizację i sposób działania Biura *Centrum*, w tym nazwy oraz zadania komórek organizacyjnych, określa regulamin organizacyjny Biura *Centrum* ustanawiany przez Dyrektora *Centrum*.

W okresie objętym kontrolą organizację Biura *Centrum* określał:

- Regulamin organizacyjny ustanowiony Zarządzeniem Nr 93/2019 Dyrektora *NCBR* z dnia 30 grudnia 2019 r. w sprawie ustanowienia *Regulaminu organizacyjnego Biura Narodowego Centrum Badań i Rozwoju*,⁴⁵ obowiązujący od 2 stycznia 2020 r.
- Regulamin organizacyjny ustanowiony Zarządzeniem Nr 12/2021 Dyrektora *NCBR* z dnia 1 marca 2021 r. w sprawie ustanowienia *Regulaminu organizacyjnego Biura Narodowego Centrum Badań i Rozwoju*⁴⁶ - obowiązujący od dnia 1 marca 2021 r. Zarządzeniem uchylony został Regulamin organizacyjny ustanowiony Zarządzeniem Nr 93/2019 Dyrektora *NCBR* z dnia 30 grudnia 2019 r.
- Regulamin organizacyjny ustanowiony Zarządzeniem Nr 35/2021 Dyrektora *NCBR* z dnia 10 maja 2021 r. w sprawie ustanowienia *Regulaminu organizacyjnego Biura Narodowego Centrum Badań i Rozwoju*⁴⁷ - obowiązujący od dnia 10 maja 2021 r. Zarządzeniem uchylony został Regulamin organizacyjny ustanowiony Zarządzeniem Nr 12/2021 Dyrektora *NCBR* z dnia 1 marca 2021 r.
- Regulamin organizacyjny wprowadzony Zarządzeniem Nr 98/2021 Dyrektora *NCBR* z dnia 30 grudnia 2021 r. w sprawie ustanowienia *Regulaminu organizacyjnego Biura*

⁴⁵ Zmieniony:

- Zarządzeniem 8/2020 Dyrektora *NCBR* z dnia 31 stycznia 2020 r.
- Zarządzeniem 20/2020 Dyrektora *NCBR* z dnia 28 lutego 2020 r.
- Zarządzeniem 37/2020 Dyrektora *NCBR* z dnia 27 marca 2020 r.
- Zarządzeniem 70/2020 Dyrektora *NCBR* z dnia 30 czerwca 2020 r.
- Zarządzeniem 88/2020 Dyrektora *NCBR* z dnia 1 września 2020 r.
- Zarządzeniem 91/2020 Dyrektora *NCBR* z dnia 30 września 2020 r.
- Zarządzeniem 100/2020 Dyrektora *NCBR* z dnia 2 listopada 2020 r.
- Zarządzeniem 114/2020 Dyrektora *NCBR* z dnia 1 grudnia 2020 r.
- Zarządzeniem 4/2021 Dyrektora *NCBR* z dnia 26 stycznia 2021 r.

⁴⁶ Zmieniony Zarządzeniem Nr 19/2021 Dyrektora *NCBR* z dnia 31 marca 2021 r.

⁴⁷ Zmieniony Zarządzeniem Nr 53/2021 Dyrektora *NCBR* z dnia 1 lipca 2021 r. oraz Zarządzeniem Nr 77/2021 Dyrektora *NCBR* z dnia 30 września 2021 r.

*Narodowego Centrum Badań i Rozwoju*⁴⁸ - obowiązujący od dnia 1 stycznia 2022 r. Zarządzeniem uchylony został Regulamin organizacyjny ustanowiony Zarządzeniem Nr 35/2021 Dyrektora NCBR z dnia 10 maja 2021 r.

Jak wyjaśniono w toku kontroli: *W Narodowym Centrum Badań i Rozwoju (...) realizacja poszczególnych etapów konkursów znajduje się we właściwości:*

- 1) Biura Strategii i Rozwoju (BSR) - Sekcja Programów i Konkursów Krajowych (SPK);*
- 2) Biura Obsługi Wnioskodawcy i Systemów IT (BWS) - Sekcja Oceny Konkursów II (SOK II);*
- 3) Działu Zarządzania Ekspertami (DZE) - Sekcji Współpracy z Ekspertami Zewnętrznymi (SWE).*

Biuro Strategii i Rozwoju (BSR) realizuje zadania w zakresie definiowania wizji i strategii Centrum, zarządza inicjatywami wspierającymi jej skuteczne wdrożenie oraz zapewnia rozwój potencjału Centrum, w szczególności w obszarach zarządzania procesami, programami, projektami oraz zmianą, tworząc odpowiednie polityki i systemy wspierające wzrost doskonałości operacyjnej.

W ramach BSR została wyodrębniona Sekcja Programów i Konkursów Krajowych (SPK), która odpowiedzialna jest za realizację następujących zadań związanych z organizacją konkursów w NCBR:

- 1) zarządzanie portfelem programów i konkursów finansowanych ze środków krajowych w celu zapewnienia realizacji strategii Centrum;*
- 2) ustalanie, utrzymanie i promocja standardów dokumentacji i procesów definiowania, uruchamiania i monitorowania programów i konkursów z portfela;*
- 3) przygotowanie, definiowanie, uruchamianie - tam gdzie jest to wymagane - we współpracy z Radą Centrum lub partnerem/ interesariuszem, konkursów/ programów lub zmian do nich, w tym:*
 - a) określanie celu głównego i celów szczegółowych realizacji konkursów/programów,*
 - b) definiowanie szczegółowych warunków realizacji projektów w ramach programu/konkursu,*
 - c) ustalanie sposobu monitorowania i oceny stopnia osiągnięcia celu głównego i celów szczegółowych programu/konkursu oraz ryzyka związanego z zarządzaniem i realizacją programu/konkursu,*
 - d) ustalanie szczegółowego planu realizacji i zarządzania programem, w tym harmonogramu realizacji i planu finansowego programu,*
 - e) przygotowanie kryteriów wyboru projektów, regulaminów, wzorów dokumentacji (m.in. wniosków i umów o dofinansowanie),*
 - f) współpraca, z innymi właściwymi w tym obszarze komórkami organizacyjnymi Centrum, w opracowywaniu dokumentów dla programu/ konkursu;*
- 4) udział w definiowaniu wymagań funkcjonalnych do systemów informatycznych dot. wdrożenia, monitoringu i ewaluacji programów wg obowiązujących standardów;*

⁴⁸ Zmieniony Zarządzeniem Nr 4/2022 Dyrektora NCBR z dnia 13 stycznia 2022 r.

- 5) rozwój i utrzymanie pozytywnych relacji z Radą Centrum i innymi interesariuszami konkursów i programów;
- 6) przygotowywanie, prognozowanie i bieżący monitoring harmonogramu konkursów i wykorzystania alokacji w programach;
- 7) monitorowanie, pomiar i analiza wskaźników efektywności programów i konkursów z portfela;
- 8) raportowanie i przygotowanie sprawozdań z realizacji programów i konkursów z portfela;
- 9) wsparcie w przygotowywaniu analiz, zestawień dot. programu na potrzeby interesariuszy, kontroli, zapytań zewnętrznych;
- 10) wsparcie w udzielaniu wnioskodawcom i wykonawcom informacji związanych z konkursami Centrum finansowanymi ze środków krajowych;
- 11) analiza i monitoring ryzyka dot. portfolio programów i konkursów krajowych;
- 12) identyfikacja i promowanie wykorzystania dobrych praktyk w ramach konkursów finansowanych ze środków krajowych;
- 13) inicjowanie i nadzór wykonania zadań doskonalących oraz zwiększających efektywność realizacji programów i konkursów, zwłaszcza w obszarze satysfakcji wnioskodawcy/beneficjenta;
- 14) zapewnienie efektywnej komunikacji wewnętrznej nt. uruchamianych programów/konkursów i zmian, w tym szkolenie pracowników Centrum w zakresie zasad i funkcjonowania programów/konkursów;
- 15) koordynacja prac komitetów sterujących, grup roboczych i zespołów ekspertów związanych z przygotowaniem, uruchamianiem, wdrażaniem i monitorowaniem programów, w tym przekazywanie dokumentacji przygotowanej przez inne komórki organizacyjne Centrum.

Biuro Obsługi Wnioskodawcy i Systemów IT (BWS) realizuje zadania w zakresie przeprowadzania konkursów ogłaszanych przez Dyrektora Centrum, w szczególności obsługa procesu naboru i wyboru wniosków o dofinansowanie, oraz podpisywania umów z beneficjentami/wykonawcami projektów.

Ponadto, BWS realizuje zadania w zakresie wsparcia dedykowanymi narzędziami informatycznymi procesu zarządzania programami i przedsięwzięciami realizowanymi w Centrum oraz zapewnia obsługę informatyczną procesów wewnętrznych Centrum.

BWS tworzą:

- 1) Dział Wyboru Projektów (DWP), w tym:
 - a. Sekcja Oceny Konkursów I (SOK I);
 - b. Sekcja Oceny Konkursów II (SOK II);
 - c. Sekcja Oceny Konkursów III (SOK III);
 - d. Zespół ds. systemów informatycznych (ZIT);
- 2) Dział Systemów Informatycznych (DSI)

Do zadań Działu Wyboru Projektów (DWP) należy w szczególności realizacja zadań związanych z przeprowadzaniem konkursów na wykonanie projektów w ramach programów finansowanych ze środków krajowych, EFS oraz EFRR.

Do zadań Sekcji Oceny Konkursów II (SOK II) działającej w ramach Działu Wyboru Projektów (DWP) należy prowadzenie spraw związanych z przeprowadzeniem procesu oceny spełnienia kryteriów wyboru projektów we wnioskach o dofinansowanie w ramach programów/konkursów organizowanych przez Centrum (dotyczy konkursów finansowanych ze środków krajowych i programów strategicznych, z wyłączeniem programów i projektów nadzorowanych przez inne komórki organizacyjne Centrum), a także udział w procesie oceny spełnienia kryteriów wyboru projektów we wnioskach o dofinansowanie projektów finansowanych z EFRR i EFS, a w szczególności:

- 1) przeprowadzanie procesu oceny wstępnej i formalnej;*
- 2) obsługiwanie procesu oceny merytorycznej wniosków o dofinansowanie;*
- 3) odbiór opinii i ocen merytorycznych od ekspertów;*
- 4) obsługiwanie posiedzeń zespołów ekspertów;*
- 5) kontrolowanie terminowości wykonywania zadań przez ekspertów;*
- 6) przygotowywanie wyników oceny merytorycznej;*
- 7) wspieranie w prowadzeniu spraw związanych z procedurą odwoławczą;*
- 8) przygotowywanie zbiorczych list projektów rekomendowanych i nierekomendowanych do dofinansowania;*
- 9) przygotowywanie po zakończonym konkursie:*
 - a) listy projektów wybranych do dofinansowania, obejmującej projekty rekomendowane do dofinansowania w ramach konkursu;*
 - b) listy projektów niewybranych do dofinansowania ze względu na brak alokacji – spełniających kryteria i minimalną liczbę punktów, obejmującej projekty rekomendowane do dofinansowania w ramach konkursu;*
 - c) listy projektów niewybranych do dofinansowania ze względu na niespełnienie kryteriów lub niez uzyskanie minimalnej liczby punktów w konkursie.*
- 10) przygotowanie do podpisu i zawieranie umów o dofinansowanie projektu realizowanych w ramach programów finansowanych ze środków krajowych, z wyłączeniem programów i projektów nadzorowanych przez inne komórki organizacyjne Centrum, w tym:*
 - a) weryfikowanie dokumentów i zawieranie umów o dofinansowanie projektu we współpracy;*
 - b) informowanie beneficjentów o przyznaniu pomocy publicznej oraz zgłaszanie do SKF pomocy publicznej udzielonej przez Centrum w związku z realizacją zadań DWP;*
 - c) współpracowanie z SKF w zakresie udzielanej za pośrednictwem Centrum pomocy de minimis.*

11) współpraca z komórkami organizacyjnymi Centrum w zakresie obsługi procesu oceny merytorycznej wniosków o dofinansowanie projektów oraz w zakresie oceny spełnienia kryteriów wyboru projektów;

12) współpracowanie z właściwymi w tym obszarze komórkami organizacyjnymi Centrum przy opracowaniu dokumentów konkursowych.

Do zadań **Sekcji Współpracy z Ekspertami Zewnętrznymi (SWE)** działającej w ramach **Działu Zarządzania Ekspertami (DZE)** należy w szczególności:

1) wybór ekspertów, z upoważnienia Dyrektora DZE, do realizacji procesu oceny wniosków o dofinansowanie oraz do wykonywania zadań związanych z realizacją praw i obowiązków Centrum wynikających z umów o dofinansowanie projektu w konkursach organizowanych przez Centrum;

2) obsługa procesu wyboru ekspertów zewnętrznych do oceny merytorycznej wniosków o dofinansowanie projektu;

3) tworzenie założeń i obsługa narzędzi informatycznych usprawniających proces wyboru ekspertów z baz ekspertów wykorzystywanych przez Centrum;

4) prowadzenie naboru do bazy ekspertów Centrum, weryfikacja i nadzór nad aktualizacją danych, w tym współpraca i prowadzenie korespondencji z kandydatami na ekspertów aplikującymi do bazy oraz ekspertami, których dane znajdują się w bazie;

5) cykliczna analiza zasobów bazy ekspertów Centrum;

6) opracowywanie zasad współpracy z ekspertami polskimi i zagranicznymi oraz związanych z tym dokumentów, przygotowywanie propozycji organizacyjnych mających na celu usprawnienie procesu współpracy z ekspertami oraz procesu pozyskiwania ocen we współpracy z innymi komórkami organizacyjnymi Centrum;

7) zawieranie umów z ekspertami, prowadzenie rejestru umów zawieranych przez DZE;

8) kontrola terminowości wykonywania zadań przez ekspertów oraz przygotowywanie zestawień wynagrodzeń należnych ekspertom (w zakresie niezastrzeżonym dla innych komórek organizacyjnych Centrum);

9) współpraca z Dyrektorem i Kierownikami komórek organizacyjnych Centrum w zakresie określania szczegółowych kryteriów wyboru ekspertów w postępowaniach konkursowych;

W ramach Biura Dyrektora Centrum i (Obsługi Prawnej została wyodrębniona również **Sekcja ds. Obsługi Prawnej Programów i Przedsięwzięć (SPP)**, która współpracuje przy opracowywaniu projektów dokumentacji konkursowej, w szczególności projektów regulaminów konkursów, umów o dofinansowanie, wewnętrznych aktów prawnych w zakresie programów i przedsięwzięć realizowanych przez Centrum, w tym strategicznych programów badań naukowych i prac rozwojowych oraz finansowanych ze środków krajowych i ze środków funduszy UE programów i przedsięwzięć, projektów dokumentów związanych z wnoszeniem przez wykonawców i beneficjentów zabezpieczeń prawidłowej realizacji umów o dofinansowanie, projektów dokumentów związanych z realizacją międzynarodowych

programów badań naukowych lub prac rozwojowych, w tym programów współfinansowanych ze środków zagranicznych oraz działań realizowanych w związku z pełnieniem przez Centrum funkcji Krajowego Punktu Kontaktowego w ramach programu Horyzont Europa.

Komórką wiodącą, która zapewnia skuteczne i efektywne wdrażanie oraz zarządzanie programami i przedsięwzięciami wspierającymi realizację celów i strategii Centrum w tym jest odpowiedzialna za uruchamianie i monitorowanie programów i konkursów z portfela jest Biuro Strategii i Rozwoju, Sekcja Programów i Konkursów Krajowych.⁴⁹

(dowód: akta kontroli – dokumentacja elektroniczna)

V. REALIZACJA POSTĘPOWAŃ KONKURSOWYCH W RAMACH PROGRAMU GOSPOSTRATEG.

W *NCBR* ustanowione zostały regulacje wewnętrzne oraz procedury dotyczące przygotowania dokumentacji konkursowej i realizacji postępowań konkursowych.

Konkursy zostały poprzedzone przygotowaniem *Regulaminów konkursów*.

Regulaminy konkursów zawierały dokładny opis zasad aplikowania oraz reguł wyboru projektów do dofinansowania, w tym kryteria oceny formalnej oraz merytorycznej. Konkursy zostały ogłoszone zgodnie z art. 36 ust. 1 i 3 *uNCBR*.

Wszystkie wnioski o dofinansowanie zostały złożone w terminie naboru wynikającym z *Regulaminu konkursu* oraz przez wnioskodawców uprawnionych do uczestnictwa w konkursie.

Wszystkie podmioty przystępujące do konkursu złożyły – wymagane przepisem art. 37 ust. 3 *uNCBR* - oświadczenia o niefinansowaniu i nieubieganiu się o finansowanie zadań objętych wnioskiem ze środków pochodzących z innych źródeł.

Wszystkie wnioski zostały poddane ocenie pod kątem spełnienia wymogów formalnych oraz innych kryteriów określonych w *Regulaminie konkursu*, a ocena wniosku zawarta została w *Karcie oceny wstępnej*. Ustalono, że w jednym przypadku wniosek o dofinansowanie złożony w ramach konkursu *GOSPOSTRATEG VI* skierowany został do oceny merytorycznej pomimo niespełnienia kryterium oceny wstępnej, tj. nieuzupełnienia wszystkich wymaganych pól formularza, co należy uznać za nieprawidłowość. Brak uzupełnienia formularza wskazany został dopiero w toku oceny merytorycznej w *Karcie poprawy wniosku*, w której rekomendowano uzupełnienie opisu. Ponadto w przypadku jednego wniosku złożonego w ramach konkursu

⁴⁹ Wyjaśnienia złożone przez Zastępcę Dyrektora Biura Dyrektora Centrum i Obsługi Prawnej w dniu 7 lutego 2022 r.

GOSPOSTRATEG V nie wystąpiono o przedłożenie przez dwóch wnioskodawców *Sprawozdań z działalności badawczej i rozwojowej (B+R)* spełniających wymogi *Regulaminu konkursu*, co należy uznać za nieprawidłowość. W pozostałych przypadkach ocena formalna przeprowadzona została zgodnie z postanowieniami *Regulaminów konkursu*.

Wszystkie wnioski poddane zostały ocenie merytorycznej, przeprowadzonej zgodnie z kryteriami oceny merytorycznej oraz w ramach przyjętej skali oceny.

Rozstrzygnięcia w sprawie przyznania środków finansowych na wykonanie projektów podjęte zostały w formie decyzji administracyjnej na podstawie listy rankingowej pozytywnie zaopiniowanych wniosków.

We wszystkich przypadkach, pracownicy dokonujący oceny formalnej (również członkowie Komitetu Sterującego w konkursie *GOSPOSTRATEG V*) oraz eksperci dokonujący oceny merytorycznej złożyli oświadczenie o bezstronności i poufności.

W zakresie przygotowania oraz rozstrzygnięcia konkursów w ramach programu *GOSPOSTRATEG* - nie stwierdzono nieprawidłowości.

W zakresie realizacji postępowań konkursowych - stwierdzono incydentalne nieprawidłowości związane z prowadzoną oceną formalną wniosków.

5.1 KONKURS *GOSPOSTRATEG VI* (NA PROJEKTY OTWARTE)

5.1.1 Regulamin konkursu.

Zgodnie z art. 36 ust. 1 *ustawy o Narodowym Centrum Badań i Rozwoju* –wybór wykonawców projektów następuje w drodze konkursu ogłaszanego przez Dyrektora.⁵⁰ Dyrektor ustala i ogłasza regulamin konkursu.⁵¹

Konkurs został poprzedzony przygotowaniem *Regulaminu konkursu* (dalej również: *Regulamin* lub *RK*), określającym zasady aplikowania oraz reguły wyboru projektów do dofinansowania.

⁵⁰ Z zastrzeżeniem, że ogłaszanie konkursów na wykonanie projektów w zakresie badań naukowych lub prac rozwojowych na rzecz obronności i bezpieczeństwa państwa należy do zakresu kompetencji Komitetu Sterującego (art. 36 ust. 1 w zw. z art. 17 pkt 6 *ustawy o NCBR*).

⁵¹ Z zastrzeżeniem, że ustalanie i ogłaszanie regulaminów konkursów na wykonanie projektów w zakresie badań naukowych lub prac rozwojowych na rzecz obronności i bezpieczeństwa państwa należy do zakresu kompetencji Komitetu Sterującego (art. 36 ust. 1 w zw. z art. 17 pkt 7 *ustawy o NCBR*).

Projekt *Regulaminu konkursu* został pozytywnie zaopiniowany przez Radę *Centrum*⁵² oraz zaakceptowany przez Komitet Sterujący programu *GOSPOSTRATEG*⁵³.

Zgodnie ze złożonymi w toku kontroli wyjaśnieniami: *potwierdzeniem akceptacji dokumentacji konkursowej jest złożenie podpisu kwalifikowalnego na danym dokumencie. Nie było przygotowywanych odrębnych pism, w których Pan Dyrektor potwierdzałby akceptację Regulaminu. (...)*⁵⁴

Zgodnie z dyspozycją art. 36 ust. 3 *uNCBR* - ogłoszenie o konkursie *GOSPOSTRATEG VI* zostało opublikowane⁵⁵:

- w dniu 7 kwietnia 2021 r.:

- na platformie konkursowej *NCBR*⁵⁶
- w aktualnościach konkursu - pierwszy komunikat z ogłoszeniem konkursu⁵⁷
- na stronie głównej serwisu *NCBR*⁵⁸
- w wydaniu Dziennika Gazety Prawnej⁵⁹

- w dniu 8 kwietnia 2021 r. w serwisie Ministerstwa Edukacji i Nauki.⁶⁰

Ponadto wyjaśniono, że: *Informacje na temat konkursów i zasad udziału udostępniane były również za pośrednictwem Punktu Informacyjnego NCBR wszystkim zainteresowanym.*⁶¹

Zakres tematyczny konkursu, określony w załączniku nr 3 do *Regulaminu konkursu*, był zgodny z zakresem tematycznym programu *GOSPOSTARTEG*.

Regulamin konkursu określał czas trwania naboru wniosków oraz sposób ich składania. W myśl jego postanowień - nabór wniosków trwa od 7 maja do 7 lipca 2021 r., do godz. 16.00. Wnioskodawca może złożyć wniosek wyłącznie w systemie informatycznym I.SI, zgodny z wzorem, stanowiącym załącznik nr 1 do *RK. Instrukcja wypełniania wniosku*

⁵² Uchwała Nr 23/2021 Rady *NCBR* z dnia 24 marca 2021 r. w sprawie *Regulaminu VI konkursu na projekty otwarte w ramach Strategicznego programu badań naukowych i prac rozwojowych „Społeczny i gospodarczy rozwój Polski w warunkach globalizujących się rynków” GOSPOSTRATEG*.

⁵³ Protokół nr 2/2021 z posiedzenia Komitetu Sterującego programu strategicznego *GOSPOSTRATEG* z dnia 19 marca 2021 r.

⁵⁴ Wyjaśnienia Zastępcy Dyrektora Biura Dyrektora *Centrum* i Obsługi Prawnej z dnia 15 lutego 2022 r.

⁵⁵ Na podstawie wyjaśnień Zastępcy Dyrektora Biura Dyrektora *Centrum* i Obsługi Prawnej z dnia 15 lutego 2022 r.

⁵⁶ <https://www.gov.pl/web/ncbr/gospostrateg-vi-konkurs-na-projekty-otwarte>

⁵⁷ <https://www.gov.pl/web/ncbr/aktualnosci20>

⁵⁸ <https://www.gov.pl/web/ncbr/spoleczny-i-gospodarczy-rozwoj-polski-w-warunkach-globalizujacych-sie-rynkow-ncbr-oglasza-szesty-konkurs-gospostrateg>

⁵⁹ Elektroniczne wydanie gazety przekazano w załączeniu do wyjaśnień.

⁶⁰ <https://www.gov.pl/web/edukacja-inauka/komunikaty05>

⁶¹ Wyjaśnienia Zastępcy Dyrektora Biura Dyrektora *Centrum* i Obsługi Prawnej z dnia 16 maja 2022 r.

o dofinansowanie projektu stanowiła załącznik nr 2 do RK. Z kolei załącznik nr 9 do Regulaminu zawierał wykaz wymaganych dokumentów, jakie należy dołączyć do wniosku.⁶²

Regulamin konkursu określał katalog wnioskodawców uprawnionych do uczestnictwa w konkursie. Zgodnie z jego brzmieniem do konkursu mogą przystąpić konsorcja składające się wyłącznie z przedsiębiorstw, jednostek naukowych oraz podmiotów wdrażających, przy czym:

- w skład konsorcjum wchodzi co najmniej dwie jednostki naukowe albo co najmniej jedna jednostka naukowa i co najmniej jedno przedsiębiorstwo
- w skład konsorcjum wchodzi co najmniej jeden podmiot wdrażający⁶³ inny niż podmiot prowadzący politykę rozwoju, o którym mowa w art. 3 pkt 2a i 3⁶⁴ ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju - zobowiązany do zastosowania w praktyce rozwiązania będącego wynikiem projektu
- konsorcjum może się składać z minimum 3 i maksimum 5 podmiotów.

Wnioskodawcą jest lider konsorcjum oraz wszyscy konsorcjanci. Lider konsorcjum działa na swoją rzecz i w imieniu własnym oraz na rzecz i w imieniu konsorcjantów na podstawie upoważnienia lub pełnomocnictwa udzielanego mu przez konsorcjantów w umowie konsorcjum.

W ramach konkursu nie jest możliwe finansowanie przez NCBR zadań realizowanych przez podmioty wdrażające będące jednostkami budżetowymi (mogą one realizować prace z własnych środków, które stanowią ich wkład własny do projektu).

Zgodnie z Regulaminem konkursu - NCBR prowadził nabór wniosków o dofinansowanie, które obejmowały prace B+R.

Regulamin określał wysokość środków na dofinansowanie projektów wyłonionych w konkursie (80 mln zł) oraz przewidywał możliwość zwiększenia przez NCBR kwoty przeznaczonej na dofinansowanie.

Zgodnie z RK - wnioskodawca może złożyć w konkursie tylko jeden wniosek dla danego projektu. Wnioskodawca może złożyć w konkursie wniosek dotyczący projektu, który nie jest przedmiotem:

- oceny toczącej się w ramach innego naboru wniosków finansowanego ze środków publicznych, albo
- procedury odwoławczej, albo

⁶² Załącznik nr 9 do RK zawierał ponadto wykaz dokumentów wymaganych na etapie wydawania decyzji ws. przyznania środków finansowych oraz wykaz dokumentów wymaganych na etapie podpisywania umowy o dofinansowanie projektu.

⁶³ Za pojedynczego konsorcjanta może być uznana jednostka budżetowa występująca łącznie z jednostkami jej podległymi.

⁶⁴ Związki metropolitalne, samorząd powiatowy i gminny.

- postępowania sądowo-administracyjnego⁶⁵.

Jak wyjaśniono w toku kontroli: *wymóg ten jest weryfikowany na podstawie oświadczenia wnioskodawcy wyrażonego we wniosku, który potwierdza m.in.:*

- *zapoznanie się z regulaminem konkursu i akceptację jego zasad*
- *że w przypadku otrzymania dofinansowania na realizację projektu nie zostanie naruszona zasada zakazu podwójnego finansowania, oznaczająca niedozwolone zrefundowanie całkowite lub częściowe danego wydatku dwa razy ze środków publicznych (unijnych lub krajowych)*
- *że zadania objęte wnioskiem nie są finansowane ze środków pochodzących z innych źródeł oraz wnioskodawca/lider konsorcjum/konsorcjant nie ubiega się o ich finansowanie z innych źródeł.*

*Ponadto w ramach wewnętrznej praktyki wnioski weryfikowane są w systemie LSI w ramach konkursów, których ocenę prowadzi Dział Wyboru Projektów NCBR.*⁶⁶

Regulamin konkursu określał rodzaj finansowanych badań i prac. W myśl jego postanowień NCBR udziela dofinansowania na realizację projektów, które obejmują:

- badania podstawowe
- badania przemysłowe
- prace rozwojowe
- prace przedwdrozeniowe.

Projekt, w którym nie przewidziano prac przedwdrozeniowych, nie uzyska dofinansowania.

Projekt może dotyczyć wyłącznie jednego zagadnienia badawczego, wskazanego w *Zakresie tematycznym konkursu*.

Projekt może być realizowany maksymalnie przez 36 miesięcy. Okres realizacji projektu można wydłużyć za zgodą NCBR na etapie realizacji projektu tylko w uzasadnionych przypadkach, których nie można było przewidzieć na etapie aplikowania o środki. Nowy okres realizacji projektu nie może być dłuższy niż 60 miesięcy.

Zgodnie z zasadami finansowania projektów określonymi w *RK* – minimalna wartość kosztów kwalifikowalnych projektu wynosiła 1 mln zł, a maksymalna – 6 mln zł.

Regulamin określał m.in. maksymalną wysokość kosztów kwalifikowalnych przeznaczonych na realizację badań podstawowych oraz badań przemysłowych i prac rozwojowych. Wskazywał, że o dofinansowanie badań podstawowych mogą ubiegać się wyłącznie jednostki naukowe, jeżeli jest to uzasadnione specyfiką projektu. Dofinansowanie udzielone przedsiębiorstwu na badania przemysłowe lub prace rozwojowe stanowi pomoc publiczną. Dofinansowanie udzielone przedsiębiorstwu na prace przedwdrozeniowe stanowi pomoc

⁶⁵ Jeśli wnioskodawca naruszy tę regułę wniosek nie będzie dalej oceniany, a Dyrektor NCBR wyda decyzję o umorzeniu postępowania.

⁶⁶ Wyjaśnienia Zastępcy Dyrektora Biura Dyrektora Centrum i Obsługi Prawnej z dnia 16 maja 2022 r.

de minimis na wsparcie komercjalizacji wyników badań naukowych i prac rozwojowych oraz innych form ich transferu do gospodarki.

Regulamin konkursu przewidywał możliwość powierzenia realizacji części prac B+R podwykonawcy, określając maksymalną wartość prac realizowanych na zasadzie podwykonawstwa oraz zastrzegając, że realizacji prac w projekcie na zasadzie podwykonawstwa nie mogą zlecać sobie nawzajem konsorcjanci.

Katalog kosztów kwalifikowalnych oraz zasady ich klasyfikacji i późniejszego rozliczania określał *Przewodnik kwalifikowalności kosztów*, stanowiący załącznik nr 6 do *RK*.

Regulamin konkursu precyzował również zasady komunikacji pomiędzy *Centrum* i wnioskodawcą, w myśl których - jeśli nie wskazano inaczej - komunikacja pomiędzy *NCBR* a liderem konsorcjum odbywa się w formie elektronicznej: za pośrednictwem wiadomości e-mail lub systemu informatycznego LSI. *NCBR* przesyła korespondencję elektroniczną na adresy e-mail osób, które wnioskodawca wskazał we wniosku jako osoby do kontaktu. W sytuacjach określonych w *RK* do wysyłania dokumentów w postaci elektronicznej wykorzystuje się platformę ePUAP.

W myśl postanowień *Regulaminu* - wnioskodawca wyraża zgodę na doręczanie pism za pośrednictwem platformy ePUAP w oświadczeniu, które zawarte jest we wniosku o dofinansowanie.

Ponadto wnioskodawca załącza w systemie informatycznym LSI oświadczenie, według wzoru określonego w załączniku nr 8 do *RK*, w którym potwierdza, że dane we wniosku są zgodne ze stanem faktycznym i prawnym.

Regulamin konkursu przewidywał możliwość wycofania przez wnioskodawcę wniosku na każdym etapie postępowania konkursowego oraz określał sposób i warunki skuteczności dokonania ww. czynności.

Zgodnie z *Regulaminem konkursu* - *NCBR* w ramach konkursu dokonuje:

- oceny wstępnej
- oceny merytorycznej.

Ocena wstępna dokonywana jest przez pracowników *NCBR* - według kryteriów oceny wstępnej określonych w załączniku nr 4 do *RK* - w systemie zerojedynkowym (wniosek spełnia dane kryterium albo go nie spełnia). Jako kryteria oceny wstępnej wskazano:

- 1) Spełnianie warunków uczestnictwa w zakresie kwalifikowalności wnioskodawcy.
- 2) Złożenie wniosku o dofinansowanie w wersji elektronicznej w wymaganym terminie (data i godzina wpływu do *NCBR*).
- 3) Wypełnienie wszystkich wymaganych pól formularza wniosku o dofinansowanie, zgodnie z *Instrukcją wypełniania wniosku o dofinansowanie projektu*.
- 4) Załączenie do wniosku o dofinansowanie wymaganych dokumentów.

W sytuacji, gdy wniosek nie spełnia kryterium nr 1 oceny wstępnej, Dyrektor *NCBR* wydaje postanowienie o odmowie wszczęcia postępowania w zakresie rozpoznania wniosku, na które wnioskodawcy przysługuje zażalenie do Komisji Odwoławczej Rady *NCBR* w terminie 7 dni od jego doręczenia. Zażalenie wnosi się za pośrednictwem Dyrektora *NCBR*⁶⁷.

Jeżeli wniosek nie spełnia kryteriów nr 3 i 4 oceny wstępnej, wzywa się wnioskodawcę do uzupełnienia lub poprawy wniosku w systemie informatycznym LSI. *Regulamin* przewidywał 5-dniowy termin na uzupełnienie lub poprawę wniosku i ponowne jego przesłanie w systemie informatycznym LSI oraz dopuszczał jednokrotne uzupełnienie lub poprawę wniosku we wskazanym zakresie z zastrzeżeniem, że uzupełnienie lub skorygowanie wniosku nie może prowadzić do jego istotnej modyfikacji.

W przypadku niespełnienia kryterium nr 2 oceny wstępnej – zgodnie z *Regulaminem - NCBR* pozostawi wniosek bez rozpoznania.

Wniosek może być pozostawiony bez rozpoznania również wtedy, gdy wnioskodawca:

- wprowadzi we wniosku inne zmiany niż wskazane w wezwaniu do jego uzupełnienia lub poprawy lub
- nie dostarczy uzupełnionego lub poprawionego wniosku w wyznaczonym terminie lub
- nie uzupełni lub nie poprawi wniosku zgodnie z wezwaniem lub
- złożył wniosek do niewłaściwego konkursu lub wypełnił pola wniosku znakami bądź informacjami, którym nie można przypisać związku z danym polem.

Jeżeli wniosek spełnia wszystkie kryteria oceny wstępnej zostaje skierowany do oceny merytorycznej, dokonywanej przez ekspertów, według kryteriów określonych w załączniku nr 5 do *RK*.

W skład panelu ekspertów, oceniających wniosek, wchodzi co najmniej 1 członek Komitetu Sterującego. Panel ekspertów podejmuje decyzję o ocenie projektu na zasadzie konsensusu. Gdy nie ma konsensusu, o ocenie projektu rozstrzyga głosowanie, przy czym członek Komitetu Sterującego - pełniący rolę przewodniczącego panelu ekspertów - ma głos rozstrzygający.

Elementem oceny jest spotkanie panelu ekspertów z wnioskodawcą za pośrednictwem środków komunikacji elektronicznej, podczas którego wnioskodawca może odnieść się do pytań i ewentualnych wątpliwości członków panelu dotyczących projektu.

Terminy spotkań panelu ekspertów z wnioskodawcami *NCBR* ogłasza na swojej stronie internetowej, niezwłocznie po zakończeniu naboru. Ponadto *NCBR* przesyła wnioskodawcy informację o dacie spotkania drogą elektroniczną co najmniej 5 dni kalendarzowych przed planowanym spotkaniem. Jeśli wnioskodawca nie stawi się na spotkanie we wskazanym

⁶⁷ Rozpatrywanie zażaleń zostało unormowane w Procedurze PG2-4 *Postępowanie w sprawie rozpatrywania zarzutów podnoszonych w zażaleniach od postanowień o odmowie wszczęcia postępowania po ocenie wstępnej (formalnej) Dyrektora Centrum kończących postępowanie w sprawie rozpatrzenia wniosku.*

terminie, będzie to równoznaczne z wycofaniem wniosku w trakcie oceny i skutkuje wydaniem przez Dyrektora *NCBR* decyzji o umorzeniu postępowania.

Po spotkaniu *NCBR* przekazuje wnioskodawcy informacje o możliwości uzupełnienia lub poprawy wniosku, sporządzoną na podstawie uwag panelu ekspertów. Wnioskodawca ma prawo jeden raz uzupełnić lub poprawić wniosek w zakresie wskazanym mu przez *NCBR*.

Regulamin określał dwa rodzaje **Kryteriów oceny merytorycznej**:

- kryteria dostępu: *Kwalifikowalność i adekwatność wydatków oraz Zdolność Wnioskodawców do realizacji projektu zgodnie z celami Programu Strategicznego GOSPOSTRATEG*
- kryteria punktowane: *Kryterium oczekiwanej skuteczności oraz Kryterium oczekiwanej efektywności*, w ramach których wyszczególnione zostały podkryteria.

Regulamin zawierał opis danego kryterium/podkryterium wraz z metodologią przyznawania punktów oraz skalą oceny (w przypadku kryteriów punktowanych).

Kryteria dostępu:

- Kryterium pierwsze: *Kwalifikowalność i adekwatność wydatków*, w ramach którego weryfikowane były w szczególności następujące aspekty:
 - 1) kwalifikowalność poszczególnych pozycji zaplanowanych we wniosku, zgodnie z katalogiem wskazanym w *Przewodniku kwalifikowalności kosztów*
 - 2) przyporządkowanie kosztów kwalifikowalnych do właściwej kategorii badań lub prac
 - 3) przyporządkowanie kosztów kwalifikowalnych (poszczególnych pozycji zaplanowanych we wniosku) do odpowiednich kategorii kosztów, tj. np.: wynagrodzeń, podwykonawstwa, pozostałych kosztów bezpośrednich oraz kosztów pośrednich
 - 4) adekwatność planowanych wydatków, w ramach których weryfikacji podlega:
 - a) czy wydatki są niezbędne i bezpośrednio związane z realizacją prac zaplanowanych w projekcie
 - b) czy wysokość wydatków jest właściwa i odpowiednio uzasadniona
 - c) czy wydatki są adekwatne do oczekiwanych rezultatów
 - 5) czy wnioskowana kwota dofinansowania jest zgodna z:
 - a) limitami wartości kosztów kwalifikowalnych określonymi w regulaminie konkursu
 - b) limitem na podwykonawstwo określonym w regulaminie konkursu.

Kryterium uznaje się za spełnione w sytuacji, gdy zostały spełnione wszystkie ww. warunki.

- Kryterium drugie: *Zdolność Wnioskodawców do realizacji projektu zgodnie z celami Programu Strategicznego GOSPOSTRATEG*, w ramach którego ocenie podlegały:
 - 1) uwiarygodnicie implementacji rezultatów projektu odnoszących się do celów PS *GOSPOSTRATEG* (listy intencyjne, podjęte wcześniejsze działania, studia wykonalności, itp.)

2) wykazanie mierzalnych efektów projektu związanych ze wskaźnikami produktu i rezultatu wpisujących się w cele Programu *GOSPOSTRATEG*

3) wykazanie strategicznego wymiaru (skali projektu).

Kryterium uznaje się za spełnione w sytuacji, gdy zostały spełnione wszystkie ww. warunki.

Kryteria punktowane:

- Kryterium trzecie: *Kryterium oczekiwanej skuteczności*, w ramach którego wniosek oceniany jest na podstawie czterech podkryteriów:
 - Podkryterium pierwsze: *Stopień w jakim wykonanie projektu przyczynia się do osiągnięcia celów Programu GOSPOSTRATEG, w tym realność wdrożenia rezultatów projektu*⁶⁸
 - Podkryterium drugie: *Innowacyjność projektu*⁶⁹
 - Podkryterium trzecie: *Wartość naukowa projektu oraz planowana współpraca podmiotów tworzących konsorcjum*⁷⁰
 - Podkryterium czwarte: *Prawa własności intelektualnej*⁷¹
- Kryterium czwarte: *Kryterium oczekiwanej efektywności*.

W ramach niniejszego kryterium wniosek oceniany jest na podstawie dwóch podkryteriów:

⁶⁸ Zgodnie z RK - W ramach kryterium ocenie podlega, czy 1) projekt przyczyni się do osiągnięcia celu głównego i przynajmniej jednego celu szczegółowego programu; 2) wartości docelowe wskaźników zostały realnie oszacowane.

Realność wdrożenia oznacza włączenie zaproponowanego rozwiązania do głównego nurtu polityk, strategii, dokumentów operacyjnych (np. projekt ustawy, rozporządzenia, strategii krajowej) oraz kreowanie rozwiązań wzmacniających kapitał społeczny (np. formy partycypacji, które mają efekt trwałości – fundacja, stowarzyszenie, panele obywatelskie) niezbędny do realizacji krajowych i regionalnych polityk rozwojowych.

Wymagany próg punktowy w ramach kryterium, warunkujący pozytywną ocenę projektu, wynosi 3 pkt.

⁶⁹ Zgodnie z RK – Ocenie podlega, czy zakładane rezultaty projektu charakteryzują się nowością co najmniej w skali polskiego rynku, w kontekście posiadanych cech oraz funkcjonalności. Jeśli Wnioskodawca wykaże innowacyjność projektu w skali polskiego rynku, ocena w niniejszym podkryterium musi wynosić co najmniej 1 pkt.

⁷⁰ Zgodnie z RK - W ramach kryterium ocenie podlega, czy 1) wnioskodawcy wykazali wpisywanie się projektu w aktualny stan wiedzy i badań; 2) zakładane rezultaty projektu odpowiadają potrzebom jednostki, w której planowane jest ich zastosowanie w praktyce; 3) podmiot wdrażający posiada potencjał do wdrożenia wyników projektu; 4) poprawnie zidentyfikowano ewentualne ryzyka/bariery utrudniające wdrożenie rozwiązania będącego rezultatem projektu oraz przedstawiono sposób ich minimalizacji/pokonania; 5) cel realizacji projektu został poprawnie zdefiniowany, a przyjęte założenia realizacji projektu są realistyczne; 6) przyjęta metodologia realizacji projektu jest adekwatna w stosunku do celów, zadań i zakładanych rezultatów projektu; 7) zakres współpracy jest proporcjonalnie i adekwatnie rozłożony między konsorcjantami realizującymi projekt.

⁷¹ Zgodnie z RK - W ramach kryterium ocenie podlega, czy 1) wnioskodawca dysponuje prawami własności intelektualnej, które są niezbędne dla prowadzenia prac zaplanowanych w projekcie; 2) uprawdopodobniono, że brak jest dostępnych i objętych ochroną, rozwiązań / technologii / wyników prac B+R, których istnienie uniemożliwiałoby albo czyniłoby niezasadnym zastosowanie w praktyce proponowanego rozwiązania; 3) Wskazano sposób ochrony własności intelektualnej będącej efektem projektu. Kryterium uznaje się za spełnione w sytuacji, gdy zostały spełnione wszystkie ww. warunki.

- Podkryterium pierwsze: *Zakres i adekwatność prac i wykorzystanych zasobów zaplanowanych w projekcie w stosunku do oczekiwanych wyników*⁷²
- Podkryterium drugie: *Potencjał i doświadczenie Wnioskodawcy*⁷³

Regulamin konkursu określał również łączną liczbę punktów, jaką można uzyskać w ramach kryterium punktowanego (merytorycznego) oraz formułował przesłanki wymagane dla uzyskania oceny pozytywnej. Zgodnie z jego brzmieniem - dla pozytywnej oceny należy otrzymać oceny TAK w obu kryteriach dostępu oraz sumę co najmniej 13 punktów w kryteriach merytorycznych, w tym co najmniej 8 punktów w kryterium oczekiwanej skuteczności i co najmniej 5 punktów w kryterium oczekiwanej efektywności.

Zgodnie z *RK* - w wyniku oceny merytorycznej projekt może zostać oceniony:

- Pozytywnie, gdy spełnił wszystkie kryteria dostępu oraz uzyskał minimalną liczbę punktów w każdym punktowanym kryterium
- Negatywnie, gdy nie spełnił któregośkolwiek kryterium dostępu lub nie uzyskał minimalnej liczby punktów w którymkolwiek punktowanym kryterium.

Po zakończeniu oceny projektów *NCBR* sporządza listy rankingowe:

- Listę rankingową pozytywnie ocenionych projektów
- Listę rankingową negatywnie ocenionych projektów.

Na listach rankingowych projekty są uszeregowane w kolejności od najwyższej do najniższej ocenionej. W przypadku, gdy dwa lub więcej projektów uzyska taką samą końcową ocenę, o kolejności na liście rankingowej decyduje uzyskanie wyższej oceny w *kryterium oczekiwanej skuteczności*.

⁷² Zgodnie z *RK* - W ramach kryterium ocenie podlega: 1) trafność – ocena, w jakim stopniu przyjęte cele polityki publicznej odpowiadają zidentyfikowanym, oczekiwanym i (lub) rzeczywistym potrzebom beneficjentów (interesariuszy); 2) użyteczność – ocena stopnia, w jakim oddziaływanie polityki publicznej służy potrzebom beneficjentów i celom interesariuszy oraz rozwiązuje zidentyfikowane problemy; 3) ważność – ocena stopnia, w jakim polityka publiczna dotyczy zagadnień społecznie ważnych (kryterium to odnosi się do szeroko pojmowanego interesu publicznego); 4) wykonalność polityczna – ocena stopnia, w jakim podmioty wdrażające akceptują określoną politykę publiczną oraz podejmują decyzje, w tym legislacyjne i finansowe, służące do jej realizacji; 5) wykonalność administracyjna – badanie i ocena potencjału implementacyjnego podmiotu, który ma odpowiadać za wdrożenie polityki publicznej, w tym koordynacja działań i zaangażowanie w realizację przedsięwzięć przez podmioty publiczne; 6) wykonalność technologiczna – ocena potencjału technologicznego dla implementacji polityki publicznej; 7) czy w ramach projektu przewidziano realizację prac przedwdrożeniowych; 8) czy efekt końcowy (kamień milowy) każdego zadania oraz wpływ nieosiągnięcia kamienia milowego na zasadność kontynuacji projektu (wystarczające jest podanie jednego kamienia milowego dla każdego z zadań); 9) czy zidentyfikowano i opisano najistotniejsze ryzyka związane z realizacją projektu wraz ze wskazaniem reakcji na nie.

Projekt nie może uzyskać więcej niż 2 punkty w ocenianym kryterium, jeśli dla każdego zadania nie podano co najmniej jednego kamienia milowego, zdefiniowanego w sposób mierzalny.

⁷³ Zgodnie z *RK* - W ramach kryterium ocenie podlega, czy: 1) kierownik B+R oraz kluczowy personel B+R posiadają dorobek oraz doświadczenie adekwatne do zakresu i rodzaju zaplanowanych prac; 2) wnioskodawca dysponuje odpowiednimi zasobami kadrowymi oraz technicznymi (w tym infrastrukturą naukowo-badawczą), zapewniającymi prawidłową realizację projektu zgodnie z zaplanowanym zakresem rzeczowym; 3) zasoby kadrowe i techniczne zostały właściwie dobrane do rodzaju i zakresu zaplanowanych w poszczególnych zadaniach prac; 4) kompetencje, zasoby kadrowe i zasoby techniczne członków konsorcjum są komplementarne względem siebie (jeśli dotyczy).

Następnie opracowywane są:

- Końcowa lista rankingowa pozytywnie ocenionych projektów (uwzględniająca projekty rekomendowane do dofinansowania oraz projekty nierekomendowane do dofinansowania)
- Końcowa lista rankingowa negatywnie ocenionych projektów.

NCBR może rekomendować do dofinansowania projekt, który łącznie spełnił następujące warunki:

- panel ocenił pozytywnie oraz
- którego kwota dofinansowania mieści się w dostępnej alokacji na konkurs, przy założeniu, że pierwszeństwo w otrzymaniu dofinansowania mają wnioski, które uzyskały najwyższą ocenę.

Końcowe listy rankingowe zatwierdza Dyrektor *NCBR*. Następnie listy publikowane są na stronie internetowej *NCBR*.

Na podstawie końcowych list rankingowych Dyrektor *NCBR* wydaje decyzje w sprawie:

- przyznania środków finansowych
- nieprzyznania środków finansowych.

NCBR przesyła do wnioskodawców decyzje w terminie do 6 miesięcy od dnia zamknięcia naboru wniosków.

O każdym przypadku niezłażenia sprawy w tym terminie, Dyrektor *NCBR* zawiadomi wnioskodawców w drodze komunikatu, udostępnianego w BIP na stronie internetowej *NCBR*, podając przyczyny zwłoki i wskazując nowy termin wydania decyzji.

Od decyzji Dyrektora *NCBR*, w przypadku naruszenia procedury konkursowej lub innych naruszeń formalnych, wnioskodawcy przysługuje prawo wniesienia odwołania. Odwołanie składa się w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji do Komisji Odwoławczej Rady *NCBR*, za pośrednictwem Dyrektora *NCBR*.⁷⁴ Na rozstrzygnięcie Komisji Odwoławczej Rady *NCBR*, wnioskodawcy przysługuje skarga do sądu administracyjnego.

W przypadku, gdy odwołanie nie dotyczy naruszenia procedury konkursowej lub innych naruszeń formalnych Komisja Odwoławcza Rady *NCBR* wyda postanowienie o niedopuszczalności odwołania.

Regulamin konkursu zawierał ponadto unormowania dotyczące zawarcia umowy o dofinansowanie projektu, w tym wskazywał termin dostarczenia dokumentów niezbędnych do zawarcia umowy, przesłanki odstąpienia przez Dyrektora *NCBR* od jej zawarcia, czy

⁷⁴Rozpatrywanie odwołań zostało unormowane w Procedurze PG2-3: *Postępowanie sprawie rozpatrywania odwołań od decyzji Dyrektora Centrum w sprawie przyznania środków finansowych na wykonanie projektów, odwołań od promesy finansowania, odwołań od innych decyzji Dyrektora NCBR oraz zażaleń od postanowień wydawanych przez Dyrektora NCBR.*

warunki jakie musi spełnić wnioskodawca, aby *NCBR* mogło podpisać z nim umowę o dofinansowanie.

W postanowieniach końcowych przewidziano prawo zmiany przez *NCBR* *Regulaminu konkursu* lub jakiegokolwiek dokumentu, do którego odwołuje się *Regulamin*, określający warunki konkursu, z zastrzeżeniem że zmiany nie mogą skutkować nierównym traktowaniem wnioskodawców w ramach konkursu. Ponadto *Centrum* ma prawo anulować konkurs, w szczególności gdy zostaną wprowadzone istotne zmiany w przepisach prawa mające wpływ na warunki przeprowadzenia konkursu lub wystąpią zdarzenia o charakterze siły wyższej. *NCBR* nie przewiduje możliwości skrócenia terminu składania wniosków w konkursie. Złożenie wniosku jest równoznaczne z akceptacją postanowień *RK* oraz dokumentów do niego załączonych. *Centrum* w trakcie i po zakończeniu konkursu, prowadzi jego ewaluację oraz rozpowszechnia informację o jego rezultatach. W sprawach nieuregulowanych w *Regulaminie konkursu* mają zastosowanie przepisy prawa powszechnie obowiązującego.

5.1.2 Wybór ekspertów.

Pismami z dnia 3 września 2021 r. oraz 17 września 2021 r. (dodatkowa lista) przedstawiono do akceptacji propozycje składu Paneli Ekspertów dobranych do oceny wniosków złożonych w konkursie *GOSPOSTRATEG VI*. Wybór ekspertów został zaakceptowany przez Dyrektora Działu Zarządzania Ekspertami, która akceptowała również aktualizacje składu paneli, w sytuacji gdy wyznaczony uprzednio ekspert odrzucił zamówienie.

5.1.3 Realizacja postępowania konkursowego.

Konkurs *GOSPOSTRATEG VI* został ogłoszony 7 kwietnia 2021 r., z terminem naboru wniosków od 7 maja 2021 r. do 7 lipca 2021 r., do godz. 16:00.

Z analizy zestawienia wniosków złożonych w ramach naboru do konkursu *GOSPOSTRATEG VI*, sporządzonego według stanu na dzień rozpoczęcia niniejszej kontroli, tj. 31 stycznia 2022 r.⁷⁵ ustalono, co następuje.

W konkursie wpłynęło 40 wniosków o dofinansowanie projektów.

W 7 przypadkach wniosek pozostawiony został bez rozpoznania na etapie oceny wstępnej. Jak wyjaśniono w toku kontroli: *wnioski GOSPOSTRATEG VI-0006/2021, GOSPOSTRATEG VI-0007/2021, GOSPOSTRATEG VI-0017/2021, GOSPOSTRATEG VI-0030/2021, GOSPOSTRATEG VI-0033/2021, GOSPOSTRATEG VI-0034/2021, GOSPOSTRATEG VI-0039/2021 nie spełniły kryterium nr 3 oceny wstępnej: „Wypełnienie wszystkich wymaganych pól formularza wniosku o dofinansowanie, zgodnie z Instrukcją wypełniania wniosku o dofinansowanie”. W wyniku weryfikacji wstępnej stwierdzono, że Wnioskodawcy wypełnili pola wniosku znakami bądź informacjami, którym nie można przypisać związku z danym*

⁷⁵ Przekazanego przy piśmie z dnia 7 lutego 2022 r.

*polem.*⁷⁶ W 1 przypadku wniosek nie spełnił kryterium nr 1 oceny wstępnej, w związku z czym wydane zostało postanowienie w sprawie odmowy wszczęcia postępowania w zakresie rozpoznania wniosku. Wnioskodawca złożył zażalenie od postanowienia, a Komisja Odwoławcza uchyliła zaskarżone postanowienie w całości i przekazała sprawę do ponownego rozpatrzenia (...)

Do oceny merytorycznej skierowano 32 wnioski.

Następnie w 1 przypadku wnioskodawca nie wziął udziału w elemencie oceny merytorycznej - spotkaniu panelu ekspertów - co zgodnie z *Regulaminem konkursu* jest równoznaczne z wycofaniem wniosku w trakcie oceny. W związku z powyższym wydana została decyzja umarzająca postępowanie w sprawie przyznania środków finansowych.

Spośród 31 wniosków poddanych ocenie merytorycznej - 4 wnioski umieszczone zostały na liście rankingowej pozytywnie zaopiniowanych wniosków oraz - w każdym z ww. przypadków - wydane zostały decyzje o przyznaniu dofinansowania. Umowy są w trakcie podpisywania.

Z kolei 27 wniosków umieszczono na liście rankingowej negatywnie zaopiniowanych wniosków oraz - w każdym z ww. przypadków - wydane zostały decyzje w przedmiocie odmowy przyznania dofinansowania. W 4 przypadkach od ww. decyzji wniesione zostało odwołanie.

W ramach konkursu *GOSPOSTRATEG VI* kontrolą objęto cztery wnioski o dofinansowanie projektu:

L.p.	Numer wniosku	Akronim	Data i godzina złożenia wniosku	Zakres tematyczny konkursu/Tytuł projektu	Uwagi
1.	<i>GOSPOSTRATEG-VI/0002/2021</i>	<i>EXPONAT</i>	06.07.2021 19:25:51	<i>4. Obszar pułapki słabości instytucji.</i> <i>Zarządzanie bezpieczeństwem zasobów dziedzictwa narodowego za pomocą innowacyjnych rozwiązań cyfrowych.</i>	Wniosek nie spełnił kryterium oceny formalnej i w następstwie wniesienia środka zaskarżenia przekazany został do ponownej oceny.
2.	<i>GOSPOSTRATEG-VI/0009/2021</i>	<i>STATSAT</i>	07.07.2021 12:07:00	<i>4. Obszar pułapki słabości instytucji</i> <i>/</i>	W następstwie oceny wniosku wydana została

⁷⁶ Wyjaśnienia Zastępcy Dyrektora Biura Dyrektora *Centrum* i Obsługi Prawnej z dnia 30 maja 2022 r.

				<i>Program zastosowania teledetekcyjnych danych o środowisku w statystyce publicznej dla wsparcia administracji w Polsce.</i>	decyzja o odmowie przyznania dofinansowania, od której wniesiono odwołanie.
3.	<i>GOSPOSTRATEG-VI/0016/2021</i>	<i>PRO_PATO</i>	07.07.2021 13:58:42	<i>3. Obszar pułapki demograficznej. / Centrum Diagnostyki Morfologicznej Mięsaków tkanek miękkich.</i>	W następstwie oceny wniosku wydana została decyzja o przyznaniu dofinansowania.
4.	<i>GOSPOSTRATEG-VI/0032/2021</i>	<i>DEsire</i>	07.07.2021 15:16:20	<i>1. Obszar pułapki średniego dochodu i przeciętnego produktu. / Plan dekarbonizacji krajowej energetyki zawodowej na drodze modernizacji z wykorzystaniem reaktorów jądrowych.</i>	W następstwie oceny wniosku wydana została decyzja o przyznaniu dofinansowania.

Ustalono, że wszystkie wnioski zostały złożone w terminie naboru wynikającym z *Regulaminu konkursu* oraz przez wnioskodawców uprawnionych do uczestnictwa w konkursie.

Wnioskodawcą w przypadku wniosku:

- GOSPOSTRATEG-VI/0002/2021 - było konsorcjum składające się z 3 podmiotów: jednej jednostki naukowej [REDACTED] [REDACTED] jednego przedsiębiorstwa [REDACTED] i podmiotu wdrażającego [REDACTED] Liderem konsorcjum była [REDACTED]
- GOSPOSTRATEG-VI/0009/2021 - było konsorcjum składające się z 3 podmiotów: dwóch jednostek naukowych [REDACTED] oraz jednostki budżetowej będącej podmiotem wdrażającym [REDACTED] [REDACTED] Liderem konsorcjum był [REDACTED]
- GOSPOSTRATEG-VI/0016/2021 - było konsorcjum składające się z 5 podmiotów: czterech jednostek naukowych [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]

- [REDACTED]
[REDACTED] oraz jednostki budżetowej
będącej podmiotem wdrażającym [REDACTED] Liderem konsorcjum był
[REDACTED]
[REDACTED]
- GOSPOSTRATEG-VI/0032/2021 - było konsorcjum składające się z 5 podmiotów:
trzech jednostek naukowych [REDACTED]
[REDACTED] jednego przedsiębiorstwa [REDACTED]
[REDACTED] oraz
jednej jednostki budżetowej będącej podmiotem wdrażającym [REDACTED]
[REDACTED] Liderem konsorcjum była [REDACTED]

We wnioskach GOSPOSTRATEG-VI/0009/2021, GOSPOSTRATEG-VI/0016/2021 oraz GOSPOSTRATEG-VI/0032/2021 - zgodnie z postanowieniami *Regulaminu konkursu* - nie przewidziano finansowania przez NCBR zadań realizowanych przez podmioty wdrażające będące jednostkami budżetowymi.

We wszystkich zbadanych przypadkach projekt dotyczył jednego zagadnienia badawczego, wskazanego w *Zakresie tematycznym konkursu*. Każdy z ww. wniosków obejmował prace przedwdrożeniowe, a wnioskowana kwota dofinansowania była zgodna z limitami określonymi w *Regulaminie konkursu*.

Jako okres realizacji projektu we wniosku GOSPOSTRATEG-VI/0002/2021 oraz GOSPOSTRATEG-VI/0016/2021 wskazano 36 miesięcy. Za datę zakończenia realizacji projektu w obu przypadkach przyjęto zaś datę 28 lutego 2025 r., w związku z czym termin zakończenia realizacji projektu przekraczał datę realizacji programu *GOSPOSTRATEG*.⁷⁷

W związku z powyższym wyjaśniono, iż: *zgodnie z aneksem do programu GOSPOSTRATEG z października 2020 r. program został ustanowiony na okres 2017-2024 z możliwością wydłużenia / skrócenia czasu jego trwania. Ponadto, realizacja harmonogramu jest zależna od wielkości pozostałych środków finansowych będących do dyspozycji w ramach Programu. W związku z faktem, że w wyniku dotychczas przeprowadzonych konkursów nie wyczerpano alokacji przeznaczanej na dofinansowanie projektów w programie GOSPOSTRATEG, planowane jest wydłużenie jego trwania, na co pozwalają zapisy programowe (...).*⁷⁸

Przyjmuje się powyższe wyjaśnienia.

W przypadku pozostałych, poddanych kontroli wniosków, okres realizacji projektu nie przekraczał 36 miesięcy, a termin zakończenia realizacji projektu mieścił się w okresie realizacji programu *GOSPOSTRATEG*.

⁷⁷ Program ustanowiony został na okres 2017-2024.

⁷⁸ Wyjaśnienia Zastępcy Dyrektora Biura Dyrektora *Centrum* i Obsługi Prawnej z dnia 16 marca 2022 r.

Integralną część wniosków stanowiły m.in. oświadczenia składane przez wszystkich wnioskodawców o niefinansowaniu oraz nieubieganiu się o finansowanie zadań objętych wnioskiem ze środków pochodzących z innych źródeł. Tym samym zrealizowany został obowiązek, o którym mowa w art. 37 ust. 3 uNCBR.

Jak wyjaśniono w toku kontroli: *NCBR nie ma możliwości weryfikowania oświadczeń w przedmiotowym zakresie. Nie istnieje baza danych, w której znajdowałyby się wszystkie wnioski o dofinansowanie oraz realizowane projekty dofinansowane ze środków publicznych/unijnych, a tylko takie narzędzie pozwoliłoby kompleksową weryfikację przedmiotowych oświadczeń.*

Informacja nt. zakazu podwójnego dofinansowania ujęta została w Przewodniku kwalifikowalności kosztów:

5 Zakaz podwójnego finansowania

5.1 Podwójne sfinansowanie, całkowite lub częściowe danego kosztu jest niedozwolone.

5.2 Podwójnym finansowaniem jest w szczególności:

- wykazanie tego samego kosztu w ramach dwóch różnych projektów współfinansowanych ze środków krajowych lub wspólnotowych,*
- sfinansowanie kosztów podatku VAT ze środków projektu, a następnie odzyskanie tego podatku ze środków budżetu państwa w oparciu o Ustawę o VAT,*
- zakupienie środka trwałego z udziałem środków dotacji krajowej lub dofinansowania innego projektu, a następnie wykazanie kosztów amortyzacji tego środka w projekcie objętym dofinansowaniem,*
- wykazanie tego samego kosztu w ramach rozliczenia dotacji lub dofinansowania innego projektu a następnie wykazanie tego kosztu w ramach realizowanego projektu.*

Nie uważa się za podwójne finansowanie wykazania w projekcie poniesionego kosztu jeżeli został on sfinansowany ze środków własnych (przychody uzyskiwane w związku z prowadzoną działalnością, inne źródła) Wykonawcy nawet jeśli stanowią one środki publiczne zgodnie z definicją zawartą w Ustawie o finansach publicznych.⁷⁹

Ponadto wszyscy wnioskodawcy złożyli oświadczenie, zgodnie z którym w przypadku otrzymania dofinansowania na realizację projektu nie zostanie naruszona zasada zakazu podwójnego finansowania, oznaczająca niedozwolone zrefundowanie całkowicie lub częściowe danego wydatku dwa razy ze środków publicznych (unijnych lub krajowych).

⁷⁹ Wyjaśnienia Zastępcy Dyrektora Biura Dyrektora Centrum i Obsługi Prawnej z dnia 30 maja 2022 r.

Wnioskodawcy, którzy we wniosku o dofinansowanie oświadczyli, że zostali objęci sprawozdawczością GUS w zakresie formularza PNT-01 za rok kalendarzowy poprzedzający rok złożenia wniosku - do wniosku o dofinansowanie załączyli odpowiednie sprawozdanie.⁸⁰

Lider konsorcjum dodatkowo złożył m.in. oświadczenie, że została skutecznie zawarta umowa konsorcjum oraz, że zgadza się na doręczanie pism w konkursie w formie dokumentu elektronicznego za pomocą platformy ePUAP, jak również do wniosku załączył *Oświadczenie woli dotyczące złożenia wniosku o dofinansowanie za pośrednictwem systemu informatycznego*.

Zgodnie z załącznikiem nr 9 do RK, jeden z załączników do wniosku stanowiła informacja na potrzeby ewaluacji w formie interaktywnego formularza w systemie informatycznym. Zgodnie z wyjaśnieniami złożonymi w toku kontroli: *stosowna informacja na potrzeby ewaluacji była załączana przez wszystkich wnioskodawców konkursu GOSPOSTRATEG VI w formie formularza w systemie informatycznym LSI, w którym składane były wnioski*.⁸¹

Ponadto do wniosków załączono pełnomocnictwa do reprezentacji Wnioskodawcy⁸², jeżeli umocowanie do reprezentacji nie wynikało z KRS lub z przepisów powszechnie obowiązujących.

Wszystkie ww. wnioski zostały poddane ocenie pod kątem spełnienia wymogów formalnych i innych kryteriów określonych w regulaminie konkursu (kryteria oceny wstępnej), a ocena wniosku została zawarta w *Karcie oceny wstępnej*.

Wniosek GOSPOSTRATEG-VI/0002/2021 nie spełnił kryterium nr 1 oceny wstępnej (spełnienie warunków uczestnictwa w zakresie kwalifikowalności wnioskodawcy), wobec czego Dyrektor NCBR wydał *Postanowienie w sprawie odmowy wszczęcia postępowania w zakresie rozpoznania wniosku o dofinansowanie projektu*⁸³, na które wniesione zostało zażalenie. W związku z niespełnieniem kryterium nr 1 oceny wstępnej - wniosek umieszczony został na *Liście wniosków niespełniających kryteriów oceny wstępnej*.

Wnioski GOSPOSTRATEG-VI/0009/2021, GOSPOSTRATEG-VI/0016/2021, GOSPOSTRATEG-VI/0032/2021 zostały skierowane do uzupełnienia/poprawy, a następnie uzupełnione przez wnioskodawców w terminie zgodnym z *Regulaminem konkursu*. Po uzupełnieniu i ponownej ocenie formalnej ww. wnioski zostały umieszczone na *Liście wniosków spełniających kryteria oceny wstępnej*.

⁸⁰ *Sprawozdanie o działalności badawczej i rozwojowej (B+R) za rok 2020 (PNT-01)* lub *Sprawozdanie o działalności badawczej i rozwojowej (B+R) w sektorze szkolnictwa wyższego za rok 2020 (PNT-01/s)*.

⁸¹ Wyjaśnienia Zastępcy Dyrektora Biura Dyrektora Centrum i Obsługi Prawnej z dnia 16 marca 2022 r.

⁸² Niektóre pełnomocnictwa załączone zostały na skutek wezwania do uzupełnienia wystosowanego w toku oceny formalnej wniosku.

⁸³ Postanowienie nr [REDAKTED] z dnia [REDAKTED] sierpnia 2021 r.

Listy zostały zatwierdzone przez Zastępcę Dyrektora *NCBR*⁸⁴ oraz 24 września 2021 r. opublikowane na stronie *NCBR* w aktualnościach konkursu.⁸⁵

W zakresie wniosku GOSPOSTRATEG-VI/0002/2021, w następstwie rozpoznania zażalenia na *Postanowienie w sprawie odmowy wszczęcia postępowania w zakresie rozpoznania wniosku o dofinansowanie projektu* - w dniu 19 października 2021 r. Komisja Odwoławcza Rady *NCBR* wydała postanowienie nr 01/10/2021 uchylające zaskarżone postanowienie Dyrektora *NCBR* w całości i przekazujące sprawę do ponownego rozpatrzenia.⁸⁶ Przedmiotem rozpoznania był status prawny jednego z wnioskodawców pod kątem oceny, czy spełnia wymogi uczestnictwa w konkursie.

Zgodnie z wyjaśnieniami złożonymi w toku kontroli: *po uchyleniu postanowienia Dyrektora Centrum wydanego dla wniosku GOSPOSTRATEG-VI/0002/2021 prowadzona była ponowna ocena formalna wniosku, której przebieg był następujący: wniosek został skierowany do uzupełnienia / poprawy w zakresie kryteriów nr 3 i 4 oceny wstępnej (...). Wniosek został poprawiony przez Wnioskodawcę i oceniony ponownie.*⁸⁷ Do wyjaśnień załączono kartę oceny wstępnej z wezwaniem do uzupełnienia oraz kartę oceny wstępnej w wersji ostatecznej.

W toku kontroli stwierdzono, że we wniosku nie została uzupełniona rubryka *Wykazanie braku barier w zastosowaniu wyników projektu w praktyce*. Brak uzupełnienia w ww. zakresie wskazany został dopiero w toku oceny merytorycznej w *Karcie poprawy wniosku*, w której rekomendowano uzupełnienie przedmiotowego opisu. W związku z powyższym skierowanie do oceny merytorycznej wniosku o dofinansowanie pomimo niespełnienia kryterium oceny wstępnej, odnoszącego się do wymogu uzupełnienia wszystkich wymaganych pól formularza, należy uznać za nieprawidłowość.

Następnie wnioski zostały poddane ocenie merytorycznej.

Zgodnie z *Regulaminem konkursu* elementem oceny jest spotkanie panelu ekspertów z wnioskodawcą za pośrednictwem środków komunikacji elektronicznej.

Informacja o terminie spotkań Panelu Ekspertów z Wnioskodawcami w konkursie *GOSPOSTRATEG VI* ogłoszona została na stronie internetowej *NCBR* w dniu 26 lipca 2021 r. Następnie w dniach 13 sierpnia 2021 r. oraz 23 września 2021 r. zamieszczono aktualizację ww. informacji⁸⁸.

O dokładnej dacie i godzinie spotkania wnioskodawcy zostali powiadomieni indywidualnie co najmniej 5 dni kalendarzowych przed planowanym spotkaniem. Zaproszenia do uczestnictwa

⁸⁴ Działającego na podstawie Pełnomocnictw Nr 49/2021 oraz 48/2021, z dnia 16 września 2021 r.

⁸⁵ Źródło: BIP.

⁸⁶ Zgodnie z Procedurą PG2-4 - w dniu 23 września 2021 r. Zespół ds. rozpatrywania zażaleń przekazał Komisji Odwoławczej Rady *NCBR* rekomendację o uwzględnieniu przedmiotowego zażalenia, wskazując przesłanki uzasadniające uwzględnienie ww. środka odwoławczego.

⁸⁷ Wyjaśnienia Zastępcy Dyrektora Biura Dyrektora *Centrum* i Obsługi Prawnej z dnia 16 marca 2022 r.

⁸⁸ Źródło: strona BIP.

w spotkaniu z członkami panelu skierowane zostały drogą elektroniczną na adres mailowy osoby/osób wskazanej/wskazanych do kontaktu z ramienia lidera konsorcjum. W zaproszeniach poinformowano o dacie i formie spotkania, zawarto szczegóły techniczne organizacji panelu oraz informacje organizacyjne, jak również poinformowano, że nieuczestniczenie Wnioskodawcy w spotkaniu w wyznaczonym terminie jest równoznaczne z wycofaniem wniosku o dofinansowanie z dalszej oceny.

W skład Panelu Ekspertów oceniających wniosek GOSPOSTRATEG-VI/0009/2021 wchodziły 3 osoby (wyznaczone pismem z 3 września 2021 r. oraz z dnia 20 września 2021 r. - w ramach aktualizacji składu), w tym 1 członek Komitetu Sterującego, pełniący rolę przewodniczącego. Zgodnie z protokołem z prac Panelu Ekspertów - ostateczną ocenę dla poszczególnych kryteriów uzgodniono jednogłośnie lub w drodze konsensusu. Wniosek oceniony został zgodnie z kryteriami oceny merytorycznej, w ramach przyjętej skali oceny. Projekt nie spełnił wymogów wskazanych w *Regulaminie konkursu*, niezbędnych dla uzyskania oceny pozytywnej i umieszczony został na liście projektów nierekomendowanych do dofinansowania.

W skład Panelu Ekspertów oceniających wniosek GOSPOSTRATEG-VI/0016/2021 wchodziły 3 osoby (wyznaczone pismem z 3 września 2021 r.), w tym 1 członek Komitetu Sterującego, pełniący rolę przewodniczącego. Zgodnie z protokołem z prac Panelu Ekspertów - ostateczną ocenę dla poszczególnych kryteriów uzgodniono jednogłośnie. Wniosek oceniony został zgodnie z kryteriami oceny merytorycznej, w ramach przyjętej skali oceny. Projekt spełnił wymogi wskazane w *Regulaminie konkursu*, niezbędne dla uzyskania oceny pozytywnej i umieszczony został na liście projektów rekomendowanych do dofinansowania.

W skład Panelu Ekspertów oceniających wniosek GOSPOSTRATEG-VI/0032/2021 wchodziły 3 osoby (wyznaczone pismem z 3 września 2021 r.), w tym 1 członek Komitetu Sterującego, pełniący rolę przewodniczącego. Zgodnie z protokołem z prac Panelu Ekspertów - ostateczną ocenę dla poszczególnych kryteriów uzgodniono jednogłośnie, poprzez osiągnięcie konsensusu oraz w drodze głosowania. Wniosek oceniony został zgodnie z kryteriami oceny merytorycznej, w ramach przyjętej skali oceny. Projekt spełnił wymogi wskazane w *Regulaminie konkursu*, niezbędne dla uzyskania oceny pozytywnej i umieszczony został na liście projektów rekomendowanych do dofinansowania.

W przypadku oceny wniosku GOSPOSTRATEG-VI/0002/2021 spotkanie panelowe odbyło się 12 stycznia 2022 r. Jak wyjaśniono w toku kontroli: *dla wniosku GOSPOSTRATEG-VI/0002/2021 wyznaczenie składu Panelu Ekspertów nastąpiło w późniejszym terminie, ze względu na to iż, podczas oceny formalnej wniosek został pozostawiony bez rozpatrzenia. Jednakże Wnioskodawcy odwołali się od tej decyzji, a postanowieniem Komisji Odwoławczej Rady Narodowego Centrum Badań i Rozwoju wniosek GOSPOSTRATEG-VI/0002/2021 został przywrócony do ponownej oceny. Po ponownej, pozytywnej, ocenie wstępnej została*

przygotowana propozycja składu Panelu Ekspertów do oceny ww. wniosku. W dniu 21.12.2021 roku skład Panelu Ekspertów został zaakceptowany przez Dyrektora Działu Zarządzania Ekspertami(...)⁸⁹

W skład Panelu Ekspertów wchodziły 3 osoby, w tym 1 członek Komitetu Sterującego, pełniący rolę przewodniczącego. Zgodnie z protokołem z prac Panelu Ekspertów - ostateczną ocenę dla poszczególnych kryteriów uzgodniono jednogłośnie. Wniosek oceniony został zgodnie z kryteriami oceny merytorycznej, w ramach przyjętej skali oceny. Projekt nie spełnił wymogów wskazanych w *Regulaminie konkursu*, niezbędnych dla uzyskania oceny pozytywnej i umieszczony został na liście projektów nierekomendowanych do dofinansowania. Protokół sporządzony został 31 stycznia 2022 r.

Zgodnie z treścią protokołów z prac Panelu Ekspertów - w ramach oceny merytorycznej nie zgłoszono wątpliwości co do bezstronności członków Panelu.

W przypadku każdego ze skontrolowanych wniosków - Eksperti złożyli oświadczenia o bezstronności i poufności. Oświadczenia o bezstronności i poufności złożyli również pracownicy *NCBR* dokonujący oceny formalnej.

5.1.4. Rozstrzygnięcie konkursu.

W wyniku oceny merytorycznej - wniosek GOSPOSTRATEG-VI/0009/2021 ujęty został na *Końcowej liście rankingowej negatywnie ocenionych projektów*. Wnioski GOSPOSTRATEG-VI/0016/2021 oraz GOSPOSTRATEG-VI/0032/2021 ujęte zostały na *Końcowej liście rankingowej pozytywnie ocenionych projektów*, odpowiednio pod pozycją 3 i 1.

Listy zostały zatwierdzone przez Dyrektora *NCBR* oraz w dniu 10 grudnia 2021 r. opublikowane na stronie internetowej *NCBR*.

W odniesieniu do znajdującego się na *Końcowej liście rankingowej negatywnie ocenionych projektów*:

- wniosku GOSPOSTRATEG-VI/0009/2021 - wydana została decyzja w sprawie nieprzyznania środków finansowych.⁹⁰ Decyzja została doręczona Wnioskodawcy za pośrednictwem platformy ePUAP w terminie zgodnym z *RK*, określonym jako 6 miesięcy od dnia zakończenia naboru.⁹¹

W przypadku znajdującego się na *Końcowej liście rankingowej pozytywnie ocenionych projektów*:

⁸⁹ Wyjaśnienia Zastępcy Dyrektora Biura Dyrektora *Centrum* i Obsługi Prawnej z dnia 16 marca 2022 r. Pismo akceptujące skład panelu Ekspertów zostało załączone do wyjaśnień.

⁹⁰ Decyzja Nr [REDAKTOWANE], dnia [REDAKTOWANE] stycznia 2022 r.

⁹¹ Data doręczenia - [REDAKTOWANE] stycznia 2022 r.

- wniosku GOSPOSTRATEG-VI/0016/2021 - wydana została decyzja w sprawie przyznania środków finansowych.⁹²
- wniosku GOSPOSTRATEG-VI/0032/2021 - wydana została decyzja w sprawie przyznania środków finansowych.⁹³

Decyzje zostały doręczone Wnioskodawcy za pośrednictwem platformy ePUAP w terminie zgodnym z *RK*, określonym jako 6 miesięcy od dnia zakończenia naboru.⁹⁴

Wszystkie decyzje zawierały pouczenie o prawie wniesienia odwołania do Komisji Odwoławczej Rady NCBR w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji - w przypadku naruszenia procedury konkursowej lub innych naruszeń formalnych. Jednocześnie zawierały pouczenie o treści art. 127a § 1 *Kpa*, zgodnie z którym w trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję oraz o treści art. 127a § 2 *Kpa*, w myśl którego z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Decyzje zostały podpisane przez Zastępcę Dyrektora Działu Wyboru Projektów *NCBR*, działającą z upoważnienia Zastępcy Dyrektora *Narodowego Centrum Badań i Rozwoju*.⁹⁵ Jak wyjaśniono: *podjęta przez Pana [Zastępcę] Dyrektora (...) czynność prawna [udzielenia pełnomocnictwa] została podjęta w oparciu o przepisy powszechnie obowiązującego prawa, tj. Rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 9 września 2010 r. w sprawie statutu Narodowego Centrum Badań i Rozwoju (...) Zastępcy Dyrektora Centrum udzielił pełnomocnictwa (...) w sytuacji nieobecności Dyrektora Centrum (...) jako jego jedyny Zastępca na podstawie §3 ust. 2 (...).*⁹⁶

Od decyzji Dyrektora *NCBR* o nieprzyznaniu dofinansowania⁹⁷ pismem z dnia 17 stycznia 2022 r. wniesione zostało odwołanie. W wyniku jego rozpoznania zaskarżona decyzja została utrzymana w mocy.⁹⁸

W odniesieniu do wniosku GOSPOSTRATEG-VI/0016/2021 oraz GOSPOSTRATEG-VI/0032/2021 zawarte zostały umowy o dofinansowanie projektu, odpowiednio: w dniu 24 lutego 2022 r. oraz 15 marca 2022 r.

W dniu 17 marca 2022 r. na stronie BIP opublikowano aktualizację *Końcowej listy rankingowej negatywnie ocenionych projektów* w ramach konkursu *GOSPOSTRATEG VI*. Na ww. liście pod

⁹² Decyzja Nr [redacted] z dnia [redacted] stycznia 2022 r.

⁹³ Decyzja Nr [redacted] z dnia [redacted] stycznia 2022 r.

⁹⁴ Data doręczenia - [redacted] stycznia 2022 r.

⁹⁵ Pełnomocnictwo nr 111/2021 z dnia 9 czerwca 2021 r.

⁹⁶ Wyjaśnienia Zastępcy Dyrektora Biura Dyrektora *Centrum* i Obsługi Prawnej z dnia 30 maja 2022 r.

⁹⁷ Nr [redacted]

⁹⁸ Na podstawie wyjaśnień Zastępcy Dyrektora Biura Dyrektora *Centrum* i Obsługi Prawnej z dnia 30 maja 2022 r.

pozycją 12 - jako nierekomendowany do dofinansowania - zamieszczony został wniosek GOSPOSTRATEG-VI/0002/2021.⁹⁹ W odniesieniu do ww. wniosku wydana została decyzja o nieprzyznaniu środków finansowych.¹⁰⁰

5.2 KONKURS *GOSPOSTRATEG V* (NA PROJEKTY ZAMAWIANE)

5.2.1 Regulamin konkursu.

Konkurs został poprzedzony przygotowaniem *Regulaminu konkursu* (dalej również: *Regulamin lub RK*) określającym zasady aplikowania o przyznanie środków oraz reguły wyboru projektów do dofinansowania.

Projekt *Regulaminu konkursu* został pozytywnie zaopiniowany przez Radę *Centrum*¹⁰¹ oraz zaakceptowany przez Komitet Sterujący programu *GOSPOSTRATEG*.¹⁰²

W zakresie akceptacji *Regulaminu konkursu* przez Dyrektora *NCBR* aktualne pozostają wyjaśnienia przytoczone na stronie 27 niniejszego dokumentu.

Zgodnie z dyspozycją wynikającą z art. 36 ust. 3 *uNCBR* - ogłoszenie o konkursie *GOSPOSTRATEG V* zostało opublikowane¹⁰³ w dniu 5 stycznia 2021 r.:

- w zakładce Konkursy *NCBR* (obecnie strona archiwalna)¹⁰⁴
- na stronie głównej Aktualności serwisu *NCBR* (obecnie strona archiwalna)¹⁰⁵
- w aktualnościach konkursu - pierwszy komunikat z ogłoszeniem konkursu¹⁰⁶
- w serwisie Ministerstwa Edukacji i Nauki¹⁰⁷
- w wydaniu Dziennika Gazety Prawnej.¹⁰⁸

Po uruchomieniu nowej strony *NCBR* konkurs został przeniesiony na nową podstronę konkursu na platformie konkursowej *NCBR*,¹⁰⁹ a komunikat dotyczący konkursu na stronę główną Aktualności.¹¹⁰

⁹⁹ Źródło: strona BIP.

¹⁰⁰ Na podstawie wyjaśnień Zastępcy Dyrektora Biura Dyrektora *Centrum* i Obsługi Prawnej z dnia 30 maja 2022 r.

¹⁰¹ Uchwała Nr 2/2021 Rady *NCBR* - z dnia 4 stycznia 2021 r. w sprawie *Regulaminu V konkursu na projekty zamawiane w ramach strategicznego programu badań naukowych i prac rozwojowych „Społeczny i gospodarczy rozwój Polski w warunkach globalizujących się rynków” GOSPOSTRATEG*.

¹⁰² Protokół nr 11/2020 z posiedzenia Komitetu Sterującego Programu *GOSPOSTRATEG* z 1 grudnia 2020 r.

¹⁰³ Na podstawie wyjaśnień Zastępcy Dyrektora Biura Dyrektora *Centrum* i Obsługi Prawnej z dnia 15 lutego 2022 r.

¹⁰⁴ <https://archiwum.ncbr.gov.pl/programy/programy-strategiczne/gospostrateg/gospostrateg-v-konkurs-na-projekty-zamawiane>

¹⁰⁵ <https://archiwum.ncbr.gov.pl/o-centrum/aktualnosci/szczegoly-aktualnosci/news/wsparcie-spolecznego-i-gospodarczego-rozwoju-polski-ncbr-oglasza-piaty-konkurs-gospostrateg-66295>

¹⁰⁶ <https://www.gov.pl/web/ncbr/aktualnosci3>

¹⁰⁷ <https://www.gov.pl/web/edukacja-i-nauka/komunikaty05>

¹⁰⁸ Elektroniczne wydanie gazety przekazano w załączeniu do złożonych wyjaśnień.

¹⁰⁹ <https://www.gov.pl/web/ncbr/gospostrateg-v>

¹¹⁰ <https://www.gov.pl/web/ncbr/wsparcie-spolecznego-i-gospodarczego-rozwoju-polski-ncbr-oglasza-piaty-konkurs-gospostrateg>

Ponadto wyjaśniono, że: *Informacje na temat konkursów i zasad udziału udostępniane były również za pośrednictwem Punktu Informacyjnego NCBR wszystkim zainteresowanym.*¹¹¹

Podstawę ogłoszenia konkursu *GOSPOSTRATEG V* stanowiły propozycje wybrane w ramach *Naboru na propozycje zamówień rozwiązań/wyzwań strategicznych w ramach programu GOSPOSTARTEG*. Zgodnie z wyjaśnieniami: *Nabór (...) został ogłoszony 12 lutego 2020 r.*¹¹²

W ramach naboru wpłynęło 7 wniosków:

1. PROPOZYCJA-GOSPOSTRATEG/28/2020 – Wnioskodawca: [REDAKTOWANO]
[REDAKTOWANO] – Tytuł propozycji: *Analiza skali wykluczenia komunikacyjnego na obszarze Polski wraz z rekomendacjami zmian legislacyjnych w kontekście publicznego transportu zbiorowego.*
2. PROPOZYCJA-GOSPOSTRATEG/29/2020 – Wnioskodawca: [REDAKTOWANO]
[REDAKTOWANO] – Tytuł propozycji: *Opracowanie systemu ilościowej analizy składu gatunkowego produktów rybnych metodami genetyki molekularnej i spektroskopii bliskiej podczerwieni.*
3. PROPOZYCJA-GOSPOSTRATEG/30/2020 – Wnioskodawca: [REDAKTOWANO]
Tytuł propozycji: *Tworzenie neutralnych klimatycznie Techno-Hubów.*
4. PROPOZYCJA-GOSPOSTRATEG/31/2020 – Wnioskodawca: [REDAKTOWANO]
Tytuł propozycji: *Budowa neutralnych klimatycznie ekosystemów biznesowych.*
5. PROPOZYCJA-GOSPOSTRATEG/32/2020 – Wnioskodawca: [REDAKTOWANO]
[REDAKTOWANO] – Tytuł propozycji: *Zwiększenie skuteczności działań struktur administracji skarbowej w obszarze gatunków zwierząt i roślin w tym zagrożonych wyginięciem i uznanych za inwazyjne.*
6. PROPOZYCJA-GOSPOSTRATEG/33/2020 – Wnioskodawca: [REDAKTOWANO]
[REDAKTOWANO] – Tytuł propozycji: *Krajowy agregator danych o cyfrowym dziedzictwie kulturowym.*
7. PROPOZYCJA-GOSPOSTRATEG/34/2020 – Wnioskodawca: [REDAKTOWANO]
[REDAKTOWANO] – Tytuł propozycji: *Przyszłość kompetencji cyfrowych w Polsce.*

Do uwzględnienia w konkursie na projekty zamawiane wybrano propozycje o numerach: *PROPOZYCJA-GOSPOSTRATEG/28/2020*, *PROPOZYCJA-GOSPOSTRATEG/29/2020* oraz *PROPOZYCJA-GOSPOSTRATEG/33/2020*.¹¹³

Wybrane w ww. naborze propozycje stanowiły podstawę określenia zakresu tematycznego konkursu. Zagadnienia badawcze sformułowane zostały w załączniku nr 3 do *Regulaminu konkursu*:

¹¹¹ Wyjaśnienia Zastępcy Dyrektora Biura Dyrektora *Centrum* i Obsługi Prawnej z dnia 16 maja 2022 r.

¹¹² Wyjaśnienia Zastępcy Dyrektora Biura Dyrektora *Centrum* i Obsługi Prawnej z dnia 20 kwietnia 2022 r.

¹¹³ Na podstawie wyjaśnień Zastępcy Dyrektora Biura Dyrektora *Centrum* i Obsługi Prawnej z dnia 20 kwietnia 2022 r.

Zagadnienie badawcze nr 1

Uprawniony¹¹⁴: Ministerstwo Infrastruktury

Tytuł zagadnienia badawczego:

Analiza skali wykluczenia komunikacyjnego na obszarze Polski wraz z rekomendacjami zmian legislacyjnych w kontekście publicznego transportu zbiorowego.

Zagadnienie badawcze nr 2

Uprawniony: Ministerstwo Rolnictwa i Rozwoju Wsi

Tytuł zagadnienia badawczego:

Opracowanie systemu jakościowej i ilościowej analizy składu gatunkowego produktów rybnych metodami genetyki molekularnej i spektroskopowymi spełniającymi wymogi prawa UE.

Zagadnienie badawcze nr 3

Uprawniony: Ministerstwo Kultury i Dziedzictwa Narodowego

Tytuł zagadnienia badawczego:

Krajowy agregator danych o cyfrowym dziedzictwie kulturowym.

Regulamin konkursu wskazywał czas trwania naboru wniosków oraz określał sposób ich składania. W myśl jego postanowień - nabór wniosków trwa od 5 lutego do 19 kwietnia 2021 r., do godz. 16.00.¹¹⁵ Wnioskodawca może złożyć wniosek wyłącznie w systemie informatycznym LSI, zgodny z wzorem stanowiącym załącznik nr 1 do *RK. Instrukcja wypełniania wniosku o dofinansowanie projektu* stanowiła załącznik nr 2 do *RK*. Z kolei załącznik nr 10 zawierał wykaz dokumentów, jakie należy dołączyć do wniosku.¹¹⁶

Zgodnie z *Regulaminem konkursu - NCBR* prowadzi nabór wniosków o dofinansowanie, które obejmują prace B+R.

Regulamin konkursu określał katalog wnioskodawców uprawnionych do uczestnictwa w konkursie, tj.: konsorcja jednostek naukowych, w których skład wchodzi maksymalnie pięć podmiotów.

Wnioskodawcą jest lider konsorcjum oraz wszyscy konsorcjanci. Lider konsorcjum działa na swoją rzecz i w imieniu własnym oraz na rzecz i w imieniu konsorcjantów na podstawie upoważnienia lub pełnomocnictwa udzielanego mu przez konsorcjantów w umowie konsorcjum.

¹¹⁴ Zgodnie z słowniczkiem *Regulaminu konkursu* - Uprawniony to Skarb Państwa reprezentowany przez jednostkę organizacyjną posiadającą zdolność do zastosowania w praktyce rozwiązania będącego wynikiem realizacji projektu; załącznik nr 3 do *RK* określa Uprawnionego do każdego zagadnienia badawczego.

¹¹⁵ O wydłużeniu okresu naboru wniosków do 19 kwietnia 2021 r. w *V konkursie na projekty zamawiane w ramach Strategicznego Programu Badań Naukowych i Prac Rozwojowych „Społeczny i gospodarczy rozwój Polski w warunkach globalizujących się rynków” – GOSPOSTRATEG* poinformowano 26 marca na 2021 r. na stronie *NCBR*, na której zamieszczony został również zmieniony *Regulamin konkursu* oraz *Podstawowe informacje o konkursie*.

¹¹⁶ Załącznik nr 9 do *RK* zawierał ponadto wykaz dokumentów wymaganych na etapie wydawania decyzji ws. przyznania środków finansowych oraz wykaz dokumentów wymaganych na etapie podpisywania umowy o dofinansowanie projektu.

Regulamin określał wysokość środków na dofinansowanie projektów wyłonionych w konkursie (25 mln zł) oraz przewidywał możliwość zwiększenia przez *NCBR* kwoty przeznaczonej na dofinansowanie.

Zgodnie z *RK* - wnioskodawca może złożyć w konkursie tylko jeden wniosek dla danego projektu. Wnioskodawca może złożyć w konkursie wniosek dotyczący projektu, który nie jest przedmiotem:

- oceny toczącej się w ramach innego naboru wniosków finansowanego ze środków publicznych, albo
- procedury odwoławczej, albo
- postępowania sądowo-administracyjnego¹¹⁷.

W odniesieniu do sposobu weryfikacji spełnienia ww. warunku przez wnioskodawców – aktualne pozostają wyjaśnienia przytoczone na stronie 28 niniejszego dokumentu.

Regulamin konkursu określał rodzaj finansowanych badań i prac. W myśl jego postanowień *NCBR* udziela dofinansowania na realizację projektów, które obejmują:

- badania podstawowe,
- badania przemysłowe,
- prace rozwojowe,
- prace przedwdrożeniowe.

Projekt, w którym nie przewidziano prac przedwdrożeniowych, nie uzyska dofinansowania.

Projekt może dotyczyć wyłącznie jednego zagadnienia badawczego.

Projekt może być realizowany przez maksymalnie 36 miesięcy. Okres ten można wydłużyć za zgodą *NCBR* na etapie realizacji projektu tylko w uzasadnionych przypadkach, których nie można było przewidzieć na etapie aplikowania o środki. Nowy okres realizacji projektu nie może być dłuższy niż 60 miesięcy.

Zgodnie z zasadami finansowania projektów określonymi w *RK* - maksymalna wartość kosztów kwalifikowalnych projektu wynosi 4 mln zł - w przypadku projektu dotyczącego zagadnienia badawczego nr 1; 12 mln zł - w przypadku projektu dotyczącego zagadnienia badawczego nr 2; 9 mln zł - w przypadku projektu dotyczącego zagadnienia badawczego nr 3.

Regulamin określał m.in. maksymalną wysokość kosztów kwalifikowalnych przeznaczonych na realizację badań podstawowych, poziom dofinansowania dla jednostek naukowych na realizację prac w projekcie oraz przewidywał możliwość powierzenia realizacji części prac B+R podwykonawcy, określając maksymalną wartość prac realizowanych na zasadzie podwykonawstwa oraz zastrzegając, że realizacji prac w projekcie na zasadzie podwykonawstwa nie mogą zlecać sobie nawzajem konsorcjanci.

¹¹⁷ Jeśli wnioskodawca naruszy tę regułę wniosek nie będzie dalej oceniany, a Dyrektor *NCBR* wyda decyzję o umorzeniu postępowania.

Katalog kosztów kwalifikowalnych oraz zasady ich klasyfikacji i późniejszego rozliczania określał *Przewodnik kwalifikowalności kosztów*, stanowiący załącznik nr 6 do *RK*.

Regulamin określał zasady komunikacji między *NCBR* a wnioskodawcą, w myśl których - jeśli nie wskazano inaczej - komunikacja pomiędzy *NCBR* a liderem konsorcjum odbywa się w formie elektronicznej: za pośrednictwem wiadomości e-mail lub systemu informatycznego LSI. *NCBR* przesyła korespondencję elektroniczną na adresy e-mail osób, które wnioskodawca wskazał we wniosku jako osoby do kontaktu. W sytuacjach określonych w *RK* do wysyłania dokumentów w postaci elektronicznej wykorzystuje się platformę ePUAP.

Zgodnie z *Regulaminem* - wnioskodawca wyraża zgodę na doręczanie pism za pośrednictwem platformy ePUAP w oświadczeniu, którego wzór stanowi załącznik nr 9 do *RK*.

Ponadto wnioskodawca załącza w systemie informatycznym LSI oświadczenie, według wzoru określonego w załączniku nr 8 do *RK*, w którym potwierdza, że dane we wniosku są zgodne ze stanem faktycznym i prawnym.

RK przewidywał możliwość wycofania przez wnioskodawcę wniosku na każdym etapie postępowania konkursowego oraz określał sposób i warunki skuteczności dokonania ww. czynności.

Zgodnie z *Regulaminem konkursu* - *NCBR* w ramach konkursu dokonuje:

- oceny wstępnej
- oceny merytorycznej.

Ocena wstępna dokonywana jest według kryteriów oceny wstępnej, określonych w załączniku nr 4 do *RK*, w systemie zerojedynkowym (wniosek spełnia dane kryterium albo go nie spełnia). Sprawdzenia, czy wniosek spełnia kryteria nr 1 – 4 oceny wstępnej, dokonują pracownicy *NCBR*. Sprawdzenia, czy wniosek spełnia kryterium nr 5 oceny wstępnej, dokonuje Komitet Sterujący. Jako kryteria oceny wstępnej wskazano:

- 1) Spełnianie warunków uczestnictwa w zakresie kwalifikowalności wnioskodawcy
- 2) Złożenie wniosku o dofinansowanie w wersji elektronicznej w wymaganym terminie (data i godzina wpływu do *NCBR*)
- 3) Wypełnienie wszystkich wymaganych pól formularza wniosku o dofinansowanie, zgodnie z *Instrukcją wypełniania wniosku o dofinansowanie*
- 4) Załączenie do wniosku o dofinansowanie wymaganych dokumentów
- 5) Zgodność projektu z zakresem tematycznym konkursu.

W sytuacji, gdy wniosek nie spełnia kryterium nr 1 oceny wstępnej, Dyrektor *NCBR* wydaje postanowienie o odmowie wszczęcia postępowania w zakresie rozpoznania wniosku, na które

wnioskodawcy przysługuje zażalenie do Komisji Odwoławczej Rady *NCBR* w terminie 7 dni od jego doręczenia. Zażalenie wnosi się za pośrednictwem Dyrektora *NCBR*¹¹⁸.

Jeżeli wniosek nie spełnia kryteriów nr 3 i 4 oceny wstępnej, wzywa się wnioskodawcę do uzupełnienia lub poprawy wniosku w systemie informatycznym LSI. *Regulamin* przewidywał 5-dniowy termin na uzupełnienie lub poprawę wniosku i ponowne jego przesłanie w systemie informatycznym LSI oraz dopuszczał jednokrotne uzupełnienie lub poprawę wniosku we wskazanym zakresie z zastrzeżeniem, że uzupełnienie lub skorygowanie wniosku nie może prowadzić do jego istotnej modyfikacji.

W przypadku niespełnienia kryterium nr 2 oceny wstępnej - *NCBR* pozostawi wniosek bez rozpoznania. Wniosek może być pozostawiony bez rozpoznania również wtedy, gdy wnioskodawca:

- wprowadzi we wniosku inne zmiany niż wskazane w wezwaniu do jego uzupełnienia lub poprawy lub
- nie dostarczy uzupełnionego lub poprawionego wniosku w wyznaczonym terminie lub
- nie uzupełni lub nie poprawi wniosku zgodnie z wezwaniem lub
- złożył wniosek do niewłaściwego konkursu lub wypełnił pola wniosku znakami bądź informacjami, którym nie można przypisać związku z danym polem.

Gdy wniosek spełnia kryteria nr 1 – 4 oceny wstępnej, Komitet Sterujący Programu przeprowadza ocenę w ramach kryterium nr 5. Jeżeli wniosek nie spełnia kryterium nr 5 oceny wstępnej, Dyrektor *NCBR* wydaje postanowienie w sprawie odmowy wszczęcia postępowania w zakresie rozpoznania wniosku.

Wniosek spełniający wszystkie kryteria oceny wstępnej zostaje skierowany do oceny merytorycznej, dokonywanej według kryteriów określonych w załączniku nr 5 do *RK* przez panel ekspertów, w skład którego wchodzi co najmniej 1 ekspert wskazany przez Uprawnionego oraz co najmniej 1 członek Komitetu Sterującego.

Panel ekspertów podejmuje decyzję o ocenie projektu na zasadzie konsensusu. Gdy nie ma konsensusu, o ocenie projektu rozstrzyga głosowanie, przy czym członek Komitetu Sterującego - pełniący rolę przewodniczącego panelu ekspertów - ma głos rozstrzygający.

Elementem oceny jest spotkanie panelu ekspertów z wnioskodawcą za pośrednictwem środków komunikacji elektronicznej. Terminy spotkań panelu ekspertów z wnioskodawcami - *NCBR* ogłasza na swojej stronie internetowej, niezwłocznie po zakończeniu naboru. Ponadto *NCBR* przesyła wnioskodawcy informację o dacie i miejscu spotkania drogą elektroniczną co najmniej 3 dni kalendarzowe przed planowanym spotkaniem. Jeśli wnioskodawca nie stawia się na

¹¹⁸ Rozpatrywanie zażaleń zostało unormowane w Procedurze PG2-4 *Postępowanie w sprawie rozpatrywania zażaleń podnoszonych w zażaleniach od postanowień o odmowie wszczęcia postępowania po ocenie wstępnej (formalnej) Dyrektora Centrum kończących postępowanie w sprawie rozpatrzenia wniosku.*

spotkanie we wskazanym terminie, będzie to równoznaczne z wycofaniem wniosku w trakcie oceny i skutkuje wydaniem przez Dyrektora *NCBR* decyzji o umorzeniu postępowania.

Po spotkaniu *NCBR* przekazuje wnioskodawcy informacje o możliwości uzupełnienia lub poprawy wniosku, sporządzoną na podstawie uwag panelu ekspertów. Wnioskodawca ma prawo jeden raz uzupełnić lub poprawić wniosek w zakresie wskazanym mu przez *NCBR*.

RK określał **dwa rodzaje kryteriów oceny merytorycznej:**

- kryteria dostępu: *Kwalifikowalność i adekwatność wydatków oraz Prawa własności intelektualnej*
- kryteria punktowane: *Wartość naukowa projektu oraz możliwość praktycznego zastosowania jego rezultatów, Dorobek wnioskodawcy i potencjał do realizacji projektu oraz Zakres i adekwatność prac zaplanowanych w projekcie w stosunku do oczekiwanych wyników.*

Regulamin zawierał opis danego kryterium wraz z metodologią przyznawania punktów oraz skalą oceny (w przypadku kryteriów punktowanych).

Kryteria dostępu:

- Kryterium pierwsze: *Kwalifikowalność i adekwatność wydatków.* W ramach kryterium w szczególności weryfikowano następujące aspekty:

1) kwalifikowalność poszczególnych pozycji zaplanowanych we wniosku, zgodnie z katalogiem wskazanym w *Przewodniku kwalifikowalności kosztów*¹¹⁹

2) przyporządkowanie kosztów kwalifikowalnych do właściwej kategorii badań lub prac

3) przyporządkowanie kosztów kwalifikowalnych (poszczególnych pozycji zaplanowanych we wniosku) do odpowiednich kategorii kosztów, tj. np.: wynagrodzeń, podwykonawstwa, pozostałych kosztów bezpośrednich oraz kosztów pośrednich

4) adekwatność planowanych wydatków, w ramach których weryfikacji podlega:

a) czy wydatki są niezbędne i bezpośrednio związane z realizacją prac zaplanowanych w projekcie

b) czy wysokość wydatków jest właściwa i odpowiednio uzasadniona

c) czy wydatki są adekwatne do oczekiwanych rezultatów

5) wnioskowana kwota dofinansowania jest zgodna z:

a) limitami wartości kosztów kwalifikowalnych określonymi w regulaminie konkursu

b) limitem na podwykonawstwo określonym w regulaminie konkursu.

Kryterium uznaje się za spełnione w sytuacji, gdy zostały spełnione wszystkie ww. warunki.

- Kryterium drugie: *Prawa własności intelektualnej*, w ramach którego ocenie podlegało, czy:

¹¹⁹ Przewodnik kwalifikowalności kosztów stanowi załącznik nr 6 do RK.

1) wnioskodawca dysponuje prawami własności intelektualnej, które są niezbędne dla prowadzenia prac zaplanowanych w projekcie;

2) uprawdopodobniono, że brak jest dostępnych i objętych ochroną, rozwiązań /technologii/ wyników prac B+R, których istnienie uniemożliwiłoby albo czyniło niezasadnym zastosowanie w praktyce proponowanego rozwiązania.

Kryterium uznaje się za spełnione w sytuacji, gdy zostały spełnione wszystkie ww. warunki.

Kryteria punktowane:

- Kryterium trzecie: *Wartość naukowa projektu oraz możliwość praktycznego zastosowania jego rezultatów*, w ramach którego weryfikowano, czy:

- 1) zakładane rezultaty projektu charakteryzują się nowością co najmniej w skali polskiego rynku, w kontekście posiadanych cech oraz funkcjonalności
- 2) zakładane rezultaty projektu odpowiadają potrzebom jednostki, w której planowane jest ich zastosowanie w praktyce
- 3) cel realizacji projektu został poprawnie zdefiniowany, a przyjęte założenia realizacji projektu są realistyczne
- 4) przyjęta metodologia realizacji projektu jest adekwatna w stosunku do celów, zadań i zakładanych rezultatów projektu.

Wymagany próg punktowy w ramach kryterium, warunkujący pozytywną ocenę projektu, wynosi 3 pkt. W przypadku, gdy proponowane rozwiązanie nie charakteryzuje się nowością co najmniej w skali polskiego rynku, możliwe jest uzyskanie w ramach kryterium maksymalnie 2 pkt.

- Kryterium czwarte: *Dorobek wnioskodawcy i potencjał do realizacji projektu*, w ramach którego ocenie podlegało, czy:

- 1) kierownik B+R oraz kluczowy personel B+R posiadają dorobek oraz doświadczenie adekwatne do zakresu i rodzaju zaplanowanych prac
- 2) wnioskodawca dysponuje odpowiednimi zasobami kadrowymi oraz technicznymi (w tym infrastrukturą naukowo-badawczą), zapewniającymi prawidłową realizację projektu zgodnie z zaplanowanym zakresem rzeczowym
- 3) zasoby kadrowe i techniczne zostały właściwie dobrane do rodzaju i zakresu zaplanowanych w poszczególnych zadaniach prac
- 4) kompetencje, zasoby kadrowe i zasoby techniczne członków konsorcjum są komplementarne względem siebie (jeśli dotyczy).

Wymagany próg punktowy w ramach kryterium, warunkujący pozytywną ocenę projektu, wynosi 3 pkt.

- Kryterium piąte: *Zakres i adekwatność prac zaplanowanych w projekcie w stosunku do oczekiwanych wyników*, w ramach którego weryfikowano, czy:

- 1) w ramach projektu przewidziano realizację prac przedwdrożeniowych

- 2) planowane prace zostały podzielone na jasno sprecyzowane i układające się w logiczną całość zadania, a harmonogram projektu jest adekwatny do zakładanych rezultatów prac
- 3) zaplanowane prace są adekwatne (tzn. niezbędne, wystarczające i uzasadnione) do osiągnięcia celu projektu
- 4) zaplanowane zadania zostały prawidłowo przypisane do właściwej kategorii badań lub prac
- 5) precyzyjnie (w sposób mierzalny) określono efekt końcowy (kamień milowy) każdego zadania oraz wpływ nieosiągnięcia kamienia milowego na zasadność kontynuacji projektu
- 6) zidentyfikowano i opisano najistotniejsze ryzyka związane z realizacją projektu wraz ze wskazaniem reakcji na nie.

Wymagany próg punktowy w ramach kryterium, warunkujący pozytywną ocenę projektu, wynosi 3 pkt. W przypadku, gdy kamienie milowe nie są określone precyzyjnie (w sposób mierzalny) lub w ramach projektu nie przewidziano realizacji prac przedwdrożeniowych możliwe jest uzyskanie w ramach kryterium maksymalnie 2 pkt.

W wyniku oceny merytorycznej projekt może zostać oceniony:

- Pozytywnie, gdy spełnił on wszystkie kryteria dostępu oraz uzyskał minimalną liczbę punktów w każdym punktowanym kryterium
- Negatywnie, gdy nie spełnił któregośkolwiek kryterium dostępu lub nie uzyskał minimalnej liczby punktów w którymkolwiek punktowanym kryterium.

Po zakończeniu oceny projektów dla każdego zagadnienia badawczego *NCBR* sporządza tematyczne listy rankingowe. Są to:

- Tematyczna lista rankingowa pozytywnie ocenionych projektów (spełniających kryteria i minimalną liczbę punktów)
- Tematyczna lista rankingowa negatywnie ocenionych projektów.

Na tematycznych listach rankingowych projekty są uszeregowane w kolejności od najwyższej do najniższej ocenionej. W przypadku, gdy dwa lub więcej projektów uzyska taką samą końcową ocenę, o kolejności na tematycznej liście rankingowej decyduje uzyskanie wyższej oceny w kryterium o większej istotności, w kolejności:

- 1) wartość naukowa projektu oraz możliwość praktycznego zastosowania jego rezultatów
- 2) dorobek wnioskodawcy i potencjał do realizacji projektu
- 3) zakres i adekwatność prac zaplanowanych w projekcie w stosunku do oczekiwanych wyników.

Następnie opracowywane są:

- Końcowa lista rankingowa pozytywnie ocenionych projektów (uwzględniająca projekty rekomendowane do dofinansowania oraz projekty nierekomendowane do dofinansowania)

- Końcowa lista rankingowa negatywnie ocenionych projektów.

NCBR może rekomendować do dofinansowania projekt, który łącznie spełnił następujące warunki:

- panel ocenił pozytywnie
- został najwyżej oceniony spośród pozytywnie ocenionych projektów dotyczących danego zagadnienia badawczego
- którego kwota dofinansowania mieści się w dostępnej alokacji na konkurs.

Regulamin konkursu zawierał również informacje o wynikach konkursu. Zgodnie z jego brzmieniem - końcowe listy rankingowe, które *NCBR* sporządziło po zakończeniu oceny projektów zatwierdza Dyrektor *NCBR*. Następnie listy publikowane są na stronie internetowej *NCBR*.

Na podstawie końcowych list rankingowych Dyrektor *NCBR* wydaje decyzje w sprawie:

- przyznania środków finansowych
- nieprzyznania środków finansowych.

NCBR przesyła do wnioskodawców decyzje w terminie do 6 miesięcy od dnia zamknięcia naboru wniosków.

O każdym przypadku niezakończona sprawy w tym terminie, Dyrektor *NCBR* zawiadomi wnioskodawców w drodze komunikatu, udostępnianego w BIP na stronie internetowej *NCBR*, podając przyczyny zwłoki i wskazując nowy termin wydania decyzji.

Od decyzji Dyrektora *NCBR*, w przypadku naruszenia procedury konkursowej lub innych naruszeń formalnych, wnioskodawcy przysługuje prawo wniesienia odwołania. Odwołanie składa się w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji do Komisji Odwoławczej Rady *NCBR*, za pośrednictwem Dyrektora *NCBR*.¹²⁰ Na rozstrzygnięcie Komisji Odwoławczej Rady *NCBR*, wnioskodawcy przysługuje skarga do sądu administracyjnego.

W przypadku, gdy odwołanie nie dotyczy naruszenia procedury konkursowej lub innych naruszeń formalnych Komisja Odwoławcza Rady *NCBR* wyda postanowienie o niedopuszczalności odwołania.

Regulamin konkursu zawierał ponadto unormowania dotyczące zawarcia umowy o dofinansowanie projektu, w tym wskazywał termin dostarczenia dokumentów niezbędnych do zawarcia umowy, przesłanki odstąpienia przez Dyrektora *NCBR* od jej zawarcia, czy warunki jakie musi spełnić wnioskodawca, aby *NCBR* mogło podpisać z nim umowę o dofinansowanie oraz - analogiczne do *Regulaminu konkursu GOSPOSTRATEG VI* - postanowienia końcowe.

¹²⁰ Rozpatrywanie odwołań zostało unormowane w Procedurze PG2-3: *Postępowanie sprawie rozpatrywania odwołań od decyzji Dyrektora Centrum w sprawie przyznania środków finansowych na wykonanie projektów, odwołań od promesy finansowania, odwołań od innych decyzji Dyrektora NCBR oraz zażaleń od postanowień wydawanych przez Dyrektora NCBR.*

5.2.2 Wybór ekspertów.

Pismem z dnia 8 czerwca 2021 r. przedstawiono do akceptacji propozycje składów Paneli Ekspertów dobranych do oceny wniosków złożonych w konkursie *GOSPOSTRATEG V*. Wybór ekspertów został zaakceptowany przez Dyrektora Działu Zarządzania Ekspertami, która akceptowała również aktualizacje składu paneli, w sytuacji gdy wyznaczony uprzednio ekspert odrzucił zamówienie.

5.2.3 Realizacja postępowania konkursowego.

Konkurs ogłoszony został 5 stycznia 2021 r., z terminem naboru wniosków od 5 lutego 2021 r. do 19 kwietnia 2021 r., do godz. 16:00.

Z analizy zestawienia wniosków złożonych w ramach naboru do konkursu *GOSPOSTRATEG V*, sporządzonego według stanu na dzień rozpoczęcia niniejszej kontroli, tj. 31 stycznia 2022 r.¹²¹ ustalono, co następuje.

W konkursie wpłynęło 12 wniosków o dofinansowanie projektów.

Spośród 12 wniosków - 1 wniosek nie spełnił kryterium nr 5 oceny wstępnej (ocenianego przez Komitet Sterujący), w związku z czym wydane zostało postanowienie w sprawie odmowy wszczęcia postępowania w zakresie rozpoznania wniosku. Tym samym, zgodnie z *Regulaminem*, z przyczyn formalnych niemożliwe było przekazanie wniosku do oceny merytorycznej. Wnioskodawca złożył zażalenie na ww. postanowienie. W wyniku jego rozpoznania Komisja Odwoławcza uchyliła zaskarżone postanowienie w całości i przekazała sprawę do ponownego rozpatrzenia. Wniosek w ponownej ocenie uzyskał negatywną ocenę i będzie nierekomendowany, trwa sporządzanie uzasadnienia przez eksperta wiodącego, nie było jeszcze aktualizacji listy.¹²²

11 wniosków zostało przekazanych do oceny merytorycznej. Spośród wniosków poddanych ocenie merytorycznej:

- 1 wniosek umieszczony został na liście rankingowej pozytywnie zaopiniowanych projektów oraz wydana została decyzja o przyznaniu dofinansowania. Umowa jest w trakcie podpisywania
- 1 wniosek został wycofany z oceny na prośbę wnioskodawcy, w związku z czym wydano decyzję w sprawie umorzenia postępowania w sprawie przyznania środków finansowych
- 9 wniosków umieszczonych zostało na liście rankingowej negatywnie zaopiniowanych wniosków oraz wydano decyzje w przedmiocie odmowy przyznania dofinansowania. W 2 przypadkach od ww. decyzji wniesione zostało odwołanie.

¹²¹ Przekazanego przy piśmie z dnia 7 lutego 2022 r.

¹²² Zgodnie z *Wykazem wniosków złożonych w ramach naboru do konkursu Gospostrateg V (projekty zamawiane)* przekazany w dniu 7 lutego 2022 r.

W ramach konkursu *GOSPOSTRATEG V* kontrolą objęto trzy wnioski o dofinansowanie projektu:

L.p.	Numer wniosku	Akronim	Data i godzina złożenia wniosku	Zakres tematyczny konkursu/Tytuł projektu	Uwagi
1.	<i>GOSPOSTRATEG-V/0003/2021</i>	<i>DIAPROFISH</i>	18.04.2021 21:01:05	<p><i>2. Opracowanie systemu jakościowej i ilościowej analizy składu gatunkowego produktów rybnych metodami genetyki molekularnej i spektroskopowymi spełniającymi wymogi prawa UE.</i></p> <p>/</p> <p><i>Opracowanie systemu jakościowej i ilościowej analizy składu gatunkowego produktów rybnych metodami genetyki molekularnej i spektroskopowymi spełniającymi wymogi prawa UE.</i></p>	W następstwie oceny wniosku wydana została decyzja o odmowie przyznania dofinansowania, od której wniesiono odwołanie.
2.	<i>GOSPOSTRATEG-V/0005/2021</i>	<i>T-Included</i>	19.04.2021 12:00:36	<p><i>1. Analiza skali wykluczenia komunikacyjnego na obszarze Polski wraz z rekomendacjami zmian legislacyjnych w kontekście publicznego transportu zbiorowego</i></p> <p>/</p> <p><i>Analiza skali wykluczenia komunikacyjnego na obszarze Polski wraz z rekomendacjami zmian legislacyjnych w kontekście</i></p>	W następstwie oceny wniosku wydana została decyzja o przyznaniu środków finansowych.

				<i>publicznego transportu zbiorowego.</i>	
3.	<i>GOSPOSTRATEG-V/0006/2021</i>	<i>FishSCAN</i>	19.04.2021 12:06:40	<p><i>2. Opracowanie systemu jakościowej i ilościowej analizy składu gatunkowego produktów rybnych metodami genetyki molekularnej i spektroskopowymi spełniającymi wymogi prawa UE.</i></p> <p><i>/</i></p> <p><i>Opracowanie systemu jakościowego i ilościowego uwierzytelniania składu gatunkowego surowców i produktów rybnych wprowadzanych na obszar Unii Europejskiej.</i></p>	W następstwie oceny wniosku wydana została decyzja o odmowie przyznania dofinansowania, od której wniesiono odwołanie.

Ustalono, że wszystkie wnioski zostały złożone w terminie naboru wynikającym z *Regulaminu konkursu* przez wnioskodawców uprawnionych do uczestnictwa w konkursie.

Wnioskodawcą w przypadku wniosku:

- GOSPOSTRATEG-V/0003/2021 - było konsorcjum jednostek naukowych składające się z 3 podmiotów [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED] Liderem konsorcjum był [REDACTED]
[REDACTED]
- GOSPOSTRATEG-V/0005/2021 - było konsorcjum jednostek naukowych składające się z 4 podmiotów [REDACTED]
[REDACTED] Liderem konsorcjum była [REDACTED]
- GOSPOSTRATEG-V/0006/2021 - było konsorcjum jednostek naukowych składające się z 5 podmiotów [REDACTED]
[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED] Liderem konsorcjum był [REDACTED]

We wszystkich zbadanych przypadkach projekt dotyczył jednego zagadnienia badawczego wskazanego w *Zakresie tematycznym konkursu*. Każdy wniosek obejmował prace przedwdrożeniowe, a wnioskowana kwota dofinansowania była zgodna z limitami określonymi w *Regulaminie konkursu*.

W skontrolowanych wnioskach jako okres realizacji projektu wskazano 36 miesięcy, a termin zakończenia realizacji projektu mieścił się w okresie realizacji programu.

Integralną część wniosków stanowiły m.in. oświadczenia składane przez wszystkich wnioskodawców o niefinansowaniu oraz nieubieganiu się o finansowanie zadań objętych wnioskiem ze środków pochodzących z innych źródeł. Tym samym zrealizowany został obowiązek, o którym mowa w art. 37 ust. 3 *uNCBR*.

Wnioskodawcy złożyli również oświadczenie, zgodnie z którym w przypadku otrzymania dofinansowania na realizację projektu nie zostanie naruszona zasada zakazu podwójnego finansowania, oznaczająca niedozwolone zrefundowanie całkowite lub częściowe danego wydatku dwa razy ze środków publicznych (unijnych lub krajowych).

Lider konsorcjum dodatkowo złożył m.in. oświadczenie, że została skutecznie zawarta umowa konsorcjum. Ponadto do każdego wniosku Lider konsorcjum załączył *Oświadczenie woli dotyczące złożenia wniosku o dofinansowanie za pośrednictwem systemu informatycznego oraz Oświadczenie wnioskodawcy dotyczące doręczania pism za pomocą platformy ePUAP*.

W przypadku wniosku GOSPOSTRATEG-V/0003/2021 oraz GOSPOSTRATEG-V/0005/2021 wszyscy wnioskodawcy, którzy oświadczyli, że zostali objęci sprawozdawczością GUS w zakresie formularza PNT-01 za rok kalendarzowy poprzedzający rok złożenia wniosku - załączyli do wniosku odpowiednie sprawozdanie.¹²³

W przypadku wniosku GOSPOSTRATEG-V/0006/2021 - dwóch¹²⁴ spośród czterech wnioskodawców objętych, zgodnie z oświadczeniem, sprawozdawczością GUS w zakresie formularza PNT-01 za rok kalendarzowy poprzedzający rok złożenia wniosku - do wniosku o dofinansowanie załączyło sprawozdania dotyczące roku 2019.

Zgodnie z załącznikiem nr 9 do *RK*, jeden z załączników do wniosku stanowiła informacja na potrzeby ewaluacji w formie interaktywnego formularza w systemie informatycznym. Zgodnie z wyjaśnieniami złożonymi w toku kontroli: *informacja na potrzeby ewaluacji była załączana przez wszystkich wnioskodawców do ww. konkursów w formie formularza w systemie informatycznym LSI, w którym składane były wnioski*.¹²⁵

¹²³ *Sprawozdanie o działalności badawczej i rozwojowej (B+R) za rok 2020 (PNT-01)/ Sprawozdanie o działalności badawczej i rozwojowej (B+R) w sektorze szkolnictwa wyższego za rok 2020 (PNT-01/s).*

¹²⁴

¹²⁵ Wyjaśnienia Zastępcy Dyrektora Biura Dyrektora Centrum i Obsługi Prawnej z dnia 20 kwietnia 2022 r.

Ponadto do wniosków załączono pełnomocnictwa do reprezentacji Wnioskodawcy,¹²⁶ jeżeli umocowanie do reprezentacji nie wynikało z KRS lub z przepisów powszechnie obowiązujących.¹²⁷

Każdy ze skontrolowanych wniosków został poddany ocenie pod kątem spełnienia wymogów formalnych i innych kryteriów określonych w regulaminie konkursu (kryteria oceny wstępnej), a ocena wniosku została zawarta w *Karcie oceny wstępnej*.

Zbadane wnioski zostały skierowane do uzupełnienia/poprawy oraz uzupełnione przez wnioskodawców w terminie wynikającym z *Regulaminu konkursu*.

Ustalono, że w ramach kontroli wstępnej wniosku GOSPOSTRATEG-V/0006/2021 nie wystąpiono o przedłożenie przez dwóch wnioskodawców *Sprawozdań o działalności badawczej i rozwojowej (B+R)* za rok poprzedzający rok naboru wniosku. Wnioskodawcy załączyli do wniosku sprawozdania dotyczące roku 2019, a zatem niespełniające wymogów *Regulaminu konkursu*. W toku kontroli wyjaśniono: zgodnie z uwagami z *Karty oceny wstępnej do wymienionych jednostek nie występowało o przedłożenie Sprawozdania o działalności badawczej i rozwojowej (B+R)* za rok 2020 (rok poprzedzający rok naboru). Zaakceptowano sprawozdanie za rok 2019.¹²⁸ Niewystąpienie w toku oceny formalnej o przedłożenie dokumentu spełniającego wymogi *Regulaminu konkursu* należy uznać za nieprawidłowość.

W zakresie spełnienia kryterium nr 5 oceny wstępnej wniosków złożonych w konkursie - Kontrolującym przekazano scan protokołu z posiedzenia Komitetu Sterującego Programu Strategicznego *GOSPOSTRATEG*. Zgodnie z jego treścią KS jednogłośnie uznał wnioski G-V/0003/2021, G-V/0005/2021 oraz G-V/0006/2021 za zgodne z zakresem tematycznym konkursu.

Wszystkie zbadane wnioski zostały umieszczone na *Liście wniosków spełniających kryteria oceny wstępnej*.

Lista została zatwierdzona przez Dyrektora *NCBR* oraz opublikowana w dniu 21 czerwca 2021 r. na stronie *NCBR* w aktualnościach konkursu .

Wnioski zostały następnie poddane ocenie merytorycznej.

Zgodnie z *Regulaminem konkursu* elementem oceny jest spotkanie panelu ekspertów z wnioskodawcą za pośrednictwem środków komunikacji elektronicznej. Informacja o terminie spotkań Panelu Ekspertów z Wnioskodawcami w konkursie *GOSPOSTRATEG V* została

¹²⁶ Niektóre pełnomocnictwa załączone zostały na skutek wezwania do uzupełnienia wystosowanego w toku oceny formalnej wniosku.

¹²⁷ Zgodnie z wyjaśnieniami Zastępcy Dyrektora Biura Dyrektora *Centrum* i Obsługi Prawnej z dnia 16 maja 2022 r. - w odniesieniu do wniosku GOSPOSTRATEG-V/0003/2021 - *informacja o pełnionej funkcji przez przedstawiciela jednego z konsorcjantów dostępna jest w BIP [redacted] natomiast zakres uprawnień wynika z „Zarządzenia [redacted] z dnia 1 września 2020 roku w sprawie podziału kompetencji Rektora, Prorektorów, Kanclerza i Dyrektora Gabinetu Rektora na kadencję 2020-2024.”*

¹²⁸ Wyjaśnienia Zastępcy Dyrektora Biura Dyrektora *Centrum* i Obsługi Prawnej z dnia 16 maja 2022 r.

ogłoszona na stronie internetowej *NCBR* w dniu 12 maja 2021 r. Następnie w dniu 7 czerwca 2021 r. zamieszczono aktualizację ww. informacji.¹²⁹

W przypadku każdego z wniosków poddanych kontroli - o dokładnej dacie i godzinie spotkania wnioskodawcy zostali powiadomieni indywidualnie co najmniej 3 dni kalendarzowe przed planowanym spotkaniem. Zaproszenia do uczestnictwa w spotkaniu z członkami panelu skierowane zostały drogą elektroniczną na adres mailowy osoby/osób wskazanej/wskazanych do kontaktu z ramienia lidera konsorcjum. W zaproszeniach poinformowano o dacie i formie spotkania, zawarto szczegóły techniczne organizacji panelu oraz informacje organizacyjne, jak również poinformowano, że niestawienie się Wnioskodawcy na spotkaniu w wyznaczonym terminie jest równoznaczne z wycofaniem wniosku o dofinansowanie z dalszej oceny.

W skład Panelu Ekspertów oceniających wniosek *GOSPOSTRATEG-V/0003/2021* wchodziło 5 osób (wyznaczonych pismami z dnia 8 czerwca 2021 r. oraz 9 czerwca 2021 r. - aktualizującym skład z uwagi na odrzucenie zamówienia przez jednego z ekspertów), w tym dwóch ekspertów wskazanych przez Uprawnionego - Ministerstwo Rolnictwa i Rozwoju Wsi. Wchodzący w skład Panelu Ekspertów członek Komitetu Sterującego, pełnił rolę przewodniczącego. Zgodnie z protokołem z prac Panelu Ekspertów - ocenę uzgodniono jednogłośnie, poprzez osiągnięcie konsensusu oraz w drodze głosowania.

W skład Panelu Ekspertów oceniających wniosek *GOSPOSTRATEG-V/0005/2021* wchodziło 5 osób (wyznaczonych pismami z dnia 8 czerwca 2021 r. oraz 9 czerwca 2021 r. - aktualizującym skład z uwagi na odrzucenie zamówienia przez jednego z ekspertów), w tym dwóch ekspertów wskazanych przez Uprawnionego - Ministerstwo Infrastruktury. Wchodzący w skład Panelu Ekspertów członek Komitetu Sterującego, pełnił rolę przewodniczącego. Zgodnie z protokołem z prac Panelu Ekspertów ocenę uzgodniono jednogłośnie oraz w drodze głosowania.

W skład Panelu Ekspertów oceniających wniosek *GOSPOSTRATEG -V/0006/2021* wchodziło 5 osób, wyznaczonych pismem z 8 czerwca 2021 r., w tym dwóch ekspertów wskazanych przez Uprawnionego - Ministerstwo Rolnictwa i Rozwoju Wsi. Wchodzący w skład Panelu Ekspertów członek Komitetu Sterującego, pełnił rolę przewodniczącego. Zgodnie z protokołem z prac Panelu Ekspertów ocenę uzgodniono w drodze konsensusu.

W każdym z ww. przypadków wyznaczenie ekspertów przez Uprawnionego odbywało się mailowo.¹³⁰

Wnioski ocenione zostały zgodnie z kryteriami oceny merytorycznej, w ramach przyjętej skali oceny. W toku kontroli stwierdzono, że w Kartach oceny wniosku *G-V/0003/2021*, *G-V/0005/2021*, *G-V/0006/2021* przyjęto kryterium punktowane w brzmieniu odmiennym od

¹²⁹ Źródło: strona BIP.

¹³⁰ Na podstawie wyjaśnień Zastępcy Dyrektora Biura Dyrektora *Centrum* i Obsługi Prawnej z dnia 20 kwietnia 2022 r. Stosowne maile zostały załączone do wyjaśnień.

wynikającego z dokumentu *Kryteria oceny merytorycznej*, stanowiącego załącznik nr 5 do RK. Zgodnie z punktem 5 *Kryteriów oceny merytorycznej* ocenie miał podlegać: *Zakres i adekwatność prac zaplanowanych w projekcie w stosunku do oczekiwanych wyników*. Z kolei w Karcie oceny wniosku ocenie podlegała: *Zasadność zaplanowanych prac względem zadań objętych projektem w stosunku do oczekiwanych wyników*.

W związku z powyższym wyjaśniono, iż błędnie wstawiono nazwę kryterium do karty oceny.¹³¹

Ponadto, w ramach ww. kryterium, w Kartach oceny wniosku – oceną nie został objęty obszar: *czy zaplanowane zadania zostały prawidłowo przypisane do właściwej kategorii badań lub prac*, pomimo iż wymóg taki wynikał z *Kryterium oceny merytorycznej* oznaczonego numerem 5. W związku z powyższym wyjaśniono:

- w zakresie wniosku G-V/0003/2021 odniesienie prawidłowego przypisania do kategorii badań lub prac znajduje się w elemencie oceny „Czy zaplanowane prace są adekwatne (tzn. niezbędne, wystarczające i uzasadnione) do osiągnięcia celu projektu?” [gdzie wskazano]: „Ponadto przyporządkowanie zadań do etapów we wniosku jest nieprawidłowe (wyjaśnione dokładnie w punkcie powyżej)¹³²”
- w zakresie wniosku G-V/0005/2021 panel ekspertów stwierdził prawidłowość przyporządkowania kosztów do poszczególnych badań i prac, stąd należy przyjąć, że zadania również zostały przyporządkowane prawidłowo. Ponadto na etapie poprawy wniosku została wystosowana rekomendacja przeniesienia zadania nr 1 z kategorii badań podstawnych do badań przemysłowych do czego Wnioskodawca się zastosował
- w zakresie wniosku G-V/0006/2021 panel ekspertów stwierdził prawidłowość przyporządkowania kosztów do poszczególnych badań i prac, stąd należy przyjąć, że zadania również zostały przyporządkowane prawidłowo. Ponadto na etapie poprawy wniosku została wystosowana rekomendacja przeniesienia zadania nr 8 z kategorii prac rozwojowych do badań podstawnych oraz zadania nr 10 z prac rozwojowych do badań przemysłowych do czego Wnioskodawca się zastosował.¹³³

Przyjmuje się ww. wyjaśnienia.

Zgodnie z treścią protokołów z prac Panelu Ekspertów - w ramach oceny merytorycznej nie zgłoszono wątpliwości co do bezstronności członków Panelu.

Eksperci oceniający wnioski złożyli oświadczenia o bezstronności i poufności. Oświadczenia o bezstronności i poufności złożyli również - dokonujący oceny formalnej wniosku - pracownicy NCBR oraz członkowie KS.

¹³¹ Wyjaśnienia Zastępcy Dyrektora Biura Dyrektora Centrum i Obsługi Prawnej z dnia 20 kwietnia 2022 r.

¹³² Zgodnie w punktem *Karty Oceny*, do którego odwołano się w wyjaśnieniach: (...) *Zadania 4 i 5 zakwalifikowane do prac rozwojowych, pomimo że ich rozpoczęcie planowane jest 2 miesiące (Zad. 6) i 10 miesięcy (Zad. 7) po wejściu projektu w etap prac przedwdrożeniowych, co świadczy o nieprawidłowym zaplanowaniu kolejności badań. W projekcie jednocześnie rozpoczynają się prace rozwojowe (Zadania 6 i 7) oraz prace przedwdrożeniowe (Zadanie 8).*

¹³³ Wyjaśnienia Zastępcy Dyrektora Biura Dyrektora Centrum i Obsługi Prawnej z dnia 20 kwietnia 2022 r.

5.2.4 Rozstrzygnięcie konkursu.

W wyniku oceny merytorycznej - wnioski GOSPOSTRATEG-V/0003/2021 oraz GOSPOSTRATEG-V/0006/2021 nie spełniły wymogów wskazanych w *Regulaminie konkursu*, niezbędnych dla uzyskania oceny pozytywnej i ujęte zostały na *Liście rankingowej wniosków ocenionych negatywnie*. Z kolei wniosek GOSPOSTRATEG-V/0005/2021 - spełnił wymogi wskazane w *Regulaminie konkursu*, niezbędne dla uzyskania oceny pozytywnej i został ujęty na *Liście rankingowej wniosków ocenionych pozytywnie*.

Listy zostały podpisane przez Dyrektora *NCBR*, a następnie w dniu 27 sierpnia 2021r. opublikowane na stronie internetowej *NCBR*. W dniu 24 marca 2022 r. na stronie BIP opublikowana została zaktualizowana *Lista rankingowa wniosków ocenionych negatywnie*.

W odniesieniu do znajdującego się na *Liście rankingowej wniosków ocenionych negatywnie*:

- wniosku GOSPOSTRATEG-V/0003/2021 - wydana została decyzja, na mocy której nie przyznano Wnioskodawcy środków finansowych.¹³⁴ Decyzja została doręczona Wnioskodawcy za pośrednictwem platformy ePUAP w terminie zgodnym z *RK*, określonym jako 6 miesięcy od dnia zakończenia naboru¹³⁵
- wniosku GOSPOSTRATEG-V/0006/2021 - wydana została decyzja, na mocy której nie przyznano Wnioskodawcy środków finansowych.¹³⁶ Decyzja została doręczona Wnioskodawcy za pośrednictwem platformy ePUAP w terminie zgodnym z *RK*, określonym jako 6 miesięcy od dnia zakończenia naboru.¹³⁷

W odniesieniu do znajdującego się na *Liście rankingowej wniosków ocenionych pozytywnie*:

- wniosku GOSPOSTRATEG-V/0005/2021 - wydana została decyzja, na mocy której przyznano Wnioskodawcy środki finansowe¹³⁸. Decyzja została doręczona Wnioskodawcy za pośrednictwem platformy ePUAP w terminie zgodnym z *RK*, określonym jako 6 miesięcy od dnia zakończenia naboru.¹³⁹

Decyzje zawierały pouczenie o prawie wniesienia odwołania do Komisji Odwoławczej Rady *NCBR* w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji – w przypadku naruszenia procedury konkursowej lub innych naruszeń formalnych. Jednocześnie zawierały pouczenie o treści art. 127a § 1 *Kpa*, zgodnie z którym w trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję oraz o treści art. 127a § 2 *Kpa*, w myśl którego z dniem doręczenia

¹³⁴ Decyzja Nr [redacted] z dnia [redacted] października 2021 r.

¹³⁵ Data doręczenia - [redacted] października 2021 r.

¹³⁶ Decyzja Nr [redacted] z dnia [redacted] października 2021 r.

¹³⁷ Decyzja została wysłana Wnioskodawcy za pośrednictwem platformy ePUAP w dniu [redacted] października 2021 r. Potwierdzenie odbioru UPD wpłynęło [redacted] października 2021 r.

¹³⁸ Decyzja Nr [redacted] z dnia [redacted] października 2021 r.

¹³⁹ Data doręczenia [redacted] października 2021 r.

organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Decyzje zostały podpisane przez Zastępcę Dyrektora Działu Wyboru Projektów *NCBR*, działającą z upoważnienia Zastępcy Dyrektora *Narodowego Centrum Badań i Rozwoju*.¹⁴⁰

Od decyzji o nieprzyznaniu środków finansowych, wydanej w następstwie oceny wniosku GOSPOSTRATEG-V/0003/2021, wniesione zostało odwołanie. Po rozpatrzeniu odwołania Komisja Odwoławcza Rady *NCBR* wydała decyzję¹⁴¹ utrzymującą w mocy zaskarżoną decyzję Dyrektora *NCBR*. Jak wynika z uzasadnienia ww. rozstrzygnięcia, Komisja uznała, iż podniesiono jeden zarzut (*dokonanie przez ekspertów oceny merytorycznej parametrów wskazanych w jednym z zadań na podstawie pierwotnego wniosku o dofinansowanie*), który był zasadny, jednakże ewentualna zmiana punktacji w przedmiotowym kryterium nie spowodowałaby zmiany oceny. Tym samym ww. zarzut nie mógł stanowić podstawy do zmiany lub uchylenia decyzji Dyrektora *NCBR*, a pozostałe zarzuty nie dotyczyły naruszenia procedury konkursowej lub innych naruszeń formalnych.

Zgodnie ze złożonymi wyjaśnieniami od ww. decyzji *nie została wniesiona skarga do WSA*.¹⁴²

Od decyzji o nieprzyznaniu środków finansowych, wydanej w następstwie oceny wniosku GOSPOSTRATEG-V/0006/2021 wniesione zostało odwołanie. Po rozpatrzeniu odwołania Komisja Odwoławcza Rady *NCBR* wydała decyzję¹⁴³ utrzymującą w mocy zaskarżoną decyzję Dyrektora *NCBR*. Jak wynika z uzasadnienia ww. rozstrzygnięcia, Komisja uznała, iż podniesiono jeden zarzut częściowo zasadny (*w części dotyczącej liczby szkoleń*), jednakże ewentualna zmiana punktacji w przedmiotowym kryterium nie spowodowałaby zmiany oceny. Tym samym ww. zarzut nie mógł stanowić podstawy do zmiany lub uchylenia decyzji Dyrektora *NCBR*, a pozostałe zarzuty nie dotyczyły naruszenia procedury konkursowej lub innych naruszeń formalnych.

Zgodnie ze złożonymi wyjaśnieniami od ww. decyzji *nie została wniesiona skarga do WSA*.¹⁴⁴

W odniesieniu do wniosku GOSPOSTRATEG-V/0005/2021, w ramach którego wydana została decyzja Dyrektora *NCBR* o przyznaniu Wnioskodawcy środków finansowych wyjaśniono, iż: *umowa o dofinansowanie jest w trakcie procedowania. W dniu 21 kwietnia 2022 r. została podpisana przez NCBR (pierwsza strona podpisująca umowę) i 26 kwietnia 2022 r. przesłana do Ministerstwa Infrastruktury. Obecnie oczekujemy na powrót podpisanej*

¹⁴⁰ Wyjaśnienia Zastępcy Dyrektora Biura Dyrektora *Centrum* i Obsługi Prawnej z dnia 30 maja 2022 r.

¹⁴¹ Decyzja Nr () z dnia () listopada 2021 r.

¹⁴² Wyjaśnienia Zastępcy Dyrektora Biura Dyrektora *Centrum* i Obsługi Prawnej z dnia 16 maja 2022 r.

¹⁴³ Decyzja Nr () z dnia () listopada 2021 r.

¹⁴⁴ Wyjaśnienia Zastępcy Dyrektora Biura Dyrektora *Centrum* i Obsługi Prawnej z dnia 16 maja 2022 r.

przed drugą stroną umowy, która następnie zostanie przekazana do podpisu przez lidera konsorcjum.¹⁴⁵

(dowód: akta kontroli – dokumentacja elektroniczna)

VI. REALIZACJA POSTĘPOWAŃ KONKURSOWYCH W RAMACH PROGRAMU *INFOSTRATEG*.

W *NCBR* ustanowione zostały regulacje wewnętrzne oraz procedury dotyczące przygotowania dokumentacji konkursowej i realizacji postępowań konkursowych.

Konkursy zostały poprzedzone przygotowaniem *Regulaminów konkursów*.

Regulaminy konkursów zawierały dokładny opis zasad aplikowania oraz reguł wyboru projektów do dofinansowania, w tym kryteria oceny formalnej oraz merytorycznej. Konkursy zostały ogłoszone zgodnie z art. 36 ust. 1 i 3 *uNCBR*.

Wszystkie wnioski o dofinansowanie zostały złożone w terminie naboru wynikającym z *Regulaminu konkursu* oraz przez wnioskodawców uprawnionych do uczestnictwa w konkursie.

Wszystkie podmioty przystępujące do konkursu złożyły – wymagane przepisem art. 37 ust. 3 *uNCBR* - oświadczenia o niefinansowaniu i nieubieganiu się o finansowanie zadań objętych wnioskiem ze środków pochodzących z innych źródeł.

Wszystkie wnioski zostały poddane ocenie pod kątem spełnienia wymogów formalnych oraz innych kryteriów określonych w *Regulaminie konkursu*, a ocena wniosku zawarta została w *Karcie oceny wstępnej*. Ocena formalna przeprowadzona została zgodnie z postanowieniami *Regulaminów konkursu*.

Wszystkie wnioski poddane zostały ocenie merytorycznej, przeprowadzonej zgodnie z kryteriami oceny merytorycznej oraz w ramach przyjętej skali oceny.

Rozstrzygnięcia w sprawie przyznania środków finansowych na wykonanie projektów podjęte zostały w formie decyzji administracyjnej na podstawie listy rankingowej pozytywnie zaopiniowanych wniosków.

We wszystkich przypadkach, pracownicy dokonujący oceny formalnej oraz eksperci dokonujący oceny merytorycznej złożyli oświadczenie o bezstronności i poufności.

W zakresie przygotowania konkursów, realizacji postępowań konkursowych oraz rozstrzygnięcia konkursów w ramach programu *INFOSTRATEG* - nie stwierdzono nieprawidłowości.

6.1 KONKURS *INFOSTRATEG I* (NA PROJEKTY OTWARTE)

¹⁴⁵ Wyjaśnienia Zastępcy Dyrektora Biura Dyrektora *Centrum* i Obsługi Prawnej z dnia 16 maja 2022 r.

6.1.1 Regulamin konkursu.

Konkurs został poprzedzony przygotowaniem *Regulaminu konkursu* (dalej również: *Regulamin lub RK*) określającym zasady aplikowania oraz reguły wyboru projektów do dofinansowania.

Projekt *Regulaminu konkursu* został pozytywnie zaopiniowany przez Radę *Centrum*¹⁴⁶.

Jak wyjaśniono w toku kontroli: *zgodnie z procedurami obowiązującymi w Centrum, Komitet Sterujący na bieżąco uczestniczył w uzgodnieniach projektu regulaminów konkursów. W przypadku I (...) konkursu INFOSTRATEG, KS opiniował regulamin (...) Z uwagi na ograniczoną dostępność członków KS, podczas akceptacji ostatecznej wersji dokumentacji przyjęto rozwiązanie, że w sytuacji, w której nie otrzymamy odpowiedzi ze strony któregoś z członków Komitetu Sterującego Programu INFOSTRATEG, zakładamy że dokumentacja została przez takiego członka zaakceptowana.*¹⁴⁷

W zakresie akceptacji *Regulaminu konkursu* przez Dyrektora *NCBR* aktualne pozostają wyjaśnienia przytoczone na stronie 27 niniejszego dokumentu.

Stosownie do postanowień art. 36 ust. 3 *uNCBR* ogłoszenie o konkursie *INFOSTRATEG I* zostało opublikowane:¹⁴⁸

w dniu 30 listopada 2020 r.:

- w zakładce Konkursy *NCBR* (obecnie strona archiwalna)¹⁴⁹
- na stronie głównej Aktualności serwisu *NCBR* (obecnie strona archiwalna)¹⁵⁰
- w wydaniu Dziennika Gazety Prawnej¹⁵¹

w dniu 5 stycznia 2021 r.:

- w serwisie Ministerstwa Edukacji i Nauki¹⁵²
- na stronie głównej serwisu *NCBR* (obecnie strona archiwalna).¹⁵³

¹⁴⁶ Uchwała Nr 46/2020 Rady *NCBR* z dnia 18 listopada 2020 r. w sprawie *Regulaminu I konkursu realizowanego w ramach programu strategicznego INFOSTRATEG*.

¹⁴⁷ Wyjaśnienia Zastępcy Dyrektora Biura Dyrektora *Centrum* i Obsługi Prawnej z dnia 20 kwietnia 2022 r.

¹⁴⁸ Na podstawie wyjaśnień Zastępcy Dyrektora Biura Dyrektora *Centrum* i Obsługi Prawnej z dnia 15 lutego 2022 r.

¹⁴⁹ <https://archiwum.ncbr.gov.pl/programy/programy-strategiczne/aawansowane-technologieinformacyjne-telekomunikacyjne-i-mechatroniczne-infostrateg/infostrateg-i-konkurs>

¹⁵⁰ <https://archiwum.ncbr.gov.pl/o-centrum/aktualnosci/szczegolyaktualnosci/news/ncbr-oglasza-pierwszy-konkurs-w-ramach-programu-infostrateg-65695>

¹⁵¹ Elektroniczne wydanie gazety przekazano w załączeniu.

¹⁵² <https://www.gov.pl/web/edukacja-inauka/komunikaty05>

¹⁵³ <https://archiwum.ncbr.gov.pl/o-centrum/aktualnosci/szczegolyaktualnosci/news/wsparcie-spoecznego-i-gospodarczego-rozwoju-polski-ncbr-oglasza-piatykonkurs-gospostrateg-66295>

Po uruchomieniu nowej strony *NCBR* konkurs został przeniesiony na nową podstronę konkursu na platformie konkursowej *NCBR*¹⁵⁴ oraz do aktualności konkursu.¹⁵⁵

Zgodnie z wyjaśnieniami: *Informacje na temat konkursów i zasad udziału udostępniane były również za pośrednictwem Punktu Informacyjnego NCBR wszystkim zainteresowanym*¹⁵⁶.

Zakres tematyczny konkursu, określony w załączniku nr 3 do RK, obejmował dwa Tematy badawcze wskazane w zakresie tematycznym programu INFOSTRATEG.

- TEMAT 2: Rozpoznawanie obrazów medycznych w zakresie:
 - dróg oddechowych (w szczególności w zw. z zagrożeniami COVID),
 - raka piersi u kobiet,
 - raka prostaty u mężczyzn;
- TEMAT 11: Weryfikowanie źródeł informacji i detekcja fake newsów.

Zgodnie z *Regulaminem konkursu*, *NCBR* prowadził nabór wniosków o dofinansowanie, które obejmowały prace B+R, a także opcjonalnie prace przedwdrożeniowe.

Wnioskodawcy mogli składać wnioski wyłącznie za pośrednictwem systemu informatycznego LSI. Nabór wniosków trwał od 4 stycznia do 3 marca 2021 r., do godz. 16.00.

Do konkursu mogły przystąpić zarejestrowane i prowadzące działalność na terytorium Polski:

- jednostki naukowe, które samodzielnie realizują projekt i wdrażają wyniki projektu,
- przedsiębiorstwa, które samodzielnie realizują projekt i wdrażają wyniki projektu,
- jednostki naukowe wchodzące w skład konsorcjum maksymalnie trzech jednostek naukowych. Liderem musi być podmiot, który będzie realizował wdrożenie wyników projektu,
- przedsiębiorstwa wchodzące w skład konsorcjum maksymalnie trzech przedsiębiorstw. Liderem musi być podmiot, który będzie realizował wdrożenie wyników projektu,
- przedsiębiorstwa i jednostki naukowe wchodzące w skład konsorcjum, przy czym w skład konsorcjum wchodzi co najmniej jedno przedsiębiorstwo oraz co najmniej jedna jednostka naukowa. Liderem konsorcjum musi być podmiot, który będzie realizował wdrożenie wyników projektu. W skład konsorcjum mogą wchodzić maksymalnie trzy podmioty.

Stosownie do *Regulaminu*, gdy projekt jest realizowany w ramach konsorcjum, wnioskodawcą jest lider konsorcjum oraz wszyscy konsorcjanci. Lider konsorcjum działa na swoją rzecz i w imieniu własnym oraz na rzecz i w imieniu konsorcjantów na podstawie upoważnienia lub pełnomocnictwa, udzielanego mu przez konsorcjantów w umowie konsorcjum.

¹⁵⁴ <https://www.gov.pl/web/ncbr/infostrateg-i-konkurs>

¹⁵⁵ <https://www.gov.pl/web/ncbr/aktualnosci3>

¹⁵⁶ Wyjaśnienia Zastępcy Dyrektora Biura Dyrektora *Centrum* i Obsługi Prawnej z dnia z dnia 16 maja 2022 r.

Zgodnie ze zaktualizowanym w dniu 8 września 2021 r. *Regulaminem konkursu* - środki na dofinansowanie projektów wyłonionych w konkursie (alokacja) wyniosły 81 623 069,65 zł. Kwota ta została podzielona na oba Tematy badawcze, w tym na TEMAT 2 przeznaczona została kwota 43 724 631,42 zł, na TEMAT 11 - 37 898 438,23 zł.

Stosownie do zapisów *Regulaminu konkursu* - pula środków na tematy wskazane w zakresie tematycznym konkursu może zostać, w uzasadnionych przypadkach, przeniesiona między tematami, na podstawie decyzji Komitetu Sterującego.

Wnioskodawca może złożyć w konkursie tylko jeden wniosek dla danego projektu (dopuszcza się, by wnioskodawca złożył kilka wniosków na różne projekty zarówno w tym samym temacie, jak i w różnych tematach z zakresu tematycznego).

Wnioskodawca może złożyć wniosek dotyczący projektu, który nie jest przedmiotem:

- oceny toczącej się w ramach innego naboru wniosków finansowanego ze środków publicznych albo
- procedury odwoławczej albo
- postępowania sądowo-administracyjnego¹⁵⁷.

W odniesieniu do sposobu weryfikacji spełnienia ww. warunku przez wnioskodawców – aktualne pozostają wyjaśnienia przytoczone na stronie 28 niniejszego dokumentu.

Regulamin konkursu przewidywał możliwość wycofania przez wnioskodawcę wniosku na każdym etapie postępowania konkursowego oraz określał sposób i warunki skuteczności dokonania ww. czynności.

Zgodnie z *RK - NCBR* udziela dofinansowania na realizację projektów, które obejmują badania przemysłowe, prace rozwojowe i prace przedwdrożeniowe. Projekt, w którym nie przewidziano prac rozwojowych nie uzyska dofinansowania.

Zgodnie z *Regulaminem konkursu* projekt musi obejmować realizację następujących faz: fazę I (proof of concept), fazę II oraz fazę III. Warunkiem przekazania finansowania na realizację fazy II była pozytywna ocena i odebranie fazy I. Warunkiem przekazania finansowania na realizację fazy III była pozytywna ocena i odebranie fazy II. Projekt mógł dotyczyć wyłącznie jednego tematu z zakresu tematycznego konkursu.

Zgodnie z *Regulaminem konkursu*, realizacja projektu musi rozpocząć się 1 października 2021 r. Termin rozpoczęcia realizacji projektów przez wykonawców może ulec przesunięciu o 30 dni od dnia publikacji listy rankingowej, gdy lista - zaktualizowana po zawarciu umów o dofinansowanie dla projektów rekomendowanych do dofinansowania w konkursie - nie zostanie opublikowana do dnia 30 września 2021 r.

¹⁵⁷ Jeśli wnioskodawca naruszy tę regułę wniosek nie jest dalej oceniany, a Dyrektor *NCBR* wydaje decyzję o umorzeniu postępowania.

Okres trwania projektu wynosi 42 miesiące i obejmuje 36 miesięcy na jego realizację przez wykonawcę oraz łącznie 6 miesięcy przeznaczonych dla NCBR na ocenę raportów, na podstawie zdefiniowanych kryteriów przejścia z fazy I do fazy II i z fazy II do fazy III realizacji projektu. *Regulamin* określał czas trwania poszczególnych faz projektu oraz nie przewidywał możliwości ich wydłużenia.

Zasady finansowania projektów

Zgodnie z *Regulaminem konkursu* maksymalna wysokość dofinansowania projektu wynosi 10 mln zł - w przypadku projektu realizowanego w ramach Tematu 2 oraz 8 mln zł - w przypadku projektu realizowanego w ramach Tematu 11. Minimalna wysokość dofinansowania projektu wynosi 3,5 mln zł - w przypadku projektu realizowanego w ramach Tematu 2 oraz 1,7 mln zł w przypadku projektu realizowanego w ramach Tematu 11.

Jeśli panel ekspertów oceniający wnioski w danym temacie z zakresu tematycznego konkursu nie oceni pozytywnie min. 3 projektów - temat nie będzie realizowany.

Stosownie do *Regulaminu konkursu* - dofinansowanie udzielone przedsiębiorstwu na badania przemysłowe lub prace rozwojowe stanowi pomoc publiczną. Dofinansowanie udzielone przedsiębiorstwu na prace przedwdrozeniowe stanowi pomoc *de minimis* na wsparcie komercjalizacji wyników badań naukowych i prac rozwojowych oraz innych form ich transferu do gospodarki. *Regulamin* określał m.in.: poziom dofinansowania dla przedsiębiorstw na realizację poszczególnych kategorii prac w ramach projektu (intensywność pomocy publicznej) oraz przewidywał możliwość zwiększenia przez NCBR intensywności pomocy publicznej na badania przemysłowe i prace rozwojowe (premia), gdy przedsiębiorstwa realizują projekt w ramach tzw. *skutecznej współpracy* albo *szeroko rozpowszechniają wyniki projektu*,¹⁵⁸ poziom dofinansowania dla jednostek naukowych, niebędących przedsiębiorstwami na realizację badań przemysłowych, prac rozwojowych i prac przedwdrozeniowych, z zastrzeżeniem, że jednostki naukowe mogą realizować projekt wyłącznie w ramach działalności niegospodarczej.

Ponadto *RK* przewidywał możliwość powierzenia przez wnioskodawcę realizacji części prac w projekcie podwykonawcy, określał maksymalną wartość prac realizowanych na zasadzie podwykonawstwa oraz zastrzegał, że realizacji prac w projekcie na zasadzie podwykonawstwa nie mogą zlecać sobie nawzajem konsorcjanci.

Katalog kosztów kwalifikowalnych oraz zasady ich klasyfikacji i późniejszego rozliczania określał *Przewodnik kwalifikowalności kosztów*.

Zasady komunikacji pomiędzy NCBR a wnioskodawcą

Zgodnie z *Regulaminem konkursu* - komunikacja pomiędzy NCBR a wnioskodawcą, a gdy projekt jest realizowany w ramach konsorcjum – jego liderem, odbywa się elektronicznie, za

¹⁵⁸ Pojęcie *skutecznej współpracy* oraz *szerokiego rozpowszechniania wyników projektu* zostały sprecyzowane w *RK*.

pośrednictwem wiadomości e-mail lub systemu informatycznego LSI. Gdy z powodów technicznych komunikacja w ww. sposób nie jest możliwa, *NCBR* wskazuje w komunikacie na stronie internetowej inny sposób komunikacji z wnioskodawcą.

NCBR przesyła korespondencję elektroniczną na adresy e-mail osób, które wnioskodawca wskazał we wniosku jako osoby do kontaktu.

Do wysyłania dokumentów w postaci elektronicznej wykorzystuje się platformę ePUAP. Wnioskodawca wyraża zgodę na doręczanie pism za pośrednictwem platformy ePUAP w oświadczeniu, którego wzór stanowi załącznik nr 9 do *Regulaminu*.

Sposób składania wniosków

Zgodnie z *Regulaminem konkursu* wnioskodawca składa wniosek wyłącznie w systemie informatycznym LSI. Szczegółowe zasady wypełniania oraz składania wniosku określają - dostępne na stronie internetowej *NCBR* - *Instrukcja wypełniania wniosku o dofinansowanie* oraz *Instrukcja składania wniosków o dofinansowanie w systemie informatycznym LSI*.

Wnioskodawca załącza w systemie informatycznym LSI oświadczenie, w którym potwierdza, że dane we wniosku są zgodne ze stanem faktycznym i prawnym.

Ogólne zasady oceny projektów w konkursie

NCBR w ramach konkursu ocenia projekty:

- wstępnie - według *Kryteriów oceny wstępnej*, określonych w załączniku nr 4 do *RK*,
- merytorycznie - według *Kryteriów oceny merytorycznej*, określonych w załączniku nr 5 do *RK*.

Ocena wstępna

Ocenę wstępną projektu przeprowadzają pracownicy *NCBR* w systemie zerojedynkowym (wniosek spełnia dane kryterium albo go nie spełnia) według następujących kryteriów:

- 1) Spełnianie warunków uczestnictwa w zakresie kwalifikowalności wnioskodawcy
- 2) Złożenie wniosku o dofinansowanie w wersji elektronicznej w wymaganym terminie (data i godzina wpływu do *NCBR*)
- 3) Spełnianie wymogu wskazania we wniosku o dofinansowanie przynajmniej jednego zadania dla każdej z faz realizacji projektu (faza I, II oraz III)
- 4) Wypełnienie wszystkich wymaganych pól formularza wniosku o dofinansowanie, zgodnie z *Instrukcją wypełniania wniosku o dofinansowanie*
- 5) Załączenie do wniosku o dofinansowanie wymaganych dokumentów.

Gdy wniosek nie spełni kryterium nr 1 oceny wstępnej, Dyrektor *NCBR* wydaje postanowienie w sprawie odmowy wszczęcia postępowania w zakresie rozpoznania wniosku, na które wnioskodawcy przysługuje zażalenie do Komisji Odwoławczej Rady *NCBR* w terminie 7 dni od jego doręczenia. Zażalenie wnosi się za pośrednictwem Dyrektora *NCBR*.

W sytuacji, gdy *NCBR* stwierdzi niespełnienie kryteriów nr 3, 4 i 5 oceny wstępnej, wzywa wnioskodawcę do uzupełnienia lub poprawy wniosku w systemie informatycznym LSI. *Regulamin* określa 5-dniowy termin na uzupełnienie lub poprawę i ponowne przesłanie wniosku w systemie informatycznym LSI. *NCBR* dopuszcza jednokrotne uzupełnienie lub poprawę wniosku przez wnioskodawcę w zakresie, który wskazało. Uzupełnienie lub skorygowanie wniosku nie może prowadzić do jego istotnej modyfikacji.

NCBR pozostawi wniosek bez rozpoznania, jeśli wnioskodawca:

- nie spełnia kryterium nr 2 oceny wstępnej,
- wprowadzi we wniosku inne zmiany niż wskazane w wezwaniu do jego uzupełnienia lub poprawy,
- nie dostarczy uzupełnionego lub poprawionego wniosku w wyznaczonym terminie
- nie uzupełni lub nie poprawi wniosku zgodnie z wezwaniem
- złożył wniosek do niewłaściwego konkursu lub wypełnił pola wniosku znakami bądź informacjami, którym nie można przypisać związku z danym polem.

Ocena merytoryczna wniosku

Projekty ocenia panel przynajmniej trzech ekspertów. Panel ekspertów podejmuje decyzję o ocenie projektu na zasadzie konsensusu. Gdy nie ma konsensusu, o ocenie projektu rozstrzyga głosowanie, przy czym przewodniczący panelu ma głos rozstrzygający.

Elementem oceny jest spotkanie panelu ekspertów z wnioskodawcą za pośrednictwem środków komunikacji elektronicznej. *NCBR* ogłasza terminy spotkań panelu ekspertów z wnioskodawcami na stronie internetowej *NCBR* niezwłocznie po zakończeniu naboru. Ponadto *NCBR* przesyła wnioskodawcy informację o dacie i miejscu spotkania drogą elektroniczną co najmniej 3 dni kalendarzowe przed planowanym spotkaniem.

Jeśli wnioskodawca nie zgodzi się na przeprowadzenie spotkania za pomocą środków komunikacji elektronicznej wskazanych przez *NCBR* w wyznaczonym terminie lub nie weźmie udziału w spotkaniu we wskazanym terminie, będzie to równoznaczne z wycofaniem wniosku w trakcie oceny i skutkuje wydaniem przez Dyrektora *NCBR* decyzji o umorzeniu postępowania.

Po spotkaniu *NCBR* przekazuje wnioskodawcy informacje o możliwości uzupełnienia lub poprawy wniosku, sporządzoną na podstawie uwag panelu ekspertów. Wnioskodawca ma prawo jeden raz uzupełnić lub poprawić wniosek w zakresie wskazanym mu przez *NCBR*.

Regulamin określał dwa rodzaje kryteriów oceny merytorycznej:

- Kryteria dostępu: *Zgodność projektu z zakresem tematycznym konkursu, Kwalifikowalność i adekwatność wydatków, Prawa własności intelektualnej oraz Zasady etyczne w zakresie sztucznej inteligencji*
- Kryteria punktowane: *Wartość naukowa projektu oraz cel projektu, Możliwość wdrożenia rezultatów projektu oraz korzyści z tego wynikające, Dorobek wnioskodawcy*

i potencjał do realizacji projektu oraz Zakres i adekwatność prac zaplanowanych w projekcie w stosunku do oczekiwanych wyników.

Kryteria dostępu:

1) *Zgodność projektu z zakresem tematycznym konkursu*, w ramach którego ocenie podlega czy wniosek jest zgodny z zakresem tematycznym konkursu.

2) *Kwalifikowalność i adekwatność wydatków*, w ramach którego weryfikacji podlega:

- kwalifikowalność poszczególnych pozycji zaplanowanych we wniosku, zgodnie z katalogiem wskazanym w *Przewodniku kwalifikowalności kosztów*
- przyporządkowanie kosztów kwalifikowalnych do właściwej kategorii badań lub prac
- przyporządkowanie kosztów kwalifikowalnych, poszczególnych pozycji zaplanowanych we wniosku, do odpowiednich kategorii kosztów, tj. np.: wynagrodzeń, podwykonawstwa, pozostałych kosztów bezpośrednich oraz kosztów pośrednich
- adekwatność planowanych wydatków, tj. czy są odpowiednie do zakresu poszczególnych prac¹⁵⁹
- czy wnioskowana kwota dofinansowania jest zgodna z:
 - limitami wysokości dofinansowania (kosztów kwalifikowanych) określonymi w regulaminie konkursu,
 - limitem na podwykonawstwo określonym w regulaminie konkursu,
 - przepisami dotyczącymi pomocy publicznej oraz pomocy *de minimis*, w tym w zakresie intensywności wsparcia.

Kryterium uznaje się za spełnione w sytuacji, gdy zostały spełnione wszystkie ww. warunki.

3) *Prawa własności intelektualnej*, w ramach którego ocenie podlega, czy:

- wnioskodawca dysponuje prawami własności intelektualnej, które są niezbędne dla prowadzenia prac zaplanowanych w projekcie
- uprawdopodobniono, że brak jest dostępnych i objętych ochroną, rozwiązań (technologii) wyników prac, których istnienie uniemożliwiłoby albo czyniło niezasadnym wdrożenie proponowanego rozwiązania.

Kryterium uznaje się za spełnione w sytuacji, gdy zostały spełnione wszystkie ww. warunki.

4) *Zasady etyczne w zakresie sztucznej inteligencji*, w ramach którego ocenie podlega, czy działania podejmowane w projekcie są właściwe z punktu widzenia etyki w zakresie sztucznej inteligencji i prowadzą do powstania systemu bezpiecznego i wiarygodnego (jeśli dotyczy).

Kryteria punktowane:

¹⁵⁹ *Weryfikacji podlega: czy wydatki są niezbędne i bezpośrednio związane z realizacją prac zaplanowanych w projekcie, czy wysokość wydatków jest właściwa i odpowiednio uzasadniona, czy podział finansowania między członkami konsorcjum jest adekwatny do realizowanych zadań (jeśli dotyczy), czy wydatki są adekwatne do oczekiwanych rezultatów.*

1) *Wartość naukowa projektu oraz cel projektu.* W ramach kryterium ocenie podlega, czy:

- zakładane rezultaty projektu charakteryzują się nowością co najmniej w skali polskiego rynku
- sposób rozwiązania problemu postawionego w projekcie uwzględnia najnowsze osiągnięcia w dyscyplinie dotyczącej projektu
- projekt przyczyni się do osiągnięcia celu głównego i przynajmniej jednego celu szczegółowego programu
- cel realizacji oraz oczekiwany rezultat projektu jest realistyczny i został poprawnie zdefiniowany
- przyjęta metodologia projektu jest adekwatna w stosunku do celów, zadań i zakładanych rezultatów projektu.

2) *Możliwość wdrożenia rezultatów projektu oraz korzyści z tego wynikające,* w ramach którego ocenie podlega, czy:

- przedstawiona koncepcja wdrożenia wyników projektu jest wykonalna, przyjęte założenia są realistyczne, uzasadnione i uprawdopodobniają sukces ekonomiczny wdrożenia wyników projektu
- wnioskodawca posiada potencjał do wdrożenia wyników projektu
- z wdrożeniem rezultatów projektu, wiążą się inne korzyści np. społeczne lub środowiskowe
- właściwie zaplanowano ochronę praw własności intelektualnej
- poprawnie zidentyfikowano ewentualne ryzyka/bariery utrudniające wdrożenie rozwiązania będącego rezultatem projektu oraz przedstawiono sposób ich minimalizacji/pokonania.

3) *Dorobek wnioskodawcy i potencjał do realizacji projektu,* w ramach którego ocenie podlega, czy:

- kierownik B+R oraz kluczowy personel B+R posiadają dorobek oraz doświadczenie adekwatne do zakresu i rodzaju zaplanowanych prac
- wnioskodawca dysponuje odpowiednimi zasobami kadrowymi oraz technicznymi, w tym infrastrukturą naukowo-badawczą, zapewniającymi prawidłową realizację projektu zgodnie z zaplanowanym zakresem rzeczowym
- zasoby kadrowe i techniczne zostały właściwie dobrane do rodzaju i zakresu zaplanowanych w poszczególnych zadaniach prac
- kompetencje, zasoby kadrowe i zasoby techniczne członków konsorcjum są komplementarne względem siebie (jeśli dotyczy)
- sposób zarządzania projektem zapewni prawidłową realizację projektu.

4) *Zakres i adekwatność prac zaplanowanych w projekcie w stosunku do oczekiwanych wyników.* W ramach kryterium ocenie podlega, czy:

- planowane prace zostały podzielone na jasno sprecyzowane, układające się w logiczną całość zadania, które zostały przypisane do właściwej kategorii badań lub prac, (w projekcie wymagane są prace rozwojowe), a harmonogram projektu jest adekwatny do zakładanych rezultatów prac
- zaplanowane prace są adekwatne tzn. niezbędne, wystarczające i uzasadnione do osiągnięcia celu projektu
- planowane prace i efekty zadań w ramach każdej z trzech wymaganych faz odpowiadają wytycznym oczekiwanych rezultatów poszczególnych faz
- precyzyjnie (w sposób mierzalny) określono efekt końcowy (kamień milowy) każdego zadania oraz wpływ nieosiągnięcia kamienia milowego na zasadność kontynuacji projektu
- zidentyfikowano i opisano najistotniejsze ryzyka związane z realizacją projektu wraz ze wskazaniem reakcji na nie.

Zgodnie z *RK* - w wyniku oceny merytorycznej projekt może zostać oceniony:

- Pozytywnie, gdy spełnił wszystkie kryteria dostępu oraz uzyskał minimalną liczbę punktów w każdym punktowanym kryterium
- Negatywnie, gdy nie spełnił któregośkolwiek kryterium dostępu lub nie uzyskał minimalnej liczby punktów w którymkolwiek punktowanym kryterium.

Rozstrzygnięcie konkursu

Po zakończeniu oceny projektów, dla każdego tematu wskazanego w załączniku nr 3 do *RK*, *NCBR* sporządza tematyczne listy rankingowe:

- Tematyczną listę rankingową pozytywnie ocenionych projektów
- Tematyczną listę rankingową negatywnie ocenionych projektów.

Na tematycznych listach rankingowych projekty są uszeregowane w kolejności od najwyżej do najniżej ocenionej. W przypadku, gdy dwa lub więcej projektów uzyska taką samą końcową ocenę, o kolejności na tematycznej liście rankingowej decyduje uzyskanie wyższej oceny w kryterium o większej istotności, w kolejności: wartość naukowa projektu oraz cel projektu, możliwość wdrożenia rezultatów projektu oraz korzyści z tego wynikające, zakres i adekwatność prac zaplanowanych w projekcie w stosunku do oczekiwanych wyników, dorobek wnioskodawcy i potencjał do realizacji projektu.

Następnie opracowywane są:

- Końcowa lista rankingowa pozytywnie ocenionych projektów (uwzględniająca projekty rekomendowane do dofinansowania oraz projekty nierekomendowane do dofinansowania)
- Końcowa lista rankingowa negatywnie ocenionych projektów.

NCBR może rekomendować do dofinansowania projekt, który łącznie spełnił następujące warunki:

- panel ocenił pozytywnie
- kwota dofinansowania mieści się w dostępnej alokacji na temat z zakresu tematycznego konkursu
- który jest jednym z przynajmniej trzech pozytywnie ocenionych projektów w danych temacie z zakresu tematycznego konkursu.

Na podstawie końcowych list rankingowych Dyrektor *NCBR* wydaje decyzje w sprawie:

- przyznania środków finansowych
- nieprzyznania środków finansowych.

NCBR przesyła do wnioskodawców decyzje w terminie do 6 miesięcy liczonych od dnia zamknięcia naboru wniosków. Do ww. terminu nie wlicza się okresów opóźnień spowodowanych z winy wnioskodawcy albo przyczyn niezależnych od *NCBR*, w tym okresu oczekiwania na dostarczenie przez wnioskodawcę poprawnie przygotowanych dokumentów niezbędnych do wydania przez Dyrektora *NCBR* przedmiotowych decyzji.

O każdym przypadku niezakończenia sprawy w tym terminie, Dyrektor *NCBR* zawiadomi wnioskodawców w drodze komunikatu, udostępnianego w BIP na stronie internetowej *NCBR*, podając przyczyny zwłoki i wskazując nowy termin wydania decyzji.

Wnioskodawca, którego wniosek został rekomendowany do dofinansowania dostarcza do *NCBR* dokumenty niezbędne do wydania decyzji ws. przyznania środków finansowych za pomocą systemu informatycznego LSI w terminie 5 dni kalendarzowych od daty wezwania. Niedochowanie przez wnioskodawcę ww. terminu jest równoznaczne z wycofaniem wniosku i skutkuje wydaniem decyzji o umorzeniu postępowania. W takiej sytuacji Dyrektor *NCBR* może podjąć decyzję o rekomendowaniu do dofinansowania następnego w kolejności wniosku z listy rankingowej pozytywnie ocenionych wniosków, który wcześniej nie był rekomendowany do dofinansowania.

Informacje o wynikach konkursu

Zgodnie z *Regulaminem konkursu* końcowe listy rankingowe, które *NCBR* sporządza po zakończeniu oceny projektów zatwierdza Dyrektor *NCBR*. Następnie listy zamieszczane są na stronie internetowej *NCBR*.

Procedura odwoławcza

Od decyzji Dyrektora *NCBR*, w przypadku naruszenia procedury konkursowej lub innych naruszeń formalnych, wnioskodawca ma prawo złożyć odwołanie. Wnioskodawca składa odwołanie do Komisji Odwoławczej Rady *NCBR* w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Dyrektora *NCBR*. Komisja Odwoławcza Rady *NCBR* wyda postanowienie

o niedopuszczalności odwołania w przypadku, gdy odwołanie nie dotyczy naruszenia procedury konkursowej lub innych naruszeń formalnych.

Na rozstrzygnięcie Komisji Odwoławczej Rady *NCBR*, wnioskodawcy przysługuje skarga do sądu administracyjnego.

Zawarcie umowy o dofinansowanie projektu

Zgodnie z *Regulaminem konkursu* podpisanie umowy o dofinansowanie projektu jest możliwe pod warunkiem, że decyzja w sprawie przyznania środków finansowych stanie się ostateczna i prawomocna. Ponadto *Regulamin* wskazywał termin dostarczenia dokumentów niezbędnych do zawarcia umowy, przesłanki odstąpienia przez Dyrektora *NCBR* od jej zawarcia, czy warunki jakie musi spełnić wnioskodawca, aby *NCBR* mogło podpisać z nim umowę o dofinansowanie.

Zgodnie z postanowieniami końcowymi *Regulaminu konkursu*, *NCBR* ma prawo zmienić *RK* lub jakikolwiek dokument, do którego odwołuje się *RK*, określający warunki konkursu. *NCBR* ma prawo anulować konkurs, w szczególności gdy zostaną wprowadzone istotne zmiany w przepisach prawa mające wpływ na warunki przeprowadzenia konkursu lub wystąpią zdarzenia o charakterze siły wyższej. *NCBR* nie przewiduje możliwości skrócenia terminu składania wniosków w konkursie. Złożenie wniosku jest równoznaczne z akceptacją postanowień *RK* oraz dokumentów do niego załączonych. *NCBR* w trakcie i po zakończeniu konkursu, prowadzi jego ewaluację oraz rozpowszechnia informację o jego rezultatach. W sprawach nieuregulowanych w *Regulaminie konkursu* mają zastosowanie przepisy powszechnie obowiązującego prawa.

6.1.2 Wybór ekspertów.

Pismami z dnia 13 kwietnia 2021 r. oraz 19 kwietnia 2021 r. przedstawiono do akceptacji propozycje składów Paneli Ekspertów dobranych do oceny wniosków złożonych w I konkursie *INFOSTRATEG*. Wybór ekspertów został zaakceptowany przez Dyrektora Działu Zarządzania Ekspertami, która akceptowała również aktualizacje składu paneli, w sytuacji gdy wyznaczony uprzednio ekspert odrzucił zamówienie.

6.1.3 Realizacja postępowania konkursowego.

Konkurs ogłoszony został 30 listopada 2020 r., z terminem naboru wniosków od 4 stycznia 2021 r. do 3 marca 2021 r., do godz. 16:00.

Z analizy zestawienia wniosków złożonych w ramach naboru do konkursu *INFOSTRATEG I*, sporządzonego według stanu na dzień rozpoczęcia niniejszej kontroli, tj. 31 stycznia 2022 r.¹⁶⁰ ustalono, co następuje.

¹⁶⁰ Przekazanego przy piśmie z dnia 7 lutego 2022 r.

W konkursie wpłynęły 54 wnioski o dofinansowanie projektów. Wszystkie wnioski spełniły kryteria oceny wstępnej oraz zostały przekazane do oceny merytorycznej.

Następnie w 3 przypadkach została wydana decyzja w sprawie umorzenia postępowania w sprawie przyznania środków finansowych. W przypadku wniosku INFOSTRATEG-I/0040/2021 oraz INFOSTRATEG-I/0049/2021 - wnioskodawca nie wziął udziału w elemencie oceny merytorycznej - spotkaniu z panelem ekspertów. W przypadku wniosku INFOSTRATEG-I/0029/2021 - wnioskodawca na etapie oceny merytorycznej nie przekazał ponownie wniosku w systemie LSI w wyznaczonym terminie.

Stwierdzono, że 13 projektów umieszczonych zostało na liście rankingowej pozytywnie zaopiniowanych wniosków (w tym 6 - w zakresie Tematu badawczego nr 2 oraz 7 - w zakresie Tematu badawczego nr 11) oraz zawarte zostały umowy o dofinansowanie projektów.

Z kolei 38 wniosków umieszczonych zostało na liście rankingowej negatywnie zaopiniowanych wniosków. W ww. przypadkach wydane zostały decyzje w przedmiocie odmowy przyznania dofinansowania. W 7 przypadkach od ww. decyzji wniesione zostały odwołania, przy czym w 2 przypadkach (INFOSTRATEG-I/0015/2021 oraz INFOSTRATEG-I/0030/2021) rozstrzygnięcie zostało uchylone z uwagi na naruszenie procedury konkursowej lub stwierdzenie innych naruszeń formalnych.¹⁶¹

W ramach konkursu *INFOSTRATEG I* kontrolą objęto 6 wniosków o dofinansowanie projektu:

Lp.	Numer wniosku	Akronim	Data i godzina złożenia wniosku	Zakres tematyczny konkursu/Tytuł projektu	Uwagi
1.	INFOSTRATEG-I/0015/2021	DeFeNDER	03.03.2021 11:09:53	<i>T. nr 11: Weryfikowanie źródeł informacji i detekcja Fake News.</i> / <i>System automatycznej detekcji fałszywych wiadomości.</i>	W następstwie oceny wniosku wydana została decyzja Dyrektora NCBR o odmowie przyznania dofinansowania. W wyniku odwołania zaskarżona decyzja została uchylona w całości.
2.	INFOSTRATEG-	SWAROG	03.03.2021	<i>T. nr 11: Weryfikowanie</i>	W następstwie oceny

¹⁶¹ Na podstawie wyjaśnień Zastępcy Dyrektora Biura Dyrektora *Centrum* i Obsługi Prawnej z dnia 15 lutego 2022 r.

	I/0019/2021		12:08:52	<i>źródeł informacji i detekcja Fake News, / System Wykrywania dezinformacji metodami sztucznej inteligencji.</i>	wniosku wydana została decyzja Dyrektora NCBR o przyznaniu dofinansowania.
3.	INFOSTRATEG-I/0022/2021	XLUNGS	03.03.2021 12:35:41	<i>T. nr 2: Rozpoznawanie obrazów medycznych w zakresie: a) dróg oddechowych (w szczególności w zw. z zagrożeniami COVID), b)raka piersi u kobiet, c) raka prostaty u mężczyzn. / Godna zaufania sztuczna inteligencja wspierająca identyfikację zmian chorobowych w płucach na bazie danych obrazowych.</i>	W następstwie oceny wniosku wydana została decyzja Dyrektora NCBR o przyznaniu dofinansowania.
4.	INFOSTRATEG-I/0030/2021	SyDiOb	03.03.2021 13:51:01	<i>T. nr 2: Rozpoznawanie obrazów medycznych w zakresie: a) dróg oddechowych (w szczególności w zw. z zagrożeniami COVID), b)raka piersi u kobiet, c) raka prostaty u mężczyzn. / System wspierania diagnostyki obrazowej chorób dróg oddechowych: COVID-19, płatowe zapalenie płuc, rak płuca,</i>	W następstwie oceny wniosku wydana została decyzja Dyrektora NCBR o odmowie przyznania dofinansowania. W wyniku odwołania zaskarżona decyzja została uchylona w całości.

				<i>przerzuty do płuc oraz zatorowość płucna.</i>	
5.	INFOSTRATEG-I/0040/2021	FN-AWL-BTC	03.03.2021 14:59:51	<i>T. nr 11: Weryfikowanie źródeł informacji i detekcja Fake News. / FN-AWL&BTC: Platforma dedykowana kompleksowej detekcji fake news'ów pochodzących ze zróżnicowanych źródeł informacji na bazie inteligentnych algorytmów z wykorzystaniem akceleratorów sprzętowych FPGA.</i>	Postępowanie w sprawie przyznania środków finansowych zostało umorzone.
6.	INFOSTRATEG-I/0052/2021	Arg Check	03.03.2021 15:55:11	<i>T. nr 11: Weryfikowanie źródeł informacji i detekcja Fake News. / Inteligentny System Dyskursywnej Detekcji Fake News.</i>	W następstwie oceny wniosku wydana została decyzja Dyrektora NCBR o przyznaniu dofinansowania.

W toku kontroli stwierdzono, że wszystkie wnioski zostały złożone w terminie naboru wynikającym z *Regulaminu konkursu* oraz przez wnioskodawców uprawnionych do uczestnictwa w konkursie.

Wnioskodawcą w przypadku wniosku:

- INFOSTRATEG-I/0015/2021 - było konsorcjum składające się z trzech podmiotów: jednego przedsiębiorstwa [REDAKTED] i dwóch jednostek naukowych¹⁶² [REDAKTED]
[REDAKTED] Liderem konsorcjum była [REDAKTED]
[REDAKTED]
- INFOSTRATEG-I/0019/2021 - było konsorcjum składające się z trzech podmiotów: jednego przedsiębiorstwa [REDAKTED] oraz dwóch jednostek naukowych

¹⁶² Organizacja prowadząca badania i upowszechniająca wiedzę

- [REDACTED]
- [REDACTED] Liderem konsorcjum była [REDACTED]
- INFOSTRATEG-I/0022/2021 - była jednostka naukowa [REDACTED]
 - INFOSTRATEG-I/0030/2021 - było konsorcjum składające się z trzech podmiotów: jednego przedsiębiorstwa [REDACTED] oraz dwóch jednostek naukowych [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] Liderem konsorcjum była [REDACTED]
 - INFOSTRATEG-I/0040/2021 - było konsorcjum składające się z trzech podmiotów: dwóch jednostek naukowych [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] oraz jednego przedsiębiorstwa [REDACTED] Liderem konsorcjum była [REDACTED]
 - INFOSTRATEG-I/0052/2021 - było jedno przedsiębiorstwo [REDACTED]

We wszystkich ww. przypadkach projekt dotyczył jednego zagadnienia badawczego, wskazanego w *Zakresie tematycznym konkursu*, a wnioskowana kwota dofinansowania była zgodna z limitami określonymi w *Regulaminie konkursu*.

Wszystkie zbadane wnioski obejmowały prace rozwojowe. Ponadto w każdym wniosku jako termin realizacji projektu wskazano 36 miesięcy, a termin zakończenia realizacji projektu mieścił się w okresie realizacji Programu.

Ponadto, we wszystkich skontrolowanych przypadkach okres realizacji projektu podzielony był na trzy fazy. Czas trwania poszczególnych faz projektu był zgodny z *Regulaminem konkursu*.

Integralną część wniosków stanowiły m.in. oświadczenia składane przez wszystkich wnioskodawców o niefinansowaniu oraz nieubieganiu się o finansowanie zadań objętych wnioskiem ze środków pochodzących z innych źródeł. Tym samym zrealizowany został obowiązek, o którym mowa w art. 37 ust. 3 *uNCBR*.

Wnioskodawcy złożyli również oświadczenie, zgodnie z którym w przypadku otrzymania dofinansowania na realizację projektu nie zostanie naruszona zasada zakazu podwójnego finansowania, oznaczająca niedozwolone zrefundowanie całkowite lub częściowe danego wydatku dwa razy ze środków publicznych (unijnych lub krajowych).

W przypadku wszystkich wniosków złożone zostały *Oświadczenia woli dotyczące złożenia wniosku za pośrednictwem systemu informatycznego* oraz *Oświadczenia dotyczące doręczania pism za pomocą platformy ePUAP*.

Wszyscy wnioskodawcy złożyli Sprawozdania o działalności badawczej i rozwojowej (B+R), a tym samym został spełniony wymógł *Regulaminu konkursu* w tym zakresie.

W zakresie załączania do wniosku o dofinansowanie informacji na potrzeby ewaluacji - aktualne pozostają wyjaśnienia przytoczone na stronie 59 niniejszego dokumentu.

Wnioski o dofinansowanie poddane zostały ocenie wstępnej, przeprowadzonej przez pracowników *NCBR*, według kryteriów oceny wstępnej określonych w załączniku nr 4 do *RK*.

Wszystkie wnioski o dofinansowanie zostały umieszczone na *Liście wniosków spełniających kryteria oceny wstępnej*. Lista została zatwierdzona przez Dyrektora *NCBR* oraz opublikowana w dniu 26 marca 2021 r. na stronie *NCBR* w aktualnościach konkursu.

Zbadane wnioski zostały poddane ocenie merytorycznej, zgodnie z kryteriami oceny merytorycznej, stanowiącymi załącznik nr 5 do *RK*. Zgodnie z *Regulaminem konkursu* elementem oceny jest spotkanie panelu ekspertów z wnioskodawcą za pośrednictwem środków komunikacji elektronicznej.

Informacja o terminie spotkań Panelu Ekspertów z Wnioskodawcami w konkursie *INFOSTRATEG I* ogłoszona została na stronie internetowej *NCBR* w dniu 20 kwietnia 2021 r.¹⁶³

We wszystkich skontrolowanych przypadkach o dokładnej dacie i godzinie spotkania wnioskodawcy zostali powiadomieni indywidualnie co najmniej 3 dni kalendarzowe przed planowanym spotkaniem. Zaproszenia do uczestnictwa w spotkaniu z członkami panelu skierowane zostały drogą elektroniczną na adres mailowy osoby/osób wskazanej/wskazanych do kontaktu z ramienia lidera konsorcjum. W zaproszeniach poinformowano o dacie i formie spotkania, zawarto szczegóły techniczne organizacji panelu oraz informacje organizacyjne, jak również poinformowano, że nieuczestniczenie Wnioskodawcy w spotkaniu w wyznaczonym terminie jest równoznaczne z wycofaniem wniosku o dofinansowanie z dalszej oceny.

W skład Panelu Ekspertów oceniających wniosek *INFOSTRATEG-I/0015/2021* wchodziły 3 osoby (wyznaczone pismem z dnia 13 kwietnia 2021 r.), spośród których 1 osoba pełniła rolę przewodniczącego. Zgodnie z protokołem z prac Panelu Ekspertów - ostateczną ocenę dla poszczególnych kryteriów uzgodniono jednogłośnie lub w drodze konsensusu. Wniosek oceniony został zgodnie z kryteriami oceny merytorycznej, w ramach przyjętej skali oceny. Wniosek uzyskał ocenę negatywną.

W skład Panelu Ekspertów oceniających wniosek *INFOSTRATEG-I/0019/2021* wchodziły 3 osoby (wyznaczone pismem z dnia 13 kwietnia 2021 r.), spośród których 1 osoba pełniła rolę przewodniczącego. Zgodnie z protokołem z prac Panelu Ekspertów - ostateczną ocenę dla poszczególnych kryteriów uzgodniono jednogłośnie. Wniosek oceniony został zgodnie z kryteriami oceny merytorycznej, w ramach przyjętej skali oceny. Wniosek uzyskał ocenę pozytywną.

¹⁶³ Źródło: strona BIP.

W skład Panelu Ekspertów oceniających wniosek INFOSTRATEG-I/0022/2021 wchodziły 3 osoby (wyznaczone pismem z dnia 13 kwietnia 2021 r.), spośród których 1 osoba pełniła rolę przewodniczącego. Zgodnie z protokołem z prac Panelu Ekspertów - ostateczną ocenę dla poszczególnych kryteriów uzgodniono jednogłośnie, w drodze konsensusu oraz w przypadku jednego z kryteriów punktowanych - w drodze głosowania. Wniosek oceniony został zgodnie z kryteriami oceny merytorycznej, w ramach przyjętej skali oceny. Wniosek uzyskał ocenę pozytywną.

W skład Panelu Ekspertów oceniających wniosek INFOSTRATEG-I/0030/2021 wchodziły 3 osoby (wyznaczone pismami z dnia 19 kwietnia 2021 r. oraz 23 kwietnia 2022 r. - w ramach aktualizacji składu), spośród których 1 osoba pełniła rolę przewodniczącego. Zgodnie z protokołem z prac Panelu Ekspertów - ostateczną ocenę dla poszczególnych kryteriów uzgodniono jednogłośnie lub w drodze konsensusu. Wniosek oceniony został zgodnie z kryteriami oceny merytorycznej, w ramach przyjętej skali oceny. Wniosek uzyskał ocenę negatywną.

W skład Panelu Ekspertów oceniających wniosek INFOSTRATEG-I/0052/2021 wchodziły 3 osoby (wyznaczone pismem z dnia 19 kwietnia 2021 r.), spośród których 1 osoba pełniła rolę przewodniczącego. Zgodnie z protokołem z prac Panelu Ekspertów - ostateczną ocenę dla poszczególnych kryteriów uzgodniono jednogłośnie. Wniosek oceniony został zgodnie z kryteriami oceny merytorycznej, w ramach przyjętej skali oceny. Wniosek uzyskał ocenę pozytywną.

W przypadku wniosku INFOSTRATEG-I/0040/2021 - Wnioskodawca nie wziął udziału w spotkaniu z Panelem Ekspertów, w związku z czym Dyrektor *NCBR* wydał decyzję w przedmiocie umorzenia postępowania w sprawie przyznania środków finansowych¹⁶⁴.

Eksperti oceniający wnioski złożyli oświadczenia o bezstronności i poufności. Oświadczenia o bezstronności i poufności złożyli również pracownicy *NCBR* dokonujący oceny formalnej.

6.1.4 Rozstrzygnięcie konkursu.

W wyniku oceny merytorycznej wnioski INFOSTRATEG-I/0019/2021, INFOSTRATEG-I/0022/2021 oraz INFOSTRATEG-I/0052/2021 ujęte zostały na *Liście projektów ocenionych pozytywnie*. Z kolei wnioski INFOSTRATEG-I/0015/2021 oraz INFOSTRATEG-I/0030/2021 ujęto na *Liście projektów ocenionych negatywnie*.

Listy opublikowano na stronie internetowej *NCBR* w dniu 15 lipca 2021 r. Listy zostały zaktualizowane 14 września 2021 r. oraz 21 marca 2022 r.

W zakresie wniosku:

¹⁶⁴ Decyzja nr [REDAKTOWANE] z dnia [REDAKTOWANE] czerwca 2021 r.

- INFOSTRATEG-I/0019/2021 - Dyrektor *NCBR* przyznał Wnioskodawcy środki finansowe tytułem dofinansowania realizacji projektu.¹⁶⁵ Decyzja została doręczona Wnioskodawcy za pośrednictwem platformy ePUAP w terminie zgodnym z *RK*, określonym jako 6 miesięcy od dnia zakończenia naboru.¹⁶⁶ W dniu [REDACTED] września 2021 r. zawarta została umowa o dofinansowanie projektu nr [REDACTED]. Na warunkach określonych w umowie przyznano dofinansowanie w kwocie nie przekraczającej maksymalnej wysokości dofinansowania projektu wynikającej z *Regulaminu konkursu*.
- INFOSTRATEG-I/0022/2021 - Dyrektor *NCBR* przyznał Wnioskodawcy środki finansowe tytułem dofinansowania realizacji projektu.¹⁶⁷ Decyzja została doręczona Wnioskodawcy za pośrednictwem platformy ePUAP w terminie zgodnym z *RK*, określonym jako 6 miesięcy od dnia zakończenia naboru.¹⁶⁸ W dniu [REDACTED] września 2021 r. została zawarta umowa o dofinansowanie projektu nr [REDACTED]. Na warunkach określonych w umowie przyznano dofinansowanie w kwocie nie przekraczającej maksymalnej wysokości dofinansowania projektu wynikającej z *Regulaminu konkursu*.
- INFOSTRATEG-I/0052/2021 - Dyrektor *NCBR* przyznał Wnioskodawcy środki finansowe tytułem dofinansowania realizacji projektu.¹⁶⁹ Decyzja została doręczona Wnioskodawcy za pośrednictwem platformy ePUAP w terminie zgodnym z *RK*, określonym jako 6 miesięcy od dnia zakończenia naboru.¹⁷⁰ W dniu [REDACTED] września 2021 r. została zawarta umowa o dofinansowanie projektu nr [REDACTED]. Na warunkach określonych w umowie przyznano dofinansowanie w kwocie nie przekraczającej maksymalnej wysokości dofinansowania projektu wynikającej z *Regulaminu konkursu*.
- INFOSTRATEG-I/0015/2021 - Dyrektor *NCBR* odmówił przyznania Wnioskodawcy środków finansowych.¹⁷¹ Od ww. decyzji Wnioskodawca wniósł odwołanie do Komisji Odwoławczej Rady *NCBR*, która uchyliła zaskarżoną decyzję w całości i przekazała sprawę do ponownego rozpatrzenia.¹⁷² Jak wynika z uzasadnienia decyzji Komisji Odwoławczej Rady *NCBR*, spośród czterech zarzutów podniesionych przez Wnioskodawcę - trzy zarzuty były niezasadne, jeden częściowo zasadny (*wnioskodawca we wniosku o dofinansowanie wskazał personel, który będzie składał się na zespół badawczy. Ekspert stwierdził, że nie wskazano konkretnych osób, przez*

¹⁶⁵ Decyzja nr [REDACTED] z dnia [REDACTED] sierpnia 2021 r.

¹⁶⁶ Data doręczenia [REDACTED] sierpnia 2021 r.

¹⁶⁷ Decyzja nr [REDACTED] z dnia [REDACTED] lipca 2021 r.

¹⁶⁸ Data doręczenia [REDACTED] lipca 2021 r.

¹⁶⁹ Decyzja nr [REDACTED] z dnia [REDACTED] września 2021 r.

¹⁷⁰ Data doręczenia [REDACTED] września 2021 r.

¹⁷¹ Decyzja nr [REDACTED] z dnia [REDACTED] sierpnia 2021 r.

¹⁷² Decyzja nr [REDACTED] z dnia [REDACTED] października 2021 r.

co pominięto informacje zawarte we wniosku o dofinansowanie). Po ponownym rozpatrzeniu sprawy wydana została decyzja,¹⁷³ na mocy której odmówiono przyznania środków finansowych na dofinansowanie projektu.¹⁷⁴

- INFOSTRATEG-I/0030/2021 - Dyrektor *NCBR* odmówił przyznania środków finansowych na realizację projektu.¹⁷⁵ Od decyzji Dyrektora *NCBR* - Wnioskodawca wniósł odwołanie do Komisji Odwoławczej Rady *NCBR*, która uchyliła zaskarżoną decyzję w całości i przekazała sprawę do ponownego rozpatrzenia.¹⁷⁶ Jak wynika z uzasadnienia decyzji Komisji Odwoławczej Rady *NCBR*, spośród pięciu zarzutów podniesionych przez Wnioskodawcę - dwa zarzuty były zasadne (w zakresie pominięcia przez ekspertów informacji znajdujących się w treści wniosku o dofinansowanie), jeden zarzut był częściowo zasadny (uwaga ekspertów wykraczała poza kryterium oceniane, dlatego też była nieuzasadniona oraz nie miała odzwierciedlenia w Instrukcji wypełnienia wniosku o dofinansowanie), dwa zarzuty były niezasadne. Po ponownym rozpatrzeniu sprawy wydana została decyzja, na mocy której odmówiono przyznania środków finansowych na dofinansowanie projektu,¹⁷⁷ od której Wnioskodawca się nie odwołał.¹⁷⁸

Wszystkie decyzje zawierały pouczenie o prawie wniesienia odwołania do Komisji Odwoławczej Rady *NCBR* w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji – w przypadku naruszenia procedury konkursowej lub innych naruszeń formalnych. Jednocześnie zawierały pouczenie o treści art. 127a § 1 *Kpa*, zgodnie z którym w trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję oraz o treści art. 127a § 2 *Kpa*, w myśl którego z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

6.2 KONKURS *INFOSTRATEG II* (NA PROJEKTY OTWARTE)

6.2.1 Regulamin konkursu.

Konkurs został poprzedzony przygotowaniem *Regulaminu konkursu* (dalej również: *Regulamin lub RK*) określającym zasady aplikowania oraz reguły wyboru projektów do dofinansowania.

Projekt *Regulaminu konkursu* został pozytywnie zaopiniowany przez Radę *Centrum*¹⁷⁹.

¹⁷³ Decyzja nr [REDAKOWANE] z dnia [REDAKOWANE] kwietnia 2022 r.

¹⁷⁴ Wyjaśnienia Zastępcy Dyrektora Biura Dyrektora *Centrum* i Obsługi Prawnej z dnia 30 maja 2022 r.

¹⁷⁵ Decyzja nr [REDAKOWANE] z dnia [REDAKOWANE] sierpnia 2021 r.

¹⁷⁶ Decyzją nr [REDAKOWANE] z dnia 19 listopada 2021 r.

¹⁷⁷ Decyzją nr [REDAKOWANE] z dnia [REDAKOWANE] kwietnia 2022 r.

¹⁷⁸ Wyjaśnienia Zastępcy Dyrektora Biura Dyrektora *Centrum* i Obsługi Prawnej z dnia 31 maja 2022 r.

¹⁷⁹ Uchwała Nr 22/2021 Rady *NCBR* z dnia 24 marca 2021 r. w sprawie *Regulaminu II konkursu realizowanego w ramach programu strategicznego INFOSTRATEG*.

Jak wyjaśniono w toku kontroli: zgodnie z procedurami obowiązującymi w Centrum, Komitet Sterujący na bieżąco uczestniczył w uzgodnieniach projektu regulaminów konkursów. W przypadku (...) II konkursu INFOSTRATEG, KS opiniował regulamin (...) Z uwagi na ograniczoną dostępność członków KS, podczas akceptacji ostatecznej wersji dokumentacji przyjęto rozwiązanie, że w sytuacji, w której nie otrzymamy odpowiedzi ze strony któregoś z członków Komitetu Sterującego Programu INFOSTRATEG, zakładamy że dokumentacja została przez takiego członka zaakceptowana.¹⁸⁰

W zakresie akceptacji Regulaminu konkursu przez Dyrektora NCBR aktualne pozostają wyjaśnienia przytoczone na stronie 27 niniejszego dokumentu.

Stosownie do postanowień art. 36 ust. 3 uNCBR ogłoszenie o konkursie INFOSTRATEG II zostało opublikowane:¹⁸¹

- w dniu 6 kwietnia 2021 r.:

- na platformie konkursowej NCBR¹⁸²
- w aktualnościach konkursu – pierwszy komunikat z ogłoszeniem konkursu¹⁸³
- na stronie głównej serwisu NCBR¹⁸⁴
- w wydaniu Dziennika Gazety Prawnej¹⁸⁵

- w dniu 7 kwietnia 2021 r. w serwisie Ministerstwa Edukacji i Nauki.¹⁸⁶

Ponadto wyjaśniono, że: *Informacje na temat konkursów i zasad udziału udostępniane były również za pośrednictwem Punktu Informacyjnego NCBR wszystkim zainteresowanym.*¹⁸⁷

Zakres tematyczny konkursu, określony w załączniku nr 3 do Regulaminu konkursu, obejmował dwa Tematy badawcze wskazane w zakresie tematycznym Programu INFOSTRATEG.:

- TEMAT 1: Inteligentny system przetwarzania mowy dla lekarzy
- TEMAT 8: Asystent petenta w instytucjach użyteczności publicznej.

Zgodnie z Regulaminem konkursu, NCBR prowadził nabór wniosków o dofinansowanie, które obejmowały prace B+R, a także opcjonalnie prace przedwdrożeniowe.

Wnioskodawcy mogli składać wnioski wyłącznie za pośrednictwem systemu informatycznego LSI. Nabór wniosków trwał od 7 maja do 6 lipca 2021 r., do godz. 16.00.

Katalog wnioskodawców oraz sposób umocowania lidera konsorcjum określone zostały analogicznie jak w Regulaminie konkursu INFOSTRATEG I.

¹⁸⁰ Wyjaśnienia Zastępcy Dyrektora Biura Dyrektora Centrum i Obsługi Prawnej z dnia 20 kwietnia 2022 r.

¹⁸¹ Na podstawie wyjaśnień Zastępcy Dyrektora Biura Dyrektora Centrum i Obsługi Prawnej z dnia 15 lutego 2022 r.

¹⁸² <https://www.gov.pl/web/ncbr/infostrateg-ii-konkurs>

¹⁸³ <https://www.gov.pl/web/ncbr/aktualnosci-infostrateg-ii>

¹⁸⁴ <https://www.gov.pl/web/ncbr/ncbr-oglasza-drugi-konkurs-w-ramach-programu-infostrateg>

¹⁸⁵ Elektroniczne wydanie gazety przekazano w załączeniu

¹⁸⁶ <https://www.gov.pl/web/edukacja-inauka/komunikaty05>

¹⁸⁷ Wyjaśnienia Zastępcy Dyrektora Biura Dyrektora Centrum i Obsługi Prawnej z dnia 16 maja 2022 r.

Zgodnie z *RK* - środki na dofinansowanie projektów wyłonionych w konkursie (alokacja) stanowiły 60 mln zł i zostały podzielone na oba tematy wskazane w *Zakresie tematycznym konkursu* (na każdy z tematów przeznaczono kwotę 30 mln zł). Przy czym - analogicznie jak w *Regulaminie konkursu INFOSTRATEG I* - pula środków na tematy wskazane w zakresie tematycznym konkursu mogła zostać, w uzasadnionych przypadkach, przeniesiona między tematami na podstawie decyzji Komitetu Sterującego.

W sposób analogiczny uregulowano również:

- możliwość złożenia przez wnioskodawcę w konkursie tylko jednego wniosku dla danego projektu
- wycofanie wniosku przez wnioskodawcę
- wymóg złożenia przez wnioskodawcę wniosku niebędącego przedmiotem oceny toczącej się w ramach innego naboru wniosków finansowanego ze środków publicznych, procedury odwoławczej, postępowania sądowo-administracyjnego
- zasadę dotyczącą możliwości dofinansowania projektów, które obejmują badania przemysłowe, prace rozwojowe i prace przedwdrożeniowe oraz zgodnie z którą projekt, w którym nie przewidziano prac rozwojowych nie uzyska dofinansowania
- podział realizacji projektu na trzy fazy oraz warunki przekazania dofinansowania na realizację fazy II i III
- okres trwania projektu
- czas trwania poszczególnych faz oraz brak możliwości ich wydłużenia.

Zgodnie z *Regulaminem konkursu* - realizacja projektu musi rozpocząć się dnia 1 lutego 2022 r. Wyjątek stanowiłaby sytuacja, w której lista rankingowa, zaktualizowana po zawarciu umów o dofinansowanie dla projektów rekomendowanych do dofinansowania w konkursie, nie zostanie opublikowana do dnia 31 stycznia 2022 r. Wówczas termin rozpoczęcia realizacji projektów przez wykonawców ulega przesunięciu o 30 dni od dnia publikacji ww. listy rankingowej.¹⁸⁸

Zgodnie z *Regulaminem* - maksymalna wysokość dofinansowania projektu dla obu tematów wynosi 10 mln zł, natomiast minimalna - 3,5 mln zł. Jednocześnie, w sytuacji gdy panel ekspertów oceniający wnioski w danym temacie z zakresu tematycznego konkursu nie oceni pozytywnie min. 3 projektów, które spełniałyby warunek lub jeśli liczba złożonych wniosków w danym temacie będzie mniejsza niż 3 - temat nie będzie realizowany.

W sposób analogiczny jak w *Regulaminie konkursu INFOSTRATEG I* - uregulowano zasady i poziom dofinansowania przedsiębiorstw, jednostek naukowych niebędących

¹⁸⁸ Nie dotyczy umów o dofinansowanie projektów rekomendowanych do dofinansowania w wyniku procedury odwoławczej oraz umów o dofinansowanie projektów rekomendowanych do dofinansowania, które pierwotnie znalazły się na liście rezerwowej ze względu na wyczerpanie środków budżetu konkursu, jeżeli umowy te nie zostaną zawarte w terminie do 31 stycznia 2022 r. Dla tych projektów termin rozpoczęcia ich realizacji zostanie ustalony indywidualnie z Wnioskodawcami/Wykonawcami przedmiotowych projektów.

przedsiębiorstwami oraz zasady podwykonawstwa. Katalog kosztów kwalifikowalnych oraz zasady ich klasyfikacji i późniejszego rozliczania określał *Przewodnik kwalifikowalności kosztów* stanowiący załącznik do RK.

W ten sam sposób unormowano również zasady komunikacji pomiędzy NCBR a wnioskodawcą (z tym, że wnioskodawca wyraża zgodę na doręczanie pism za pośrednictwem platformy ePUAP w oświadczeniu zawartym w treści wniosku o dofinansowanie, a nie w odrębnym dokumencie stanowiącym załącznik do *Regulaminu*) oraz sposób składania wniosków.

W zakresie zasad oceny wstępnej wniosków w *Regulaminie konkursu* sformułowano dodatkową (względem *Regulaminu konkursu INFOSTRATEG I*) przesłankę stanowiącą podstawę pozostawienia wniosku bez rozpoznania, tj. *złożenie wniosku, który jest jedynym lub jednym z dwóch wniosków w danym temacie*. W pozostałym zakresie - zasady oceny oraz *Kryteria oceny wstępnej* były analogiczne.

W zakresie oceny merytorycznej w sposób odmienny określono termin przesłania wnioskodawcy informacji o dacie i miejscu spotkania z panelem ekspertów, wskazując że ww. informację przesyła się co najmniej 5 dni kalendarzowych przed planowanym spotkaniem.

W odniesieniu do *Kryteriów oceny merytorycznej* – w ramach kryterium: *Wartość naukowa projektu oraz cel projektu* – dodano zapis, zgodnie z którym ocenie będzie podlegać również to, czy wartości docelowe wskaźników zostały realnie oszacowane. Ponadto doprecyzowano opis kryterium: *Zakres i adekwatność prac zaplanowanych w projekcie w stosunku do oczekiwanych wyników* poprzez dodanie zapisu, iż: *wystarczające jest podanie jednego kamienia milowego dla każdego z zadań*. W pozostałym zakresie sposób przeprowadzenia oceny merytorycznej został uregulowany w sposób analogiczny jak w *Regulaminie konkursu INFOSTRATEG I*.

W taki sam sposób uregulowano również zasady dotyczące rozstrzygnięcia konkursu, informacji o jego wynikach, zawarcia umowy o dofinansowanie projektu, środków odwoławczych oraz sformułowano postanowienia końcowe.

6.2.2 Wybór ekspertów.

Pismami z dnia 16 sierpnia 2021 r. oraz 17 sierpnia 2021 r. do akceptacji przedstawione zostały propozycje składu Paneli Ekspertów dobranych do oceny wniosków złożonych w konkursie *INFOSTRATEG II*. Wybór ekspertów zaakceptowany został przez Dyrektora Działu Zarządzania Ekspertami, która akceptowała również aktualizacje składu paneli, w sytuacji gdy wyznaczony uprzednio ekspert odrzucił zamówienie.

6.2.3 Realizacja postępowań konkursowych.

Konkurs został ogłoszony 6 kwietnia 2021 r., z terminem naboru wniosków od 7 maja do 6 lipca 2021 r.

Z analizy zestawienia wniosków złożonych w ramach naboru do konkursu *INFOSTRATEG II*, sporządzonego według stanu na dzień rozpoczęcia niniejszej kontroli, tj. 31 stycznia 2022 r.¹⁸⁹ ustalono, co następuje.

W konkursie wpłynęło 27 wniosków o dofinansowanie projektów. W 2 przypadkach wniosek pozostawiony został bez rozpoznania na etapie oceny wstępnej. Pozostałe wnioski zostały umieszczone na *Liście wniosków spełniających kryteria oceny wstępnej*.

Następnie 1 wniosek został wycofany z oceny na prośbę wnioskodawcy.

Ponadto w 1 przypadku wnioskodawca na etapie oceny merytorycznej nie przekazał ponownie wniosku w systemie LSI w wyznaczonym terminie, co zgodnie z *Regulaminem konkursu* jest równoznaczne z wycofaniem wniosku w trakcie oceny.

W ramach konkursu *INFOSTRATEG II* kontrolą objęto cztery wnioski o dofinansowanie projektu:

Lp.	Numer wniosku	Akronim	Data i godzina złożenia wniosku	Zakres tematyczny konkursu/Tytuł projektu	Uwagi
1.	INFOSTRATEG-II/0008/2021	ASR, NLP, AI	6.07.2021 14:25:40	Temat 1. <i>Inteligentny system przetwarzania mowy dla lekarzy.</i> / <i>AlfaMirror-Interaktywny asystent medyczny optymalizujący procesy związane z uzupełnianiem dokumentacji medycznej.</i>	Pozostawiony bez rozpoznania na etapie oceny wstępnej.
2.	INFOSTRATEG-II/0009/2021	IAU	06.07.2021 14:42:50	Temat 8. <i>Asystent patenta w instytucjach użyteczności publicznej (konkursie objęte są kontakty z Urzędem Gminy, Urzędem Stanu Cywilnego oraz Urzędem Skarbowym.</i> /	Pozostawiony bez rozpoznania na etapie oceny wstępnej

¹⁸⁹ Przekazanego przy piśmie z dnia 7 lutego 2022 r.

				<i>Inteligentny Asystent Urzędowy.</i>	
3.	INFOSTRATEG-II/0018/2021	mAdiutor	6.07.2021 15:46:50	<i>Temat 8. Asystent petenta w instytucjach użyteczności publicznej; (konkuresem objęte są kontakty z Urzędem Gminy, Urzędem Stanu Cywilnego oraz Urzędem Skarbowym). / mAdiutor- uniwersalny, cyfrowy asystent wspierający obywateli w kontaktach z instytucjami użyteczności publicznej.</i>	Oceniony negatywnie, nierekomendowany do dofinansowania
4.	INFOSTRATEG-II/0023/2021	AIMedVoice	6.07.2021 15:50:32	<i>Temat 1. Inteligentny system przetwarzania mowy dla lekarzy. / Inteligentny system przetwarzania mowy dla lekarzy.</i>	Oceniony negatywnie, nierekomendowany do dofinansowania

W toku kontroli stwierdzono, że wszystkie wnioski zostały złożone w terminie naboru wynikającym z *Regulaminu konkursu* oraz przez wnioskodawców uprawnionych do uczestnictwa w konkursie.

Wnioskodawcą w przypadku wniosku:

- INFOSTRATEG-II/0008/2021 - było konsorcjum składające się z dwóch przedsiębiorstw [REDAKTOWANE] Liderem konsorcjum była [REDAKTOWANE]
- INFOSTRATEG-II/0009/2021 - było przedsiębiorstwo [REDAKTOWANE]
- INFOSTRATEG-II/0018/2021 - było konsorcjum składające się z trzech przedsiębiorstw [REDAKTOWANE]
[REDAKTOWANE] Liderem konsorcjum była [REDAKTOWANE]
[REDAKTOWANE]
- INFOSTRATEG-II/0023/2021 - było konsorcjum składające się z trzech podmiotów: dwóch jednostek naukowych [REDAKTOWANE]

██████████ ██████████ ██████████ ██████████ ██████████ jednego przedsiębiorstwa ██████████
██████████ ██████████ Liderem konsorcjum była ██████████

We wszystkich przypadkach projekt dotyczył jednego zagadnienia badawczego wskazanego w *Zakresie tematycznym konkursu*, a wnioskowana kwota dofinansowania była zgodna z limitami określonymi w *Regulaminie*.

Wszystkie zbadane wnioski obejmowały prace rozwojowe. Ponadto w każdym wniosku jako termin realizacji projektu wskazano 36 miesięcy, a termin zakończenia realizacji projektu mieścił się w okresie realizacji Programu.

We wszystkich przypadkach okres realizacji projektu podzielony był na trzy fazy. Czas trwania poszczególnych faz projektu był zgodny z *Regulaminem konkursu*.

Integralną część wniosków stanowiły m.in. oświadczenia składane przez wszystkich wnioskodawców o niefinansowaniu oraz nieubieganiu się o finansowanie zadań objętych wnioskiem ze środków pochodzących z innych źródeł. Tym samym zrealizowany został obowiązek, o którym mowa w art. 37 ust. 3 *uNCBR*.

Wszyscy wnioskodawcy złożyli również oświadczenie, zgodnie z którym w przypadku otrzymania dofinansowania na realizację projektu nie zostanie naruszona zasada zakazu podwójnego finansowania, oznaczająca niedozwolone zrefundowanie całkowite lub częściowe danego wydatku dwa razy ze środków publicznych (unijnych lub krajowych).

Liderzy konsorcjum złożyli *Oświadczenia woli dotyczące złożenia wniosku za pośrednictwem systemu informatycznego*.

Wnioskodawcy, którzy oświadczyli, że zostali objęci sprawozdawczością GUS w zakresie formularza PNT-01 za rok kalendarzowy poprzedzający rok naboru wniosków - sprawozdanie załączyli do wniosku.¹⁹⁰

W zakresie załączania do wniosku o dofinansowanie informacji na potrzeby ewaluacji - aktualne pozostają wyjaśnienia przytoczone na stronie 59 niniejszego dokumentu.

Wnioski o dofinansowanie poddane zostały ocenie wstępnej przeprowadzonej przez pracowników *NCBR* według kryteriów oceny wstępnej określonych w załączniku nr 4 do *Regulaminu konkursu*.

Wnioski o dofinansowanie INFOSTRATEG-II/0008/2021 oraz INFOSTRATEG-II/0009/2021 pozostawiono bez rozpoznania z uwagi na niewypełnienie wszystkich wymaganych pól formularza, zgodnie z *Instrukcją wypełniania wniosku o dofinansowanie* lub ich wypełnienie znakami bądź informacjami, którym nie można przypisać związku z danym polem. Wnioski zostały umieszczone na *Liście wniosków niespełniających kryteriów oceny wstępnej*.

¹⁹⁰ *Sprawozdanie o działalności badawczej i rozwojowej (B+R) za rok 2020 (PNT-01)/ Sprawozdanie o działalności badawczej i rozwojowej (B+R) w sektorze szkolnictwa wyższego za rok 2020 (PNT-01/s).*

Wnioski INFOSTRATEG-II/0018/2021 oraz INFOSTRATEG-II/0023/2021 zostały umieszczone na *Liście wniosków spełniających kryteria oceny wstępnej*.

Listy zostały zatwierdzone przez Dyrektora *NCBR* oraz w dniu 3 września 2021 r. opublikowane na stronie *NCBR* w aktualnościach konkursu.

Wnioski INFOSTRATEG-II/0018/2021 oraz INFOSTRATEG-II/0023/2021 zostały poddane ocenie merytorycznej, zgodnie z kryteriami oceny merytorycznej określonymi w załączniku nr 5 do *Regulaminu konkursu*.

Zgodnie z *Regulaminem konkursu* elementem oceny jest spotkanie panelu ekspertów z wnioskodawcą za pośrednictwem środków komunikacji elektronicznej. Informacja o terminie spotkań panelu ekspertów z Wnioskodawcami w konkursie *INFOSTRATEG II* ogłoszona została na stronie internetowej *NCBR* w dniu 26 lipca 2021 r., zaktualizowana - 13 sierpnia 2021 r.¹⁹¹

We wszystkich przypadkach o dokładnej dacie i godzinie spotkania wnioskodawcy zostali powiadomieni indywidualnie co najmniej 5 dni kalendarzowych przed planowanym spotkaniem. Zaproszenia do uczestnictwa w spotkaniu z członkami panelu skierowano drogą elektroniczną na adres mailowy osoby/osób wskazanej/wskazanych do kontaktu z ramienia lidera konsorcjum. W zaproszeniach poinformowano o dacie i formie spotkania, zawarto szczegóły techniczne organizacji panelu oraz informacje organizacyjne, jak również poinformowano, że nieuczestniczenie Wnioskodawcy w spotkaniu w wyznaczonym terminie jest równoznaczne z wycofaniem wniosku o dofinansowanie z dalszej oceny.

W skład Panelu Ekspertów oceniających wniosek INFOSTRATEG-II/0018/2021 wchodziły 3 osoby (wyznaczone pismami z dnia 16 sierpnia 2021 r. oraz 24 sierpnia 2021 r. - w ramach aktualizacji składu), spośród których 1 osoba pełniła rolę przewodniczącego. Zgodnie z protokołem z prac Panelu Ekspertów - ostateczną ocenę dla poszczególnych kryteriów uzgodniono w drodze konsensusu. Wniosek oceniony został zgodnie z kryteriami oceny merytorycznej, w ramach przyjętej skali oceny. Projekt nie spełnił wymogów wskazanych w *Regulaminie konkursu*, niezbędnych dla uzyskania oceny pozytywnej i umieszczony został na liście projektów nierekomendowanych do dofinansowania.

W skład Panelu Ekspertów oceniających wniosek INFOSTRATEG-II/0023/2021 wchodziły 3 osoby (wyznaczone pismami z dnia 16 sierpnia 2021 r. oraz 18 sierpnia 2021 r. - w ramach aktualizacji składu), spośród których 1 osoba pełniła rolę przewodniczącego. Zgodnie z protokołem z prac Panelu Ekspertów - ostateczną ocenę dla poszczególnych kryteriów uzgodniono jednogłośnie lub w drodze konsensusu. Wniosek oceniony został zgodnie z kryteriami oceny merytorycznej, w ramach przyjętej skali oceny. Projekt nie spełnił

¹⁹¹ Źródło: strona BIP.

wymogów wskazanych w *Regulaminie konkursu*, niezbędnych dla uzyskania oceny pozytywnej i umieszczony został na liście projektów nierekomendowanych do dofinansowania.

Eksperti oceniający wnioski złożyli oświadczenia o bezstronności i poufności. Oświadczenia o bezstronności i poufności złożyli również pracownicy *NCBR* dokonujący oceny formalnej.

6.2.4 Rozstrzygnięcie konkursu.

W dniu 30 grudnia 2021 r. na stronie *NCBR* opublikowany został *Komunikat w sprawie wydłużenia do 28 lutego 2022 r. terminu przesłania decyzji w konkursie INFOSTRATEG II* z uwagi na przedłużający się proces oceny wniosków o dofinansowanie złożonych w ww. konkursie.

W wyniku oceny merytorycznej wnioski: INFOSTRATEG-II/0018/2021 oraz INFOSTRATEG-II/0023/2021 ujęte zostały na *Końcowej liście rankingowej negatywnie ocenionych projektów*. Lista została zatwierdzona przez Dyrektora *NCBR* oraz opublikowana na stronie internetowej *NCBR* w dniu 8 lutego 2022 r.

W zakresie wniosku:

- INFOSTRATEG-II/0018/2021 - Dyrektor *NCBR* nie przyznał Wnioskodawcy środków finansowych tytułem dofinansowania realizacji projektu¹⁹². Decyzja została doręczona Wnioskodawcy za pośrednictwem platformy ePUAP w dniu [REDACTED] lutego 2022 r. Od ww. decyzji wniesione zostało odwołanie do Komisji Odwoławczej Rady *NCBR*, która po rozpoznaniu zarzutów uchyliła zaskarżoną decyzję w całości i przekazała sprawę do ponownego rozpatrzenia.¹⁹³ Jak wynika ze złożonych wyjaśnień: *obecnie NCBR jest na etapie doboru ekspertów do ponownej oceny*.¹⁹⁴
- INFOSTRATEG-II/0023/2021 - Dyrektor *NCBR* nie przyznał Wnioskodawcy środków finansowych tytułem dofinansowania realizacji projektu.¹⁹⁵ Decyzja została doręczona Wnioskodawcy za pośrednictwem platformy ePUAP w dniu [REDACTED] lutego 2022 r. Jak wynika ze złożonych wyjaśnień od ww. decyzji *odwołanie nie zostało wniesione*.¹⁹⁶

6.3 KONKURS INFOSTRATEG III (NA PROJEKTY ZAMAWIANE)

6.3.1 Regulamin konkursu.

Konkurs został poprzedzony przygotowaniem *Regulaminu konkursu* (dalej również: *Regulamin lub RK*) określającym zasady aplikowania o przyznanie środków oraz reguły wyboru projektów do dofinansowania.

¹⁹² Decyzja nr [REDACTED] z dnia [REDACTED] lutego 2022 r.

¹⁹³ Decyzja nr [REDACTED] z dnia [REDACTED] marca 2021 r.

¹⁹⁴ Wyjaśnienia Zastępcy Dyrektora Biura Dyrektora *Centrum* i Obsługi Prawnej z dnia 25 maja 2022 r.

¹⁹⁵ Decyzja nr [REDACTED] z dnia [REDACTED] lutego 2022 r.

¹⁹⁶ Wyjaśnienia Zastępcy Dyrektora Biura Dyrektora *Centrum* i Obsługi Prawnej z dnia 25 maja 2022 r.

Zgodnie z wyjaśnieniami: w przypadku III konkursu, Rada Centrum opiniowała zakres tematyczny, budżet i harmonogram konkursu zgodnie z procedurą PP_1.1.3.1-2 Przygotowanie do wdrożenia programu/przedsięwzięcia.¹⁹⁷

Ponadto wyjaśniono, iż: zgodnie z procedurami obowiązującymi w Centrum, Komitet Sterujący na bieżąco uczestniczył w uzgodnieniach projektu regulaminów konkursów (...) Dla III konkursu KS opiniował zakres tematyczny, budżet i harmonogram konkursu. Z uwagi na ograniczoną dostępność członków KS, podczas akceptacji ostatecznej wersji dokumentacji przyjęto rozwiązanie, że w sytuacji, w której nie otrzymamy odpowiedzi ze strony któregoś z członków Komitetu Sterującego Programu INFOSTRATEG, zakładamy że dokumentacja została przez takiego członka zaakceptowana.¹⁹⁸

W zakresie akceptacji Regulaminu konkursu przez Dyrektora NCBR aktualne pozostają wyjaśnienia przytoczone na stronie 27 niniejszego dokumentu.

Zgodnie z dyspozycją wynikającą z art. 36 ust. 3 uNCBR - ogłoszenie o konkursie INFOSTRATEG III zostało opublikowane w dniu 2 listopada 2021 r.:¹⁹⁹

- na platformie konkursowej NCBR²⁰⁰
- w aktualnościach konkursu – pierwszy komunikat z ogłoszeniem konkursu²⁰¹
- na stronie głównej serwisu NCBR²⁰²
- w serwisie Ministerstwa Edukacji i Nauki²⁰³
- w wydaniu Dziennika Gazety Prawnej.²⁰⁴

Ponadto wyjaśniono, że: Informacje na temat konkursów i zasad udziału udostępniane były również za pośrednictwem Punktu Informacyjnego NCBR wszystkim zainteresowanym.²⁰⁵

Podstawę ogłoszenia konkursu INFOSTRATEG III stanowiły propozycje wybrane w ramach Naboru na propozycje zamówień rozwiązań/wyzwań strategicznych w ramach Programu INFOSTRATEG.

¹⁹⁷ Wyjaśnienia Zastępcy Dyrektora Biura Dyrektora Centrum i Obsługi Prawnej z dnia 20 kwietnia 2022 r. W załączeniu przesłano Uchwałę Nr 50/2021 Rady NCBR z dnia 20 października 2021 r. w sprawie zatwierdzenia zakresu tematycznego, budżetu i harmonogramu III konkursu dot. projektów zamawianych w ramach Strategicznego Programu Badań Naukowych i Prac Rozwojowych „Zaawansowane technologie informacyjne, telekomunikacyjne i mechatroniczne” INFOSTRATEG.

Wyjaśnienia Zastępcy Dyrektora Biura Dyrektora Centrum i Obsługi Prawnej z dnia 25 maja 2022 r.

¹⁹⁸ Wyjaśnienia Zastępcy Dyrektora Biura Dyrektora Centrum i Obsługi Prawnej z dnia 20 kwietnia 2022 r.

¹⁹⁹ Na podstawie wyjaśnień Zastępcy Dyrektora Biura Dyrektora Centrum i Obsługi Prawnej z dnia 15 lutego 2022 r.

²⁰⁰ <https://www.gov.pl/wcb/ncbr/infostrateg-na-projekty-zamawiane-iii-konkurs>

²⁰¹ <https://www.gov.pl/web/ncbr/aktualnosci-infostrateg-iii>

²⁰² <https://www.gov.pl/web/ncbr/ncbr-oglasza-trzeci-konkurs-w-ramach-programu-infostrateg>

²⁰³ <https://www.gov.pl/web/edukacja-inauka/komunikaty05>

²⁰⁴ Elektroniczne wydanie gazety przekazano w załączeniu.

²⁰⁵ Wyjaśnienia Zastępcy Dyrektora Biura Dyrektora Centrum i Obsługi Prawnej z dnia 16 maja 2022 r.

Zgodnie z wyjaśnieniami: *Nabór (...) został ogłoszony 23 lutego 2021 r.*²⁰⁶

W ramach naboru wpłynęły 4 wnioski:

1. PROPOZYCJA-INFOSTRATEG/1/2021 – Wnioskodawca: [REDAKTED]
[REDAKTED] – Tytuł propozycji: *Wykorzystanie sztucznej inteligencji do poprawy zdolności analitycznych i wsparcia procesów decyzyjnych organów dowodzenia.*
2. PROPOZYCJA-INFOSTRATEG/2/2021 – Wnioskodawca: [REDAKTED] [REDAKTED]
[REDAKTED]: *Wykorzystanie sztucznej inteligencji SI do identyfikowania opinii konsumentów na temat bezpieczeństwa produktów i ich jakości, z uwzględnieniem podwójnej jakości „dual quality”.*
3. PROPOZYCJA-INFOSTRATEG/3/2021 – Wnioskodawca: [REDAKTED] –
Tytuł propozycji: *Prognozowanie upadłości podatników w celu wzmocnienia ochrony uczestników rynku przed działaniami podmiotami gospodarczymi, dla których występuje wysokie ryzyko wygenerowania zatorów płatniczych.*
4. PROPOZYCJA-INFOSTRATEG/4/2021 – Wnioskodawca: [REDAKTED] –
Tytuł propozycji: *Asystent klasyfikacyjny klienta KAS w obrocie towarami i usługami.*

Do uwzględnienia w konkursie na projekty zamawiane została wybrana PROPOZYCJA-INFOSTRATEG/2/2021 zgłoszona przez UOKiK.²⁰⁷

Wybrana w ww. naborze propozycja stanowiła podstawę określenia *Zakresu tematycznego konkursu*, określonego w załączniku nr 3 do RK: *Wykorzystanie sztucznej inteligencji SI do identyfikowania opinii konsumentów na temat bezpieczeństwa produktów i ich jakości, z uwzględnieniem podwójnej jakości „dual quality”*. Uprawnionym był Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

Zgodnie z *Regulaminem konkursu*, NCBR prowadzi nabór wniosków o dofinansowanie projektów, które obejmują prace B+R, a także prace przedwdrożeniowe.

Wnioskodawcy mogli składać wnioski wyłącznie za pośrednictwem systemu informatycznego LSI. Nabór wniosków trwał od 1 grudnia 2021 r. do 27 stycznia 2022 r., do godz. 16.00.

²⁰⁶ Wyjaśnienia Zastępcy Dyrektora Biura Dyrektora *Centrum* i Obsługi Prawnej z dnia 20 kwietnia 2022 r.

²⁰⁷ Na podstawie wyjaśnień z dnia 20 kwietnia 2022 r.

Do konkursu mogły przystąpić konsorcja składające się wyłącznie z niebędących przedsiębiorstwem (w rozumieniu art. 1 załącznika I do rozporządzenia 651/2014)²⁰⁸:

- jednostek naukowych
- spółek prawa handlowego²⁰⁹
- fundacji²¹⁰
- stowarzyszeń.²¹¹

w których skład wchodzi maksymalnie 3 podmioty, w tym co najmniej dwie jednostki naukowe, prowadzące działalność na terytorium Polski, co jest potwierdzone wpisem do właściwego rejestru (jeśli dotyczy).

Wnioskodawcą jest lider konsorcjum oraz wszyscy konsorcjanci. Lider konsorcjum działa na swoją rzecz i w imieniu własnym oraz na rzecz i w imieniu konsorcjantów na podstawie upoważnienia lub pełnomocnictwa, udzielonego mu w umowie konsorcjum.

Zgodnie z *Regulaminem konkursu* - środki na dofinansowanie projektów wyłonionych w konkursie (alokacja) wynoszą 18,4 mln zł.

Stosownie do *RK* - wnioskodawca może złożyć w konkursie tylko jeden wniosek dla danego projektu, wpisujący się w zakres tematyczny konkursu.

Wnioskodawca może złożyć wniosek, który nie jest przez niego realizowany i który nie jest przedmiotem:

- oceny toczącej się w ramach innego naboru wniosków finansowanego ze środków publicznych
- procedury odwoławczej
- postępowania sądowo-administracyjnego²¹².

W odniesieniu do sposobu weryfikacji spełnienia ww. warunku przez wnioskodawców – aktualne pozostają wyjaśnienia przytoczone na stronie 28 niniejszego dokumentu.

²⁰⁸ Jeśli dany podmiot prowadzi zarówno działalność gospodarczą i niegospodarczą, projekt, którego dotyczy wniosek nie może być związany z prowadzeniem działalności gospodarczej i wnioskodawca musi zapewnić rozdzielność rachunkową tego projektu od reszty działalności, przede wszystkim gospodarczej, tak, aby uniknąć subsydiowania skrośnego, zgodnie z pkt 206 Zawiadomienia Komisji w sprawie pojęcia pomocy państwa w rozumieniu art. 107 ust. 1 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej (Dz.U.UE.C.2016.262.1): *Jeżeli jakiś podmiot prowadzi działalność gospodarczą i niegospodarczą, państwo członkowskie musi zadbać o to, aby finansowanie publiczne działalności niegospodarczej nie było wykorzystywane do subsydiowania skrośnego działalności gospodarczej. Można to w szczególności zapewnić przez ograniczenie finansowania publicznego do kosztów netto (w tym kosztu kapitału) działalności niegospodarczej, które należy wyodrębnić w oparciu o wyraźny rozdział rachunkowości).*

²⁰⁹ Spółka jawna, spółka partnerska, spółka komandytowa, spółka komandytowo-akcyjna, spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, prosta spółka akcyjna i spółka akcyjna, w rozumieniu ustawy z dnia 15 września 2000 r. Kodeks spółek handlowych; z zastrzeżeniem, że zgodnie z przepisami prawa dana spółka może prowadzić również działalność niegospodarczą.

²¹⁰ W rozumieniu ustawy z dnia 6 kwietnia 1984 r. o fundacjach.

²¹¹ W rozumieniu ustawy z dnia 7 kwietnia 1989 r. Prawo o stowarzyszeniach, za wyjątkiem stowarzyszeń zwykłych, o których mowa w art. 40 tej ustawy

²¹² Jeśli wnioskodawca naruszy tę regułę wniosek nie będzie dalej oceniany, a Dyrektor *NCBR* wyda decyzję o umorzeniu postępowania.

Regulamin konkursu przewidywał możliwość wycofania przez wnioskodawcę wniosku na każdym etapie postępowania konkursowego oraz określał sposób i warunki skuteczności dokonania ww. czynności.

Zgodnie z *RK - NCBR* udziela dofinansowania na realizację projektów, które mogą obejmować badania przemysłowe, eksperymentalne prace rozwojowe, prace przedwdrożeniowe. Projekt, w którym nie przewidziano eksperymentalnych prac rozwojowych i prac przedwdrożeniowych nie uzyska dofinansowania.

Zgodnie z *Regulaminem konkursu* - projekt musi zostać podzielony na trzy fazy: fazę I, fazę II oraz fazę III. W toku realizacji umów o dofinansowanie projektów *NCBR* prowadzi po fazie I i po fazie II realizacji projektów selekcję w oparciu o *Kryteria przejścia do kolejnych faz realizacji projektu*²¹³. Warunkiem przekazania finansowania na realizację fazy II jest uzyskanie pozytywnego wyniku podczas selekcji dokonywanej po weryfikacji raportów z realizacji fazy I. Warunkiem przekazania finansowania na realizację fazy III jest uzyskanie pozytywnego wyniku podczas selekcji po fazie I i selekcji po fazie II, dokonywanej z zastosowaniem ww. kryteriów oraz *Wytycznych dotyczących efektów realizacji kolejnych faz projektu*.²¹⁴

Zgodnie z *Regulaminem*, realizacja projektu musi rozpocząć się dnia 1 sierpnia 2022 r. Wyjątkiem jest sytuacja, w której lista rankingowa, zaktualizowana po zawarciu umów o dofinansowanie dla projektów rekomendowanych do dofinansowania w konkursie, nie zostanie opublikowana do dnia 31 lipca 2022 r. - wówczas termin rozpoczęcia realizacji projektów przez wykonawców ulega przesunięciu o 30 dni od dnia publikacji ww. listy rankingowej.²¹⁵

Okres trwania projektu wynosi 42 miesiące i obejmuje maksymalnie 34 miesiące na jego realizację przez wykonawcę oraz łącznie maksymalnie 8 miesięcy przeznaczonych dla *NCBR* na ocenę raportów na podstawie zdefiniowanych kryteriów przejścia z fazy I do fazy II i z fazy II do fazy III realizacji projektu. Regulamin określał czas trwania poszczególnych faz projektu oraz nie przewidywał możliwości ich wydłużenia.

Zasady finansowania projektów

Regulamin określał m.in. maksymalną wysokość dofinansowania projektu dla poszczególnych faz, poziom dofinansowania na realizację badań przemysłowych, eksperymentalnych prac rozwojowych, prac przedwdrożeniowych oraz zastrzegał, że wnioskodawcy mogą realizować projekt wyłącznie w ramach działalności niegospodarczej. Ponadto Regulamin przewidywał możliwość powierzenia przez wnioskodawcę realizacji części prac podwykonawcy, określał

²¹³Stanowiące załącznik nr 14 do *Regulaminu konkursu*.

²¹⁴ Stanowiących załącznik nr 13 do *Regulaminu konkursu*.

²¹⁵ Nie dotyczy umów o dofinansowanie projektów rekomendowanych do dofinansowania w wyniku procedury odwoławczej. Dla tych projektów termin rozpoczęcia ich realizacji zostanie ustalony indywidualnie z Wnioskodawcami/Wykonawcami przedmiotowych projektów.

maksymalną wartość prac realizowanych na zasadzie podwykonawstwa oraz zastrzegając, że realizacji prac w projekcie na zasadzie podwykonawstwa nie mogą zlecać sobie nawzajem konsorcjanci.

Katalog kosztów kwalifikowalnych oraz zasady ich klasyfikacji i późniejszego rozliczania określał *Przewodnik kwalifikowalności kosztów*.²¹⁶

Zasady komunikacji pomiędzy NCBR a wnioskodawcą

Zgodnie z *Regulaminem konkursu* - komunikacja pomiędzy NCBR a wnioskodawcą (liderem konsorcjum) odbywa się elektronicznie: za pośrednictwem wiadomości e-mail lub systemu informatycznego LSI. Gdy z powodów technicznych komunikacja w ww. sposób nie jest możliwa, NCBR wskaże w komunikacie na stronie internetowej inny sposób komunikacji z wnioskodawcą.

NCBR przesyła korespondencję elektroniczną na adresy e-mail osób, które wnioskodawca wskazał we wniosku jako osoby do kontaktu.

W sytuacjach określonych w *RK* do wysyłania dokumentów w postaci elektronicznej wykorzystuje się platformę ePUAP lub system informatyczny udostępniony przez NCBR. Wnioskodawca we wniosku wyraża zgodę na doręczanie pism za pośrednictwem platformy ePUAP.

Sposób składania wniosków

Zgodnie z *Regulaminem* wnioskodawca może złożyć wniosek wyłącznie w systemie informatycznym LSI. Szczegółowe zasady wypełniania oraz składania wniosku określają, dostępne na stronie internetowej NCBR: *Instrukcja wypełniania wniosku o dofinansowanie* oraz *Instrukcja składania wniosków o dofinansowanie w systemie informatycznym LSI*.

Wnioskodawca załącza w systemie informatycznym LSI oświadczenie opatrzone kwalifikowanym podpisem elektronicznym, w którym potwierdza, że dane we wniosku są zgodne ze stanem faktycznym i prawnym.

Ogólne zasady oceny projektów w konkursie

NCBR w ramach konkursu ocenia projekty:

- wstępnie - według *Kryteriów oceny wstępnej*, określonych w załączniku nr 4 do *RK*
- merytorycznie - według *Kryteriów oceny merytorycznej*, określonych w załączniku nr 5 do *RK*.

Ocena wstępna

Ocenę wstępną projektu przeprowadzają pracownicy NCBR w systemie zerojedynkowym (wniosek spełnia dane kryterium albo go nie spełnia) według następujących kryteriów:

²¹⁶ Stanowiący załącznik nr 6 do *Regulaminu konkursu*.

- 1) Spełnianie warunków uczestnictwa w zakresie kwalifikowalności wnioskodawcy.
- 2) Złożenie wniosku o dofinansowanie w wersji elektronicznej w wymaganym terminie (data i godzina wpływu do *NCBR*).
- 3) Spełnianie wymogu wskazania we wniosku o dofinansowanie przynajmniej jednego zadania dla każdej z faz realizacji projektu (faza I, II oraz III).
- 4) Wypełnienie wszystkich wymaganych pól formularza wniosku o dofinansowanie, zgodnie z *Instrukcją wypełniania wniosku o dofinansowanie*.
- 5) Załączenie do wniosku o dofinansowanie wymaganych dokumentów.

Gdy wniosek nie spełni kryterium nr 1 oceny wstępnej, Dyrektor *NCBR* wydaje postanowienie w sprawie odmowy wszczęcia postępowania w zakresie rozpoznania wniosku, na które wnioskodawcy przysługuje zażalenie do Komisji Odwoławczej Rady *NCBR* w terminie 7 dni od jego doręczenia. Zażalenie wnosi się za pośrednictwem Dyrektora *NCBR*.

Gdy *NCBR* stwierdzi niespełnienie kryteriów nr 3, 4 i 5 oceny wstępnej, wzywa wnioskodawcę do uzupełnienia lub poprawy wniosku w systemie informatycznym LSI. *Regulamin* określa 5-dniowy termin na uzupełnienie lub poprawę i ponowne przesłanie wniosku w systemie informatycznym LSI. *NCBR* dopuszcza jednokrotne uzupełnienie lub poprawę wniosku przez wnioskodawcę w zakresie, który wskazało. Uzupełnienie lub skorygowanie wniosku nie może prowadzić do jego istotnej modyfikacji.

NCBR pozostawi wniosek bez rozpoznania, jeśli wnioskodawca:

- nie spełnia kryterium nr 2 oceny wstępnej
- wprowadzi we wniosku inne zmiany niż wskazane w wezwaniu do jego uzupełnienia lub poprawy
- skorygowanie lub uzupełnienie wniosku łącznie prowadzi do jego istotnej modyfikacji
- nie dostarczy uzupełnionego lub poprawionego wniosku w wyznaczonym terminie
- nie uzupełni lub nie poprawi wniosku zgodnie z wezwaniem
- złożył wniosek do niewłaściwego konkursu lub wypełnił pola wniosku znakami bądź informacjami, którym nie można przypisać związku z danym polem.

Ocena merytoryczna wniosku

Projekty ocenia panel ekspertów, w skład którego wchodzi przynajmniej trzech ekspertów. Panel ekspertów podejmuje decyzję o ocenie projektu na zasadzie konsensusu. Gdy nie ma konsensusu, o ocenie projektu rozstrzyga głosowanie, przy czym przewodniczący panelu ma głos rozstrzygający.

Elementem oceny jest spotkanie panelu ekspertów z wnioskodawcą za pośrednictwem środków komunikacji elektronicznej. *NCBR* ogłasza terminy spotkań panelu ekspertów z wnioskodawcami na stronie internetowej *NCBR* niezwłocznie po zakończeniu naboru.

Ponadto *NCBR* przesyła wnioskodawcy informację o dacie i miejscu spotkania drogą elektroniczną co najmniej 5 dni kalendarzowych przed planowanym spotkaniem.

Jeśli wnioskodawca nie zgodzi się na przeprowadzenie spotkania za pomocą środków komunikacji elektronicznej wskazanych przez *NCBR* w wyznaczonym terminie lub nie weźmie udziału w spotkaniu we wskazanym terminie, będzie to równoznaczne z wycofaniem wniosku w trakcie oceny i skutkuje wydaniem przez Dyrektora *NCBR* decyzji o umorzeniu postępowania.

Po spotkaniu *NCBR* przekazuje wnioskodawcy informację o możliwości uzupełnienia lub poprawy wniosku, sporządzoną na podstawie uwag panelu ekspertów. Wnioskodawca ma prawo jeden raz uzupełnić lub poprawić wniosek w zakresie wskazanym mu przez *NCBR*.

Regulamin określał dwa rodzaje kryteriów oceny merytorycznej:

- Kryteria dostępu: *Zgodność projektu z zakresem tematycznym konkursu, Kwalifikowalność i adekwatność wydatków, Prawa własności intelektualnej, Zasady etyczne w zakresie sztucznej inteligencji*
- Kryteria punktowane: *Wartość naukowa projektu oraz możliwość praktycznego zastosowania jego rezultatów, Dorobek wnioskodawcy i potencjał do realizacji projektu, Zakres i adekwatność prac zaplanowanych w projekcie w stosunku do oczekiwanych wyników.*

Kryteria dostępu:

1) *Zgodność projektu z zakresem tematycznym konkursu*, w ramach którego ocenie podlega czy wniosek jest zgodny z zakresem tematycznym konkursu.

2) *Kwalifikowalność i adekwatność wydatków*, w ramach którego w szczególności weryfikowane są następujące aspekty:

- kwalifikowalność poszczególnych pozycji zaplanowanych we wniosku, zgodnie z katalogiem wskazanym w *Przewodniku kwalifikowalności kosztów*
- przyporządkowanie kosztów kwalifikowalnych do właściwej kategorii badań lub prac
- przyporządkowanie kosztów kwalifikowalnych (poszczególnych pozycji zaplanowanych we wniosku) do odpowiednich kategorii kosztów, tj. np.: wynagrodzeń, podwykonawstwa, pozostałych kosztów bezpośrednich oraz kosztów pośrednich
- adekwatność planowanych wydatków, tj. czy są odpowiednie do zakresu poszczególnych prac²¹⁷
- czy wnioskowana kwota dofinansowania jest zgodna z:
 - limitami wartości kosztów kwalifikowanych określonymi w regulaminie konkursu,

— limitem na podwykonawstwo określonym w regulaminie konkursu.

²¹⁷ *Weryfikacji podlega: czy wydatki są niezbędne i bezpośrednio związane z realizacją prac zaplanowanych w projekcie, czy wysokość wydatków jest właściwa i odpowiednio uzasadniona, czy podział finansowania między członkami konsorcjum jest adekwatny do realizowanych zadań, czy wydatki są adekwatne do oczekiwanych rezultatów.*

Kryterium uznaje się za spełnione w sytuacji, gdy zostały spełnione wszystkie ww. warunki.

3) *Prawa własności intelektualnej*, w ramach którego ocenie podlega, czy:

- wnioskodawca dysponuje prawami własności intelektualnej, które są niezbędne dla prowadzenia prac zaplanowanych w projekcie
- uprawdopodobniono, że brak jest dostępnych i objętych ochroną, rozwiązań /technologii/ wyników prac B+R, których istnienie uniemożliwiałoby albo czyniło niezasadnym zastosowanie w praktyce proponowanego rozwiązania.

Kryterium uznaje się za spełnione w sytuacji, gdy zostały spełnione wszystkie ww. warunki.

4) *Zasady etyczne w zakresie sztucznej inteligencji*, w ramach którego ocenie podlega, czy działania podejmowane w projekcie są właściwe z punktu widzenia etyki w zakresie sztucznej inteligencji i prowadzą do powstania systemu bezpiecznego i wiarygodnego (jeśli dotyczy).

Kryteria punktowane:

1) *Wartość naukowa projektu oraz możliwość praktycznego zastosowania jego rezultatów.*

W ramach kryterium ocenie podlega, czy:

- zakładane rezultaty projektu charakteryzują się nowością co najmniej w skali polskiego rynku, w kontekście posiadanych cech oraz funkcjonalności
- zakładane rezultaty projektu odpowiadają potrzebom jednostki, w której planowane jest ich zastosowanie w praktyce
- cel realizacji oraz oczekiwany rezultat projektu jest realistyczny i został poprawnie zdefiniowany, a przyjęta metodyka realizacji projektu jest adekwatna w stosunku do celów, zadań i zakładanych rezultatów projektu
- projekt przyczyni się do osiągnięcia celu głównego i przynajmniej jednego celu szczegółowego programu.

2) *Dorobek wnioskodawcy i potencjał do realizacji projektu*, w ramach którego ocenie podlega, czy:

- kierownik B+R oraz kluczowy personel B+R posiadają dorobek oraz doświadczenie adekwatne do zakresu i rodzaju zaplanowanych prac
- wnioskodawca dysponuje odpowiednimi zasobami kadrowymi oraz technicznymi (w tym infrastrukturą naukowo-badawczą), zapewniającymi prawidłową realizację projektu zgodnie z zaplanowanym zakresem rzeczowym
- zasoby kadrowe i techniczne zostały właściwie dobrane do rodzaju i zakresu zaplanowanych w poszczególnych zadaniach prac
- kompetencje, zasoby kadrowe i zasoby techniczne członków konsorcjum są komplementarne względem siebie (jeśli dotyczy)
- sposób zarządzania projektem zapewni prawidłową realizację projektu i jest zgodny z wymogami konkursu.

3) *Zakres i adekwatność prac zaplanowanych w projekcie w stosunku do oczekiwanych wyników.* W ramach kryterium ocenie podlega, czy:

- planowane prace zostały podzielone na jasno sprecyzowane, układające się w logiczną całość zadania, które zostały przypisane do właściwej kategorii badań lub prac (w projekcie wymagane są eksperymentalne prace rozwojowe), a harmonogram projektu jest adekwatny do zakładanych rezultatów prac
- zaplanowane prace są adekwatne (tzn. niezbędne, wystarczające i uzasadnione) do osiągnięcia celu projektu
- precyzyjnie (w sposób mierzalny) określono efekt końcowy (kamień milowy) każdego zadania oraz wpływ nieosiągnięcia kamienia milowego na zasadność kontynuacji projektu
- planowane prace i efekty zadań w ramach każdej z trzech wymaganych faz odpowiadają wytycznym oczekiwanych rezultatów poszczególnych faz
- zidentyfikowano i opisano najistotniejsze ryzyka związane z realizacją projektu wraz ze wskazaniem reakcji na nie.

Zgodnie z *RK* - w wyniku oceny merytorycznej projekt może zostać oceniony:

- Pozytywnie, gdy spełnił wszystkie kryteria dostępu oraz uzyskał minimalną liczbę punktów w każdym punktowanym kryterium
- Negatywnie, gdy nie spełnił któregośkolwiek kryterium dostępu lub nie uzyskał minimalnej liczby punktów w którymkolwiek punktowanym kryterium.

Rozstrzygnięcie konkursu

Po zakończeniu oceny projektów *NCBR* sporządza listy rankingowe:

- Listę rankingową pozytywnie ocenionych projektów
- Listę rankingową negatywnie ocenionych projektów.

Na listach rankingowych projekty są uszeregowane w kolejności od najwyższej do najniższej ocenionej. W przypadku, gdy dwa lub więcej projektów uzyska taką samą końcową ocenę, o kolejności na liście rankingowej decyduje uzyskanie wyższej oceny w kryterium o większej istotności, w kolejności: zakres i adekwatność prac zaplanowanych w projekcie w stosunku do oczekiwanych wyników; wartość naukowa projektu oraz możliwość praktycznego zastosowania jego rezultatów; dorobek wnioskodawcy i potencjał do realizacji projektu. W przypadku gdy po zastosowaniu wszystkich kryteriów istotności więcej niż jeden projekt będzie *ex-aequo*, o kolejności na liście rankingowej zdecyduje wysokość dofinansowania, tj. projekt o niższej wartości dofinansowania otrzyma pozycję wyższą na liście rankingowej.

Następnie opracowywane są:

- Końcowa lista rankingowa pozytywnie ocenionych projektów (uwzględniająca projekty rekomendowane do dofinansowania oraz projekty nierekomendowane do dofinansowania)

- Końcowa lista rankingowa negatywnie ocenionych projektów.

Zgodnie z *RK - NCBR* może rekomendować do dofinansowania projekt, który:

- panel ocenił pozytywnie oraz
- którego maksymalna kwota dofinansowania mieści się w limitach dla danej fazy oraz
- który uzyska miejsce na liście rankingowej, które jest wystarczające aby uzyskać dofinansowanie zgodnie ze wskazanymi w *RK* ograniczeniami liczby projektów, które finalnie będą finansowane w fazie I.

Na podstawie końcowych list rankingowych Dyrektor *NCBR* wydaje decyzje w sprawie:

- przyznania środków finansowych
- nieprzyznania środków finansowych.

NCBR przesyła do wnioskodawców decyzje w terminie do 6 miesięcy liczonych od dnia zamknięcia naboru wniosków. Do ww. terminu nie wlicza się okresów opóźnień spowodowanych z winy wnioskodawcy albo przyczyn niezależnych od *NCBR*, w tym okresu oczekiwania na dostarczenie przez wnioskodawcę poprawnie przygotowanych dokumentów niezbędnych do wydania przez Dyrektora *NCBR* przedmiotowych decyzji.

O każdym przypadku niezakończona sprawy w tym terminie, Dyrektor *NCBR* zawiadomi wnioskodawców w drodze komunikatu, udostępnianego w BIP na stronie internetowej *NCBR*, podając przyczyny zwłoki i wskazując nowy termin wydania decyzji.

Informacje o wynikach konkursu

Zgodnie z *Regulaminem konkursu* końcowe listy rankingowe, które *NCBR* sporządza po zakończeniu oceny projektów zatwierdza Dyrektor *NCBR*. Następnie listy zamieszczane są na stronie internetowej *NCBR*.

Procedura odwoławcza

Od decyzji Dyrektora *NCBR*, w przypadku naruszenia procedury konkursowej lub innych naruszeń formalnych, wnioskodawca ma prawo złożyć odwołanie. Wnioskodawca wnosi odwołanie do Komisji Odwoławczej Rady *NCBR* w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Dyrektora *NCBR*. Na rozstrzygnięcie Komisji Odwoławczej Rady *NCBR* wnioskodawcy przysługuje skarga do sądu administracyjnego.

Zawarcie umowy o dofinansowanie projektu

Zgodnie z *Regulaminem konkursu* podpisanie umowy o dofinansowanie projektu jest możliwe pod warunkiem, że decyzja w sprawie przyznania środków finansowych stanie się ostateczna i prawomocna. Ponadto *Regulamin* określał termin dostarczenia dokumentów niezbędnych do zawarcia umowy, przesłanki odstąpienia przez Dyrektora *NCBR* od jej zawarcia, czy warunki jakie musi spełnić wnioskodawca, aby *NCBR* mogło podpisać z nim umowę o dofinansowanie.

Regulamin zawierał również - analogiczne do Regulaminu konkursu INFOSTRATEG I i II - postanowienia końcowe.

6.3.2 Realizacja postępowania konkursowego.

Konkurs ogłoszony został 2 listopada 2021 r. z terminem naboru wniosków od 1 grudnia 2021 r. do 27 stycznia 2022 r., godz. 16:00.

Z analizy zestawienia wniosków złożonych w ramach naboru do konkursu INFOSTRATEG III, sporządzonego według stanu na dzień rozpoczęcia niniejszej kontroli, tj. 31 stycznia 2022 r.²¹⁸ wynika, że w konkursie wpłynęło 5 wniosków o dofinansowanie projektów, które objęto kontrolą:

Lp.	Numer wniosku	Akronim	Data i godzina złożenia wniosku	Zakres tematyczny konkursu/Tytuł projektu	Uwagi
1.	INFOSTRATEG-III/0001/2021	LowSugar	27.01.2022 13:06:12	Wykorzystanie sztucznej inteligencji SI do identyfikowania opinii konsumentów na temat bezpieczeństwa produktów i ich jakości, z uwzględnieniem podwójnej jakości Dual Quality. / Mobilny asystent diabetyka – LowSugar.	Pozostawiono bez rozpoznania na etapie oceny wstępnej.
2.	INFOSTRATEG-III/0002/2021	AIDA	27.01.2022 14:05:50	Wykorzystanie sztucznej inteligencji SI do identyfikowania opinii konsumentów na temat bezpieczeństwa produktów i ich jakości, z uwzględnieniem podwójnej jakości Dual Quality. / AI (Artificial Intelligence) dla analiz konsumenckich.	Spełnił wymogi formalne.
3.	INFOSTRATEG-III/0003/2021	Produskop	27.01.2022 14:56:10	Wykorzystanie sztucznej inteligencji SI do identyfikowania opinii konsumentów na temat bezpieczeństwa produktów i ich jakości, z uwzględnieniem podwójnej jakości Dual Quality.	Spełnił wymogi formalne.

²¹⁸ Przekazanego przy piśmie z dnia 7 lutego 2022 r.

				<p style="text-align: center;">/</p> <p>Opracowanie systemu informatycznego wykorzystującego SI do identyfikowania opinii konsumentów na temat bezpieczeństwa produktów i ich jakości.</p>	
4.	INFOSTRATEG-III/0004/2021	SALUS	27.01.2022 15:07:30	<p><i>Wykorzystanie sztucznej inteligencji SI do identyfikowania opinii konsumentów na temat bezpieczeństwa produktów i ich jakości, z uwzględnieniem podwójnej jakości Dual Quality.</i></p> <p style="text-align: center;">/</p> <p><i>Sztuczna Inteligencja i Blockchain dla systemu kontroli jakości i bezpieczeństwa produktów.</i></p>	Spełnił wymogi formalne.
5.	INFOSTRATEG-III/0005/2021	ANSI	27.01.2022 15:44:49	<p><i>Wykorzystanie sztucznej inteligencji SI do identyfikowania opinii konsumentów na temat bezpieczeństwa produktów i ich jakości, z uwzględnieniem podwójnej jakości Dual Quality.</i></p> <p style="text-align: center;">/</p> <p><i>Identyfikowanie opinii konsumentów na temat bezpieczeństwa produktów i ich jakości, z uwzględnieniem podwójnej jakości Dual Quality przy użyciu systemu OPIPI.</i></p>	Spełnił wymogi formalne.

W toku kontroli stwierdzono, że wszystkie wnioski zostały złożone w terminie naboru wynikającym z *Regulaminu konkursu* oraz przez wnioskodawców uprawnionych do uczestnictwa w konkursie.

Wnioskodawcą w przypadku wniosku:

- INFOSTRATEG-III/0001/2021 – było konsorcjum składające się z trzech podmiotów: jednej spółki prawa handlowego [REDAKTED] i dwóch jednostek naukowych [REDAKTED]. Liderem konsorcjum był [REDAKTED].

- INFOSTRATEG-III/0002/2021 - było konsorcjum składające się z dwóch jednostek naukowych [REDAKTED]
[REDAKTED] Liderem konsorcjum był [REDAKTED]
- INFOSTRATEG-III/0003/2021 – było konsorcjum składające się z dwóch jednostek naukowych [REDAKTED]
[REDAKTED] Liderem konsorcjum był [REDAKTED]
[REDAKTED]
- INFOSTRATEG-III/0004/2021 – było konsorcjum składające się z trzech podmiotów: dwóch jednostek naukowych [REDAKTED] oraz jednej spółki prawa handlowego [REDAKTED] Liderem konsorcjum była [REDAKTED]
- INFOSTRATEG-III/0005/2021 – było konsorcjum składające się z dwóch jednostek naukowych [REDAKTED]
[REDAKTED] Liderem konsorcjum był [REDAKTED]
[REDAKTED]

We wszystkich przypadkach projekt dotyczył jednego zagadnienia badawczego. Każdy wniosek obejmował eksperymentalne prace rozwojowe i prace przedwdrożeniowe, a wnioskowana kwota dofinansowania była zgodna z maksymalną wysokością dofinansowania wynikającą z *Regulaminu konkursu*.

We wszystkich przypadkach okres realizacji projektu podzielony został na trzy fazy. Czas trwania poszczególnych faz projektu oraz okres realizacji całego projektu był zgodny z postanowieniami *Regulaminu konkursu*.

Integralną część wniosków stanowiły m.in. oświadczenia składane przez wszystkich wnioskodawców o niefinansowaniu oraz nieubieganiu się o finansowanie zadań objętych wnioskiem ze środków pochodzących z innych źródeł. Tym samym zrealizowany został obowiązek, o którym mowa w art. 37 ust. 3 *uNCBR*.

Wszyscy wnioskodawcy złożyli również oświadczenie, zgodnie z którym w przypadku otrzymania dofinansowania na realizację projektu nie zostanie naruszona zasada zakazu podwójnego finansowania, oznaczająca niedozwolone zrefundowanie całkowite lub częściowe danego wydatku dwa razy ze środków publicznych (unijnych lub krajowych).

Liderzy konsorcjum złożyli *Oświadczenia dotyczące doręczania pism za pomocą platformy ePUAP*.

Wnioskodawcy, którzy oświadczyli, że zostali objęci sprawozdawczością GUS w zakresie formularza PNT-01 za rok kalendarzowy poprzedzający rok naboru wniosków - sprawozdanie załączyli do wniosku.²¹⁹

Wszystkie wnioski o dofinansowanie poddane zostały ocenie wstępnej przeprowadzonej przez pracowników *NCBR*, według kryteriów oceny wstępnej określonych w załączniku nr 4 do *RK*. Wniosek INFOSTRATEG-III/0001/2021 pozostawiono bez rozpoznania z uwagi na niedostarczenie przez Wnioskodawcę poprawionego wniosku w wyznaczonym terminie. Ww. wniosek ujęty został na *Liście wniosków niespełniających kryteriów oceny wstępnej*. Pozostałe wnioski ujęte zostały na *Liście wniosków spełniających kryteria oceny wstępnej*. Listy zostały opublikowane na stronie internetowej *NCBR* w dniu 11 lutego 2022 r.²²⁰

(dowód: akta kontroli – dokumentacja elektroniczna)

ZALECENIA

Biorąc pod uwagę ustalenia, uwagi oraz oceny zawarte w niniejszym wystąpieniu, działając na podstawie art. 46 ust. 3 pkt 1 *ustawy o kontroli w administracji rządowej*, zalecam wzmoczenie nadzoru nad procesem oceny formalnej wniosków składanych w ramach konkursów, celem uniknięcia wystąpienia nieprawidłowości.

Na podstawie art. 49 w zw. z art. 46 ust. 3 pkt 3 *ustawy o kontroli w administracji rządowej*, proszę o poinformowanie *Ministra* o sposobie wykonania zaleceń pokontrolnych, a także o działaniach podjętych w celu usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości lub przyczynach ich niepodjęcia, w terminie 30 dni licząc od dnia otrzymania niniejszego dokumentu. Jednocześnie informuję, że realizacja wskazanych zaleceń może być przedmiotem ponownej kontroli.

Zgodnie z art. 48 *ustawy o kontroli w administracji rządowej* od *Wystąpienia pokontrolnego* nie przysługują środki odwoławcze.

W zastępstwie

MINISTRA EDUKACJI I NAUKI

Marzena Machątek

Sekretarz Stanu

/ – podpisano cyfrowo/

²¹⁹ *Sprawozdanie o działalności badawczej i rozwojowej (B+R) za rok 2020 (PNT-01)/ Sprawozdanie o działalności badawczej i rozwojowej (B+R) w sektorze szkolnictwa wyższego za rok 2020 (PNT-01/s).*

²²⁰ Źródło: BIP.