Lublin, dnia 21 listopada 2024 r.

Sygn. akt 4158-5.Ds.2013.2023

**ZAWIADOMIENIE**

**o przesłaniu aktu oskarżenia - wniosku**

Sekretariat Prokuratury zawiadamia pokrzywdzonych, że w dniu dzisiejszym został przesłany do Sądu Okręgowego w Lublinie Wydział IV Karny:

- akt oskarżenia

przeciwkoŁUKASZOWI W.**,** oskarżonemuo to, że:

l. w okresie od dnia 17 sierpnia 2022r. do 27 sierpnia 2024r. w Dziuchowie, gm. Niemce, będąc Prezesem Zarządu MGL Sp. z o.o. z siedzibą w Dziuchowie nie zgłosił wniosku o upadłość spółki MGL Sp. z o.o. pomimo powstania w styczniu 202 Ir. warunków uzasadniających według art. 1 1 ust. 1 i la ustawy z dnia z dnia 28 lutego 2003 r. - Prawo upadłościowe i naprawcze (Dz. U. z 2024 r., poz. 794 t.j.) upadłość spółki, tj. o czyn z art. 586 ustawy z dnia 15 września 2000 r. - Kodeks spółek handlowych (ksh) (Dz. U. z 2024, poz. 18 t.j. 05.01.2024r.)

1. w dniu 16 października 2022 roku w Świdniku, woj. lubelskiego, będąc prezesem zarządu MGL Sp. z o.o. z siedzibą w Dziuchowie, nie złożył we właściwym rejestrze sądowym — w Sądzie Rejonowym Lublin — Wschód w Lublinie z siedzibą w Świdniku VI Wydziale Gospodarczym Krajowego Rejestru Sądowego sprawozdania finansowego ww. jednostki za 2021 rok, tj. o czyn z art. 79 pkt 4 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2018 r., poz. 395, z późn. zm.),
2. w okresie od 31 stycznia 202 Ir. do 04 marca 202 Ir. w Łęcznej, woj. lubelskiego, działając w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wiedząc, że Grzegorz R. jest prezesem zarządu MGL Sp. z o.o. i jest osobą uprawnioną na podstawie Kodeksu spółek handlowych do zajmowania się sprawami majątkowymi ww. spółki, faktycznie zarządzał mieniem spółki i doprowadził Szczepana S. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w łącznej kwocie 145.106,00 zł, poprzez wprowadzenie pokrzywdzonego w błąd co do kondycji finansowej spółki i zamiaru wywiązania się z zapłaty faktury VAT nr ST 1/01/2021 z dn. 31.01.2021r. do kwoty 130.000 zł oraz faktury VAT nr ST 1/02/202 Ir. z dn. 18.02.2021r. na kwotę 15.106 zł, z tytułu zakupu naczep marki STAS nr rej. LU7736X oraz KRONE SDP nr rej. LU043PA, z odroczonymi terminami płatności, czym działał na szkodę PULDOM Szczepan Skwarek, tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 12 § 1 k.k.,
3. w dniu 31 grudnia 2022r. w Zofiówce, woj. lubelskiego, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, jako członek zarządu i prezes zarządu spółki z ograniczoną odpowiedzialnością „MGL” z siedzibą w Dziuchowie 10 b gm. Niemce, doprowadził Elżbietę L.–S. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem, poprzez wprowadzenie w błąd co do zamiaru wywiązania się z zapłaty faktury VAT nr 36/12/2022 z dn. 31.12.2022r. do kwoty 250.219,00 zł, z tytułu zakupu ciągnika marki SCANIA nr rej. LU974GK, czym działał na szkodę EKOTRANS Elżbieta Lamorska - Skwarek, tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k.
4. w okresie od 01 kwietnia 2023r. do 02 lipca 2023r. w m. Dziuchów, gm. Niemce, woj. lubelskiego, działając w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, jako członek zarządu i prezes zarządu spółki z ograniczoną odpowiedzialnością „MGL” z siedzibą w Dziuchowie 10 b gm. Niemce, doprowadził Szczepana S. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w łącznej kwocie 21.220 zł, poprzez wprowadzenie w błąd co do zamiaru wywiązania się z płatności za miesiące od kwietnia do czerwca 2023r. z tytułu umowy najmu długoterminowego z wykupem i uiszczenia zapłaty za wynajem ciągnika marki SCANIA nr rej. LU216FW oraz naczepy marki STAS nr rej. LU8744X, na podstawie faktur nr 7/04/2023 z dn. 12.04.2023r. na kwotę 8610,00zł oraz nr 1/05/2023 z dn. 05.05.2023r. na kwotę 8610,00zł z odroczonymi terminami płatności, a nadto noty księgowej z dn. 13.06.2023r. na kwotę 4000zł, czym działał na szkodę PULDOM Szczepan Skwarek, tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 12 § 1 k.k.,
5. w okresie od 05 czerwca 2023r. do 31 lipca 2024r. w Dziuchowie gm. Niemce, w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, jako prezes zarządu spółki z ograniczoną odpowiedzialnością „MGL” z siedzibą w Dziuchowie 10 b gm. Niemce, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej oraz udaremnienia wykonania orzeczeń sądowych Sądu Rejonowego Lublin — Wschód w Lublinie z s. w Świdniku - nakazów zapłaty z dn. 07.08.2023r. sygn. VIII GNc 2699/23 oraz z dn. 11.08.2023r. sygn. IX GNc 550/23 zasądzających zapłatę sumy pieniężnej na rzecz PULDOM Szczepan Skwarek, będąc na podstawie przepisów Kodeksu spółek handlowych obowiązany do zajmowania się sprawami majątkowymi i działalnością gospodarczą tejże spółki i będąc dłużnikiem wielu wierzycieli, w sytuacji zagrożenia niewypłacalnością i upadłością udaremnił zaspokojenie swoich 558 wierzycieli na łączną kwotę 15 194 132,27 zł, przez to, że utworzył w dniu 30.11.2022r. w oparciu o przepisy kodeksu spółek handlowych spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością „LUKTRANS” z siedzibą w Dziuchowie, na którą przeniósł własność środków trwałych i pozostałych stanowiących pojazdy za łączną kwotę 3 317 250 zł, w tym naczep ciężarowych, ciągnika samochodowego, samochodów osobowych i ciężarowych, tj. o czyn z art. 308 kk w zw. z art. 300 § 1 kk w zw. z art. 300 § 3 kk w zb. z art. 300 2 k.k. w Zb. z art. 301 § 1 kk w zw. z art. 11 2 kk w zw. z art. 12 § 1 kk.

|  |  |
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|  | ...................................................................................(podpis i stanowisko) |

**POUCZENIE**

**Skazanie bez rozprawy – posiedzenie, wyrok, możliwość złagodzenia kary
art. 343 k.p.k**.

§ 1. Jeżeli nie ma zastosowania art. 46 Kodeksu karnego, sąd może uzależnić uwzględnienie wniosku, o którym mowa w art. 335 k.p.k., od naprawienia szkody w całości albo w części lub od zadośćuczynienia za doznaną krzywdę. Przepis art. 341 § 3 k.p.k. stosuje się odpowiednio.

§ 2. Uwzględnienie wniosku jest możliwe tylko wówczas, jeżeli nie sprzeciwi się temu pokrzywdzony, należycie powiadomiony o terminie posiedzenia.

§ 3. Sąd może uzależnić uwzględnienie wniosku od dokonania w nim przez prokuratora wskazanej przez siebie zmiany, zaakceptowanej przez oskarżonego.

§ 4. Postępowania dowodowego nie prowadzi się.

§ 5. Prokurator, oskarżony i pokrzywdzony mają prawo wziąć udział w posiedzeniu. Zawiadamiając pokrzywdzonego o posiedzeniu poucza się go o możliwości zakończenia postępowania bez przeprowadzenia rozprawy oraz wcześniejszego złożenia oświadczenia, o którym mowa w art. 54 § 1 k.p.k.. Udział podmiotów wskazanych w zdaniu pierwszym w posiedzeniu jest obowiązkowy, jeżeli prezes sądu lub sąd tak zarządzi.

§ 5a. Przed uwzględnieniem wniosku, o którym mowa w art. 335 k.p.k., sąd poucza obecnego oskarżonego o treści art. 447 § 5 k.p.k.

§ 6. Sąd, uwzględniając wniosek, skazuje oskarżonego wyrokiem.

§ 7. Jeżeli sąd uzna, że nie zachodzą podstawy do uwzględnienia wniosku, o którym mowa w art. 335 § 1 k.p.k., zwraca sprawę prokuratorowi. W razie nieuwzględnienia wniosku wskazanego w art. 335 § 2 k.p.k. sprawa podlega rozpoznaniu na zasadach ogólnych, a prokurator, w terminie 7 dni od dnia posiedzenia, dokonuje czynności określonych w art. 333 § 1 i 2 k.p.k.

**Rozpatrzenie wniosku o wydanie wyroku skazującego bez przeprowadzenia przewodu
sądowego
art. 343a k.p.k.**

§ 1. W wypadku złożenia przez oskarżonego wniosku, o którym mowa w art. 338a k.p.k., o terminie posiedzenia zawiadamia się strony i pokrzywdzonego, przesyłając im odpis wniosku.

§ 2. Sąd może uwzględnić wniosek, jeżeli okoliczności popełnienia przestępstwa i wina nie budzą wątpliwości, a postawa oskarżonego wskazuje, że cele postępowania zostaną osiągnięte. Uwzględnienie wniosku jest możliwe tylko wówczas, gdy nie sprzeciwi się temu prokurator. Przepis art. 343 k.p.k. stosuje się odpowiednio.

§ 3. W razie złożenia kolejnego wniosku podlega on rozpoznaniu na rozprawie.

**Przeprowadzenie postępowania dowodowego podczas nieobecności oskarżonego lub obrońcy
art. 378a k.p.k.**

§ 1. Jeżeli oskarżony lub obrońca nie stawił się na rozprawę, będąc zawiadomiony o jej terminie, sąd, w szczególnie uzasadnionych wypadkach, może przeprowadzić postępowanie dowodowe podczas jego nieobecności, chociażby usprawiedliwił należycie niestawiennictwo, a w szczególności przesłuchać świadków, którzy stawili się na rozprawę, nawet jeżeli oskarżony nie złożył jeszcze wyjaśnień.

§ 2. W wypadku, o którym mowa w § 1, oskarżonego lub obrońcę należy wezwać lub zawiadomić o nowym terminie rozprawy, jeżeli termin ten nie był im znany. Przy doręczeniu wezwania lub zawiadomienia należy również doręczyć pouczenie, o którym mowa w § 7.

§ 3. Jeżeli sąd przeprowadził postępowanie dowodowe podczas nieobecności oskarżonego lub obrońcy w wypadku, o którym mowa w § 1, oskarżony lub obrońca może najpóźniej na kolejnym terminie rozprawy, o którym był prawidłowo zawiadomiony przy jednoczesnym braku procesowych przeszkód do jego stawiennictwa, złożyć wniosek o uzupełniające przeprowadzenie dowodu przeprowadzonego podczas jego nieobecności. Prawo do złożenia wniosku nie przysługuje, jeżeli okaże się, że nieobecność oskarżonego lub obrońcy na terminie rozprawy, na którym przeprowadzono postępowanie dowodowe na podstawie § 1, była nieusprawiedliwiona.

§ 4. W razie niezłożenia wniosku w terminie, o którym mowa w § 3 zdanie pierwsze, prawo do jego złożenia wygasa i w dalszym postępowaniu nie jest dopuszczalne podnoszenie zarzutu naruszenia gwarancji procesowych, w szczególności prawa do obrony, wskutek przeprowadzenia tego dowodu podczas nieobecności oskarżonego lub obrońcy.

§ 5. We wniosku o uzupełniające przeprowadzenie dowodu oskarżony lub obrońca ma obowiązek wykazać, że sposób przeprowadzenia dowodu podczas jego nieobecności naruszał gwarancje procesowe, w szczególności prawo do obrony.

§ 6. W razie uwzględnienia wniosku o uzupełniające przeprowadzenie dowodu sąd przeprowadza dowód uzupełniająco, jedynie w zakresie, w którym wykazano naruszenie gwarancji procesowych, w szczególności prawa do obrony.

§ 7. Jeżeli oskarżony lub obrońca stawi się na termin rozprawy, o którym mowa w § 3 zdanie pierwsze, przewodniczący poucza go o możliwości złożenia wniosku o uzupełniające przeprowadzenie dowodu przeprowadzonego podczas jego nieobecności oraz o treści przepisów § 4 i § 5, a także umożliwia mu wypowiedzenie się co do tej kwestii.

**Samoistny oskarżyciel posiłkowy
art. 54 § 1 k.p.k.**

Jeżeli akt oskarżenia wniósł oskarżyciel publiczny pokrzywdzony może aż do czasu rozpoczęcia przewodu sądowego na rozprawie głównej złożyć oświadczenie, że będzie działał w charakterze oskarżyciela posiłkowego.

**Termin do złożenia wniosku o naprawienie szkody
art. 49a k.p.k.**

Pokrzywdzony, a także prokurator, może aż do zamknięcia przewodu sądowego na rozprawie głównej złożyć wniosek, o którym mowa w art. 46 § 1 Kodeksu karnego.