Znak sprawy: DLI-III.7620.8.2023.KR.17 (DLI-II.KR)

Warszawa, 13 listopada 2024 r.

**DECYZJA**

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 572), zwanej dalej „*kpa*”, oraz   
art. 5 ust. 3 w zw. z art. 39 ust. 1 ustawy z dnia 24 kwietnia 2009 r. o inwestycjach   
w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu   
(t.j. Dz.U. z 2024 r. poz. 1286), zwanej dalej „*specustawą gazową*”, po zapoznaniu się   
z odwołaniem Pani W. C. i Pana A. C. od decyzji Wojewody Śląskiego Nr 1/2023/GAZ   
z dnia 11 stycznia 2023 r., znak: IFXIII.747.59.2022, o ustaleniu lokalizacji inwestycji towarzyszącej inwestycji w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu dla zadania polegającego na:

* wyłączeniu z eksploatacji trzech odcinków istniejącego odcinka gazociągu w/c DN200   
  o długościach kolejno: ok. 428 m, ok. 622 m i ok. 550 m, w gm. Mszana i Wodzisław Śląski,
* budowie trzech nowych odcinków gazociągu w/c DN200 MOP5,5 MPa o długościach kolejno: ok. 384 m, ok. 628 m i ok. 522 m, w gm. Mszana i Wodzisław Śląski,

w ramach zadania pn.: „Przebudowa trzech odcinków gazociągu DN200 rel. Oświęcim – Radlin, odgałęzienie do Godowa – wykonanie dokumentacji projektowej”,

**uchylam zaskarżoną decyzję w całości**

**i umarzam w całości postępowanie organu pierwszej instancji.**

**UZASADNIENIE**

Wnioskiem z dnia 26 września 2022 r. [złożonym do Śląskiego Urzędu Wojewódzkiego w Katowicach w dniu 28 września 2022 r.], uzupełnionym i skorygowanym w trakcie prowadzonego postępowania, Operator Gazociągów Przesyłowych GAZ-SYSTEM S.A.   
z siedzibą w Warszawie, zwany dalej „*inwestorem*”, reprezentowany przez ustanowionego w sprawie pełnomocnika, wystąpił do Wojewody Śląskiego o wydanie decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji towarzyszącej inwestycji w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu dla:

* wyłączenia z eksploatacji trzech odcinków istniejącego odcinka gazociągu w/c DN200   
  o długościach kolejno: ok. 428 m, ok. 622 m i ok. 550 m, w gm. Mszana i Wodzisław Śląski,
* budowy trzech nowych odcinków gazociągu w/c DN200 MOP5,5 MPa o długościach kolejno: ok. 384 m, ok. 628 m i ok. 522 m, w gm. Mszana i Wodzisław Śląski,

w ramach zadania pn.: „Przebudowa trzech odcinków gazociągu DN200 rel. Oświęcim – Radlin, odgałęzienie do Godowa – wykonanie dokumentacji projektowej”.

Po przeprowadzeniu postępowania w sprawie ww. wniosku, Wojewoda Śląskiwydał   
w dniu 11 stycznia 2023 r.decyzję Nr 1/2023/GAZ, znak: IFXIII.747.59.2022, zwaną dalej „*decyzją Wojewody Śląskiego*”, o ustaleniu lokalizacji przedmiotowej inwestycji towarzyszącej inwestycji w zakresie terminalu.

Od *decyzji Wojewody Śląskiego* odwołania, za pośrednictwem organu I instancji, wnieśli:

1. Pani B. H. i Pan Ł. H. [pismem z dnia 16 lutego 2023 r., nadanym   
   w dniu 17 lutego 2023 r. w polskiej placówce pocztowej operatora wyznaczonego   
   w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. – Prawo pocztowe   
   (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1640, z późn. zm.), zwanej dalej „*ustawą Prawo pocztowe*”],
2. Pani W. C. i Pan A. C. (pismem z dnia 16 lutego 2023 r., nadanym   
   w tym samym dniu w polskiej placówce pocztowej operatora wyznaczonego   
   w rozumieniu *ustawy Prawo pocztowe*).

W związku z tym, iż ww. odwołania zawierały braki formalne, organ odwoławczy wezwał skarżące strony do ich usunięcia. Z uwagi na fakt, że ww. braki nie zostały skutecznie usunięte przez Panią B. H. i Pana Ł. H., organ odwoławczy – działając na podstawie art. 64 § 2 *kpa* – zawiadomił skarżących o pozostawieniu bez rozpoznania wniesionego przez nich odwołania od *decyzji Wojewody Śląskiego*. Pani W. C. i Pan A. C., reprezentowani przez adw. Z. W., pismem z dnia 12 czerwca 2023 r., uzupełnionym pismem z dnia   
21 lipca 2023 r., skutecznie usunęli braki formalne odwołania.

W toku postępowania odwoławczego do Ministra Rozwoju i Technologii, zwanego dalej „Ministrem”, wpłynęło pismo *inwestora* z dnia 15 maja 2024 r., znak: GPP\_24\_05\_14\_GF, w którym poinformowano, iż prawomocnym wyrokiem z dnia 5 grudnia 2023 r., sygn. akt IV SA/Wa 1102/23, Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie uchylił:

* decyzję Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska z dnia 21 marca 2023 r., znak:   
  DOOŚ-WDŚZOO.420.41.2022.MM.9, zwaną dalej „*decyzją GDOŚ*”, uchylającą   
  w części i orzekającą w tym zakresie co do istoty sprawy, uchylającą w części   
  i umarzającą postępowanie organu I instancji w tym zakresie, a w pozostałej części utrzymującą w mocy decyzję Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska   
  w Katowicach z dnia 24 sierpnia 2022 r., znak: WOOŚ.420.45.2021.AS3.18, zwaną dalej „*decyzją RDOŚ*”, stwierdzającą brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla przedmiotowego przedsięwzięcia,
* *decyzję RDOŚ*.

W ww. piśmie z dnia 15 maja 2024 r. *inwestor* podkreślił, że *decyzja RDOŚ* stanowiła załącznik i równocześnie niezbędny dokument do procedowania wydania decyzji   
o ustaleniu lokalizacji przedmiotowej inwestycji towarzyszącej inwestycji w zakresie terminalu. W związku z uchyleniem *decyzji RDOŚ* przez Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie, *inwestor* uznał, iż „dalsze procedowanie postępowania odwoławczego jest bezcelowe i bezprzedmiotowe”. W związku z powyższym, pismem z dnia 26 lipca   
2024 r., znak: GPP\_24\_07\_158\_GF [stanowiącym odpowiedź na wezwanie Ministra   
z dnia 11 lipca 2024 r., znak: DLI-III.7620.8.2023.KS.15(DLI-II.KS)], *inwestor* wycofał wniosek o wydanie decyzji o ustaleniu lokalizacji przedmiotowej inwestycji towarzyszącej inwestycji w zakresie terminalu oraz wniósł o uchylenie w całości *decyzji Wojewody Śląskiego* i umorzenie w całości postępowania organu I instancji na podstawie art. 138 § 1 pkt 2 *kpa*.

Uznając, że zebrany w sprawie materiał dowodowy daje podstawę do wydania decyzji   
w przedmiotowej sprawie, działając na podstawie art. 10 *kpa*, pismem z dnia   
2 października 2024 r., znak: DLI-III.7620.8.2023.KR.16 (DLI-II.KR), organ odwoławczy zawiadomił o możliwości wypowiedzenia się, przed wydaniem rozstrzygnięcia, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań, w terminie 10 dni od dnia otrzymania tego pisma, oraz o możliwości zapoznania się ze zgromadzonym w niniejszej sprawie materiałem dowodowym. Po wystosowaniu ww. zawiadomienia z dnia   
2 października 2024 r., strony nie skorzystały ze wskazanej możliwości.

Dodatkowo, przy piśmie z dnia 11 października 2024 r., znak: WOOŚ.420.45.2021.KMJ.46, Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Katowicach przekazał wydaną przez siebie decyzję z dnia 7 października 2024 r., znak: WOOŚ.420.45.2021.KMJ.40, umarzającą w całości postępowanie w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedmiotowej inwestycji towarzyszącej inwestycji w zakresie terminalu, w związku z wycofaniem wniosku przez inwestora.

Uwzględniając fakt, iż właściwym w przedmiotowej sprawie – stosownie do treści rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 16 maja 2024 r. w sprawie szczegółowego zakresu działania Ministra Rozwoju i Technologii (Dz.U. z 2024 r. poz. 739) – jest Minister Rozwoju i Technologii, stwierdzono, co następuje.

Podkreślić należy, iż w doktrynie prawa administracyjnego, jak również w orzecznictwie sądowym utrwalony jest pogląd, że kompetencje organu odwoławczego nie sprowadzają się jedynie do kontroli zasadności zarzutów podniesionych w stosunku do rozstrzygnięcia organu I instancji. Organ II instancji jest bowiem obowiązany uwzględnić zarówno zmiany stanu prawnego, jak i faktycznego, jakie zaszły w sprawie pomiędzy wydaniem orzeczenia przez organ I instancji, a orzeczeniem organu odwoławczego. Organ   
II instancji ustala stan faktyczny w oparciu o materiał dowodowy zebrany   
w postępowaniu I instancji, rozszerzając granice postępowania dowodowego na nowe okoliczności faktyczne pominięte przez organ I instancji, jak i te, które po wydaniu decyzji przez organ I instancji uległy zmianie, a które są istotne z punktu widzenia rozstrzygnięcia sprawy (por. A. Wróbel [w:] M. Jaśkowska, A. Wróbel, Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz, Warszawa 2005, s. 796-797, wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 18 grudnia 2000 r., sygn. akt V SA 1799/00, wyrok Sądu Najwyższego z dnia 7 maja 2002 r., sygn. akt III RN 59/01, wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 21 kwietnia 2005 r.,   
sygn. akt II SA/Wa 2413/04).

Na gruncie przedmiotowej sprawy ww. okoliczności zaistniały, gdyż po uchyleniu przez Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie wyrokiem z dnia 5 grudnia 2023 r.,   
sygn. akt IV SA/Wa 1102/23, *decyzji RDOŚ* oraz reformującej ją *decyzji GDOŚ*, *inwestor* wycofał wniosek o wydanie decyzji o ustaleniu lokalizacji przedmiotowej inwestycji towarzyszącej inwestycji w zakresie terminalu oraz wniósł o uchylenie *decyzji Wojewody Śląskiego* i umorzenie w całości postępowania organu I instancji.

Zgodnie z regułą zawartą w art. 61 § 1 *kpa* postępowanie administracyjne wszczyna się na żądanie strony lub z urzędu. W przedmiotowej sprawie mamy do czynienia   
z postępowaniem wszczynanym na wniosek, stosownie do przepisu art. 5 ust. 1 *specustawy gazow*ej. Specyfika takiego rodzaju postępowania przejawia się w fakcie,   
iż może zostać ono zainicjowane tylko przez określony podmiot – organ nie może działać z urzędu, jak również inne strony nie mają możliwości wpływu na wszczęcie postępowania. W postępowaniu o wydanie decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji towarzyszącej inwestycji w zakresie terminalu, wniosek nie tylko inicjuje postępowanie, ale wyraża wolę inwestora rozstrzygnięcia sprawy. Wola ta musi istnieć przez cały tok postępowania, aby można było mówić, że postępowanie ma przedmiot. Tylko istnienie woli inwestora pozwala doprowadzić sprawę do rozstrzygnięcia merytorycznego.

Bez względu na to, w jakiej formie inwestor wyrazi brak woli kontynuowania postępowania (wycofa wniosek, czy zażąda umorzenia postępowania), sytuację taką należy oceniać jednolicie – jako brak wniosku (rozumianego nie literalnie, jako pismo inicjujące postępowanie, ale jako wola uzyskania rozstrzygnięcia). W taki sposób inwestor neguje istnienie wniosku, a więc wskazuje, że postępowanie jest bezprzedmiotowe z uwagi na brak jednego z elementów warunkujących wszczęcie   
i prowadzenie postępowania.

Stosownie do treści art. 105 § 1 *kpa*, w sytuacji, gdy postępowanie z jakiejkolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe w całości albo w części, organ administracji publicznej wydaje decyzję o umorzeniu postępowania odpowiednio w całości albo   
w części. Bezprzedmiotowość postępowania administracyjnego, o której mowa   
w art. 105 § 1 *kpa*, to brak przedmiotu postępowania. Tym przedmiotem jest zaś konkretna sprawa, w której organ administracji publicznej jest władny i jednocześnie zobowiązany rozstrzygnąć na podstawie przepisów prawa materialnego o uprawnieniach lub obowiązkach indywidualnego podmiotu. Sprawa administracyjna jest konsekwencją istnienia stosunku administracyjnego, czyli takiej sytuacji prawnej, w której strona ma prawo żądać od organu administracyjnego skonkretyzowania jej indywidualnych uprawnień wynikających z prawa materialnego. Postępowanie w takiej sprawie staje się bezprzedmiotowe, jeżeli brakuje któregokolwiek z elementów stosunku materialnoprawnego, a zatem, gdy brak było podstaw prawnych do merytorycznego rozstrzygnięcia danej sprawy, gdy przyznanie określonego uprawnienia stało się zbędne lub gdy organ administracyjny stwierdzi oczywisty brak podstaw prawnych   
i faktycznych do merytorycznego rozpatrzenia sprawy (vide: postanowienie Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 7 czerwca 2011 r., sygn. akt I OSK 1458/10, wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 12 grudnia 2011 r., sygn. akt VII SA/Wa 1015/11, wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego   
w Olsztynie z dnia 14 lipca 2011 r., sygn. akt II SA/Ol 412/11).

Sytuacja, w której brak któregoś z elementów materialnego stosunku prawnego powoduje, że nie można wydać decyzji załatwiającej sprawę przez jej rozstrzygnięcie co do istoty, a zatem jakiekolwiek rozstrzygnięcie merytoryczne, pozytywne czy też negatywne, staje się prawnie niedopuszczalne. Umorzenie postępowania zamyka więc drogę do konkretyzacji praw i obowiązków strony oraz kończy postępowanie w danej instancji (por. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia   
29 marca 2011 r., sygn. akt I OSK 791/10). Przyczyna bezprzedmiotowości może istnieć przed wszczęciem postępowania, jak i pojawić się po jego wszczęciu a przed jego zakończeniem. W każdym z tych przypadków stwierdzenie bezprzedmiotowości, na jakimkolwiek etapie postępowania, obliguje organ do umorzenia postępowania w oparciu o art. 105 § 1 *kpa.* Niezależnie jednak od tego, w jakim czasie okoliczność ta zaistnieje, organ rozpoznający sprawę ma obowiązek ją uwzględnić.

W omawianym przypadku bezprzedmiotowość postępowania ujawniła się w toku postępowania odwoławczego. Wskazać należy, iż w przypadku, gdy okoliczności wskazane w art. 105 § 1 *kpa* występują na etapie postępowania odwoławczego, organ wydaje, w granicach uprawnień przypisanych mu przez art. 138 § 1 pkt 2 *kpa*, decyzję   
o uchyleniu rozstrzygnięcia organu pierwszej instancji i umorzeniu postępowania (wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 25 czerwca 2008 r.,   
sygn. akt VII SA/Wa 528/08, opubl. Centralna Baza Orzeczeń Sądów Administracyjnych). W sytuacji, kiedy strona cofa wniosek o wydanie decyzji na etapie postępowania odwoławczego oraz wnosi o umorzenie postępowania, organ odwoławczy nie może oceniać merytorycznie decyzji organu pierwszej instancji, ale ma obowiązek wydać decyzję na podstawie art. 138 § 1 pkt 2 *kpa*, tzn. uchylić decyzję organu pierwszej instancji i umorzyć postępowanie wobec jego bezprzedmiotowości (wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 9 grudnia 2008 r.,   
sygn. akt VI SA/Wa 1937/08).

Cofnięcie wniosku o wszczęcie postępowania administracyjnego jest równoznaczne   
z brakiem żądania uprawnionego podmiotu do rozpoznania konkretnej sprawy administracyjnej, co oznacza, że przedmiot postępowania, oznaczony we wniosku, przestaje istnieć. Inaczej rzecz ujmując, z chwilą cofnięcia wniosku odpada jeden   
z koniecznych elementów sprawy administracyjnej (przedmiot), co obliguje organ do umorzenia postępowania (tzw. obiektywna konieczność umorzenia postępowania) na podstawie art. 105 § 1 *kpa*. Nie mają przy tym znaczenia przyczyny dla jakich doszło do cofnięcia wniosku (por. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 9 marca   
2012 r., sygn. akt I OSK 394/11, wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia   
14 grudnia 2010 r., sygn. akt I OSK 254/10, niepubl., wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z 24 listopada 2006 r., sygn. akt II OSK 1436/05, wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 23 listopada 2012 r.,   
sygn. akt VII SA/Wa 1369/12, opubl. Centralna Baza Orzeczeń Sądów Administracyjnych).

W niniejszej sprawie *inwestor* jest podmiotem, któremu przysługuje uprawnienie do złożenia wniosku o wydanie decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji towarzyszącej inwestycjom w zakresie terminalu, a co za tym idzie jest także podmiotem, któremu przysługuje uprawnienie do cofnięcia takiego wniosku. Uznać zatem należy,   
że ww. pismo *inwestora* z dnia 26 lipca 2024 r., znak: GPP\_24\_07\_158\_GF, w którym cofa wniosek o wydanie decyzji o ustaleniu lokalizacji przedmiotowej inwestycji towarzyszącej inwestycji w zakresie terminalu i wnosi o uchylenie *decyzji Wojewody Śląskiego* oraz o umorzenie w całości postępowania organu pierwszej instancji, świadczy o bezprzedmiotowości tegoż postępowania.

Konieczne jest zatem w tej sytuacji zastosowanie przepisu art. 105 § 1 *kpa*, czyli podstawy obligatoryjnego umorzenia postępowania administracyjnego. Decyzja ta nie stworzy dla żadnej ze stron żadnych praw i obowiązków, a co istotne, w żaden sposób nie naruszy interesu żadnej ze stron. *Inwestor* nie jest zainteresowany otrzymaniem decyzji merytorycznej, natomiast pozostałe strony nie doznają żadnych ograniczeń   
w swoich prawach.

Biorąc pod uwagę przedstawione wyjaśnienia, Minister stwierdził, że w przedmiotowej sprawie zaistniała faktyczna podstawa do obligatoryjnego uchylenia zaskarżonej decyzji i umorzenia postępowania organu pierwszej instancji na podstawie art. 105 § 1 *kpa*,   
a organ odwoławczy, działając w granicach uprawnień przyznanych mu przez   
art. 138 § 1 pkt 2 *kpa*, obowiązany był tę okoliczność uwzględnić. Wobec powyższego, Minister nie mógł ocenić merytorycznie decyzji organu pierwszej instancji i tym samym nie mógł rozpatrzyć zarzutów zawartych w odwołaniu Pani W. C. i Pana A. C.

Biorąc powyższe pod uwagę, orzeczono jak w rozstrzygnięciu.

Niniejsza decyzja jest ostateczna.

Na decyzję, na podstawie art. 53 § 1 i art. 54 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r.   
– Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (t.j. Dz.U. z 2024 r. poz. 935), zwanej dalej „*ppsa*”, przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego   
w Warszawie, wnoszona za pośrednictwem Ministra Rozwoju i Technologii, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji.

Jednocześnie informuję, że do skargi należy załączyć dowód uiszczenia wpisu od wniesienia skargi w kwocie 500 zł, płatnego w kasie sądu lub na rachunek bankowy sądu wskazany w publikatorze teleinformatycznym – Biuletynie Informacji Publicznej sądu (http://bip.warszawa.wsa.gov.pl). Strony mogą ubiegać się o przyznanie prawa pomocy, polegającego na zwolnieniu z kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata lub radcy prawnego. Szczegółowe zasady dotyczące przyznawania prawa pomocy uregulowane są   
w art. 243-262 *ppsa*.

**Z upoważnienia**

Marta Maikowska

zastępca dyrektora departamentu

/ kwalifikowany podpis elektroniczny /