

Łódź, 26 kwietnia 2022 r.

PNIK-I.4131.533.2022

**Rada Gminy w Łęczycy**

**Zawiadomienie o wszczęciu postępowania**

Na podstawie art. 91 ust. 5 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2022 r. poz. 559 z późn. zm.) w związku z art. 61 § 1 i 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735 z późn. zm.)

**zawiadamiam,**

że wszczęte zostało z urzędu postępowanie określone w rozdziale 10 ustawy o samorządzie gminnym w celu kontroli legalności uchwały Nr XLVIII/281/2022 Rady Gminy w Łęczycy z dnia 30 marca 2022 r. w sprawie przyjęcia Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie gminy Łęczycy w 2022 roku, która wpłynęła do Łódzkiego Urzędu Wojewódzkiego w Łodzi w dniu 8 kwietnia 2022 r.

**Uzasadnienie**

W toku kontroli uchwały Nr XLVIII/281/2022 Rady Gminy w Łęczycy z dnia 30 marca 2022 r. w sprawie przyjęcia Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie gminy Łęczycy w 2022 roku, organ nadzoru powziął wątpliwości, co do jej zgodności z prawem.

Zastrzeżenie organu nadzoru dotyczy braku zamieszczenia w uchwale lub jej uzasadnieniu informacji o przekazaniu projektu uchwały do zaopiniowania: właściwemu powiatowemu lekarzowi weterynarii; organizacjom społecznym, których statutowym celem działania jest ochrona zwierząt, działającym na obszarze gminy oraz dzierżawcom lub zarządcom obwodów łowieckich, działających na obszarze gminy. Należy zauważyć, że obowiązek powyższy wynika z treści art. 11a ust. 7 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o ochronie zwierząt (Dz. U. z 2022 r. poz. 572), zwanej dalej ustawą. Jak wskazał Wojewódzki Sąd Administracyjny w Łodzi w wyroku z dnia 20 października 2021 r., sygn. akt II SA/Łd 541/21 – zaniechanie konsultacji projektu uchwały w sprawie programu opieki

nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt z podmiotami, o których mowa w art. 11a ust. 7 ustawy, stanowi istotne naruszenie prawa skutkujące stwierdzeniem nieważności uchwały w całości.

Ponadto zastrzeżenia organu nadzoru dotyczą następujących zapisów Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie gminy Łęczycza w 2022 roku (zwanego dalej programem), stanowiącego załącznik do przedmiotowej uchwały:

1) w § 11 pkt 2 programu postanowiono, że realizację zadań w ramach programu prowadzą organizacje społeczne, stowarzyszenia i fundacje, których statutowym celem działania jest ochrona zwierząt – nie informując, o które konkretnie organizacje społeczne, stowarzyszenia i fundacje chodzi. Brak wskazania konkretnych danych podmiotów, które współpracują przy wykonywaniu zadań programu, stanowi niewłaściwe wypełnienie delegacji ustawowej zawartej w art. 11a ust. 2 ustawy. Krótki (roczny) okres obowiązywania programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi w pełni uzasadnia konieczność wskazania wszystkich podmiotów, przy pomocy których gmina będzie w ciągu najbliższego roku realizować nałożone na nią ustawą zadania oraz sposobu realizacji tych zadań. Program opieki nad zwierzętami bezdomnymi ma bowiem istotne znaczenie informacyjne dla mieszkańców, którzy mogą się z niego dowiedzieć: kto na terenie gminy prowadzi schronisko, gospodarstwo rolne w celu zapewnienia miejsca dla zwierząt gospodarskich, kto jest podmiotem zobowiązanym do całodobowej opieki weterynaryjnej w przypadku zdarzeń drogowych z udziałem zwierząt, czy też które organizacje pozarządowe lub społeczne współpracują przy realizacji zadań programu. Celem programu jest więc określenie w sposób jednoznaczny sposobów działania gminy w celu należytego wypełnienia obowiązków wskazanych w ustawie. Zastrzeżenie to dotyczy również § 14 pkt 3 programu;

2) zapis § 12 pkt 2 programu w zakresie wyrazów „w przypadkach określonych odrębnymi przepisami” przekracza granice upoważnienia określonego w art. 11a ust. 2 ustawy i jednocześnie narusza obowiązujący hierarchiczny system źródeł prawa. Przepis wynikający z aktu prawa miejscowego nie może zastrzegać o stosowaniu ustaw oraz rozporządzeń wykonawczych, wobec których jest hierarchicznie niższy. Tego typu zastrzeżenie dopuszczalne jest jedynie w ramach aktów prawnych tego samego rzędu;

3) § 14 programu nie wypełnia delegacji ustawowej określonej w art. 11a ust. 2 pkt 2 ustawy, ponieważ zadanie polegające na sprawowaniu opieki nad kotami wolno żyjącymi uregulowane jest w sposób zbyt ogólny. Zapis ten nie wskazuje konkretnych sposobów działania w zakresie ustalenia miejsc, w których przebywają koty wolno żyjące, nie zawiera

listy społecznych opiekunów (karmicieli) tych zwierząt, nie reguluje kwestii dotyczącej rozdysponowania zakupionej karmy oraz zasad, terminów i miejsc dokarmiania kotów wolno żyjących. Na konieczność szczegółowego uregulowania powyższych kwestii zwrócił uwagę Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 30 lipca 2019 r., sygn. akt II OSK 1754/18;

4) w § 14 pkt 5 tiret drugie programu w zakresie wyrazów „w uzasadnionych przypadkach” przekracza granice upoważnienia wskazane w art. 11a ust. 2 pkt 2 ustawy i narusza Zasady techniki prawodawczej. Zgodnie z treścią § 6 w związku z § 143 załącznika do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 20 czerwca 2002 r. w sprawie „Zasad techniki prawodawczej” (Dz. U. z 2016 r. poz. 283), przepisy uchwały redaguje się tak, aby dokładnie i w sposób zrozumiały dla adresatów zawartych w nich norm wyrażały intencje prawodawcy. Przepis prawa miejscowego musi być zatem sformułowany w sposób precyzyjny i czytelny. Organ nadzoru w pełni zgadza się ze stanowiskiem Naczelnego Sądu Administracyjnego w Gdańsku z dnia 6 czerwca 1995 r., sygn. akt SA/Gd 2949/94, zgodnie z którym uchwały podejmowane przez organy samorządowe muszą zawierać sformułowania jasne, wyczerpujące, uniemożliwiające stosowanie niedopuszczalnego, sprzecznego z prawem luzu interpretacyjnego;

5) zapis § 19 pkt 1 programu w zakresie wyrazów „zgodnie z art. 33 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o ochronie zwierząt (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 572 ze zm.) oraz przepisami odrębnymi” przekracza zakres kompetencji określony w art. art. 11a ust. 2 pkt 6 ustawy i narusza obowiązujący hierarchiczny system źródeł prawa;

6) w § 20 programu Rada postanowiła, że zapewnia miejsce dla bezdomnych zwierząt gospodarskich, którym to zapisem w zakresie wyrazu „bezdomnych” przekroczyła delegację ustawową z art. 11a ust. 2 pkt 7 ustawy. Ustawodawca nałożył obowiązek wskazania w programie gospodarstwa rolnego w celu zapewnienia miejsca dla zwierząt gospodarskich (nie tylko bezdomnych);

7) § 23 programu określający sposób wydatkowania środków finansowych przeznaczonych na realizację programu, nie stanowi właściwego wypełnienia delegacji ustawowej zawartej w art. 11a ust. 5 ustawy. W § 23 pkt 1 programu Rada wskazała jedną, łączną kwotę na realizację wielu różnych zadań tj.: odławianie bezdomnych zwierząt, zapewnienie miejsca bezdomnym zwierzętom w schronisku oraz obowiązkowa sterylizacja lub kastracja zwierząt w schronisku oraz usypianie ślepych miotów. Na obowiązek szczegółowego i wyczerpującego określenia wysokości środków finansowych przeznaczonych na realizację programu oraz sposobu wydatkowania tych środków zwrócił uwagę Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 22 września 2020 r., sygn. akt II OSK 1087/20. Konieczność określenia

konkretnej kwoty przeznaczonej na wykonanie każdego z opisanych w programie zadań potwierdził natomiast Wojewódzki Sąd Administracyjny w Łodzi w wyroku z dnia 14 stycznia 2022 r., sygn. akt II SA/Łd 531/21.

Wobec powyższego, w terminie do dnia 29 kwietnia 2022 r., proszę o złożenie wyjaśnień w przedmiotowej sprawie. Wyjaśnienia należy przesłać do Łódzkiego Urzędu Wojewódzkiego w Łodzi na adres Elektronicznej Skrzynki Podawczej ePUAP: /lodzuw/skrytka.

**Z up. WOJEWODY ŁÓDZKIEGO**

***Justyna Szymańska-Chłędzińska***  
**Zastępca Dyrektora Wydziału**  
**Prawnego, Nadzoru i Kontroli**

Do wiadomości:

Wójt Gminy Łęczyca