



Olsztyn, 18 listopada 2021 r.

PS-VI.431.2.16.2021.KS

**Szanowny Pan
Marcin Chilicki
Dyrektor
Domu Św. Faustyny - Pomocna Dłoń
Caritas Diecezji Ełckiej
Placówka Opiekuńczo-Wychowawcza nr 2
ul. Wojska Polskiego 45/1
19-300 Ełk**

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Działając na podstawie upoważnienia Wojewody Warmińsko-Mazurskiego Nr FK-IV.0030.757.2021 z dnia 12 października 2021 r. /**akta kontroli str. 1-2**/ zespół inspektorów Wydziału Polityki Społecznej Warmińsko-Mazurskiego Urzędu Wojewódzkiego w Olsztynie – delegatura Urzędu w Ełku, w składzie:

1. Katarzyna Stefanowska - główny specjalista, kierująca zespołem,
2. Agnieszka Brzozowska - główny specjalista,

przeprowadził kontrolę problemową w trybie zwykłym w Domu Św. Faustyny - Pomocna Dłoń Caritas Diecezji Ełckiej Placówce Opiekuńczo-Wychowawczej nr 2 w Ełku. Czynności kontrolne rozpoczęto w dniu 25 października 2021 r. i zakończono w dniu 28 października 2021 r. Zakresem przedmiotowym kontroli objęto zgodność zatrudniania pracowników placówki opiekuńczo-wychowawczej z wymaganymi kwalifikacjami, w świetle przepisów:

- Ustawy z dnia 9 czerwca 2011 roku o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej (Dz. U. 2020, poz. 821 ze zm.) - zwanej dalej ustawą lub ustawą o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej,
- Rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 22 grudnia 2011 roku w sprawie instytucjonalnej pieczy zastępczej (Dz. U. Nr 292, poz. 1720).

W niniejszym wystąpieniu pokontrolnym użyto następujących skrótów:

1. Placówka/ PO-W nr 2/ Jednostka/ kontrolowana Jednostka - co oznacza: Dom Św. Faustyny - Pomocna Dłoń Caritas Diecezji Ełckiej Placówka Opiekuńczo-Wychowawcza nr 2 w Ełku, ul. Wojska Polskiego 45/1;
2. Dyrektor - co oznacza: Dyrektora Domu Św. Faustyny - Pomocna Dłoń Caritas Diecezji Ełckiej Placówki Opiekuńczo-Wychowawczej Nr 2 w Ełku, pana Marcina Chilickiego;
3. pracownicy pedagogiczni, kadra pedagogiczna, pracownicy - co oznacza: specjalistów oraz wychowawców zatrudnionych w Placówce do pracy z dziećmi i rodziną, o których mowa w art. 98 ustawy;

4. pracownicy niepedagogiczni - co oznacza: osoby zatrudnione do obsługi i administracji, o których mowa w art. 99 ust. 5 ustawy.

Kontrola obejmowała okres od dnia 1 stycznia 2020 r. do dnia jej zakończenia. Fakt jej przeprowadzenia odnotowano w rejestrze prowadzonym przez Jednostkę.

Czynności kontrolne przeprowadzono w obecności pana Marcina Chilickiego - Dyrektora Placówki. Ustaleń dokonano w oparciu o rozmowy przeprowadzone z wychowankami oraz pracownikami pedagogicznymi, analizę akt osobowych pracowników, informacje i wyjaśnienia przekazane przez Dyrektora.

Działalność Placówki w zakresie objętym kontrolą ocenia się **pozytywnie**.

Ustalenia z kontroli

1. Zasady działania i organizacji Placówki

Dom Św. Faustyny - Pomocna Dłoń Caritas Diecezji Ełckiej Placówka Opiekuńczo-Wychowawcza nr 2 w Ełku jest niepubliczną placówką opiekuńczo-wychowawczą typu socjalizacyjno-interwencyjnego, przeznaczoną dla 14 wychowanków, prowadzoną przez Caritas Diecezji Ełckiej.

Dokumentem określającym szczegółową organizację, zakres działania i funkcjonowania Placówki jest *Regulamin Organizacyjny Domu Św. Faustyny - Pomocna Dłoń Caritas Diecezji Ełckiej Placówki Opiekuńczo-Wychowawczej Nr 2*, opracowany przez Dyrektora Placówki i zatwierdzony przez Dyrektora Caritas Diecezji Ełckiej /**akta kontroli str. 3-18**/. Ustalono, iż w okresie podlegającym kontroli dokonano zmian w niniejszym dokumencie - zmiany stanowią **akta kontroli str. 19-34**.

Kontrolujący stwierdzili, że zadania pracowników pedagogicznych uwzględniono w ich zakresach czynności, znajdujących się w aktach osobowych.

W dacie kontroli w Placówce umieszczonych było 13 dzieci, z których w dacie kontroli: 1 przebywało w młodzieżowym ośrodku wychowawczym, 1 w młodzieżowym ośrodku socjoterapeutycznym, 1 w ośrodku terapeutycznym, 1 na urlopowaniu oraz 1 na ucieczce. Wyciąg z ewidencji wychowanków stanowi **akta kontroli str. 35-36**.

2. Zgodność zatrudnienia pracowników Placówki z wymaganymi kwalifikacjami

W celu zbadania zgodności zatrudnienia Dyrektora oraz pozostałych pracowników Placówki z wymaganymi kwalifikacjami, określonymi w przepisach prawa, sprawdzono kwalifikacje 100% kadry zatrudnionej w Placówce w okresie objętym kontrolą.

Ustalono, iż w okresie podlegającym kontroli, Jednostką kierował Dyrektor, który w ramach 1 etatu, sprawował również funkcję Dyrektora w czterech innych placówkach opiekuńczo-wychowawczych prowadzonych przez Caritas Diecezji Ełckiej /**akta kontroli str. 38**/>.

Zgodnie z wykazem przedłożonym kontrolującym /**akta kontroli str. 37-38**/, na stanowiskach pracowników pedagogicznych, w okresie podlegającym kontroli, zatrudnionych było łącznie piętnaście osób, w tym:

- pedagog - terapeuta - w wymiarze 1 etatu, a od 1 września b.r. w wymiarze 1/2 etatu,
- pedagog - w wymiarze 3/4 etatu,

- psycholog - w wymiarze 1 etatu, a od 23 czerwca b.r. w wymiarze 1/2 etatu,
- kierownik-wychowawca - 2 osoby w ramach 1 etatu,
- wychowawca - 9 osób, w ramach 4 etatów, z których 1 od 10 września b.r. zatrudniona została na podstawie umowy zlecenia,
- pomoc wychowawcy/opiekunka dziecięca - w wymiarze 1 etatu.

Na stanowiskach pracowników niepedagogicznych zatrudniano łącznie cztery osoby /**akta kontroli str. 39/**, w tym:

- księgową - w wymiarze 1 etatu,
- administratora - w wymiarze 1 etatu,
- konserwatora/kierowcę - 2 osoby w ramach 1 etatu,

Nadmienić należy, iż specjaliści (pedagog, psycholog), pomoc wychowawcy/opiekunka dziecięca oraz pracownicy niepedagogiczni, w ramach wskazanych etatów, świadczyli pracę jednocześnie dla pozostałych placówek opiekuńczo-wychowawczych, prowadzonych przez Caritas Diecezji Ełckiej.

Ustalono, że Dyrektor spełniał wymogi kwalifikacyjne przewidziane dla osób kierujących placówką opiekuńczo-wychowawczą, określone w art. 97 ust. 3 ustawy, tj. posiadał odpowiednie wykształcenie, co najmniej 3-letni staż pracy w instytucji zajmującej się pracą z dziećmi lub rodziną, a także aktualne zaświadczenia lekarskie potwierdzające, że jest zdolny do kierowania placówką opiekuńczo-wychowawczą.

Na podstawie analizy przedłożonej dokumentacji ustalono, że wszyscy pracownicy pedagogiczni spełniali wymogi kwalifikacyjne określone w art. 98 ust. 1 ustawy, tj. posiadali odpowiednie wykształcenie.

Stwierdzono, że w aktach osobowych ww. osób znajdowały się oświadczenia potwierdzające spełnianie przez nich wymogów określonych w art. 98 ust. 3 pkt 1-3 ustawy tj., że:

- nie są i nie byli pozbawieni władzy rodzicielskiej oraz władza rodzicielska nie jest im zawieszona ani ograniczona,
- wypełniają obowiązek alimentacyjny - w przypadku, gdy taki obowiązek w stosunku do nich wynikał z tytułu egzekucyjnego,
- nie byli skazani prawomocnym wyrokiem za umyślne przestępstwo lub umyślne przestępstwo skarbowe.

Ponadto ustalono, iż osoby pracujące z dziećmi w kontrolowanej Jednostce, zdolne były do pracy w placówce opiekuńczo-wychowawczej, co zgodnie z art. 98 ust. 3 pkt 4 ustawy zostało potwierdzone zaświadczeniami lekarskimi o braku przeciwwskazań do wykonywania tej pracy.

Kontrolujący ustalili również, że wszyscy pracownicy niepedagogiczni spełniali wymogi, o których mowa w art. 98 ust. 3 pkt 3 i 4 ustawy, tj., że:

- są zdolni do pracy w placówce opiekuńczo-wychowawczej, co zostało potwierdzone zaświadczeniami lekarskimi o braku przeciwwskazań do tej pracy,
- nie byli skazani prawomocnym wyrokiem za umyślne przestępstwo lub umyślne przestępstwo skarbowe, co zostało potwierdzone oświadczeniami pracowników.

Dyrektor kontrolowanej Jednostki wskazał, że nie posiada informacji o wszczęciu wobec któregośkolwiek pracownika Placówki postępowania karnego o umyślne przestępstwo ścigane z oskarżenia publicznego /**akta kontroli str. 40/**.

3. Zapewnienie zatrudnionym pracownikom prawa do korzystania z poradnictwa, które ma na celu zachowanie i wzmocnienie ich kompetencji oraz przeciwdziałanie zjawisku

wypalenia zawodowego oraz udział pracowników w szkoleniach podwyższających lub wzmacniających ich kompetencje zawodowe

W myśl art. 98 ust. 4 ustawy, pracownicy pedagogiczni mają prawo do korzystania z poradnictwa, które ma celu zachowanie i wzmocnienie ich kompetencji oraz przeciwdziałanie wypaleniu zawodowemu. Dyrektor kontrolowanej Jednostki poinformował, że „(...) *wszystkim osobom pracującym z dziećmi zapewnia się możliwość [skorzystania] z poradnictwa wzmacniającego kompetencje osobowościowe i pracownicze. Ponadto celem podejmowanych przez pracodawcę oddziaływań jest niwelowanie zjawiska wypalenia zawodowego. Realizację tego zadania dyrektor placówki powierzył przede wszystkim pedagogowi i psychologowi centrum. Ponadto w celu wyeliminowania niekorzystnych zjawisk w każdej z placówek wprowadzono cykliczne zebrania wychowawców z dyrektorem. Ustalono również, że każdy z wychowawców może ze swoimi problemami zwrócić się bezpośrednio do dyrektora, który jest czynnym psychologiem. W sytuacjach, w których pracownicy zgłaszałyby potrzebę wsparcia specjalistycznego, a nie chcieliby korzystać z form pomocy ustalonych przez pracodawcę, istnieje możliwość zapewnienia pomocy poza Domem Św. Faustyny. Caritas Diecezji Elckiej jako organ prowadzący placówkę posiada odpowiednie zasoby kadrowe, aby w omawianej kwestii zabezpieczyć potrzeby pracowników placówki*” /akta kontroli str. 41- 42/.

Dyrektor Placówki wskazał ponadto, że z uwagi na stan epidemiczny, w okresie podlegającym kontroli, zrezygnowano ze szkoleń organizowanych poza Placówką. Osobom pracującym z dziećmi, umożliwiono udział w indywidualnych szkoleniach wewnętrznych, które były prowadzone przez pedagoga i psychologa /akta kontroli str. 43- 53/.

Z wyjaśnień pedagoga i psychologa, które zostały przyjęte do protokołu /akta kontroli str. 54- 55/ wynika, że szkolenia indywidualne dla wychowawców polegały na przekazywaniu im (bezpośrednio lub za pośrednictwem poczty e-mail) materiałów zawierających informacje, które ewentualnie mogłyby wykorzystać w pracy opiekuńczo-wychowawczej.

Z rozmów indywidualnych przeprowadzonych z kadrą pedagogiczną /akta kontroli str. 56-66/ wynika, iż wszyscy pracownicy mogli korzystać z porad i wsparcia pedagoga, psychologa oraz Dyrektora Jednostki. Niektórzy wychowawcy wskazywali, że mogli liczyć również na pomoc ze strony kierownika, zatrudnionego w Jednostce.

Pracownicy podczas rozmów z zespołem inspektorów wskazywali na potrzebę organizacji szkoleń grupowych, mających na celu podwyższenie lub wzmocnienie ich kompetencji zawodowych oraz przeciwdziałanie zjawisku wypalenia zawodowego. W opinii pracowników, udział w szkoleniach pozwoliłby na rozwijanie umiejętności (niezbędnych na stanowisku pracy), umożliwiłaby wymianę doświadczeń z pracownikami innych instytucji oraz integrację.

4. Jakość wsparcia udzielanego przez pracowników Placówki w ocenie dzieci

W ramach postępowania kontrolnego zespół inspektorów przeprowadził w dniu 25 października 2021 r. indywidualne rozmowy kierowane z ośmioma wychowankami, przebywającymi w PO-W nr 2, na temat udzielanego im wsparcia przez wychowawców, specjalistów i Dyrektora, a także jakości sprawowanej opieki /akta kontroli str. 67-74/.

Podczas rozmów indywidualnych z kontrolującymi, wszyscy wychowankowie pozytywne wypowiadali się o wychowawcach, specjalistach pracujących w Placówce, a także Dyrektorzce Placówki. Potwierdzili zgodnie, że mogli liczyć na wsparcie i pomoc ww. osób. Dzieci jednogłośnie poinformowały, że nie zdarzały się sytuacje, aby zwracając się z prośbą o pomoc do wychowawcy, pedagoga, psychologa, czy Dyrektora, nie otrzymały jej. Wszyscy wychowankowie, z którymi przeprowadzono rozmowy stwierdzili, że zarówno wychowawcy jak

i pozostali specjaliści pomagali im w rozwiązywaniu ich problemów. Dzieci nie zgłosiły uwag w zakresie wsparcia oraz jakości opieki w Placówce.

5. Inne ustalenia

Podczas rozmów z kontrolującymi pracownicy informowali, że lubią swoją pracę. Wskazywali jednakże, że przełożeni nie udzielają im pozytywnych wzmocnień, np. poprzez docenienie, czy pochwałę. W opinii zespołu kontrolnego, biorąc pod uwagę specyfikę i charakter pracy w placówce opiekuńczo-wychowawczej, udzielanie pozytywnych wzmocnień wychowawcom mogłoby mieć istotny wpływ na ich motywację, zaangażowanie oraz decyzyjność. Ponadto konstruktywne informacje zwrotne, dotyczące realizowanych przez pracowników zadań, mogą znacząco wpływać na wzmocnienie ich kompetencji. Kwestię tą szczegółowo omówiono z Dyrektorem podczas przeprowadzania czynności kontrolnych w Jednostce.

6. Uwagi i wnioski

Mając na względzie pozytywne wyniki kontroli oraz opinie wychowanków Placówki na temat jakości sprawowanej opieki, a także wsparcia udzielanego przez wychowawców, kadrę specjalistyczną oraz Dyrektora rekomenduje się dalsze utrzymanie poziomu świadczonych usług na dotychczasowym poziomie.

Biorąc pod uwagę specyfikę pracy w Placówce, rekomenduje się umożliwianie kadrze pedagogicznej udziału w szkoleniach (szczególnie prowadzonych przez podmioty zewnętrzne), mających na celu zachowanie i wzmocnienie kompetencji oraz przeciwdziałanie wypaleniu zawodowemu, z uwzględnieniem bieżących obostrzeń wynikających z ogłoszenia stanu epidemicznego.

W związku z niestwierdzeniem nieprawidłowości w realizacji zadań w obszarze objętym kontrolą, nie wydaje się zaleceń.

Zgodnie z § 14 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 21 sierpnia 2015 roku w sprawie przeprowadzania kontroli przez wojewodę oraz wzoru legitymacji uprawniającej do przeprowadzania kontroli (Dz. U. z 2015 r., poz. 1477) od wystąpienia pokontrolnego przysługuje prawo wniesienia zastrzeżeń na zasadach określonych w art. 197d ustawy z dnia 9 czerwca 2011 roku o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej. Termin na wniesienie zastrzeżeń wynosi 7 dni od dnia otrzymania wystąpienia pokontrolnego. wystąpienia.

Podstawa prawna:

- § 14 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 21 sierpnia 2015 roku w sprawie przeprowadzania kontroli przez wojewodę oraz wzoru legitymacji uprawniającej do przeprowadzania kontroli (Dz. U. z 2015 r., poz. 1477),

- art. 197 d ustawy z dnia 9 czerwca 2011 roku o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej (t. j. Dz. U. 2020, poz. 821 ze zm.).

**Z up. WOJEWODY
WARMIŃSKO-MAZURSKIEGO
Urszula Jędrychowska
ZASTĘPCA DYREKTORA
Wydziału Polityki Społecznej**

Katarzyna Henryka Stefanowska – główny specjalista
Agnieszka Brzozowska – główny specjalista

