



ORZECZENIE
GŁÓWNEJ KOMISJI ORZEKAJĄCEJ W SPRAWACH
O NARUSZENIE DYSCYPLINY FINANSÓW PUBLICZNYCH

Warszawa, dnia 5 listopada 2019 r.

Główna Komisja Orzekająca w Sprawach o Naruszenie Dyscypliny Finansów Publicznych w składzie:

Przewodnicząca: *Członek GKO:* **Klaudia Stelmaszczyk**
Członkowie: *Z-ca Przewodniczącego GKO:* **Michał Szczepan Jędrzejczyk (spr.)**
Członek GKO: **Sławomir Franek**
Protokolant: **Anna Jedlińska**

przy udziale Zastępcy Głównego Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych **Anny Rotter**, po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 5 listopada 2019 r., odwołania Obwinionego (...), od orzeczenia Regionalnej Komisji Orzekającej w sprawach o naruszenie dyscypliny finansów publicznych przy Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Poznaniu z dnia 20 sierpnia 2019 r., sygn. akt: DB-096/38/2019, którym uznano Obwinionego (...) pełniącego w czasie naruszenia dyscypliny finansów publicznych funkcję dyrektora (...) Publicznego Zespołu Opieki Zdrowotnej (...), odpowiedzialnym za naruszenie dyscypliny finansów publicznych określone w:

1. **art. 16 ust. 1** uondfp, polegającego na niewykonaniu w terminie zobowiązań jednostki sektora finansów publicznych, których skutkiem była zapłata odsetek w ogólnej kwocie 3 659,61 zł, z tego:
 - 1) w 2016 r. – 698,96 zł,
 - 2) w 2017 r. – 2 960,65 zł.

Źródła ww. zobowiązań, kwoty i daty ich wymagalności a także wysokość i daty zapłaty odsetek wskazane zostały w tabeli poniżej.

Lp.	Kontrahent	Nr dowodu/ faktury	Kwota zobowiązania	Data wymagalności zapłaty	Wielkość środków na rachunku bankowym w dniu wymagalność	Data zapłaty zobowiązania	Ilość dni zwłoki w zapłacie	Wysokość odsetek	Data zapłaty odsetek
1.	(...)	NOTA ODSETKOWA 520316	2 419,00	05.03.2016	463 312,59	brak inf.		25,05	14.10.2016
Data popelnienia czynu: 06.03.2016 r.									
2.	(...)	NOTA ODSETKOWA	1 044,65	18.02.2016	1 073 321,53	25.03.2016	36	9,79	26.07.2016

Sygn. akt BDF1.4800.77.2019

		NWW/1577/05/2016	Data popelnienia czynu: 19.02.2016 r.						
3.			1 237,55	18.03.2016	1 868 660,47	28.04.2016	41	13,21	
			Data popelnienia czynu: 19.03.2016 r.						
4.	(...)	NOTA ODSETKOWA 04/06/16	764,68	02.03.2016	4 528 88,96	03.06.2016	93	18,51	20.06.2016
			Data popelnienia czynu: 03.03.2016 r.						
5.			311,04	11.03.2016	2 162 369,70	03.06.2016	84	6,80	
			Data popelnienia czynu: 12.03.2016 r.						
6.			577,80	30.03.2016	962 757,16	03.06.2016	65	9,78	
			Data popelnienia czynu: 31.03.2016 r.						
7.			1 044,36	29.04.2016	692 284,53	03.06.2016	35	9,51	
			Data popelnienia czynu: 30.04.2016 r.						
8.	(...)	NOTA ODSETKOWA NWW/247/08/2016	733,40	19.04.2016	1 703 780,10	26.07.2016	98	18,71	14.09.2016
			Data popelnienia czynu: 20.04.2016 r.						
9.			970,30	19.05.2016	2 197 770,16	26.07.2016	68	17,17	
			Data popelnienia czynu: 20.05.2016 r.						
10.			677,10	17.06.2016	1 900 834,47	26.07.2016	39	6,87	
			Data popelnienia czynu: 18.06.2016 r.						
11.			465,60	19.07.2016	1 960 141,67	26.07.2016	7	0,85	
			Data popelnienia czynu: 20.07.2016 r.						
12.	(...)	NOTA ODSETKOWA SZ/05/09/2016	1 598,40	16.06.2016	1 892 785,84	31.08.2016	76	31,62	08.11.2016
			Data popelnienia czynu: 17.06.2016 r.						
13.	(...)	NOTA ODSETKOWA SZ/06/09/2016	849,96	07.04.2016	314 970,73	31.08.2016	146	32,30	08.11.2016
			Data popelnienia czynu: 8.04.2016 r.						
14.			131,76	22.04.2016	18 555 494,28	31.08.2016	131	4,49	
			Data popelnienia czynu: 23.04.2016 r.						
15.			232,26	11.05.2016	1 844 938,73	31.08.2016	112	6,77	
			Data popelnienia czynu: 12.05.2016 r.						
16.			158,82	18.05.2016	1 758 598,40	31.08.2016	105	4,34	
			Data popelnienia czynu: 19.05.2016 r.						
17.			205,20	20.05.2016	1 807 790,71	31.08.2016	103	5,50	
			Data popelnienia czynu: 21.05.2016 r.						
18.	(...)	NOTA ODSETKOWA OW2/2016/2511	13 504,71	03.09.2016	20 679,68	05.09.2016	2	7,03	08.11.2016
			Data popelnienia czynu: 04.09.2016 r.						
19.	(...)	NOTA ODSETKOWA 450916	1 094,70	09.07.2016	1 799 887,85	24.11.2016	138	28,97	15.12.2016
			Data popelnienia czynu: 10.07.2016 r.						
20.			8 013,45	28.07.2016	971 501,66	24.11.2016	119	182,88	

Sygn. akt BDF1.4800.77.2019

			Data popelnienia czynu: 29.07.2016 r						
21.			1 094,70	05.08.2016	1 477 320,55	24.11.2016	111	23,30	
			Data popelnienia czynu: 06.08.2016 r						
22.			2 291,59	18.08.2016	1 799 967,03	24.11.2016	98	43,07	
			Data popelnienia czynu: 19.08.2016 r						
23.			28 905,00	07.09.2016	129 841,45	14.09.2016	7	38,80	
			Data popelnienia czynu: 08.09.2016 r						
24.			19 270,00	14.09.2016	1 603 679,86	27.09.2016	13	48,04	
			Data popelnienia czynu: 15.09.2016 r						
25.			13 635,00	27.09.2016	654 885,26	14.10.2016	17	44,45	
			Data popelnienia czynu: 28.09.2016 r						
26.			9 635,00	14.10.2016	1 870 792,07	10.11.2016	27	49,89	
			Data popelnienia czynu: 15.10.2016 r						
27.	(...)	NOTA ODSETKOWA	210,33	10.03.2016	2 158 723,28	15.06.2016	98	5,36	29.12.2016
			Data popelnienia czynu: 11.03.2016 r						
28.			210,33	08.04.2016	300 213,75	15.06.2016	69	3,78	
			Data popelnienia czynu: 09.04.2016 r						
29.			210,33	12.05.2016	1 961 838,51	30.11.2016	203	1 1,1 1	
			Data popelnienia czynu: 13.05.2016 r						
30.			210,33	14.06.2016	2 266 320,68	30.11.2016	170	9,31	
			Data popelnienia czynu: 15.06.2016 r						
31.			210,33	14.07.2016	2161322,14	30.11.2016	140	7,66	
			Data popelnienia czynu: 15.07.2016 r						
32.			210,33	11.08.2016	1 716 032,56	30.11.2016	112	6,13	
			Data popelnienia czynu: 12.08.2016 r						
33.			210,33	13.09.2016	1 607 111,83	30.11.2016	79	4,32	
			Data popelnienia czynu: 14.09.2016 r						
34.			210,33	14.10.2016	1 870 792,07	30.11.2016	48	2,63	
			Data popelnienia czynu: 15.10.2016 r						
35.			210,33	12.11.2016	70 339,16	30.11.2016	19	1,04	
			Data popelnienia czynu: 13.11.2016 r						
Razem odsetki z tytułu nieterminowych płatności uregulowane w 2016 roku								698,96	
36.	(...)	NOTA ODSETKOWA 15/05/16	651,90	27.03.2016	1 013 501,57	13.05.2016	45	7,81	29.03.2017
			Data popelnienia czynu: 28.03.2016 r						
37.			1 860,93	30.03.2016	962 757,16	13.05.2016	44	21,31	
			Data popelnienia czynu: 31.03.2016 r						
38.	(...)	NOTA ODSETKOWA 03/08/16	2 829,62	14.04.2016	2 035 937,84	31.08.2016	139	102,37	03.01.2017
			Data popelnienia czynu: 15.04.2016 r						
39.			2 952,00	14.04.2016	2 035 937,84	31.08.2016	139	106,80	

Sygn. akt BDF1.4800.77.2019

			Data popełnienia czynu: 15.04.2016 r.						
40.			2 523,96	29.06.2016	850 310,51	31.08.2016	63	41,39	
			Data popełnienia czynu: 30.06.2016 r.						
41.	(...)	NOTA ODSETKOWA 02/09/16	2 829,62	14.04.2016	2 035 937,84	31.08.2016	139	102,37	03.01.2017
			Data popełnienia czynu: 15.04.2016 r.						
42.			2 952,00	14.04.2016	2 035 937,84	31.08.2016	139	106,80	
			Data popełnienia czynu: 15.04.2016 r.						
43.			2 523,96	29.06.2016	850 310,51	31.08.2016	63	41,39	
			Data popełnienia czynu: 30.06.2016 r.						
44.	(...)	NOTA ODSETKOWA 111/16/S	983,20	15.02.2016	1 099 209,89	21.06.2016	127	27,37	27.03.2017
			Data popełnienia czynu: 16.02.2016 r.						
45.	(...)	NOTA ODSETKOWA 251/16/S	415,80	16.02.2016	1 156 164,86	27.07.2016	162	14,76	27.03.2017
			Data popełnienia czynu: 17.02.2016 r.						
46.			670,00	17.02.2016	1 098 415,57	27.07.2016	161	23,64	
			Data popełnienia czynu: 18.02.2016 r.						
47.			1 081,85	22.02.2016	1 039 292,71	27.07.2016	156	36,99	
			Data popełnienia czynu: 23.02.2016 r.						
48.			405,78	24.02.2016	1 041 793,28	27.07.2016	154	13,70	
			Data popełnienia czynu: 25.02.2016 r.						
49.			5 394,91	25.02.2016	1 217 159,53	27.07.2016	153	180,91	
			Data popełnienia czynu: 26.02.2016 r.						
50.			213,17	26.02.2016	1 448 820,82	27.07.2016	152	7,10	
			Data popełnienia czynu: 27.02.2016 r.						
51.			291,38	01.03.2016	451 770,55	27.07.2016	148	9,45	
			Data popełnienia czynu: 02.03.2016 r.						
52.			521,96	03.03.2016	452 888,96	27.07.2016	146	16,70	
			Data popełnienia czynu: 04.03.2016 r.						
53.			846,29	04.03.2016	463 506,29	27.07.2016	145	26,90	
			Data popełnienia czynu: 05.03.2016 r.						
54.	(...)	NOTA ODSETKOWA 0295	1 296,00	03.03.2016	452 888,96	21.06.2016	110	37,10	27.03.2017
			Data popełnienia czynu: 04.03.2016 r.						
55.			1 911,60	03.03.2016	452 888,96	27.07.2016	146	72,64	
			Data popełnienia czynu: 04.03.2016 r.						
56.			2 548,80	24.03.2016	1 647 664,70	27.07.2016	125	82,92	
			Data popełnienia czynu: 25.03.2016 r.						
57.			324,00	04.04.2016	220 190,53	27.07.2016	114	9,61	
			Data popełnienia czynu: 05.04.2016 r.						
58.	(...)	1/16	4 147,74	29.02.2016	1 028 198,81	28.04.2016	59	46,93	19.07.2017
			Data popełnienia czynu: 30.02.2016 r.						
59.			5 228,22	30.03.2016	962 757,16	01.08.2016	124	124,33	
			Data popełnienia czynu: 31.03.2016 r.						

Sygn. akt BDF1.4800.77.2019

60.			5 296,23	30.05.2016	1 279 493,03	09.08.2016	71	72,12	
				Data popelnienia czynu: 31.05.2016 r.					
61.			5 386,04	30.06.2016	765 303,45	01.08.2016	32	58,43	
				Data popelnienia czynu: 01.07.2016 r.					
62.			5 054,00	30.07.2016	739 457,99	28.09.2016	60	58,16	
				Data popelnienia czynu: 31.07.2016 r.					
63.			2 155,50	28.08.2016	706 969,97	Nie zapl.		15,71	
				Data popelnienia czynu: 29.08.2016 r.					
64.	(...)	1616/SPZ/16	907,20	20.07.2016	1 859 150,49	31.10.2016	103	24,32	09.01.2017
				Data popelnienia czynu: 21.07.2016 r.					
65.			1 826,00	22.08.2016	1 508 165,74	31.10.2016	70	33,37	
				Data popelnienia czynu: 23.08.2016 r.					
66.	(...)	FS-16-781-KRJ	334,80	18.02.2016	1 073 321,53	27.07.2016	160	13,94	13.03.2017
				Data popelnienia czynu: 19.02.2016 r.					
67.		FS-16-1135-KRJ	95,04	29.02.2016	1 028 198,81	27.07.2016	149	3,69	
				Data popelnienia czynu: 01.03000.2016 r.					
68.		FS-16-1560-KRJ	572,40	07.03.2016	581 023,85	27.07.2016	142	21,16	
				Data popelnienia czynu: 08.03.2016 r.					
69.		FS-16-1850-KRJ	102,84	09.03.2016	2 222 757,66	27.07.2016	140	3,75	
				Data popelnienia czynu: 10.03.2016 r.					
70.	(...)	2270/SPZ/16	1 998,00	12.10.2016	1 665 310,68	29.12.2016	78	40,56	16.02.2017
				Data popelnienia czynu: 13.10.2016 r.					
71.		2622/SPZ/16	1 890,00	23.11.2016	1 657 793,59	31.01.2017	69	33,94	
				Data popelnienia czynu: 24.11.2016 r.					
72.	(...)	FV/01836/09/2016/ ESEP/F	13 418,60	04.11.2016	10 428,26	08.11.2016	4	13,97	03.02.2017
				Data popelnienia czynu: 05.11.2016 r.					
73.	(...)	WA23067	3 531,60	04.04.2016	220 190,53	31.10.2016	210	193,03	30.05.2017
				Data popelnienia czynu: 05.04.2016 r.					
74.		WA31440	1 587,60	25.04.2016	1 395 219,66	31.10.2016	189	78,10	
				Data popelnienia czynu: 26.04.2016 r.					
75.		WA31441	2 548,80	25.04.2016	1 395 219,66	31.10.2016	189	125,38	
				Data popelnienia czynu: 26.04.2016 r.					
76.		WA39700	1 015,20	16.05.2016	1 755 148,23	31.10.2016	168	44,39	
				Data popelnienia czynu: 17.05.2016 r.					
77.		WA39701	2 548,80	16.05.2016	1 755 148,23	30.11.2016	198	131,35	
				Data popelnienia czynu: 17.05.2016 r.					
78.		WA45296	2 775,60	30.05.2016	1 279 493,03	30.11.2016	184	132,92	
				Data popelnienia czynu: 31.05.2016 r.					
79.		WA45297	2 548,80	30.05.2016	1 279 493,03	30.11.2016	184	122,06	
				Data popelnienia czynu: 31.05.2016 r.					
80.		WAS 1472	691,20	16.06.2016	1 892 785,84	31.10.2016	137	24,65	
				Data popelnienia czynu: 17.06.2016 r.					

Sygn. akt BDF1.4800.77.2019

81.	WA51848	2 527,20	17.06.2016	1 900 834,47	30.11.2016	166	109,19
			Data popelnienia czynu: 18.06.2016 r.				
82.	WA57588	1 263,60	04.07.2016	197 732,18	29.12.2016	178	58,54
			Data popelnienia czynu: 05.07.2016 r.				
83.	WA65146	3 218,40	25.07.2016	1 338 917,31	29.12.2016	157	131,51
			Data popelnienia czynu: 26.07.2016 r.				
84.	WA65147	648,00	25.07.2016	1 338 917,31	29.12.2016	157	26,48
			Data popelnienia czynu: 26.07.2016 r.				
85.	WA72096	2 278,80	10.08.2016	1 606 050,45	29.12.2016	141	83,63
			Data popelnienia czynu: 11.08.2016 r.				
86.	WA72426	1274,4	1 1.08.2016	1 716 032,56	29.12.2016	140	46,44
			Data popelnienia czynu: 12.08.2016 r.				
87.	WA23067	1252,8	31.08.2016	502 284,58	29.12.2016	120	39,13
			Data popelnienia czynu: 1.09.2016 r.				
Razem odsetki z tytułu nieterminowych płatności uregulowane w 2017 roku							2 960,65

Powyższym naruszono przepisy art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 869);

2. **art. 18 pkt 2** uondfp, polegającego na:

- 1) nieprzekazaniu sprawozdania Rb-Z kwartalne o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji, wg stanu na dzień 31.12.2015 r., zarządowi jednostki samorządu terytorialnego - w terminie do dnia 6 lutego 2016 r.;
- 2) nieprzekazaniu sprawozdania Rb-Z kwartalne o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji, wg stanu na dzień 31.12.2016 r., zarządowi jednostki samorządu terytorialnego - w terminie do dnia 6 lutego 2017 r.,
co stanowiło naruszenie przepisów załącznika Nr 8 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 4 marca 2010 r. w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych.
- 3) wykazaniu w sprawozdaniu z wykonania procesów gromadzenia środków publicznych danych niezgodnych z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej, tj.:
 - a) wykazaniu w sprawozdaniu Rb-Z kwartalne o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji, wg stanu na dzień 31.12.2015 r., sporządzonym w dniu 16 lutego 2016 r.
 - kredytów i pożyczek w kwocie 7.265.558,72 zł, zamiast 7.436.994,69 zł, co było niezgodne (różnica: 171.435,97 zł) z ewidencją księgową w zakresie zaciągniętych pożyczek, jak również zobowiązań zaliczonych do tej kategorii w rozumieniu przepisów § 3 pkt 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 grudnia 2011 r. w sprawie szczegółowego sposobu klasyfikacji tytułów dłużnych zaliczanych do państwowego długu publicznego (Dz. U. z 2011 r. poz. 1767);
 - zobowiązań wymagalnych z tytułu dostaw towarów w kwocie 2.458.386,27 zł, zamiast 2.498.589,01 zł, co było niezgodne (różnica: 40.202,74 zł) z ewidencją księgową w zakresie zobowiązań wymagalnych zaliczonych do tej kategorii w rozumieniu przepisów § 3 pkt 4 rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie szczegółowego sposobu klasyfikacji tytułów dłużnych zaliczanych do państwowego długu publicznego

Powyższe naruszało przepisy § 4 ust. 1 pkt 1 i § 10 ust. 4 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 4 marca 2010 r. w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 i 4 załącznika nr 9 do niego.

- b) wykazaniu w sprawozdaniu Rb-Z kwartalne o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji, wg stanu na dzień 31.12.2016 r. sporządzonym w dniu 21 lutego 2017 r.:
- kredytów i pożyczek w kwocie 6.735.618,81 zł, zamiast w kwocie 9.352.338,65 zł, co było niezgodne (różnica: 2.616.719,84 zł) z ewidencją księgową w zakresie zaciągniętych pożyczek, jak również zobowiązań zaliczonych do tej kategorii w § 3 pkt 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 grudnia 2011 r. w sprawie szczegółowego sposobu klasyfikacji tytułów dłużnych zaliczanych do państwowego długu publicznego.
 - zobowiązań wymagalnych z tytułu dostaw towarów w kwocie 2.525.898,98 zł, zamiast w kwocie 3.406.546,45 zł, co było niezgodne z ewidencją księgową (różnica: 880.647,47 zł) w zakresie zobowiązań wymagalnych zaliczonych do tej kategorii w rozumieniu przepisów § 3 pkt 4 rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie szczegółowego sposobu klasyfikacji tytułów dłużnych zaliczanych do państwowego długu publicznego.

Powyższe naruszało przepisy § 4 ust. 1 pkt 1 i § 10 ust. 4 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 4 marca 2010 r. w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 i 4 załącznika nr 9 do niego.

oraz wymierzyła Obwinionemu karę nagany i obciążyła obowiązkiem zwrotu kosztów postępowania na rzecz Skarbu Państwa w wysokości 327,81 zł,

orzeka

- 1. na podstawie art. 147 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1440) – zwanej dalej także uondfp, uchyla zaskarżone orzeczenie w zakresie dotyczącym pkt 1 sentencji orzeczenia i w tym zakresie na podstawie art. 78 ust. 1 pkt 2 w związku z ust. 3 uondfp, uniewinnia Obwinionego od naruszenia dyscypliny finansów publicznych,**
- 2. na podstawie art. 147 ust. 1 pkt 1 uondfp w pozostałym zakresie utrzymuje w mocy zaskarżone orzeczenie.**

Pouczenie:

Orzeczenie niniejsze jest prawomocne w dniu jego wydania. Na niniejsze orzeczenie – w terminie 30 dni od dnia jego doręczenia – służy skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Skargę wnosi się za pośrednictwem Głównej Komisji Orzekającej.

Uzasadnienie

Zaskarżonym orzeczeniem Regionalna Komisja Orzekająca w sprawach o naruszenie dyscypliny finansów publicznych przy Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Poznaniu (dalej zwana RKO lub Regionalną Komisją Orzekającą) uznała (...), sprawującego funkcję Dyrektora Samodzielnego Publicznego Zespołu Opieki Zdrowotnej (...), odpowiedzialnym za naruszenie dyscypliny finansów publicznych, tj. popełnienie czynu określonego w art. 16 ust 1 ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (dalej jako uondfp) poprzez niewykonanie w terminie zobowiązań jednostki sektora finansów publicznych, których skutkiem była zapłata odsetek w ogólnej kwocie 3 659,61 zł (z tego w 2016 r. – 698,96 zł, w 2017 r. – 2 960,65 zł) oraz czynu określonego w art. 18 pkt 2 uondfp poprzez:

- 1) nieprzekazanie sprawozdania RB-Z kwartalne o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji, wg stanu na dzień 31.12.2015 r., zarządowi jednostki samorządu terytorialnego w terminie do dnia 6 lutego 2016 r.;
- 2) nieprzekazanie sprawozdania RB-Z kwartalne o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji, wg stanu na dzień 31.12.2016 r., zarządowi jednostki samorządu terytorialnego – w terminie do dnia 6 lutego 2017 r., co stanowiło naruszenie przepisów załącznika Nr 8 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 4 marca 2010 r. w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych (Dz.U. z 2014 r. poz. 1773);
- 3) wykazanie w sprawozdaniu z wykonania procesów gromadzenia środków publicznych danych niezgodnych z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej, tj:
 - a) wykazanie w sprawozdaniu Rb-Z kwartalne o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji, wg stanu na dzień 31.12.2015 r., sporządzonym w dniu 16 lutego 2016 r.:
 - kredytów i pożyczek w kwocie 7.265.558,72 zł, zamiast 7.436.994,69 zł, co było niezgodne (różnica 171.435,97 zł) z ewidencją księgową w zakresie zaciągniętych pożyczek, jak również zobowiązań zaliczonych do tej kategorii w rozumieniu przepisów §3 pkt 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 grudnia 2011 r. w sprawie szczegółowego sposobu klasyfikacji tytułów dłużnych zaliczanych do państwowego długu publicznego (Dz. U. z 2011 r. poz. 1767),

- zobowiązań wymagalnych z tytułu dostaw towarów w kwocie 2.458.386,27 zł zamiast 2.498.589,01 zł, co było niezgodne (różnica 40.202,74 zł) z ewidencją księgową w zakresie zobowiązań wymagalnych zaliczanych do tej kategorii w rozumieniu przepisów §3 pkt 4 rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie szczegółowego sposobu klasyfikacji tytułów dłużnych zaliczanych do państwowego długu publicznego.

Powyższe naruszało przepisy §4 ust. 1 pkt 1 i §10 ust. 4 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 4 marca 2010 r. w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych w związku z §2 ust. 1 pkt 2 i 4 załącznika nr 9 do niego;

- b) wykazanie w sprawozdaniu RB-Z kwartalne o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji, wg stanu na dzień 31.12.2016 r. sporządzonym w dniu 21 lutego 2017 r.:

- kredytów i pożyczek w kwocie 6.735.618,81 zł zamiast w kwocie 9.352.338,65 zł, co było niezgodne (różnica 2.616.719,84 zł) z ewidencją księgową w zakresie zaciągniętych pożyczek, jak również zobowiązań zaliczonych do tej kategorii w §3 pkt 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 grudnia 2011 r. w sprawie szczegółowego sposobu klasyfikacji tytułów dłużnych zaliczanych do państwowego długu publicznego,

- zobowiązań wymagalnych z tytułu dostaw towarów w kwocie 2.525.898,98 zł zamiast w kwocie 3.406.546,45 zł co było niezgodne z ewidencją księgową (różnica: 880.647,47 zł) w zakresie zobowiązań wymagalnych zaliczonych do tej kategorii w rozumieniu przepisów §3 pkt 4 rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie szczegółowego sposobu klasyfikacji tytułów dłużnych zaliczanych do państwowego długu publicznego.

Powyższe naruszało przepisy §4 ust. 1 pkt 1 i §10 ust. 4 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 4 marca 2010 r. w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych w związku z §2 ust. 1 pkt 2 i 4 załącznika nr 9 do niego.

Za orzeczony czyn, na podstawie art. 31 ust. 1 pkt 2 uodfp RKO wymierzyła karę nagany.

Sygn. akt BDF1.4800.77.2019

W uzasadnieniu orzeczenia RKO wskazała m.in., że Prezes Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu – pismem o sygn. WK-0960/23/2018 z dnia 3 grudnia 2018 r., zawiadomiła Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych właściwego w sprawach rozpoznawanych przez Regionalną Komisję Orzekającą w sprawach o naruszenie dyscypliny finansów publicznych przez Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu (dalej także Rzecznik) o ujawnionych naruszeniach dyscypliny finansów publicznych w Samodzielnym Publicznym Zespole Opieki Zdrowotnej (...) (dalej: SPZOZ (...)), w rozumieniu przepisów art. 16 ust. 1 oraz art. 18 pkt 2 uoondfp.

W zakresie pierwszego ze wskazanych naruszeń z dokumentacji zgromadzonej w trakcie postępowania prowadzonego przez Rzecznika, w tym zestawień sporządzonych przez Głównego Księgowego Szpitala wynika, że SPZOZ (...) nie wykonał w terminie zobowiązań, w kwotach i w datach wymagalności, których skutkiem była zapłata odsetek w ogólnej kwocie 3 659,61 zł (z tego w 2016 r. – 698,96 zł, w 2017 r. – 2 960,65 zł). Należy zaznaczyć, że postanowieniem z dnia 28 czerwca 2019 r. Rzecznik umorzyła postępowanie w części obejmującej niewykonanie zobowiązań SPZOZ, których skutkiem była zapłata odsetek w ogólnej kwocie 26.548,94 zł z uwagi na przedawnienie karalności czynów.

W ocenie RKO odpowiedzialność za wskazane naruszenie ponosi Obwiniony, który pełniąc funkcję Dyrektora SPZOZ (...) odpowiadał za całość gospodarki finansowej tej jednostki, w tym za właściwą i terminową realizację zobowiązań jednostki (art. 4 ust. 1 pkt 2 uoondfp w zw. z art. 53 ust. 1 ufp). Obwiniony powołany został na stanowisko Dyrektora SPZOZ (...) z dniem 1 września 2012 r. (do dnia 31 sierpnia 2018 r.) na podstawie umowy zawartej w dniu 30 sierpnia 2012 r.

Zdaniem RKO bieżące monitorowanie i nadzór nad realizacją planu finansowego w zakresie wydatków, bieżące monitorowanie i analiza istniejących zobowiązań, podejmowanie działań zmierzających do zwiększenia planu finansowego oraz właściwa organizacja pracy – pozwoliłaby na wypełnienie obowiązków w zakresie terminowego wykonywania powierzonych Obwinionemu zadań w zgodzie z obowiązującymi przepisami. Dlatego też w opinii RKO Obwiniony miał obiektywnie możliwość regulowania zobowiązań w sposób sukcesywny, w terminach wynikających z zawartych umów, a tym samym mógł nie dopuścić do naruszenia dyscypliny finansów publicznych i powstania dodatkowych kosztów w postaci odsetek. Obwiniony będąc Dyrektorem SPZOZ, który działa na zasadach samodzielności finansowej, miał możliwość wyboru sposobu i celów, na które Szpital przeznaczał środki

finansowe, posiadał bowiem swobodę w podejmowaniu decyzji wywołujących skutki finansowe.

Odnosząc się do drugiego z zarzucanych naruszeń, tj. art. 18 pkt 2 uońdftp RKO podkreśliła, że polegało ono na nieterminowym przekazaniu sprawozdań Rb-Z kwartalnych o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji za lata 2015-2016. Ze zgromadzonej w sprawie dokumentacji wynikało bowiem, że sprawozdanie RB-Z kwartalne o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji wg stanu na koniec VI kwartału 2015 r. zostało sporządzone w dniu 16 lutego 2016 r. – a powinno być przekazane zarządowi jednostki samorządu terytorialnego w terminie do dnia 6 lutego 2016 r. Natomiast Sprawozdanie Rb-Z Kwartalne o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji wg stanu na koniec IV kwartału 2016 r. zostało sporządzone w dniu 21 lutego 2017 r. – a powinno być przekazane do dnia 6 lutego 2017 r.

Zdaniem RKO Obwiniony powinien znać przepisy prawa dotyczące sporządzania sprawozdań z wykonania procesów gromadzenia środków publicznych i ich rozdysponowywania, w tym w szczególności regulacje wynikające z rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 4 marca 2010 w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych.

Ponadto RKO odnosząc się do naruszenia art. 18 pkt 2 uońdftp podkreśliła, że naruszeniem dyscypliny finansów publicznych jest także wykazanie w sprawozdaniu z wykonania procesów gromadzenia środków publicznych i ich rozdysponowywania danych niezgodnych z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej. Należało bowiem zaznaczyć, że:

- w sprawozdaniu Rb-Z o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji wg stanu na koniec IV kwartału 2015 r. z dnia 16 lutego 2016 r. – nie ujęto, wynikającej z ewidencji księgowej, kwoty 171.435,97 zł tj. zobowiązań z tytułu umów pożyczek/poręczeń zawartych z (...) oraz zaniżono wysokość zobowiązań wymagalnych o kwotę 40.202,74 zł,
- w sprawozdaniu Rb-Z kwartalne o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji, wg stanu na dzień 31.12.2016 r., sporządzonym w dniu 21 lutego 2017 r. – nie ujęto kwoty 2.616.719,84 zł, tj. zobowiązań z tytułu umów zawartych z (...) (z tytułu pożyczki odnawialnej z dnia 09.10.2015 r. Nr 211011770145215 na kwotę 998.209,61 zł, z tytułu Porozumienia Nr 4286/2015 r. z dnia 06.05.2015 r. na kwotę 55.680, 60 zł, z tytułu Porozumienia Nr 4456/2016 r.

Sygn. akt BDF1.4800.77.2019

z dnia 18.08.2016 r. na kwotę 1.562.829,63 zł) oraz zaniżono wysokość zobowiązań wymagalnych o kwotę 880,647,47 zł.

Dlatego też RKO oceniła, że zarówno w sprawozdaniu Rb-Z o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji wg stanu na koniec IV kwartału 2015 r. z dnia 16 lutego 2016 r. jak i w sprawozdaniu Rb-Z o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji wg stanu na koniec IV kwartału 2016 z dnia 21 lutego 2017 r. wykazane zostały dane niezgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej.

Zdaniem RKO w dacie składania podpisu pod powyżej wskazanymi sprawozdaniami Obwiniony miał faktyczną i prawną możliwość zachowania się zgodnie z przepisami, dokonując weryfikacji przedłożonych projektów sprawozdań. Wystąpienie zarzucanych naruszeń dyscypliny było skutkiem niezachowania przez Obwinionego zapobiegliwości, należytej staranności oraz ostrożności, wymaganej w danych okolicznościach. Ponadto za błędne należy uznać przekonanie, że sporządzenie sprawozdania przez podległego pracownika zwalnia kierownika od konieczności weryfikacji przedłożonego dokumentu i odpowiedzialności z tego tytułu. Zdaniem RKO od kierownika jednostki można i należy wymagać znajomości realizacji tych, zadań, które na są na niego nałożone, w tym zdolności do weryfikacji sprawozdania budżetowego. RKO podkreśliła również, że naruszenie dyscypliny finansów publicznych określone w art. 18 pkt 2 uoondfp jest czynem formalnym, do jego znamion nie należy zaistnienie uszczerbku w finansach jednostki. Dlatego też szkoda dla finansów publicznych to nie tylko wymierna kwota pieniężna, ale także błędna informacja przekazywana dysponentowi wyższego stopnia o stanie wydatków i zobowiązań jednostek wydatkujących publiczne pieniądze.

Obwiniony odwołaniem złożonym na swoją korzyść z dnia 23 września 2019 r., nie wskazując zakresu oraz nie formułując konkretnych zarzutów, zaskarżył orzeczenie RKO i zwrócił się z prośbą o złagodzenie kary. Obwiniony odnosząc się do zarzutu niewykonania w terminie zobowiązań jednostki sektora finansów publicznych, których skutkiem była zapłata odsetek w ogólnej kwocie 3 659, 61 zł podniósł m.in., że:

- po objęciu w 2008 r. funkcji Dyrektora SPZOZ (...) zastał infrastrukturę w bardzo złym stanie, która generowała wysokie koszty utrzymania Szpitala oraz, że wysokie koszty generował jeden oddział opieki długoterminowej, który był zlokalizowany poza główną siedzibą Szpitala – oddalony około 25 km i zlokalizowany w bardzo starym budynku;

Sygn. akt BDF1.4800.77.2019

- po objęciu funkcji Dyrektora SP ZOS (...) rozpoczął pracę celem zmniejszenia kosztów stałych, rozpoczęcia remontów, zakupów sprzętu medycznego i innego niezbędnego do wykonywania świadczeń medycznych oraz do prac administracyjnych;
- wraz z ogłoszonym naborem wniosków w ramach (...) Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2007-2013 Szpital skorzystał z możliwości pozyskania środków finansowych w ramach programu;
- w 2010, 2011 oraz w 2012 r. szpital wykazał znaczne nadwykonania, za które nie otrzymał zapłaty od NFZ;
- dopiero w grudniu 2017 r. Obwiniony podpisał ugodę z NFZ na kwotę ponad 1 mln zł, gdyby Obwiniony miał propozycję zawarcia takiej ugody na bieżąco, to wszystkie rachunki dla dostawców i innych podmiotów SP ZOZ płaciłby o czasie w wymaganych terminach aby uniknąć odsetek i niepotrzebnych zobowiązań sądowych;
- przyczyną utraty płynności finansowej i braku płatności należności w terminach była bezprawna utrata kontraktu na Ratownictwo Medyczne przez Szpital w 2011 r.

Natomiast w zakresie zarzutu: nieprzekazywania w terminie sprawozdań Rb-Z oraz nieprawidłowości w tych sprawozdaniach Obwiniony uzasadniał m.in., że dokumenty Rb- Z oraz prawidłowość ich wypełniania nie była mu tak dobrze znana, tak jak osobom, które były za nie odpowiedzialne, oraz że w tej kwestii ufał głównemu księgowemu.

Ostatecznie Obwiniony zawniósł o złagodzenie nałożonej na niego kary, biorąc pod uwagę fakt, że do tej pory nigdy nie był karany za naruszenie dyscypliny finansów publicznych.

Mając na uwadze powyższe Główna Komisja Orzekająca w Sprawach o Naruszenie Dyscypliny Finansów Publicznych (dalej także GKO) stwierdza co następuje.

Główna Komisja Orzekająca, rozpoznając odwołanie od zaskarżonego orzeczenia uznała na podstawie art. 24 ust. 1 uodfp, że przepisy obowiązujące w czasie popełnienia zarzucanych Obwinionemu czynów nie były dla niego względniejsze i dlatego należy zastosować przepisy obowiązujące w czasie orzekania. Ponadto ustalony stan faktyczny sprawy nie budzi wątpliwości i nie był kwestionowany przez strony postępowania.

W ocenie GKO nie ulega wątpliwości, że w przedmiotowej sprawie na podstawie art. 4 ust. 1 pkt 2 uodfp w zw. z art. 53 ust. 1 ufp Obwiniony, który w czasie zarzucanych mu czynów pełnił funkcję Dyrektora SPZOZ (...) był odpowiedzialny za niewykonanie w terminie

Sygn. akt BDF1.4800.77.2019

zobowiązań finansowych szczegółowo opisanych w orzeczeniu RKO, a tym samym za doprowadzenie do sytuacji, w której jednostka sektora finansów publicznych zmuszona była do zapłaty odsetek w ogólnej kwocie 3 659,61 zł z tego w 2016 r., w wysokości 698,96 zł, zaś w roku 2017 w kwocie 2960,65 zł czym dopuścił się czynu z art. 16 ust. 1 uondfp. Należy zaznaczyć, że kwota odsetek byłaby znacznie wyższa, gdyby nie fakt przedawnienia karalności czynów polegających na niewykonaniu zobowiązań jednostki sektora finansów publicznych, których skutkiem była zapłata odsetek w ogólnej kwocie 26 548,94 zł.

Niemniej GKO pragnie zaakcentować, że RKO nie dostrzegła, iż - odnośnie czynu określonego w art. 16 ust. 1 uondfp należy uwzględnić art. 26 ust. 1 uondfp. Zgodnie z tym przepisem nie stanowi naruszenia dyscypliny finansów publicznych działanie lub zaniechanie określone w art. 5-16 uondfp, którego przedmiotem są środki finansowe w wysokości nieprzekraczającej jednorazowo, a w przypadku więcej niż jednego działania lub zaniechania - łącznie w roku budżetowym, kwoty minimalnej.

W świetle art. 26 ust. 3 uondfp kwotą minimalną jest kwota przeciętnego wynagrodzenia miesięcznego w gospodarce narodowej w roku poprzednim, ogłoszona przez Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego, zgodnie z art. 5 ust. 7 ustawy z 4 marca 1994 r. o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1352) [dalej także jako uzfśś]. GKO przyjęła - zgodnie z art. 24 uondfp - stan prawny z dnia orzekania,. Zatem należy zwrócić uwagę, że w związku z wejściem w życie w dniu 23 października 2019 r. ustawy z dnia 11 września 2019 r. o zmianie ustawy o szczególnych rozwiązaniach służących realizacji ustawy budżetowej na rok 2019, ustawy o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych oraz ustawy o Karcie Dużej Rodziny (Dz. U. z 2019 r. poz. 1907) znowelizowany został art. 5h ustawy z dnia 4 marca 1994 r. o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych.

W myśl znowelizowanego brzmienia tego artykułu przez przeciętne wynagrodzenie miesięczne w gospodarce narodowej:

- a. w okresie od 1 stycznia 2019 r. do dnia 31 lipca 2019 r., należy rozumieć przeciętne wynagrodzenie miesięczne w gospodarce narodowej w drugim półroczu 2013 r.
- b. w okresie od 1 sierpnia 2019 r. do 31 grudnia 2019 r., należy rozumieć przeciętne wynagrodzenie miesięczne w gospodarce narodowej w drugim półroczu 2014 r.

Zatem istotna z punktu widzenia stanu prawnego przyjętego przez GKO jest wysokość przeciętnego wynagrodzenia miesięcznego w gospodarce narodowej w drugim półroczu 2014 r. Wynosi ona 3389,90 zł zgodnie z obwieszczeniem Prezesa Głównego Urzędu

Sygn. akt BDF1.4800.77.2019

Statystycznego z dnia 17 lutego 2015 r. w sprawie przeciętnego wynagrodzenia miesięcznego w gospodarce narodowej w 2014 r. i w drugim półroczu 2014 r. (M.P. z 2015 r. poz. 221).

W przypadku, gdy naruszenie dotyczy kwoty niższej niż minimalna, to postępowanie nie powinno być wszczęte, jeśli zaś zostało już wszczęte, musi być umorzone na podstawie art. 78 ust. 1 pkt 2 uondfp.

W dotychczasowym orzecznictwie komisji orzekających jak i GKO kwestia stosowania przytoczonego przepisu w odniesieniu do czynu określonego w art. 16 ust. 1 uondfp nie była rozstrzygana jednolicie. W części orzeczeń przyjmowano, iż sformułowanie art. 26 ust. 1 uondfp w brzmieniu „...którego przedmiotem są środki finansowe...” odnosi się do sumy niewykonanych w terminie zobowiązań jednostki sektora finansów publicznych, co jest przedmiotem regulacji art. 16 ust. 1 uondfp. W innych orzeczeniach przyjmowano jednak, że sformułowanie „...którego przedmiotem są środki finansowe...” obejmuje - w kontekście art. 16 ust. 1 uondfp - nie sumę nieuregulowanych zobowiązań jednostki, lecz sumę zapłaconych przez tę jednostkę odsetek od tych zobowiązań. Bardzo wyczerpujące uzasadnienie powyższego stanowiska zawiera orzeczenie GKO z 9 października 2014 r. nr BDF1/4900/46/48-50/RN-9-11/14. Skargę Głównego Rzecznika na powyższe orzeczenie oddalił Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie wyrokiem z dnia 22 maja 2015 r. sygn. akt SA/Wa 379/15 w pełni zgadzając się z dokonaną przez GKO w orzeczeniu z 9 października 2015 r. wykładnią art. 26 ust. 1 w związku z art. 16 ust. 1 uondfp. Powyższe stanowisko podzielił również Naczelny Sąd Administracyjny wyrokiem z 14.6.2017 r. (II GSK 2596/15, Legalis). W ocenie NSA pojęcie kwoty minimalnej (kwoty bagatelnej) środków finansowych, o których mowa w art. 26 ust. 1 uondfp odnosić należy „do kwoty odsetek, kar lub opłat (albo oprocentowania należności), której obowiązek zapłaty pozostaje w związku przyczynowo-skutkowym z niewykonaniem w terminie zobowiązania jednostki sektora finansów publicznych, a więc innymi słowy do znamiennego skutkiem znamienia deliktu określonego w art. 16 ust. 1 tej ustawy, nie zaś do sumy kwot należności wynikającej z zobowiązania jednostki sektora finansów publicznych oraz odsetek (kar lub opłat albo oprocentowania należności) z tytułu niewykonania tego zobowiązania z terminie, czy też samej tylko kwoty należności zobowiązania jednostki sektora finansów publicznych”.

GKO, w składzie rozpatrującym niniejszą sprawę, uznała, że kwota minimalna, o której mowa w art. 26 ust. 1 uondfp, dotyczy kwoty odsetek od nieuregulowanych w terminie zobowiązań w rozumieniu art. 16 ust. 1 uondfp. Dlatego też skoro RKO ustaliła, że kwota zapłaconych odsetek w przedmiotowej sprawie w roku budżetowym 2016 wyniosła 698,96 zł

zaś w roku budżetowym 2017 w wysokości 2 960,65 zł – nie przekraczając kwoty minimalnej, o której mowa w art. 26 ust. 1 uoondfp, to w konsekwencji należało przyjąć, że czyn zarzucony Obwinionemu nie stanowi - na podstawie art. 26 ust. 1 uoondfp - naruszenia dyscypliny finansów publicznych. Mając na uwadze powyższe, GKO zobligowana była do uchylecia orzeczenia RKO przypisującego Obwinionemu odpowiedzialność za popełnienie czynu określonego w art. 16 ust. 1 uoondfp i uniewinnić go od zarzutu popełnienia tego czynu.

W pozostałym zakresie zaskarżone orzeczenie, w ocenie GKO, należało utrzymać w mocy. W przypadku bowiem zarzutu dotyczącego naruszenia art. 18 pkt 2 uoondfp powtórzyć należy za Regionalną Komisją Orzekającą, że w świetle przywołanego artykułu bez znaczenia jest to, kto przygotowuje projekt sprawozdania – odpowiedzialność za terminowe i merytorycznie poprawne sprawozdanie spoczywać będzie zawsze na kierowniku jednostki. Fakt, że sprawozdanie przygotowywane było w przedmiotowej sprawie nie przez kierownika jednostki, nie zwalniał Obwinionego z konieczności weryfikacji poprawności i terminowości przedłożonego dokumentu. Racje ma RKO, że naruszenie z art. 18 pkt 2 uoondfp jest czynem formalnym (bezsukrowym), do jego znamion nie należy zaistnienie uszczerbku w finansach jednostki. Należy przypomnieć, że sprawozdanie z procesów obejmujących gospodarkę finansową jednostki jest kreowane przez złożony na stosownym dokumencie podpis kierownika jednostki. Do czasu złożenia tego podpisu można mówić o istnieniu projektu sprawozdania - z reguły przygotowanego przez pracowników działu księgowego jednostki. Skoro sprawozdanie rozpoczyna swój byt prawny w momencie jego podpisania, to jest oczywiste, że za jego treść może odpowiadać wyłącznie osoba je podpisująca. Osoba ta nie ma bowiem obowiązku podpisywania wszystkiego co przygotowały służby księgowe. Zgodzić należy się zatem z twierdzeniem, że sprawozdanie budżetowe powstaje z chwilą złożenia na nim popisu przez kierownika jednostki niezależnie od tego, kto technicznie je sporządził i kto ponad osobę kierownika jednostki podpisał je. Ponadto podpis kierownika jednostki na tym sprawozdaniu oraz czynności skutecznego, pod względem prawnym, przekazania sprawozdania odbiorcy są czynnościami z zakresu reprezentacji jednostki. Ustawodawca wyraźnie powierzył te czynności osobie mającej kompetencje do działania za jednostkę, co oznacza, że mieszczą się one w zakresie reprezentacji. Natomiast zakresu reprezentacji nie można przenieść ani ograniczyć ze skutkiem wobec osób trzecich (Zob. orzeczenie GKO z dnia 5 lutego 2015 ZDB-4100-24/2014, Biul.NDFP 2015/3/4 a także

Sygn. akt BDF1.4800.77.2019

W. Misiąg (red.), Ustawa o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych, wydanie 3, 2019).

W realiach niniejszej sprawy Obwiniony powinien znać obowiązujące terminy składania sprawozdań i je składać. Ponadto przed podpisaniem sprawozdań powinien upewnić się, że są one zgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej. Skoro tego nie uczynił, co wprost wynika z jego oświadczeń, a okazało się, że sprawozdania nie zostały złożone w terminie a dane wykazane w sprawozdaniach są niezgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej, to przypisanie mu winy i odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych musi być uznane za w pełni zgodne z prawem.

Z tych też względów GKO nie mogła podzielić argumentów wyrażonych w odwołaniu, zgodnie z którymi usprawiedliwione zachowanie Obwinionego miał uzasadniać fakt, że „dokumenty Rb- Z oraz prawidłowość ich wypełniania nie była mu tak dobrze znana, tak jak osobom, które były za nie odpowiedzialne, oraz że w tej kwestii ufał głównemu księgowemu”. Nie można przyjąć, że pożądanym i oczekiwanym będzie taki sposób postępowania kierownika jednostki, iż będzie on biernie oczekiwał na przedłożenie mu projektów sprawozdań i będzie je podpisywał bez jakiegokolwiek kontroli.

Niewątpliwie również naruszenia dyscypliny finansów publicznych, polegającego na nieprzekazaniu w terminie wymaganych sprawozdań, nie można traktować jako czynu znikomo szkodliwego dla finansów publicznych w oparciu o brak wymiernego skutku finansowego. Należy bowiem podkreślić, że na skutek działań Obwinionego, tj. nieterminowego przekazania sprawozdań Rb-Z kwartalnych o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji za lata 2015-2016, jak również wykazania w sprawozdaniach z wykonania procesów gromadzenia środków publicznych i ich rozdysponowywania danych niezgodnych z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej doszło do zaniżenia zobowiązań wymagalnych kierowanej przez Obwinionego jednostki. Zarówno czas opóźnień, jak i poziom niezgodności sprawozdań z ewidencją księgową nie może przemawiać, za uznaniem, że te nieprawidłowości były znikomo szkodliwe dla zapewnienia jawności finansów publicznych. Przeciwnie, należało uznać, że znacznie zburzyły tę podstawową zasadę finansów publicznych, ponieważ polegały na zniekształcaniu zawartej w sprawozdaniu informacji w stosunku do rzeczywistego stanu środków publicznych w jednostce sektora finansów publicznych (porównaj orzeczenie GKO z dnia 27 czerwca 2014 r. RKO.5011.11.2014 Biul.NDFP 2014/4/3).

Sygn. akt BDF1.4800.77.2019

Uwzględniając istotność naruszenia przez Obwinionego podstawowej zasady finansów publicznych - jawności finansów publicznych - a co za tym idzie znaczny stopień szkodliwości czynów przypisanych Obwinionemu dla finansów publicznych, GKO uznała, że zasadne jest ukaranie go karą nagany. Tylko taka kara może zapewnić przestrzeganie ładu finansów publicznych przez Obwinionego i uświadomić (jemu oraz innym kierownikom jednostek sektora finansów publicznych) wagi i istotności należytego wypełniania obowiązków w zakresie sprawozdawczości z gromadzenia i rozdysponowania środków publicznych. Z uwagi na wagę naruszonych obowiązków i ich skutek odnoszący się do naruszenia zasady jawności finansów publicznych, GKO uznała, że niewystarczające byłoby wymierzenie Obwinionemu kary upomnienia, a tym bardziej odstąpienie od wymierzenia kary.

W związku z powyższym Główna Komisja Orzekająca orzekła, jak w sentencji.