

Łódź, 3 grudnia 2021 r.

PNIK-I.4131.884.2021

**Rada Gminy i Miasta Szadek**

**Zawiadomienie o wszczęciu postępowania**

Na podstawie art. 91 ust. 5 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2021 r. poz. 1372 z późn. zm.) w związku z art. 61 § 1 i 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735 z późn. zm.)

**zawiadamiam,**

że wszczęte zostało z urzędu postępowanie określone w rozdziale 10 ustawy o samorządzie gminnym w celu kontroli legalności uchwały Nr XLII/283/2021 Rady Gminy i Miasta Szadek z dnia 17 listopada 2021 roku w sprawie ustalenia stawek opłat za zajęcie pasa drogowego dróg publicznych gminnych na terenie Gminy i Miasta Szadek, która wpłynęła do Łódzkiego Urzędu Wojewódzkiego w Łodzi w dniu 24 listopada 2021 r.

**Uzasadnienie**

W toku kontroli uchwały Nr XLII/283/2021 Rady Gminy i Miasta Szadek z dnia 17 listopada 2021 roku w sprawie ustalenia stawek opłat za zajęcie pasa drogowego dróg publicznych gminnych na terenie Gminy i Miasta Szadek, organ nadzoru powziął wątpliwości, co do jej zgodności z prawem.

Zastrzeżenia organu nadzoru dotyczą następujących zapisów przedmiotowej uchwały:

1) § 2 ust. 1 pkt 4 przekracza zakres kompetencji przyznany radzie gminy w art. 40 ust. 8 i 9 ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1376 z późn. zm.), zwanej dalej ustawą. Zgodnie z ww. przepisami, organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego, w drodze uchwały, ustala dla dróg, których zarządcą jest jednostka samorządu terytorialnego, wysokość stawek opłaty za zajęcie 1 m<sup>2</sup> pasa drogowego, a przy ustalaniu tych stawek, uwzględnia następujące czynniki: 1) kategorię drogi, której pas drogowy zostaje zajęty; 2) rodzaj elementu zajętego pasa drogowego; 3) procentową wielkość zajmowanej szerokości jezdni; 4) rodzaj zajęcia pasa drogowego; 5) rodzaj urządzenia lub obiektu

**ŁÓDZKI URZĄD WOJEWÓDZKI W ŁODZI**

90-926 Łódź, ul. Piotrkowska 104, tel.: (+48) 42 664 10 00, fax: (+48) 42 664 10 40 Elektroniczna Skrzynka Podawcza ePUAP: /lodzuw/SkrytkaESP  
<https://www.gov.pl/web/uw-lodzki>

Administratorem danych osobowych jest Wojewoda Łódzki. Dane przetwarzane są w celu realizacji czynności urzędowych. Masz prawo do dostępu, sprostowania, ograniczenia przetwarzania danych. Więcej informacji znajdziesz na stronie <https://www.gov.pl/web/uw-lodzki> w zakładce ochrona danych osobowych.

budowlanego umieszczonego w pasie drogowym. W omawianym § 2 ust. 1 pkt 4 uchwały, Rada ustaliła stawki opłat za zajęcie drogi o nawierzchni gruntowej, zatem posłużyła się kryterium nieznanym ustawie (rodzajem nawierzchni drogi), co jest niezgodne z treścią art. 40 ust. 9 ustawy (zob. wyrok WSA w Łodzi z dnia 5 marca 2021 r., sygn. akt III SA/Łd 926/20). Z naruszeniem prawa Rada nie tylko uchwaliła § 2 ust. 1 pkt 4, ale dodatkowo dokonała jeszcze rozróżnienia stawek opłat w zależności od procentowej wielkości zajmowanej szerokości pasa drogowego, podczas gdy ustawodawca w art. 40 ust. 9 pkt 3 ustawy zezwala na zróżnicowanie stawek opłat i uzależnienie ich od procentowej wielkości zajmowanej szerokości, ale wyłącznie jezdni (np. wyrok WSA w Łodzi z dnia 2 lutego 2021 r., sygn. akt III SA/Łd 988/20);

2) w § 4 ust. 2 uchwały Rada ustaliła stawki opłat za każdy dzień umieszczenia reklamy prostopadle lub równoległe do osi pasa drogowego 2 zł za 1 m<sup>2</sup>. Zapis ten w zakresie wyrazów: „prostopadle lub równoległe do osi pasa drogowego” przekracza granice upoważnienia ustawowego określonego w art. 40 ust. 8 i narusza art. 40 ust. 6 ustawy. Zgodnie z ww. art. 40 ust. 6 ustawy opłatę za zajęcie pasa drogowego w celu, o którym mowa w art. 40 ust. 2 pkt 3 ustawy ustala się jako iloczyn liczby metrów kwadratowych powierzchni pasa drogowego zajętej przez rzut poziomy obiektu budowlanego albo powierzchni reklamy, liczby dni zajmowania pasa drogowego i stawki opłaty za zajęcie 1 m<sup>2</sup> pasa drogowego. Ustawa zatem, w przypadku reklamy, przewiduje kształtowanie opłaty wyłącznie w oparciu o jej powierzchnię, bez wprowadzania dodatkowych kryteriów;

3) zapis § 4 ust. 3 uchwały przekracza delegację ustawową. Przepis art. 40 ust. 9 ustawy odwołuje się jedynie do rodzaju urządzenia lub rodzaju zajęcia pasa drogowego, zatem z jego treści nie wynika możliwość różnicowania wysokości stawek opłat za reklamę przy zastosowaniu kryterium podmiotowego (w zależności od tego, kto umieszcza reklamę), czy przedmiotowego (odnoszącego się do treści zamieszczonej informacji). Zastosowanie przez Radę w § 4 ust. 3 uchwały kryterium nieznanego ustawie stanowi istotne naruszenie prawa, co potwierdza np. wyrok WSA w Łodzi z dnia 2 lutego 2021 r., sygn. akt III SA/Łg 908/20 i z dnia 6 maja 2021 r., sygn. akt III SA/Łd 76/21;

4) § 4 uchwały nie wypełnia delegacji ustawowej określonej w art. 40 ust. 8 ustawy. Rada nie ustaliła bowiem stawek opłat za zajęcie pasa drogowego w odniesieniu do obiektów i urządzeń infrastruktury telekomunikacyjnej za umieszczenie w pasie drogowym obiektów budowlanych (niezwiązanych z potrzebami zarządzania drogami lub potrzebami ruchu drogowego oraz reklam), który to obowiązek wynika z treści art. 40 ust. 8 w związku z art. 40 ust. 6 i art. 40 ust. 2 pkt 3 ustawy. Omawiana uchwała nie zawiera zatem elementu

obligatoryjnego, co stanowi istotne naruszenie prawa (zob. ww. wyrok WSA w Łodzi z dnia 6 maja 2021 r., sygn. akt III SA/Łd 76/21);

5) zapis § 5 uchwały nie wypełnia delegacji ustawowej określonej w art. 40 ust. 8 ustawy, ponieważ Rada ustaliła w nim wysokość stawki opłat za każdy dzień zajęcia 1 m<sup>2</sup> pasa drogowego na prawach wyłączności w celach innych niż wskazane w art. 40 ust. 2 pkt 1-3 ustawy – wyłącznie dla ogródka gastronomicznego oraz dla instytucji użyteczności publicznej, nie ustalając stawki opłat za zajęcie pasa drogowego na zasadach wyłączności w innych przypadkach. Paragraf ten pomija również wskazanie stawki opłat za zajęcie pasa drogowego w odniesieniu do obiektów i urządzeń infrastruktury telekomunikacyjnej, do czego obliguje art. 40 ust. 8 w związku z art. 40 ust. 4 i art. 40 ust. 2 pkt 4 ustawy;

6) § 6 ust. 1 i 2 uchwały przekraczają granice upoważnienia określonego w art. 40 ust. 8 ustawy i stanowią powtórzenie oraz nieuprawnioną modyfikację odpowiednio art. 40 ust. 10 i art. 40 ust. 4 ustawy. Zgodnie natomiast ze stosowanym odpowiednio do aktów prawa miejscowego § 118 załącznika do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 20 czerwca 2002 r. w sprawie „Zasad techniki prawodawczej” (Dz. U. z 2016 r. poz. 283), w uchwale nie powtarza się przepisów ustawy upoważniającej oraz przepisów innych aktów normatywnych;

7) zapisy § 7 ust. 1 i 2 uchwały przekraczają granice upoważnienia określonego w art. 40 ust. 8 ustawy i stanowią powtórzenie oraz nieuprawnioną modyfikację odpowiednio art. 40 ust. 4 i art. 40 ust. 5 ustawy.

Dodatkowo zauważyć należy, że w treści § 2 ust. 1, § 3 ust. 1, § 4 ust. 1 i § 5 ust. 1 uchwały brakuje wyrazów „na cel” lub „na cele”, których pominięcie powoduje nieczytelność wskazanych zapisów.

Wobec powyższego, w terminie do dnia 10 grudnia 2021 r., proszę o złożenie wyjaśnień w przedmiotowej sprawie. Wyjaśnienia należy przesłać do Łódzkiego Urzędu Wojewódzkiego w Łodzi na adres Elektronicznej Skrzynki Podawczej ePUAP: /lodzuw/skrytka.

**Z up. WOJEWODY ŁÓDZKIEGO**

***Justyna Szymańska-Chładzyńska***  
**Zastępca Dyrektora Wydziału**  
**Prawnego, Nadzoru i Kontroli**

Do wiadomości:

Burmistrz Gminy i Miasta Szadek