

Formularz oceny eksperckiej wniosku

Akronim projektu:		Nr:	
Tytuł projektu:			
Wnioskodawca:			

I. Ocena punktowa dla kryteriów głównych oceny merytorycznej wraz z uzasadnieniem:

Stopień, w jakim wykonanie projektu przyczynia się do osiągnięcia celu głównego i celów szczegółowych Programu

Ocenie podlega w szczególności zasadność projektu ze względu na:

- 1.**
- *adekwatność zaproponowanych zadań;*
 - *wpływ rozwiązań opracowanych w ramach projektu na podniesienie bezpieczeństwa cyberprzestrzeni;*
 - *zapewnienie adekwatnego do potrzeb i możliwości udziału Polski w działaniach Unii Europejskiej na rzecz wspólnych rozwiązań w zakresie cyberbezpieczeństwa;*
 - *opracowywania i wdrażania bezpiecznych produktów lub usług teleinformatycznych w cyberprzestrzeni;*
 - *rozwój współpracy między jednostkami badawczymi i podmiotami zewnętrznymi;*
 - *pobudzenie aktywności badawczej prywatnego sektora gospodarczego w obszarach objętych Programem;*
 - *wpływ projektu na rozwój wiedzy w obszarach objętych Programem;*
 - *wpływ rozwiązań opracowanych w ramach projektu na podniesienie konkurencyjności gospodarki.*

Ocenie podlega również wiarygodność rezultatów projektu założonych we wniosku. Jest ona oceniana na podstawie wszystkich informacji zawartych we wniosku, będących podstawą oceny także wg pozostałych kryteriów.

Uzasadnienie oceny:

	Ocena punktowa	Waga	Punktacja końcowa
		2	

2.	<p>Wartość naukowa projektu, ze szczególnym uwzględnieniem innowacyjności i interdyscyplinarności rozwiązania będącego rezultatem projektu w kontekście obecnego stanu wiedzy i techniki</p>								
	<p>Ocenie podlega w szczególności:</p> <ul style="list-style-type: none"> • wartość dodana projektu w kontekście aktualnego stanu wiedzy; • adekwatność przyjętej metodyki, uwzględniającej interdyscyplinarność prowadzonych badań, w stosunku do celów, zadań i rezultatów projektu, • innowacyjność oczekiwanych rezultatów projektu na poziomie krajowym i międzynarodowym; • odniesienie tematyki do stanu najnowszej wiedzy i techniki. 								
<p>Uzasadnienie oceny:</p>									
<table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <thead> <tr> <th style="width: 60%;"></th> <th style="width: 15%;">Ocena punktowa</th> <th style="width: 10%;">Waga</th> <th style="width: 15%;">Punktacja końcowa</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td></td> <td></td> <td style="text-align: center;">1</td> <td></td> </tr> </tbody> </table>			Ocena punktowa	Waga	Punktacja końcowa			1	
	Ocena punktowa	Waga	Punktacja końcowa						
		1							
3.	<p>Dorobek i potencjał wnioskodawcy</p>								
	<p>Ocenie podlega:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Dorobek zespołu badawczego w kontekście kompetencji koniecznych do realizacji celów projektu (w szczególności osiągnięć z okresu 5 lat przed złożeniem wniosku) w zakresie: <ul style="list-style-type: none"> • zastosowania wyników badań naukowych oraz prac rozwojowych w praktyce oraz w działalności innowacyjnej (w tym opracowane nowe technologie, innowacyjne produkty, wdrożenia, sprzedaż patentu lub licencji); • dorobku w zakresie praw własności przemysłowej: patenty, zgłoszenia patentowe; • udziału w realizacji projektów międzynarodowych i krajowych ukierunkowanych na praktyczne zastosowania ze szczególnym uwzględnieniem wykorzystania ich wyników; • dorobku publikacyjnego ze szczególnym uwzględnieniem publikacji w renomowanych czasopismach naukowych oraz ich cytowalność. Dorobek publikacyjny powinien być ograniczony do 10 najlepszych pozycji. 2. Potencjał wnioskodawcy (podmiotów wchodzących w skład konsorcjum), niezbędny do realizacji projektu: <ul style="list-style-type: none"> • zasoby kadrowe, • zasoby finansowe, • zaplecze administracyjne, • infrastruktura badawcza i technologiczna. 3. Współpraca między partnerami konsorcjum, z uwzględnieniem właściwego doboru partnerów i podziału zadań w sposób umożliwiający optymalne wykorzystanie zasobów, w szczególności w odniesieniu do: <ul style="list-style-type: none"> • wyboru lidera konsorcjum - doświadczenie w zarządzaniu projektami i badaniami we współpracy z podmiotami krajowymi i zagranicznymi; 								

- komplementarności kompetencji zespołu - w celu zapewnienia efektywności i równowagi we współpracy;
- dystrybucji pakietów roboczych/zadań/ między partnerami konsorcjum;
- sposobu zarządzania projektem;
- doświadczenia i przygotowania merytorycznego członka konsorcjum w komercjalizacji wyników badań.

Uzasadnienie oceny:

Ocena punktowa	Waga	Punktacja końcowa
	1	

Możliwość zastosowania wyników projektu w obszarze cyberbezpieczeństwa RP

Ocenie podlega w szczególności:

4.

1. Analiza możliwości i koncepcja komercjalizacji wyników projektu lub zastosowania w obszarze cyberbezpieczeństwa RP, w tym:
 - realność osiągnięcia ważnych korzyści wynikających z wdrożenia rezultatów projektu
 - zakresu działań przygotowujących wyniki zadań badawczych do wdrożenia w odniesieniu do założonego celu projektu;
 - tworzenia lub rozszerzania zakresu działań małych i średnich przedsiębiorstw, które powstawałyby w procedurze udostępniania rezultatów projektu (udokumentowanie uzyskania wyników ekonomicznych lub transferu mierzalnych korzyści społecznych w obszarze aktywności MŚP w perspektywie 5 lat od zakończenia projektu).
2. Identyfikacja ryzyk i barier utrudniających lub uniemożliwiających wdrożenie rezultatów projektu, w szczególności w zakresie praw własności intelektualnej.
3. Analiza zapotrzebowania na proponowane rozwiązanie (analiza potencjału rynkowego rozwiązania będącego wynikiem projektu z uwzględnieniem wielkości rynku, głównych uczestników rynku i uwarunkowań koniunktury lub analiza potrzeb w obszarze cyberbezpieczeństwa RP);
4. Zakres i możliwości zastosowania wyników projektu, ze szczególnym wykazaniem obszarów, w których wynik proponowanych rozwiązań przyczyni się do poprawy konkurencyjności polskiej gospodarki, a także jej zrównoważonego rozwoju w obszarze cyberbezpieczeństwa RP;
5. Potencjał wdrożeniowy wnioskodawcy.

Uzasadnienie oceny:

Ocena punktowa	Waga	Punktacja końcowa
	1	

Przewidywane efekty ekonomiczne lub społeczne rezultatów projektu			
<p>Ocenie podlega w szczególności:</p> <p>1a. Wykazanie i uzasadnienie korzyści wynikających z zastosowania wyników projektu w praktyce gospodarczej lub innej działalności z uwzględnieniem korzyści ekonomicznych (np. szacunkowy dochód ze sprzedaży nowego / ulepszonego produktu/usługi, technologii lub szacunkowe oszczędności wynikające z zastosowania rozwiązania będącego wynikiem projektu);</p> <p>5. LUB</p> <p>1b. Wykazanie i uzasadnienie mierzalnych korzyści społecznych wynikających z zastosowania wyników projektu w obszarze cyberbezpieczeństwa RP;</p> <p>ORAZ</p> <p>2. Realność przedstawionej we wniosku analizy wpływu na prywatność lub oceny skutków dla ochrony danych na poziomie podstawowym, w tym identyfikacja ryzyk.</p> <p>3. Ocena ryzyka naukowego przedstawiona we wniosku.</p>			
Uzasadnienie oceny:			
	Ocena punktowa	Waga	Punktacja końcowa
		2	
II. Ocena dla kryterium dodatkowego oceny merytorycznej wraz z uzasadnieniem:			
	Zasadność planowanych kosztów w stosunku do zakresu zadań objętych projektem oraz w stosunku do oczekiwanych wyników	TAK	NIE
1.	<p>Ocenie podlega zasadność i realne określenie wnioskowanych kosztów realizacji projektu w stosunku do zakresu zadań objętych projektem oraz w stosunku do oczekiwanych wyników.</p> <p>W szczególności ocenie podlega podział finansowania między partnerami, wydatki w poszczególnych kategoriach kosztów oraz zasadność zakupu aparatury do realizacji projektu. Eksperti precyzyjnie wskazują do których pozycji/wydatków wraz z numerem zadania mają zastrzeżenia, w przypadku rekomendacji zmniejszenia wartości kosztu należy wskazywać o jaką kwotę lub jaki procent należy pomniejszyć dany wydatek.</p> <p>Zaznaczenie „NIE” nie powoduje odrzucenia wniosku ani obniżenia jego punktacji, ale otwiera drogę do przeprowadzenia z wnioskodawcą negocjacji kosztów projektu, zgodnie z § 9 ust. 5 regulaminu.</p>		
		TAK	NIE
			Komentarz (jeśli NIE)
	Czy zadania badawcze zostały przypisane do właściwych kategorii badań: badania przemysłowe, prace rozwojowe oraz przygotowanie do wdrożenia?		

Czy koszty w kategorii W zostały prawidłowo zaplanowane?			
Czy koszty w kategorii A zostały prawidłowo zaplanowane?			
Czy koszty w kategorii G zostały prawidłowo zaplanowane?			
Czy koszty w kategorii E zostały prawidłowo zaplanowane?			
Czy koszty w kategorii Op zostały prawidłowo zaplanowane?			
<i>Miejsce na dodatkowy komentarz Eksperta odnośnie zasadności planowanych kosztów</i>			
III. Możliwość osiągnięcia zaplanowanych wartości docelowych wskaźników:			
Czy planowane wartości docelowe wskaźników: wpływu, rezultatu, a w szczególności – produktu, gwarantują wysoki poziom naukowy i innowacyjność projektu ¹ ?	TAK	NIE	
<i>Uzasadnienie (jeśli NIE):</i>			
IV. Podsumowanie oceny:			
Wniosek rekomendowany do dofinansowania	TAK	NIE	
<i>Należy wskazać <u>mocne i słabe strony</u> wnioskowanego projektu.</i>			
<i>Uzasadnienie (jeśli NIE) oraz mocne i słabe strony projektu:</i>			

¹ Ocena części III Formularza: „Możliwość osiągnięcia zaplanowanych wartości docelowych wskaźników” nie ma wpływu na rekomendację projektu do dofinansowania.