



Poznań, 30.09.2024 r.

**REGIONALNY DYREKTOR
OCHRONY ŚRODOWISKA
w Poznaniu**

WOO-II.070.100.2024.MZ.1

POSTANOWIENIE

Na podstawie art. 113 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572)

postanawiam

I. sprostować na żądanie strony błędy pisarskie w decyzji Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu z 21 sierpnia 2024 r. znak: WOO-II.420.15.2024.MZ.6 o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pn. „Wydobywanie gazu ziemnego ze złoża „Jarocin”, w następujący sposób:

1. zdanie zawarte na stronie 3 decyzji, w brzmieniu:

„Złoże „Jarocin” eksploatowane jest w granicach obszaru i terenu górniczego „Jarocin I” utworzonego decyzją Ministra Środowiska z 17 października 2002 r. znak: DGe/MS/487-5653/2002. Powierzchnia obszaru górniczego wynosi ok. 1,992 km², a jego zasięg jest tożsamy z terenowym zasięgiem *koncesji* udzielonej wnioskodawcy na wydobywanie gazu ziemnego ze złoża „Jarocin”.”

zastępuje się zdaniem:

„Złoże „Jarocin” eksploatowane jest w granicach obszaru i terenu górniczego „Jarocin I” utworzonego decyzją Ministra Środowiska z 17 października 2002 r. znak: DGe/MS/487-5653/2002. Powierzchnia obszaru górniczego wynosi 1 991 568 m², a jego zasięg jest tożsamy z terenowym zasięgiem *koncesji* udzielonej wnioskodawcy na wydobywanie gazu ziemnego ze złoża „Jarocin”.

2. zdanie zawarte na stronie 4 decyzji, w brzmieniu

„Kopaliną główną wydobywaną ze złoża jest gaz ziemny bezgazolinowy, azotowy o średniej zawartości 81,353% obj. metanu”.

zastępuje się zdaniem:

„Kopaliną główną wydobywaną ze złoża jest gaz ziemny bezgazolinowy, azotowy o średniej zawartości 81,353% obj. metanu w utworach czerwonego spągowca i 37,559 % obj. w utworach dolomitu głównego”.

3. zdanie zawarte w charakterystyce przedsięwzięcia, w brzmieniu:

„Złoże gazu ziemnego objęte jest obszarem i terenem górniczym „Jarocin I” o powierzchni ok. 1,992 km²”.

zastępuje się zdaniem:

„Złoże gazu ziemnego objęte jest obszarem i terenem górniczym „Jarocin I” o powierzchni 1 991 568 m²”.

II. W pozostałym zakresie wskazanym we wniosku odmówić sprostowania oczywistych omyłek.

UZASADNIENIE

2 września 2024 r. do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu, dalej *Regionalnego Dyrektora*, wpłynął wniosek pana Macieja Nowakowskiego, pełnomocnika ORLEN Spółka Akcyjna z siedzibą w Płocku, o sprostowanie błędów pisarskich w decyzji Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu z 21 sierpnia 2024 r. znak WOO-II.15.2024.MZ.6 o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na wydobywaniu gazu ziemnego ze złoża „Jarocin”, dalej *decyzja ooś*.

Zgodnie z art. 113 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572), dalej *k.p.a.*, organ administracji publicznej może z urzędu lub na żądanie strony prostować w drodze postanowienia błędy pisarskie i rachunkowe oraz inne oczywiste omyłki w wydanych przez ten organ decyzjach.

ORLEN Spółka Akcyjna z siedzibą w Płocku jest podmiotem planującym podjęcie realizacji przedsięwzięcia, na wniosek którego wydana została *decyzja ooś*.

Pełnomocnik wniósł o sprostowanie w *decyzji ooś* następujących zapisów:

1. Na str. 2 w pierwszym akapicie zapis „*Wnioskodawca zamierza ubiegać się o przedłużenie terminu obowiązywania koncesji do 31 grudnia 2030 r.*” na „*Wnioskodawca zamierza ubiegać się o przedłużenie terminu obowiązywania koncesji na kolejne 5 lat. W czasie obowiązywania przedłużonej koncesji Przedsiębiorca będzie dążył do maksymalizacji współczynnika szczyrpania zasobów złoża, które będą przedmiotem ekonomicznie uzasadnionej eksploatacji w warunkach określonych przez projekt zagospodarowania złoża (PZZ), optymalny z punktu widzenia technicznego i ekonomicznego, przy spełnieniu wymagań ochrony środowiska. Jeżeli obserwowane warunki złożowe, techniczne i ekonomiczne pozwolą na dalszą eksploatację złoża, to wnioskodawca będzie z odpowiednim wyprzedzeniem analizował zasadność kolejnego przedłużenia koncesji, przed datą jej wygaśnięcia*”.
2. Na str. 3 w siódmym akapicie zapis „*Złoże „Jarocin” eksploatowane jest w granicach obszaru i terenu górniczego „Jarocin I” utworzonego decyzją Ministra Środowiska z 17 października 202 r. znak: DGe/MS/487-5653/2002. Powierzchnia obszaru górniczego wynosi ok. 1,992 km², a jego zasięg jest tożsamy z terenowym zasięgiem koncesji udzielonej wnioskodawcy na wydobywanie gazu ziemnego ze złoża „Jarocin”*” na „*Złoże „Jarocin” eksploatowane jest w granicach obszaru i terenu górniczego „Jarocin I” utworzonego decyzją Ministra Środowiska z 17 października 202 r. znak: DGe/MS/487-5653/2002. Powierzchnia obszaru górniczego wynosi 1 991 568 m², a jego zasięg jest tożsamy z terenowym zasięgiem koncesji udzielonej wnioskodawcy na wydobywanie gazu ziemnego ze złoża „Jarocin”*”.
3. Na str. 4 w drugim akapicie zapis „*Złoże gazu ziemnego „Jarocin” zakumulowane jest w utworach czerwonego spągowca i dolomitu głównego. Kopaliną główną wydobywaną ze złoża jest gaz ziemny bezgazolinowy, azotowy o średniej zawartości 81,353% obj. metanu*” na „*Złoże gazu ziemnego „Jarocin” zakumulowane jest w utworach czerwonego spągowca i dolomitu głównego. Kopaliną główną wydobywaną ze złoża jest gaz ziemny bezgazolinowy, azotowy o zawartości 81,353% obj. metanu w utworach czerwonego spągowca i 37,559% obj. w utworach dolomitu głównego*”.
4. Na str. 9 w „Charakterystyce przedsięwzięcia” zapis „*Planowane przedsięwzięcie polega na kontynuacji wydobywania gazu ziemnego ze złoża „Jarocin”. Złoże gazu ziemnego objęte jest obszarem i terenem górniczym „Jarocin I” o powierzchni ok. 1,992 km².*” na „*Planowane przedsięwzięcie polega na kontynuacji wydobywania gazu ziemnego ze złoża „Jarocin”. Złoże gazu ziemnego objęte jest obszarem i terenem górniczym „Jarocin I” o powierzchni ok. 1 991 568 m².*”

Po przeanalizowaniu treści *decyzji ooś* jak również dokumentacji sprawy *Regionalny Dyrektor* stwierdził, iż wniosek pełnomocnika o sprostowanie oczywistych omyłek w *decyzji ooś* jest zasadny tylko w części.

W punkcie 2 i 4 wniosku o sprostowanie błędów pisarskich wnioskodawca wskazał, iż powierzchnia obszaru i terenu górniczego **wynosi 1 991 568 m²**. W *decyzji ooś* powierzchnię tę zaokrąglono do części tysięcznych zgodnie z zasadami matematyki, tj. do **1,992 km²**. *Regionalny Dyrektor* uznał to za błąd pisarski, gdyż przyjął wyrażenie niezgodne z treścią posiadanej dokumentacji.

Regionalny Dyrektor uznał za właściwe sprostowane punktu 3. wniosku. W karcie informacyjnej przedsięwzięcia, dalej *k.i.p.*, stanowiącej załącznik do wniosku o wydanie *decyzji ooś* jest zapis dotyczący składu gazu ziemnego wydobywanego ze złoża „Jarocin”. Wskazano tam wprost, że „*kopaliną główną wydobywaną ze złoża jest gaz ziemny bezgazolinowy, azotowy o zawartości 81,353% obj. metanu w utworach czerwonego spągowca i 37,559% obj. w utworach dolomitu głównego*”.

W uzasadnieniu do wyroku z 27 kwietnia 2016 r. sygn. VI SA/Wa 522/16 Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie wskazał, cyt.: *Oczywista omyłka pisarska to widoczne, wbrew zamierzeniu organu niewłaściwe użycie wyrazu, widocznie mylna pisownia, widoczne niezamierzone opuszczenie jednego lub więcej wyrazów. Inne oczywiste omyłki to omyłki stojące na równi z błędami pisarskimi, polegające na tym, że w decyzji wyrażono treść, która widocznie jest niezgodna z myślą organu, a została wpisana przez przeoczenie. Oczywistość błędu czy omyłki polega zatem na widocznej w świetle akt sprawy rozbieżności między myślą (zamierzeniem) wyrażoną przez organ administracji publicznej, a doborem poszczególnych słów lub cyfr dla określenia niebudzących wątpliwości faktów.*

Wyżej wymieniony błąd zawarty w *decyzji ooś* wyniknął z nieuważnego przenoszenia danych z akt sprawy do treści *decyzji ooś*.

Sprostowanie wskazanych wyżej treści na podstawie art. 113 § 1 *k.p.a.* jest dopuszczalne, z uwagi na brak zmiany merytorycznej w *decyzji ooś* wynikłych z jej sprostowania oraz z uwagi na brak zmiany stanu faktycznego ustalonego przez organ na dzień wydania *decyzji ooś*.

Błąd wskazany z punkcie 1 wniosku pełnomocnika wykracza poza zakres rektyfikacji *decyzji*.

Do wniosku o wydanie *decyzji* o środowiskowych uwarunkowaniach została załączona kopia koncesji nr 128/93 Ministra Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa z 21 czerwca 1993 r. Z *decyzji* Ministra Środowiska z 17 października 2002 r. znak: DGe/MS/487-5653/2002, zmieniającej powyższą koncesję wynika, że „koncesji udziela się do 31.12.2025r.” Wnioskodawca chce przedłużyć obowiązującą koncesję o kolejne 5 lat, co uzasadnia datę wpisaną w *decyzji ooś*, tj. 31 grudnia 2030 r.

W złożonej na etapie wydawania *decyzji* o środowiskowych uwarunkowaniach dokumentacji nie znajdują się dokumenty umożliwiające zweryfikowanie i potwierdzenie, że zapis w *decyzji ooś* jest błędem pisarskim, bądź oczywistą omyłką. Wyżej wymienione zapisy nie wynikają z błędów pisarskich, bądź niewłaściwego użycia przez *Regionalnego Dyrektora* wyrazu, mylnej pisowni, w *decyzji* nie wyrażono treści niezgodnej z myślą organu.

Wojewódzki Sąd Administracyjny w Poznaniu w wyroku 17 kwietnia 2024 r. sygn. II SA/Po 534/23 wskazuje, że, cyt.: „*Jedną z przesłanek dopuszczalności zastosowania art. 113 § 1 k.p.a. jest oczywistość stwierdzonego błędu czy omyłki. Jeżeli dana kwestia budzi wątpliwości, a do stwierdzenia, czy doszło do popełnienia omyłki, wymagana jest głębsza analiza akt postępowania, automatycznie będzie to wykluczać oczywistość takiej omyłki*”.

Oznacza to, że kwestia terminu przedłużenia obowiązywania koncesji nie stanowi omyłki pisarskiej. Niedopuszczalne jest także rozszerzenie zapisu zawartego w *decyzji ooś* o dodatkowe treści.

Biorąc powyższe pod uwagę orzeczono jak w osnowie.

POUCZENIE

Na niniejsze postanowienie przysługuje stronie prawo wniesienia zażalenia do Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska, za pośrednictwem tutejszego organu, w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia.

Regionalny Dyrektor
Ochrony Środowiska w Poznaniu
Marcin Nowak
(*podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym*)

Otrzymują:

1. Pan Maciej Nowakowski, Oddział Geologii i Eksploatacji PGNiG w Warszawie – pełnomocnik wnioskodawcy ORLEN Spółka Akcyjna z siedzibą w Płocku
2. Pozostałe strony postępowania zgodnie z art. 49 *k.p.a.*
3. aa

Do wiadomości:

1. Dyrektor Zarządu Zlewni Wód Polskich w Kaliszu (ePUAP)
2. Starosta pleszewski, na podstawie art. 86a *ustawy ooś* (po stwierdzeniu ostateczności postanowienia)
3. Starosta jarociński, na podstawie art. 86a *ustawy ooś* (po stwierdzeniu ostateczności postanowienia)
4. postanowienia)

5.

Potwierdzenie zgodności kopii z dokumentem elektronicznym:

Znak pisma dokumentu: WOO-II.070.100.2024.MZ(2)
Identyfikator dokumentu: 957237
Nazwa dokumentu: OMYŁKA.DOC
Suma kontrolna SHA256 dokumentu: 2caef7d3c2d2bd0f59c5ab96e5e14efeea75c96e33
4530079a0c568898bb2fd9

Wydrukował(a): Marta Zakrzewska WOO-II

Data wydruku: 2024-09-30 14:58:43

.....

Podpisy dokumentu:

Marcin Piotr Nowak

Data podpisu: 2024-09-30 11:43:30

Rodzaj podpisu: Kwalifikowany podpis elektroniczny

Numer certyfikatu: 718273207454372872678490703689402606466155649241

Wystawca certyfikatu: Krajowa Izba Rozliczeniowa S.A.