

ZAWIADOMIENIE O WYNIKU POSTĘPOWANIA

**o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym w trybie podstawowym,
na podstawie art. 275 pkt. 2 w związku z art. 359 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo
zamówień publicznych (Dz. U. z 2019, poz. 2019 ze zm.)**

Dotyczy: Postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym na podstawie art. 275 pkt. 2 w związku z art. 359 ust. 2 Pzp pn. „Ochrona obiektów Prokuratury Rejonowej w Wałbrzychu przy Pl. Magistrackim 7 i Działu Śledczego przy ul. Kilińskiego 1 oraz obiektu Prokuratury Rejonowej w Dzierżoniowie przy ul. Rolnej 1”

Zamawiający, zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019, poz. 2019 ze zm.) dokonał wyboru najkorzystniejszych ofert w poszczególnych częściach zamówienia:

Część I – „Ochrona obiektów Prokuratury Rejonowej w Wałbrzychu przy Pl. Magistrackim 7 oraz Działu Śledczego przy ul. Kilińskiego 1”,

Na podstawie art. 253 ust. 1 pkt. 1 ustawy - Prawo zamówień publicznych Prokuratura Okręgowa w Świdnicy niniejszym uprzejmie informuje, iż w wyniku zakończonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego j.w. jako najkorzystniejsza została wybrana **Oferta Nr 7** złożona przez **Przedsiębiorstwo Usługowe JAREXS Sp. z o.o. ul. Okólna 1A, 59-220 Legnica** z ceną: **miesięcznie – 5.014,80 zł „netto” (słownie: pięć tysięcy czternaście złotych 80/100), 6.168,20 zł „brutto” (słownie: sześć tysięcy sto sześćdziesiąt osiem złotych 20/100); rocznie – 60.177,60 zł „netto” (słownie: sześćdziesiąt tysięcy sto siedemdziesiąt siedem złotych 60/100), 74.018,45 zł „brutto” (słownie: siedemdziesiąt cztery tysiące osiemnaście złotych 45/100)**, spośród ofert ważnych, z terminem realizacji: 12 miesięcy od dnia podpisania umowy, ale nie wcześniej niż od dnia 1 maja 2021 roku oraz z terminem zapłaty do 30 dni licząc od daty dostarczenia prawidłowo wystawionej faktury VAT. Wykonawca deklaruje częstotliwość kontroli Koordynatora jakości wykonywanych usług ochrony – raz na dwa tygodnie.

Część II – „Ochrona obiektu Prokuratury Rejonowej w Dzierżoniowie przy ul. Rolnej 1”.

Na podstawie art. 253 ust. 1 pkt. 1 ustawy - Prawo zamówień publicznych Prokuratura Okręgowa w Świdnicy niniejszym uprzejmie informuje, iż w wyniku zakończonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego j.w. jako najkorzystniejsza została wybrana **Oferta Nr 7** złożona przez **Przedsiębiorstwo Usługowe JAREXS Sp. z o.o. ul. Okólna 1A, 59-220 Legnica** z ceną: **miesięcznie – 2.578,90 zł „netto” (słownie: dwa tysiące pięćset siedemdziesiąt osiem złotych 90/100), 3.172,05 zł „brutto” (słownie: trzy tysiące sto siedemdziesiąt dwa złote 05/100); rocznie – 30.946,80 zł „netto” (słownie: trzydzieści tysięcy dziewięćset czterdzieści sześć złotych 80/100), 38.064,56 zł „brutto” (słownie: trzydzieści osiem tysięcy sześćdziesiąt cztery złote 56/100)**, spośród ofert ważnych, z terminem realizacji: 12 miesięcy od dnia podpisania umowy, ale nie wcześniej niż od dnia 1 kwietnia 2021 roku oraz z terminem zapłaty do 30 dni licząc od daty dostarczenia prawidłowo wystawionej faktury

VAT. Wykonawca deklaruje częstotliwość kontroli Koordynatora jakości wykonywanych usług ochrony – raz na dwa tygodnie.

Jednocześnie Prokuratura Okręgowa w Świdnicy ul. 1 Maja 21 informuje, zgodnie z art. 253 ust. 1 pkt. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019, poz. 2019 ze zm.), iż w niniejszym postępowaniu odrzucono dwie oferty:

Lp.	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia oferty
1	Poczta Polska S.A. ul. Rodziny Hiszpańskich 00-940 Warszawa	Art. 226 ust. 1 pkt. 2 lit. c ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019, poz. 2019, ze zm.) Do oferty przetargowej z Wykonawca załączył niekompletne oświadczenie wykonawcy składane na podstawie art. 125 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019, poz. 2019, ze zm.). Wykonawca dokonał edycji dokumentu i brakuje w nim zapisu dotyczącego oświadczenia, że zachodzą w stosunku do niego podstawy wykluczenia z postępowania na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 roku - Prawo zamówień publicznych, ale w związku z tą okolicznością podjął środki naprawcze. Jeżeli dany fragment oświadczenia nie dotyczy Wykonawcy powinien napisać „nie dotyczy” lub zostawić niewypełniony. Ponadto Wykonawca nie załączył informacji z Krajowego Rejestru Sądowego. Zgodnie z zapisem Specyfikacji warunków zamówienia ust. XI pkt. 12 ppkt. 12.2. Zamawiający żądał, aby wykonawca załączył informacje z Krajowego Rejestru Sądowego lub z Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej, w zakresie art. 109 ust. 1 pkt 4 ustawy, sporządzone nie wcześniej niż 3 miesiące przed złożeniem oferty, jeżeli odrębne przepisy wymagają wpisu do rejestru lub ewidencji, w celu potwierdzenia, że osoba działająca w imieniu Wykonawcy jest umocowana do jego reprezentowania. W dniu 10.03.2021 roku Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy pismem nr PO VII WB 261.13.2021 na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019, poz. 2019, ze zm.) o uzupełnienie oświadczenia wykonawcy składanego na podstawie art. 125 ust. 1 ustawy oraz informacji z Krajowego Rejestru Sądowego. Niniejsze pismo, zgodnie z zapisami Specyfikacji warunków zamówienia ust. VII pkt. 16 zostało do Wykonawcy przesłane za pośrednictwem zakładki „Korespondencja” na platformie zakupowej – ezamowienia.ms.gov.pl, ponieważ zgodnie z pkt. 7 wskazanego ustępu SWZ za pośrednictwem posiadanych na platformie zakupowej kont użytkowników odbywa się komunikacja Zamawiającego z Wykonawcą w postępowaniu, w szczególności: przekazywanie wezwań i zawiadomień, informacji, odpowiedzi na pytania, dokumentów, oświadczeń, informacji, pytań, wniosków w ramach postępowania. Wykonawca, w wyznaczonym przez Zamawiającego terminie tj. do dnia 15.03.2021 r. do godz. 10 ⁰⁰ nie uzupełnił wymaganych dokumentów. Należy przy tym zaznaczyć, iż Wykonawca nie tylko nie udzielił odpowiedzi na pismo Zamawiającego, ale nawet nie pobrał przesłanego dokumentu.
2	Silezjan System Security Biuro Ochrony Mienia Sp. z o.o. ul. Centralna 24, 52-114 Wrocław	Art. 226 ust. 1 pkt. 2 lit. c ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019, poz. 2019, ze zm.) Do oferty przetargowej z dnia Wykonawca nie załączył informacji z Krajowego Rejestru Sądowego. Zgodnie z zapisem Specyfikacji warunków zamówienia ust. XI pkt. 12 ppkt. 12.2. Zamawiający żądał, aby wykonawca załączył informacje z Krajowego Rejestru Sądowego lub z Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej, w zakresie art. 109 ust. 1 pkt 4 ustawy, sporządzone nie wcześniej niż 3 miesiące przed złożeniem oferty, jeżeli odrębne przepisy wymagają wpisu do rejestru lub ewidencji, w celu potwierdzenia, że osoba działająca w imieniu Wykonawcy jest umocowana do jego reprezentowania. W dniu 10.03.2021 roku Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy pismem nr PO VII WB 261.13.2021 na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019, poz. 2019, ze zm.) o uzupełnienie oferty o informacje z Krajowego Rejestru Sądowego. Niniejsze pismo, zgodnie z zapisami Specyfikacji warunków zamówienia ust. VII pkt. 16 zostało do Wykonawcy przesłane za pośrednictwem zakładki „Korespondencja” na platformie zakupowej – ezamowienia.ms.gov.pl, ponieważ zgodnie z pkt. 7 wskazanego ustępu SWZ za pośrednictwem posiadanych na platformie zakupowej kont użytkowników odbywa się komunikacja Zamawiającego z Wykonawcą w postępowaniu, w szczególności: przekazywanie wezwań i zawiadomień, informacji, odpowiedzi na pytania, dokumentów, oświadczeń, informacji, pytań, wniosków w ramach postępowania. Wykonawca, w wyznaczonym przez Zamawiającego terminie tj. do dnia 15.03.2021 r. do godz. 10 ⁰⁰ nie uzupełnił wymaganych dokumentów. Należy przy tym zaznaczyć, iż Wykonawca nie tylko nie udzielił odpowiedzi na pismo Zamawiającego, ale nawet nie pobrał przesłanego dokumentu.

Zgodnie z art. 253 ust. 1 pkt. 1 ustawy - Prawo zamówień publicznych przedstawiamy streszczenie i porównania ofert.

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko adres wykonawcy	Cena dwuletnia „brutto” (zł)	Organizacja nadzoru usługi ochrony - N	Liczba punktów w kryterium 1) C - Cena – 60 % $C = (C_{\min} : C_x) \times 60 \text{ pkt}$ 2) N- Organizacja nadzoru usługi ochrony — przy ocenie ofert w kryterium organizacja nadzoru Zamawiający będzie oceniał zaoferowaną częstotliwość kontroli przez Koordynatora jakości wykonywanych usług w następujący sposób: - raz na dwa tygodnie - Zamawiający przyzna 40 pkt.; - raz na miesiąc - Zamawiający przyzna 20 pkt.; - raz na kwartał - Zamawiający przyzna 0 pkt.;

				Maksymalna ilość punktów przyznana w tym kryterium wynosi 40. $Z = C + N$
1	Konsorcjum firm: EKOTRADE Sp. z o.o. – Lider Konsorcjum ul. Melomanów 4 00-712 Warszawa AGOPOL – EKOTRADE Sp. z o.o. ZPCHR – Członek Konsorcjum ul. Bohaterów Westerplatte 64 76-200 Słupsk SILESIA EKOTRADE Sp. z o.o. – Członek Konsorcjum ul. Pawła Śmiłowskiego 2	CZEŚĆ I		
		<u>74.018,45</u> 78.089,52	raz na dwa tygodnie	$(0,9479 \times 60) + 40 = 96,87$ pkt.
		CZEŚĆ II		
		<u>38.064,56</u> 39.811,56	raz na dwa tygodnie	$(0,9561 \times 60) + 40 = 97,37$ pkt.
2	Konsorcjum firm: CENTRUM OCHRONY SECURITY – Lider Konsorcjum ul. Jabłoniowa 5a 41-200 Sosnowiec SECURITY GROUP Sp. z o.o. – Członek Konsorcjum ul. Jabłoniowa 3 41-200 Sosnowiec	CZEŚĆ I		
		<u>74.018,45</u> 84.338,64	raz na dwa tygodnie	$(0,8776 \times 60) + 40 = 92,66$ pkt.
		CZEŚĆ II		
		<u>38.064,56</u> 48.195,24	raz na dwa tygodnie	$(0,7898 \times 60) + 40 = 87,39$ pkt.
5	Firma Ochrony Szkolenia Asekuracji FOSA Sp. z o.o. ul. Katowicka 115 c 41-500 Chorzów	CZEŚĆ I		
		<u>74.018,45</u> 89.135,64	raz na dwa tygodnie	$(0,8304 \times 60) + 40 = 89,82$ pkt.
		CZEŚĆ II		
		<u>38.064,56</u> 45.541,98	raz na dwa tygodnie	$(0,8358 \times 60) + 40 = 90,15$ pkt.
6	MULTISERVICE Sp. z o.o. ul. Rynek 15-16 44-100 Gliwice	CZEŚĆ I		
		<u>74.018,45</u> 95.715,65	raz na dwa tygodnie	$(0,7733 \times 60) + 40 = 86,40$ pkt.
		CZEŚĆ II		
		<u>38.064,56</u> 48.353,76	raz na dwa tygodnie	$(0,7872 \times 60) + 40 = 87,23$ pkt.
7	Przedsiębiorstwo Usługowe JAREXS Sp. z o.o. ul. Okólna 1 a 59-220 Legnica	CZEŚĆ I		
		<u>74.018,45</u> 74.018,45	raz na dwa tygodnie	$(1,000 \times 60) + 40 = 100,00$ pkt.
		CZEŚĆ II		
		<u>38.064,56</u> 38.064,56	raz na dwa tygodnie	$(1,000 \times 60) + 40 = 100,00$ pkt.
8	Konsorcjum firm: Impel Safety Sp. z o.o. – Lider Konsorcjum ul. Ślężna 118 53-111 Wrocław Impel Facility Services Sp. z o.o. – Członek Konsorcjum ul. Ślężna 118 53-111 Wrocław	CZEŚĆ I		
		<u>74.018,45</u> 111.730,70	raz na dwa tygodnie	$(0,6625 \times 60) + 40 = 79,75$ pkt.
		CZEŚĆ II		
		<u>38.064,56</u> 71.364,60	raz na dwa tygodnie	$(0,5334 \times 60) + 40 = 72,00$ pkt.

Zastępca
Prokurator Okręgowy
w Świdnicy

Zbigniew Kata